



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

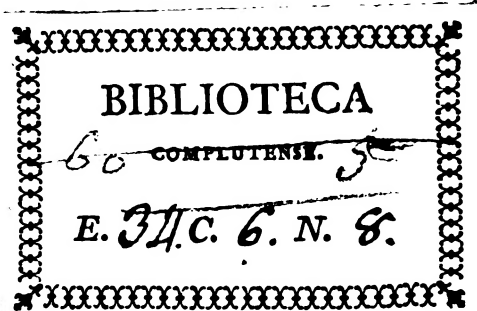
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



83-1-25

Don 5.1411



COLLEGIJ SALMANTICENSIS

FF. DISCALCEATORUM
B. MARIAE DE MONTE CARMELI
PRIMITIVÆ OBSERVANTIÆ
CURSUS THEOLOGICÆ
MORALIS.

TOMUS QUINTUS,
QUATUOR CONTINENS TRACTATUS.

- QUORUM
- I. De Principijs Moralitatis.
 - II. De Primo Præcepto Decalogi. Ubi de Fide, Spe, Charitate,
& Religione, necnon de vitijs his virtutibus oppositis.
 - III. De Secundo Præcepto Decalogi. Ubi de Adjuratone.
 - IV. De Tertio Præcepto Decalogi. Ubi de Ecclesiæ Præceptis.



Per P. F. SEBASTIANUM A SANCTO IOACHIM *Carmelitam Excalceatum;*
olim in suo Salmanticensi Collegio Primarium Lectorem &c.

EDITIO TERTIA.

CÆTERIS CORRECTION. CUI ACCESSERE PROPOSITIONES A SUMMIS
Pontificibus utroque Alex. VII. scilicet, & VIII. necnon Innocentio XI. novissimè damnatæ, earumque
notule sub signo & proprijs in locis, prout visum fuit decursu Operis opportunum.

CUM PRIVILEGIO REGIS.

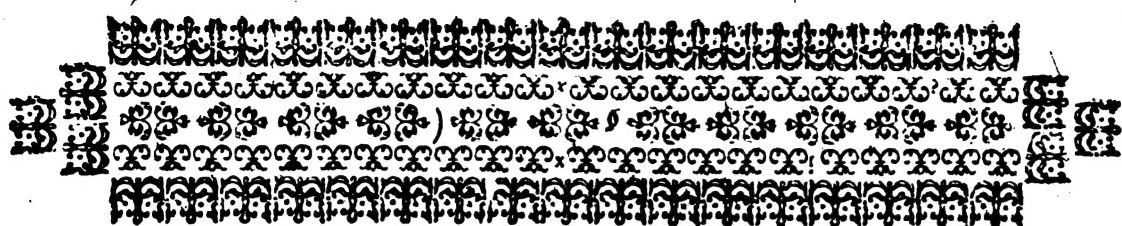
Anno



Comissione.
Exp. de D. Vesp.
1727.

MATRITI:

Ex OFFICINA REGIA, apud IOSEPHUM RODRIGUEZ DE ESCOBAR, Sanctæ Cruciatæ,
& Hispanicæ Academiæ Typographum.



PROTO-PARENTI E L I Æ.

- (1) Cœli Clavigero. (1)
3. Reg. 17. v. 2. Baalitarum Gladio. (2)
(2) 3. Reg. 18. v. 41. Currui Israël, & Aurigæ eius. (3)
(3) 4. Reg. 2. v. 12. Igni, & Faculæ ardenti. (4)
(4) Ecclesiast. 48. v. 1. Primo mortuorum Suscitatori. (5)
(5) Ecclesiast. 48. v. 5. Regum Deiectori ad perniciem. (6)
(6) Ecclesiast. 48. v. 6. Potentium potentiæ Confractori. (7)
(7) Ecclesiast. 48. v. 6. Conciliatori cordis Patrum ad filios, & Restitutori
(8) tribuum Iacob. (8)
(8) Ecclesiast. 48. v. 10. Divini honoris Zelatori. (9)
(9) 2. Machab. 2. v. 58. In diebus Antichristi omnium Restitutori. (10)
(10) Matth. 17. v. 11. Transfigurationis Christi Testi, & Consiliario. (11)
(11) Luc. 9. v. 30. Olivæ, & Candelabro in conspectu Domini terræ
(12) stanti. (12)
Apocaiip. 11. v. 4.

- Angelo terrestri, & homini Cœlesti. (13)
Præstantissimo Prophetarum Principi. (14)
Prophetarum Capiti. (15)
Prophetæ Sanctissimo, & Viro Sancto, Iusto,
Devoto. (16)
Sublimi meritis. (17)
Eximio virtute. (18)
Spiritifero, Mirifico homini, & pleno Spiritu-
Sancto. (19)
Amico, & Domestico Dei, imò domesticorum,
& amicorum præcipuo. (20)
Sacerdoti magno, & Prophetæ solitudinis habitatori:
excellenti ingenio prædito, in laboribus forti,
& metu mortis intrepido. (21)
Ecclesiæ Defensori, & etiam post mortem Prædica-
tori, novique testamenti Consumatori. (22)
Monasticæ vitæ Institutori, & Principi. (23)

- (13) D. Chril. in Cat. ad cap. 4. Luc. & ibi Cantu.
(14) Damasc. serm. 2. de S. Vitali.
(15) D. Ambr. lib. de Vi-
duis.
(16) D. Chril. Homil. 2. de
Eliæ, tom. 1. pag. 248.
(17) D. Aug. lib. 20. de Ci-
vit. Dei, cap. 29.
(18) Nisen. orat. 3. in Cant.
(19) D. Cyril. Hierosol. Cat-
eches. 16.
(20) Drogon. Host. ser. 1.
de Passion.
(21) D. Isidor. lib. de Ortu, &
Interitu Propb. cap. 35.
(22) Tertull. lib. 4. Contra
Marcion. cap. 22. & lib.
de Anim. cap. 50.
(23) D. Aug. lib. 1. Inß. cap.
2.
D. Cyril. lib. 2. ad
Euseb.
D. Hieron. Epist. ad
Paulinum.

Christi Apostolo, & Præcurfiori. (24)

Puritatis Virginis Deiparæ Præficio, & Imi-
tatori. (25)

Hoc opus de Decalogi Præceptis ex toto corde
litat, & consecrat filiorum suorum minimus.

(24)
D. Ambr. 1. ad Co-
rinth. cap. 4. n. 9. & ibi
D. Anselmus.

(25)
D. Methodius Homil.
de festo Purificatio-
nis

Fr. Sebastianus à Sancto Ioachim.



(26)
Ecclesiast. cap. 1. v. 7.

(27)
Galfrid. in Eccles. cap.
1.

(28)
1. Paralip. cap. 29. v.
14.

(29)
In Instruat. lib. 2. tit. 1.
de Rerum divi. & ac-
quisit. ipsarum domi-
nio, n. 14. & 33.

(30)
Ecclesiast. 48. v. 1.

(31)
Chyfoft. Homil. 3. de
S. Elias.

(32)
Sedulius.
(33)
Clavius in Sphæra
Ioannis de sacro Bosco.

NON Diu, Sanctissime Parens, anceps, suspensusvè steri, cui (veteri adhærens consuetudini, nostris etiam temporibus approbatæ) hæc mei laboris præcoces primitias, quas non sine magno studio, opera, & labore conscripseram, dicarem, quibusquæ aris suspenderem. Nam si, ut ait Ecclesiastes: *Ad locum, unde exeunt, flumina revertuntur, ut iterum fluant.* (26) Cum mei ingenij qualiscumque sapientiæ limphæ, seu doctrinæ rivuli à magni Eliæ perenni scaturiant fonte: æquum, imò necesse, erat, ut iterum ad Te persuam, ut rursus cum maiori vndarum copia Ecclesiæ vireta irrigent, & foecundent. *Quid enim, ait Galfridus, erit, si in mari non influant? Fontes exsiccari necesse est.* (27) Exlic-

cabitur certè meæ doctrinæ scatebra, nisi ad Te, Carmeli fontem illimen, vnde fluit, refluat. Quare, cum hoc opus Tibi lito, meritò dicere possum cum David, pretiosa munera Deo libere offerente: *Quis ego, & quis populus meus, ut possimus hæc tibi univèrsa promittere? Tua sunt omnia, & quæ de manu tua accepimus, dedimus tibi.* (28) Nihil enim nec in hoc opere, aut in me est, quod Te non cognoscat Auctorem, aut non fateatur Dominum. Dicit Iuriconsultus, quòd *Si quis in alieno solo ex sua materia domum adificaverit, illius sit domus, cuius & solum est.* Et iterum num. 33. *Libera quoque, licet aurea sint, perinde chartis, membranivè cedunt, ac solo cedere solent, ea quæ inedicantur, aut inferuntur. Ideoque, si in chartis, membranisque tuis carmen, vel historiam, vel orationem Titius scripserit, huius corporis, non Titius, sed tu Dominus esse videris.* (29) Cum ergo, Sanctissime Parens, gloria Libanni data sit Tibi, decor Carmeli, & Saron, hoc est, huius Salmanticensis Collegij sis non solum Parens, verum & in Patronum, & Tutelarem, non sine singulari Dei providentia, electus, meritò dicere fas est, quòd *tua sunt omnia, quæ in eo sunt: quòd tuæ sunt litteræ, licet aureæ, quæ in membranis, chartivè tuis ab huius Eliopolis filijs inscribuntur; tui sunt quotquot libri, & chartæ, non qualemcumque historiam, carmen, vel orationem continentes, ut aiebat Iuriconsultus, sed Sacram Theologiam Scholasticam, Moralem, Mysticam, & Expositivam, nec non mirabilem illam Historiam Propheticam eructantes, qui non sine totius litterarijs Orbis admiratione, & plausu ab huius Salmanticensis Collegij filijs hucusque sunt editi in lucem, & plures alij, qui edendi typis parantur, & iam iam sub prælo gemunt.*

Quomodo enim excubiarum huius Salmanticensis Collegij foetus possent ita fausto edi lydere, ita ab omnibus gratanti excipi voto, nisi tuæ coelitus instilatae sapientiæ excoquente fervore essent concepti, tuoquæ fulmigante verbo essent dictati? *Surrexit Elias Propheta, ait Ecclesiasticus, quasi ignis, & verbum ipsius quasi facula ardebat.* (30) Ignis, ad Baalitas vrendos, Facula, ad fideles illuminandos: Ignis, ad vitia eradicanda, accendendo auditores ad amorem divinum, ut ait Lyranus, Facula ad discipulos edocendos, ut luce doctrinæ eius ardentia fundant verba, non infantia, sed cunctos infla-

mantia. Meritò ergo, iuxta Chrysostomum, Elias interpretatur *Elios*, seu Sol. (31) Optimè, iuxta Sedullum, nomen, & Solis proprietates ei adaptantur, ut eleganter his verbis dilucidat.

*Quam bene fulminei prælucens semita Cæli
Convenit Eliæ, meritòque, & nomine fulgens,
Hac ope dignus erat; nam, si sermonis Athivi
Una per acutum mutetur littera, Sol est.* (32)

Quia sua luce, & tenebras discutit, & ignorantia noctem dissipans cunctos illuminat. Vnde observat Pater Clavius in Sphæra Ioannis de sacro Bosco: *Rectè Solem dici luminare maius, quia non tam suum splendorem continet in corpore suo, sed etiam in Lunam, Stellas, ac Planetas in totum orbem diffudit.* (33) Rectè etiam Proto-Parens noster Elias Sol interpre-

interpretatur, quia est luminare maius Ecclesiae, non solum in se continens splendorem sapientiae, sed etiam per filios suos, & maxime per huius Salmanticensis Collegij Alumnos, quos Prophetas, & successores post se facit, tanquam per Lunam, Stellas, ac Planetas, suae doctrinae radios circumquaque diffundit, & ignorantiae obfuscas tenebras igne divini amoris, & verborum sacula dispellit.

Testes huius veritatis, pluribus alijs omisis, tantum invoco tot insignes Magistros, ac Doctores, qui ex ac Heliopoli, seu Eliani Solis domo, velut ex equo Troiano prodeunt, non ferro obarmati, sed litterarum facibus instructi; non affectata eloquentia Tulliana, subtilitateque Tertuliana crispata, sed sapientia divina imbuti; qui non (ut verbis utar Apostoli) *in persuasibilibus humana sapientiae verbis, sed in ostensione spiritus, & virtutis* (34) illustrant doctos, instruunt ignorantes, & denique totum litterarium orbem illuminant. Hoc clamat uterque Theologicus Salmanticensis Cursus, Scholasticus scilicet, & Moralis, qui omnium iudicio nullis alijs Doctoribus sunt impares, ne dicam, quod plerisque superant. Audiamus Illustrissimum Caramuel, virum absque dubio doctissimum, & libertatis sentiendi, ut ipse fatetur, amatorem: hic ergo ingeniosissimus Doctor in Comment. ad Regul. D. Benedicti, quaest. 34. num. 345. in laudem filiorum huius Salmanticensis Collegij sic effatur: *Qui Carmelitarum doctrinam admirari voluerit, legat libros, quos temporibus varijs ediderunt. Salmanticensis Theologiae Cursui Thomisticae sententiae, alias probabiles, debent, quod sint inexpugnabiles, securae, & certae. Commendo scholam, laudo libros; illam, quia nulla melior; illos, quia nulli meliores. Libere dico; si deberem Scholae alicuius nomen dare, illi potius, quam alteri: & in illa, illis potius, quam alijs uterer, sed amo sentiendi libertatem.* (35) Vnde ergo hanc miram sapientiam ebibere possent huius Salmanticensis Collegij filij nisi ab scaturigine fontis Eliae, qui in hoc litterarum Carmelo maiorem vndarum emittit copiam? Vnde tam micantibus, coruscantibusque doctrinae radijs orbem illuminare valerent nisi ab Eliae Sole, qui splendidi in hac Heliopoli, tanquam in propria domo, micat, lucem mutuarent, & splendore sapientiae collucerent? Quapropter, si par est reddere *Quae sunt Caesaris Caesari, & quae sunt Dei Deo*; (36) Tibi, Sanctissime Parens, hoc opus dicare, & litare debemus, dicereque ex toto cordis affectu: *Servi inutiles sumus, quod debuimus facere, fecimus.* (37) Quia *Omnia, quaecumque audivi a Patre meo nota feci vobis.* (38) Et ideo quia *tua sunt omnia, quae de manu tua accepimus, reddimus tibi.* (39)

Sed licet ex dictis pateat, omnes huius Salmanticensis Collegij litterarios sudores Tibi ex iustitia dicari, & offerri debere; tamen hic noster labor, Quintusque Theologiae Moralis Tomus iniuria esset, si alterius Moecenatis patrocinium quaereret. Si enim Egyptij (ut refert Bungus) quinarium numerum coelestibus Astris dicabant; (40) potiori titulo Tibi, non cuiuscumque Ecclesiae militantis Astro, sed inter omnes, ut Sol, lucis splendore radianti, debet Quintus hic Cursus Moralis Salmanticensis Collegij Tomus offerri, & consecrari. Si *Septem Sapientes Gracia* (inquit Divinus Plato) *facto Concilio, ex communi consensu has Delphici Appollinis templo primitias sapientiae dedicarent, quae templo inscriptae ab omnibus celebrantur: Cognosce te ipsum: Nihil nimis.* (41) Consonum rationi utique est, ut has mearum excubiarum praecoces primitias tuis suspendam aris, cum in eis contineantur Decalogi praeccepta, in quibus propria humanae fragilitatis, & omnipotentiae Divinae cognitio praecipitur, & omnis super proximum indebita exaltatio prohibetur.

Enim vero, esto insinuatæ rationes sat essent, ut meae electionis bonitas patefieret; attamen, si verum fatear, ad eam efficacius compulit, quod, cum in praesenti volumine de praecceptis Fidei, Spei, & Charitatis, alijsque Decalogi, & divinae legis mandatis edisseratur, eorumque inviolabilis observantia zeletur, necnon ipsorum transgressio curretur vitari; & nullus alius hucusque in militante Ecclesia inventus fuerit, qui, sicut magnus Elias, sit Divinae legis Zelator, haereseum Debellator, idololatriae Depopulator, & peccatorum Everfor, ita ut communi plausu per antonomasiam Divini honoris Zelotes dicatur, ideo cum quasi naturali pondere, sicut ad centrum, ad te, Sanctissime Elias, hic noster decurrat labor, tuumque potentissimum exoptet auxilium, tuo altari illum dicare adstringimur.

At, ut melius magni Eliae divini honoris, & Decalogi legum ardens zelus praeter omnibus alijs innotescat, sinopsym gestorum eius accipite. Vix enim Elias noster conceptus describitur, cum, ad ostendendum eius ardorem in divinam legem edocendo, & transgressores arguendo, Patri eius Sabac huiusmodi coelestis visio, iuxta Epiphanium, & alios, apparuit: *Viri nivem quendam praeferentes habitum, pusionem salutabant, Matrisque uberibus in ignem evellebant, quin & flammam ignis cibi loco ministrabant.* En coelestis visio, ecce divini Oraculi interpretatio: *Cum enim Sabac* (prosequitur Epiphanius) *visa ad Sacerdotes retulisset, respondit illi Chrematissimus, hoc est, Oraculum, sive Responsor: Cave manifestum facias; erit quippe lumen filij huius domicilium, sermoque eius demonstratio, ac sententia, & iudicabit Israel cum in igne, tum rhombos.* (42) Cuius visionis, & prophetiae veritatem postea decursus vitae probarunt eventus.

Sed quia munus, ad quod coelitus destinatus erat, non modicam praexigebat san-

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

93

(34)
1. Ad Cor. 2. 13.

(35)
Caram. in Comment.
ad Regul. D. Benedicti;
q. 34. n. 345.

(36)
Matth. 22. v. 21.

(37)
Luc. 17. v. 10.

(38)
Ioann. 15. v. 15.

(39)
Paralipom. ubi supra.

(40)
Bungus de Numeris,
num. 7.

(41)
Plato in Prot. 320a
pag. mibi 167.

(42)
Epiphanius de Vita
Prophetar.
Isidorus de Obitu Patr.
Dorothei & alij apud
Cornesium in Eccle-
siast. cap. 48.
Et Camart. de Ge-
nisi Eliae, cap. 3. sect. 16.

(43)
Thren. cap. 3. v. 28.

(44)
3. Reg. 17. v. 1.

(45)
Chrysol. ubi sup.

(46)
3. Reg. 18. v. 17.

(47)
3. Reg. 18. v. 18.

(48)
Ezechiel 3. v. 9.

(49)
Ecclesiast. 48. v. 6.

(50)
Ad Hebr. 4. v. 12.

(51)
3. Reg. 18. v. 19.

(52)
3. Reg. 18. v. 21, 22, 23
& 24.

preteritum erat, idcirco dicunt Doctores relati, quod more Baptistæ vix ei rationis usus affulsit, dum, Paterno domo aufugiens, se abdidit in Sylvas, solitarios penetravit recessus, & molibus exutus vestimentis, horrentem factum induit; hirsutam pellem, quam pellicea etiam constringit zona, humeris circumdat; nudat caput; calceos deponit; lectulum non mollibus cervicalibus substratum, sed qua faxis, qua vepribus contextum horrida præbet humus, limpha potum, cibum legumina, domicilium antrum. Ibi sedebat solitarius, & tacebat, (43) & pro peccatis suæ gentis ex intimo pectoris recessu alta trahebat suspiria; iugiter poenitentia, & orationi vacabat divina, intendens proprijs cruciatibus placare iram. His exercitijs deditus, non humanam, sed celestem agebat vitam, se tanquam in palæstra ad futura certamina disponens. Sed, dum Deus magnum Eliam tot virtutibus ornatum videt, iamque prædicationis muneri maturum conspicit, celesti monitu præcipit, ut se Achabo impio, & Idolatræ Regi ostendat, populique idololatriam in dies subcrecentem eradicet, evertat, & puniat. Egre ditur ergo è latebris divini honoris Zelator pallido ore, fulcata facie, grascilentibus artubus, hirsuto, & quasi elephantico corio circumtectis. Feram crederes, non hominem. Samariam adit, Regiam aulam ingreditur, ante Regem stat; & quin (ut alij assolent) dulcissimis verbis benevolentiam capteret, eius idololatriam publice, & liberè reprehendit, & diris adeo verbis castigat, ut non loqui, sed tonare, & fulmigare videretur: *Vivit Dominus* (inquit Elias) *in cuius conspectu sto, si erit annis his ros, & pluvia, nisi iuxta oris mei verba.* (44) Quibus dictis, statim Dei mandato à conspectu Achabi subtrahens, abscondit se in torrente Carith, qui est contra Iordanem, ubi de torrente bibens, corvi cibum necessarium per aliquot annos ministrarunt. Igitur propheticam sententiam, inquit Chrysostomus, reveritus est Deus, & honorem iuramento dedit. (45) Nam tunc subito anhelat terra, fugantur nubes, siccatur Coelum, sitiunt omnes fontes arefcunt, omnis humor ima petit, supera deserit, aer fervet, serenitas torquet, astuant noctes, dies arefcunt, sata torrentur, arbuta ægrotant, prata deficiunt, nemora languent, campi ieiunant fames, subcrefcit, & denique omnis creatura iram Dei testatur, idolatriæque Regis, & populi punit peccata. O magna vis propheticae dignitatis! Humanus sermo est Divinus effectus. In terra Elias loquitur, & imperio eius celestes obediunt potestates. Commovit omnem creaturam vnus sermo Prophetæ, & mirò modo humi sonans aëra, coelumque concussit. A sæculis instituta elementorum harmonia contabuit, cum sicco humidum, calido frigidum negaretur. At elementa poenam suam lata suscipiunt, dummodò vel in salute hominum, vel in honore proficiat Conditoris. Interea solus Elias altior mundo, proximus Coelo, montis habitaculo & Dei colloquio fruebatur.

At Deus Omnipotens, & Clemens, cuius natura bonitas, cuius voluntas potentia, cuius opus misericordia est; post tres, & dimidium siccitatis elapsos annos, condolens Israëliti populi miseriā, & famem iam iam universam ferè devastantem terram, iterum Eliæ præcipit, ut Achabo se ostendat, & de magno zelo aliquid remittens, pluviam ei promittat. Obtemperat Elias divino præcepto, & apud Achab compareret, qui acerbissimam, quam in Prophetam conceperat, evomens, inquit *Tu ne es ille, qui conturbas Israël?* (46) Ad quem Elias, sermonem in Regem convertens, ardenti zelo, & ignem ore spirans, eius impietatem constanter sic obiurgat: *Non ego turbabo Israël, sed tu, & domus Patris tui, qui dereliquisti mandata Domini, & sequuti estis Baalim.* (47) O mira Eliæ zelotypia! O infracta Prophetæ potentia! O facies Tesbitis maximi filice, & adamantæ durior! (48) *Qui deiicisti Reges ad perniciem, & confregisti facile potentiam ipsorum, & gloriosos de lecto suo.* (49) *O sermo vivus, & efficax, & penetrabilior omni gladio anticipi, & pertingens usque ad divisionem animæ, ac spiritus, compagum quoque, ac medullarum, & discretor cogitationum, & intentionum cordis!* (50) Qui tumidum, & inflatum Regem idolatram mitescens, ita terret, ut propria cogat subijci voluntati: vnde præcipit ei dicens: *Mitte, & congrega ad me universum Israël in Monte Carmeli, & Prophetas Baal quadringentos quinquaginta, Prophetasque lucorum quadringentos, qui comedunt de mensa Iezabel.* (51) Quos cum in Carmelo congregatos vidisset, alta voce, fide intrepida, ardentique zelo ait: *Usquequo claudicatis in duas partes? Si Dominus est Deus, sequimini eum; si autem Baal, sequimini illum. Ego remansi Prophetæ Domini solus; Prophetæ autem Baal quadringenti, & quinquaginta viri sunt. Dentur nobis duo bodes, & illi eligant sibi bobem unum, & infrusta cadentes, ponant super ligna; ignem autem non supponant: & ego faciam bobem alterum, & imponam super ligna; ignem autem non supponam. Invocate nomina Deorum vestrorum, & ego invocabo nomen Domini mei: & Deus, qui exaudierit per ignem, ipse sit Deus.* (52) Quæ utique conventio, cum ut utilem vniversus approbasset populus, statim executioni mandata est. Baalitz ergo sacrificant bobem, infrusta dividunt, & super struem lignorum absque igne supposito collocant. Incipiunt invocare Baal, & cum non responderet, nec coelitus ignem super holocaustum emitteret, multiplicant petitiones, lanceolis, & cultris se compungunt, donec proprio sanguine commadent, & altare cruentant. Videre erat Sacerdotes, suo more infulatos, crudelissimi demonis sacrificulos, rubentes sanguine, hinc inde circum victimam saltantes, & rugientes ad Deum surdum, qui eos exaudire non valet. Unde eos subsanans magnus Elias ita

ita aiebat : *Clamate voce maiori, Deus enim est, & forsitan loquitur, aut in diversorio est, aut in itinere, aut certe dormit, ut excitetur.* (53) Sed cum à mane usque meridiem frustra ad Baal clamassent, & nihil apud illos esset nisi risus, & ludificatio; tunc Elias ad se convocat populum, altare aedificat, componit ligna; superimponit bobem membratim divisum, & ut veritas fidei, & miraculosi ignis patefieret, iussit quatuor hydrias aquae desuper infundi. Et vix supplex ad Dominum clamavit, dum è Coelo cecidit ignis Domini, & voravit non solum holocaustum, verum etiam lapides, pulveremque exedit, & aquam, quae erat in aqueductu elinxit; ut sic melius agnosceretur, ignem illum alterius esse naturae ab elementari, qui aqua extinguitur. Quo miraculo stupefactus populus, in faciem adorabundus, & supplex procidens, clamavit, *Glens: Dominus ipse est Deus, Dominus ipse est Deus.* (54)

(53)
3.Reg.18.v.27

(54)
3.Reg.18.v.39

Victor ergo de Baalitis Elias, ne idololatriae auctores iterum Israël seducerent, iussit populo, ut omnes apprehenderet, & apprehensos iustissime, tanquam Proto-Inquisitor Generalis fidei ad torrentem Gison enecari fecit, ne terra Sancta, inquit Cornelius, (55) eorum scelesto sanguine pollueretur, & ne eorum cadavera aërem inficerent, vel aliquando idololatriae vipereum venenum pullularet, in aquis decurrentibus sepelivit. Unde Leo X. ait Sylveira (56) in Bullis, quae circumferuntur in Directorio Inquisitorum, cum proponit in exemplum Archiepiscopis, Episcopis, inquisitoribus, ut illius exemplo informetur haereticos extirpare, ita ut non permittant aliquam illarum scintillam permanere. Hac ergo parva de Baalitis victoria, verticem Carmeli ascendit orare, & meritis purissimae Virginis Mariae, sub typo nubeculae parvae coelitus agnitae, aquam promissam impetravit.

(55)
Cornel. in praesentia
(56)
Sylveir. opusc. 1. res. 27.

Sed occisionis Baalitarum noticia ad Iezabel statim transvolat; ira scandescit impia, idolatraque Regina; minas in Eliam evomit, & crastina morte plectendum iurata. Intentionem Iezabelis agnoscit Propheta Domini, & statim celere pede aufugit pavidus, non quia timeret mortem, quam ardenti animo exoptabat, sed, ut ait Cornelius: *Ne videretur à Iezabele superatus & victus, & cum ipso vera Dei religio. Iezabel enim iactasset, se occidisse Eliam, & cum eo supplantasse Dei fidem, & cultum.* (57) Defusus itaque via, sub umbra Iuniperi deficientibus viribus, lassoque corpore, sedit humi, & dormivit; donec excitatus ab Angelo, panemque coelesti pastus, usque ad montem Dei Oreb deambulavit, & ibi in spelunca diu latitans, à Domino sic de otio increpatur: Quid hic agis Elia, dum veri mei cultus religio in idololatriam est conversa? Cui ille: *Zelo zelatus sum pro Domino Deo exercituum, quia dereliquerunt pactum tuum filij Israël, altaria tua destruxerunt, Prophetas tuos occiderunt gladio, derelictus sum ego solus, & quarant animam meam, ut auferant eam.* (58) Hoc est, vehementissimo amore legem tuam zelavi. Quapropter Divus Thomas definit zelum dicendo: *Est amor intensus non patiens consortium in re amata.* (59) Unde Vatablus vertit: *Mira zelotypia tenor pro Domino Deo.* (60) Id est crucior in honorem Dei quasi zelotypia, cum videam Sinagogam, quae est Dei sponsa, ab eo deficere, & ad Baal, quasi ad adulterum, transire. Crucior, quia, me occisso, nullus superest Propheta, nullus Zelator, qui Dei cultum propugnet, Baalitisque se opponat. Crucior, quia actum est de vera Religione. Crucior, quia omnia Iezabel occupat: ubique colitur Baal: ubique exundat perfidia: ubique idolatria regnat. Crucior, quia video mala gentis meae, quibus mederi non valeo, cum derelictus sim ego solus, & ideo crucior, & divinae legis zelo conficior, morique, potius quam vivere exopto.

(57)
Cornel. in 3. Reg. 19.

(58)
3.Reg. 19. v. 10
(59)
D. Thom. de Verit. 94
26. art. 4. fine.
(60)
Vatabl. in praesentia

Sic ergo Elias Domino suae fugae causam sciscitanti respondet: sed divino confortatus confortio, denudò redire ad pugnam coelesti monitu cogitur. Tunc, divino oraculo obtemperans, iterum è Sylvarum, praeuptaque rupis recessu commigrat in hominum turmas. Primoque Reges, & Prophetas vngit, qui, eo curru igneo ad Coelos evecto, Idolatras occidant, & peccatores verberent. Deinde descendenti Regi ad vineam Naboth, iniuste lapidibus obruti, occunpandam, Dei monitu occurrit, & in huius homicidij poenam Achabo, & Iezabel mortem prophetat, & quod eorum carnes, & sanguinem canes edacitate inexplicabili lingent, & vorabunt. Quod & factum est, sed non statim: Nam, cum Rex acri Eliae reprehensione commotus sceleris poeniteret, piissimus Deus, videns Acab humiliatum, necem licet distulerit, totaliter tamen sententiam non mutavit.

Sed, his gestis mirabilibus in divinae legis zeli testimonium, alia egregia non minus facinora aggreditur. Mortuo enim Achabo in praelio, clavum Regni filius eius Ochozias tenuit. Qui, cum ob casum per cancellos coenaculi aegrotaret, misit nuncios, qui, Israël Deo spreto, Beelzebuth Deum Acaron consulerent, an vivere, nec ne posset, & ex infirmitate illa convalere? Sed ecce Elias, ardens Divini honoris zelo, nuncijs Regis obius occurrit, & mortem ob tantum scelus Regi nunciare, & ad eum reverti iubet. Furit nuntio, mittitque statim quinquagenarium Principem, ut, si ultro venire recusaret, ad se Prophetam vincitum reducat, ut vel Oraculi rationem reddat, aut audaciae poenam morte luat. At tantae iniuriae ultor divinus extitit ignis. Nam, ex divina inspiratione orante Elia, ignis coelestis descendit, qui Principem, & quinquaginta comitantes milites devoravit. Sed impius Rex, hac poena nihilo melior factus, secundum Quinquagenarium misit: quem similiter ad Prophetam preces ignis divinus

consumpsit, ut repetitis poenis eius frangeretur audacia; & ira territaretur effrenis. At suorum morte ingravescit Regis furor, & tertium Quinquagenarium contra Prophetam expedit: qui, præcedentium calamitate animadversus, ante Eliam stratus orat suplex, ut, vitæ eius misertus, dignetur secum ad aulam Regiam descendere. Cui humili supplicationi annuens Elias, & monitu Angelico validatus, descendit de Carmelo, properavit ad Regis domum, & qui antea mulieris minas trepidarat, nunc militari Legione cinctus, impio Regi adstat, Tyrannum adit, Sacrilegum terret, & exitium zelo divini honoris ardens indicit scelesto.

Hucusquæ vidimus Eliæ ardentissimum zelum, quo leges Dei, & præcepta divina servari ab Israëlitis totis viribus, dum nobiscum ageret, curavit. Videamus quomodo, ad Paradysum translatus, zelum legis divinæ zelare non destitit. His ergo pro honore divino peractis, iterum ad Carmelum redit, filios in vita monastica, & eremitica instruit, domum orationi dicatam ædificat, quæ *Semion* dicebatur, ubi, ut ait Ioannes Patriarcha Hierosolymitanus, (61) tribus vicibus Elias, eiusque discipuli quotidie conveniebant, tum ad Creatorem omnium Litanijs, & orationibus supplicetur placandum, tum ad fideles in lege Domini edocendos. Unde, ut colligitur ex 4. Reg. cap. 4. v. 23. ex tunc Eliæ discipuli Kalendis, & Sabbathis populum concionibus instruebant, & cantu divinarum laudum ad pietatem excitabant.

Cum ergo omnipotens Deus Eliam suum tota corporis, & animi devotione zelantem, post multorum laborum sudores, post dirarum persecutionum gravissimas fatigationes, post tantorum bellorum magnas, illustresque victorias optima de mundo, & diabolo spolia referentem, igneo currû, atque equis fulgentibus ad sua Regna voluerit pervenire, cœlesti monitu de imminente raptu admonet, & ut prius Prophetici Ordinis visitet Collegia, iubet. Divinis monitis paret, & sic illicò, unico Elisæo stipatus, de Carmelo descendit, & filijs, qui erant in Galgalis, Bethel, Iericho invisis, iter versus Iordanem dirigens, & ad eius ripam perveniens, pallio tangit aquas, quæ in utramque scissæ partem, securam viam obediens pandunt, & redundante fluminis alveo repentinè siccato, pulvulento transmigrarunt vestigio. Cumque incedentes sermocinarentur, ex improvviso currus, & equites apparere flammantes: Eliam ut viderunt, subsistunt, & ut ascensuro currum præberent, terga spontè convertunt. Intrepidus igneam rhedam ingreditur, nec incalescunt omnino vestigia: totum corpus ignis ambit, nec læditur: per colla, per latera flamma discurret innoxia. Quia quidquid cœlestis est naturæ, ignis non urit, sed munit; non inflammat, sed illuminat; non incendit, sed defendit. Pio ergo suscepto onere, in auras, ventosque profiliunt, & rapidis per inane passibus, aëris spatia corripunt. Hoc illis aër, quod campus erat; hoc inane, quod terrenum. Vbi, rogo, alternos figunt pedes, dum citis saltibus glomerant cursus? Quod in aëre solum, quod duro calcibus cornu feriunt? Vbi rotarum instabilis illa sic currit inversio, ut, impetu globoso continuo in semet volubilitate redeunte, radiorum discrimine velox vertigo confusa lucē Prophetam cœlitus eleve? Mirum prorsus, & incredibile penè spectaculum equis currere supinis ad Regna Cœlestia tendentibus. Vidit mirabilem raptum Elisæus, & Patris absentiam egrè ferens, clamabat dicens: *Pater mi, Pater mi, Currus Israël, & Auriga eius.* (62) Sed misertus Elias ei pallium dimisit, & in eo duplicem eius spiritum contulit, iterque suum ad terrestre Paradysum convertit, venturus, iuxta Malachiæ prophetiam, antequam veniat dies Domini magnus, & horribilis, ad convertendum cor Patrum ad filios, & cor filiorum ad Patres ebrum, & restituendum tribus Iacob. (63) En triumphalis ascensus Eliæ, ecce translatio eius in Paradysum, ubi cœlestem vitam agens adhuc honoris divini, Decalogueque legum ardens existit Zelator.

Cum enim, novem decursis annis post eius raptum, pio Regi Iosaphat impius Ioram successisset, vix in folio Regio residet, dum sex fratres suos, & quosdam de Principibus Israël iniuste gladio occidit, idololatriam suscitavit, & in vijs perversis Achab filios Israël ambulare fecit. Quæ ut cognovit magnus Elias, minaces Regi impio literas à Paradyso misit, (64) in quibus antiquum zelum spirando, minitatur, & prædicit gravissimum morbum, ita ut eius vitalia, ac viscera paulatim disfluerunt, donec in doloribus, & fætoribus, ut postea accidit, vitam exhalaret. O verus Divini cultus Zelator, qui, adhuc in Paradyso commorans, Israëlitis clavum non dimittis, & legis divinæ observantiam omni conatu moliris. Unde fortissimus, & invictus Matathias exemplo Protoparentis nostræ Eliæ suos obarmavit milites, roboravit ad pugnam, divinæque legis zelum exacuit, ut illius imitarentur exempla: *Qui dum zelat zelum legis; receptus est in Cælum.* (65) Et Christus Dominus, triumphum Eliæ de Antichristo in ultimis diebus reportandum decantans, ait: *Elias quidem venturus est, & restituet omnia.* (66) Hoc est, exponit Angelicus Doctor: *Restituet omnia, quia, veniente Antichristo, omnes seducuntur, sed mortuo Antichristo, omnes restituentur ad fidem per prædicationem Eliæ.* (67) O flagrans charitatis ardor, Iudæorum obdurata corda emolians! O vehemens divinæ legis zelus Antichristi perfidiam, & potentiam devincens! O mira Prædicatoris lingua, omni gladio ancipiti acutior, & cordium intima penetrans, quæquæ sub dira Antichristi tyrannide gemebundos homines ab eius dominio redimens, ad viam veritatis convertit! O ad-

(61)
Ioan. de Hierosol.
lib. de Iustis Monachis,
cap. 16.

(62)
4. Reg. 2. v. 12.

(63)
Malach. cap. 4. v. 6.

(64)
2. Paralip. cap. 21.

(65)
1. Machab. 2. v. 58.

(66)
Matth. 17. v. 11.

(67)
D. Thom. ibi.

admiranda Elia: sapientia, qui in vltimis diebus venturus est, & vt vertit Syriacus: *Docebit vos omnia*. Omnia vtique fidei myſteria, verum Dei cultum, Decalogique præcepta, quæ Antichriſti ſophiſmatibus ſeduci homines errores credebant.

Si ergo hoc noſtrum quintum de Decalogi præceptis volumen, nihil aliud edocet, quàm Deum pura mente colere, vitare hæreſes, idololatriam fugere, ſuperſtitionem reſpuere, Deum, & proximum ardenti charitate diligere, venerari Sanctos, fugare e corporibus dæmones, & denique Chriſtianos animos omni virtutum genere imbuiere; quem Patronum eligere fas eſt; niſi Proto-Parentem Eliam? Tu enim, Sanctiſſime Parens, es idololatriæ Vindex, Hæreticorum Gladius, Eccleſiæ Arx, Synagogæ Taumaturgus; vtriuſque Teſtamenti angularis Lapis; Cœli Claviger, Præcurſor gloriæ, diuinæ iracundiæ Lenitor, naturæ Moderator; Triumphator mortis; martyrij Complementum, virginitatis Antefignatus; Apoſtolorum Apex; totius orbis Apoſtolus, Prophetarum Vertex; Verbi incarnati Conſiliarius, Monachorum Princeps, Patrum Eccleſiæ Pater, Iſraëlis Currus, & Auriga, & denique Doct̃or in Paradyſo laureatus. *Tu es* (vtor verbis Diui Bernardi; quibus alloquitur Pontificem Eugenium) *Forma iuſtitie, ſanctimonie Speculum, pietatis Exemplar; Aſſertor veritatis, fidei Deſenſor, Doct̃or gentium, Chriſtianorum Dux::: Magiſter inſipientium, Refugium oppreſſorum, pauperum Advocatus, miſerorum Spes, Tutor pupillorum, viduarum Iudex, Oculus cæcorum, Lingua mutorum, Baculus ſenum, Vltor ſclerum, malorum Metus, honorum Gloria, Virga potentium, Tyrannorum Malleus, Regum Pater, legum Moderator, Sal terræ, orbis Lumen, Sacerdos Altiffimi, Vicarius Chriſti, Chriſtus Domini, & denique Deus Pharaonis.* (68)

(68)
D.bernard.lib. 4. de
Conſiderat.cap:7.

Ergo iuſtiſſimè hic noſter labor ad te, Sanctiſſime Pater; properanter currit, tuum Patrocinium exoptat, tuamque tutelam inhiat; ac proinde hoc noſtrum Collegij Salmanticenſis Theologiæ Mòralis quintum volumen, tot rationibus debitum, tibi dico, litò, conſecro, tuoquè tholo appendo. Suſcipe igitur de mariu mea hoc munuſculum, licet non tanta maiestate dignum, offerentis tamen filij parvitati proprium. Non eſt aurum; non argentum, non lapis Regum donarijs oportunum; ſed inculta verborum libatio; ſenſu prodita groſſiore; parva ſatis oblatio, ſed plena vigilijs, & labore. Tu ergo, cuius ope in camino preſſurarum ſub gravi mole non defeci, ſed, vtcumque reſpirando, opus coeptum in tuo nomine iam perfeci, nunc oblatum ſuſcipe benignè, emenda miſericorditer, emendatum dilige, dilectum ab impugnatione defende. Iam enim hora eſt, vt, licet non à litore, à littera tamen ſolvam.

LICEN.

LICENTIA REVER. PATR. GENERALIS ORDINIS
Discalceatorum B. Mariæ V. de Monte Carmelo.

FR. Michael à Sancta Maria, Generalis Ordinis Fratrum Discalceatorum Beatæ Mariæ Virginis de Monte Carmelo Primitivæ Observantiæ. De consensu nostri Diffinitorij generalis, ut liber cuius titulus est: *Cursus Theologiæ Moralis, Tomus Quintus de Præceptis Decalogi*, à P. Fr. Sebastiano à Sancto Ioachim, suis elucubrationibus accuratè compositus, atque à gravioribus, doctisque viris nostræ sacre Religionis (quibus ipsum videndum, & examinandum commissimus) recognitus, & approbatus, typis mandetur, & in lucem prodeat, quantum ad nos attinet, tenore præsentium licentiam concedimus. Data in nostro Conventu Matritensi die vigesima sexta Septembris, anno Domini millesimo septingentesimo undecimo.

Fr. Michaël à Sancta Maria,
Generalis.

Fr. Matthæus à S. Ioseph,
Secretarius.



LICENCIA DEL ORDINARIO.

NOS el Licenciado Don Francisco Antonio Ramirez Piscina, Dignidad, y Canonigo de la Santa Iglesia Primada, y Vicario de esta Villa, y su partido, &c. Por la presente, y por lo que à Nos toca, damos licencia, para que se imprima el libro, intitulado: *Tomo Quinto del Curso Theologico del Colegio de la Universidad de Salamanca de los Descalços de Nuestra Señora de Monte Carmelo de la Primitiva Observancia*. Atento que de nuestra orden, y comission se ha visto, y reconocido, y parece no contiene cosa alguna, que se oponga à nuestra Santa Fè Catholica, y loables costumbres. Dada en la Villa de Madrid à veinte y ocho de Septiembre, año de mil setecientos y doce.

D. Francisco Antonio Ramirez.

Por su mandado,

Domingo de Goytia.

SUMA

SUMA DEL PRIVILEGIO.

Tiene privilegio de los señores del Real Consejo de Castilla, por diez años, la Religion de los Padres Carmelitas Descalços, para imprimir los seis tomos, intitutados: *Collegij Salmanticensis Fratrum Carmelitarum Discalceatorum, Cursus Theologie Moralis*. Sin que otro alguno los pueda imprimir, ni traer à vender en los Reynos de España los que en otros Reynos se imprimieren, sin la facultad, y licencia de dicha Religion, como mas largamente consta de su original, despachado en la Secretaria de dicho Real Consejo. Dada en San Lorenzo à veinte de Agosto de mil setecientos y veinte y dos.



CERTIFICACION DE LA TASSA.

TAssaron los Señores del Consejo este libro, intitulado: *Tomo Quinto Salmanticense Moral*, à ocho maravedis cada pliego, el qual tiene ciento y quarenta y seis, sin principios, ni tablas, que al dicho respecto monta mil ciento y sesenta y ocho maravedis. Y à este precio mandaron se venda; y que esta Certificacion se ponga al principio de cada tomo; como mas largamente consta de la Certificacion despachada en la Secretaria de Don Lorenzo Bibanco, en veinte y ocho de Febrero de mil setecientos y catorce.

CENSU

CENSURA RR. P. FR. BARTHOLOMÆI ATIENZA
*Ordinis Prædicatorum, Magistri in Sacra Theologia, in insigni
Divi Gregorij Vallis-Oletani Collegio Regentis Iubilati, Diffinito-
ris Generalis Capituli, & Conventus Domine Nostræ
del Rosario Matritensis reelecti Prioris.*

DE mandato D.D. Francisci Ramirez de la Piscina, Sanctæ, ac Metro-
politanz Ecclesiæ Toletanz Hispaniarum Primatis Canonici Dignitatis, huiusque Villæ Matritensis Vicarij, summa animi alacritate, ac dulci voluptate illectus legi, & perlegi Tomum quintum Moralis Theologiæ, quem in quatuor Tractatibus distributum dare prælo præoptat Sapientissimum Salmanticense Collegium Venerabilium Patrum Discalceatorum Primitivæ Observantiæ. Et ingenuè fateor, me innixum viriliter expoliari ab illo cordiali affectu (ni dicam pia affectione) quo prosequor, atque diligo filios illius Inclitæ Matris, Seraphicæque Doctrinis, quæ se in passione Dominicam esse gloriabatur, sanè intendi, & conatum adhibui investigationi doctrinæ tam subtiliter, ac luculenter enucleatæ, nedum ob solidiora fundamenta, quibus innixa resplendet, ob materiarum varietatem, quas disponit acutè, ob tot virorum sapientiam, qua protegitur, & illustratur, verum ob miram dexteritatem, qua propulsat, & eliminat argumenta, & tenebrarum phalangas, quæ ingruentes apparenter videri poterant lucis, adeò claræ se radijs opponi. Itaque ni blandiar atdenti studio, optimæque occupationi illius, qui in hoc quinto Tomo quintam exprimit essentiam tam pervtilis doctrinæ (absit à me exaggeratio! ne mireris; cum meus Angelicus Thomas, inter SS. Doctores quintus, fulciat, ac reboret huius operis conclusiones cunctas) absque adulatione dicebam: quòd quisquis Volumen legerit istud, quantò plus legat, tantò magis inveniet quid addiscat, iam ob evitanda damna, quæ vitiorum perniciēs secum affert; iam ob principalium, & Theologicarum virtutum commoda iucunda amplectenda; iam ob detestationem totius superstitionis, atque iam ob Divini cultus nitorem diligendum. Cumque requisita hæc tam sint necessaria, veluti æstimabilia ad nostræ fidei puritatem, Catholicorumque morum integritatem servandam; censere debeo, & iudicium profero (alijs doctioribus salvis) dictum quintum Tomum dignissimum esse typis mandari, quando ad publicæ utilitatis æternitatem conspirat. Sic ex animo censebam in Conventu Rosarij Matritensis die 13. Septemb. anni Domini 1712.

Fr. Bartholomæus Atienza

CENSU-

CENSURA R. P. PETRI DE QUINTANA, EX SACRA CLERICORUM
 Minorum Familia, Lectoris Iubilati, Archiepiscopatus Toletani Examinatoris Syn-
 nodalis, supremi Senatus Fidei ex munere Censoris, Provinciæ utriusque
 Castellæ olim Præfulis; nunc Afsistentis
 Prævincialis,

DE mandato supremi, Regijque Senatus hunc inrospexi, & legi li-
 brum; serius, ac iunior Plinius cani loquantur sensus: *Omnibusque*
numeris absolutum: Cui titulus talis: Collegij Salmanticensis Fratrum B. Mariæ
 de Monte Carmelo Curs. Theol. Mor. Tom. V: Legi, inquam, Mantuani Censo-
 ris verbis hisce edoctus: *Tanta animi voluptate, quanta luculentia splendet, quan-*
toque iusto utique, & reverentiali amore, eiusque Authorem, Authoresque doctif-
simos semper sum prosequutus.

Ergo in tantorum Patrum scripto fundatissimo hocce (veritas me cogit)
 fateor Pliniana resumere verba: *Censoria virga, nihil; laudis, & admirationis*
multa digna, imò cuncta dignissima reperi: Etenim doctrina sana Collegium
 hoc illustrissimum mores, non secus ac Claudianus Mamertus, de quo
 Sidonius: *In scripto isto instruit, ut Hieronymus; insanam verò morum pseudo-*
doctrinam destruit, ut Lactantius; moralis disciplinæ regulas adstruit, ut Augusti-
nus; in eisque edocendis atolitur, ut Hilarius. Quid plura! In eisdem elucidan-
 dis elevatur, & elevat, ut Angelic. alter Thomas.

Lib. 4. Epist. 2

Fidelissima sanè rei experientia magistra, publicè hoc spei testabitur,
 & utilitati vocitabit legentis cultos; ex isto litterarum moralium amænissi-
 mo cumulo flores aticos, aut Christiani potius hominis fructus ethicos:
 nam absque dubio eis probabit operis huius lectio, & opus, & Opifices ve-
 rè SS. Patrum, & Doctorum Theologos filios mentes per omnia eorum
 imitantes.

Ergo nè, primo, alterovè ab invidia monte avulso, simili frondescit vir-
 ga, non Virgiliana, aut fabulosa; sed religiosissima, & verax, Salmanti-
 num scilicet PP. Carmelitarum Excalceatorum Collegium, quasi fertilissi-
 ma Divinæ Minervæ oliva, sapientiæ pretiosissimo omnigenæ metallo: Cer-
 tè. Et nec mirum adeò, ut incredibile appareat, quòd Ordinis Propheta-
 rum Eliæ, & Elifæi: *Ossa pululent de loco suo; nam & corroboraverunt Iacob, Dei*
gregem doctrina omni, & redemerunt se in fide virtutis de sæculo nequam isto. Hic
 ille est campus germinans, & germinans de profundo nimio salubris abisso
 disciplinæ salutiferos sophiæ omnimodæ virgultos cedrinos, quibus data li-
 bani gloria, decorque Carmeli, ascendentisque, & excrecentes, & sapien-
 tia, & virtutibus coram Deo, & hominibus.

Ecclesi. cap. 49.
v. 12.

Sap. cap. 19.
v. 7.
Isai. cap. 35.
v. 2.

Fateor cum Casiodoro, sæculis suis produxit, & reproducet in ævum,
 nobilis vena Ordinis Eliani Primarios, hisque æquales omninò, Scripto-
 res, & Magistros: At præsertim inter Primarios, illi, quos nobilissima Col-
 legij Salmantini assidue procreat lapidreina, hacque sacratissima in dies
 excissi sunt petra. Etenim nescit inde aliquid nasci mediocre.

Lib. 3. ep. 6.

Hæc mens nostra, & tantis Authoribus, & operibus tantis digna. Quip-
 pè, ut Genadius Patriarcha, apud nostrum R. P. Laurentium de Aponte, aiebat,
 si quis scriptis D. Thomæ animum adhibuerit, hunc alijs non indigere opi-
 nor: ita & nos, alijs non indigere opinamur eum, qui aureas D. Thomæ,
 & SS. PP. venas (alicui ferè exaustas videndas) Salmanticensium Patrum
 aurific-

Cap. 9. Sap.
Homil. 13.

Lib. 8. epist.
37.

aurifero Cursu Morali , & perenni effusione ; introspexerit benè. Hic enim apud nos eruditissimus habetur , qui libros illorum quàm maximè intelligit, ac lingua versat , auribus instilat. Unus , omnium loco , studiosis ad eruditionem comparandam sufficit. Hæc mihi liceat è Casiodoro vsurpare: Sed, & veræ Theologiæ Panoplia , Thomisticæ Armamentarium disciplinæ , Turrisque Davidica , ex qua mille clipei pendent, fidei catholicæ, & veritatis Vindices , oppositæque eis falsitatis, & corruptorum morum Expugnatores vt perpetui fœlicissimi.

Cum igitur, hucusque dicta sine adulationis nota sint prolata, & à foribus fictionum libera, finaliter assero, librum istum , nil catholicæ fidei, strictiorique disciplinæ morali dissonum redolere; ob quod illum aura publica quantociùs dignum censeo. In hac Spiritus-Sancti Matritensi Domo Patrum Clericorum Minorum , die decima Novemb. anni Domini 1712,

P. Petrus de Quintana,
Clericorum Minorum.

INDEX

INDEX TRACTATUUM, CAPITUM, PUNCTORUM, ET PARAGRAPHORUM,

QUÆ IN HOC QUINTO VOLUMINE CONTINENTUR.

TRACTATUS XX.

De Principijs Moralitatis.

Proœmium.

CAP. I. DE Moralitate in communi actuum humanorum.

Punct. I. Quid sit moralitas actuum humanorum; & in quo eius essentia consistat. num. 1.

Punct. II. Utrum ad moralitatem requiratur libertas? num. 9.

Punct. III. Utrum libertas requiratur ad moralitatem, ut constitutivam illius; an verò ut fundamentum, seu ut conditio essentialis? num. 17.

CAP. II. De Regulis Moralitatis.

Punct. I. Quæ sint regula moralitatis? num. 1.

Punct. II. Utrum de essentia moralitatis sit esse iuxta, aut contra aliquam ex eius regulis? num. 7.

CAP. III. De Conscientia in communi.

Punct. I. Conscientie essentia, & cuius potentia sit actus explicatur. num. 1.

Punct. II. Quotuplex sit conscientia? num. 9.

CAP. IV. De Conscientia recta.

Punct. I. Utrum peccet, qui agit contra conscientiam rectam? num. 1.

Punct. II. An qui agit contra conscientiam rectam dictantem, aliquid esse malum, peccet mortaliter; an verò venialiter? num. 6.

Punct. III. Utrum teneamur præcepto naturali, conformari conscientia rectæ: & an hoc præceptum sit à Deo dispensabile? num. 11.

CAP. V. De Conscientia erronea.

Punct. I. De Obligatione conscientie erroneæ.

§. I. Utrum sit peccatum discordare à conscientia erronea? num. 1.

§. II. Quid dicendum de eo, qui ex conscientia erronea iudicat, utramque contradictionis partem esse peccatum? num. 7.

§. III. Quæ existentia requiratur in iudicio erroneo vincibili, ut eius operatio sit peccatum? num. 10.

Punct. II. An sit gravius peccatum sequi; quam non sequi; conscientiam erroneam vincibilem: & ad quam speciem reducat? num. 15.

Punct. II. Quomodo deponenda est conscientia erronea, ne sit peccatum contra eam agere: & Confessarius qualiter se gerere debeat cum penitente tali conscientia laborante? p. 23.

CAP. VI. De Conscientia dubia.

Punct. I. An sit peccatum, & quale, operari cum conscientia dubia: & quomodo sit deponenda? num. 1.

Punct. II. Utrum, ad deponendam conscientiam dubiam, liceat uti epikeia? num. 11.

Punct. III. An licitum sit Crucifixi imaginem apparentem venerari, quando dubitatur, an sub illa specie lateat dæmon? num. 14.

CAP. VII. De Conscientia scrupulosa.

Punct. I. Quid sit scrupulus, quæ eius causæ, & quibus remedijs medendus? num. 1.

Punct. II. An liceat agere contra conscientiam scrupulosam? num. 9.

CAP. VIII. De Peccatis in communi.

Punct. I. Declaratur essentia, & quidditas peccati. num. 1.

Punct. II. Divisio peccati traditur. num. 7.

CAP. IX. De Peccato Originali.

Punct. I. Explicatur essentia peccati originalis, & quomodo sit parvulis voluntarium. n. 1.

Punct. II. De Translatione peccati originalis, & quos comprehenderit. num. 9.

Punct. III. De effectibus, seu pœnis debitis pro peccato originali. num. 17.

CAP. X. De Peccato commissionis, & omissionis.

Punct. I. De essentia peccati commissionis, & omissionis: & an differant specie, quando ex eodem motivo procedunt? num. 1.

Punct. II. Qualiter vitentur actus, qui ad omissionem peccaminosam concurrunt? num. 11.

Punct. III. Utrum omittens culpabiliter peccet non solum quando ponit causam, sed etiam quando sequitur omisio, et si tunc non sit sui compos? num. 22.

§. I. Deciditur prima pars difficultatis propositæ. num. 22.

§. II. Proponitur altera pars dubij: & deciditur, an peccatum omissionis imputetur ebrio, aut dormienti, qui dedit libere causam omitte? num. 25.

CAP. XI. De Peccato mortali, & veniali.

Punct. I. Aliquibus suppositis, declaratur, qualiter peccatum mortale ex genere suo fiat veniale. num. 1.

Punct. II. Ostenditur, quomodo peccatum veniale possit transire in mortale. num. 10.

CAP. XII. De Distinctione specifica, & numerica peccatorum.

Punct. I. Utrum distinctio specifica peccatorum sumatur ab obiectis? num. 1.

Punct.

Index Tractatum, Capitem,

- Punct. II. An sumatur distinctio specifica peccatorum ex diversitate preceptorum seu legum? num. 4.
- Punct. III. Utrum distinctio specifica peccatorum sumatur à circumstantiis? num. 13.
- Punct. IV. Utrum maior, aut minor gravitas peccatorum sumatur ex circumstantiis non mutantibus speciem, & ex dignitate virtutum, quibus opponuntur? num. 21.
- Punct. V. Unde distinctio numerica peccatorum desumenda sit? num. 29.
- §. I. Prima radix distinctionis numerice peccatorum est interruptio moralis actuum. num. 30.
- §. II. Secunda radix distinctionis numerice peccatorum est diversitas totalis, & integra obiectorum. num. 39.
- Punct. VI. An in eodem actu possint esse plures malitia morales solo numero distinctae? num. 57.
- Punct. VII. An detur in individuo actus humanus, & deliberatus, qui sit indifferens, hoc est, nec bonus, nec malus? num. 71.
- CAP. XIII. De Advertentia, & Consensu requisitis ad peccatum mortale.
- Punct. I. Utrum ad peccatum mortale requiratur expressa, & formalis advertentia; vel an sufficiat virtualis? num. 1.
- Punct. II. De Consensu voluntatis necessario ad peccatum mortale. num. 12.
- Punct. III. Quando dicatur voluntatem consentire in illicitos motus ex applicatione causae liberae? num. 21.
- Punct. IV. An consensus in delectationem morosam obiecti mortalis sit peccatum mortale? num. 25.
- §. I. Aliqua pro difficultatis resolutione supponuntur. num. 25.
- §. II. Deciditur difficultas proposita. num. 33.
- Punct. V. An sit licitum delectari de malo proximi ob honestum finem, vel effectum inde ortum; vel de actione prava excusata à peccato ob ignorantiam, somnum aut alias causas? num. 41.
- §. I. Deciditur prima pars dubij. num. 41.
- §. II. Deciditur secunda pars dubij propositi. num. 48.
- Punct. VI. Utrum delectatio morosa in conjugio, aut vidua, vel sponso de copula habita, aut habenda sit licita? Et an idem sit dicendum de delectatione conditionata? num. 55.
- Punct. VII. De consensu in iactantiam, & vanam gloriam. num. 64.
- CAP. XIV. De Ignorantia.
- Punct. I. Quid, & quotuplex sit ignorantia, & an sit causa peccati? num. 1.
- Punct. II. Quid requiratur, ut aliqua ignorantia sit invincibilis: & an omnino excuset à peccato? num. 8.
- Punct. III. An detur ignorantia invincibilis iuris positivi Divini, & humani? num. 18.
- Punct. IV. An possit dari ignorantia invincibilis iuris naturalis? num. 24.
- Punct. V. Qualiter ignorantia invincibilis sit peccatum, illudque diminuat? num. 37.

TRACTATUS XXI.

De Præceptis Decalogi.

Proœmium.

CAP. I. DE Decalogo in communi.

Punct. I. Quid sit Decalogus: quot eius præcepta: & quæ prima, & quæ secunda tabula? num. 1.

Punct. II. Offenditur obligatio preceptorum Decalogi: & an sit ab aliquo dispensabilia. num. 13.

CAP. II. De necessitate Fidei.

Punct. I. Quid sit fides: quod eius obiectum: & in quibus prædicta virtus inveniat? num. 1.

Punct. II. Utrum fides sit necessaria ad salutem necessitate mediij: & respectu quorum mysteriorum sit hæc necessitas? num. 9.

Punct. III. An detur præceptum credendi: quale hoc sit: & quando obliget? num. 21.

Punct. IV. Quæ mysteria fidei: & quomodo teneantur ex præcepto ea fideles explicitè credere, & scire?

§. I. Offenditur qui fidei articuli sint ex præcepto explicitè credendi. num. 35.

§. II. An numerantur alia à Christi fidelibus explicitè credenda. num. 46.

Punct. V. Qualem fidei notitiam debeant habere Sacerdotes, Religiosi, Prædicatores, Parochi, Episcopi, & alij Ecclesie Prælati? Et quomodo examinare debeant penitentes circa doctrinam Christianam? num. 52.

Punct. VI. An, & quando teneamur per se ex præcepto divino affirmativo ad externam fidei confessionem? num. 64.

Punct. VII. Qui, & quando teneantur ex præcepto affirmativo Ecclesiastico fidem exterius confiteri?

§. I. Resolvitur difficultas quoad Beneficiarios curatos, Canonicos, & Dignitates Ecclesiasticas. num. 77.

§. II. Quid dicendum de alijs Prælatiis superioribus, & inferioribus: & an possit fieri talis fidei professio per Procuratorem? num. 88.

Punct. VIII. De præcepto divino negativo fidei: & qui illum transgrediantur? num. 96.

Punct. IX. An in hoc præcepto, exterius non negandi fidem, possit esse ob parvitatem materia peccatum veniale? num. 104.

Punct. X. An sit licitum Catholico vestibus, signis, aut actionibus proprijs infidelium occultare fidem? num. 110.

Punct. XI. An liceat Infidelium, Iudeorum, Hæreticorum templa adire, aut conciones audire: vel denique Idolothytis, aut carnibus in die Veneris, sive Quadragesime in eorum Provinciis vesci?

§. I. Deciditur, quid sentiendum sit de ingressu templorum, Hæreticorumque concionibus audiendis. num. 121.

§. II. Resolvitur secunda pars questionis circa esum carnium, quæ Idolis sunt consecrata, vel ab Ecclesia prohibita. num. 127.

Punct. XII. An sit licitum Catholicis cum Infidelibus

Punctorum, & Paragraphorum.

- fideliibus, & Hæreticis de rebus fidei disputa-
re?* num. 132.
- CAP. III. De Vitijs, seu peccatis oppositis Fi-
dei.** num. 1.
- Punct. I. Quid sit Paganismus, & Iudaismus: &
an sectatores permitti, & ritus tolerari pos-
sint ab Ecclesia?** num. 2.
- Punct. II. Quam potestatem habeant Ecclesia,
Principesque Christiani circa infideles, etiam
sibi non subditos?** num. 7.
- Punct. III. An Ecclesia possit privare Principes
infideles non sibi subditos iurisdictione, &
dominio in vassallos, & servos fideles, & eos
cogere armis ad errores, & ritus rationi con-
trarios relinquendos?** num. 12.
- Punct. IV. In quibus casibus sit prohibita commu-
nicatio fidelis cum infideli?** num. 24.
- Punct. V. De hæresi, & apostasia à fide: & qua
ad illas requirantur?**
- §. I. Traditur ethymologia, & definitio hæresis, &
apostasia; & tres primæ illius particule expli-
cantur.** num. 39.
- §. II. Reliquæ particule definitionis exponun-
tur: & quid sit apostasia à fide declaratur.** num. 47.
- Punct. VI. Quotuplex sit hæresis, & quæ illius
pœna?** num. 59.
- Punct. VII. Qui incurrant excommunicationem con-
tra hæreticos lata?** num. 70.
- Punct. VIII. Qui possint ab hæresi absolvi?** nu-
mer. 80.
- Punct. IX. An omnes fideles debeant hæreticos si-
bi notos Iudiciis fidei denuntiare; vel sint ali-
qui, qui à denuntiatione excusentur?**
- §. I. Deciditur prima pars subij.** num. 94.
- §. II. Resolvitur secunda pars, & deciditur, qui
excusentur à denuntiatione.** num. 103.
- Punct. X. Quid, & quotuplex sit blasphemia; &
quæ pœna contra eam lata?**
- §. I. Traditur definitio, & divisio blasphemie.** num. 118.
- §. II. De pœnis contra blasphemantes latis; &
qui de hoc crimine cognoscere possint?** num. 126.
- CAP. IV. De delictis suspectis de hæresi.**
- Punct. I. Quid, & quotuplex sit suspitio de hæ-
resi: & ex quibus delictis oritur?** num. 1.
- Punct. II. Examinantur aliqua delicta, quæ ge-
nerant hæresis suspicionem.** num. 6.
- Punct. III. De Confessarijs solicitantibus pœniten-
tes ad turpia, & inhonestæ.** num. 16.
- §. I. Quænam de hac materia extent Bullæ, &
Constitutiones Pontificum, Inquisitionisque
decretæ?** num. 16.
- §. II. Quid sit solicitare, & allicere ad actus in-
honestos, & qualis futurus sit Sacerdos, aut
Confessarius solicitans?** num. 22.
- §. III. Quæ actiones, seu verba turpia sub hoc
decreto prohibeantur?** num. 32.
- §. IV. Qui casus comprehendantur sub his ver-
bis decreti Gregorij XV: In actu sacramentalis
confessionis, sive ante, vel post immediatè,
sive occasione, vel pretextu confessionis, etiam
ipsa non sequuta?** num. 44.
- §. V. Quid prohibeatur per verba illa: Extra oc-
casionem confessionis in confessionario, aut
in loco quocumque ubi confessionis sacra-
mentales audiantur, seu ad confessionem au-
diendam electo, simulantes ibidem confes-
sionem.** num. 57.
- Punct. IV. Qui teneantur ad denuntiationem Con-
fessarij solicitantis: & quas ob causas aliqui ab
ea eximantur?**
- §. I. Resolvitur qui teneantur denuntiare?** nu-
mer. 63.
- §. II. Qui, & quando pœnitentes excusentur à
denuntiando solicitantes?** num. 83.
- §. III. An à denuntiando solicitantes correctio
fraterna excuset?** num. 96.
- Punct. V. Aliqua desiderata quasiuncula circa
solicitationis crimen deciduntur.** num. 105.
- CAP. V. De Spe.**
- Punct. I. Quid sit spes: quod eius obiectum, &
subiectum: & an detur præceptum illius: qua-
le sit: & quando obliget?** num. 1.
- Punct. II. De bono timoris.** num. 9.
- §. I. Quid, & quotuplex sit timor?** num. 10.
- §. II. An timor castus, & filialis sit honestus, &
laudabilis?** num. 17.
- §. III. Vindicantur Salmanticenses Scholastici ab
impostura RR. Magistri Ponce.** num. 30.
- §. IV. Referuntur sententia contraria conclusio-
nibus §. 2. relatis.** num. 41.
- §. V. Quis timor sit donum Spiritus Sancti: &
an de aliquo timore detur præceptum?** nu-
mer. 45.
- Punct. III. De Vitijs oppositis spei, scilicet des-
peratione, & presumptione.** num. 50.
- Cap. VI. De Charitate.**
- Punct. I. De Essentia charitatis, eiusque obiecto;
nec non obligatione præcepti diligendi Deum.** num. 1.
- Punct. II. An detur præceptum dilectionis pro-
ximi, & maximi inimici?** num. 16.
- Punct. III. An teneamur ex charitate succurre-
re, etiam cum vita, & bonorum periculo, pro-
ximo existenti in extrema, aut gravi neces-
sitate spirituali, vel temporal?** num. 24.
- §. I. Aliquibus suppositis resolvitur difficultas
quoad necessitatem spirituales.** num. 24.
- §. II. Deciditur questio circa necessitatem corpo-
ralem.** num. 35.
- CAP. VII. De Eleemosyna, & Correctione fra-
terna.**
- Punct. I. Quid, & quotuplex sit eleemosyna; &
quando obliget illius præceptum?**
- §. I. Ostenditur essentia, & multiplicitas elee-
mosynæ.** num. 1.
- §. II. Quando obliget præceptum largiendi elee-
mosynam?** num. 3.
- Punct. II. Qui possint, & teneantur ad faciendam
eleemosynam: & quibus pauperibus est cro-
ganda.**
- §. I. De his, qui licitè possunt largiri eleemosy-
nam.** num. 18.
- §. II. Quibus largienda est eleemosyna?** num. 30.
- Punct. III. De questoribus eleemosynarum: &
an tales sint Religiosi Mendicantes?** num. 34.
- Punct. IV. De Correctione fraterna.**
- §. I. Quotuplex sit correctio: quale illius præcep-
tum: & ad quæ peccata extendatur?** num. 42.
- §. II. Qui teneantur corrigere: & quæ persona
sint corrigendæ?** num. 54.
- §. III. Quando obliget præceptum correctionis, &
ab eo fideles excusentur?** num. 63.
- §. IV. De Ordine Correctionis à Christo Domi-
no designato.** num. 68.

Index Tractatum, Capitum,

- §. V. An sit licitum Religiosis cedere iuri correctionis fraternae? & an sint, qui de facto illi cesserunt? Et utrum horum occulta crimina teneantur alij ad Prælatum immediate deferre?** num. 85.
- §. VI. In quibus peccatis servandus est ordo correctionis fraternae?** num. 92.
- CAP. VIII. De Vitijs Charitati oppositis.**
- Punct. I. De Odio Dei, & proximi.** num. 1.
- Punct. II. De Accidia, Invidia, Discordia, Contentione, & Schismate.** num. 8.
- Punct. III. De Bello.**
- §. I. Quid sit bellum, qui, & ob quam causam illud indicere possint?** num. 16.
- §. II. An Princeps Catholicus possit in bello iusto contra alios Catholicos vocare in auxilium Haereticos, aut Gentiles?** num. 32.
- §. III. Quibus, quomodo, & quando liceat bellare?** num. 39.
- Punct. IV. De Rixa, & Seditione.** num. 48.
- Punct. V. De Scandalo.**
- §. I. Quid, & quotuplex sit scandalum, & quando committatur.** num. 50.
- §. II. De Peccatis scandali contra castitatem.** num. 59.
- §. III. Diluuntur alij casus circa inductionem ad alia peccata.** num. 76.
- CAP. IX. De Religione, & eius actibus inter-
nis.**
- Punct. I. Religionis essentia, & eius actuum multiplicitas declaratur.** num. 1.
- Punct. II. Quid sit devotio; qui sint illius effectus: & quando obliget?** num. 5.
- Punct. III. De Oratione.**
- §. I. Quid, & quotuplex sit oratio: & quale illius praeceptum?** num. 8.
- §. II. Quis à nobis est orandus: & qui possint orare?** num. 20.
- §. III. Quare Protoparens N. Elias licite invocari, & orari à fidelibus possit?** num. 32.
- §. IV. Qui possint pro nobis orare?** num. 46.
- Punct. IV. Qualiter Religiosi, & maxime Carmelita, ad orationem mentalem teneantur?** num. 50.
- Punct. V. Pro quibus liceat orare: & an suffragia vivorum defunctis prosint?**
- §. I. Deciditur, pro quibus nobis liceat orare.** num. 66.
- §. II. Aliæ desiderata quaestiones circa orationes, & suffragia defunctis applicanda, deciduntur.** num. 84.
- Punct. VI. Quae sint licite à Deo in oratione petenda? Vbi oratio Dominica explicatur, & nonnulla de Psalterio, seu Rosario B. V. Mariae dicuntur.**
- §. I. Declaratur oratio Dominica, in qua quid à Deo petendum sit, continetur.** num. 93.
- §. II. Declaratur oratio Angelica: & B. Mariae Virginis Psalterij, seu Rosarij origo describitur.** num. 105.
- CAP. X. De Adoratione, & Cultu tam Deo, quam Sanctis debitis.**
- Punct. I. Quid, & quotuplex sit adoratio: & an detur illius praeceptum: & quando obliget?** num. 1.
- Punct. II. Quae adoratio, & cultus debeantur Deo, Sanctissima Trinitati, & Christo Domino.** num. 7.
- Punct. III. An Crux Christi, aliaque eius passionis instrumenta sint cultu Latriæ adoranda?** num. 16.
- Punct. IV. An aliqua adoratio tribui possit Beatissima V. Maria, aliisque Sanctis, tam Angelis, quam hominibus: & qualis haec sit?** numer. 26.
- Punct. V. Qui cultus exhibendus sit Sanctis Canonizatis?** num. 37.
- Punct. VI. De Cultu deferendo Sancto Beatificato.** num. 46.
- Punct. VII. Qui cultus sacer tribui potest viris, aut feminis cum opinione sanctitatis demeritis, noscitur tamen ab Ecclesia canonizatis, vel beatificatis?** num. 63.
- Punct. VIII. An sint venerandae, & quo cultu, imagines Sanctissimae Trinitatis, Christi Domini, & aliorum Sanctorum?**
- §. I. Aliquibus suppositis ostenditur adorationem Sanctis Imaginibus tribuendam ab omnibus esse.** num. 81.
- §. II. Qualis cultus sacris Imaginibus exhibendus sit?** num. 90.
- Punct. IX. De Cultu Sanctorum Reliquijs exhibendo.**
- §. I. Nonnulla circa adorationem Reliquiarum supponuntur.** num. 99.
- §. II. Reliquiae ad Reliquiarum venerationem pertinentia proponuntur.** num. 107.
- Punct. X. Quae, & qualis veneratio vestibus sacerdotalibus, vasis sacris, templis, aliisque rebus ad Dei cultum destinatis exhiberi debeat?** num. 119.
- Punct. XI. Qualiter calices, corporalia, & aliae res sacrae contrahi, & ad profanos usus converti possint.**
- §. I. Deciditur prima quaestio proposita pars** num. 125.
- §. II. Secunda quaestio pars resolvitur.** numer. 139.
- CAP. XI. De Superstitione, & eius speciebus.**
- Punct. I. Quid, & quotuplex sit superstitio?** numer. 1.
- Punct. II. Quid, & quale sit peccatum Idolatriæ?** num. 9.
- Punct. III. De Divinatione, & eius speciebus.** numer. 16.
- §. I. Quid, & quotuplex sit Divinatio?** n. 17.
- §. II. Qualiter differant species Divinationis: & quae sit earum gravitas?** num. 25.
- Punct. IV. De Divinatione per astra.**
- §. I. An Astrologia Iudiciaria illicita sit?** num. 35.
- §. II. An ex astris eventus fortuiti, & futura libera possint probabiliter, aut coniecturaliter praedici?** num. 44.
- §. III. Quid possint Astrologi, considerando Oros-
copum nascentis, circa futura libera, & inclinationes praedicere: & qualiter Zaburi occulta revelare valeant?** num. 50.
- Punct. V. De Divinatione per somnia, quae gra-
ce Onyromantia dicitur.** num. 57.
- Punct. VI. An Divinatio, quae fit per auguria, & omnia, & alias huiusmodi observationes rerum sit licita?** num. 67.
- Punct. VII. Utrum Divinatio sortium sit licita?** num. 80.
- Punct.**

Index Tractatum, Capitem.

- Punct. VIII. De Vana observantia: num. 99.
 Punct. IX. De principalibus effectibus Magia naturalis.
 §. I. Essentia, & multiplicitas Magia declaratur. num. 108.
 §. II. Quae sit virtus, per quam Salutatores morbis medentur? num. 113.
 §. III. De Ensalimis, & Fascinatione. num. 123.
 Punct. X. De Magia superstitiosa.
 §. I. De Maleficiorum existentia, & multiplicitate; nec non de eorum remedijs. num. 139.
 §. II. An sit licitum maleficium alio maleficio tollere? num. 145.
 §. III. Utrum signa maleficij licite destruere, & comburere quilibet possit? num. 155.
 Punct. XI. De Lamijs, seu Sagis; & de his, quae in eorum nocturnis conventibus agunt.
 §. I. Quae sint Sagae; & an realiter transferantur de loco in locum? num. 166.
 §. II. Quae Saga in nocturnis conventibus cum Dæmone peragant; & quae peccata committunt? num. 178.
 Punct. XII. De Tauro in die Sancti Marti ad tempus mansueti. num. 193.
 Punct. XIII. De Pœnis à iure statutis contra Divinatores, Maleficos, Sagas, Magos, Sortilegos, & alios similes pactum aliquod cum Dæmone contrahentes. num. 199.
 CAP. XII. De Speciebus Irreligiosis.
 Punct. I. Quid sit tentatio Dei? num. 1.
 Punct. II. De Sacrilegio, & eius speciebus.
 §. I. Quid, & quotuplex sit Sacrilegium? n. 13.
 §. II. Numerantur in particulari Sacrilegia, quae ad hanc triplicem speciem pertinent. num. 21.
 §. III. Qualis, & quanta sit Sacrilegij gravitas; & quot. poena contra Sacrilegos imposita sint? num. 37.

TRACTATUS XXII.

De Secundo Decalogi Præcepto.

Proœmium.

CAPUT UNICUM, DE ADIURATIONE.

- Punct. I. Quid, & quotuplex sit Adiuratio? n. 1.
 Punct. II. Qui possint adiurare; & qui sint adiurandi? num. 5.
 Punct. III. De Exorcismorum essentia, & efficacia ad fugandos Dæmones. num. 15.
 Punct. IV. Qualem virtutem habeant aliqua res naturales, & sensibiles ad expellendum Dæmones? num. 28.
 Punct. V. An, & qualiter assistant Dæmones in Energumenis, & in eos exerceant potestatem?
 §. I. De Assistentia Dæmonum in obsessi corpore; & qui, & quot sint isti Dæmones? num. 33.
 §. II. De Potestate Dæmonis in Energumeno; & qualiter opera peccaminosa eis tunc impuntur? num. 44.
 Punct. VI. Qui modus servandus est, ut valide adiuratio fiat?
 §. I. Quae possit Exorcista à Dæmone interrogari? num. 50.

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

- §. II. An Dæmoni, vi Exorcismorum aliquid manifestanti in ordine ad causam ingressus, fines adhiberi possit? num. 64.
 Punct. VII. An Dæmones de ingressu in homines latentur, & aliquod poenarum levamen accipiunt? num. 81.
 Punct. VIII. De Egressu Dæmonum à corpore obsessi. num. 90.
 Punct. IX. An, & qui sint Spiritus, qui spectris loca infestant, hominesque terrificant; & qualiter ab illis sunt expellendi?
 §. I. An sint loca spectris infesta; & qui sunt, quibus has terrificationes commovent? n. 96.
 §. II. Qualiter loca à Dæmonum infestatione liberari possint? num. 106.

TRACTATUS XIII.

De Tertio Decalogi Præcepto.

CAP. I. DE Sanctificandis Festis.

- Punct. I. Qualiter præceptum de sanctificatione Sabbati ad Decalogum pertineat? numer. 1.
 Punct. II. Ad quem Dei cultum sanctificatio Sabbati obligat? num. 8.
 Punct. III. Quando, & quas personas præceptum de sanctificatione Sabbathi obligabat? numer. 21.
 Punct. IV. De Translatione solemnitatis Sabbathi in Dominicam diem. num. 37.
 Punct. V. De alijs festivitatibus ex præcepto Ecclesiae sub mortali colendis. num. 48.
 §. I. Transcribuntur Ecclesiae decreta circa Christi, & SS. dies festos colendos. num. 48.
 §. II. De Festis ad Christum attinentibus. numer. 54.
 §. III. De Festis B. V. Mariae. num. 66.
 §. IV. Digressio circa festum Conceptionis Immaculatae B. V. Mariae. num. 76.
 §. V. De diebus festis Dedicationis S. Michaelis, Nativitatis Ioannis Baptista, & Christi Apostolorum. num. 86.
 §. VI. De alijs festis SS. Martyrum, & Confessorum. num. 91.
 §. VII. De festo Patroni principalis Regni, seu Provinciae, nec non Civitatis, aut Oppidi. num. 102.
 Punct. VI. Quis potest dies festos instituire? num. 110.
 §. I. An Episcopus possit pro sua Diœcesi festa indicare? num. 111.
 §. II. Quid possint Principes saeculares circa festorum institutionem? num. 124.
 Punct. VII. De Tempore quo obligatio diei festi incipit, & finitur. num. 130.
 Punct. VIII. Qualiter, & ad quid obliget præceptum servandi dies festos? num. 134.
 Punct. IX. Qui teneantur ad dies festos observandos, qui pro universali Ecclesia, aut pro aliqua Provincia inducuntur? num. 151.
 §. I. Qui Christi fideles, & in qua aetate, ad festa sanctificanda obligentur? num. 151.
 §. II. De Peregrinis in ordine ad festa propria territorij. num. 157.
 §. III. De Peregrinis in ordine ad festa particu-

Punctorum, & Paragraphorum.

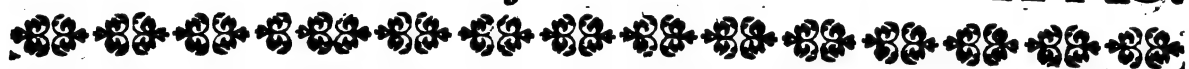
- laria loci, in quo transeunter commorantur.*
num. 166.
- §. IV. *An Religiosi exempti teneantur ad obser-
vanda festa ab Episcopo, aut Diocesana Syno-
do indicata?* num. 184.
- Punct. X. *De Præcepto audiendi sacrum.* n. 204.
- Punct. XI. *De Præcepto abstinendi à servilibus
in diebus festis.* num. 218.
- §. I. *Quid, & quoduplex sit opus servile?* num.
218.
- §. II. *De opere servili peccaminoso, & an violet
festum?* num. 223.
- §. III. *De Opere servili humano, & quæ actiones
sub eo comprehendantur?* num. 234.
- §. IV. *De Opere servili religioso.* num. 252.
- Punct. XII. *An opera liberalia, ut docere, scribe-
re, & similia fiant servilia, & prohibita in
festo, si ob lucrum fiant?* num. 261.
- Punct. XIII. *De Mercatu, & Placito, seu Iudicio
forensi ab Ecclesia in diebus festis prohibi-
dit.* num. 274.
- §. I. *Quid nomine Mercati in die festo prohibea-
tur?* num. 275.
- §. II. *De Placito, & de his, quæ sub eius nomine
in die festo illicita sunt.* num. 287.
- §. III. *Quæ Iudicium sententia sint in diebus fe-
stis illicita, & quæ valida? Et de causis
strepitum iudiciale in his diebus honestanti-
bus.* num. 305.
- Punct. XIV. *Quæ causa laborantes in die festo ex-
cuset à præcepto abstinendi à servilibus?*
num. 317.
- §. I. *Qualiter parvitas materia, aut temporis ex-
cuset à peccato operantes servilia in die fe-
sto?* num. 318.
- §. II. *Qualiter necessitas laborantes in die festo
ab huius præcepti obligatione excuset?* n. 329.
- §. III. *Idem assumptum continuatur.* n. 340.
- §. IV. *Qualiter pietas, & dispensatio honestent
servilia in festo?* num. 356.
- CAP. II. *De Ieiunio.*
- Punct. I. *De Essentia, divisione, & obligatione præ-
cepti ieiunij Ecclesiastici.* num. 1.
- Punct. II. *De Abstinencia à carnibus, & lactici-
cinijs.* num. 14.
- §. I. *Qui cibi sub nomine abstinentiæ à carnibus
ab Ecclesia prohibeantur? & qualiter peccent
eas comedentes?* num. 14.
- §. II. *De abstinentia à lacticijnijs.* num. 32.
- Punct. III. *De unica refectioe: ubi de Collatione
serotina.* num. 42.
- §. I. *Qualiter unica refectio ad ieiunij formam
requiratur?* num. 46.
- §. II. *An potus ieiunium solvat?* num. 55.
- §. III. *De Collatione serotina, seu Cœnula.* nu-
mer. 70.
- Punct. IV. *De hora refectioe in die ieiunij de-
stinata.* num. 84.
- Punct. V. *Quibus diebus obliget præceptum iei-
nij Ecclesiastici, & abstinentia à carnibus?
Vbi de hora, qua incipit, & finitur dies
ieiunij.* num. 91.
- §. I. *Assignantur dies, quibus fideles ieiunare te-
nentur.* num. 91.
- §. II. *Quando sola abstinentia à carnibus obli-
gat?* num. 100.
- §. III. *Qua hora incipiat, & finiat obligatio ie-
iunij, & abstinentiæ?* num. 111.
- Punct. VI. *Qui teneantur ad ieiunij præceptum?*
num. 117.
- Punct. VII. *Qui à præcepto ieiunij Ecclesiastici
liberentur?* num. 124.
- §. I. *Qualiter impotentia fideles à ieiunij Eccle-
siastici obligatione eximat?* n. 124.
- §. II. *Quos labor corporalis à ieiunio excuset?* nu-
mer. 134.
- §. III. *Qui ex motivo pietatis à ieiunio excusen-
tur?* num. 142.
- §. IV. *Quomodo dispensatio à ieiunio deobliget?
Vbi de privilegijs Regularium circa hanc ma-
teriam.* num. 154.
- CAP. III. *De Decimis, Primitijs, & Oblationi-
bus.*
- Punct. I. *De Decimis.* num. 1.
- Punct. II. *De Primitijs.* num. 1.
- Punct. III. *De Oblationibus.* num. 7.



TRA-



TRACTATUS XX. DE PRINCIPIJS MORALITATIS.



PROOEMIUM.



INCHOATAM nostri Salmanticensis Cursus Theologiam Moralem peracturus, Decalogique præcepta explicanda aggressurus, quo aptius utar exordio, quam ut ad regulas, & principia generalia moralitatis tradenda, & eorum satis implexas difficultates superandas, animum, & operam primò admove-
re eurem. Cum enim Theologia Moralis, si-
cut & quælibet alia scientia, ex proprijs principijs vnice dependeat, impossibileque sit, scientificam cognoscere conclusionem, nisi eam de-
ducendo per resolutionem ad principia; &, ut inquit Bald. in leg. i. ff. de Origine Iuris: *Ignoratis principijs, ignorantur principiata*: Ideò, ne mutilus, aut mancus hic noster videatur Cursus, priusquam ad Deca-
logi præcepta descendam, generalia principia ad omnes actus mora-
les, eorumque malitiam, aut bonitatem cognoscendas, tradere in animum duximus. Si ergo actus moralis talis dicitur, quia regulatur per conformitatem, aut deformitatem ad regulas rationis, & hinc accipit vel bonitatem, vel malitiam, quomodo agnoscere possu-
mus eius perfectionem, aut defectum, si ignoremus regulas, qui-
buscum consonet, aut discrepet? Quare primò agemus in hoc Tra-
ctatu vigesimo de moralitate actuum humanorum in communi, acturi postea in particulari de eorum principijs tam intrinsecis, quam extrinsecis, & consequenter de peccatis, seu vitijs. In Tractatu verò xxi. erit nobis sermo de Decalogi præceptis iuxta illorum ordinem. In omnibus tamen à methodo tradita in alijs Tractatibus nec ad vn-
guem discedam, semper alta mente repositum habens illud Iob 12. num. 12. *In antiquis est sapientia, & in multo tempore prudentia.* Et Ecclesiast. 39. num. 1. *Sapientiam omnium antiquorum exquiret sapiens.* Et Proverb. 22. num. 28. *Ne transgrediaris terminos anti-*
Curs. Salm. Moral. Tom. V. A 3 quos;

quos , quos posuerunt Patres tui. Unde D. Bernard. Epist. 174. Novitas mater temeritatis , soror superstitionis , filia levitatis. Quæ si fugienda est in omni doctrina , in morali verò penitus execranda. Unde meritò in Solonem Athenis morali Philosophia florecentem exclamavit ille senex Ægyptius apud Iustinum Martyrem oration. contra Græcos : O Solon, Solon, vos Græci semper estis pueri , nulla apud vos cana disciplina : nullam penitus in animis antiquam habentes opinionem. Ex Græcis autem nullus est senex. Iudicans nihil indignius esse Philosopho Morali, quàm, contempta antiquitate , novitati studere. Sed si hæc in illa ætate protulit, quid nunc in nostra proferret? Quid hac tempestate frequentius deploramus , quàm innatam aliquorum opinandi licentiam , novasque quotidie cudendi in animarum perniciem laxitates? Quam Scyllam vitare cupiens , antiquas Sanctorum sententias tradam, sed novitate illustratas , variisque Recentiorum rationibus locupletatas. Crescat igitur doctrina moralis à maioribus accepta ; sed ab eodem semper semine erumpat: recentes habeat flores ; sed annosum agnoscat truncum: nova gloriatur in fructu; sed antiqua tamen in radice vivat. Unde cum Lirinense cap. 28. dicam. Crescat, vehementerque proficiat sapientia , sed in suo duntaxat genere. Imitetur animarum religio rationem corporum , quæ licet annorum processu numeros suos evolvant , & explicent, eadem tamen, quæ erant, permanent. Ita Christianæ religionis dogma annis consolidetur , dilatetur tempore , sublimetur ætate , incorruptum tamen, illibatumque permaneat. Addatur licet forma , species , distinctio, eadem tamen cuiuscumque generis natura permaneat. Absit, ut rosea illa Catholici sensus plantaria in carduos , spinasque vertantur. Absit, ut in isto spirituali paradyso de cinnamomi, & balsami surculis lolium repente, atque aconita proveniant. Fas est, ut prisca illa cœlestis Philosophiæ dogmata processu temporis exornentur, limentur, poliantur; sed nefas est, ut commutentur, ut detrucentur, ut mutilentur. Quod, præcunte nostri Doctoris Angelici luce, & assequi spero , & ab ea nunquam discedere promitto. Ipsum enim & Altissimus illuminavit, ut in lumine eius omnes videamus lumen : &, tali Angelo Duce, ad primum moralitatis principium , quod Deus est, foeliciter perveniamus.

Punctum Primum.

3.

CAPUT I.

De Moralitate in communi actuum humanorum.



Icēt huius tractatus finis sit explicare Moralitatis principia ; tamen quia ipse titulus supponit moralitatis existentiam , & quia eius naturæ notitia ad accuratam eorum , quæ dicenda sunt , intelligentiam non parum conducit ; ideo hoc caput , ut viam ad alia demonstrans , cæteris præmittimus. In quo per tria Puncta de his , quæ ad moralitatis constitutum requiruntur , agemus.

Punct. I. **Q**uid sit moralitas actuum humanorum , & in quo eius essentia consistat?

num. 1.

Punct. II. Utrum ad moralitatem requiratur libertas? num. 9.

Punct. III. Utrum libertas requiratur ad moralitatem , ut constitutum illius , an verò , ut fundamentum , seu ut conditio essentialis? num. 17.

PUNCTUM I.

Quid sit Moralitas actuum humanorum :
Et in quo eius essentia consistat?

Ethymologia
moralitatis.

Priusquam moralitatis essentiam aperiamus , breviter hic adnotare licet , quid significet , & unde sumatur hoc nomen *Moralitas*. Quare sciendum est , *moralitatem* , si ad nomen præcisè attendamus , à *more* derivari , sicut *animalitas* ab *animali* , & *humanitas* ab *homine* , Quid verò sit *mos* : Non est omnium Doctorum una sententia. Lorca *disp.* 23. ait , solum significare consuetudinem. Sotus , præter istam significationem , duas alias addit *lib.* 1. *de Iustit. quest.* 7. *art.* 2. Prima est , quod *mos* sumatur pro inclinatione naturali , aut quasi naturali , ad aliquid agendum : Secunda , quod accipiat pro actu libero , & eius frequentatione , ex qua nascitur consuetudo. Sed D. Thom. 1. 2. q. 58. *art.* 1. in *corpor.* sic explicat , quid significet *mos* : *Mos autem* (ait Angel. Doct.) *duo significat : Quandoque enim significat consuetudinem , sicut dicitur Act. 15. Nisi circumcidamini secundum morem Moysi , non poteritis salvi fieri. Quandoque verò significat inclinationem quandam naturalem , vel quasi naturalem , ad aliquid agendum : Unde & etiam brutorum animalium dicuntur aliqui mores. Unde dicitur 2. Machab. 11. Quod leonum more irruentes in hostes , prostraverunt eos : Et sic accipitur mos in psalm. 67. ubi dicitur : Qui habitare facit unius moris in domo... Dicitur autem Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

tem virtus moralis à motu , secundum quod mos significat quandam inclinationem naturalem , vel quasi naturalem , ad aliquid agendum. Et huic significationi moris propinqua est alia significatio , qua significat consuetudinem : nam consuetudo quodammodo vertitur in naturam , & facit inclinationem similem naturali.

2 Unde ex D. Thom. habemus , quod *mos* idem sit , ac repetitus modus operandi. Sed , si hic oriatur ex voluntaria determinatione operantis , propriè dicitur tunc *mos* , moresque dicuntur *boni* , aut *mali*. Et sic ait D. Ambrosius præfation. in Luc. in fin. *Mores propriè dicuntur humani* : Hoc est , quod actus humani , & liberi propriè dicuntur *morales* , seu ad mores spectantes. Cæterum , si illa repetitio operandi fiat sine libera voluntatis determinatione , ut accidit in canibus , & alijs brutis , tunc non dicitur propriè *mos* , sed *assuetudo*. Quæ minime inducit laudem , aut vituperium , meritum , vel demeritum ; sicut accidit in moribus humanis , quæ propriè dicuntur *laudabiles* , vel *vituperabiles*. Et hinc provenit , quod moralitas propriè solum invenitur in actibus humanis & liberis , quibus meremur , aut demeremur. Quare , si alia dicuntur *moralia* , ut habitus , obiecta , iura , leges , consilium , imperium , contractus , &c. est , quia dicunt ordinem ad illos , vel effectivè , ut habitus ; vel obiectivè , ut obiecta ; vel regulativè , ut lex æterna , conscientia , & omnes alij actus rationis practicæ , & similiter quæ ex prædicta ratione oriuntur , ut leges , iura , &c. Supposita ergo existentia , & denominatione , aut ethymologia moralitatis :

3 Inquires , in quo consistat essentia , & natura illius ? Circa quam quæstionem diversæ sunt sententiæ. Prima sententia constituit moralitatem in libertate , & indifferentia , taliter quod idem sit esse morale , ac esse liberum. Ita Scotus , & alij , quos dabimus punct. seq. ubi exprofecto examinabimus hanc difficultatem. ¶ Secunda sententia asserit , moralitatem consistere in solo esse rationis. Ita Vazq. *tom.* 1. *in* 1. 2. *disp.* 73. *cap.* 9. & *disp.* 95. *cap.* 20. ¶ Tertia sententia ait , consistere in denominatione extrinseca , sumpta vel à natura rationali , vel à lege , aut libertate. Sic docent Suarez *tract.* 3. *de Bonit. & malit. disp.* 1. *sect.* 2. & Salas *disp.* 1. Et probant *primò* : Quia moralitas in obiectis est ens rationis , aut aliqua denominatio extrinseca : ergo etiam in actibus ; cum debeant illis proportionari. ¶ *Secundò* : Nam idem actus potest transire de bono in malum , quin intrinsicè mutetur : ergo moralitas non est aliquid intrinsecum , sed præcisè extrinsecum. Antecedens patet , tum in actu esus carniū continuati à feria quinta in feriam sextam ; qui cum sola extrinseca mutatione temporis , & legis prohibentis illum transit à bono in malum ; Tum etiam in motu primo voluntatis ; qui , si continetur cum advertentia , fit peccaminosus : ergo absque mutatione intrinseca transit idem actus de bono in malum ; quod accidere non posset , si moralitas esset ens reale. ¶ *Tertiò* : Quia actum esse prohibitum , vel non dependet unice ex voluntate Legislatoris ; sed hæc non ponit aliquid intrinsecum in nostris actibus , ut patet in Magistratibus , officijs , & dignita-

Moralitas
propriè inve-
nitur in acti-
bus humanis.

Tres senten-
tiæ circa co-
stitutivū mo-
ralitatis refe-
runtur.

A 4

4 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. I.

nicatibus, quæ nihil intrinsecum accipiunt à voluntate ea conferentis, vel designantis: ergo nec etiam actus humanos esse morales est aliquid intrinsecum eis superadditum.

Quarta sententia, & verior eligitur.

4 Quarta sententia, & vera, defendit, moralitatis essentiam non consistere in aliquo ente rationis, aut aliqua denominatione extrinseca; sed in aliquo modo dicente relationem realem transcendentalem ad obiectum ut regulabile per rationem. Hec conclusio, quoad omnes partes, est Ang. Doct. 1. 2. *quest.* 18. *art.* 2. quem sequuntur ibi Caletanus, Medina, Cornejo, Araujo, Ioannes à S. Thoma, Montefinos, N. Salmant. & Gonet. Et quidem quoad primam liquet: Nam ens rationis tantum habet esse obiectivè in intellectu; sed moralitas independenter à fictione intellectus est in actibus voluntatis: ergo non est ens rationis. ¶ *Præterea*: Bonitas, & malitia, quæ sunt species moralitatis, verè existunt à parte rei, cum à parte rei sint contrariæ, sequè expellant ab eodem subiecto: ergo moralitas etiam existit à parte rei. ¶ Quoad secundam etiam patet. Tum ex D. Thom. *loc. citat.* ubi ad 2. loquens de moralitate actus, ait, quod *inheret actioni*; sed denominatio extrinseca non inheret, ut ex se liquet, aliàs non esset extrinseca: ergo non consistit in denominatione extrinseca. ¶ Tertia denique pars, in qua directè quesito respondetur, probatur: quia de entibus moralibus eodem modo debemus philosophari, ac de entibus artificialibus; sed in artificialibus tota ratio formalis artefacti consistit in ordine ad regulas artis: ergo in entibus moralibus tota ratio moralitatis debet sumi ex ordine, aut relatione, quam actus moralis dicit ad suam regulam. Tunc sic; sed actus moralis solum dicit ordinem, seu relationem transcendentalem ad suum obiectum ut regulabile, & commensurabile ad regulas rationis: ergo in hac relatione consistit tota essentia moralitatis. Hec minor subsumpta est expressa D. Thomæ 1. 2. *quest.* 18. *art.* 8. ubi sic ait: *Actus omnis habet speciem ab obiecto; & actus humanus, quia dicitur moralis, habet speciem ab obiecto relato ad principium actuum humanorum, quod est ratio.*

Moralitatem actus consistit in ordine ad obiectum, ut regulis morum subditum, ulterius à ratione probatur.

5 Et insuper ostenditur à ratione. *Primo*: Quia actus humanus in *esse* physico sumit suam essentiam ab ordine ad obiectum in *esse* physico: ergo moralitas, seu actus moralis constituitur in suo *esse* per ordinem ad suum obiectum secundum *esse* morale, seu secundum quod dicit commensurabilitatem ad regulas rationis. ¶ *Secundo*: Actus moralis non tendit ad legem, nisi mediante obiecto, sicut lex non regulat actum, nisi proponendo illi obiectum ut prosequendum, aut fugiendum: ergo moralis actus immediate terminatur ad obiectum ut propositum per legem. ¶ *Tertio*: Si actus moralis constitueretur in suo *esse* per ordinem ad legem, omnes actus morales, qui respicerent eandem legem, essent eiusdem speciei, & essentię; sed hoc est falsum, cum restitutio, & retentio rei alienæ sint diversæ speciei, & naturę in *esse* morali, estò respiciant eandem legem iustitię, quę iubet reddere unicuique, quod suum est: ergo non constituitur actus moralis per ordinem ad legem, sed ad obiectum ut regulatum per legem. ¶ *Præterea*: Furtum, v. g. respicit

leges essentialiter, & specificè distinctas, nimirum divinam, naturalem, & humanam; & tamen ipsum in *esse* moris non distinguitur: ergo essentia actus moralis non sumitur per ordinem & relationem ad legem, sed ad obiectum ut regulatum per legem rationis. ¶ Ex quibus liquet, quod talis relatio, constitutiva actus moralis, non sit prædicamentalis, sed transcendentalis præcisè. Nam relatio prædicamentalis non est genus ad contraria, ut docet Aristot. cap. de *Relatione*, & ex illo N. Complut. Abbrev. in *Log. disp.* 14. *quest.* 8. *num.* 51. sed moralitas est genus ad contraria, scilicet bonum, & malum: ergo moralitas non constituitur per relationem prædicamentalem: ergo, cum sit intrinsecè ordo & respectus ad obiectum, debet constitui per relationem transcendentalem ad illud.

Moralitatis relatio nō est prædicamentalis, sed trāscendentalis.

6 Ad argumentum, Respondetur, admit-
tendo antecedens; sed negando consequentiam. Quia, estò moralitas in obiectis esset ens rationis, aut denominatio extrinseca, adhuc non sequeretur, moralitatem in actibus esse rationis. Et ratio est: Quia quamvis relatio prædicamentalis exigit terminum realiter existentem; tamen relatio transcendentalis illum non exigit, sed potest optimè salvari cum solo respectu ad ens rationis. Ut liquet in Logica, quę licet sit habitus realis; tamen eius obiectum est ens rationis: Similiter honores, dignitates, & alia huiusmodi sunt denominationes rationis; & tamen ea ambiunt homines medijs actibus realibus: ergo licet moralitas in obiectis esset ens rationis, adhuc moralitas actus poterat esse realis. Et radix omnium est, quod inter actum, & obiectum non exigitur proportio in esse rei, sed solum in ratione attingentis, & attingibilis; per actum autem realem potest (ut vidimus) attingi obiectum, quod est ens rationis. ¶ Notanter diximus, *admittendo, moralitatem in obiectis esse ens rationis*: Nam moralitas obiectiva propria, & proxima non est ens rationis; sed ratio quædam intrinseca obiecto, indistincta ab entitate realiter; exprimens tamen modum habendi se sub lege tanquam sub mensura, cui vel consonat, vel dissonat, in quantum terminat voluntatis actum: quæ quidem, cum realis sit, optimè potest specificare, & terminare *habitudinem* actus realis, qualis est moralitas.

Primi argumenti solutio.

7 Ad secundum, Respondetur, quod prædicti actus, licet in *esse* physico non varientur; semper tamen variantur in *esse* moris. Quia ante prohibitionem habent respectum ad obiectum ut rationi consonum; & post illam ad obiectum ut rationi dissonum: qui quidem respectus sunt specificè diversi in esse moris. ¶ Ad tertium, Dicimus, esse magnam disparitatem inter *esse* morale officiorum, dignitatum, &c. & *esse* morale actuum voluntatis. Licet enim utrumque à voluntate humana dependeat; aliter tamen, & aliter: nam moralitas officiorum, dignitatum &c. provenit immediate à voluntate conferentis, vel designantis; moralitas verò actuum voluntatis solum ab ea dependet mediatè, & indirectè. Licet enim leges humanas præcipientes, aut prohibentes supponat; tamen ab illis immediate suam essentiam non accipit, sed

Solvuntur secundum, & tertium argumentum.

Punctum I. & II.

sed præcisè ab ordine & respectu transcendentali, quem dicit ad obiectum ut subiectum regulis morum. Quare licet illæ denominationes sint extrinsecæ; tamen moralitas in actibus quid intrinsecum esse potest; & prout sic causari potest ab aliena voluntate in humanis actibus.

Quid sit moralitas in communi.

8 Ex quibus constat, moralitatem ut sic, prout abstrahit à moralitate actus, & obiecti, nihil aliud esse, quam *Respectum realem regulabilitatis, seu commensurabilitatis cum regulis rationis*. Et notanter non dixi *convenientia*, aut *disconvenientia ad rationem*: Quia hæc explicant bonitatem, & malitiam, quæ sunt determinatæ species moralitatis; at commensurabilitas, aut regulabilitas ut sic, abstrahendo à convenientia, aut disconvenientia, constituit moralitatem in communi, prout contrahi potest per species convenientiæ, aut disconvenientiæ, seu bonitatis, aut malitiæ. Nota etiam, expressè dixisse *cum regulis rationis*; non verò cum lege, aut præcepto: Quia sunt aliqui actus morales, qui non præcipiuntur *directè* per aliquam legem, sed manent sub consilio; ut ingredi Religionem, virginitatem servare &c. Quare solum sunt morales per conformitatem ad rationem, & non ad aliquam determinatam legem. Undè sufficienter manet explicata essentia moralitatis in communi, & amplius ex dicendis patebit.

PUNCT. II.

Utrum ad Moralitatem requiratur libertas?

Libertatem appetitalem sufficere ad moralitatem aliqui dicunt.

9 **P**ostquam essentiam & naturam moralitatis explicuimus, recto ordine progredimur ad tradenda, quæ ad illius constitutum aliquomodo spectant; & cum libertas valde conducatur ad moralitatem, videndum nobis est, an essentialiter requiratur ad illam libertas actualis, an appetitalem solum? Prima sententia defendit, ad moralitatem non requiri essentialiter libertatem actualem, sed solum in potentia seu appetitalem. Et probatur *primò*: Quia si vir, & femina amentes carnaliter se cognoscerent, talis actus esset moralis; cum peccaret de facto, qui eos coniungi suaderet, vel ad id impelleret; etsi non peccaret, si duo pecora coniungeret: & tamen talis actus non est liber actualiter: ergo absque libertate actuali datur actus moralis. ¶ *Secundò*: Quia homicidium, aut incestus factus ab ebrio sunt actus non liberi; & tamen sunt morales, & retinent aliquam malitiam, cum nullus possit de eis complacere: ergo sunt actus mali ob solam libertatem in potentia seu appetitalem. ¶ *Tertiò*: Quia ebrius peccat, quando in ebrietate committit aliquod homicidium; sed tunc non habet libertatem in actu, sed in potentia: ergo &c. ¶ *Denique*: De essentia actus moralis solum est, quod sit regulabilis per rationem, non verò quod actu reguletur: ergo non quod sit liber actu, sed tantum in potentia. Sic docet Lorca *disp.* 23. Araujo *super q.* 18. *art.* 1. 1. 2. *D. Thom.* *dub.* 1. Idem tuetur ut probabile, & refert pro ea Caietan. *in hoc* 1. 2. *quest.* 34. *art.* 3. & Ferrarensem 3. *Contragent.* cap. 26.

10 Secunda, & probabilior sententia asserit, libertatem actualem esse omnino necessariam ad moralitatem actus. Et probatur *primò*: Actus moralis est dignus laude, vel vituperio, sed actus necessarius non est dignus laude, aut vituperio, cum necessariò eveniat: ergo actus moralis peti libertatem actualem in se, aut in causa. ¶ *Secundò*: Actus moralis debet esse regulabilis à lege, quia ubi non est lex, nec prævaricatio; sed hæc regulabilitas solum potest esse in actibus liberis: ergo &c. Probatur minor: Quod est regulabile, debet esse indifferens ad sic, vel sic determinari; si enim est necessariò ad unum determinatum, nequit regulari ad unum, quod ratio dicit: ergo regulabilitas, quæ est propria moralitatis, solum potest inveniri in actibus liberis. ¶ *Tertiò*: Actus moralis est actus humanus (ut ait D. Thom. 1. 2. *quest.* 1. *art.* 1.) hoc est, prout homo à brutis distinguitur in modo operandi; sed modus, quo homo distinguitur à brutis in modo operandi, est quia agit liberè: ergo omnis actus moralis debet esse actualiter liber. ¶ *Quartò*: Regula ad hoc datur in actibus, ut eos ab extremis ad medium rationis reducat; sed actus necessarius non est variabilis ab extremis ad medium, sed, hoc ipso quod necessarius sit, est determinatus ad unum: ergo actus necessarius non est regulabilis per rationem, & consequenter nec moralis. Undè hanc sententiam defendit D. Thom. 1. 2. *quest.* 1. *art.* 1. & *quest.* 18. *art.* 9. & *pluries* alibi: quem sequuntur Greg. Mart. *super D. Thom.* *loc. cit.* *dub.* 2. N. Cornej. *tract.* 6. *disput.* 5. *dub.* 4. Vazquez *disp.* 55. *cap.* 3. Araujo *dub.* 1. *num.* 11. Montesinos *disput.* 22. *quest.* 2. *num.* 15. Ioannes à S. Thom. *disp.* 8. *art.* 1. Gonet. *disp.* 1. *n.* 1. & alij.

Verius est requiri libertatem actualem

11 Ad primum argumentum sententiæ contrariæ, Respondetur, quod si amentes se cognoscerent ex vi alicuius actus voluntatis, & intellectus, quo antea talem congressum & intenderunt, & voluerunt; tunc talis actus esset malus moraliter, prout elicitus ex imperio illius præcedentis voluntatis: at si se cognoscerent absque prævio illo imperio voluntatis; tunc talis copula nec esset mala in se, nec villo modo actus moralis; & sic solum tunc differret à congressu pecorum quantum ad substantiam, non verò quantum ad modum libertatis. ¶ Nec obest, quod, si aliquis ad eam copulam eos induceret, peccaret, imò etsi amentes essent coniugati; quod tamen non ita accideret in procuratione congressus pecorum: Nam ratio huius differentiæ magna est: Etenim talis copula idèò nequit appeti, nec procurari, quia est obiectivè peccaminosa (non verò quia in se sit formaliter mala) quod enim est obiectivè malum, nunquam licet appeti: Congressus verò pecorum nullo modo est malus, & idèò potest sine peccato procurari, & appeti.

Solvetur primum argumentum.

12 Sed pro pleniori intelligentia solutionis nota ex nostris Salmant. Scholasticis *tom.* 4. *disp.* 10. *dub.* 6. §. 3. *n.* 218. & ex Moralibus *tom.* 3. *tract.* 13. *cap.* 2. *punct.* 4. *per totum*, quædam esse ita per se & ab intrinseco mala, ut nunquam à malitia denudari possint, nec concipi sine deformitate ad rationem: Talia sunt pollutio voluntaria, periurium, mendacium, occisio innocentis (nisi ex mandato Dei fieret) sacramentorum profanatio, blasphemias dicere, & idolis

Nota pro vberiiori solutione.

thus

6 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. I.

thus adolere, & similia. Alia verò sunt, quæ licet, prout certis nominibus significantur, malitiam præferant, & sic honestari nequeant; tamen absolute ipsa substantia operis potest honestari: quia aliquando potest exui & denudari omni conditione, à qua vitiatur: Huiusmodi sunt, quæ sola lege positiva prohibentur, vt omisio sacri in die dominica, esus carnis feria sexta, & alia similia: quæ licet, dum viget prohibitio, nullo modo excusari à malitia queant; tamen, ea suspensa, aut impedita per superiorem causam, aut gravius præceptum, denudantur ab omni malitia, desinuntque esse illicita: Et sic omisio sacri, ad subveniendum infirmo, est licita; quia tunc suspenditur illa obligatio ob superius præceptum charitatis. Huiusmodi etiam sunt quedam, quæ lege naturali prohibentur, vt furtum, & homicidium: nam licet furtum, vt isto nomine significatum, sit *Ablatio rei alienæ, invito Domino rationabiliter*; & homicidium sit *Iniusta hominis occisio*, & prout sic accepta nequeant esse licita; tamen substantia actionis accipiendi rem aliàs alienam, occidendique hominem sapius honestatur, vt quando fit, Deo iubente: Sicque habrei ex Dei præcepto ægyptios licite expoliaverunt: Aut quando iniuste est invitatus Dominus, vt si dare nolit, quæ ex iustitiaolvere tenetur: tunc quippè licite potest vti occulta compensatione, auferendo ab eo quantum debet. Similiter occisio hominis est licita, quando non est iniusta, v. g. quando Deus illam præcipit, vel homo ille est malefactor: tunc enim licite à Iudice ex vi auctoritatis illi à Deo collata suspenditur.

Applicatur doctrina tradita.

13 Ex quibus iam plenè intelligitur doctrina solutionis data. Congressus enim carnalis duorum amentium est actio ab intrinseco mala, sicut fornicatio, aut pollutio, & sic nunquam potest intendi, aut procurari. Et ratio est: Nam copula inter homines ordinatur à natura ad filios educandos cura parentum: cum autem copula illa inter amentes, etsi essent coniugati, non posset consequi hunc finem, sicut nec consequitur in simplici fornicatione; ideo, sicut simplex fornicatio est ab intrinseco mala, & nullo modo potest appeti, aut procurari, adhuc in alio; ita similiter congressus carnalis duorum amentium est actio intrinsece mala obiectivè, & consequenter nullo modo denudabilis à malitia. Quare licet ex defectu libertatis copula illa non esset respectu amentium mala formaliter, & consequenter nec moralis actio; tamen respectu illius, qui illam intenderet, & procuraret, esset mala obiectivè, & intrinsece, seu esset obiectum actionis formaliter moralis, libera, & peccaminosa. Unde solum sequitur, quòd illa copula non sit actio moralis respectu amentium; sit tamen obiectum operationis moralis respectu eam intendentis, & liberè procurantis; & sic, eam appetendo, aut procurando, mortaliter peccaret.

Solvitur secundum argumentum.

14 Ad secundum etiam liquet. Homicidium enim ab ebrio perpetratum, si nullo modo est prævisum, aut imperatum ab actu aliquo libertatis, non est peccatum, & consequenter nec respectu illius est actus moralis; vnde nihil mirum, si careat libertate. ¶ Nec contra hoc obest, quòd nemo possit de homicidio ab ebrio perpetrato complacere. Nam hoc ideo est, quia remanet in ratione homicidij, & sic adhuc est

iniusta hominis occisio, & consequenter obiectivè malum, incapaxque, vt aliquis de eo aliquando complacatur, & gaudeat, quin committat grave peccatum. ¶ Sed nota *primò*, pro plena intelligentia huius solutionis, quòd (sicut diximus tom. 3. tract. 11. cap. 2. punct. 10. n. 158.) aliud est, quòd aliquis non obligetur lege; aliud verò quòd quis excusetur à transgressionem legis, manendo tamen sub eius obligatione. Nam qui excusatur à lege, seu non est lege obligatus, malum non facit, etsi operetur contra legem; vt infans, qui non peccat, estò die veneris carnes comedat, quia non est sub lege: At qui excusatur à transgressionem legis vel ob infirmitatem, vel ignorantiam, manendo tamen sub illa, licet non peccet, operando contra legem, tamen facit malum obiectivè. ¶ Nota *secundò*, leges naturales, & divinas omni tempore, & loco omnes obligare: quare nulla causa esse potest, per quam aliquis extrahatur ab earum obligatione; licet possit esse causa, per quam excusetur ab earum transgressionem, vt est defectus libertatis, ebrietas, amentia &c. At præcepta iuris positivi, & humani non obligant nec omnes, nec semper, & pro semper; sed solum habent vim sub quadam tacita conditione, *si non sis impeditus, vel infirmus, aut defessus*; & sic plures sunt causæ, ob quas non solum excusamur ab eorum transgressionem, sed etiam extrahimur ab eorum obligatione. Vnde licet pueri, amentes, & infirmi extrahantur à legibus humanis, & positivis; tamen à lege naturali, & divina non extrahuntur, estò excusentur à culpa ob defectum rationis. Quare optimè intulimus loc. citat. cap. 3. num. 48. licet posse quempiam concurrere imperando, consulendo, aut in eis ministrando, ad actiones illorum, qui sunt à lege extracti: v. g. ministrando carnes infantibus, amentibus, & infirmis: quia sicut isti non aliquid faciunt, quod sit adhuc obiectivè malum, ita nec tu peccas ad illud cooperando. Econtra verò peccas, concurrente ad actiones illorum, qui etsi excusentur à culpa ob defectum libertatis, vel ob alias causas; tamen non taliter excusantur à transgressionem legis, vt sub ea non adhuc maneant. Et ideo peccas, ministrando carnes ignorantibus, & ebrijs &c. Similiter, incitando amentes furiosos ad aliquid, quod sit contra ius naturæ, vt sunt homicidium, pollutio, & ebrietas &c. Quia isti, estò excusentur à transgressionem legis, tamen manent sub lege, & ideo faciunt aliquid, quod est obiectivè malum. ¶ Ex quibus iam constat, & patet argumenti solutio, & quare illicitum sit complacere de homicidio, aut incesto facto ab ebrio. Quia scilicet istæ actiones sunt obiectivè malæ, & à lege naturali, & divina prohibita. Ex quibus etiam patet ad tertium.

15 Vnde Innocentius XI. circa hoc tres propositiones iuste damnavit. Prima, quæ est 15. sub hac forma: *Licetum est filio gaudere de parricidio Patris à se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hereditate consecutas*. Et 14. *Licetum est absoluto desiderio cupere mortem Patris; non quidem vt malum Patris, sed vt bonum cupientis, quia nimirum ei obventura est pinguis hereditas*. Et denique 13. *Si cum debita moderatione facias, potest absque peccato mortali de vita alicuius tristari, & de illius*

illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, & desiderare, non quidem ex displicentia persona, sed ob aliquod temporale emolumentum. Et licet in 13. & 14. propositione solum damnet summus Pontifex gaudium, & desiderium mortis naturalis hominis ob motivum boni temporalis, quæ mors ab intrinseco, & obiectivè non est mala, & sic eius desiderium potest honestari ob finem superiorem ad damnum proximo illatum; tamen in 15. propositione loquitur de homicidio propriè, & formaliter, quod semper est obiectivè malum: unde licet respectu ebrii illud perpetrantis non sit malum, nec peccatum ob defectum libertatis; tamen respectu liberè illud desiderantis est malum obiectivè; causatque in actu ad illud tendentis malitiam formalem; quin sufficiat, ad honestandum illud; aliqua convenientia temporalis. Quare ex argumento solum colligitur, illud gaudium esse actum morale, & peccaminosum, homicidium verò oblectum talis actus moralis; at in se, respectu ebrii, nec esse actum morale, nec peccaminosum; & sic nihil mirum, quod liberum non sit. Dicta hoc duplici numero tenent Navarr. cap. 14. num. 15. Toletus lib. 5. cap. 1. Trullench. lib. 4. cap. 1. dub. 2. numer. 3. Bonacin. tom. 2. disp. 6. quest. unic. punct. 3. num. 3. Sayrus in Clavi lib. 7. cap. 5. num. 7. & 8. Villalob. 2. part. tract. 4. diff. 6. num. 1. & 2. Leander tom. 8. tract. 1. disp. 2. quest. 4. & apud ipsum, Sylvester, Graffius, Reginaldus, Bassæus, Rocassul, Fagundez, noster Lumbier in Explication. proposit. damnat. ab Innocent. XI. d. n. 1812. & alij.

Ultimo argumento respōdetur.

16 Ad ultimum, Dico, quod de ratione actus moralis est, quod hic & nunc sit regulabilis per regulas rationis; actus verò elicitus ab amentibus hic & nunc non possunt regulari per rationem: quia ad hoc requiritur, quod essent liberi, & indifferentes, ut possent ad unum determinari per regulas moralitatis: cum ergo, prout eliciuntur ab amentibus, sint determinati, & necessarij, sicut alia opera, quæ à brutis fiunt; provenit, quod nec sint commensurabiles, nec regulabiles per rationem, & ex consequenti nec morales.

PUNCRUM III.

Utrum libertas requiratur ad moralitatem, ut constitutum illius, an verò ut fundamentum, seu conditio essentialis?

Prima sententia asserit, moralitatem esse idem formaliter cum libertate.

17 **S**upposito, libertatem ad moralitatem requiri, ut communis tenet sententia, restat inquirere, quomodo ad illam concurrat, an ut fundamentum, an verò ut illius essentielle constitutum? Prima sententia asserit, libertatem concurrere ad moralitatem, ut formam intrinsecè constitutivam illius, & consequenter actum morale esse formaliter idem cum actu libero. Et probatur primò. Secundum D. Thom. 1. 2. quest. 1. art. 3. idem est actum esse morale, ac esse humanum: sed idem Sanct. Doctor docet ibi art. 1. *Ille actiones propriè vocantur humane, quarum homo est dominus: Est autem homo dominus suorum actuum per rationem, & voluntatem.* Et paulò post: *Ille ergo actiones propriè humane dicuntur, quæ ex voluntate deliberata procedunt;*

Ergo iuxta Div. Thom. idem est esse actum morale, ac esse liberum: ergo libertas est forma constitutiva moralitatis. Idem tenet de Malo, quest. 2. art. 6. Et 3. Contra Gentes, cap. 10. post medium ait: *Ex hoc dicitur actus moralis, quia est voluntarius.* Videatur etiam in 2. dist. 40. quest. 1. art. 1. & quest. 2. art. 1. ¶ *Secundò*: Posita libertate in actu; ponuntur proprietates moralitatis, scilicet esse dignum laude; aut vituperio, præmio; aut supplicio: ergo ponitur etiam eius essentia. ¶ *Tertiò*: Posita libertate in actu, ponitur moralitas, & ea subtracta; aufertur, etiam quacumque alia formalitate in eo permanente; ideò enim peccatum veniale ex indeliberatione non est perfectè peccatum; nec perfectè actus moralis, quia non est perfectè liberum: ergo moralitas, & libertas prorsus idem sunt. ¶ *Quartò*: Ideò odium Dei in amente; & motus primo primi de obiecto peccaminoso non sunt bona; aut mala, quia non sunt libera: ergo libertas constituit esse morale. Hanc sententiam docent Durandus in 2. dist. 38. quest. 1. num. 5. Henricus lib. 13. quest. 11. Scotus dist. 40. quest. unic. §. De secundo principali; Sotus lib. 1. de iustit. & iure, quest. 7. art. 2. Henricus quodlib. 13. q. 10. Valent. in 1. 2. quest. 13. punct. 1. Granad. disp. 2. sect. 2. Salas disp. 1. sect. 2. & ex parte non dissentit Suar. tract. 3. in 1. 2. disp. 1. sect. 2. n. 16.

Verior est secunda sententia negans, libertatem constitutivè formaliter moralitatem.

18 *Secunda, & verior sententia asserit, libertatem non esse formam constitutivam moralitatis; requiri tamen ut fundamentum, ad eius essentiam constituendam.* Probaturque primò. Ratio liberi, & ratio moris pertinent ad ordines diversos: ergo distinguuntur. Patet antecedens. Siquidem ratio liberi pertinet ad ordinem physicum naturæ, sicut gradus intellectivus; ratio verò moris pertinet ad genus morale. Tunc sic: Sed quæ pertinent ad distinctos ordines, seu genera, physicum scilicet, & morale, non sunt formaliter idem: ergo libertas non est idem formaliter cum moralitate. ¶ *Secundò*: Possunt variari species moralitatis, quin varietur libertas, & econtrà: ergo non sunt idem formaliter. Probatur antecedens. Cum eadem specie libertatis, v. g. quoad specificationem, potest unus actus esse bonus, alter malus; econtrà verò, volitio omittendi ieiunium, & omisio illius sunt in eadem specie moralitatis; & tamen non est eadem utriusque libertas, sed una est libera directè, alia verò indirectè: ergo possunt variari species moralitatis, quin varietur libertas, & econtrà: & consequenter libertas non est forma constitutiva moralitatis, sed quid præsuppositum ad illam. ¶ *Tertiò*: Actus liber, & moralis dicunt relationem habitudinis ad diversa formaliter principia: ergo non sunt prorsus idem. Probatur assumptum. Actus liber respicit intellectum, & voluntatem ut principia indifferentia ad eius productionem; actus verò moralis respicit intellectum ut dictantem illum sub ratione honesti, aut turpis, & voluntatem sub eisdem rationibus illum amplectentem: sed istæ rationes sunt formaliter diversæ, sufficientesque ad distinguendos prædictos actus: ergo libertas, & moralitas prorsus in eis distinguuntur. ¶ *Quartò*: Antequam intelligamus moralitatem in actibus, intelligimus libertatem: ergo distinguuntur. Antecedens patet. Pro priori ad moralitatem intelligimus intellectum proponere voluntati bonitatem physicam

8 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. I.

ficam obiecti non adæquantem eius capacita-
tem, & voluntatem illam amplecti cum indiffe-
rentia: sed tunc adhuc non intelligitur aliqua ra-
tio moralis, seu respectus ad regulas rationis, vel
ad aliquam legem præcipientem, aut prohiben-
tem: ergo pro priori ad moralitatem intelligimus
adæquate totum ordinem libertatis: ergo liber-
tas non est forma constitutiva moralitatis: qua-
re, cum aliis ad illam, vt vidimus *punct. ante-*
ced. requiratur, necessariò fatendum est, ad mo-
ralitatem concurrere libertatem tanquam quid
præsuppositum, & illius fundamentum. Hanc sen-
tentiam defendunt omnes discipuli D. Thomæ,
specialiter Greg. Martinez in 1.2. dub. 2. conclus.
2. Arauj. art. 1. dub. 1. n. 8. Montefinos disp. 22.
quest. 3. num. 23. Ioann. à S. Thom. disp. 8. art.
1. resolut. 1. N. Salmant. tom. 3. tract. 11. disp. 1.
dub. 2. §. 2. & alij.

Solutio pri-
mi, & secundi
argumenti.

19 Ad primum argumentum, Dicimus, D.
Thomam non loqui *ibi* formaliter, sed vel causa-
liter, vel materialiter; quia omnis actus, vt sit
moralis, petit libertatem *præsuppositivè*, vt cau-
sam, aut fundamentum. Vel dic, dominium esse
duplex; aliud naturale, quod pertinet ad genus
naturæ, consistens in potestate ad operandum, vel
non operandum; aliud morale, consistens in eo
quod possit quis operari, & non operari con-
formiter, aut difformiter ad regulas rationis:
Quando ergo D. Thomas asserit, quod illæ actio-
nes sunt humanæ, & morales, quarum homo est
dominus, loquitur non præcisè de dominio phy-
sico, sed etiam de dominio morali; in hoc sensu
est locutio formalis. Si autem velis insistere, lo-
qui de dominio physico, & naturali; tunc dici-
mus, loqui causaliter, seu materialiter, aut con-
comitanter, quatenus moralitas est inseparabilis
à libertate. ¶ Ad secundum, Respondetur, esse
dignum laude, aut vituperio non esse proprieta-
tes moralitatis in communi, sed specierum il-
lius, scilicet boni, & mali: quare ad moralitatem
solum se habent mediata; at verò respectu liber-
tatis tantum se tenent concomitanter, quatenus,
vt diximus, essentialiter illam præsupponere de-
bent.

Solutio ter-
tij, & quarti
argumenti.

20 Ad tertium, Negatur antecedens. Nam,
adhuc posita libertate in actu, requiritur ad mo-
ralitatem illius, quod intelligatur cum respectu
ad obiectum, vt subditum regulis morum; & si-
ne hoc actuali ordine, licet esset liber, non ta-
men esset moralis. Nec vrget instantia peccati ve-
nialis. Quia solum probat, quod ad moralitatem
requiratur libertas; non verò quod requiratur vt
forma illius, sed tantum vt fundamentum essen-
tiale. ¶ Ad quartum patet ex immediatè dictis.
Idè enim odium Dei in amente, & motus pri-
mo primi de obiecto peccaminoso non sunt pec-
cata; quia etsi libertas non sit forma constitutiva
malitiæ illorum; requiritur tamen essentialiter vt
quid præsuppositum ad illam: si enim deficit li-
bertas in actu, nequit esse regulabilis per ratio-
nem. Quare hoc argumentum, & similia tantum
probant, libertatem requiri ad moralitatem vt
fundamentum, & concomitanter, quod non ne-
gamus; non verò vt formam, quod defendi-
mus.

Sufficit ad
moralitatem
libertas con-


21 Sed rogabis: An ad moralitatem suf-
ficiat libertas contradictionis; an ulterius requira-
tur libertas contrarietatis? Supponit quæsitum di-

functionem, & divisionem libertatis in libertatem
contrarietatis, & *contradictionis*, quæ in eo con-
sistit, quod libertas contrarietatis versatur inter
extrema congrariè opposita, vt amor, & odium;
libertas autem contradictionis in eo, quod vo-
luntas possit appeti extrema contradictoriè op-
posita, vt amor, & carentia amoris. Qua distin-
ctione libertatis breviter prælibata, dico, suffice-
re ad moralitatem libertatem contradictionis. Et
probatur *primò*: Illa libertas sufficit ad morali-
tatem, quæ sufficit ad meritum; sed ad meritum
sufficit libertas contradictionis, vt liquet in Chri-
sto: ergo libertas contradictionis sufficit ad mora-
litatem. ¶ *Secundò*: Illa libertas sufficit ad mo-
ralitatem, quæ satis est, vt actus possit dirigi à
regulis morum: sed ad hoc solum requiritur li-
bertas contradictionis: nam ex hoc quod actus
sit liber quoad exercitium, potest lex illum regu-
lare, præcipere, aut prohibere, & plenè cadit sub
eius dominio: ergo &c. ¶ *Tertiò*: Hoc ipso quod
actus non sit à natura determinatus, vt sit, vel
non sit, potest lex illum ad extremum rationis
determinare: sed hoc ipso est commensurabilis
cum regulis moralitatis: ergo actus gaudens sola
libertate contradictionis est moralis formaliter. ¶
Nec obest, quod *Eccles. 31.* laudatur *Qui potuit*
transgredi, & non est transgressus, facere mala, &
non fecit: ergo libertas (inferes) contrarietatis re-
quiritur ad meritum, & moralitatem actus. ¶ Nam
ad hoc facile respondetur, quod ibi solum com-
mendatur specialiter ad meritum libertas contra-
rietatis, vtpote digna maiore laude; non verò
quia sit essentialiter necessaria ad illud, vt vidi-
mus supra; cum similiter salvetur meritum cum
sola libertate contradictionis.

traditionis,
& non est ne-
cessaria liber-
tas contrarie-
tatis.

CAPUT II.

De Regulis Moralitatis.

UM Moralitas sit ordo, & res-
pectus ad morum regulas; postquam
Capite præcedenti de essentia mo-
ralitatis egimus, rectus ordo exi-
git, vt de illius regulis sermonem
instituiamus. Quarum declarationi præsens Ca-
put, duobus Punctis divisum, dicamus.

- Punct. I. **Q**uæ sint regulæ mora-
litatis? num. 1.
Punct. II. **Q**uæ de essentia
moralitatis sit esse iuxta, vel contra ali-
quam ex eius regulis? num. 7.

PUNCTUM I.

Quæ sint Regulæ Moralitatis?

Sicut ordo artificialis desumitur per
comparationem ad regulas artis, de
quarum conceptu est, quod sint ita indefectibiles,
vt

Notanda pro
resolutione.

ut per respectum, & comparationem ad illas re-
ctitudo, aut obliquitas artefacti mensuretur; ita
de ratione ordinis moralis est, quod subdatur
regulis ita rectis, ut ex earum indefectibilitate
mensuretur bonitas, & malitia totius entis mo-
ralis, hæc per recessum ab illis; illa verò per ada-
quationem cum eis. ¶ Sed nota, quod tota re-
ctitudo tam in regulis artis, quam ordinis mora-
lis sumitur per ordinem ad finem proprium
vniuscuiusque: finis autem ordinis, & regulæ ar-
tificialis est, quem artifex intendit; finis verò
ordinis moralis est finis ultimus totius vite hu-
manæ; omnis enim moralitas dirigitur ad con-
sequendum Deum, qui est ultimus finis totius vi-
tæ humanæ. Quod eleganter docet D. Thom. 1.
2. quæst. 21. art. 2. ad 2. his verbis: *Ad secun-
dum, dicendum, quod ratio aliter se habet in arti-
ficialibus, aliter in moralibus. In artificialibus
enim ratio ordinatur ad finem particularem, quod
est aliquid per rationem excogitatum; in morali-
bus autem ordinatur ad finem communem totius
humanae vite.* Vnde, cum finis, & principium
mutuò sibi corrépondeant, si finis ordinis mo-
ralis est Deus, necesse est, quod prima regula
moralitatis, utpote principium dirigens ad eius
affectuionem, illi proportionetur. Quæ verò sit
hæc regula, sequens resolutio monstrabit.

Aliqui dicunt
primam regula-
m moralita-
tis esse na-
turam ratio-
nalem.

2. Inquires, quæ sit prima regula moralita-
tis? Prima sententia asserit, primam regulam
moralitatis, in ordine ad quam sumitur bonitas,
& malitia moralis, esse naturam rationalem, prout
antecedit omnem legem, & dictamen rationis.
Probatursque *primò*: Plura sunt, quæ ex sola ha-
bitudine convenientiæ, aut disconvenientiæ ad
naturam rationalem, antequam aliqua leges præ-
cipiantur, aut prohibeantur, sunt bona, aut ma-
la; ut liquet in amore Dei, qui pro priori ad na-
turale præceptum est bonus; & in odio Dei,
quod, antequam prohibeatur per legem natu-
ralem, est intrinsece malum: ergo nulla lex æter-
na, aut creata, sed tantum natura rationalis est
regula moralitatis illorum. ¶ *Secundò*: Et si nul-
la esset lex Divina, aut humana, adhuc homo
operaretur moraliter bene, servando castitatem;
& male, mentiendo: sed horum actuum mora-
lium sola natura rationalis tunc esset prima re-
gula, cum, ut supponitur, alia non esset: ergo
modò ita se habet. ¶ *Tertiò*: Deus operatur
moraliter, exercendo actus misericordiæ, & ius-
titiæ; & tamen *Filius Dei* (ait D. Thom. 1. 2.
quæst. 93. art. 4. ad 2.) *non est à Deo factus, sed
naturaliter genitus, & ideo non subditur Divine
providentiæ, aut legi æternæ, sed magis ipse est
lex æterna per quandam appropriationem*: ergo
lex non est regula moralitatis. ¶ *Denique*: Actus
consilij, & supererogationis non cadunt sub præ-
cepto alicuius legis: & tamen sunt morales, &
boni: ergo in his non est regula moralis lex. Vn-
de hanc sententiam amplectuntur Scotus quod-
libet. 18. Vazquez 1. 2. disp. 73. 95. & 97. Sua-
rez disp. 2. sect. 2. Salas disp. 1. sect. 2. & alij.

Verius est pri-
mam regulam
esse legem
æternam, &
proximam
conscientiæ.

3. Secunda sententia (& tenenda) ait, pri-
mam regulam moralitatis esse legem æternam
Dei; proximam verò esse dictamen rationis præ-
dictum, seu conscientiam. Sic D. Thom. 1. 2. q.
71. art. 6. & eius discipuli ibi, Caietanus, Medi-
na, Zumel disp. 1. & 10. N. Cornejo disp. 4. dub.
2. Greg. Martinez, Gonet disp. 1. art. 2. & alij.

Probatursque *primò* auctoritate D. Thomæ, qui
loc. cit. sic ait: *Habet autem actus humanus esse
malus, ex eo quod caret debita commensuratione.
Omnis autem commensuratio cuiuscumque rei at-
tenditur per comparationem ad aliquam regulam,
à qua si divertat, incommensurata erit. Regula
autem voluntatis humana est duplex: Vna pro-
pinqua, & homogenea, scilicet ipsa humana ratio;
Alia verò est prima regula, scilicet lex æterna, quæ
est quasi ratio Dei.* Vnde concludit, formale pec-
cati consistere in eo quod sit contra legem æter-
nam. Idem docet quæst. 19. art. 4. & quæst. 2. ad
Malo; art. 4: ita loquitur: *Bonum, & malum in
actibus humanis consideratur, secundum quod
actus concordat rationi informata lege Divina, vel
naturali.* Et de Virtutibus q. 5. art. 2. ait: *Bo-
num in actibus invenitur per hoc, quod pertingi-
tur ad regulam humanorum actuum, quæ qui-
dem est una, quasi homogenea, & propria homi-
ni; alia autem est simpliciter prima mensura trans-
cendens, quæ est Deus.* Ergo ex mente Angel. Doct.
prima regula moralitatis est lex æterna in mente
divina existens; proxima verò est ratio humana,
quod est idem, ac dictamen practicum rationis.

Probaturs
utraq; pars
à ratione.

4. Probaturs etiam utraq; pars à ratione.
Et prima sic ostenditur. Regula prima moralita-
tis debet esse indefectibilis, in dirigendo actus
morales in proprium finem, qui; ut vidimus
ex D. Thom. *supr. num.* 1. est Deus: sed nulla
natura rationalis, sicut nec quælibet alia crea-
tura, potest esse prima regula indefectibiliter di-
rigens in Deum, sed solum lex æterna in mente
divina existens: ergo sola hæc est prima regula
moralitatis. ¶ Secunda pars etiam ostenditur. Il-
la debet esse proxima regula moralitatis; per
quam lex æterna hominibus intimatur, & præ-
ponitur ut adimplenda: sed talis est conscientia,
seu dictamen practicum rationis: ergo hæc est
proxima regula moralitatis. Probaturs minor: Di-
verso modo lex æterna communicatur irrationa-
bilibus, ac hominibus: sed irrationabilibus, quæ
sunt expertia libertatis, communicatur per mo-
dum cuiusdam inclinationis naturalis, per quam
indefectibiliter tendunt in suos fines: ergo ho-
minibus non communicatur per modum incli-
nationis naturalis, sed per directionem moralem,
media qua liberè tendant in finem ultimum. Tunc
sic: sed solo medio dictamine rationis, seu cons-
cientiæ proponuntur hominibus, quæ secundum
legem Dei æternam agenda, vel fugienda sunt
absque præiudicio suæ libertatis: ergo lex æter-
na hominibus proponitur media conscientia,
seu dictamine practico rationis. Quæ eleganter
expressit D. Thom. quæst. 19. 1. 2. art. 4. his
verbis: *Quod autem ratio humana sit regula vo-
luntatis humana, ex qua eius bonitas mensuretur,
habet ex lege æterna, quæ est ratio divina.* Vnde
in Psalmi. 4. dicitur: *Multi dicunt, quis osten-
dit nobis bona? Signatum est super nos lumen
vultus tui Domine. Quasi diceret: Lumen ratio-
nis, quod in nobis est, intantum potest nobis
ostendere bona, & nostram voluntatem regula-
re, inquantum est lumen vultus tui, id est à
vultu tuo derivatum.*

5. Ad primum argumentum, Respondetur,
negando antecedens. Si enim amor Dei non
præciperetur aliqua lege, non esset bonus for-
maliter, sed tantum fundamentaliter: & simi-
liter

Solutio pri-
mi, & secundi
argumenti

10 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. II.

licet odium Dei, nisi aliqua lege prohiberetur, tantum esset malum, & peccatum initiative, & fundamentaliter. Quia omne bonum, aut malum dicitur, & est tale per conformitatem, aut difformitatem cum lege æterna Dei, quæ participatur ab alijs legibus, sive naturalibus, sive humanis: Vnde, si hæc lex deficeret, nihil esset formaliter bonum, aut malum, sed solum aptitudinaliter, hoc est aptum natum, ut per illam præcipiatur, aut prohibeatur. ¶ Ad secundum patet ex dictis. Et insuper addi potest solutio, quam D. Thom. simili argumento adhibet 1. 2. *quest. 71. art. 6. Ad quartum, Dicendam, quod cum dicitur, non omne peccatum ideò est malum, quia est prohibitum, intelligitur de prohibitione facta per ius positivum. Si autem referatur ad ius naturale, quod continetur primò sub lege æterna, secundario verò in indicatorio rationis humane, tunc omne peccatum est malum, quia prohibitum. Ex hoc enim ipso quod est inordinatum, iuri naturali repugnat. Vbi vides, quod ius naturale nihil prohibet, quia malum; sed ideò est malum, quia illud prohibet: vnde absque aliqua lege nihil esset formaliter bonum, aut malum; & consequenter sola lex æterna est prima regula totius moralitatis.*

Solutio tertij, & quarti argumenti.

6 Ad tertium, negatur minor: Quia etsi Deo non sit imposita ab alio aliqua lex, tamen eius ratio est perfectissima lex, & iuxta illam regulantur omnes actus Dei liberi, præcticeque movetur eius voluntas ad agendum, & volendum. Videantur Salm. Scholast. tom. 1. tract. 5. *disp. 2. dub. 2.* vbi Deo attribuunt actum formaliter imperij. ¶ Ad quartum, Respondetur, quod opera consilij, & supererogationis, etsi non cadant sub aliqua lege absolute, bene tamen ex suppositione quod fiant. Nam licet verum sit, quod non sit aliqua lex ea præcipiens, & sic qui ea omittit, non peccat; tamen datur lex præcipiens, quod, hoc ipso quod homo opera supererogationis eliceat, omnes eis debitas circumstantias apponat. Verum enim est, quod non est aliqua lex determinata, quæ præcipiat quotidie sacrum audire; tamen datur lex religionis, quod ex suppositione, quod sacrum audiatur, sit reverenter, & cum debita attentione ad tantum mysterium, & sacrificium: vnde licet opera consilij, & supererogationis absolute non cadant sub lege, bene autem ex suppositione, quod fiant. Quare nunquam verificatur, quod sit aliqua moralitas, & quod eius regula non sit lex divina, vel aliqua eius participatio in lege naturali, aut dictamine conscientie. Per quod patet ad omnia argumenta, & ex dicendis *punct. seq.* amplius patebit.

PUNCT. II.

Vtrum de essentia Moralitatis sit esse iuxta, vel contra aliquam ex eius Regulis?

Declaratio questionis.

7 **S**upposito, quod duplex datur regula moralitatis, nimirum lex æterna in mente Divina existens, quæ est prima regula,

& sub qua continentur, & sunt illius participationes, aliæ leges positivæ, sive divinæ, sive humanæ, sive canonicæ, sive civiles; & dictamen rationis, quod est proxima, & per quod omnes aliæ hominibus intimantur; restat scire, an sit de ratione earum, ita esse regulas moralitatis, ut nulla inveniri possit, quin sit vel iuxta, vel contra legem æternam, & dictamen conscientie; taliter quod bonitas sic dicatur, quia conformatur cum lege æterna, ut nobis intimata; & malitia ita sit, quia ab illa recedit. Ut tamen confusionem, & terminorum multiplicationem vitemus, difficultatem solum versabimur circa moralitatem malitiæ: & quidquid de ea dictum fuerit, proportionabiliter poterit applicari bonitati, cum sint species æquè dividentes moralitatis genus.

8 Prima sententia docet, non omnem moralitatem ita dici, quia sit iuxta, vel contra aliquam ex regulis, & legibus assignatis; sed moralitatem malitiæ, scilicet eorum quæ sunt contra ius naturale, esse pro priori ad prohibitionem legis æternæ, aut humanæ intimatæ per dictamen rationis, seu conscientiam. Probatur *primò*: Proprii ad prohibitionem iuris naturalis datur in furto, aut mendacio malitia moralis: ergo non sunt mala, quia prohibentur per aliquam ex regulis moralitatis. Probatur antecedens. Proprii ad prohibitionem datur in his rebus aliquid, quare à iure naturali potius hæc prohibeantur, quàm (v.g.) amor Dei: sed hoc non potest aliud esse, nisi quod ex se mala sunt: ergo pro priori ad prohibitionem legis æternæ, & naturalis datur moralitas malitiæ in his actibus. ¶ *Secundò*: Supponamus, Deum non intimare hominibus legem æternam prohibentem furtum (quod fieri posse non est dubitandum; cum talis intimatio sit libera Deo) Sed tunc adhuc esset malum moraliter furtum, ut liquet: ergo non est de ratione moralitatis malitiæ esse prohibitam per legem æternam. ¶ *Tertiò*: Quia si omnis malitia moralis esset talis, quia prohibita per legem æternam, omnia peccata essent eiusdem speciei; cum respecerent obiecta sub ratione prohibiti: sed hoc est falsum: ergo etiam quod malitia sumatur per respectum difformitatis ad legem æternam, quæ est prima regula moralitatis. Ita sentiunt Greg. in 2. *dist. 34. quest. 1. art. 2.* Almaynus tract. 3. *moral. cap. 16. Vazq. 1. 2. disp. 97.* & ex parte Montefinos *disp. 3. quest. 2. Corduba lib. 3. quest. 10.* & alij.

Prima sententia ptoponitur.

9 Secunda sententia (& verior) asserit, de conceptu moralitatis esse dicere ordinem ad legem æternam; & sic actus humanos ideò esse bonos, aut malos, quia per illam vel sunt præcepti, aut prohibiti. Hæc sententia ostenditur *primò* ex D. Augustino l. b. 2. de Peccatorum meritis, & remis. cap. 16. vbi, loquens de malitia morali peccati, sic ait: *Sed nec peccatum erit, si quid erit, nisi divinitus iubeatur, ut non sit.* Et D. Dionysius de Divinis Nominib. cap. 4. ait: *Bonum hominis est secundum rationem esse: malum autem quod est præter rationem.* Hoc est, iuxta, vel contra legem æternam, prout nobis intimatur per dictamen rationis. ¶ *Secundò*: Omnis malitia est contra dictamen rationis: sed hoc dictamen est ipsa lex naturalis: ergo omnis malitia moralis est contra legem æternam, cuius participatio est lex natu-

Secunda, & verior docet, omnem moralitatem dependere à lege æterna.

naturalis. Maior, in qua est difficultas, suadetur. Nam etiam illa, quæ intrinsecè sunt mala, si non sint contra dictamen rationis; non sunt peccata; ut patet in eo, qui ex invincibili ignorantia furatur ad elargiendam elemosynam; qui idèd non peccat; quia non operatur contra dictamen rationis; quod est proxima regula moralitatis. ergo omnis malitia debet esse talis, quia est contra legem æternam; & naturalem; seu dictamen rationis. ¶ *Tertio*: In artificialibus; & naturalibus nihil est defectuosum, nisi quod est deficiens à regulis naturæ; & artis: ergo in moralibus nihil erit malum, nisi quod est contra dictamen rationis: quæ est proxima regula moralitatis. Ita sentiunt D. Bonavent. in 2. dist. 35. dub. 4. Alvar. rez in 1. 2. disp. 130. Medina diff. 4. N. Cornejo disp. 4. dub. 2. Greg. Mart. dub. 2. & alij.

Solvitur argumentum.

10 Unde restat solum respondere argumentis. Et ad primum, Dico, furtum, & mendacium ante ipsam prohibitionem legis æternæ; & naturalis habere sufficientem malitiam, ut prohibeantur per illas. Sed hæc malitia ante prohibitionem non est formalis, sed fundamentalis, & initiativa, consistens in eo quod ex se repugnet alicui prædicato divino, v.g. mendacium summæ veracitati, & furtum summæ æquitati: At malitia formalis horum actuum vnicè desumitur; ex eo quod lex æterna, & naturalis, quæ est eius participatio; illa prohibeant; ex quo oritur, quod illi primæ, & æternæ regulæ dissonent. ¶ Ad secundum, Respondetur, quod si Deus non intimaret hominibus suam legem æternam prohibentem furtum; aut mendacium; tunc illi actus non essent completè, & formaliter peccatum; cum peccatum sit legis prævaricatio; & ubi nulla est lex, nec etiam esset legis prævaricatio; & consequenter nec peccatum: Effet tamen tunc mendacium peccatum initiative, & dispositio physica mala; & contraria naturæ rationali, sicut est error invincibilis. ¶ Ad ultimum, Respondetur, proprium specificativum malitiæ moralis non esse legem; sed obiectum, ut subditum legi, seu ut dissonans legi: unde, cum obiecta sint diversa, etiam malitiæ morales. Præterquamquod, etsi lex æterna sit unæ entitative, est virtualiter multiplex; iuxta diversas materias, quas præcipit, aut prohibet ex diversis motivis: ubi verò rationes formales; & motiva sunt diversa, etiam diversificatur formaliter lex; & consequenter per subijcibilitatem; aut recessum ab illa distinguuntur malitiæ morales; seu peccata.

Ratio deinceps agendum.

11 Ex dictis toto hoc Capite constat, legem æternam esse primam, & heterogeneam regulam moralitatis; alias verò leges esse proximam, & homogeneam, inquantum per dictamen rationis, & conscientiam nobis intendantur. Quare horum occasione Authores latè hic disputant de lege æterna, naturali, Divina, positiva, & humana, canonica, & civili. Sed quia de his pro meritis materiæ latè egimus in tom. 3. huius Cursus; tract. 11. ne hic actum agamus; ab hac materia supersedemus; remittentes ad prædictum locum lectorem. Quapropter hic solum nobis erit sermo de Conscientia, quæ, ut vidimus ex D. Thom. est proxima moralitatis regula, & per quam dantur leges hominibus intendantur.

CAPUT. III.

De Conscientia in communi.



Elæcta in præsentia prima regula moralitatis, nempe lege æterna, aggredimur navigandum abyssum conscientie. Hæc nomenclatura eam insignivit D. Bernardus in principio lib. 2. de Conscient. per hæc verba: Sicut profundum abyssi exauriri non potest; ita cor hominis exauriri non potest. Est enim quasi mare magnum; & spatiosum manibus; ubi reptilia quorundam non est numerus: Quia sicut reptile latenter reptit, & sinuosus anfractibus huc, illucque deambulat; ita & hominis in conscientia venenata cogitationes suaviter intrant; & extant, ut nescias homo, unde veniant; aut quò vadant. Cui pelago plures se commisisse; & feliciter; videmus: Utinam & hos tranquillum portum, superata secundis ventis tam difficili navigatione; tenere possimus. Quam disputationem etsi promiserit N. Salm. Schol. tract. 11. in Exposition. q. 18. art. 10. pag. 551: & tract. 13. disp. 13. dub. 1. n. 9. in fin. rem attentius considerantes, huic N. Cursui Morali differendam reliquerunt. Quod nos per quinque capita præstabinus: & primum dividitur in duo Puncta.

- Punct. I. Conscientiæ essentia, & cuius potentiæ sit actus, explicatur. num. 1.
Punct. II. Quotuplex sit conscientia? num. 9.

PUNCTUM I.

Conscientia essentia, & cuius potentiæ sit actus, explicatur.

1 P Riusquam conscientie essentiam tradamus, eius diversas acceptiones proponere consonum rationi visum nobis est: quas Angel. Doct. in 2. Sentent. dist. 24. quæst. 2. art. 4. in corpore sic describit: Dicendum, quod conscientia multis modis accipitur: Quandoque dicitur conscientia ipsa res conscita; & sic sumitur 1. ad Timoth. Charitas procedit de conscientia bona: Quandoque dicitur habitus, quo quis disponitur ad conscientiam: & secundum hoc ipsa lex naturalis; & habitus rationis consuevit dici conscientia. Quidam autem dicunt, quod conscientia quandoque potentiam nominat. Sed hoc nimis extraneum est, & improprie dictum: Quod patet, si diligenter omnes potentie animæ inspiciantur. Nullo autem horum modorum conscientia sumitur, secundum quod in usu loquentium venit, prout dicitur ligare, & aggravare peccatum: nullus enim ligatur ad aliquid faciendum; nisi per hoc quod considerat, hoc esse agendum. Unde quandam actualem considerationem rationis per conscientiam communiter loquentes intel-

Variz ex D. Thom. conscientie acceptiones.

Conscientia
definitio.

intelligere videntur. Sed quæ sit illa actualis rationis consideratio videndum est. ¶ Et, postquam ex Philosopho tradit, quod ratio in eligendis, & fugiendis, quibusdam syllogismis utitur, ut patet in hoc: *Omne malum est vitandum* (& hæc propositio est à synderesi) *sed adulterium est malum* (& hæc est à ratione superiori; vel inferiori) ergo hoc adulterium est vitandum (quæ conclusionem, ait, ad conscientiam pertinere) reddit huius rationem: *Quia conscientia, & si remurmurat, & faciendis contradicit; & inde dicitur conscientia, quasi eam alio scientia: quia scientia universalis ad actum particularem applicatur: vel quia per eam aliquis sibi conscius est eorum, quæ fecit, vel facere intendit; & propter hoc etiam dicitur sententia, vel dictamen rationis.* Unde concludit, tradendo definitionem illius: *Et secundum hunc modum patet, qualiter differant synderesis, lex naturalis, & conscientia: quia lex naturalis nominat ipsa universalia principia iuris: synderesis verò nominat habitum eorum, seu potentiam cum habitu; conscientia verò nominat applicationem quandam legis naturalis ad aliquid faciendum per modum conclusionis cuiusdam.* Vel, ut ait in 1. part. quæst. 19. art. 5. *Conscientia nihil aliud est, quam applicatio scientia ad aliquem actum.* Idem docet q. 17. de Verit. art. 1.

Relatis varijs
conscientia
definitioni-
bus, tradita à
D. Thom. ex-
plicatæ.

2 Quibus Sanct. Doct. verbis consonant alia Hugonis à Sanct. Vict. lib. 2. de Anima, qui sic definit conscientiam: *Conscientia est Cordis scientia. Cor nescit se, & alia: quando autem se nescit appellatur conscientia, quando præter se alia nescit, appellatur scientia.* Eadem verba traduntur à D. Bernard. lib. de Conscientia, cap. 4. Et lib. Meditationum, cap. 13. ait: *Quocumque vado, conscientia mea mecum est, secum portans quidquid in ea posui sive bonum, sive malum.* Unde ab aliquibus solet dici, quod conscientia est idem, ac comes scientia. Ex quibus omnibus patet, qualiter definienda, aut describenda sit conscientia. Sanchez lib. 1. de Matrimonijs, disp. 41. num. 2. & lib. 1. in Decalog. cap. 9. num. 1. sic eam definit: *Conscientia est iudicium, quo aliquid bonum esse, aut malum iudicamus.* Palaeus verò tom. 1. tract. 1. disput. 1. punct. 1. ait: *Est Dictamen rationis iudicans aliquid esse sequendum, aut fugiendum;* cui Contonius, Busembaum, & Layman consentiunt. Tapia loc. supr. cit. lib. 1. quæst. 8. art. 1. §. 2. similiter loquitur: *Est Dictamen intellectus practici præscribens, quid sit agendum.* Ioannes à Sanct. Thom. disp. 22. inquit: *Conscientia est Actus intellectus, quo quis applicat suam scientiam practicam, seu dictamen rationis ad aliquid agendum.* Contenson. Spec. 1. Quæres 1. pag. 549. ita ait: *Est Actus intellectus practici, ex principijs synderesis deducens conclusionem syllogismi prudentialis dictans hic, & nunc quæ agenda sunt.* Palancus tom. de Conscientia, quæst. 1. §. 3. sic eam definit: *Est Actus intellectus, quo quis applicat suam scientiam universalem de honestate, vel inhonestate operis ad opus singulare proprium.* Sed quia omnes istæ definitiones in idem ferè conveniunt, & alias plures ex illis continent aliquas particulas redundantes, & superfluas; ideo aliam tradam ex D. Thom. quæ paucis verbis sic explicat totam illius essentiam: *Conscientia est Dictamen rationis applicatum ad opus.* Quæ sic

breviter explicatur. Dicitur *dictamen rationis*, ad innuendum, esse actum iudicii intellectus practici; additur *applicatum ad opus*, ad significandum, iudicare de opere, quod hic, & nunc est fugiendum, vel amplectendum. Div. Thomam sequuntur S. Bonavent. in 2. distinct. 39. quæst. 2. num. 7. D. Antoninus part. 1. tit. 3. cap. 10. Capreolus dist. 39. quæst. 1. conclus. 2. Calpenis tract. 11. disp. 1. num. 4. Malderus tract. de Conscientia, disp. 82. conclus. 5. Mont. disp. 29. quæst. 1. N. Salmon. Scholast. tom. 3. in Arbore predicamentali, §. 5. num. 28. in fin. Caramuel in Theolog. Mor. tract. 3. in Proœmio, Villalobos in Summa, tract. 1. num. 1. Escobar in Theolog. Mor. lib. 2. sect. 1. Bardi disput. 1. num. 4. & Goncz. de Conscient. tom. 2. art. 1.

3 Sed inquires *primò*: An conscientia se habeat per modum actus; an verò per modum potentia, aut habitus? ¶ Esse habitum tenent Gabriel in 2. distinct. 39. quæst. 1. art. 2. conclus. 5. & 6. Scotus ibi quæst. 1. §. Ad questiones istas, Corduba lib. 3. quæst. 1. Durandus in 2. dist. 39. quæst. 4. & ibi D. Bonavent. & D. Antonin. citati à Lorc. disp. 36. asserunt esse potentiam. Pro eaque potest argui: *Primò*, ex Div. Hieron. qui super illa verba Ezech. 1. *Quatuor facies uni*, vocat conscientiam *synderesim*; sed synderesis est habitus principiorum operabilium: ergo conscientia est habitus. ¶ *Secundò*: Conscientia habet plures actus, scilicet obligare, testificari, & alios, quos infra dicemus: ergo ipsa non est actus, sed habitus. ¶ *Tertiò*: Conscientia manet in dormientibus; sed tunc non est actus, qui sit conscientia: ergo &c. ¶ *Quartò*: Si conscientia non esset habitus, sequeretur, *primò*, quod qui est in peccato mortali habituali, dicendus esset homo bonæ conscientia, quando exercet bona opera moralia; cum pro illo tunc habeat dictamen bonum; sed hoc est falsum: ergo &c. *Secundò*, quod nullus operaretur contra propriam conscientiam: quandoquidem quicumque operatur, operatur ex proprio iudicio, & electione: ergo, si conscientia est proprium iudicium, nunquam operari poterit contra propriam conscientiam.

Apud aliquos conscientia non est actus, sed habitus, aut potentia.

4 Secunda sententia asserit, conscientiam non esse potentiam, sed actum. Ita expressè D. Thom. tam quæst. 17. de Veritate, artic. 1. quam 1. part. quæst. 79. art. 13. Probaturque *primò* auctoritate simul & ratione ibi adducta à D. Thomæ: *Conscientia deponi potest, non autem potentia: ergo conscientia non est potentia.* Rursus: *Conscientia importat ordinem scientia ad aliquid: nam conscientia dicitur cum alio scientia: applicatio autem scientia ad aliquid fit per aliquem actum: ergo ex ratione nominis patet, quod conscientia sit actus.* ¶ *Secundò*: Conscientia non est habitus innatus, acquisitus, aut infusus à Deo: ergo est actus. Probatur antecedens quoad omnes partes. Quoad primam quidem: Nam conscientia potest deponi; habitus verò naturalis est invariabilis. Quoad secundam etiam liquet. Tum quia habitibus non summus laude digni, bene tamen propter bonam conscientiam. Tum quia habitus generantur per actus; conscientia verò unico actu formatur, & supponitur ut regula mensurans omnes hominis actus. Tertia denique pars etiam patet. Alioquin enim nulla conscientia esset

Certius est conscientiam esse actum.

Punctum Primum.

131



esset mala, & erronea; cum Deus infundat habitus supernaturales, & nequeat esse causa erroris. Ergo nullo modo conscientia est habitus; innatus, acquisitus, aut infusus: cum ergo alias non sit potentia, sequitur debere esse actum. Vnde D. Thomam sequuntur eius discipuli, vt Cornejo, Montefinos, Gonet, Palanco, & alij supra relati, cui etiam nos libenter adhaeremus.

Solutio argumentorum.

5 Ad primum argumentum, Respondet D. Thom. *ubi supra*, conscientiam denominari *synderefis*: Et reddit rationem: *Consuetum enim est, quod causa, & effectus adinvicem nominentur.* ¶ Ad secundum, Dicimus; conscientiam non habere plures actus, sed ipsam intransitive esse illos actus per ordinem ad diversa obiecta: Nam conscientia, respectively ad opus faciendum; dicitur obligare; respectively ad opus factum, dicitur testificare: vnde non sequitur, quod habeat illos actus, sicut potentia; aut habitus illos continet. ¶ Ad tertium, Respondetur, conscientiam manere in dormientibus, eo modo quo alij actus manent; & quia alij, si non retractentur, dicuntur manere moraliter in illis; ita dicimus manere conscientiam, & denominare hominem *bona*, aut *mala conscientia*. Videatur Div. Thom. *loc. cit. ad 3.* ¶ Ad quartum, Negatur antecedens, & ad eius primam probationem, Dicimus, quod licet existens in peccato mortali exerceat aliquod opus bonum moraliter; compositibile tamen cum illo statu, nequit dici homo bonae conscientiae simpliciter; sed tantum secundum quid; cum revera perseveret in illo actuale dictamen pravum de opere mortaliter peccaminoso: ¶ Ad secundam etiam liquet. Quia esset voluntas non possit liberè operari, quin sit conformiter ad aliquam conscientiam; tamen operari potest iuxta conscientiam pravam, & contra conscientiam rectam; hoc est, iudicando praefendum esse bonum delectabile bono honesto, quod conscientia recta dictabat esse praeponendum; quare licet non operetur contra aliquam conscientiam pravam, operatur tamen contra conscientiam rectam; quae semper clamat: *Non tibi licet hoc facere.*

Ad quam potentiam pertineat conscientia.

6 Supposito ergo, conscientiam esse actum; & non habitum, aut potentiam; adhuc inquiret *secundo*: An iste actus pertineat ad intellectum; an verò ad voluntatem? ¶ Circa quam difficultatem duplex etiam versatur sententia: Prima tenet, esse actum voluntatis. *Primo*: quia i. ad Timoth. cap. 1: dicitur: *De corde puro; & conscientia bona.* Et ad Hebræos 9. *Sanguis Christi emundavit conscientiam nostram ab operibus mortuis.* Et ad Titum 1: dicitur: *Inquinata sunt eorum & mens, & conscientia*: Sed bonum, & malum pertinet ad voluntatem: ergo conscientia est actus voluntatis. ¶ *Secundo*: Quia, vt supra diximus, conscientia est applicatio, seu usus scientiae practicae universalis ad aliquam particularem operationem; sed usus, iuxta D. Thom. 1. 2. *quest. 16.* est actus voluntatis: ergo & conscientia. ¶ *Tertio*: Proprium obiectum, & munus conscientiae est inclinare in bonum, & avertere à malo; sed bonum, & malum à sola voluntate respiciuntur: ergo &c. ¶ *Quarto*: Si conscientia esset actus intellectus, sequeretur, quod qui haberet meliorem cognitionem, gauderet meliori conscientia; hoc est absolute falsum. *Carf. Salm. Moral. Tom. V.*

sum: ergo conscientia est tantum actus voluntatis. Sic sentit Henricus *quodlib. 1. quest. 18* & ex parte Durandus, docens in 2. *dist. 39. n. 11.* ex aequo ad intellectum, & voluntatem pertinere.

7 Sed alij melius tenent, conscientiam esse actum intellectus. Quod ostenditur: *Primo*, ex auctoritate S. Scripturae, & SS. Patrum: Nam 2. ad Corinth. cap. 1. *vers. 12.* dicitur: *Gloria nostra hac est, testimonium conscientiae nostrae.* Et ad Roman. 14: *Omne quod non est ex fide peccatum est.* Vbi D. Ambros. Chrysostomus, Theofil. & Div. Thom. nomine *fidei*, conscientiam legunt. *Denique* ex Ecclesiastes cap. 7. *vers. 23.* *Scit conscientia tua, quia & tu crebro maledixisti alijs.* Sed testificari; scire &c. sunt actus intellectus: ergo & conscientia. Ex Patribus etiam ostenditur. Nam Div. Basilus vocat eam *Naturale iudicium animae*, Chrysostomus *Testem fidelissimum*: Similiter loquitur Div. Augustin. in *Psal. 37.* & alij; videndi apud Cornel. Alap. in cap. 26. *Levitic. vers. 36.* Sed iudicare, & testificari sunt actus intellectus: ergo &c. ¶ Deinde probatur à ratione. Quia conscientia dicitur *vera, erronea, & probabilis*; sed error, scientia, & opinio pertinent ad intellectum: ergo etiam conscientia. ¶ *Tum etiam*: Conscientia dicitur à *conscire*; & eius munera sunt testificari, iudicare; redarguere, & reprehendere; sed haec dicunt cognitionem: ergo eius essentia in actu cognoscitivo consistit. Sic sentiunt D. Thom. 1. *part. quest. 79. art. 13.* & Scholastici omnes tam in 1. 2. *quest. 19.* quam in 2. *dist. 39.* specialiter D. Bonavent. Scotus, Ricardus, Gabriel: & in 1. 2. *Lorca disp. 26.* Ioannes à Sanct. Thom. *disp. 22.* Montefinos *disp. 29.* Gonet. & alij. Et ex Moralibus Sanchez in *Summa lib. 1. cap. 9. num. 1.* Tapia *quest. 8. art. 1. §. 1. num. 1.* Escobar *lib. 2. sect. 1.* Villalobos *tom. 1. diff. 1.* Cottonius *lib. 1. contro. 5. cap. 1. n. 5.* Laym. *tom. 1. cap. 2.* Caramuel *lib. 3. in Proemio.* Gordon. *lib. 1. q. 9. cap. 2. n. 7.* & alij.

8 Ad primum, Dicimus, conscientiam appellari *bonam, & malam* regulativè, eo modo quo etiam intellectus practicus dicitur *bonus* in *Psal. 110.* *Intellectus bonus omnibus facientibus eum*, quia regulat opera bona: cum ergo conscientia sit actus intellectus practici, idem de ea dicitur. ¶ Ad secundum, Respondetur, conscientiam non esse usum formaliter, sed applicationem regulativam, hoc est, in quantum format aliquod dictamen particulare iuxta regulas scientiae universalis; seu synderefis. Sicut enim, illatio conclusionis ex praemissi, in speculativis est applicatio principiorum ad conclusiones; & tamen non dicitur *usus* voluntatis, sed quaedam illatio intellectus; sic similiter accidit in practico: nam haec applicatio practica, formando dictamen de eo quod in particulari agendum est, non est usus voluntatis; sed quidam actus intellectus applicans principia universalia ad aliquod opus particulare, qui nomine abstracto dicitur *conscientia*. ¶ Ad tertium, Dicitur, non esse munus, aut obiectum conscientiae bonum vt bonum, sed sub ratione veri practici, vt docuit Div. Thom. 1. *p. quest. 79. art. 11. ad 2.* sub quo munere non pertinet ad voluntatem. ¶ Ad ultimum, Conceditur sequela, si procedat de scientia.

Solutio argumentorum.

14 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. III.

Scientia practica, non verò si sit de speculativa; Quare si aliqui sunt viri docti in moralibus, & alias virtuosos; licet abundant scientia speculativa, carent tamen practica, quæ est ipsa conscientia; & sic practice errant.

PUNCTUM II.

Quotuplex sit Conscientia?

Prima con-
scientia divi-
sio in rectam,
& erroneam.

9 Postquam conscientie essentiam expli-
cimus, eiusque definitionem, &
cuius sit potentie actus, tradidimus; rectus or-
do postulat, ut ad eius divisionem aperiendam,
hic gradum faciamus. Primò ergo dividitur
conscientia ex parte obiecti in *rectam*, & *er-
roneam*. Recta est, quæ per verum syllogismum
ex principiis practicis rectè applicatis veram sen-
tentiam concludit: v. g. *Præceptum Divinum ser-
vandum est; sed datur præceptum Divinum de
non mentiendo: ergo hoc præceptum servandum
est.* Quandoque accidit, quòd applicatio princi-
pii practici est falsa speculative, sed practice ve-
ra; & tunc conscientia etiam est recta: ut liquet
in exemplo Jacob accedentis ad Liam, qui tunc
sibi hunc discursum, vel formaliter, vel virtua-
liter efformavit: *Licetum est accedere ad propriam
uxorem: sed hæc est mea uxor (ut prudenter iu-
dicare debeo) ergo mihi licetum est nunc ad eam
accedere.* ¶ Conscientia erronea illa dicitur, quæ
ex falso principio practico falsam deducit con-
clusionem; ut liquet hoc exemplo: *Omne illicitum
non est faciendum; sed iurare est illicitum,
iuxta illud Matth. 5. Ego autem dico vobis, non
iurare omnino: ergo non est iurandum.* Vbi ex
falsa intelligentia illius textus concludit senten-
tiam falsam. Hæc conscientia erronea dividitur
in *invincibilem*, & *vincibilem*. Invincibilis est,
cuius error moraliter nullo studio, & diligentia
superari potest; & ideo ad nullam culpam impu-
tatur. Vincibilis est, cuius error studio, & dili-
gentia vitari potuit, ac debuit; quare culpabilis
est, & peccat, qui, sequendo hanc conscientiam,
operatur. Rursus conscientia erronea vincibilis
subdividitur in culpabilem ex ignorantia *affecta-
ta*, & culpabilem ex ignorantia *crassa*, seu *supina*.
Prima est, quando quis errat, quia data opera,
& ex consilio ignorare vult, quòd liberius, & cum
minori remorsu peccet, iuxta illud Psalm. 35.
Noluit intelligere, ut bene ageret. Secunda est,
quando aliquis errat ex desidia, & maxima ne-
gligentia addiscendi ea, quæ debet, & tenetur sci-
re, nihilque curat de ea abigenda: & dicitur *cras-
sa*, sumpta denominatione ab hominibus crassis,
qui valde desides esse solent. Et magna est diffe-
rentia in his duabus conscientijs: nam secunda, li-
cet non totaliter excuset à culpa; tamen aliquali-
ter diminuit: prima verò illam auget. Sed de his
latius postea.

Conscientia
erronea divi-
ditur in *vinci-
bilem*, & *in-
vincibilem*.

Dividitur vl-
terius in cer-
tam, probabi-
lem, dubiam
& scrupulo-
sam.

10 Secundò dividitur conscientia, ex par-
te actus, seu modi operandi, & dirigendi actio-
nes, in *certam*, *probabilem*, *dubiam*, *scrupulo-
sam*. Conscientia certa est, quæ dicat sine for-
midine aliqua, aliquid esse faciendum, vel fa-
giendum: & hoc invenitur tam in recta, quam
in erronea; & sic non constituit speciem di-

stinctam. Conscientia *probabilis* est, quæ assen-
titur vni parti cum formidine alterius; ut cum
quis ita existimat vnam partem esse veram, ut ta-
men habeat timorem, ne contraria vera sit, quia
scilicet ratio, ob quam vni parti adhæret, tantum
probabilis est, & non omnino certa. Conscientia
dubia ea est, quæ, perpenis rationibus vtriusque
partis, nec assentitur alicui ex illis, nec dissentit;
sed anceps, & in ambiguo manet: si verò in ali-
quam partem magis se inflectat, cum tamen non
ei assentiat, erit suspicio. Conscientia *scrupu-
losa* est, quæ vni parti adhæret cum formidine
partis contrariæ, orta tamen ex levibus motivis
& rationibus. ¶ An autem tam conscientia du-
bia, quam scrupulosa vera conscientia sit? Variante
Authores: Negantes aliqui; quia illæ non impor-
tant iudicium, & dictamen rationis: Affirman-
tes verò alij; quia in eis cognoscunt iudicium,
saltem de dubietate assensus. Videantur Ferre-
Palanco, & alij Scholastici. Dicta his duobus nu-
meris tenent Azor tom. 1. *Instit. Moral. lib. 2. cap.
8. quest. 1.* Sanch. lib. 2. de *Matrim. disp. 41.
num. 2.* & lib. 1. in *Decalog. cap. 9. à num. 1.*
Ioan. Sanchez. in *suis Select. disp. 41. num. 2.*
Bonacin. tom. 2. *disp. 2. quest. 4. punct. 6.* Sayr.
lib. 1. cap. 3. Filliuc. tract. 21. cap. 4. num. 115.
Tapia lib. 1. cap. 8. §. 1. Palaus tr. 1. *disp. 1. punct.
1. n. 2.* Bardi lib. 1. de *Conscient. cap. 5.* & alij.

11 Ex quibus constat iam, quid sint, & qua-
liter diffinienda, opinio probabilis, dubium, &
scrupulus. Opinio enim est: *Assensus vnius par-
tis cum formidine alterius oppositæ.* Dubium verò
est: *Suspensio assensus circa obiectum apprehensum.*
Scrupulus denique est: *Inanis apprehensio, seu
suspicio ex levi motivo orta de eo, quòd sit ma-
lum, quod reverà non est.* Similiter etiam liquet
differentia inter dubium, suspensionem, scrupu-
lum, & opinionem. Nam dubium excludit as-
sensum vtriusque partis. Suspicio, licet etiam
excludat illum; tamen magis flexitur in vnam,
quàm in alteram. At opinio assentitur determi-
nate vni parti, licet cum formidine veritatis
alterius. Scrupulus autem convenit cum opinio-
ne in eo, quòd habet assensum vnius partis; sed
tamen differt in eo, quòd ex levi fundamento cir-
ca illam ambigit, & est nutabundus. V. g. aliquis
scit non esse peccatum spueri in Ecclesia; ta-
men ex levissimo fundamento cogitur ali-
quantulum dubitare, an sit peccatum. Et hæc
ambiguitas ita crescere solet, ut inducat homi-
nem ad omittendum, quod facere tenetur. Vn-
de iam patet, quomodo differat scrupulus ab
opinionem.

Qualiter de-
finiantur opi-
nio, dubium,
& scrupulus:
& quomodo
inter se diffe-
rant?

12 Denique etiam constat, divisionem
conscientiæ, supra traditam, esse rectam. Et ra-
tio est: Quia tunc divisio est recta, quando
membra dividendi ita adæquant divisum, ut
illud non excedant; sed talis est prædicta divi-
sio: ergo est recta. Probatur minor: Nam tot
sunt membra, & species conscientiæ, quot
sunt modi tendendi ad obiectum; sed con-
scientia solum potest tendere ad suum obie-
ctum vel certò, aut falsò, vel probabiliter,
vel dubiè, aut scrupulosè: ergo tot tantum
erunt species, & divisiones conscientiæ: ergo
conscientia adæquate dividitur in certam, fal-
sam, seu erroneam, probabilem, dubiam, aut
scrupulosam. ¶ Scio contra hanc divisionem
esse

Probatur re-
ctitudo divi-
sionis con-
scientiæ.

Punctum II.

15

esse aliqua argumenta. Sed quia parum momenti sunt, & eius solutio est propriè Theologiæ scholasticæ; idèò ad Scholasticos remittimus lectori.

Triplex est actus conscientie: testificari, ligare, & accusare.

13 Inquires tamen hic, quot sint actus conscientie? Respondetur, ex D. Thom. 1. p. q. 79. art. 13. & 1. 2. quest. 19. art. 13. in corpor. quod, cum conscientia sit applicatio nostræ cognitionis, vel scientiæ ad ea quæ agimus; iuxta triplicem applicationem eiusdem cognitionis, vel scientiæ triplex illius assignatur actus. Nam si primò applicamus cognitionem ad ea quæ fecimus, vel facere omisimus, tunc conscientia dicitur *testificari*: iuxta illud ad Roman. 2. *Testimonium reddente illis conscientia ipsorum*. Et Eccles. 7. *Scit conscientia tua, te crebro maledixisse alijs*. Si verò secundò applicamus cognitionem; vel scientiam ad ea quæ facienda, vel omittenda sunt; dicitur conscientia *ligare*, vel *instigare*: unde sicut, qui ligatus est, non potest ad alium locum divertit, sic ita ligat conscientia voluntatem nostram ad operandum, vel non operandum, ut contra eius dictamen sine peccato operari non possit. Et ita intelligitur, iuxta communem Patrum sententiam, illud ad Roman. 14. *Omne, quod non est ex fide* (id est, ex conscientia) *peccatum est*. Si autem tertio applicetur cognitio, secundum quod per conscientiam iudicamus; quòd aliquid, iam quidem factum, sit bene; aut non bene factum, tunc conscientia dicitur *excusare*, vel *accusare*, seu *remordere*: iuxta illud ad Roman. 2. *Inter se invicem cogitationibus accusantibus; vel etiam defendentibus*. Nec hinc inferitur, quòd hic triplex conscientie actus ab ipsa tanquam ab habitu proveniat: quia isti actus non sunt quid distinctum ab ipsa conscientia; sed quilibet ex ipsis est intransitive ipsa conscientia, quæ per ordinem ad diversa objecta his diversis nominibus nuncupatur. Videantur à nobis dicta in hoc tract. cap. 3. punct. 1. num. 5. ad 2. & N. Salmant. Scholastici tom. 3. in *Arbore Virtutum*, n. 28. in fine. Caiet. in 1. 2. D. Thom. art. 13.



CAPUT IV.

De Conscientia Recta



Raditis ergò, quæ circa essentiam, & divisionem conscientie in communi institutum morale concernunt; rectus ordo exigit, quòd de conscientie in particulari discutiamus.

Sed quia, quæ primum nobis se offert, est conscientia recta, cuius essentiam Puncto antecedenti tradidimus; idèò, eius natura supposita, ad differendas aliquas difficultates, quæ circa illam controvertuntur, calamum applicabimus. Caput hoc continet tria Puncta.

Punct. I. **U**trum peccet, qui agit contra conscientiam rectam? num. 1.

Punct. II. *An qui agit contra conscientiam* Curs. Salm. Moral. Tom. V.

tiam rectam dictantem aliquid esse malum, peccet mortaliter; an venialiter? num. 6.

Punct. III. *Utrum teneamur ex præcepto naturali conformari conscientie rectæ: & an hoc præceptum sit à Deo dispensabile?* num. 11.

PUNCTUM I.

Utrum peccet, qui agit contra conscientiam rectam?

PRO decisione eorum, quæ dicenda sunt; Supponimus primò, dupliciter posse conscientiam rectam dictare aliquid esse bonum: Primò per modum præcepti; & secundò per modum consilij. Si hoc modo dictet, certum est, non obligare (& idem dicimus, si dictaret aliquid, quòd sit indifferens, in sententia illorum, qui concedunt actus indifferentes in individuo) Quod ex se patet; cum consilium solum respiciat, quæ in via salutis perfectionem dicunt; non verò ea quæ ad illam absolutè necessaria sunt: Quare in hoc differunt bonum, & malum in ordine ad conscientiam, quòd bonum potest ab ea dictari & sub præcepto; & sub consilio; sed malum morale semper dictatur ut sub præcepto prohibitum, & consequenter ut fugiendum. Unde solum vertitur difficultatis cardo circa conscientiam rectam, quando aliquid bonum dictat sub præcepto, an tunc absque aliqua labe peccati liceat contra illam agere?

Conscientia potest dictare per modum præcepti, & per modum consilij.

2 Ad quæsitum ergo, Respondetur, conscientiam rectam obligare taliter, quòd, qui ageret contra illam, vel illius ductum non sequeretur, absdubio peccaret. Ita Divus Thomas 1. 2. quest. 19. art. 5. & 6. & ibi eius Expositores, maxime Ioannes à Sancto Thoma quest. 12. art. 2. N. Cornejo tract. 7. disp. 2. dub. 5. Montefinos disp. 19. quest. 2. Martinez quest. 19. dub. 1. Suarez disp. 12. sect. 3. & 4. Gordonius lib. 1. quest. 9. num. 14. Corduba lib. 3. per multa capita, maxime quest. 5. Navarrus cap. Si quis autem, de Penitent. disp. 7. & alij. Probaturque primò ex illo Pauli ad Rom. 14. *Omne, quod non est ex fide, peccatum est*. Quem locum, licet D. Augustin. 4. Contra Iulianum, cap. 3. D. Hieronymus, & Beda intelligant de fide infusa; tamen non negant, accipi posse pro conscientia: & sic illum locum interpretantur alij Sancti Patres, præsertim Div. Bernardus lib. de Præcepto, & dispensatione: quem sequuntur Innocentius III. cap. ultim. de Prescriptionibus, & cap. Litteras, de Restitutione spoliatorum. Sed omnibus clariùs prædictum textum explicat D. Thom. in quest. 17. de Veritate, art. 3. in argument. Sed contra, his verbis: *Secundò, per illud ad Roman. 14. Omne, quod non est ex fide, peccatum est* &c. dicit Origenes: *Vult Apostolus, ut nihil dicam, vel cogitem, nihil agam, nisi secundum conscientiam*: ergo conscientia ligat. Tunc sic: ergo ex hoc textu D. Paul. sequitur, quòd, qui agit contra conscientiam rectam dictantem, peccatum committat. Probatur se-

Qui agit contra conscientiam rectam, peccat.

B 2

cun-

16 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. IV.

eundo à ratione. Agere contra legem eternam est peccatum: ergo etiam erit agere contra conscientiam rectam. Patet consequentia: Ideo agere contra legem eternam est peccatum, quia est regula remota, licet prima, totius actus moralis; sed conscientia recta est regula proxima illius, taliter quod, si lex eterna per conscientiam non proponatur voluntati, non obligat: ergo multo magis erit peccatum agere contra conscientiam rectam, & propriam. Quare dixit Cicero: Viro bono fixum in vita est transversum unguem à recta conscientia non discedere.

Agere contra conscientiam esse distinctum peccatum ab eo quod est contra legem aliqui sentiunt.

3 Sed inquires: An agere contra conscientiam rectam sit speciale peccatum distinctum ab eo, quod contra legem, vel præceptum committitur? Angelus in *Moralibus*, cap. 7. dub. 3. asserit, quod, licet agere contra conscientiam erroneam, non sit duplex peccatum; tamen, qui agit contra conscientiam rectam, duplex committit peccatum V.g. quando conscientia dictat non mentiri; si agat contra illam, committit unum peccatum contra dictamen conscientiae, & aliud contra virtutem veritatis. Idem sentit Adrianus in 4. de Sacramento Confessionis, quest. 4. Et unicum fundamentum huius sententiae sic se habet: Qui agit contra duplex præceptum specie diversum, duplex committit peccatum; sed qui agit contra conscientiam dictantem de non mentiendo, agit contra duplex præceptum specie distinctum, scilicet contra præceptum naturale non discordandi à propria conscientia, & præceptum speciale non mentiendi, quæ ex se sunt specie diversa: ergo agit contra duplex præceptum specie diversum; & consequenter duplex committit peccatum.

Non committit speciale peccatum, qui agit contra rectam conscientiam.

4 Secunda, & verior, communisque sententia tenet, non esse speciale peccatum agere contra conscientiam rectam; & consequenter eum, qui in die ieiunij non ieiunat, minime committere duplex peccatum, alterum contra conscientiam dictantem ieiunium, & alterum contra legem illud præcipientem. Sic tenent D. Thom. 2. 2. quest. 19. art. 5. ad 3. Valent. disput. 2. quest. 14. punct. 4. dub. 2. Vazq. disput. 53. cap. 3. Medina loc. D. Thom. cit. art. 6. Sayrus cap. 4. num. 21. Corduba lib. 3. quest. 4. dub. 1. Azor lib. 2. cap. 8. quest. 4. Ioannes à Sanct. Thom. 1. 2. disp. 12. art. 2. Cornej. disput. 3. dub. 5. Montefinos disput. 29. quest. 2. n. 22. & alij. Et suadetur: Nam intimatio legis non est lex distincta ab ea, quæ intimatur, sed potius quid pertinet ad illam ut eius complementum; cum nulla lex habeat vim obligandi absque promulgatione: sed conscientia recta est intimatio legis æternæ; cum lex eterna non aliter intimetur voluntati, quam medio dictamine practico rationis: ergo conscientia non est lex distincta ab ea, quæ aliquem particularem actum præcipit: Igitur agens contra conscientiam rectam non committit duplex peccatum. Et ex dictis corrumpit fundamentum oppositæ sententiæ. ¶ Confirmatur primò. Nam (ut dicunt N. Salmant. Moral. tom. 4. tract. 15. cap. 6. n. 106. punct. 10. & nos infra latius agemus: Multiplicitas legum, & præceptorum circa eandem materiam, vel circa eundem actum virtutis non multiplicat peccata, quando procedunt ex eodem motivo: & sic, estò furtum sit prohibitum lege naturali, divina, &

humana, est unicum peccatum: similiter, si vigilia alicuius Sancti die veneris in quadragesima cadat, daretur tunc triplex præceptum abstinendi à carnibus; & tamen unicum esset peccatum vesci eo die carnibus: ergo, estò conscientia esset lex distincta ab alijs; quia tamen sub eodem motivo præcipit, non erit speciale peccatum contra illam agere. ¶ Secundò: Lex, & conscientia sunt sibi subordinata: ergo sicut ob hanc subordinationem lex, & præceptum Magistratus non multiplicat peccata, ita lex, & conscientia. ¶ Tertiò: Quando aliquis agit contra aliquam legem universionalem, imbibitam tamen in particulari, non committit duplex peccatum, sed unicum (nisi expresse intendat agere contra illam legem universionalem) ut liquet in eo, qui Ecclesiæ ieiunium frangit: hic enim, licet operetur contra legem naturalem dictantem esse obediendum Superiori legitime præcipienti, & contra legem particularem ieiunij; tamen, quia illa lex, ut superior, imbibitur in ista inferiori, non committit duplex peccatum: sed qui in eodem casu ieiunij agit contra conscientiam rectam, operatur contra duplicem legem, alteram universionalem dictantem sequendam esse rectam conscientiam, alteram particularem præcipientem ieiunium: ergo sicut in primo casu, qui violat duplex præceptum, non committit duplex peccatum, nec etiam in secundo. Per quod liquet ad fundamentum sententiæ contrariæ.

5 Sed adhuc inquires: Cui virtuti opponatur hoc, quod est agere contra propriam, & rectam conscientiam? Respondetur ex Div. Thom. 1. 2. quest. 19. art. 5. ad 3. ubi sic ait simili quæsito: Ad tertium, Dicendum, quod ratio, quando apprehendit aliquid ut malum, semper apprehendit illud sub aliqua ratione mali: patet à quia contrariatur divino præcepto: vel quia est scandalum, vel propter aliquod huiusmodi; & tunc ad talem speciem malitiae reducitur talis voluntas. Unde qui operatur contra conscientiam dictantem non furandum, peccat peccato opposito virtuti iustitiæ; & sic de reliquis. Et ratio est, quam supra tetigimus, quia scilicet agere contra propriam conscientiam est ratio generalis imbibita in omnibus peccatis. Etenim ratio generalis, & transcendens per omnia peccata non constituit particularem malitiae speciem (ut optime explicans Salmant. Scholast. loquendo de conceptu iniustitiæ contra Deum repertæ in omni peccato, tom. 9. tract. 21. disp. 1. dub. 1. num. 11.) ergo, cum agere contra conscientiam sit circumstantia transcendens per omnia peccata, non debet constituiti particularem speciem malitiae. Verum tamen est, quod istæ circumstantiæ generales solent præstare actui particularem speciem malitiae: Sed hoc solum est, quando sunt per se volitæ ex parte obiecti: ut si quis frangat præceptum, v.g. misericordiæ, ut Deo neget obedientiam debitam: Tunc enim istæ actus, ultra malitiam impietatis, continent etiam inobedientiæ. Et hoc etiam dicimus in nostro casu, quod si quis furatur v. gr. expresse intendens agere in hoc contra conscientiam, tunc committeret duplex peccatum, & iniustitiæ, & inobedientiæ: ut colligitur ex D. Thom. 2. 2. quest. 56. art. 2. & quest. 164. art. 2. ad 1. Sed hic modus operandi cum simili reflexione rarissime accidit. Et ita agere contra

Non opponitur speciali virtuti agere contra conscientiam.

conscientiam rectam communiter unicam malitiam importat oppositam virtuti, cui opponitur obiectum, circa quod versatur talis actus.

PUNCTUM II.

An, qui agit contra conscientiam rectam dictantem aliquid esse malum, peccet mortaliter, an vero venialiter?

Prima sententia defendit esse mortale.

Hic dubio sub distinctione respondendum est. Quia vel conscientia dicitur, esse peccatum mortale, aut veniale; vel tantum dicitur, esse peccatum: Si primum, certum est, quod agere contra conscientiam erit vel mortale, vel veniale, sicut in ipsa conscientia repræsentatur. Si secundum, in eius resolutione variant Authores: Aliqui enim sentiunt esse mortale. Et eorum fundamentum est: Quia, qui vult malum cum ignorantia, an sit grave, vel leve, exponit se periculo peccandi mortaliter: sed, qui sciens, & volens exponit se periculo peccandi mortaliter, peccat mortaliter: ergo est peccatum mortale agere contra conscientiam dictantem, aliquid esse malum, & peccatum, sine determinatione an sit mortale, aut veniale. Ita Vazquez disp. 59. cap. 3. Zumel 1. 2. q. 74. art. 8. Sayrus cap. 4. num. 17. Rodriguez in Summa, part. 1. cap. 71. conclus. 4. Sanchez in Summa, tom. 1. cap. 1. n. 9. & cap. 11. n. 6. Azor 1. part. lib. 2. cap. 8. dub. 6. Montesinos disp. 29. q. 2. num. 29. Bonacin. disp. 2. quest. 4. punct. 6. numer. 22. Ioannes à Sanct. Thoma disp. 12. art. 2. fol. mibi 722. pag. 2. in fin. Et idem diximus tract. 17. cap. 2. num. 155. de eo qui iurat sine cautela, an sit verum, vel falsum, quod iurat. Alij vero tenent, in prædicto casu solum esse veniale agere contra conscientiam. Sic Valentia 1. 2. q. 14. disp. 2. dub. 4. §. Sed quid, Franciscus de Lugo citatus à Bardi tract. de Conscientia, cap. 8. num. 2. in Theolog. Moral. cap. 1. quest. 2. conclus. 2. Lopez 1. part. Instructorijs conscientia, cap. 3. Sapientissimus Navarr. tom. 3. prælud. 9. num. 9. fol. 18. qui sic probat suam sententiam: Nam (vt ait Baldus leg. 1. ff. de Senator.) in causato non potest esse plus virtutis, quam in id potentia cause infundat. Pro quo facit cap. Licet ex quadam, de Testibus: & conscientia, quod aliquid sit veniale, vel simpliciter peccatum, non infundit in id gravitatem lethalem, quam non habet. Quæ ratio in forma sic proponi potest: Nequit actus esse gravior, quam est obiectum illius; sed obiectum præcindens à malitia mortali, & veniali non continet malitiam mortalem, sed ad summum venialem: ergo actus tendens ad illud solum erit peccatum veniale, & non determinatè mortale. Minor difficilis sic ostenditur: Malitia præcindens à mortali, & veniali essentialiter includit malitiam venialem, cum debeat esse malitia competens veniali, & mortali: ergo non continet determinatè malitiam mortalem: ergo voluntas tendens contra dictamen rationis, sic illam proponens, adhuc est intra limites venialis.

Tertia sententia procedit cum distinctione.

7 Tertia denique sententia sic distinguit: Vel ille, qui agit contra prædictam conscientiam, dicitur mortaliter, vel venialiter. Curs. Salm. Moral. Tom. V.

stantem esse peccatum, sufficientem diligentiam adhibet ad inquirendum, an sit mortale, aut veniale; vel, omissa tali diligentia, operatur contra conscientiam? Si secundum tenet cum prima sententia, tunc peccare mortaliter: quia temerè exponitur proximo periculo, & evidenti peccandi mortaliter; & qui amat periculum, peribit in illo. Si autem secundo modo operetur, censet, esse veram sententiam secundam. Sed non ob rationem illius; sed quia eo ipso, quod sufficientem adhibeat curam, & adhuc ignoret, an sit determinate mortale, aut veniale, est sufficiens fundamentum ad iudicandum esse tantum veniale. Et ratio est: quia, vbi agitur de obligatione, & de pœnis, iuxta regulam iuris, mitior pars est eligenda; sed hic agitur de obligatione, & pœnis: ergo, vbi non constat esse mortale, veniale peccatum reputandum certò est. Sic expressè docens Salas tract. 8. disp. unic. sect. 3. n. 33. Ludovic. Lopez 1. p. Instruct. conscient. cap. 3. corollar. Ex quo sequitur, post tertiam conclusionem.

8 Sed ex his sententijs omnino tenenda est prima, cum nostris Salmant. Scholast. tom. 4. disp. 10. dub. 4. §. 4. à n. 160. Et, vltra rationem allatam, insuper ostenditur: Nam qui ita operatur contra conscientiam, virtualiter, & ex vi operandi amplectitur omnem malitiam, quæ, attenta illa cognitione, potest in obiecto reperiri, & quæ positive non excluditur per illam; sed ex vi cognitionis potest in obiecto reperiri malitia mortalis: ergo ex modo operandi illam etiam amplectitur. ¶ Deinde: Qui scit se posse in operando deficere, tenetur facere quod in se est, ad evitandum talem defectum; aliàs illi imputabitur: sed qui operatur contra conscientiam dictantem aliquid esse peccatum cum ignorantia gravitatis, vel levitatis illius, non facit quantum potest, & tenetur: ergo temerè, & imprudenter operatur, exponendo se periculo peccati mortalis: Et, quantum est ex parte affectus, malitiam mortalem amplectitur. ¶ Per quod liquet ad argumentum tertie sententia. Si enim adhuc post sufficientem diligentiam manet dubius, & incertus de quantitate malitiae, & operatur contra conscientiam; adhuc etiam exponit se periculo graviter peccandi: sed ob hanc rationem, si ante diligentiam adhibitam operaretur, peccaret: ergo etiam peccat, si operetur post illam. Imò & gravius: Quia reflexè operatur contra conscientiam de opere illicito, & post sufficientem diligentiam non cognito determinatè vt veniali. ¶ Ad fundamentum secundæ sententia, Respondetur, sub malitia in communi non minus contineri mortalem malitiam, quam venialem: ergo nulla est ratio, cur potius actus tendens in illam sit venialis, quam mortalis. Imò potior ratio est, vt sit mortalis: Quia sic operans, illam, vt diximus, virtualiter vult, & amplectitur.

Esse peccatum mortale amplectimur eum prima sententia, & respondetur contrarijs argumentis.

9 Vterius rogabis: Quale peccatum sit, & in qua specie, hic actus: Volo agere in omnibus contra conscientiam? Vazq. disp. 59. cap. 3. & Valent. q. 14. disp. 2. punct. 4. quest. 2. sentiunt, huiusmodi peccatum non esse in aliqua specie determinata: Nam (Valentia fol. 279. col. 1. verba transcribo) cum genus morale totum contineatur respectu quodam ad hominis voluntatem: sicut potest fieri voluntate humana, vt species morales disparata, & diverse coniungantur in eodem actu. Volo agere in omnibus contra conscientiam non importare speciem determinatam malitiae, tenent aliqui.

18 Tract. XX. de Princip. Moral. Cap. IV.

actu, ita videtur, voluntate humana fieri posse, ut nulla species determinata addatur ad communem rationem, in qua conveniunt omnia peccata. Et in responsione ad primum dicit: Non est necesse, ut omnis actus malus moraliter sit in aliqua specie mali, ut iam explicatum est. ¶ Sed hæc ratio omnino falsa est: Nam impossibile est, esse aliquod individuum contentum sub genere physico, & quod non sit determinate sub aliqua specie: ergo etiam impossibile est in moralibus, cum genus morale quid reale etiam sit.

Talem actum continere speciem determinatam mali, magis verius est.

10 Unde melius respondetur cum Azorio *quest. 6. cap. 8. Montesinos num. 26. & N. Cornejo num. 9.* talem actum esse unicum peccatum, & consequenter habere determinatam speciem malitiae. Et ratio est: Quia, est obiectum sit universale, & commune; modus tamen tendendi in illud est specialis; quod sufficit ad tribuendam particularem speciem actui. Quod liquet his exemplis: Nam obiectum sensus communis est sensibile in communi: obiectum metaphysicæ est ens: obiectum intellectus, & voluntatis sunt verum, & bonum: Quæ omnia sunt communia, & analogia; & tamen, quia circa sua obiecta speciali modo tendunt, accipiunt ab eis speciem determinatam: ergo, cum hic actus specialiter modo, ac reliqua peccata, tendat in obiectum, debet per ordinem ad illud sumere speciem determinatam. Quod insuper ostendi potest exemplo illius actus, quo quis diceret: *Volo in omnibus boneſte vivere.* Qui actus (ut dicunt N. Salmant. Scholast. tom. 3. tract. 11. disp. 3. dub. 2. à num. 25.) habet determinatam, & specificam bonitatem: ergo similiter actus ille contrarius: *Volo in omnibus inboneſte vivere, seu agere contra dictamen conscientie.* ¶ Sed dices: Cuius habitus vitiosus sit hic actus? ¶ Salmant. loc. cit. n. 26. negant esse alicuius habitus vitiosus, sicut actum contrarium ad aliquam virtutem pertinere. Vel dic cum D. Thom. in verbis supra allatis, quod qui agit contra propriam conscientiam in aliquo determinato, vel in omni materia, semper ad hoc movetur ex aliquo motivo utili, aut delectabili; & ex hoc motivo proveniet species, & agnosceretur vitiosus habitus, à quo oritur talis actus.

PUNCTUM III.

Utrum teneamur ex præcepto naturali conformari conscientia recta: & an hoc præceptum sit à Deo dispensabile?

Sequi dictamen conscientie est præceptum naturale.

11 **P**ostquam obligationem dictaminis conscientie recte aperuimus, scire opus est, cuius præcepti sit hæc obligatio. Quod breviter resolvimus: dicendo, ex præcepto naturali homines teneri recte conscientie se conformare. Ita Corduba *sect. 3. cit. numer. 31.* contra aliquos. Quæ assertio facile suadet: Nam recta conscientia est ipsa lex naturalis, dictans aliquid esse nobis agendum, vel omittendum: ergo ex præcepto naturali in cordibus nostris impresso tenemur conscientie recte conformari. Consequentia tenet. Et antecedens docet D. Thom. 1. 2. *quest. 71. art. 6.*

ad 4. his verbis: *Ius naturale continetur primo in lege aeterna, secundo vero in naturali iudicatorio rationis humane.* Et infra *quest. 91. art. 2.* ex eo probat dari in nobis legem naturalem ex impressione legis æternæ, quia datur dictamen, & lumen rationis, discernens quid sit bonum, & prosequendum; quid sit malum, & fugiendum: De quo lumine ait Psalmista: *Signatum est super nos lumen vultus tui Domine.* Et explicat D. Thom. *Quasi lumen rationis naturalis, quo discernimus, quid sit bonum, & quid sit malum, quod pertinet ad naturalem legem, nihil aliud sit, quam impressio divini luminis in nobis.* Sed hoc dictamen rationis est conscientia, ut supra diximus: ergo conscientia nihil aliud est, quam lex naturalis dictans, quid sit nobis hic, & nunc sequendum, & quid sit fugiendum.

12 Sed hic venit inquirendum: An conscientia propria magis obliget, quam quodlibet humanum præceptum? ¶ Huic dubio sic respondet D. Thom. in 2. *dist. 39. q. 3. artic. 3. Ad tertium, Dicendum, quod conscientia obligat non virtute propria, sed virtute præcepti Divini.* Non enim conscientia dictat aliquid esse faciendum hac ratione, quæ sibi videtur; sed hac ratione, quia à Deo præceptum est. Unde per accidens ex virtute Divini præcepti obligat, inquantum dictat hoc, ut præceptum à Deo: & ideo dictamen conscientie plus obligat, quam præceptum Prælati; sicut & præceptum Divinum, in cuius virtute ligat. Ita etiam sentiunt Armilla verb. *Conscientia, num. 1. & 2. Medina quest. 19. art. 6. ¶ Secunda sententia (quam tenet D. Bonavent. ead. dist. artic. 1. quest. 3. ad ultim.)* ait, quod plus standum est præcepto Prælati, quam conscientie; maxime vero quando Prælati præcipit id, quod potest, & debet. ¶ Tertia sententia, & media, distinguit inter conscientiam rectam, & erroneam; & ait, quod si quis per conscientiam rectam iudicat, aliquid esse malum, est adveniat præceptum Superioris, tenetur sequi propriam conscientiam; secus vero, si ista est erronea. Sic D. Antoninus 1. *part. tit. 3. cap. 3. §. 10. Sylvest. verb. Conscientia, quest. 2. Alexander 1. p. quest. 120. memb. 3. art. 2. Gerson alphab. 30. lit. Z. ¶ Vazquez verò 1. 2. tom. 1. disp. 61. cap. 1. & ex illo Salas tract. 8. disput. unic. sect. 3. quest. 6.* sic distinguunt: Nam vel loquimur de conscientia erronea invincibili, vel vincibili. Si loquimur de prima; sentiunt maiorem esse obligationem conscientie erroneæ invincibilis, quam præcepti Superioris, & Prælati. Si autem sermo sit de secunda; tenent subijciendam esse propriam conscientiam iudicio, & præcepto Superioris. ¶ Sed, his non obstantibus, sequenda est sententia D. Thomæ. Quia (ut ait Montesinos 1. 2. *disput. 29. quest. 3. num. 71.*) si conscientia propria dictet, aliquid esse contra legem naturalem, divinam, vel humanam, & hoc dictet vel recte, aut erronee, semper illicitum est operari contra illam. Quia, ut ait Div. Thom. operaretur contra Dei præceptum, quod maiorem vim habet, quam quodcumque aliud Superioris præceptum. Nam, ut dicitur Actor 4. *Obedire oportet Deo magis, quam hominibus.*

Præceptum Superioris non obligat contra dictamen conscientie.

13 Secunda dubij pars querit: An hoc præceptum naturale conformandi se cum propria

Licet nullus Superior etc. tus possit d.

penſare in
conſcientie
præcepto; iux-
ta tamen ali-
quos poteſt
Deus in illo
diſpenſare.

pria conſcientia ſit à Deo diſpenſabile? ¶ Ante-
quam ſententias referamus, ſupponendum eſt,
obligationem non agendi contra dictamen pro-
pria conſcientie adeo ſtrictam eſſe, vt à nullo
Superiori humano relaxari poſſit; taliter quòd
non ſit peccatum contra conſcientiam agere. Et
ratio eſt: Quia, cum hoc præceptum ſit, de iure
naturali, & divino abſoluto, & non de iure na-
turali pendente ex prævio conſenſu humano; à
nullo Prælato, & Superiori creatò eſt diſpenſabi-
le. Quare difficultas eſt, an ſit à Deo diſpenſabile?
Prima ſententia aſſerit, poſſe Deum relaxare obli-
gationem non agendi contra conſcientiam; ita
vt non ſit peccatum contra illam operari. Quod
primò probat: Quia agere contra conſcientiam
non eſt agere contra aliam legem, vel præceptum,
quam quod per conſcientiam propriam proponi-
tur; & ſic ſuprà diximus, non eſſe diſtinctum pec-
catum ab eo, quod eſt contra legem, aut præcep-
tum: ſed Deus poteſt diſpenſare in alijs præcep-
tis, maxime ſi non ſint Decalogi: ergo etiam po-
terit diſpenſare, vt contra propriam conſcien-
tiam agatur. ¶ Secundò: Actus, quò Deus pro-
hibuit homines agere contra conſcientiam, eſt il-
li liber: ergo abſolutè potuit illum non prohibere;
vel prohibere illum pro iſto, & non pro illo; & pro
vno tempore, & non pro alio: & ſic nunc poterit
in illo diſpenſare. ¶ Tertiò: Quia in alijs, quæ
ſunt de iure nature, poteſt Deus diſpenſare: ergo
etiam in præcepto non agendi contra conſcien-
tiam. Ita ſentiunt Almain. tr. 3. Moral. Andr. de
Castronov. relatus à Corduba lib. 3. q. 10.

Non poteſt
Deus diſpen-
ſare in præ-
cepto non
agendi con-
tra conſcien-
tiam.

¶ 14. Secunda ſententia, & verior, aſſerit, im-
poſſibile eſſe, quòd Deus diſpenſet in præcepto
non agendi contra propriam conſcientiam. Et
ratio prima ea eſt: Quia eſtò concedamus poſſe
Deum diſpenſare in præceptis naturalibus (de
quo dicam infra in reſponſione ad tertium argu-
mentum) tamen nequit diſpenſare in eo, quòd non
ſit peccatum agere contra propriam conſcientiam.
Nam propriè diſpenſare in aliquo præcepto eſt (vt
diximus tom. 3. tr. 1. c. 4. punct. 3. n. 18.) quòd,
manente præcepto, eius obligatio relaxetur: ſed
Deus nequit facere; quòd, manente quocum-
que præcepto, obligatio relaxetur, aut operari
contra illud licitum ſit: ergo impoſſibile eſt,
quòd, manente præcepto conſcientie verè, aut
erròneè, ſit licitum contra illam operari; ſeu
(quod idem eſt) eius obligatio relaxetur. ¶ Con-
firmatur, & explicatur. Diſpenſare in aliquo præ-
cepto eſt tollere præceptum reſpectu alicuius, et-
ſi maneat in ſua vi, & obligatione reſpectu alio-
rum: ſed, manente conſcientia dictante aliquid eſ-
ſe vel licitum, vel illicitum, manet præceptum reſ-
pectu illius, in quo eſt conſcientia; cum ipſa conſ-
cientia præceptum naturale ſit: ergo eſt impoſſi-
bile, quòd ſit diſpenſabile præceptum agendi con-
tra conſcientiam, in eo in quo eſt conſcientia. ¶
Uſterius: Quod dictat conſcientia; Deus dictat,
& præcipit: ergo agere contra conſcientiam eſt
agere contra id quòd Deus præcipit; & quando
actualiter præcipit: ſed eſt impoſſibile, quòd ſit
licitum, & à Deo, agere contra eius præceptum,
& quando actualiter præcipit: ergo præceptum
non agendi contra conſcientiam non eſt à Deo
diſpenſabile. Quare hanc ſententiam defendunt
Vazq. 1. 2. q. 19. diſp. 61. cap. 2. Ioan. à S. Thom.
q. 12. art. 2. Cornej. 1. 2. circa q. 71. diſp. 2. dub.
Curs. Salm. Moral. Tom. V.

4. Montefin. tom. 1. diſp. 29. q. 2. n. 30. Corduba
lib. 3. q. 10. propoſit. 3.

15. Ad primum argumentum, Reſponderetur,
negando maiorem. Licet enim agere contra
conſcientiam non ſit diſtinctum peccatum ab
eo, quod eſt contra legem; tamen eſt contra
aliam legem diſtinctam à particulari, quæ per
conſcientiam proponitur, nimirum contra legem
vniuerſalem naturalem de non agendo contra
conſcientie dictamen; quæ, quia eſt lex vniuerſa-
lis, & contenta in particulari, eius transgreſſio
non importat malitiam ſpecialem: Quare, etſi
Deus poſſit diſpenſare in alijs præceptis, non
tamen (ob rationem ſuprà traditam) poteſt obli-
gationem non agendi contra propriam conſ-
cientiam remittere, ſeu relaxare. ¶ Ad ſecun-
dum, negatur antecedens. Eſtò enim ſit Deo li-
berum permittere, vel non permittere exiſtentiam
actus agendi contra conſcientiam; tamen talem
actum Deo diſplicere; eſt illi neceſſarium: Quia,
cum prædictus actus obiective & neceſſariò ma-
lus, & peccaminofus ſit; debet etiam diſplicere
neceſſariò Deo; cui omne malum morale neceſ-
ſariò opponitur: Quare nec pro aliquo tempo-
re, aut pro aliquo particulari individuo poteſt
Deus diſpenſare, vt conſcientie obligatio, non ſci-
licet agendi contra illam, relaxetur.

Enodantur
primum, &
ſecundum ar-
gumentum.

16. Pro tertij argumenti ſolutione; Notan-
dum eſt ex dictis tom. 2. tract. 9. cap. 5. punct. 2.
à num. 41. & tom. 3. tract. 11. cap. 4. punct. 4.
à num. 47. & cap. 3. part. 10. num. 158. & cap.
1. num. 26. præcepta legis naturalis ad duas claſ-
ſes redigi à D. Thom. 1. 2. quæſt. 94. art. 4. &
6. Ad legem naturalem (verba ſunt D. Ang.)
pertinent primò quidam quedam præcepta
communiſſima, quæ ſunt omnibus nota. V. g.
quod bonum eſt faciendum, malum eſt fugien-
dum: Quod tibi fieri non vis; alteri ne feceris:
ad quæ etiam attinent præcepta Decalogi primæ
tabulæ; v. g. Deum eſſe colendum; & non eſſe
peierandum &c. Et in his communis omnium
ſententia eſt; Deum nec propriè, nec impro-
priè diſpenſare poſſe. Quædam autem ſecundaria
præcepta (proſequitur Angel. Doct.) magis pro-
pria, quæ ſunt quaſi conſeſiones propinque prin-
cipijs. Et hæc ſunt præcepta Decalogi ſecundæ
tabulæ, vt homicidium; furtum; & alia, quæ ex
illis primis principijs vt remotiores conſeſio-
nes deducuntur; vt præcepta de vitandis poly-
gamiis; & uſuris &c. Et in his, licet Scot. & Al-
mayn. tract. 3. Moral. 15. citans Andream de
Castronovo, teneant poſſe à Deo diſpenſari, &
probabile reputet Corduba lib. 3. cit. quæſt. 10.
propoſit. 3. Tamen; prout his nominibus expri-
muntur; ſunt etiam indiſpenſabilia à Deo. Quæ
omnia ſic mirificè explicuit D. Thom. 1. 2. q.
100. art. 8. in corpor. Præcepta autem Decalogi
continent ipſam intentionem Legislatoris, ſcili-
cet Dei. Nam præcepta primæ tabulæ; quæ or-
dinantur ad Deum, continent ipſum ordinem ad
bonum commune; & finale, quòd Deus eſt.
Præcepta autem ſecundæ tabulæ continent ordi-
nem iuſtitie inter homines obſervanda: vt ſcili-
cet nulli fiat indebitum; & cuilibet redda-
tur debitum: ſecundum hanc enim rationem
ſunt intelligenda præcepta Decalogi: & ideo
præcepta Decalogi ſunt omnino indiſpenſabi-
lia. Et ratio eſt: Quia tunc datur diſpenſatio;
quan-

Nota primò
pro tertij ar-
gumentum ſo-
lutione.

quando, manente lege naturali sub eisdem circumstantiis, aliquis eximitur ab obligatione legis: sed hoc nequit Deus facere; cum, quando manet lex naturalis sub eisdem circumstantiis, dicat conformitatem ad rectam rationem, & consequenter obligationem inducat: ergo, nisi Deus mutet circumstantias, vel materiam, taliter quod iam non sit prohibitum per legem naturalem, quod antea erat, in ea dispensare non potest.

17 Secundo nota, aliqua ex iure naturæ esse, quæ in sua materia nequeunt variari, & consequenter nec illis contrarium fieri honestum; & huiusmodi sunt, quæ tendunt tam contra præcepta generalia, quam præcepta Decalogi primæ tabulæ, ut malum facere, bonum non amplecti, & agere contra conscientiam; similiter odium Dei, mendacium, & Idololum cultus: quæ omnia nunquam fieri possunt licita. Alia verò sunt, quorum materiam potest Deus mutare; ut furtum, homicidium, fornicatio &c. quæ, licet sub his nominibus non sint licita; tamen potest Deus variare eorum materias, taliter quod iam non sint furtum, homicidium, fornicatio, quæ talia essent, si Deus materias non mutaret. Et sic accidit, quando insit, ut Abraham interficeret Isaac: Hæbrei spoliarent Ægyptios: Oseas accederet ad mulierem fornicariam: & idem accidit in actibus humanis, quæ sunt materia iuramenti, voti, promissionis &c. quorum materiam sunt mutabiles, & sic eorum obligationes relaxabiles. ¶ Ex quibus iam constat ad argumentum: Dicimus ergo, Deum in nullo præcepto naturali *proprie* dispensare posse: At *improprie* dispensare quidem in illis præceptis, quorum materia mutari potest, ut furtum, homicidium &c. Sed in alijs (qualia sunt primæ tabulæ) quorum materiam sunt immutabiles, nec *proprie*, nec *improprie* dispensare potest, & sic nunquam fieri potest à Deo scitum, quod est illis contrarium: Agere verò iuxta propriam conscientiam, est non solum præceptum naturale, sed ex illis, quæ sunt prima, & universalia principia; & consequenter nunquam potest taliter mutari materia illius, quod sit licitum agere contra propriam conscientiam: & ideo in illo nec *proprie*, nec *improprie* Deus potest eius obligationem cassam reddere, aut in ea dispensare.

18 Sed, ut clariùs appareant, quæ his duobus numeris diximus, oportuim duximus sequentia Div. Thomæ verba ex 1. 2. q. 100. art. 8. transcribere: *Ad tertium, dicendum* (procedat argumentum ex eo, quod leges iubent homines malefactores occidere) *quod occisio hominis prohibetur in Decalogo, secundum quod habet rationem indebiti; sic enim præceptum continet rationem iustitiæ: Lex autem humana hoc concedere non potest, quod licet homo indebitè occidatur; sed malefactores occidi, hoc non est indebitum: Unde hoc non contrariatur præcepto Decalogi, nec talis occisio est homicidium, quod præcepto Decalogi prohibetur. Et similiter, si alicui auferatur, quod suum est, si debitum est, quod ipsum amittat, hoc non est furtum, vel rapina, quæ præcepto Decalogi prohibetur. Et ideo quando filij Israël præcepto Dei tulerunt Ægyptiorum spolia, non fuit furtum, quia hoc eis debebatur ex sententia Dei: similiter & Abraham, cum consensit occidere filiam, non consensit in homici-*

dium: quia debitum erat eum occidi per mandatum Dei, qui est Dominus vitæ, & mortis... Et similiter etiam Oseas, accedens ad uxorem fornicariam, non est machatus: quia accessit ad eam, quæ sua erat secundum mandatum divinum, qui est author institutionis Matrimonij. Sic igitur præcepta ipsa Decalogi, quantum ad rationem iustitiæ, quam continent, immutabilia sunt; sed quantum ad aliquam determinationem per applicationem ad singulares actus (ut scilicet hoc, vel illud sit homicidium, furtum, vel adulterium, aut non) hoc quidem est mutabile; quandoque sola auctoritate divina, in his scilicet quæ sunt à Deo instituta, sicut in Matrimonio, & alia huiusmodi; quandoque etiam auctoritate humana, sicut in his quæ sunt commissa hominum iurisdictioni. Hucusque Divus Thomas firmans doctrinam à nobis traditam.

CAPUT V.

De Conscientia Erronea.

Post considerationem conscientie rectæ, explicanda se nobis offert conscientia erronea, quæ rectè directe opponitur. Et supposita eius essentia ex dictis cap. 3. punct. 2. quæ in nullo alio consistit, quam in *Distamine rationis, quod falsò iudicat, bonum esse, quod est malum; aut malum esse, quod est bonum*: & supposita etiam, ex ibidem traditis, eius divisione in conscientiam erroneam *invincibilem*, & *vincibilem*; restat aliqua dubia moralia de eius obligatione in hoc Capite resolvere, & quomodo deponenda sit edocere: quod per tria Puncta declarabimus.

Punct. I. **D**E Obligatione conscientie erronee. num. 1.

§. I. *Utrum sit peccatum discordare à conscientia erronea?*

§. II. *Quid dicendum de eo, qui ex conscientia erronea iudicat, utramque contradictionis partem esse peccatum?*

§. III. *Quæ existentia requiratur in iudicio erroneo vincibili, ut eius operatio sit peccatum?* num. 1 §.

Punct. II. *An sit gravius peccatum sequi, quam non sequi, conscientiam erroneam vincibilem; & ad quam speciem reducatur?*

Punct. III. *Quomodo deponenda est conscientia erronea, ne sit peccatum contra eam agere: & Confessarius qualiter se gerere debeat cum penitenti tali conscientia laboranti?* num. 2 §.

PUN.

Subtilis doctrina D. Th. pro explicatione solutionis data.

PUNCTUM I.

De Obligatione Conscientia erronea.

IN presenti puncto, quem de obligatione, quam conscientia erronea inducit, institui-
mus, videndum est *primò*, an teneamur con-
scientiam erroneam sequi. *Deinde* quid agendum
est, quando ex conscientia erronea invincibili quis
iudicat, vtramque contradictionis partem esse
peccaminosam: & *ultimò* qualem existentiam de-
beat habere iudicium erroneum, vt obligationem
inducat. Quas difficultates, quia non leves sunt,
tribus §§. seorsim resolvemus.

§. I.

Utrum sit peccatum discordare à conscientia
erronea?

Refertur sen-
tentia asse-
rens non esse
peccatum dis-
cordare à con-
scientia erro-
nea.

Alijs terminis solet hoc dubium ex-
citari à DD. *An scilicet conscientia
errans obliget?* Vel *An teneamur dictamen con-
scientia errantis sequi?* Sed omnes hi modi in idem
coincidunt: Quia (vt ait D. Thom. 1.2. *quæst.* 19.
art. 5. *in corpor.*) idem est querere, vtrum volun-
tas discordans à ratione errante sit mala; quòd
querere, vtrum conscientia errans obliget. Quare
circa illud aliqui opinantur, quòd, siue conscien-
tia erronea præcipiat aliquid vt bonum, quod
alias est malum; siue prohibeat vt malum, quod
est bonum, non obligat: & ex consequenti, nec
est peccatum discordare ab ea. Quòd suadere co-
nantur. *Primò*: quia conscientia nequit obligare
ad id, quod est contra legem Dei: sed conscien-
tia erronea aliquando est contra legem Dei, vt
quando dicit, & præcipit mendacium (v. g.) ad
salutem, & vitam proximi: ergo in isto casu ne-
quit obligare. ¶ *Secundò*: Deus nequit obli-
gare ad id, quod est intrinsecè malum: sed
mendacium est intrinsecè malum: ergo Deus
nequit ad illud obligare: multò ergo mi-
nùs conscientia erronea, cum sit inferior.
¶ *Tertio*: Deus nequit sibi esse contrarius:
sed si mandaret sequi conscientiam erroneam,
esset sibi contrarius: ergo &c. Prob. min.
Deus nobis præcipit ob nullam causam esse men-
tiendum; conscientia verò erronea dicit ob sa-
lutem proximi esse mentiendum: sed hæc sunt si-
bi contraria: ergo, si Deus præciperet sequi in
isto casu conscientiam erroneam, esset sibi con-
trarius. ¶ *Quartò*: Deus nequit esse author alicu-
ius conscientia erroneæ: ergo nec eam tenemur
sequi. Patet consequentia: Quia intantum nos
obligare potest, inquantum est lex particularis à
Deo derivata, ab illoque accipiens vim obligan-
di. ¶ *Quintò*: Qui sequitur conscientiam erro-
neam vincibilem, peccat: sed nemo potest obli-
gari ad peccandum: ergo neque ad sequendum
dictamen conscientia erroneæ vincibilis. Hanc
sententiam defendunt aliqui citati à D. Thom. 1.
2. *q.* 19. *art.* 5. & a Glossa *in cap.* Omnes 28. *q.* 1.
& dicitur fuisse etiam sententiam Guillelm. Pari-
siens. *tract.* de *Vitis*, & *Virtutibus*.

2 Secundam sententiam, & certam, asseren-

tem esse peccatum discordare à conscientia er-
ronea invincibili, aut vincibili, tenet D. Thom.
tum *loc. cit.* tum etiam de *Veritat.* *q.* 17. *art.* 3. *in*
2. *dist.* 39. *q.* 3. *art.* 3. & alibi: Quem sequuntur
omnes Scholastici, Caiet. Conrad. Bonav. *in* 2.
dist. 39. *art.* 1. *q.* 3. Ricard. *art.* 2. *q.* 3. Vazquez
in 1.2. *disp.* 59. *cap.* 2. Durand, *q.* 5. Gabriel *q.*
unic. *art.* 3. *dub.* 3. N. Cornej. *disp.* 2. *dub.* 1. Mon-
tesin. *disp.* 19. *q.* 3. & alij Thomistæ: Similiter eam
defendunt Corvarrub. 1. *Variar.* *cap.* 1. *n.* 1. Sil-
vest. *in Summ.* verb. *Conscientia*, Navarrus *in*
Summ. tom. 3. *prælu.* 9. *n.* 9. *cap.* 27. *n.* 278. &
280. *cap.* *Siquis*, de *Pœnitent.* *dist.* 7. *n.* 82. San-
chez *in Summ.* lib. 1. *cap.* 11. *num.* 1. Sayr. *lib.*
1. *cap.* 4. *num.* 3. Palas *disp.* 1. *punct.* 2. Villalob.
tract. 1. *diffic.* 2. Salas *tract.* 8. *disp.* *unica*, *sect.*
3. à *num.* 16. Corduba *lib.* 3. *quæst.* 4. Tapia *lib.*
1. *quæst.* 8. *art.* 3. Bardi *discept.* 3. *cap.* 3. *num.* 4.
Laym. *tract.* 1. *cap.* 4. *num.* 3. Scobar *Theolog.* *Mo-*
ral. *lib.* 2. *cap.* 4. *num.* 32. Et alij: Ex quibus Vazq.
& Sanchez defendunt esse de fide. Quæ quidem
sententia:

3 Probatur sic à D. Thom. in argument. *Sed*
contra quæst. 19. *art.* 5. citati: *Conscientia nihil*
aliud est, quam applicatio scientia ad aliquem
actum: scientia autem in ratione est: voluntas er-
go discordans à ratione errante est contra con-
scientiam: sed omnis talis voluntas est mala (dicitur
enim Rom. 14. Omne, quod non est ex fide, pec-
catum est, id est: Omne, quod est contra conscien-
tiam) ergo voluntas discordans à ratione errante
est mala. Et quod in hoc textu loquatur Aposto-
lus de conscientia erronea, latè probant Salas à
num. 16. & Cornej. *n.* 1. Sed nobis sufficit pro
millibus sola D. Thom. autoritas. ¶ Insuper
ostenditur *secundò* ex cap. *Per tuas*, de *Simonias*,
& ex cap. *de Sententia excommunicat.* vbi dicitur:
Quòd agens contra iudicium conscientia commit-
tit offensam, & edificat ad gehennam. ¶ Proba-
tur *tertiò* etiam à ratione. Nemo potest sine pec-
cato discordare à conscientia recta: ergo nec ab
erronea. Patet consequentia: Ideò non potest
primum, quia conscientia recta proponitur, vt lex
præcipiens aliquid, vt faciendum, aut fugiendum;
sed etiam conscientia erronea nobis proponitur
vt lex dictans, licet falsò, aliquid faciendum, aut
fugiendum: ergo, si discordare à prima est pec-
catum, etiam erit discordare à secunda. ¶ *Dein-*
de: Voluntas humana non aliter tenetur obedire
præceptis, nisi eo modo quo ab intellectu ei pro-
ponuntur, cum sit potentia cæca: ergo, estò fal-
sò ab intellectu proponatur ei aliquod præcep-
tum, tenetur illi obedire. ¶ Uteriùs ostendi-
tur exemplo adducto à D. Thom. *ad* 2. Si ali-
quis crederet, quòd præceptum Proconsulis es-
set præceptum Imperatoris, contemnendo præ-
ceptum Proconsulis, contemneret præceptum Im-
peratoris: ergo quando ratio errans proponit
aliquid vt præceptum Dei, tunc idem est con-
temnere dictamen rationis, ac Dei præceptum.

4 Per quæ iam patet ad argumenta. Ad pri-
mum, Dicimus, conscientiam posse obligare ad
id, quod alias est contra legem Dei, quando
hæc lex ignoratur: Quia leges non aliter obli-
gant, nisi prout sunt in iudicio practico intelle-
ctus: cum ergo tunc non sit in illo lex divina pro-
hibens mendacium, & alias sit contraria lex, li-
cet falsò apprehensa, orta ex lege divina, & na-
turali,

Est peccatum
discordare à
conscientia
erronea vin-
cibili, aut in-
vincibili.

Auctoritatè,
& ratione pro-
batur dicta
conclusio.

Argumento-
rum solutio.

naturali, iubente sequendum esse dictamen conscientie; tenemur mentiri ad vitam proximi servandam. ¶ Ad secundum, Concedimus, Deum non posse obligare immediate ad mentiendum; bene autem conscientiam erroneam. Et ratio differentie est: Quia Deus nequit habere iudicium erroneum, sicut habet intellectus, qui ratione illius potest per accidens ad mentiendum obligare. ¶ Ad tertium, negamus, Deum præcipere sibi contraria: Nam Deus non præcipit non mentiendum in omni casu tam persè, quam per accidens; sed solum, quando lex de non mentiendo proponitur sine errore. Vnde in legibus à Deo immediate latis nulla potest esse contrarietas, etiam materialis. At in legibus, quas sibi ratio humana præscribit, potest esse contrarietas materialis, ob diversa iudicia practica; non verò erit formalis, cum semper conformentur legi naturali præcipienti sequendum in omnibus esse dictamen conscientie: in quo conveniunt omnia præcepta; cum ligare non possint, nisi ut à rationis dictamine proponuntur. ¶ Ad quartum, Respondetur cum nostris Salmantienensibus Scholast. traët. 17. de Fide, disp. 2. n. 48. quòd, quando obligat conscientia erronea, duplex datur iudicium: primum, quo aliquid iudicamus prohiberi, quod reverà non prohibetur: secundum, quo practice iudicamus, aliquid faciendum, aut omittendum conformiter ad legem falsò, & erroneè apprehensam: illud est falsum, & sic non est à Deo; istud est verum practice, ac proinde à Deo: Nam verum est, esse conveniens facere, quod iudicamus bonum; & inconveniens, quod iudicamus malum: veritas enim huius iudicii non consistit in adæquatione cum re secundum se sumpta, sed prout dictatur à conscientia. Vnde in dicto casu conscientia non præcipit mendacium, ut dicit falsitatem, sed ut importat conformitatem cum ratione, & rectitudinem operationis: & consequenter quòd mendacium sit, non est à Deo, nec à conscientia; sed tantum est ab illis, quòd mendacium beneficiare quare rectitudo illius reducitur in Deum, falsitas verò in creaturam. ¶ Ad quintum, Dicimus, quòd per accidens potest homo esse necessitatus ad peccandum, ex suppositione conscientie erronee vincibilis. Cæterum, quia hæc conscientia est vincibilis, & error vinci potest, absolute potest non peccare. Quippe potest, & tenetur, deponere illam conscientiam, & indagare veritatem; quo errore deposito, non peccabit. Et sic absolute non est necessitatus ad peccandum, sed tantum ex suppositione. In quo nullum est inconveniens.

5 Sed nota hic, quòd licet utraque conscientia erronea, vincibilis, & invincibilis, obliget ad operandum secundum earum dictamen, tamen aliter, & aliter: Nam invincibilis, supposito errore, obligat tantum ad eam sequendam: Sed vincibilis, primò obligat ad faciendam sufficientem diligentiam ad eam deponendam; at, supposito quòd non deponatur, obligat etiam ad eam sequendam: quia hoc ipso, quòd perseveret, est proxima regula directiva operationis; & consequenter eius dictamini tenemur conformari. Quare exclusa manet doctrina Durandi in 2. dist. 39. quest. 3. n. 7. & Valentij tom. 2. disp. 2. quest. 14. punct. 4. asserentium esse differentiam inter conscientiam vincibilem erroneam obligare, & ligare. Nam obligare dicitur respectu illius, quòd te-

nemur facere, aut fugere; ligare verò, quando est aliquis impeditus, taliter, quòd ad neutram partem potest sine peccato flecti, aut inclinari; sumpta metaphora ab eo, qui est corporaliter ligatus, qui per nullam viam incedere potest: & consequenter opinantur, conscientiam erroneam vincibilem non verè, & proprie obligare, sed ligare; cum omnis operans cum illa semper peccet. ¶ Hæc, inquam, doctrina, nullo impellente, ruit ex his quæ concedit. Nam, si ligare conscientiam est non posse, procedere hominem ad aliquam partem sine peccato: ergo obligat, ne declinet ad aliquam partem, alias posset illam sequi sine peccato. Sed hæc questio, ut ait Corduba quest. 4. dub. 3. est de nomine, & sit inutile in eius impugnatione immorare.

6 Sed inquires: Ad quid obligat ista conscientia erronea vincibilis? Huic questio sic respondet Vazquez disp. 60. esp. 2. num. 4. Si sermo sit de conscientia erronea ex ignorantia vincibili, dicendum est, eam ligare, & obligare: non quidem ad hoc, ut quis ipsam positive sequatur, sed ad hoc ut contra illam non faciat: quæ duo sunt omnino distincta; ac si dicretur, obligat negative, non positive. Et explicat exemplo illo, quando dicitur conscientia esse mentiendum ad salvandam vitam proximi: quæ (ait) non obligat, ut mentiamur, sed quòd non faciamus contra conscientiam; alias sequeretur, quòd nos obligaret ad id, quòd est peccatum. ¶ Sed hæc doctrina, licet acuta, est tamen falsa: Nam si quis habet conscientiam erroneam mentiendi ob salutem proximi, tenetur non agere contra illam: ergo tenetur agere secundum quòd illa dicitur, quòd est mentiri. Patet consequentia: quia teneri non agere contra illam, est intransitive teneri non omittere mendacium. Quod etiam constat ex illo Pauli ad Galat. 3. Testificor omni homini circumcidenti se, quòd debitor sit universæ legis faciendæ: ergo tenetur agere secundum conscientiam erroneam vincibilem: De hac enim loquitur Apostolus (ut explicatur à D. Thom. ibi lect. 1.) cum loquatur de illis fidelibus, qui post susceptum Evangelium per conscientiam erroneam iudicabant, teneri circumcidi ad salutem consequendam. Quibus præcipit, quòd, nisi deponant illam conscientiam erroneam, tenentur sequi eius dictamen de circumcissione. Nam (ut optime vidit Lorca) aliud est, ad quid teneatur, qui habet conscientiam erroneam; aliud, ad quid ipsa obliget: Certum est enim, hominem teneri deponere illam conscientiam: sed conscientia non obligat ad eam deponendam, sed ad eam positive sequendam: quare, quando perseverat, positive obligat, ut eam sequamur.

§. II.

Quid dicendum de eo, qui ex conscientia erronea iudicat, utramque contradictionis partem esse peccatum?

7 Hic dubio cum distinctione respondendum est. Nam vel iudicat ex conscientia erronea vincibili, utramque contradictionis partem esse peccatum, aut ex invincibili? V. g. Mulier, cui commissum est infirmi cu-

Conscientia erronea vincibilis positive obligat ad eam sequendam.

Qui est perplexus ex conscientia erronea vincibili, debet, priusquam operetur, curare eam deponere.

Non est differentia inter ligare, & obligare conscientiam.

ra, iudicat peccare, non audiendo sacrum, & simul peccare deferendo infirmum: vel pastor ovium credit peccare, sacrum omittendo, & simul etiam peccare, eas derelinquendo. Si ergo hoc credat ex ignorantia vincibili, & ob eam in hac perplexitate sit constitutus; tenetur primo se à tali errore expedire, deponendo conscientiam erroneam, vel per se, aut per virum doctum, quem debet consulere; alias operando peccabit: Quia cum hac ignorantia sit vincibilis, non est simpliciter perplexus, nec in absoluta necessitate peccandi, sed ex hypotesi, & ex consequenti: sibi ergo imputet, quod, perseverante tali conscientia, necessario peccet; cum teneatur, & possit, talem conscientiam erroneam deponere. Sic tenent D. Thom. 1. 2. *quest.* 19. *art.* 6. ad 3. D. Bonav. in 3. *distin.* 39. *art.* 1. *quest.* 3. Ricardus ibi, *quest.* 3. *art.* 1. Gerson *tract.* de Conscientia ad 3. *quest.* Corduba lib. 3. *quest.* 4. *proposit.* 5. Vazquez *disp.* 60. *art.* 2. Tapia in *Catena Morali*, lib. 1. *cap.* 8. *art.* 4. Laym. *tract.* 1. *cap.* 4. *num.* 4. Bonacina de Peccat. *disp.* 2. *q.* 4. *punct.* 7. *num.* 27. & alij. Si autem nec per se, nec per alium (quia non habet virum doctum, quem consulat) potest se à tali errore expedire; tunc debet eligere, quod minus malum apparet, quod est, v. g. omittere sacrum in conspectu desertionis infirmi, & gregis ovium. ¶ Sed, si adeo sit perplexus, ut, post adhibitam sufficientem diligentiam, adue agnoscere non potest, quod sit minus malum; quid dicendum est de eo, qui cum tali ignorantia operatur? Bonacina n. 27. Sanchez *num.* 12. optimè dicunt, teneri tunc poenitere de tali ignorantia vincibili, & culpabili; & per poenitentiam redditur invincibilis: Quia peccatum præteritum ad alia peccata compellere nequit, & in nostra potestate est præcavere futura de præteritis poenitendo; & ita tunc eodem modo iudicandum est, ac de conscientia erronea invincibili. At si aliquis eò perplexitatis deveniat, ut neque aliquo ex modis relatis possit devincere errorem, nec ei occurrat de illo poenitere; tunc iam erit conscientia erronea invincibilis, de qua erit nobis sermo, *num. seq.*

Qui ex ignorantia invincibili utramque contradictionis partem iudicat esse peccatum, quamcumque eligat, peccare sentiunt aliqui.

8 Si verò aliquis ex conscientia erronea invincibili iudicat, utramque contradictionis partem esse peccatum, quæres: An peccet alterutram partem amplectendo? (Qui casus quidquid aliqui dicant, satis frequens in rusticis est) Aliqui ergo sentiunt hunc, quamcumque contradictionis partem eligat, semper peccare. Et ratio ea est: Nam qui tendit liberè in obiectum cognitum ut malum, & prohibitum, peccat: sed talis homo, v. gr. ovium pastor, liberè tendit in obiectum cognitum ut malum, & prohibitum; cum cognoscat ex conscientia erronea tale obiectum esse malum; & alias liberè potest gregem deferere, & audire sacrum; & econtrà custodire gregem omisso sacro: ergo hic homo, quamcumque contradictionis partem amplectatur, peccat. ¶ Unde alij, ne admittant absolutam peccandi necessitatem, ad divinam providentiam se confugiant, putantes ad illam pertinere, vel hunc hominem illustrare, vel hypothesim non permittere. Sic Medina 1. 2. *q.* 19. *art.* 6. *q.* 1. & alij.

Certius est in tali casu non peccare.

9 Secunda sententia, & verior, asserit, talem hominem in prædicto casu non peccare, eligendo quamcumque contradictionis partem.

Tum, Ne admittatur perplexitas simpliciter, & casus, in quo hominem peccare absque sua culpa necessum sit: quod apud omnes Doctores falsissimum est. Tum etiam: Quia, licet ille actus sit absolute liber libertate physica in ordine ad entitatem illius, quatenus fertur in obiectum cognitum ut malum; non tamen est liber moraliter, seu in ordine ad culpam vitandam: cum, quavis parte electa, peccatum necessario committatur; sed, ut aliquis peccet, est necessum, quod taliter operetur, ut possit non operari, non solum libertate quoad entitatem actionis secundum esse physicum, sed etiam secundum esse morale illius, & quoad culpam vitandam: ergo hic homo, eligendo quamcumque contradictionis partem, non peccat. ¶ Nec refert, quod feratur in obiectum cognitum ut malum: Nam non fertur in malum, ut possibile vitari: libertas autem moralis in actu necessario petit tendere in obiectum malum; inquantum sub ratione mali est vitabile; alias non liberè, sed necessario in illud tenderet. Per quod iam patet ad rationem dubitandi. Hanc sententiam tenent Rodriguez in *Summ. part.* 2. *cap.* 51. *num.* 6. Castro Palas *tom.* 1. *disp.* 1. *punct.* 5. Bardi *disceptat.* 3. *cap.* 6. Cardin. de Lug. de Libertat. *Christ. disput.* 26. *sect.* 1. Francisc. de Lugo *part.* 3. *Theolog. cap.* 1. *quest.* 6. n. 32. Reginaldus lib. 13. n. 86. Bonacina de Peccatis, *disp.* 2. *q.* 4. *punct.* 6. n. 27. Sanchez in *Summ. lib.* 1. *cap.* 11. n. 14. Laym. lib. 1. *tr.* 1. *cap.* 4. n. 4. Becanus *tract.* 1. *cap.* 4. *quest.* 8. n. 7. Ioannes Sanchez in *Select. disp.* 41. *num.* 13. Caspensis *tract.* de Conscientia, *disput.* 2. *sect.* 2. *num.* 11. Et novissime Corella in *Practica, tract.* 3. *cap.* 1. n. 4.

§. III.

Quæ existèntia requiratur in iudicio erroneo vincibili, ut eius operatio sit peccatum.

10 **P**Ro quæstionis propositæ intelligentia inquires: An, ut operari secundum conscientiam erroneam vincibilem sit peccatum, requiratur, quod actualiter sit iudicium erroneum, dum exercetur operatio; an sufficiat præcessisse? Prima sententia defendit, non esse necessarium actu esse tale iudicium erroneum, nec sufficere adesse habitu; sed opus esse virtualiter perseverare: & hanc virtualementiam adesse sentit, quando tale iudicium præcessit, & non est retractatum. Sed huius sententiæ Authores variant in assignando tempus sufficiens, ad hoc ut dicatur virtualiter tale iudicium permanere: Nam quidam nullum assignant, sed dicunt sufficere præcessisse, sive sit parvo, aut multo tempore: & sic si quis antea erroneè iudicasset, esse furtum usurpare aliena in extrema necessitate; & postea, immemor illius iudicii, nec eo revocato, aliena usurparet sibi extrema necessitate laboranti, peccaret contra conscientiam erroneam. ¶ Alij verò dicunt, necessarium esse præcessisse parvo tempore, ut virtualiter existat. Huius sententiæ Authores sunt Medina 1. 2. *quest.* 19. *art.* 6. Manuel 1. *tom. Summa*, *cap.* 71. *num.* 2. ¶ Secunda sententia tenet,

Referuntur sententiæ.

24 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. V.

tenet, necessarium esse, tale iudicium erroneum actu perseverare, ut operatio contra conscientiam erroneam vincibilem peccaminosa sit. Sic Azor tom. 1. lib. 2. cap. 8. *quest. 12. Salas tract. 8. sect. 3. num. 29. Vazquez 1. 2. disp. 60. cap. 3. num. 13. dubio 3. Sanchez tom. 1. Summa, lib. 1. cap. 11. num. 7. Palas tom. 1. disp. 1. punct. 4.* Et moventur *primò*: Quia, ut virtualiter dicatur tale iudicium perseverare, nihil refert, an brevi, an longo tempore præcesserit, sed requiritur esse aliquid ex vi illius, in quo perseveret: sed non est aliquid, in quo tale iudicium perseveret, dum operatio exercetur: ergo requiritur, quod actualiter existat. ¶ *Secundò*: Quia alias sequeretur, infidelem, existimantem ad actionis bonitatem opus esse, ut referatur in Idolum, peccare in operibus ex obiecto bonis, v.g. in elargiendo eleemosynam, estò illius iudicii tunc immemor sit: sed hoc est absurdum: ergo opus est, quod actualiter existat tale iudicium. Et tunc actu dicitur permanere conscientie iudicium (concludit Vazquez) ita ut agere contra illud sit peccatum; quando aliquomodo reclamationem, vel per plenum iudicium, vel per aliquam dubitationem.

Media via eligitur.

¶ Sed nos media via inter has sententias incedimus. Sentimus enim, non esse necessarium actualiter existere iudicium erroneum; nec sufficere virtuale illam existentiam, quam Authores primæ sententiæ ponunt; sed requiri necessariò aliam, quam infra declarabimus. Prima pars facile probatur: Quia, ut communis fert sententia cum D. Thom. 3. part. *quest. 64. art. 8. ad 3.* non requiritur in Ministro Sacramentorum intentio actualis, sed sufficit virtualis, ut diximus in hoc *Cursu Morali, tom. 1. tract. 1. cap. 7. punct. 4. num. 42.* Similiter ad peccandum sufficit voluntarietas in causa, ut dicunt N. Salmant. Schol. *tract. 13. disp. 5. dub. 6.* ergo sufficit etiam virtualis existentia iudicii erronei, ut operatio sit peccaminosa, quin ulterius existentia illius actualis requiratur. ¶ Secunda etiam liquet: Quia, ut eam optime impugnat secunda sententia, si ex illo iudicio erroneo nullus effectus procedit, in quo existat, quomodo dici potest virtualiter existere? Quia quod nec in se, nec in alio existit, intelligibile est virtualiter existere, nec consequenter causare aliquid posse. Et hac vnica ratione, licet efficacissima, convincuntur N. Salmant. Schol. *tract. 22. tom. 11. disp. 4. dub. 6. §. 2.* (& nos probabilem iudicavimus *loc. supra cit. cap. 5. punct. 5. num. 67.* vltimam prolaturæ decisionem, cum de Sacramentis in particulari ageremus) ad negandum, Sacramenta non imprimant characterem cum fictione suscepta, recedente illa, causare gratiam: quia, cum nec in se, nec in aliquo effectu existant, nequeunt virtualiter permanere, & consequenter nec gratiam causare.

Pro resolutione nota.

¶ Sed, ut nostram aperiamus mentem, nota ex dictis *tom. 1. tract. 1. cap. 7. punct. 4.* & ex nostris Salmant. Scholast. *tract. 11. disp. 4. n. 41.* intentionem, sicut & quamlibet aliam rem, triplicem posse habere existentiam. Prima est *actualis formalis*, v. gr. quando aliquis actualiter vult, aut elicit hunc actum: *Volo*. Secunda est *actualis virtualis*: quæ dupliciter contingere potest; *primò* quando intentio actualis formalis non

est interrupta per actum contrarium; ut quando quis, habens intentionem celebrandi, è domo egreditur, sacras vestes induit, offert sacrificium, & denique consecrationis verba profert; in quo casu, estò priorem intentionem non repetat, tamen virtualiter actualiter permanet, & in virtute illius Sacramentum perficit. Secundo modo contingit, quando, estò prima intentio interrumpatur, repetitur saltim in communi, & in confuso, ab eaque sic repetita imperantur sequentes actus; ut quando quis, habens intentionem, aut votum visendi limina D. Iacobi, multis diebus peregrinatur: quæ intentio, licet per somnum interrumpatur, neque, quoties evigilat, expresse eam repetat; tamen in confuso, & in communi eam repetit, & virtute illius inceptum iter prosequitur: si enim non haberet virtualiter hunc actum: *Volo pergere, quòd antea intendi*, nulla esset ratio, quare potius iter D. Iacobi, quam aliud arriperet; & sic dicitur *virtualiter* permanere illa prima intentio, quam hæc secunda quasi per modum obiecti respicit. ¶ Tertia denique intentio dicitur *habitualis*: quæ, estò aliquando fuerit actualis, tamen nunc nec existit in se, nec in alio, nec in communi, nec in confuso repetitur: & hæc, licet tempore Div. Thom. sumeretur pro eo, ac est intentio virtualis; tamen in præsentia eam, ut modò à nobis explicatam, iam communiter accipiunt Theologi. Qui asserunt, quòd licet intentio præcisè *habitualis* non sufficiat ad merendum, aut demerendum; tamen tam intentio *actualis formalis*, quam utraque *virtualis*, suprà à nobis explicata, sufficiunt ad hoc, ut operationes ex vi, & imperio illarum elicitæ nobis ad meritum, & demeritum imputentur. Et quod diximus de intentionis existentia, faciliter iudicio erroneo applicari potest.

Propria mens aperitur.

¶ His ergò suppositis: Dicimus, ut operatio iuxta conscientiam erroneam vincibilem sit peccatum, non sufficere illam existentiam virtualem à prima sententia traditam: sed requiri, & sufficere aliquam ex illis, quas numero antecedenti explicuimus; ut si quis, habens iudicium erroneum dictans esse peccatum ieiunare feria sexta, dicat pridie: *Volo ieiunare feria sexta*, & ex vi talis actus applicetur ad ieiunandum tali die; tunc operatio illa erit peccatum. Et ratio est: Quia (ut optime ait Caietanus 2. 2. *quest. 19. art. 5.*) ut operatio conscientie erroneæ sit peccatum, non sufficit, quòd ratio erret; sed opus est, quòd talis ratio errans applicetur ad opus: Cumque in prædicto casu ex vi illius actualis intentionis, & iudicii erronei tale opus eliciatur, permanendo in illa prima intentione virtualiter repetita saltem in confuso, sat est, ut tale ieiunium, etsi tunc sit immemor prædicti iudicii erronei, & intentionis præteritæ, sit peccatum, & imputetur ad culpam ex vi præcedentis conscientie errantis. Si autem tantum habeat iudicium erroneum vincibile dictans esse peccatum, v. gr. ieiunare feria sexta; & nihil de tali iudicio cogitans, aut dubitans, ieiunat; tunc distinguendum est: Si prævidit posse facere ante talem diem sufficientem diligentiam ad se liberandum à tali errore, & propterea tunc illam non facit; credo non peccare, si omnino immemor talis iudicii erronei ieiunet. Immo etsi recordetur, quando nequit

quæ facere sufficientem diligentiam : Quia tale iudicium nullo modo est applicatum ad opus, nec in virtute illius, adhuc in confuso, fit, & ita tunc taliter operans est, ac si operaretur cum ignorantia invincibili illius. Nec est necesse (vt ait N. Cornejo *tract. 8. disp. 2. dub. 6. num. 11*) quod saltem poeniteat de errore præterito: Quia cum tale iudicium erroneum non sit causa, nec influat, adhuc virtualiter, in tale ieiunium, non est necesse illud revocare, vt excusetur à commissione peccati novi; sed solum erit necessarius dolor illius, vt liberetur à peccato forte præterito. Si verò prævideat, se non posse facere sufficientem diligentiam ad dimittendum errorem, antequam ieiunet, & defacto tunc eam omittat facere; ieiunium erit peccatum, etsi tunc sit immemor illius iudicii erronei. Quia tale iudicium erroneum manet tunc virtualiter; & in virtute applicatur ad illud opus per voluntatem, quæ vult nullam facere diligentiam ad deponendum tale iudicium erroneum, quando potest, & tenetur; ac proinde virtualiter vult ipsum ieiunium. Et in hoc casu verum est, quod dixit N. Cornejo, teneri dolere de prædicta negligentia, ob quam est positus in tali angustia, vt excusetur à peccato.

Enervatur
argumenta.

14 Ad argumentum secundæ sententiæ. Respondetur, esse aliquid in quo illud iudicium erroneum perseveret, quandiu non retractatur; nimirum in voluntate formali; qua quis vult feria sexta ieiunare; vel in voluntate virtuali; qua non vult facere diligentiam, quam potest, & tenetur, vt deponat illam conscientiam erroneam. Vt in simili diximus *tract. 13. cap. 1. punct. 14. num. 264.* agendo de moroso detentore; cuius pravum propositum retinendi aliena virtualiter perseverat in voluntate; qua omittit restitutionem; quin discontinuetur per longum tempus, aut somnum, nisi præcisè per contrariam voluntatem restituendi aliena. ¶ Ad secundum, Respondetur, allatum inconueniens militare contra eos, qui existimant, iudicium erroneum præteritum sufficere in omni eventu ad refundendam malitiam operibus faciendis ex tali conscientia; quandiu non retractatur. Sed nos parum premit: Nam dicimus, quod si infidelis, ex vi talis iudicii erronei; vult omnia referre ad Idolum, vel formaliter actualiter, quia de facto actu ea omnia refert; vel virtualiter, quia vult nunquam deponere talem errorem, etiam si possit; tunc non renuimus confiteri, omnes actus illius esse peccaminosos; nisi retractet prædictam voluntatem, vel actualiter per oppositam voluntatem; vel virtualiter per contrarium actum. Quod tunc contingit, vt bene ait Medina, quando facit aliquem actum bonum ex obiecto motus ex pietate naturali; v.gr. quando elargitur eleemosynam, vel curat infirmum: quia dare ex pietate, & propter Idolum contraria sunt: & sic tunc virtualiter retractatur iudicium erroneum oppositum, saltem prout extendebatur ad tale opus. Quare, si hoc sensu procedat argumentum, nullum illud reputamus inconueniens

*** **

PUNCTUM III.

An sit gravius peccatum sequi, quàm non sequi, conscientiam erroneam vincibilem; & ad quam speciem reducat?

15 **S**upposito esse peccatum sequi; & Prima sententia supponitur. non sequi conscientiam erroneam vincibilem, vt supra *num. 7.* diximus; inquiri solet: Quodnam sit gravius peccatum, sequi prædictam conscientiam, aut contra illam agere? Circa hanc questionem, Basolis *in 2. disp. 39. quest. unica, art. 3.* & Ricardus *eadem disp. artic. 2. quest. 2. ad 4.* tenent; esse gravius peccatum sequi erroneam conscientiam vincibilem: quàm contra illam agere. Et ratio illorum est, Quia gravius peccatum est agere contra legem Superioris; quàm contra legem inferioris: sed lex, v. gr. prohibens furtum, est lex Superioris, nempe Dei; conscientia verò erronea, dictans oppositum, est lex inferioris; scilicet hominis, sibi falso eam imponentis: ergo gravius peccatum est agere contra illam, quàm contra istam.

16 Alij verò, & melius (vt Azor *tom. 1. Instit. Moral. lib. 2. cap. 8. quest. 9.* Sayrus *in Clavi Regia, lib. 1. cap. 4. num. 24.* Medina *1. 2. quest. 19. art. 5. quest. 2.* Vazquez *in 1. 2. disp. 60. cap. 3.* Thom. Sanchez *lib. 1. Summ. cap. 11. n. 15.* Salas *tract. 8. disp. unic. sect. 3.* Sylvest. verb. *Conscientia, quest. 2.* N. Cornejo *tract. 8. disp. 2. dub. 2. num. 3.* Montefinos *disp. 29. in 1. 2. q. 3. n. 63.* Bonac. *de Peccatis, disp. 2. q. 4. punct. 6. n. 15.* Palaus *tom. 1. disp. 1. punct. 6. n. 2.* Tapia *in Catena Morali, lib. 1. q. 8. art. 6. n. 4.* Bardi *discept. 3. cap. 5. num. 6.* & alij) sentiunt, certam regulam in hoc non posse præscribi: Nam aliquando est gravius peccatum erroneam conscientiam sequi; aliquando verò contra eam agere, secundum gravitatem, aut levitatem materiæ, quam iudicat præceptam, aut prohibitam. Nam obligatio conscientie non est alia ab obligatione præcepti, quod apprehendit: sed quod gravius est præceptum, gravior est illius transgressio: ergo tunc erit gravius peccatum agere contra conscientiam, quando præceptum ab ipsa falso propositum fuerit gravius; & tunc levius, quando fuerit leve. Sit exemplum: Dictat conscientia sub præcepto mentiendum esse hic, & nunc ad salvandam vitam proximi: si omittis, gravius peccas, quàm si ageres iuxta conscientiam; mentiundo: Quia, mentiundo, peccares tantum venialiter contra præceptum non mentiendi; omittendo vero mendacium, peccares mortaliter contra præceptum misericordie subveniendi proximo. Econtra verò dictat conscientia, te debere furari ad elargiendam eleemosynam pauperi: gravius peccas furando, quàm omittendo furtum: Quia in primo agis contra iustitiam; & in secundo casu contra misericordiam; & superius, & gravius est præceptum iustitiæ, quàm misericordie. Quandoque etiam accidere potest esse eiusdem gravitatis agere iuxta conscientiam, ac agere contra illam; vt si quis erronee iudicaret dari præceptum iustitiæ obligans ad furandam pecuniam ab aliquo, ad solvenda

26 Tra& XX. de Princip. Moral. Cap. V.

Solvendum debitum creditori: tunc enim, si agis contra conscientiam, non furando; peccas contra iustitiam, non solvendo creditori; si agis iuxta conscientiam, peccas contra iustitiam furando: ergo æqualiter peccas, agendo contra conscientiam, vel iuxta illam. Unde provenit, quod in hoc certa regula assignari non possit.

17 Notant tamen hic optimè Bardi *loc. cit.* *num. 7.* & N. Cornejo, quod ex genere prohibitionis, & præcepti, cæteris paribus, gravius peccatum est agere contra conscientiam erroneam vincibilem, quam iuxta illam. Et ratio est: Quia (vt docet D. Thom. 1. 2. *quest. 6. art. 8.* & *q. 73. art. 4.*) ignorantia minuit peccatum: sed qui peccat, sequendo conscientiam erroneam vincibilem, peccat ex ignorantia; & qui peccat contra prædictam conscientiam, peccat scienter, id est, cum cognitione peccati, quod committit agendo contra prædictam conscientiam: ergo maius peccatum est, cæteris paribus, agere contra conscientiam erroneam vincibilem, quam iuxta illam. ¶ Ad rationem dubitandi, supra positam, facile respondetur. Quod enim aliquando sit levius peccatum agere contra conscientiam, quam iuxta illam, non oritur ex eo, quod conscientia nostra sit lex inferior; sed quia aliquando proponitur vt maior lex illa, contra quam iudicat homo, se peccare, si sequatur conscientiam, quam sit illa, contra quam putat se peccare, si contra eam agat: vel quia gravior est materia præcepti apprehensi, operandi contra conscientiam, quam secundum illam agendi. Vel dic, conscientiam non esse legem ipsius hominis, sed intimationem legis divinæ existimatæ: vnde secundum qualitatem legis existimatæ gravitas peccati illam violentis pensanda est. Et hæc pro prima parte puncti propositi. Circa secundam verò:

Peccatum contra conscientiam rectam, & erroneam non differunt specie, nec hæc circumstantia debet explicari in confessione.

18 Inquires *primò*: An peccatum contra conscientiam rectam specie differat à peccato contra conscientiam erroneam? V. g. Aliquis sciens in vigilia alicuius Apostoli obligare præceptum ieiunij, illud omittit; & similiter iudicans erroneè, feria secunda esse præceptum ieiunandi, illud etiam omittit. In isto casu queritur, an istæ, omissiones differant specie, ita vt debeant in confessione aperiri. ¶ Affirmat Navarrus in *Manuali*, cap. 6. *num. 14.* ¶ Sed cum Merola *tom. 1. disp. 3. dub. 3. num. 33.* negativam partem amplectitur. Nam applicationis diversitas non variat obiectum in suo esse specifico: sed conscientia, sive recta, sive erronea, solum se habet per modum applicationis voluntatis ad obiectum prohibitum, proponendo illud, vt malum: ergo sive in illud obiectum proponatur verum malum, sive falsò apprehensum, non variatur in suo esse specifico: & consequenter actus peccaminosi non distinguuntur specie, nec in confessione est necesse explicare, an peccaverit ex conscientia vera, an ex erronea. ¶ Nec etiam necesse est in confessione explicare, an scienter contra conscientiam peccaverit. Nam (vt diximus *tom. 1. tra&. 6. cap. 8. num. 66. punct. 4.*) eiusdem speciei, & malitiæ est peccatum scienter, ac cum ignorantia commissum. Licet verum sit, quod, cæteris paribus, magis peccet, qui, iudicans aliquid esse malum, illud committit, quam qui cum aliqua inadvertentia culpabili illud operatur, quia

est magis voluntarium. Sic Sayrus *num. 22.* Bonac. *num. 29.* Sanchez *num. 5. locis iam supra cit.*

¶ Sed ab hac doctrina excipiendi sunt aliqui casus: Quorum primus est, quando error excusat à censura incurrenda; iuxta dicta *tra&. 10. cap. 1. punct. 15. à num. 191.* Tunc enim penitens debet fateri errorem, vt Confessarius agnoscat, eam non incurrisse. *Secundus*: Quando furtivè aliquid accipit, v. g. ab Ecclesia, & postea agnoscit esse suum: tunc enim, licet non liberetur per errorem à peccato; benè autem à restitutione, & à censura, si forte posita est. *Tertius*: Si confiteatur, se non audivisse sacrum diè Iovis maioris hebdomadæ, tenetur dicere, illud omisisse ex conscientia erronea: aliàs Confessarius iudicabit, non confiteri illud vt peccatum, sicut re ipsa tale non est; sed vt aliquam imperfectionem. In his, & similibus casibus circumstantia conscientie erroneæ explicari debet. Sic Lugo Cardinal. *de Penitent. disp. 16. à n. 503.* Dicast. *disp. 9. à n. 707.* & alij.

19 Sed rogabis *secundò*: Ad quam speciem malitiæ, & culpæ quantitatem reducitur peccatum contra dictamen conscientie erroneæ? ¶ Respondetur, reduci ad illam, quam falsò apprehendit. Quare, si iudicat erroneè esse peccatum mortale contra religionem expuere in ecclesia, peccabit mortaliter contra religionem, expuendo: Similiter, si carnaliter eognoscit aliquam scēminam iudicans habere votum castitatis, peccatum sacrilegij committet, etsi tale votum non habeat; & consequenter tenetur explicare in confessione circumstantiam & qualitatem malitiæ falsò apprehensam, quando contra conscientiam erroneam peccavit. Et ratio est: Quia tota malitia operationis contra conscientiam erroneam consistit in eo, quod discordat à dictamine illius: ergo tanta, & talis erit malitia, qualis depingitur à conscientia errante. Sic D. Thom. 1. 2. *quest. 19. art. 5. ad 3.* Medina *ibi, art. 6. dub. 4.* Caietan. in *Summ. verb. Conscientia*, Navarrus *tom. 3. prælud. 9. num. 9.* Cordub. *lib. 3. q. 4. post solut. ad 2. contra 1. propos. dub. 1.* Azor *tom. 1. Instit. Moral. lib. 2. cap. 8. q. 4.* Salas *tr. 8. disp. unic. sect. 3. n. 17.* Sayrus *lib. 1. cap. 4. n. 19.* Valentia *tom. 2. disp. 2. q. 14. punct. 4. dub. 2.* Vazquez *in 1. 2. disp. 59. cap. 3.* Sanch. *lib. 1. Summ. capit. 11. n. 5.* Bonacin. *de Peccatis, disp. 2. q. 4. punct. 7. n. 20.* Laym. *lib. 1. tra&. 1. cap. 4. n. 2.*

Peccatū contra conscientiam erroneæ est speciei quam falsò apprehendit.

20 Sed hic duo notare licet: *Primò*, quod si conscientia erronea dicat esse veniale, quod re ipsa est mortale; tunc distinguendum est: Nam vel talis conscientia erronea est vincibilis, aut invincibilis: si vincibilis, erit mortalis: quia ignorantia culpabilis non excusat à culpa: si invincibilis, tunc agere contra illam solum erit veniale: quia ignorantia inculpabilis, & invincibilis excusat à culpa; & sic solum importabit ille actus malitiam, quam conscientia dicat, nimirum venialem. ¶ *Secundò*: Quod si aliquis detentus in carcere iudicat peccare mortaliter, sacrum non audiendo; hic nullo modo peccat, illud omittendo. Et ratio est: Quia nequit esse peccatum absque libertate: sed hic non habet libertatem ad omittendum sacrum, vt constat: ergo nec peccat mortaliter, non audiendo sacrum. Nec obstat dictamen erroneum conscientie: Quia tunc dictamen erroneum est causa peccati, quando

Circa tractatū doctrinā duo notanda.

do applicatur ad opus, hoc est, quando influit in operationem; sed tale dictamen tunc non influit in talem omissionem, cum hæc solum proveniat ab alijs causis extrinsecis: ergo nequit constituere omissionem illam peccaminosam; unde tale dictamen in prædicto casu solum est falsum speculative, non verò practice. ¶ Hic solet inquiri: An sit gravius peccatum agere contra conscientiam erroneam, quam contra præceptum Prælati; & an hoc obliget in conspectu illius? Sed de hoc iam *suprà* diximus, agendo de conscientia recta, *num. 12.* Quare ab hac questione supersedemus. Videantur circa dicta Vazquez *disp. 61. cap. 1.* Azor *lib. 2. cap. 8. 9.* & 10. Palas *loc. cit. punct. 6. num. 4.* Sanchez *cap. 11. cit. num. 16.* Bonacin. *loc. cit. n. 17.* licet hic Author solum eam teneat, loquendo de conscientia erronea invincibili, non autem vincibili: & idem sentit Sayr. in *Glavi Regia, lib. 1. cap. 4. n. 35. & 28.*

Conformare se conscientie erronee invincibili est bonum, secus autem si conformetur conscientie vincibili.

21 Deinde rogabis *tertiò*: An, sicut *suprà* diximus esse malum discordare à conscientia erronea; sit bonum, se illi conformare? ¶ Respondetur *primò*, quod si conscientia est invincibilis dictans ut bonum, quod ex se est malum, tunc conformare se prædictæ conscientie est actus bonus, & illius virtutis, ac si obiectum esset bonum, & conscientia recta. Ita Salas *tract. 8. disp. unic. sect. 3. num. 20.* Azor *1. part. lib. 2. cap. 8. quest. 13.* Cornejo in *1. 2. quest. 19. disp. 2. dub. 6. conclus. 2.* Suarez *disput. 12. tract. 3. in 1. 2. sect. 4. num. 8.* Sanchez *cap. 11. cit. num. 17.* & alij communiter. Probatque *primò* à ratione: Talis conformatio in individuo non est mala: ergo est bona. Patet consequentia: quia, ut communis tenet sententia, non datur actus indifferens in individuo. ¶ *Secundò*: Quia illud dictamen prudentiale, quod habuit Jacob, quod Lia reddendum erat debitum in illis circumstantijs, quæ illam ut uxorem proponebant, erat rectum, supposita ignorantia invincibili, qua existimabat esse Rachelem: ergo erat talis actus bonus: ergo pertinet ad speciem iustitiæ coniugalis, cum in alia specie collocari non possit. ¶ *Secundò* dicimus, quod si illa conscientia erronea vincibilis est, sive dicat ut malum, quod est bonum, vel ut bonum, quod est malum; conformare se prædictæ conscientie est peccatum. Sic D. Thom. *1. 2. quest. 19. artic. 6.* N. Cornejo *loc. cit. dub. 6. num. 10.* Bonac. *punct. cit. n. 14.* & alij. Quia cum in nostra potestate sit deponere hunc errorem, si non deponimus, omnia, quæ ex tali conscientia procedunt, nobis imputantur ad culpam.

Conformari se conscientie dictanti aliquid indifferens, est actus indifferens.

22 Sed quid dicendum, quando proponit talis conscientia invincibilis aliquid ut indifferens; eritne peccatum, aut bonum conformare se tunc prædictæ conscientie? ¶ Aliqui recentiores, apud Salas *n. 21.* sentiunt, tunc actum esse indifferentem: Quia sicut facere, quod conscientia erronea iudicat bonum, est bonum, & facere quod iudicat malum, est malum; ita similiter facere, quod iudicat indifferens, erit indifferens. ¶ Sanchez verò *n. 17.* Salas *n. 21.* dicunt, non esse talem actum indifferentem. Et ratio est: Tum quia, secundum veriore sententiam, huiusmodi actus non datur in individuo. Tum quia, ut actus sit bonus, non requiritur,

quod obiectum iudicetur bonum; sed satis est, quod in eo resplendeat aliqua convenientia absque aliqua turpitudine. ¶ Sed hæc ratio falsa omnino est: Nam si in eo resplendet aliqua convenientia, iam in eo apprehendit aliquam rationem boni; si enim non iudicat obiectum illud ut bonum, est impossibile, quod illud apprehendat ut conveniens: ergo falsum est dicere ex una parte, illud obiectum non iudicari bonum; & ex alia apprehendere in illo aliquam convenientiam. ¶ Quare melius cum N. Salm. Scholast. *tract. 11. disp. 6. dub. 2. §. 4.* dicendum est, quod conformari se conscientie erronee, invincibiliter dictanti opus indifferens, ignorantique esse peccatum operari ob finem indifferentem, esse actum nec bonum, nec malum, sed per accidens indifferentem in individuo. Et ratio est: quia qui invincibiliter ignorat, malum esse operari ob finem indifferentem, non peccat sic operando; cum ignorantia invincibilis excuset à peccato; sed nec talis actus est bonus, cum nec obiectum, nec finis, nec alia circumstantia illius sint bona: ergo operari iuxta dictamen conscientie erronee invincibilis, dictantis aliquid ut indifferens, est actus in individuo per accidens indifferens. Hanc sententiam tenent Curiel, Cornejo, Valentia, Granados, Suarez, & alij apud Salmanticens. *loc. cit.*

PUNCTUM III.

Quomodo deponenda est conscientia erronea, ne sit peccatum contra eam agere. Et Confessarius qualiter se gerere debeat cum penitenti tali conscientia laboranti?

23 **S**I deponatur conscientia erronea rationabiliter, nullum esse peccatum agere contra illam, sæpius *suprà* diximus, & concors Theologorum sententia est. Quare restat nunc videre, quomodo sit deponenda, ut sine culpa ab ea discordemur. Prima sententia est Caietani *1. 2. quest. 19. art. 5. vbi* sic ait: *Advertat Confessor, quod depositio erronee rationis fit non solum per oppositam rationem, aut veritatis cognitionem, sed etiam per exclusionem ad applicationem ad opus. V. gr. Mulier audiens à Predicatore, quod uti alienis capillis est peccatum mortale, quia est simulatio, concipiensque ex ratione audita, & autoritate Predicatoris, talem usum esse peccatum mortale; & ex alia parte vellet uti huiusmodi capillis, & inde ratione, hinc appetitu morvente, nescit solvere motiva rationis erronee contraria appetitui suo: tamen, putans absque solatione rationis, id sibi licere, utitur talis capillis: in hoc, & similibus non est voluntas discordans à ratione errante, quia non fit contra conscientiam. Et ratio est: quia licet maneat ratio errans in se, non tamen manet applicata ad hoc vel le nec actualiter, nec virtualiter; sed deponitur applicatio illa, ac per hoc erronea conscientia, quæ in applicatione consistit. Licitè autem hoc absque ulla ratione fit, etiam si ex impetu, vel libito fiat: quia ratio erronea non habet in se, unde liget, sed quatenus acceptatur: unde, ex quacunque causa non acceptetur vel in se, vel in applicatione, non ligat.*

Conscientiam posse deponi absque ulla ratione, & ad libitum tenent aliqui.

28 Traët.XX.De Princip. Moral. Cap. V.

ligat. Sic Caietanus. Ex quibus verbis constat, conscientiam erroneam posse deponi ad libitum, & absque vlla ratione per solam exclusionem iudicii erronei. Caietanus sequuntur Navarrus cap. *Siquis autem, num. 62. de Pœnitent. dist. 7.* Valent. 1. 2. *disp. 2. quest. 14. punct. 4. q. 3.* Azor tom. 1. *Instit. Moral. lib. 2. cap. 19.* Sayr. in *Clavi Regia, lib. 1. cap. 4. n. 18.* Ioan. Saneius in *Select. 99. disp. 41. n. 27.*

Proponitur
sententia cō-
traria.

24 Secunda sententia asserit, conscientiam erroneam non esse deponendam ad libitum, sed ex aliqua ratione, & autoritate sufficienti. Et ratio est: Tum quia temerè, & imprudenter deponeretur, si hoc fieret absque sufficienti ratione; & alias exponeret se periculo peccandi. *Tum etiam:* Quia illa conscientia vel ex rationibus probabilibus, vel ex moraliter certis, secundum propriam æstimationem errat; sed, quocunque modo hoc sit, debes habere rationes ad minus æquè probabiles in contrarium, ut eam prudenter & rationabiliter deponas: ergo sine ratione sufficienti nequit deponi solum pro libito operantis. ¶ *Præterea:* Quia conscientiam veram non potes pro libito deponere; sed illa conscientia erronea tibi videtur vera: ergo non tibi licet pro libito deponere. ¶ *Denique:* Nam intellectus nequit variare iudicium, quin ei proponatur ad hoc aliquod motivum rationale: ergo impossibile est, intellectum mutare iudicium illud erroneum, quin aliqua gravis ratio ei proponatur, ut assentiar contrario dictamini. Sic tenent Corduba in *suo Questionario, lib. 3. quest. 12. sine.* Medina, cap. *de Confessione, tract. 2. in quest. de Tempore, quo confiteri oportet, Vazquez 1. 2. quest. 19. art. 6. disp. 67. cap. 1. in sine.* Salas *quest. 21. tract. 8. disp. unic. sect. 3. n. 30.* Granad. *part. 2. contr. 2. tract. 12. disp. 7. sect. 5.* Castro Palas *disp. 1. dub. 6. num. 5.* Tapia *lib. 1. Cat. Mor. quest. 8. art. 7. N. Cornejo disp. 2. dub. ultim. conclus. 2. num. 12.* Bardi *discept. 3. cap. 11. Palanco quest. 10. S. 2.*

Media via
procedendum
est.

25 Sed inter has extremè oppositas sententias media via eligenda est. Nam vel illa conscientia erronea concepta est rationabiliter, & prudenter, hoc est, ex aliqua causa, & ratione sufficienti; vel absque illis? Si primo modo concepta est, tenendum est cum hac secunda sententia, non excusari à peccato; qui absque sufficienti motivo, & ratione illam deponit (Et notat hic Vazquez, quod si illa conscientia ratione probabiliter concepta est, debet deponi alia efficaciori: Nam, si sit minus efficax, non erit sufficiens ad generandum assensum contrarium. Quam sententiam etiam amplectitur Corduba, contra Sanchez *num. 10.*) Si verò secundo modo concepta est; tunc, ad illam deponendum, non requiritur aliqua nova ratio in oppositum; sed sufficit advertere debilitatem iudicii erronei, & illud deponere formando sibi iudicium, & conscientiam de honestate operationis. Et hoc modo explicata sententia Caietani vera est, eamque in hoc sensu admittunt, & tenent Navarrus *tom. 1. in cap. Siquis, de Pœnitent. distinct. 7. num. 115.* Medina, Sanchez, Bardi, & Vazquez *loc. citatis* Et ratio huius secundæ partis est: Quia, cum talis conscientia erronea absque vlla ratione temerè formata sit, neque innitatur aliqua probabili autoritate, sufficit, ad licetè operandum, teme-

ritatem illam agnoscere; & sic poterit deponi licetè. Nam res per easdem causas dissolvitur, per quas nascitur; sed concepta, & orta fuit absque vlla ratione: ergo absque illa dissolvi potest. Per quod utraque sententia conciliatur, & quælibet ex illis veritatem continet.

26 Sed inquires: Qualiter se debeat habere ad deponendum conscientiam erroneam, qui illa se irretitum utcumque cognoscit? ¶ Pro solutione, adverte, duplicem esse diligentiam, quarum una est ordinaria & moralis, alia extraordinaria, summa, & exactissima. Prima est expendere rem apud se, consulere viros doctos, & etiam, quando ad hoc non est recursus; preces ad Deum fundere, ieiunijs, elemosynis, alijsque pijs operibus lucem à Deo exposcere præsertim pro rebus difficilibus, & quæ ad salutem animæ concernunt. Secunda est ad alia media non ita obvia recurrere, ut provincias peragere ad consulendos viros doctos, & ab eis veritatem inquirere, & similia. ¶ Ex quibus iam quæstioni respondetur, dicendo, hominem irretitum conscientia erronea vincibili teneri non secundam, sed primam adhibere diligentiam, scilicet ordinariam & moralem; at si hanc omittit, non satisfacit suæ obligationi. Et ratio est: quia quilibet tenetur, quantum in se est, vitare peccatum, & periculum peccandi; sed qui non adhibet diligentiam ordinariam & moralem, non facit, quantum in se est, & moraliter potest, & quantum communiter præstant alij homines in similibus negotijs ad peccata vitanda: ergo iste amat periculum, & peribit ex sua negligentia in illo. ¶ Verum tamen est, quod diligentia hæc assignata non debet esse æqualis in omnibus, & pro quolibet negotio, sed iuxta qualitatem, gravitatem, & dignitatem illius; & ita hoc committendum est arbitrio prudentis, qui, rerum, & personarum qualitate perspecta, attentisque occurrentibus circumstantijs, iudicet, quæ diligentia sit hic & nunc moralis, & sufficiens ad modum prudentem operandi, & quam alij viri timorati, & cordati pro similibus negotijs præstare solent: Et, ea adhibita, si conscientia erronea vincibilis non vincitur, nec deponitur, iam iudicanda est invincibilis, & consequenter minimè imputabilis. ¶ Non tamen tenemur (per quod secunda pars assertionis solvitur) adhibere summam, & exactissimam diligentiam ad eam vincendam. *Tum:* Quia hic modus operandi non est communis, sed superat moraliter humanam facultatem. *Tum:* Quoniam quis aliquem finem assequi intendit, non tenetur uti omnibus medijs possibilibus, sed solum illis quæ ordinata, & requisita persè sunt ad illius consecutionem; sed summa, & exactissima diligentia non est persè ordinata ad vincendam conscientiam erroneam, sicut nec ad quodcunque aliud negotium, etiam salutis æternæ: ergo talis diligentia necessaria non est; sed sufficit diligentia ordinaria & moralis ad conscientiam erroneam deponendam; & si, hac adhibita, vinci non potest, invincibilis deinceps est iudicanda. Sic Victoria *Relectione de Indijs, part. 2. num. 8. & 9.* Sotus in *4. dist. 5. quest. unic. art. 2.* Vega *lib. 6. in Concilio cap. 18.* Caietan. 2. 2. *quest. 64. art. 8.* Valent. 1. 2. *disp. 6. quest. 6. punct. 1.* Sayr. *lib. 2. cap. 9. num. 22.* Sanchez *lib. 1. Summa cap. 16. num. 34.* Cornejo 1. 2. *q. 19. disp. 2. dub. ult. n. 13.* & alij.

Ad deponendam conscientiam erroneam, tenetur homo adhibere diligentiam ordinariam, & moralem.

Inqui-

Tenetur Confessarius instruere poenitentem, si laborat ignorantia erronea vincibili, sed si talis sit invincibilis, sub distinctione respondetur.

27 Inquires tandem: Qualiter se gerere debeat Confessor cum illo, qui conscientia erronea laborat? ¶ Respondetur breviter, ex dictis tom.

1. cap. 12. à num. 33. & ex Bardi tom. de Conscientia. discept. 3. cap. 12. quod vel poenitens laborat conscientia erronea vincibili, aut invincibili: Si primum, tenetur Confessarius veritatem illi manifestare, antequàm illi impendat absolutionem: quia, cum illa conscientia non excuset à culpa, erit, quandiu illa laborat, in statu peccati mortalis, & consequenter incapax absolutionis: Si verò secundum, hoc est, si laboret ignorantia invincibili & inculpabili, sub distinctione respondendum est: Nam si ignorat ea quæ sunt media necessaria ad salutem; vt si ignoraret mysteria Trinitatis, Incarnationis, Eucharistiae, & similia; aut iudicaret erroneè, non requiri dolorem ad confessionem peccati mortalis; tunc tenetur Confessarius eum instruere; aliàs incapax est absolutionis, vt ait Innocent. XI. damnando sequentes propositiones: 64. Absolutio-

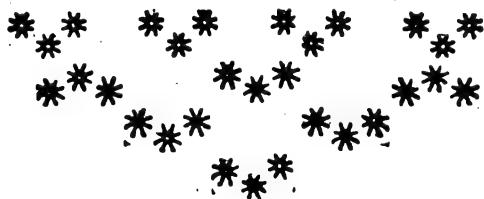
nis capax est homo, quantumvis laboreat ignorantia mysteriorum fidei, & etiam si per negligentiam, etiam culpabilem, nesciat mysterium sanctissimæ Trinitatis, & Incarnationis Domini nostri Iesu Christi. 65. Sufficit illa mysteria semel credidisse. 22. Non nisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate medijs, non autem explicita Remuneratoris. Et sic in his casibus, & similibus est obligatio in Confessario instruendi poenitentem, ab eoque removendi illam ignorantiam invincibilem. Si autem ignoret alias res, quarum ignorantia eum incapax absolutionis non reddit, adhuc distinctione opus est: Si ex veritatis manifestatione fructus non speratur, sed potius timeantur gravia scandala, aut peccata, quia poenitens etiam post admonitionem in eo statu perseveraturus est: vt si cognoscat nullitatem alicuius matrimonij, & timeat, quod, patefacta veritate, nec poenitens petet dispensationem, nec à coniugio, & cohabitatione abstinebit: & similiter, si cognita obligatione restitutionis, probabiliter timet, post admonitionem à poenitente non esse restituendum; tunc potius debet dissimulare, quàm veritatem aperire: Quia Confessarius solum tenetur manifestare veritatem, quando cognoscit, talem monitionem poenitenti profuturam, & non nocituram; sed tunc talem manifestationem, seu monitionem cognoscitur non profuturam; sed potius nocituram, & in spiritualem ruinam poenitentis esse futuram: ergo non tenetur tunc veritatem impedimenti, & restitutionis aperire; sed debet poenitentem in bona fide antea habita relinquare. Cui consonat illud D. August. relati in cap. Siquis, de Poenitent. dist. 7. Si scirem non tibi prodesse, non te admonerem, non te terrerem. Sic tenent Sanchez de Matrimonio, lib. 2. disput. 38. num. 8. Granados p. 2. controvers. 2. tract. 12. disput. 7. sect. 5. num. 32. Cardinal. Lug. de Poenitent. disp. 22. sect. 2. §. 1. num. 24. Noster Francisc. Bonæ-Spei disp. 12. num. 35. Noster Antonius à Spiritu-Sancto num. 1424. in Director. Confes.

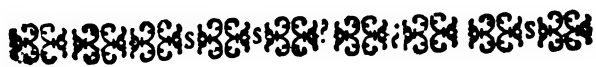
Quid agendum, quando dubium est, an admonitio sit profutura, aut nocitura?

28 Sd quid faciendum, quando dubium est, an monitio pro futura sit? Respondetur cum Lugo loc. cit. num. 31. & Fillucio tom. 2. tract. 28. num. 135. quod, si nullum timeatur damnum, debet poenitentem monere: Quia, quando

nullum timetur inconveniens, & speratur profectus, monendus est poenitens, & ab ignorantia deturbandus. Et ita etiam docet Granados 2. 2. tract. 12. disput. 1. num. 6. loquendo de correctione fraterna. Si verò dubium est de damno, & profectu sequendis ex tali admonitione; tunc comparatio debet fieri inter vtilitatem, & damnum; & eligendum est, quod arbitrio prudentis, & cordati viri præponderari videtur. Sed hæc non vlna metaphysica dimetienda sunt, sed morali prudentia libranda. ¶ Sed adhuc urgebis: Si, post omnia vndique discusa, omnia adhuc apparent æqualia, quid tunc est eligendum? ¶ Responderi potest ex his, quæ docent Theologi, & maxime Bonacina de Charitat. disp. 3. in Decalog. quest. 4. punct. 7. num. 8. loquendo de fraterna correctione; & nos infra tract. 21. cap. 7. num. 67. docebimus; quod in tali dubio cessat obligatio corrigendi, nisi in articulo mortis, & quando ex omissione correctionis sequitur damnum contra bonum commune, aut in detrimentum innocentis: Sic ergo & nunc dicimus, quod in tali dubio, & sub circumstantijs relatis non tenetur Confessarius poenitentem monere, veritatem illi aperiendo, & à conscientia erronea liberando. ¶ Nota tamen, quod si de contrahendo matrimonio agatur (aut quocunque alio contractu ineundo) tunc monere debes poenitentem, aut consulentem, etiam si damna timeantur. Tum quia omnibus maior est reverentia sacramenti. Tum etiam, quia post contractum matrimonium solet error agnosci, & cum scientia nullitatis in peccata ruunt, & difficillimè à coniugio separantur. His duobus numeris dicta adnotare volui: quia sunt aliqui Confessarii adeò inexpertes, vt statim, ac dignoscunt aliquem poenitentem conscientia erronea invincibili laborare, ei veritatem detegunt; &, quando medicinam sibi videtur applicare, venenum propinant: quia ex tali monitione cum peccatis repetunt, quæ sine culpa antea exequabantur. Quare maxima prudentia in Confessario necessaria est, vt sciat, quando debeat veritatem aperire; & quando eam expediat celare. Sed de his latius, dum loco citato de præcepto correctionis sit nobis sermo.

Hic agendum nobis erat de conscientia probabili: Cæterum quia difficultates, & quæstiones, quæ circa eam movent Doctores, sermonem exigunt prolixiorum, quàm methodus huius Cursus Moralis patitur; ideo pro nunc ab illarum discussione superfedemus, remittentes Lectorem ad ea, quæ in diversis locis huius nostri Cursus de licito usu opinionis probabilis, licet per transennam, docuimus.





CAPUT VI.

De Conscientia dubia.



Reviter ab hoc capite nos expedimus, quia plura, quæ ad conscientiam dubiam attinent, manent decisa in diversis huius Cursus tractatibus. Nam in tract. 9. cap. 15. punct. 4. egimus de redditione debiti in matrimonio dubio: In tract. 10. cap. 1. punct. 16. diximus, quomodo se gerere debeat, qui dubius est, an censuras incurrerit: & de Irregularitatibus capit. 7. punct. 3. num. 42. Tract. 11. cap. 2. punct. 6. egimus de lege dubia: & tract. 17. capit. 1. punct. 6. §. 2. de voto, & iuramento dubio: & tract. 18. cap. 1. punct. 6. de privilegijs dubijs: & de alijs dubijs circa diversas res alibi etiam resolvimus. Quare hic solum, quæ alibi desiderantur, decidere in hoc capite per tria puncta curabimus.

Punct. I. **A**N sit peccatum, & quale, operari cum conscientia dubia: & quomodo sit deponenda? num. 1.

Punct. II. Utrum ad deponendam conscientiam dubiam, liceat vii episcopi? num. 11.

Punct. III. An licitum sit Crucifixi Imaginem apparentem venerari, quando dubitatur, an sub illa specie lateat demon? num. 14.

PUNCTUM I.

An sit peccatum, & quale, operari cum conscientia dubia: & quomodo sit deponenda?

Pro dubij decisionem aliqua notantur.

I Titulus questionis innuit, dari conscientiam dubiam: quare, priusquam ad eius difficultates resolvendas, gradum faciamus, aliqua supponenda, & breviter probanda sunt. Supponendum ergo *primò* est, dari conscientiam dubiam. Quæ non aliter melius probari potest quam experientia ipsa: quotidie enim experimur, intellectum nostrum dubium & ancipitem manere, quin possit inflecti magis in unam, quam in alteram partem. Quare, cum conscientia in communi sit applicatio scientiæ universalis ad opus: & conscientia in particulari (v.g. recta, aut probabilis) applicatio rationis rectæ, aut probabilis ad opus determinatum; conscientia dubia erit: *Applicatio dubij universalis, ad dubitandum de opere particulari*, an scilicet sit hic & nunc licitum, aut non. *¶* *Secundò* supponendum est, hoc dubium posse esse vel speculativum, aut practicum: Dubium speculativum est, quando quis in communi dubitat, an liceat hoc, vel illud agere;

ut si dubitatur, an die festo liceat iter agere? Practicum est, quando dubitat de hoc opere in particulari, an liceat hic, & nunc illud agere; v.g. an sit mihi licitum die festo hunc contractum inire, vel non? *¶* *Tertiò* supponendum est, dubium esse posse, vel de iure, vel de facto: De iure, quando dubitatur, an detur hæc, vel illa lex; hoc, aut illud præceptum? De facto, quando dubitatur, an recitaveris officium canonicum; nec ne? *¶* Denique supponendum est, quod, stante dubio speculativo, nequit aliquis in legem licite operari, nisi adsit aliqua circumstantia nova, aut distincta efficax ratio, quibus illud deponat: Alias operaretur contra rationem. Ut si dubites, an aliqua levis infirmitas sit causa sufficiens ad omittendum sacrum, nequis illud omittere cum simili ægritudine, nisi illud deponas ob aliquam circumstantiam de novo advenientem, vel ex Medici consilio, quo practice iudices, hic & nunc talem omissionem esse tibi licitam. Dicta tenent Corduba lib. 3. quest. 5. dub. 5. post primam propositionem. Vazquez 1. 2. quest. 19. disp. 65. cap. 1. n. 2. Suarez tom. 5. in 3. part. disp. 40. sect. 5. n. 24. Sanchez in Dec. lib. 1. cap. 10. num. 7. & 8. de Matrim. lib. 2. disp. 41. num. 6. Montesinos 1. 2. tom. 1. disp. 29. quest. 4. num. 76. Bardi discept. 5. cap. 1. n. 9. Palaus disp. 3. punct. 1. n. 4. & alij. His suppositis:

2 Dicendum est, semper esse illicitum operari cum conscientia practice dubia. Probatur *primò*, ex D. Thom. quodlib. 8. art. 13. sup. cit. ubi ait: *Qui dubitat, an sit licitum habere plures præbendas, si, manente tali dubitatione, plures præbendas habeat, periculo se committit; & sic proculdubio peccat, magis amans beneficium temporale, quam propriam salutem.* Quæ ratio D. Thom. est adeo clara, ut non sit necesse eam amplius expendere. *¶* *Secundò* ostenditur. Ad licite operandum, debet homo cognoscere bonitatem obiecti; sed qui dubitat, non cognoscit bonitatem obiecti, circa quod operatur: ergo licite non operatur. At econtrà ad male operandum sufficit non cognoscere bonitatem obiecti, & alias cognoscere malum sub dubio: quod quidem facit, qui sub dubio operatur: ergo est malum & illicitum operari cum conscientia practice dubia. *¶* *Tertiò*: Sub dubio operans legem Dei contemnit; cum interpretative faciat hunc actum: *Hoc volo facere, sive sit contra legem Dei, sive non*; sed ita operari, cum virtuali divinæ legis contemptu, est peccatum: ergo qui sub dubio operatur, committit peccatum. Vnde hæc sententia est communis, eamque expresse docent Suarez tom. 5. in 3. p. disp. 40. sect. 5. num. 2. Vazquez disp. 65. in 1. 2. cap. 1. n. 4. Sanchez in Decal. lib. 1. cap. 10. num. 2. omnes Summistæ, verb. *Dubium*. Navarr. cap. *Siquis, de Pœnit. dist. 7. a num. 81.* Montefinos 1. 2. disp. 29. q. 4. n. 73. & 82. N. Cornejo tract. 8. disp. 4. dub. 1. num. 1. Sotus in 4. dist. 18. quest. 2. art. 5. ad 5. Azor tom. 1. lib. 2. cap. 18. quest. 4. Laym. tract. 1. lib. 1. cap. 5. §. 1. num. 3. Bonacin. de Legibus, disput. 2. quest. 4. punct. 7. num. 3. N. Lezana tom. 2. verb. *Dubium*, num. 3. Prado cap. 1. de Conscientia, quest. 8. num. 5. Palaus disp. 3. punct. 1. num. 5. Tapia tom. 1. lib. 1. quest. 8. artic. 8. Bardi discept. 5. cap. 2. num. 1. Palancus quest. 15. & alij. Ex qua sequitur, quod si aliquis du-

Operari cum conscientia dubia est peccatum.

dubitans an sit mortale, aut veniale, opetatur; peccabit, vel mortaliter, aut venialiter pro dubij qualitate: quia periculo illius peccati, de quo dubitat, se exponit; & consequenter erit eiusdem speciei, & malitiæ cum illo. Sic Sanchez cap. 10. n. 2. & 6.

Ad conscientiam dubiam deponendam, requiritur diligens veritatis inquisitio.

3 Inquires secundò: Quomodo est deponenda conscientia dubia, vt licite operemur? Respondetur, quod, vt conscientia dubia deponatur, adhibenda est omnis diligentia ad inveniendam veritatem; vel curandum est quære aliquam rationabilem causam ad dubium licite deponendum. Unde, si hæc deficient, absurdum erit peccatum operari contra talem conscientiam. ¶ Nota verò hic, sufficientem diligentiam non solum esse eam, quæ sufficit ad dubium deponendum; sed etiam illam, quæ possibilis est fieri pro urgentia rei faciendæ. Unde, si ex vna parte vrget operari; & ex alia oportunitas temporis, & loci non permittit omnem necessariam diligentiam adhibere; sufficit, si ponatur ea, quæ tunc est possibilis; & ea adhibita, poterit conscientiam dubiam deponere, & contra illam operari: Quia tunc ignorantia veritatis est prorsus involuntaria, & practice nullum est peccati periculum.

Aliquis autem, possessionem non sufficere ad dubium deponendum.

4 Rogabis tertio: An si, adhibita diligentia, veritas ignoratur, sit sufficiens titulus ad dubiam conscientiam deponendam possessio in materia iustitiæ? ¶ Adrianus in 4. de Restit. q. de Prescript. §. Hoc supposito, & quodlib. 2. punct. 2. in solut. 2. confirmation. primi argument. docet, possidentem bona fide teneri restituere, si post adhibitam sufficientem diligentiam adhuc manet dubius. Et ratio est: Quia iuxta regulam illam, desumptam ex cap. Siquis autem, dist. 7. de Pœnit. ex cap. Ad audientiam, de Homicid. & cap. Iuuenis, de Sponsalibus, In dubijs tutior pars est eligenda; sed in dubio an res sit sua, tutius est eam restituere, quam retinere: ergo debet eam restituere: Igitur in tali casu nequit deponere conscientiam dubiam, eam retinendo, ob titulum possessionis. ¶ Alij verò censent, sic dubitantem teneri dividere rem cum persona, de qua dubitat, an sit verus dominus; vel, si hic non appareat, cum pauperibus. Ita Sotus lib. 4. de Iustit. quest. 5. art. ult. ad fin. vers. Post hæc autem Martinus de Ledesma 2. p. 4. q. 8. art. 1. dub. 14. pag. 231. Arag. 2. 2. q. 62. art. 1. tract. de Dominio, ante §. His constitutis, & reputat probabile Corduba lib. 3. q. 6. ad 3. in 1. solut. quos allegat Sanch. lib. 2. de Matrim. disp. 41. n. 11.

Si, adhibita sufficienti diligentia, veritas ignoratur, possessio satis est ad dubiam conscientiam deponendam.

5 Sed verior est sententia defendens, in tali casu posse deponere dubiam conscientiam, & licite retinere rem, quam possidet; imò, & dispensare, aut consumere. Quia, iuxta regulam illam iuris: In dubijs melior est conditio possidentis. Et, vt ait regula 5. de Regul. iuris, in 6. In pari causa potior est conditio possidentis: Sed, quando dubitas, an res sit tua, vel aliena, æqualiter dubitas: ergo, cum alias possideas, melior erit tua conditio. ¶ Deinde: Licet sit dubium, an res sit tua; non tamen est dubium, te illam possidere: ergo habes duplex ius, alterum dubium, & alterum certum possessionis: sed duplex ius superat vnicum dubium & incertum: ergo pro te est fortius ius, & potior conditio. ¶ Ultimo: In foro externo nullus in dubio spoliatur re, quam bona fide cepit possidere: nam, vt ait Curs. Salm. Moral. Tom. V.

regula 11. de Regul. iuris, in 6. Cum sunt partium iura obscura, reo potius favendum est, quam actori; & sic requiritur evidens probatio, vt illa privetur, vt dicitur lib. 1. in fine cap. de Conditionibus insertis: Sed forum internum conformatur cum externo, nisi hoc falsa præsumptione innitatur, vt communis Theologorum fert sententia, apud Sanchez in Decalog. lib. 1. cap. 10. num. 11. ergo in casu posito non debes te spoliare re possessa; neque cum alio, de quo dubitas, an sit illius dominus, eam dividere. Ita tenent Covarrub. reg. possessor. 2. part. §. 7. n. 4. Vazquez 1. 2. disp. 66. cap. 7. num. 42. Salas tract. 8. disp. unic. sect. 23. num. 223. Anton. Perez in sua Laurea, certam. 10. scholast. num. 127. Molin. tom. 1. de Iustit. tract. 2. disp. 35. in fin. Villalobos tom. 1. Summ. tract. 1. diffi. 20. num. 1. Sayr. in Clavi, cap. 13. num. 13. Tapia tom. 1. Caten. Moral. lib. 1. q. 8. art. 9. num. 3. Palaus tom. 1. disp. 3. punct. 2. num. 4. Escobar lib. 2. sect. 2. problem. 35. num. 142. N. Lezana tom. 2. verb. Dubium, num. 4. Et nos tract. 13. cap. 1. punct. 3. §. 3. num. 64. eandem sententiam docuimus, simulque ab hac regula exclusimus accipientem rem à principio cum tali dubio. Videantur ibi dicta à num. 62. ¶ Sed hic interim nota (vt tacitam obiectionem diluas) quod dubium impedit bonam fidem in possidente, quando cum illo incipit rem possidere; secus verò, si postea suboritur. Et ita, dum aperte non probatur, rem esse alienam, pro possidente est præsumptio, vt dicitur in capit. Si virgo 34. quest. 1. per hæc verba: In iure prædiorum tantum unusquisque possessor bonæ fidei dicitur, quandiu possidere se ignorat alienum. Quare possidenti favendum est, quin debeat aliquid pro dubio restituere, iuxta leg. Is, qui destinavit, ff. de Rei vendic. & §. 3. Retinenda. Instit. de Interdictis. ¶ Per quod patet ad obiectionem positam: Quia principium In dubijs tutior pars est eligenda non tenet in materia iustitiæ, quando favet possessio. Tunc enim solum vim habet aliud in nostra conclusione positum: nimirum Melior est conditio possidentis. Vide etiam dicta à nobis tr. 10. cap. 7. punct. 3. n. 47. vbi explicuimus regulam iuris nobis oppositam.

6 Inquires quartò, & difficilius: An in materia aliarum virtutum, extra iustitiam, sit sufficiens ratio, ad deponendam conscientiam dubiam, titulus possessionis? ¶ Prima sententia est negativa. Et probatur primò ex cap. Ad audientiam, & cap. Significasti, & cap. penult. de Homicidio: vbi, in dubio an Sacerdos quidam homicidium commiserit, censetur irregularis: & reddit rationem: Cum in dubijs semitam debeamus eligere tutiorem: & cap. Significasti: In hoc dubio, tantum homicida debet haberi Sacerdos: cum in hoc casu cessare sit tutius, quam temerè celebrare. ¶ Ulterius probatur, ex cap. Illud dominus, de Clerico excommunicato ministrante, vbi Pontifex discernit, Episcopum dubium de excommunicatione deponendum esse, si celebravit: Et causam offert: Quia tamen in dubijs via est tutior eligenda, et si delata in eum sententia dubitaret, debuerat potius se abstinere, quam sacramenta pertrahere: Ergo, extra materiam iustitiæ, titulus possessionis non est sufficiens ad conscientiam dubiam deponendam. ¶ Probatur secundò ab

In sola materia iustitiæ favore titulum possessionis, ad deponendam conscientiam dubiam, aliqui sentiunt.

C2

incon-

32 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. VI.

inconvenienti : Quia aliàs nullum præceptum in dubio obligaret , cum semper adsit possessio libertatis : ergo &c. ¶ *Tertio* : Quia contraria sententia non tradit regulam certam ad diiudicandum , quando pars minùs tuta sit sequenda , & quando libertas possidet in dubio : ergo possessio non est sufficiens regula ad deponendam conscientiam dubiam. Sic tenent plurimi Iuristæ in cap. suprà citat. qui videri possunt apud Sanch. in *Decalog. lib. 1. cap. 10. num. 10.* Insuper ex Theologis eam defendunt Azor *tom. 1. Instit. Moral. lib. 2. cap. 19. q. 10. & lib. 11. cap. 15. q. 2.* Sayr. in *Clavi Reg. lib. 1. cap. 13. num. 6.* Vazquez *1. 2. disp. 65. cap. 3. num. 13.* Anton. Perez *certam. 10. scholast. num. 132.* Salas *tract. 8. disp. unic. sect. 17. num. 162.* Tabiena verb. *Dubium , n. 3. q. 2.* Manuel. *2. tom. Summ. cap. 15. n. 6. concl. 4.* N. Cornej. *tr. 8. disp. 4. dub. 2. n. 2.* Montefin. *disp. 29. q. 4. n. 112. & alij.*

Verius est in
omni materia
valere.

7 Secunda sententia , & verior , asserit , etiam in materia aliarum virtutum extra iustitiam titulum possessionis cum bona fide esse sufficientem ad deponendam conscientiam dubiam. Hanc conclusionem insinuavimus *tr. 11. cap. 2. punct. 6. n. 109.* Et probatur : Ideò in materia iustitiæ valet , quòd in dubio melior sit conditio possidentis , quia possessio est novus titulus ; sed ubi datur novus titulus , in quacunque materia sit , est potior conditio , & fortius ius : ergo , sive sit in materia iustitiæ , sive religionis , vel temperantiæ , titulus possessionis est sufficiens ad dubiam conscientiam deponendam. ¶ *Secundò* : Quia semper , quando iura sunt paria , favendum est reo , potius quàm actori , & , nisi hic planè probet , absolvendus est reus ; sed possidens est quasi reus : ergo illi favendum est in dubio , seu quando sunt iura paria. ¶ *Tertio* : Quia voluntas possidet suam libertatem : ergo nemo ea privare potest , nisi certò probet onus , seu præceptum iustum. Quare hanc sententiam tenent Sanch. *lib. 2. de Matrim. disp. 41. num. 32. & in Decal. lib. 1. cap. 10. num. 11.* Suarez *tom. 5. in 3. part. disp. 40. sect. 5. num. 14.* Navarr. *cap. Siquis autem , num. 34. de Penit. dist. 7. & in Summ. cap. 27. n. 281.* Villalob. *tom. 1. Sum. tract. 1. difficult. 21. à num. 1.* Ioannes Sanchez *disp. 42. num. 7.* Garcia *tom. 2. de Benefic. part. 7. cap. 2. num. 14.* Filliuc. *tom. 2. tract. 21. cap. 4. num. 165.* Tapia *tom. 1. lib. 1. q. 8. art. 9. §. 1. num. 4. & de Legib. q. 15. art. 2.* Bard. *discep. 5. cap. 4. n. 4.* D. Anton. *1. part. tit. 13. cap. 10. §. 10. post 6. regulam.* Palaus *tract. 1. de Consc. disp. 3. p. 6. n. 1.* Lop. *1. p. cap. 45. §. Dubitans de voto , Raphaël de la Torr. 2. 2. tr. 1. q. 88. art. 3. disp. 3. n. 4.* Bonac. *de Restit. disp. 1. q. 2. p. 2. §. Incidenti.* Rocaful *lib. 4. cap. 3. n. 22.* Prad. *de Consc. cap. 1. q. 9. §. 2. n. 10.* Dian. *4. p. tract. 3. resol. 3. & alij.*

Primæ senten-
tiæ argumen-
tis responde-
tur.

8 Ad argumentum primum , Respondetur , S. Pontificem legem statuisse irregularitatis in casu homicidij dubij , ob decentiam rerum sacrarum : ad quod usus est illo principio , quod *In dubijs tutior pars est eligenda* : Non quia semper est obligatorium , ut rectè vidit Suar. *tom. 5. in 3. p. disp. 40. sect. 6. n. 9.* sed quia est regulis prudentiæ magis consentaneum. Vnde diximus *tr. 10. cap. 7. n. 47.* quòd triplicem exceptionem patitur illa regula iuris , in qua verificari nequit. Prima , quando dubius est in possessione. Secunda , quando sequitur

damnum & incommodum possidenti. Tertia , quando , estò tutior pars non eligatur , non exponitur periculo peccandi. Quare talis regula est consilium , non præceptum semper observandum. ¶ Ad alium textum , in cap. *Illud domin. de Cleric. excom.* Respondetur , Pontificem optimo iure punire excommunicatione Episcopum illum : quia non adhibuit diligentiam ad veritatem illius indagandam ; & sic , quia temerè celebravit , iuste sententia excommunicationis debuit feriri : nam , quando non adhibetur diligentia ad sciendam veritatem , non favet possessio , ut suprà diximus , sed tunc tutior pars est eligenda. ¶ Ad secundam probationem , Negatur sequela : Quia non semper possidet libertas , sed multoties præceptum ut infrà magis patebit ; & tunc obligat contra libertatem. Ad tertium etiam constabit ex dicendis.

9 Inquires *quintò* : Quæ sit regula certa ad cognoscendum , quando in dubio stet possessio pro lege , & quando pro libertate ? ¶ Respondetur cum Sot. *lib. 7. de Iust. q. 3. art. 2. col. 3. versic. Hic verò , Arag. 2. 2. q. 88. art. 9. notab. 2.* Sanch. *lib. 1. in Decal. cap. 10. n. 13.* quòd pro eo , quo stat præsumptio in foro externo , stat possessio etiam in foro interno : vnde , si in foro externo stat pro lege , pro ea erit possessio ; si verò stet pro libertate , pro ea etiam erit possessio. Et ratio est : quia ius nihil sine causa præsumit ; alioquin temerarium esset , quòd non est credendum , maxime cum præsumptio iuris sit verisimilitudo quædam sufficiens ad rem dubiam credendam : ergo , cum iuris præsumptio stat pro aliqua lege , etiam in foro conscientie obligare contra libertatem credendum est. At , si præsumptio iuris sub lite sit , aut probabilis , ut nulla censenda est : quia tunc pro nulla parte supponitur , certa , & consequenter erit nulla. Sic præter sup. cit. docent Bonac. *disp. 2. de Peccat. q. 4. p. 7. n. 14.* Rocaful *3. p. lib. 1. cap. 3. n. 16.* Menoch. *de Pres. lib. 4. pres. 82. n. 62.* Molin. *tom. 1. de Iust. disp. 196. col. 3.* Palaus *disp. 3. de Consc. p. 6. n. 2.* Prad. *cap. 1. de Consc. q. 9. §. 3.* Bard. *discep. 5. cap. 5. n. 4. & 7.* Baptist. *disp. 209. dub. 9. concl. 2.* plures alios referens , Salas *tr. 8. disp. unic. sect. 23. n. 233. & alij.* ¶ Investigare in præsentī , pro quibus in particulari sit iuris præsumptio , esset (ut optimè dicunt Prado , & Palaus) totam Moralem Theologiam percurrere , & à proprijs locis extorquere. Quare , quia nos iam in proprijs tractatibus egimus , pro quibus in dubio de peccato , de censuris , matrimonio , lege , iuramento , voto , & privilegijs , stet possessio ; ideò , ne actum agamus , ad propriam sedem lectorem remittimus ; quæ autem in alijs materijs desiderantur , decursu operis explicabuntur. Interim vide Magistrum Barnabam Gallego *loc. cit.* qui de Consc. dubia centum , & triginta duo dubia edisserit , Caramuel. qui in *Theolog. fundam.* plurima discutit , & denique Bardi , qui usque ad nauseam à pag. 109. usque ad 329. innumerabiles quæstiones resolvit.

Traditur cer-
ta regula ad
cognoscendū,
pro quo indi-
viduo stet
possessio.

10 Denique inquires : An si , facta sufficienti diligentia , maneat dubium , pro quo stet possessio , possit quis partem , quam maluerit , eligere ? ¶ Huic quæstioni sub distinctione necesse est respondere : Nam quando , facta diligentia , adhuc sub dubio est , quæ pars possideat ; vel agitur de actione elicienda , quæ dubitatur , an sit illicita ; vel de rei alicuius dominio , an ad hunc

Sub distin-
ctione respon-
detur quæ-
stioni posite.

hunc; vel illum pertineat? Si primum, superferendum est ab actione: quia tunc adhuc est practice dubius; & si cum hoc dubio eliceret aliquam actionem, absdubio peccaret; cum se committeret peccandi periculo. Si secundum, & res est divisibilis, dividenda est inter litigantes, iuxta qualitatem dubij; si verò est indivisibilis, erit sortienda, aut iuxta arbitrium vtriusque partis componenda. ¶ Sed quid dicendum, quando necessario est operandum, & ignoratur, quod præceptum possideat? Respondetur, tunc vtrumlibet possit eligi: quia, cum vtrumque impleri non possit, non est ratio, quare vnum alteri præponatur. Ita Sanchez lib. 1. cap. 10. n. 19. Corduba lib. 3. q. 5. post 2. prop. in 1. reg. Medin. 1. 2. quæst. 19. artic. 6. concl. 4. q. 4. & alij.

PUNCTUM II.

Utrum, ad deponendam conscientiam dubiam, liceat uti EpiKeia?

Offenditur
quid sit epi-
keia.

11 **E**piKeia, si ad nominis ethimologiam attendamus, nihil aliud est, quam quedam iuris benignitas. Et sic ait Banormitanus in cap. ult. de Transact. n. 5. *EpiKeia est iustitia dulcore misericordia temperata*. Quia eius munus est legis rigorem pro aliquibus casibus temperare, & declarare, Legislatorem, in aliquo casu particulari noluisse obligare, ob occurrentes circumstantias. Unde differt à rigurosa legis interpretatione: quia interpretatio versatur circa verba legis, quando sunt obscura, an habeant hunc sensum; vel illum; at epikeia supponit determinatum sensum verborum; & insuper tales personas comprehendendi sub lege; sed in hoc casu particulari, ob aliquam circumstantiam occurrentem, præsumit, noluisse Legislatorem obligare, & sic subditum esse excusatum à lege servanda. His suppositis.

Affirmat alii-
qui, in dubio
licitam esse
epikeiam.

12 Quæritur primò: vtrum liceat uti tali epikeia in casu dubio obligationis legis humanæ civilis, aut ecclesiasticæ, si potest consuli Superior? ¶ Affirmant Sylvester verb. *Papa*, Corduba lib. 3. q. 13. ante regul. 1. Henriquez lib. 4. de Irregul. cap. 3. & Salas 2. p. tr. 8. disp. vnic. sect. 2. 5. n. 259. & 260. Et fundamentum illorum est: quia voluntas possidet, ante legem, suam libertatem; sed in dubio nequit ea privari; ergo in dubio potest se excusare à lege, utendo epikeia. ¶ Negant, & verius, Div. Thom. 2. 2. q. 120. art. 1. in corp. & 1. 2. q. 96. art. 6. ad 2. Caietan. ibi, Medina cap. de Penitentia, tr. de Ieiunio, q. de His, qui tenentur ad ieiunia, Sotus lib. 1. de Iustit. q. 8. art. 8. conclus. 3. Thom. Sanchez lib. 2. de Matrim. disp. 41. num. 37. Suarez lib. 6. de Legibus, cap. 8. num. 10. Vazquez de Eucharist. disp. 219. cap. 4. n. 43. Palaus disp. 3. punct. 8. num. 2. Merol. tom. 1. disp. 3. cap. 3. dub. 2. n. 128. Sanch. disp. 43. n. 8. Brasæus de Conscientia, lib. 4. cap. 17. num. 179. Bardel. tom. 1. lib. 5. disp. 47. n. 16. & alij: Et nos etiam docuimus tract. 11. cap. 4. num. 41. Probaturque primò autoritate Div. Thom. ex loco cit. 1. 2. vbi ait: *Si enim dubium sit, debet vel secundum verba legis agere, vel Superiorem consulere*. Ex quibus sic arguitur: Operari cum conscientia du-

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

bia, quando deponi potest, est peccatum; sed in casu posito dubitatur, an voluerit illum comprehendere sub lege, & alias dubium deponi potest ex consilio Superioris: ergo non licet uti epikeia in tali dubio, Superiori in consulto. ¶ Secundò: In tali casu lex est in possessione, & mens Superioris volentis subditum in hoc casu ab ea eximere est dubia: ergo, si adiri potest Superior, non est principium ad conscientiam deponendam, in consulto Superiori, utendo epiKeia. ¶ Per quod patet ad argumentum. Non enim possidet libertas, sed lex, quæ est certò lata, & supponitur iusta; & recepta; & solum est dubium, an hic, aut ille casus sub illa comprehendatur. Quippè, si ad non possessionem legis sufficeret, quòd antea possideret libertas; nunquam daretur casus, in quo lex possideret, cum pro priori ad omnem legem possideat libertas: tollitur ergo talis libertas per promulgationem legis iustæ, & acceptæ.

13 Rogabis secundò: An in dubio obligationis legis in hoc, aut illo casu possit uti epikeia, quando non potest consuli Superior; & vrget operatio, casusque sit moræ impatiens? ¶ Affirmant supr. relati Authores. Nam nimis durum est (aiunt) obligare homines legibus non certis, seu dubijs; sed in casu posito dubia est legis obligatio: ergo non possunt homines per illam obligari. ¶ Quinimò Corduba quæst. 13. lib. 3. explicando quartum modum deponendi conscientiam, asserit, interpretari leges in foro contentioso pertinere quidem ad Legislatorem: In foro verò conscientie ad quemlibet in facto suo dubio interpretari, & epikeizare, si ipse est doctus, spectare. ¶ Negat secunda sententia, & verius: quam defendunt Div. Thom. Caietan. Medin. Vazquez, & vterque Sanchez supr. relati; quibus adherent Bonacina disp. 1. de Legib. q. 1. part. ult. §. 2. num. 10. Laym. lib. 1. tract. 4. cap. 19. n. 4. Pellizar. in Man. Reg. tr. 4. cap. 2. n. 394. Pal. disp. 3. p. 8. n. 4. Bardel. tom. 1. lib. 3. disp. 37. num. 16. & alij. Et prima ratio est: quia lex est certa, & solum est dubia nolitio Superioris: ergo, dum hæc non probatur, pro lege standum est. ¶ Secundò: Nam impotentia adeundi, & consulendi Superiorem, non tollit, quòd lex certò non possideat: ergo hic nequit habere locum epikeia. ¶ Per quæ solvuntur argumenta. An autem sit licitus vsus epikeie respectu legis naturalis, & divinæ, resolvimus tr. 11. cap. 4. punct. 3. num. 42.

Non est licitū
vtil epikeia in
casu dubie
obligationis,
et si Superior
adiri non pos-
sit.

PUNCTUM III.

An licitum sit Crucifixi Imaginem apparentem venerari, quando dubitatur, an sub illa specie lateat demon.

14 **O**ccasionem dedit huic dubio, quod refert Sanctissima, Doctissima, & Gloriosissima Mater nostra Terefia in lib. Virtut. suar, capit. 29. col. 5. pagin. 193. & in lib. Fundat. cap. 8. vbi narrat, quendam Confessarium ei præcepisse, ut digitis iannas ostenderet Christo sub propria imagine apparenti, ob dubium quod habebat de veritate illius revelationis, &

Describitur
ocasio dubij.

C 3

appa-

34 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. VI.

apparitionis, & quia iudicabat sub illa figura dæmonem apparere. Sed audiamus eius verba loc. cit. lib. Vita: Como las visiones fueron creciendo, uno dellos, que antes me ayudaba (que era con quien me confesaba algunas vezes, que no podia el Ministro) comenzó à decir, que claro era demonio. Mandabame, que ya que no avia medio de resistir, que siempre me santiguasse, quando alguna vision viesse, y diese bigas, y tuviesse por cierto era demonio; y con esso no vernia. An autem hoc licitum sit, ad trutinam & examen revocamus.

Non posse licite à apparentem Crucifixum adorare, qui dubitat sub illa figura dæmonem delitescere, aut ab illo esse fabricatam, tenent aliqui.

15 Thom. Sanch. lib. 2. de Matrim. disp. 41. n. 43. & 53. occasione cuiusdam argumenti, & Bard. de Conf. discip. 6. cap. 3. §. 22. docent, non posse Crucifixum apparentem adorare eum, qui dubitat sub illa figura dæmonem esse, aut ab ipso tunc efformari. Quorum vnica ratio est: quia venerans Crucifixum sub prædicto dubio se committit periculo idololatriæ, nimirum dæmonem adorandi; sed periculo idololatriæ se committere est intrinsecè malum: ergo in dubio posito licitum non est Crucifixum adorare: & consequenter honestum est sannas irrisorias simili apparitioni exhibere. ¶ Urgetur: Nam quando sannas ostendebat Virgo purissima Teresa, & conque- rebatur cum Christo de tam acerba obedientia; respondit ei, optimè operari, præceptum Confessarij adimplendo: *Deziam, que no se me diese nada, que bien hazia en obedecer, mas que el haria, que se entendiese la verdad*: Sed, quod Christus approbat, licitum est: ergo licitum est Crucifixum apparentem convitiare; quando dubitatur, an sub illa figura lateat dæmon, aut ab ipso sit tunc confecta. Et hanc sententiam tunc Medin. tom. 1. in 3. p. q. 25. art. 3. concl. 2. pag. 557. cui adhaeret Vazquez disp. 108. cap. 5. citans pro se D. Bonavent. Alexandrum, & Adrianum: asseritque peccatum idololatriæ committere, qui imagines apparentes Christi, & aliorum Sanctorum venerantur absolute, & absque hac explicita conditione *Si verè Deus, aut verè Sanctus est, & non aliter, te adoro*. Et rationem reddit: quia, cum sub eisdem aliquando dæmon deliteat, exponit se periculo dæmonem adorandi: quod est illicitum.

Persè loquendo, potest tales imagines quilibet adorare.

16 Dicendum tamen est primò, persè licitum esse apparentes imagines Christi, aut Sanctorum adorare; etsi dubium sit, an sub illis delitescat dæmon, vel illas, efformaverit (& consequenter est illicitum talibus imaginibus convitiare dicere, & sannas ostendere.) Hanc sententiam tenet, & docet expressissimè Sanctissima, Sapientissima, & Seraphyca M. N. Teresa lib. Mansionum, mansion. 6. cap. 9. per hæc verba: *Dezia un gran letrado, que el demonio era un gran pintor, y si le mostrasse muy al vivo la imagen del Señor, que no le pesaria, para con ella avivar la devocion, y hazer al demonio guerra con sus mismas armas: que aunque un pintor sea muy malo, no por esso se ha de dexar de reverenciar la imagen, que haze, fies de todo nuestro bien. Pareciale muy malo lo que algunos aconsejan, que den bigas, quando viesse alguna vision: porque dezia, que adonde quiera que veamos pintado à nuestro Rey, le hemos de reverenciar. Y veo que tiene razon; pues aun acà se sentiria, si supiese una persona, que quiere bien à otra, que hazia semejantes vituperios à*

su retrato, ni gustaria de ello; pues quanto mas es razon, que siempre se tenga respeto adonde vieremos un Crucifixo, y qualquier retrato de nuestro Emperador. Aunque he escrito esto en otra parte, me bolguè de ponerlo aqui, porque vi, que una persona anduvo asfígida, que la mandaban tomar este remedio: no sè quien le inventò, tan para atormentar à quien no pudiere hazer menos de obedecer, si el Confessor le dà esse consejo, pareciendole va perdida, sino lo haze. El mio es, que aunque os la den, le digais esta razon con humildad, y no le toméis. En extremo me quadraron las buenas, que me diò, quien me lo dixò en este caso. Hucusque Seraphyca Virgo Spiritu-Sancto plena, & in schola celesti erudita. Sed, quia apud omnes eius doctrina in corde, & votis est, molestum minimè erit aliam eius authoritatem addere, ex lib. Foundationum, cap. 8. pag. 235. delumptam, vbi sic omnes edocet.

Prosequitur eadem doctrina.

17 *To sè de una persona, que la traxeron harto apretada los Confessores por cosas semejantes, que despues à lo que se pudo entender, era Dios; y harto tenia, quando veia su imagen en alguna vision, que santiguarse, y dàr bigas, porque se lo mandaban ansí. Despues, tratando con un gran letrado Dominico, Fray Domingo Baez, dixò, que era mal becho, que ninguna persona biziesse esto: porque adonde quiera, que veamos la imagen de Nuestro Señor, es bien reverenciarla, aunque el demonio la aya pintado: porque el es gran pintor; y antes nos haze buena obra, queriendonos hazer mal, si nos pinta en Crucifixo, ò otra imagen, tan al vivo, que la dexe esculpida en nuestro corazon. Quadròme mucho esta razon; porque quando vemos una imagen muy buena, aunque supiessemos la ha pintado un mal hombre, no dexariamos de estimar la imagen, ni haríamos caso de el pintor, para quitarnos la devocion. Hæc Seraphyca Doctrina. Eamque sequuntur eius filij, & inter eos singulariter N. Salmant. Sholast. tom. 10. tract. 21. disp. 37. dub. 3. §. 5. n. 53. Fr. Antonius ab Annuntiatione in Discept. Mystica, tract. 4. quest. 1. art. 5. numer. 21. P. Gratianus tract. de Verb. Spirit. capit. 2. part. 2. Ioann. à Iesu Maria in Schol. Oration. tr. 13. dub. 28. & alij.*

18 Probaturque hæc sententia ratione desumpta ex verbis relatis: Quia imaginem non aliter adoramus, nisi quatenus prototypum repræsentat; sed quilibet imago Christi, etsi à dæmone picta, Christum verè, & propriè repræsentat: ergo illam adorare possumus. Maior probatur ex 7. Synodo actor. 7. vbi sic ait: *Imaginis enim honor in prototypum resultat, & qui adorat imaginem, in ea adorat quoque descriptum argumentum*. His consonat Div. Thom. 3. part. quest. 25. artic. 3. in corpor. his verbis: *Relinquitur ergo, quòd exhibeatur imagini reverentia, solum inquantum est imago: & sic sequitur, quòd eadem reverentia exhibetur imagini Christi, & ipsi Christo*. Idem docet 2. 2. quest. 81. artic. 3. ad 3. & in 3. distinct. 9. quest. 1. art. 2. quest. iunc. 2. ergo imagini solum debetur cultus, prout prototypum repræsentat. Tunc sic; sed licet dubium sit, an dæmon illam depinxerit, vel fabricatus sit, non tamen est dubium, sed potius evidentia, quòd crucifixum vere,

Insuper ostenditur ratione.

verè, & realiter repræsentet: ergo illam licitè possumus adorare. ¶ Confirmatur: Nam imagines Christi, & Sanctorum non adoramus, propter earum artifices, sed ob prototypum quem repræsentant (Plerumque enim scimus, plures imagines depictas, & fabricatas esse à gentili, hæretico, vel catholico, licet vitijs, & criminibus eoinquinato; quo non obstante, eas adoramus, quia in esse repræsentativo sunt vel Christus, Beata Virgo Maria, aut alius Sanctus) sed imagines fabricatz à dæmone, etsi in eis delitescat, verè, & propriè sunt in esse repræsentativo Christus, aut Beatissima Virgo Maria: ergo licitè possumus illas adorare.

Semper est illicitum talibus Imaginibus convitia dicere.

19 Dicendum est *secundo*: quod licet in casu dubij, an author illius imaginis sit dæmon, possumus abstinere à veneratione illius, tamen semper illicitum est illi convitia inferre, & sannas ostendere. Et probatur *primò* autoritate Matris nostræ, aientis vbi supra: *Si el Confessor le dà esse consejo; pareciendole vñ perdidida, sino lo haze. El mios, que aunque os le den, le digais esta raxon con humildad, y no le tomeis*: Ergo es mente D. Terefiz licitum non est, imagini Crucifixi apparenti, etiam sub dubio an illius author sit dæmon, convitia dicere, & sannas manifestare. ¶ Deinde ostenditur ratione eiusdem Cœlestis Doctrinis: Quia calumnia illata imagini directè infertur prototypo, & in illius convitium redundat; cum in esse repræsentativo sit idem cum illo; sed talia convitia Christo inferre blasphemum est: ergo & illa dicere contra illius imaginem. Sed audiamus D. Terefiz: *Si supiesse una persona, que quierabien à otra, que hazia semejantes vituperios à su retrato, no gustaria de ello; pues quanto mas es raxon, que siempre se tenga respeto, quando vieremos vn Crucifijo, y qualquier retrato de nuestro Emperador? Vnde, ægrè ferens tale consilium, concludit: No se quien inventò este remedio tan para atormentar*. ¶ Probatur *secundo*: Quia, ut dicunt Suarez *loc. cit.* & Lorca *quest. 25. art. 3. disp. 93. num. 20.* licet non sit præceptum affirmativum obligans semper imagines adorare, tamen est præceptum naturale negativum non inferendi eis iniuriam, cum hæc redundet in prototypum: ergo est gravissimum peccatum illis convitia dicere, aut sannas monstrare. Quare ut illicitum, reprobandum est, ut docet etiam ipse Suarez *disp. 64. in 3. p. sect. 6.*

Argumentis respondetur.

20 Ad argumentum primum contrariæ sententiæ, Respondetur, in adorando imaginem Crucifixi, sub qua delitescit dæmon, nullum esse periculum idololatriæ; cum non colatur, quod delitescit sub imagine, sed quod imago repræsentat. Quippe nullus catholicus est adeo stolidus, ut vel materiam, ex qua imago fit, vel dæmonem, qui sub illa delitescere potest, adoret: agnoscit enim solum adorare debere Christum, qui per illam repræsentatur. Ut his verbis Concil. Nicen. Deum venerari nos docet:

Hoc Deus est, quod imago docet; sed non Deus ipsa.

Hanc videas, sed mente colas, quod cernis in ipsa.

Quod clariùs, loquendo de Christo, hi duæ sequentes versus explicant:

Effigiem Christi, cum transis, promissa adora;

Gurs, Salm. Moral. Tom. V.

Nec tamen effigiem; sed quæ designat, honora.

Hoc ergo modo Christi imaginem venerando, evidens est, nullum esse idololatriæ periculum. ¶ Ad secundum, Dic, Christum laudare pronam D. Terefiz obedientiam; non verò illius materiam, quæ illicita certè est, ut ait Suarez *tom. 1. in 3. p. disp. 64. sect. 6. §. Dico 3.*

21 Dixi in prima conclusione, *persè* esse illicitum apparentem Crucifixum adorare, cuius authori esse dæmonem dubitatur: quia, licet persè possit quis illi tunc tribuere adorationem; per accidens tamen convenit ab ea abstinere. Et ratio est: quia, cum frequenter per talem imaginem dæmon animæ alloquatur, si ejus verbis credat, facile deceptionem patitur. Quare optime dicit N. Ioannes à Iesu Maria *loc. sup. citat. num. 28. fol. 614.* in his visionibus magna circumspectione opus esse: non quia tales imagines adorare sit illicitum; sed quia ex colloquijs cum dæmone poterit quis facile deludi. Vnde, si aliquis Crucifixus sic apparenti cultum tribueret, & alias in his, quæ ab illo audit, cum cautione procederet, non credendo nisi ea quæ iuxta regulas Theologiæ Mysticæ prodesse possunt; tunc, ut sæpius ait Seraphica Terefia, non damnum ex illa visione pateretur, sed potius magnum lucrum reportaret. Sed ad ita procedendum magna cautela opus est, qua plerumque feminæ carent. Quare optime consulunt N. Salmantic. *loc. cit.* in dubijs de authore imaginis apparentis, cessandum esse ab adoratione illius: quia hoc præceptum adorandi est affirmativum, & sic non semper obligat, & maxime in nostro casu. At animadvertite, omnino esse illicitum illis iniuriam, aut convitia inferre: & hoc est, quod Seraphica Doctrina D. Terefia execratur. Sed de hac questione infra tract. 21. cap. 10. n. 95 aliquid dicemus.

Per accidens poterit esse illicitum tales imagines adorare.

CAPUT VII.

De Conscientia scrupulosa.



Limò discutiendam se nobis offert conscientia scrupulosa, quæ cum ex inani apprehensione oriatur, ideo quæstiones parum etiam difficiles de ea moventur. Sed quia præcipue sunt circa essentiam, causas, & remedia, quibus scrupulosi medentur; ideo eas duplici tantum puncto resolvere decrevimus.

Punct. I. **Q**uid sit scrupulus; quæ eius causa; & quibus remedijs medendus? num. 1.

Punct. II. An liceat agere contra conscientiam scrupulosam? num. 9.

*** **

PUNCTUM I.

Quid sit Scrupulus: Quae eius causa: & quibus remedijs medendus?

Non accipitur in praesenti scrupulus, seu conscientia scrupulosa, iuxta mentem vulgi, apud quod *scrupulosi* dicuntur, qui observantiae legis divinae accuratè student: Sed assumitur hic magis propriè, ut distinguitur ab opinione, & dubio. *Scrupulus* enim, si ad vocis significationem attendamus, est diminutivum, & oritur à *scrupo*, qui significat lapillum, qui in calcepo latet, & dolorem causat. Vnde usurpatur iam scrupulus ad significandam molestiam, & anxietatem animi ortam ex aliqua falsa apprehensione. Quare, secundum hanc acceptionem, ita ab omnibus Doëtoribus definitur: *Levis quaedam suspicio peccati ex levibus orta fundamentis*. Sic illum definiunt Sanchez in *Decalog. cap. 9. num. 2.* Vazquez 1. 2. *disp. 67. cap. 2. num. 8.* Salas 1. 2. *tract. 8. disp. unica. sect. 29. num. 291.* Perez certam. 10. *schol. num. 40.* Palaus *disp. 4. punct. 1.* Tapia q. 8. *lib. 1. art. 22.* Et quod hæc definitio sit recta, patet: Nam per illam distinguitur scrupulus à conscientia recta, ut patet ex se: à dubia, quia hæc est suspensio: ab opinione, quoniam hæc oritur ex gravibus fundamentis. Constat etiam ex hac diffinitione scrupulum consistere principatim in actu intellectus, & secundariò in actu voluntatis: cum ex parte intellectus importet illam suspicionem, seu falsam existimationem; & ex parte voluntatis timorem cum animi anxietate. Et sic S. Antonius, declarans quid sit scrupulus, ait: *Esse vacillationem quandam cum formidine*. Ergo hæc definitio est recta: cum sufficienter explicet naturam scrupuli, & distinctionem à conscientia certa, dubia, & probabili. Videatur laudatus Doctor 1. p. tit. 3. cap. 1. q. 9. qui latè de hoc disputat.

Referuntur
causæ scrupulorum.

2 Diversæ sunt causæ, ex quibus hæc spiritualis ægrotudo oritur. Nam quædam sunt intrinsecæ, aliæ verò extrinsecæ; ex quibus quædam sunt naturales, & supernaturales aliæ. Causæ intrinsecæ naturales corporales plures sunt: quia quandoquæ nascitur ex abundantia atrabilis, seu melancholiz. Cuius ratio assignari potest: quia scilicet cum valde terrea sit, & frigida, comprimit partes, nè calor cordis eas laxet, & dilatet, transmittendo spiritus ad illas. Quapropter frigida complexio auget valde scrupulos: quia, ut ait Aristotel. lib. 2. *de Partibus Animal. cap. 4.* *Metus causat frigiditatem; & frigiditas fovet metum*. Ulterius, iuxta Philosoph. in *Parvis natural. cap. 4.* melancholici facillè moventur phantasmatibus. Et rationem reddit ibi D. Thom. *lect. 8.* quia, cum tales homines terrestrem naturam habeant, apti sunt, ut in illis formetur phantasmatum impressiones. Interdum etiam oritur ex debilitate capitis, & læsione imaginativæ. Sed, dum ex his causis provenit, magis indiget, ut ait Hieron. *epist. ad Rustic.* remedijs Hippocratis, aut Galeni, quàm Theologorum consilij. Causæ extrinsecæ solent esse familiaritas cum scrupulosis, lectio librorum de casibus conscien-

tiz tractantium: & aliquando Deus solet in poenam peccatorum, aut ad Sanctorum magis, ac magis elaborandam coronam, scrupulos ingerere: Imò & permittere, ut dæmon immutet potentias indirectè, commovendo melancholiam, aliosque humores, & sic animam scrupulis torqueat. ¶ Causæ etiam intrinsecæ huius ægrotudinis sunt nimius amor proprius, ignorantia, pusillanimitas, superbia, & aliæ, quas longum esset referre. Videantur interim D. Antoninus 1. p. tit. 3. cap. 10. §. 9. D. Laur. Iustin. *de Disciplin. Monastic. cap. 12.* & 16. Gerson. *tract. de Pusillanimit.* Ludovicus Granatenfis p. 2. *de Devot. cap. 3. §. 3. pag. 164.* qui, ut assolet, non minus devotè, ac eleganter de hoc nervosè agit.

3 Sed inquires: Quibus remedijs conscientia scrupulosa est medenda? ¶ Antequàm respondeamus, Nota, quòd necesse est ante alia cognoscere hanc infirmitatem: si enim hæc ignoratur, quomodo conveniens medicina ei adhiberi poterit; & non minus periculosum est pharmaca sanis applicare, quàm infirmos incuratos relinquare. Cognoscet autem spiritualis Medicus, tunc poenitentem hac laborare infirmitate, quando viderit eum sæpius existimare sine fundamento, esse peccatum, quod reverà non est; & hoc sive sit in unica materia, sive in pluribus: si enim hoc pluries deprehendit, debet poenitentem scrupulosum iudicare. Sed notare hic debet Confessarius, esse duo genera horum infirmorum: quidam enim scrupulis torquentur tam circa futura, quàm præterita, & præsentia: alij verò præcisè circa præterita; v. gr. an integrè confessi sint; an sit mortale retro-acta operatio; an consenserint tentationibus: & tamen nihil curant de futuris. Quapropter his mederi difficillimum est. ¶ Quo supposito, Respondetur, dupliciter posse Medicum contra hanc ægrotudinem se gerere: primò, adhibendo remedia, quibus præveniantur scrupuli, ne insurgant: secundò, postquam insurgunt, applicando pharmaca spiritualia, quibus evellantur, aut sedentur. Et de his agemus in præsentia.

Notantur ali-
qua.

4 Præceptum huius ægrotudinis remedium est obedientia humilis, prompta, & cæca erga animæ Rectorem, aut Prælatum, spiritualem, & doctum. Dixi: *Erga Rectorem animæ, spiritualem, & doctum*: quia talis esse debet spiritualis Pater. Qui enim spiritui accuratè non studet, spiritu Dei non aguntur, nec spirituales filios generant; sed potiùs prioribus suæ ignorantiz desiderijs configurant. Coniungat etiam spiritualis Pater cum spiritu sapientiam, ut sit in doctrina verax, & viam Dei in veritate doceat. Confessarii enim vix limina sapientiæ salutantes (ait Seraphica nostra S. Theresia) multum animæ obiciunt. Requirit ergo scrupulosus Rectorem conscientiz spiritualem, & doctum, & huic vnicè fidem præstet, & vocem eius audiat: Non cursitet diversos Medicos: quia, experientia teste, multiplicitas Medicorum, & medicinæ infirmos occidit: Non adeat varios Casuistas, donec inveniatur, qui ad libitum respondeat, proferatque ex probabilissimi thesauro sententiæ cupiditatibus suis congruentes, non verò conscientiz scrupulis oppositas; sed quærat talè suæ animæ Rectorem, ut Magistrum suum Christum in omnibus redoleat, & imitetur; huicque vnicè credens, ab hoc spirituali morbo magis in dies convalebit: Nam (ut dicitur in cap. *Inqui-*

Præceptum
medium est
humilis obe-
dientia.

jitio-

tionis, de Sentent. excommunication.) Conscientia levis, & temeraria explodi debet ad sui Pa-
storis consilium.

Quæ debeat
observare Con-
fessarius erga
scrupulosos.

5 Aliqua tamen observare debet Confessarius erga scrupulosos: Primum, ut ipsos suaviter, & benignè pertractet; non tamen permittat sapius de scrupulis alloqui. Secundum: Quod, si videat poenitentem vehementer scrupulis cruciari, potest (ait Vazquez 1.2. disp. 67. cap. 2. n. 8.) ei tale consilium præbere, ut nihil putet esse mortale, nisi quod manifestè, & absque formidine mortale ipsi videatur. Imò interdum potest aliquis esse adeo scrupulosus, ut nisi iurare possit illud esse mortale, credere non debeat mortale esse; & hoc etiam ei consilium aliquando præbere oportebit. Hucusque laudatus Author. Tertium, ut non curet satisfacere omnibus scrupulis; sed plures contemnat, breviterque aliquibus respondeat: alias nunquam scrupulorum vena exhaurietur. Alias regulas, seu remedia, ad vitandos scrupulos, tradit Sylvester verb. *Scrupulus*, per hæc verba: *Prima regula pro scrupulis est, ut homo se præparet ad gratiam dolore præteritorum, cautela futurorum. Secunda, sollicita sacra Scriptura indagatio. Tertia, continuatio devota orationis, quæ est optimum remedium; sed eo scrupulosi parum utuntur, & male.* Qui plura voluerit, ad medendum huic ægitudini, laudatos Authores consulat.

Quomodo
medendū est
scrupulosis cir-
ca confessio-
nem, & dolo-
ris defectum.

6 Sed inquires primò: Quæ medicina applicanda est his, qui scrupulis vexantur circa peccatorum confessionem, doloris defectum, & in suggestionibus consentiunt? Ad primum, Respondetur, Confessarium admonere debere tali scrupulo laborantem, quod, nisi certò sciat, tale peccatum factum non fuisse, illud in confessione aperire non teneatur. Imò non solum Vazquez supra citatus, sed & Saa verb. *Dubium*, Sanchez in Decalog. lib. 1. cap. 10. num. 82. Azor tom. 1. lib. 2. cap. 20. Bonacin. de Præceptis, disput. 2. quest. 3. punct. 8. Palaus tom. 1. tract. 1. disp. 4. punct. 2. num. 4. Tapia tom. 1. lib. 1. quest. 8. art. 23. num. 3. Delugo part. 1. Prævij decursus, cap. 4. sect. 2. num. 15. & alij iudicant, accidere posse ita aliquem scrupulis torqueri, ut, nisi iureiurando affirmare posset, quod tale peccatum sit mortale, vel quod non confessus fuerit, non teneatur clavibus confessionis illud subicere. ¶ Secundo scrupulo, scilicet de doloris defectu, est occurrendum, persuadendo illis certum esse habuisse sufficientem dolorem: Quia præsumptio pro illis stat: cum ex vna parte sciant, ad validam confessionem esse necessarium supernaturalem dolorem; & ex alia à peccatis abhorruerint, & divina præcepta observare studuerint. ¶ Tertio scrupulo, de suggestionum consensu, satisfieri potest, dicendo illi debere practicè deponere conscientiam illam scrupulosam: quia ut in plurimum in similibus hominibus similis anxietas, & dubitatio est imprudens. Unde, si fortè talis consensus sit verè talis, excusabitur per accidens à confessione ob conscientie scrupulosæ naturam; & maxime, si id fiat prudentis Confessarii consilio.

Quid sit di-
cendum de
scrupulosis cir-
ca Officium
Divinum.

7 Inquires deinde: Quomodo se gerere debeat Confessarius cum scrupulosis circa recitationem Officij divini? Ad quod dicunt Navarrus de Oratione, notab. 13. num. 28. Suarez de Religione, tom. 2. lib. 4. de Horis Canonicis, Brasle-

rus lib. 6. de Conscient. scrupulos. cap. 13. num. 167. Bardi discept. 7. cap. 6. §. 4. num. 3. & alij, quod si scrupulosus dubitat, an, in Officio divino recitando, prætermiserit hos, vel illos psalmos, aut hymnos; tunc Confessarius debet illi dicere non teneri, nec debere eos repetere. Quia sufficiens causa est deponendi scrupulum, incepisse, imò & finisse talem Horam, aut Officium: Et idem dicendum est, quando dubium est de necessaria attentione ad debitè recitandum. At si dubium esset non de parte Horæ canonicæ incepit, sed de tota Hora; tunc videndum est, an sapius tali dubio laboret, an non? Si primum, ut inanis scrupulus habendus est: si secundum, tenebitur iterum recitare. ¶ Hic placuit scribere remedium, quod adhibere, nec infructuosè, vidi scrupulosos circa Officium divinum persolvendum: nimirum illis præcipere, ut flexis genibus Horas canonicas, de quibus dubitant, recitent. Hoc remedio, experientia teste, pluribus mederi compertum est. Et ratio est clara: Quia, cum scrupulosi amore sui inordinato redundant, laborem effugiunt; & timore huius medicinæ Confessorem adire metuunt, & ita per seipsos, curant scrupulis satisfacere. Unde evenit, quod brevi tempore, inconsulto Confessore, illis occurrant, & denique ab eorum cruciatu liberentur.

Quid dicendū
de illis scrupu-
lulis, qui-
bus suæ con-
scientie cura
non est?

8 Sed quomodo medendum erit illis scrupulosis, qui circa præterita valde scrupulis vexantur; at de peccatis imposterum vitandis parum curant? His, aiunt Vazq. Tapia lib. 1. Casten. Moral. quest. 8. art. 24. §. 2. num. 4. & Sanchez, difficillimè remedium adhiberi posse. Quare quod illis applicare congruit, est, ut frequenter ad confessionem accedant: sic enim à peccatis expiati, apti fiunt, ut remedijs alijs uti possint. Sed si hoc etiam tenuant, & reverà scrupulosi sunt circa præterita, eodem modo cum illis agendum est in eorum dubijs, ac cum cæteris scrupulosis. Sed hic notat optimè Sanchez, hos minimè circa præsentia crimina scrupulis vexari, sed solum cruciari circa præteritorum confessionem: Unde tunc, si agnoscat Confessarius, sufficienti diligentia adhibita, ea aliquando integrè in confessione patefecisse, poterit illis suadere, ne illorum repetant confessionem, nisi fortè certò sciant, tale peccatum in confessione minimè manifestum fuisse. Hæc tantum remedia hic adnotare volui: qui plura voluerit, citatos Authores adeat, qui ad abigendos scrupulos non pauca remedia adhibent.

PUNCTUM II.

An liceat agere contra conscientiam scrupulosam?

9 Principale, & salubrius remedium ex his, quæ scrupulosis sunt adhibenda, est contra scrupulos audacter, & fortiter agere; sic enim pusillanimitas, quæ fovetur scrupuli, vincitur, & dissipatur. Quare tota difficultas est: An quando scrupulus dictat, aliquod esse peccatum, liceat agere contra illum, adhuc eo pungente, & perseverante? ¶ Prima sententia tenet, id non licere; sed prius esse deponendum scrupulum. Cu-

Non licet
agere contra
scrupulos in
eis perseveran-
tibus, aliqui
sentiant.

38 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. VII.

ius prima ratio sic se habet : Nam in cap. *Inquisitionis, de Sententia excommunicationis*, loquendo de vxore habente scrupulum de valore matrimonij, ac quærente, an teneatur ab eius usu abstinere ; sic resoluit S. Pontifex : *Conscientia levis, & temeraria credulitatis explosa, licite potest non solum reddere, sed exigere debitum coniugale*. Vbi sentit S. Pontifex, quod, vt petitio, & redditio debiti sint licitæ, oportet prius illud dubium scrupulosum deponere : ergo, ad honestè operandum, scrupulus est abigendus, priusquam contra illum agamus. ¶ Probat *secundò* alio eleganti textu ex cap. *Per tuas, de Simonia* : Vbi quidam ordinatus ab Episcopo, qui dicebatur simoniacus, permittitur in suscepto Ordine ministrare ; non tamen ad alium promoveri, donec deponat errorem ex scrupulo ortum : ergo non licet operari, scrupulo non deposito. ¶ *Tertiò* à ratione : Scrupulus tollit assensum de honestate actionis ; sed ad licitè operandum requiritur determinatus assensus de honestate actionis : ergo, nisi deposito scrupulo, non licet operari. Sic tenent Ludovic. Lopez in suo *Instr. p. 1. cap. 3. vers. Ex quo sequitur, in fine, & Roderig. in Summ. tom. 2. cap. 51. n. 3.*

Communis sententia est posse agere contra illos, etsi non deponantur.

10 Secunda sententia, & vera e contra affirmat, licitum esse operari contra scrupulosam conscientiam, & ea non deposita. Quod efficaciter ostenditur *primò* : Quoniam scrupulus non tollit determinatum assensum de honestate actionis : ergo, eo non deposito, potest licitè operari. Assumptum probatur : Nam scrupulus consistit (v. g.) in eo, quod aliquis determinatè iudicans, officium divinum persolvere, suspicatur ex levibus indicijs, an recta intentione, vel an integre illud recitavit : ergo scrupulus non tollit assensum determinatum de honestate actionis. Quare (vt optimè dixit Caiet. in *Summ. verb. Scrupulus, medicina*) *Dubia scrupulosa non sunt vt dubia reputanda* : Etenim, vt ait Regius vates psalm. 52. vers. 6. *Illic trepidaverunt timore, ubi non erat timor* : ergo &c. Probat *secundò* : Quia scrupulus, in omnium sententia, distinguitur à dubio ; sed dubium ex propria ratione tollit assensum determinatum de honestate actionis, facitque intellectum anticipem manere : ergo scrupulus, licet obnubilet, & quasi suffocet levibus rationibus iudicium determinatum de honestate actionis ; non tamen potest radicatus illud tollere. Unde non solum esse licitum, sed & aliquando necessarium, agere contra scrupulos tenent Navarrus in cap. *Si quis autem, n. 64. & 65. & in Manuali prælud. 9. num. 9.* Gerson 2. p. tract. de *Preparat. ad Miss. alphab. 37. lit. F. D. Antonin. 1. p. tit. 3. cap. 10. §. 10.* Sylvest. verb. *Scrupulus*, Caiet. loc. cit. Salas tract. 8. disp. vnic. sect. 29. n. 298. Sanch. in *Decalog. lib. 1. cap. 10. n. 80.* Sayr. lib. 1. cap. 14. n. 4. Tapia lib. 1. q. 8. art. 24. n. 3. Villalob. tr. 1. *Summ. diff. 27. n. 5.* Palas tom. 1. tract. 1. disp. 4. punct. 1. n. 2. Merolla tom. 1. disp. 3. cap. 3. dub. 3. n. 379. Bard. discept. 7. cap. 4. n. 5. Prado cap. 1. q. 10. §. 2. n. 11. Scobar. lib. 2. cap. 8. Bonac. de *Peccat. disp. 2. q. 1. punct. 8. n. 5.* Filliuc. tr. 21. n. 176. & alij.

Contrarij argumentis occurrunt.

11 Per quæ iam patet ad tertium argumentum desumptum à ratione. Ad alia duo, ex diversis testibus deprompta, respondetur. Et ad primum ex cap. *Inquisitionis, de Sententia excommunicationis*. Dicimus, ibi loqui de conscientia le-

vis, & temerariæ credulitatis, quæ non erat scrupulosa, sed dubia, vt ait Glossa ; & dubitans ex errore tenetur, vt licitè operetur, deponere illam conscientiam dubiam erroneam : quia hæc explodit iudicium rectum de honestate operationis, non verò conscientia scrupulosa. Vel cum Thom. Sanchez dic, textum præallegatum intelligi non de explosione totali, itaut scrupulus nullatenus pun-gat, hoc enim impossibile est ; sed de explosione, itaut illi non acquiescat, vel consensum præster, formando determinatum iudicium, quod illa res non liceat. ¶ Ad secundum textum nobis obiectum, eodem modo respondetur ; dicendo, ordinatum illum non habuisse scrupulum, sed errorem, quo non deposito, illicitum est operari ; cum tollat iudicium certum de honestate operationis : quod contrarium accidit in scrupulo, cum sit levis suspicio, quæ tale iudicium explodere nequit. ¶ Hic autem breviter nota, quod scrupulus converti solet in iudicium erroneum determinatum : & tunc, si sit vincibile, est illicitum, eo non deposito, operari ; at si invincibile est, poterit licitè cum illo operari, vt supra diximus, quando egimus de conscientia erronea invincibili.

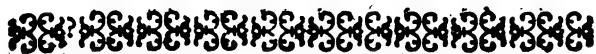
12 Inquires *primò* : An non solum sit licitum agere contra scrupulos, sed etiam aliquando obligatorium ? ¶ Respondetur affirmativè : Ita docent Sayrus in *Clavi Regia, lib. 1. cap. 14. Valentia disp. 2. quest. 14. punct. 4.* Thom. Sanchez cap. 10. lib. 1. in *Decalog. n. 83.* Montesinos 1. 2. disp. 29. q. 6. n. 255. Baldellus tom. 1. lib. 4. disp. 21. n. 9. Ioannes Sanchez in *Select. disp. 41. num. 7.* Bræsserus lib. 6. cap. 4. Palas tom. 1. tract. 1. disp. 4. num. 2. Bardi de *Conscient. discept. 7. cap. 4. n. 3.* & Tapia tom. 1. *Caten. Moral. lib. 1. q. 8. art. 24. n. 2. in fine.* Quod sic *primò* ostenditur : Tum, quia scrupulos fovere affert notabile damnum non solum corpori, sed etiam animæ : ergo est illicitum. Probat antecedens : quia scrupulosus, ob vehementiam illarum inanum apprehensionum spiritus vitales atterentium, periculo amentix se exponit, ad proprium munus obeundum se inutilem reddit, & denique à communione, & confessione interdum ob passionis impetum se retrahit : ergo exponitur gravi periculo corporis, & animæ : ergo, ob hæc vitanda incommoda, tenentur scrupulos abigere : Et *Debent* (vt ait Gerson loc. supr. cit.) *scrupulosi audacter contra tales scrupulos operari ; alias nunquam pacem habebunt.* Attamen credo, plerumque excusandos esse à culpa scrupulosos, qui abigere scrupulos non nimis curant : quia impetus huius spiritualis agilitudinis adeò vehemens esse solet, vt discursu obnubilet, & libertatem adimere aliquibus videatur, & sic cum illis agendum est tanquam cum gravi morbo laborantibus.

Aliquando est obligatorium contra scrupulos agere.

13 Inquires *secundò* : An liceat deponi conscientiam scrupulosam assentientem per usum opinionis minus probabilis ? ¶ Respondetur, quod resolutio huius difficultatis dependet ab illa questione, an liceat sequi opinionem minus probabilem in conspectu æquæ probabilis, seu probabilioris ? Si ergo affirmativam partem teneas (vt docent gravissimi Doctores) poteris deponere scrupulum per usum opinionis minus probabilis ; si verò negativam sequaris, negativè questionis præsentem respondere teneris : cum usus opinionis minus probabilis, iuxta hanc gra-

Qualiter scrupulus deponi possit ex motivo minus probabilis.

gravissimam sententiam (quam defendunt non minus classici Doctores) sit illicitus, & peccaminosus.



CAPUT VIII.

De Peccatis in communi.



Postquam egimus de principiis moralitatis ut sic, seu præscindentes à bonitate, aut malitia; restat nunc sermonem instituere de causis, & principiis moralitatis, prout ad malitiam contractæ, quæ dicitur *peccatum*. Circa quod prius disputabimus de eius essentia, & divisione. Secundò de distinctione numerica, & specifica. Et denique de illius causis, tam concurrentibus ad eius malitiam, quam ab ea excusantibus.

- Punct. I. **D**eclaratur essentia, & quidditas peccati. n. 1.
Punct. II. Divisio peccati traditur. n. 7.

PUNCTUM I.

Declaratur essentia, & quidditas peccati.

Diffinitio peccati traditur ex D. Aug.

Non aliter essentiam, & quidditatem alicuius rei melius venari possumus, quam ex eius definitione. Quare, ut brevius eam calleamus, accipe illam desumptam ex D. Augustin. & approbatam à D. Thoma 1. 2. q. 71. art. 6. omnibusque Scholasticis cum Magistro in 2. dist. 35. quæ sic se habet: *Dictum, factum, vel concupitum contra legem æternam*. Ita D. August. lib. 22. contra Faustum, cap. 27. in princip. tom. 6. Nec huic est dissimilis alia tradita à D. Ambrosio lib. de Parad. cap. 8. nimirum: *Transgressio divina legis, & inobedientia celestium mandatorum*. Quod autem prædicta D. August. definitio sit recta, patet tum ex communi consensu Doctorum: Tum, quia (ut rectè observat D. Thom.) tam quod est quasi materiale, quam quod est formale in peccato, apprimè explicat. Dicitur enim peccatum *dictum, factum, vel concupitum*: Ad ostendendum comprehendere omnia peccata cordis, oris, & operis. Licet enim malitia primariò sit in actibus voluntatis; tamen etiam intrinsecè reperitur in alijs potentijs, ut in irascibili, & concupiscibili motis à voluntate; & denominativè & extrinsecè in membris corporis, & sensibus externis, ut docent N. Salm. Scholast. tom. 4. tr. 13. disp. 10. dub. 1. §. 1. & 2. Per quæ verba etiam excludit S. Doct. aliquorum errores, qui vel solum exteriores actus, vel solas concupiscentias, & actus interiores lege divina prohiberi, & peccata esse iudicabant: cum certum sit, omnes actiones oris, cordis, & operis lege divina prohiberi. Dicitur *contra legem æternam*: quia omnia peccata

sive contra legem naturalem, sive contra legem humanam sunt contra legem æternam Dei saltem indirectè. Cum omnis alia lex ab illa derivetur, & emanet, iuxta illud Luc. 10. *Qui vos audit, me audit: qui vos spernit, me spernit*: & Proverb. 8. *Per me Reges regnant, & legum Conditores iusta decernunt*. Quare optimè prædicta definitio explicat genus peccati per prima verba; & per sequentia differentiam, & sic est undique recta. Et ut talem eam defendunt Mrgister, & Div. Thom. locis citatis, Sanchez in Summ. lib. 1. cap. 1. Azor 1. p. lib. 4. cap. 1. Clavis Reg. lib. 2. cap. 5. num. 4. Becanus tom. 2. tract. 2. cap. 1. num. 1. Prado cap. 2. quæst. 1. Bonacina de Peccatis, disp. 2. q. 2. punct. 1. num. 1. Tapia tom. 1. lib. 3. quæst. 1. art. 1. n. 1. Araujo in 1. 2. quæst. 71. art. 6. Vazquez disp. 97. cap. 1. Villalobos tract. 3. diff. 1. tom. 1. Summ. N. Salmant. tom. 4. in expositione art. 6. quæst. 71. Layman tract. 3. cap. 1. n. 3. Scobar lib. 3. sect. 1. n. 3. & alij.

2 Sed dices: Peccatum omissionis, vel habituale non est *dictum, factum, vel concupitum contra legem æternam*, cum non sit actus, ut ex se liquet: ergo diminuta est hæc definitio; cum non conveniat omni definito. ¶ Confirmatur primò: Quia odium Dei, & alia peccata, etsi non esset lex æterna, essent peccata: ergo, ut sit aliquod opus peccatum, non requiritur, quod sit contra legem æternam. ¶ Confirmatur secundò: Peccatum veniale non est contra legem Dei, sed præter legem Dei (ut ait D. Thom. 1. 2. quæst. 88. art. 1. ad 1.) et go non est de ratione peccati esse contra legem æternam. ¶ Sed his, licet non levem difficultatem ingerentibus, breviter responderetur. Et ad argumentum: Fatemur, D. August. directe solum definivisse peccatum commissionis: At indirectè etiam definivit peccatum omissionis. Et ratio est: Tum quia omnis omisio debet importare actum, qui sit causa, aut occasio omittendi. Tum etiam, quoniam (ut constat ex leg. Si mora, Curata Glossa verb. *Facto, ff. Solutio Matrimonio*) affirmatio, & negatio ad idem genus reducuntur: ac proinde idem est dicere *Dictum, factum &c.* ac *non dictum, non factum &c.* Quæ omnia dilucidè complexus est D. Thom. ad 1. his verbis: *Dicendum, quod affirmatio, & negatio reducuntur ad idem genus, sicut in divinis genitum, & ingentum ad relationem, ut Augustinus dicit in 5. de Trinit. Et ideo pro eodem accipiendum dictum, & non dictum, factum, & non factum*. Et quod dictum est de peccato omissionis, cum proportionè dicendum est de peccato habituali, cum generetur per actus peccaminosos; & sic indirectè sub illa diffinitione comprehenditur. ¶ Ad primam confirmationem patet ex dictis cap. 2. punct. 2. à num. 9. ubi diximus, ad essentiam moralitatis pertinere esse vel iuxta, aut contra legem æternam: unde, si nulla lex esset, nullum etiam, esset peccatum formaliter tale; sed solum fundamentaliter, inquantum haberet exigentiam, ut à lege prohiberetur. Quare, si tollerentur omnes leges, odium Dei non esset formaliter peccatum, sed tantum fundamentaliter, inquantum opponitur amoris divino; & sic est dignum, ut per æternam legem prohibeatur. Videantur dicta loc. cit. Secunda confirmatio tangit gravem difficultatem, quam num. seq. decidimus.

Proponuntur, & solvuntur quædam objectiones.

3 Rogabis: An peccatum veniale sit con-

Venialia est: contra legem aliqui sentiunt.

tra legem; an verò præter legem? ¶ Durandus in 2. dist. 42. quest. 6. ad 1. Vega lib. 14. in Tridentin. cap. 13. Salas tom. 2. in 1. 2. tract. 13. disp. 16. sect. 9. num. 27. Bonacin. de Peccatis, disp. 2. quest. 2. punct. 1. num. 2. Vazquez 1. 2. disp. 143. cap. 3. Zumel quest. 88. art. 1. disp. 3. Azor tom. 1. lib. 4. quest. 3. Medina 1. 2. quest. 88. art. 1. post 6. conclus. Petrus Soto lect. 6. de Peccatis, & alij sentiunt, venialia esse verè contra legem; & sic convenire illis definitionem Div. August. Quorum fundamentum primum est: quia Ecclesiast. 7. prohibetur omne mendacium, his verbis: *Noli velle mentiri omne mendacium: asseveritas enim illius non est bona*; ergo omne peccatum veniale est contra aliquam legem. ¶ Secundum: Quoniam ubi non est lex, nec prævaricatio (iuxta Apost. ad Rom. 4.) sed peccatum veniale est verè prævaricatio, seu peccatum: ergo quia opponitur legi. ¶ Tertium: Peccatum veniale non est contra consilia evangélica: aliàs non servare virginitatem esset peccatum, quod est hæreticum, & contra Apostolum, *Si nupserit virgo, non peccabit* 1. Corinth. 7. ergo est contra aliquod præceptum, seu legem. ¶ Quartum: Matth. 5. ait Christus: *Ego autem dico vobis, non iurare omnino*. Quibus verbis prohibet omne iuramentum sine causa, aut necessitate; sed sic iurare est peccatum veniale: ergo opponitur veniale Christi præcepto. ¶ Ultimò: In politicis præcipiuntur aliqua ut necessaria ad reipublicæ conservationem; & aliqua ut solum utilia ad prædictum finem: ergo in ordine ad bonum spirituale hominum quædam præcipiuntur, ut necessaria simpliciter ad finem ultimum vite eternæ consequendum; & quædam ut præcisè utilia, & ad melius esse, quorum transgressio non deviat à prædicto fine, nec excedit veniale.

4 Scotus verò in 2. dist. 21. q. 1. §. Dico ergo, & Gabriel in 4. dist. 16. quest. 1. art. 1. notat. 1. dicunt, peccatum veniale non esse contra aliquam legem, sed contra consilia. ¶ Denique Alensis 2. part. quest. 106. memb. 1. §. Contra 5. ad 3. Magister in 2. dist. 35. (iudicans, diffinitiones suprâ traditas verificari de solo peccato mortali) docent, non esse contra legem, sed præter legem: Idem tenet D. Bonavent. in 4. dist. 16. part. 2. art. 3. videturque expressa D. Thom. 1. 2. q. 88. art. 1. ad 1. ubi, postquam dixit, divisionem peccati in mortale, & veniale esse analogi in analogata, subjicit hæc verba: *Peccatum autem veniale non est contra legem: quia venialiter peccans non facit, quod lex prohibet, nec prætermittit id, ad quod lex per præceptum obligat; sed facit præter legem; quia non observat modum rationis, quem lex intendit*. Et probant hanc conclusionem ex illo Matth. 19. *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*: Ioann. 1. cap. 4. *Si quis dilexerit, quoniam diligo Deum, & fratrem suum oderit, mendax est*. Nam, estò quis peccata venialia committat, ad vitam æternam ingreditur, & diligit Deum: ergo servat Dei mandata, & leges: & consequenter peccata venialia non sunt contra Dei mandata.

5 Sed istæ duæ sententiæ solum in vocibus differunt, ut bene notant Caietan. 1. 2. quest. 88. artic. 1. ad 3. Montefinos disp. 18. quest. 3. à num. 42. Martin. dub. 3. conclus. 3. Alvarez disput. 189. num. 6. & alij. Quare dicendum est,

vtramque veritatem continere, si rectè applicetur. Pro quo nota primò, omnia peccata venialia per aliquam legem prohiberi: quia, cum malum hominis sint, discordant regulis moralitatis, & rectæ rationi: Unde lex, quæ prohibet furtum in materia gravi, etiam illud prohibet in materia levi: & quæ prohibet mendacium in re gravi, etiam illud prohibet in re levi: quare nullum est veniale, quod alicui legi non opponatur, & per illam non prohibeatur. ¶ Nota secundò, quòd in qualibet lege & est considerare id quod in ea se habet ut substantia; & id quod se habet ut modus illius. Primum est illud, sine quo talis lex nequit homines ad finem ultimum perducere: & hæc sunt præcepta sub gravi culpa obligantia; ob horum enim transgressionem homines ab ultimo fine avertuntur: Secundum est illud sine quo, licet cum aliqua imperfectione, potest lex homines ad finem ultimum perducere: & hæc sunt præcepta obligantia sub veniali. Unde (ut bene notat Sanchez in Sum. lib. 1. cap. 1. n. 3.) lex per ordinem ad primum dicitur absolute lex; sed per ordinem ad secundum dicitur lex secundum quid: Ad modum quo per peccatum mortale denominatur homo simpliciter peccator; & per veniale solum secundum quid talis: quia, ut communiter dicitur, *Analogum per se sumptum stat pro famosiore*.

6 Ex quibus iam constat, qualiter vtraque sententia verum dicat. Nam prima, quæ docet, peccatum veniale esse contra legem, verificatur de lege, prout venialia prohibet, quæ verè lex est. Secunda, quæ asserit non esse propriè contra legem, loquitur de lege, prout obligat sub mortali, quo pacto absolute, & per antonomasiam dicitur lex. Contra hanc, verum est, minimè directè procedere peccatum veniale: quia licet destruat aliquem nitorem, & modum illius; tamen minimè pertingit ad destructionem substantiæ, nec ad avertendum hominem à fine ultimo legis: Unde dicitur optimè esse præter legem, non autem contra legem. Sed audiamus D. Thom. quest. 7. de Malo, art. 1. ad 1. hæc dilucide his verbis docentem: *Convenienter dicitur, quòd peccatum veniale non est contra legem, sed præter legem; quia si in aliquo recedit ab ordine legis, non tamen ipsam corrumpit; quia non corrumpit dilectionem, quæ est plenitudo legis, ut dicitur ad Roman. 12*. Vbi clare docet Angelic. Doctor, peccatum veniale non corrumpere substantiam legis, sed aliquem modum perfectionis illius. Quare veniale vtrunque habet, & esse contra legem, & esse præter illam: & sic vtraque sententia conciliatur, nec aliquam inter se repugnantiam continent. Aliam expositionem vide in Caiet. & in nostris Salmant. Scholast. tom. 4. disp. 19. dub. 1. à num. 10. ¶ Hic solet ab aliquibus inquiri: Utrum peccatum sit Dei offensæ; & qualis hæc sit? Sed quia primum est omnibus notum, & secundum late disputant N. Salmant. tom. 9. disp. 1. per totam, & aliàs hæc difficultates magis propriæ sunt Theologiæ scholasticæ; ideo ab his in præsentia supersedemus.

Concordant
ter sententiæ
suprà relatæ

PUN-

PUNCTUM II.

Divisio peccati traditur.

Dividitur peccatum in originale, & personale actuale, & habituale, carnale, & spirituale, & in proprium, & alienum.

7 **P**ost traditam essentiam peccati, restat eius divisionem declarare. Dividitur ergo primum peccatum in *originale*, & *personale*. Originale est, quod à primo Parente derivatur, & per originem, & generationem transfunditur: Personale est, quod propria voluntate peccantis committitur, & ab alio non derivatur. ¶ Secundò dividitur peccatum personale in *actuale*, & *habituale*: Illud est actus malus difformis regulis moralitatis: istud verò est quædam privatio voluntaria gratiæ sanctificantis, relicta ex peccato actuali non retractato: quæ privatio, quia permanet, donec per gratiam sanctificantem auferatur, dicitur peccatum *habituale*. ¶ Tertiò dividitur in peccata *carnalia*, & *spiritualia*: de quibus sic loquitur Apostolus 2. ad Corinth. 2. *Emundemus nos ab omni inquinamento corporis, & spiritus*: hoc est, ab omnibus peccatis corporalibus, & spiritualibus. Peccata *carnalia* ea dicuntur, quæ perficiuntur in delectatione carnali, ut luxuria, & gula. *Spiritualia* verò sunt, quæ in delectatione spirituali consumantur, ut superbia, invidia &c. quæ in sola delectatione alicuius obiecti apprehensi perficiuntur. Vnde ait D. Gregorius 31. *Moral.* citatus à D. Thoma 1. 2. *quest.* 72. *artic.* 2. *Septem capitalium vitiorum, quinque sunt spiritualia, & duo carnalia.* ¶ Quartò peccatum dividitur in peccata *propria*, & *aliena*: Illa sunt, quæ ab ipso peccante committuntur; ista verò, quæ licet ab alio committantur, nobis tamen imputantur ratione consilij, iussionis, suasionis, protectionis, adulationis, aut carentiæ correctionis. Vel (ut explicat D. Augustin. in *Psal.* 18.) Peccata aliena ea sunt, quæ ex aliorum suasionem committimus; propria verò, quæ, nullo instigante, aut suadente, motu proprio perpetramus.

Prosequitur divisio in peccata cordis, oris, & operis.

8 Quintò dividitur peccatum (ut ait Div. Thom. 1. 2. *quest.* 72. *art.* 7.) in peccata *cordis*, *oris*, & *operis*. Quæ divisio multipliciter potest accipi, ut notant Sayrus *lib.* 2. *cap.* 6. *num.* 4. Herrera *disput.* 31. *quest.* 8. Azor *tom.* 1. *lib.* 4. Reginald. *lib.* 15. *cap.* 1. *num.* 7. Malderus 1. 2. *quest.* 72. *art.* 7. Escobar *lib.* 3. *sect.* 1. *cap.* 1. *num.* 15. Layman *tract.* 3. *cap.* 4. *num.* 7. & alij: Primò, itaut sit generis in species completas: Quatenus sunt aliqua peccata, quæ perficiuntur corde, aut cogitatione, ut hæresis, desperatio, odium Dei, & alia: Quædam verò sunt, quæ ore consumantur, ut detractio, perjurium, blasphemia &c. Alia denique, quæ opere complentur, ut homicidium, & furtum. Quæ divisio, licet sit essentialis; est tamen (ut notat Div. Thom. *loc. citat.* ad 3.) coniuncta cum accidentali. ¶ Secundò accipi potest, itaut sint tres gradus eiusdem peccati, taliter quòd unus sit dispositio ad alterum; ut cum quis irascitur, & vindictam appetit: *Primò quidem perturbatur in corde* (ait Div. Thom. 1. 2. *quest.* 72. *art.* 7. *in corpore*) *secundò in verba contumeliosa prorumpit*: *tertiò verò procedit usque ad facta in-*

iriosa. Et idem patet in luxuria, & in quolibet alio peccato. Et sic videmus, quòd luxuriosus primò intendit fornicationem, secundò mulierem verbis provocat, & denique fornicationem actu committit. ¶ Tertiò sumitur, prout sunt tres species peccatorum, sed imperfectæ, & inchoatæ; ut cum quis fornicationis cogitatione delectatur, nolens turpia loqui, aut facere: alius & delectatur, & loquitur, non procedens ad operis executionem: tertius delectatur, loquitur, & opus exercet. Estò enim sint gradus subordinati; tamen possunt ex operantis intentione separari: ita ut primus peccatum cordis, secundus oris, & tertius operis tantum committat; & ut sic separata, sunt peccata numero distincta.

9 Sextò dividitur in peccata, quæ sunt *contra Deum*, & *contra proximum*, & *contra se ipsum*: Quia licet omnia peccata sint contra Deum, cum ipsum offendant; & contra seipsum, cum ipsum maculent: tamen quædam sunt, quæ specialiter tendunt contra Deum, contra proximum, & contra ipsummet peccatorem. Peccata contra Deum sunt, quæ contrariantur virtutibus, quartum obiectum est Deus, cuius modi sunt fides, spes, charitas, & religio: contra proximum sunt, quæ violent virtutes ad ipsum pertinentes, ut immisericordia, iniustitia: & contra ipsum peccatorem dicuntur illa, quæ violent eas virtutes, per quas propriæ passionem moderantur, ut intemperantia &c. Et hanc divisionem proponit, & latè probat Angel. Doctor 1. 2. *quest.* 72. *artic.* 4. *in corpore*. ex triplici ordine, quem homo habet: Primus est ad regulam divinæ legis, per quam in omnibus dirigi debet: Secundus ad regulam rationis, prout omnes actiones, & passionem debent secundum regulam rationis commensurari: Tertius est ad alios homines, quibus convivere debet. Contra primum dicitur peccare hæreticus, sacrilegus, & blasphemus: contra secundum, gulosus, luxuriosus, & prodigus: contra tertium, homicida, fur, & iniustus. Cui triplici ordini satisfacit homo, si facit quod Dominus ait per Prophetam Micheam cap. 6. vers. 8. *Indicabo tibi... quid Dominus requirat à te, utique facere iudicium* (quantum ad seipsum) *diligere misericordiam* (quod respicit ad proximum) & *solicitem ambulare coram Domino Deo tuo*: quod pertinet ad Deum. ¶ Septimò dividitur in peccatum *ex passione*, *ex ignorantia*, & *ex malitia*. Primi generis sunt, quando committuntur ex vi alicuius gravis tentationis trahentis hominem ad consensum. Secundi generis dicuntur, quæ oriuntur ex ignorantia vincibili, & culpabili. Tertijs generis sunt, quæ ex plena voluntate patrantur, nulla ignorantia, aut passione incitante, vel excusante.

Insuper dividitur in peccata contra Deum, & contra proximum; & in peccata ex passione, ignorantia, & malitia.

10 Octavò dividitur in peccatum *commissionis*, & *omissionis*: Primum consistit in aliquo actu, ut difformi regulis morum: secundum in carentia alicuius actus debiti: Primum opponitur præcepto negativo non ponendi talem actum: & de eo intelligitur illud Eccles. 48. *Quidam ipsorum fecerunt quod placeret Deo; alij autem multa commiserunt peccata.* Secundum contrariatur præcepto affirmativo, negligendo

Vltimò traditur divisio in peccatum commissionis, & omissionis, veniale, & mortale.

42 Tract. XX. de Princip. Moral. Cap. IX.

exequi actum, qui præcipitur: & de hoc verificatur illud Iacob 4. *Scienti bonum, & non facienti.* ¶ Nonò dividitur in peccatum mortale, & veniale: illud est, quod mortem animæ affert, privando eam vita spiritali, quæ est gratia sanctificans, iuxta illud Ezech. 18. *Anima, quæ peccaverit, ipsa morietur.* Et 1. Ioann. 3. *Qui non diligit, manet in morte.* Illud verò, seu veniale, est, quod non privat gratia Dei, nec ab eo avertit animam, sed quasi divertit, & retardat, minuitque fervorem, & nitorem eharitatis; diciturque *veniale*: quia leviter offendit, & dignum maximè est, ut faciliter dimittatur.

Subdividitur veniale in veniale ex genere, ex malitia, & inadvertentia.

¶ Sed nota ex Sanchez lib. 1. Sum. cap. 1. n. 3. Layman tom. 1. tract. 3. cap. 5. num. 1. Azor tom. 1. lib. 4. cap. 9. quest. 7. Sor. differt. 1. lect. 6. & alijs communiter, peccatum veniale triplex esse: Aliud, quod ex genere, & natura sua est veniale: quia eius obiectum, seu materia, secundum se inspecta, non habet gravem cum lege Dei repugnantiam, ut cogitatio vana, mendacium jocosum, & verbum otiosum: Aliud dicitur, & est veniale, ex materiæ parvitate: quia licet adversetur præcepto sub mortali obliganti, tamen tale præceptum in re parva transgreditur: ut furtum vnius assis, tressis, aut forte denarij. ¶ Adverte tamen, aliqua esse, quæ, etsi ex se parva videantur; formaliter tamen gravia sunt: quia omnis quantitas deformitatis in eis reperitur, ut in odio, infidelitate, periurio, & alijs huiusmodi. Unde (ut postea magis explicabimus) parvitas materiæ non tam attendenda est ad rei quantitatem, quam ad finem Legislatoris, & præcepti. ¶ Denique: Veniale aliud est ex imperfecta deliberatione, & advertentia: quia licet materia sit gravis, tamen, cum ad rationem peccati sit necessarium, quod perfecte sit volita, & libera, ex defectu huius plenæ libertatis non graviter, sed leviter, & aliquomodo involuntarie frangitur præceptum. Et hæc de divisionibus peccati. Sed quia tam circa peccatum originale, quam circa peccatum mortale, & veniale commissionis, & omissionis plures, & gravissimæ se offerunt difficultates, ideò eas resolvere diversis capitibus decrevimus.



CAPUT IX.

De Peccato originali.

Ostquàm de essentia, & divisione peccati in communi egimus, rectus ordo postulat, ut ad eius species in particulari descendamus. Quapropter, cum peccatum originale sit fons, & principium, à quo cetera dimanarunt, compellimur ad primum de eo in hoc Capite disputandum. In quo quæstiones morales, quæ circa eius essentiam, translationem in posteros, effectus, & miseras inde nobis provenientes, considerantur, tribus punctis explicabimus.

Punct. I. **E**xplicatur essentia peccati originalis; & quomodo sit parvulis voluntarium. num. 1.

Punct. II. De translatione peccati originalis; & quos comprehenderit. num. 9.
Punct. III. De effectibus, seu penis debitis pro peccato originali. num. 17.

PUNCTUM I.

Explicatur essentia peccati originalis; & quomodo sit parvulis voluntarium.

Licet consideratio peccati originalis magis ad Theologos scholasticos, quam morales attinere videatur; tamen, quia adeò est necessaria peccati originalis notitia (ait D. Augustin. lib. 5. Contra Iulianum, cap. 2.) ut, qui illud negant, ipsa fidei fundamenta nitantur evertere; ideò, prementes vestigia ferè omnium qui methodo morali Theologiam scripserunt, de illo breviter in hoc capite disputabimus. Sed quia eius existentia est diffinita à Concilio Tridentino sess. 5. toto decreto de Peccato originali, specialiter can. 2. ubi illud probat ex illo Apostoli ad Rom. 5. *Per unum hominem peccatum in mundum intravit, & per peccatum mors; & ita in omnes homines mors pertransit, in quo omnes peccaverunt.* Ideò, ea supposita, gradum facimus ad eius essentiam indagandam: Remittentes interim lectionem ad nostros Salmant. tom. 4. Scholast. disp. 14. dub. 1. Montesinos disp. 2. 1. tom. 2. in 1. 2. quest. 1. Gonet tom. 3. de Peccatis, disp. 7. art. 1. Vazquez disp. 130. & alios, qui late eam contra hereticos propugnant, & varijs textibus S. Scripturæ, & rationibus efficacibus probant. Circa quidditatem ergo peccati originalis:

Supponitur, ut de fide, existentia peccati originalis.

2. Inquires primo, in quo eius essentia consistat? ¶ Omisissis hæreticorum erroribus: Aliqui Catholici senserunt, essentiam peccati originalis consistere in quadam qualitate morbida causata ex sibilo serpentis. Sic Gregorius Ariminienfis, & Albertus Friguus. ¶ Ambrosius verò Catherin. collocat eam in peccato Adami, prout parvulos extrinsecè denominat peccatores. ¶ Durandus in 2. dist. 30. quest. 3. in reatu pœnæ. ¶ Martinez hic quest. 82. art. 1. dub. 1. conclus. 4. Herrera de Concept. Virgin. cap. 15. Nuño 3. part. quest. 86. art. 2. dub. 2. in habitu causato in nobis ex Adami peccato, inclinante hominem ad bonum commutabile, ut ultimum finem. ¶ Sed istæ sententiæ falsæ sunt. Quare dicendum est cum nostris Salmant. tract. 13. tom. 4. disp. 14. dub. 5. Gonet, & communiter omnibus recentioribus Thomistis, essentiam peccati originalis consistere in privatione iustitiæ originalis, voluntaria nobis ex vi peccati Adami, ut tollit solum primum effectum iustitiæ originalis, scilicet rectificare animam ad Deum. Quod probatur primo ex D. Anselmo lib. de Concept. Virgin. cap. 26. ubi sic ait: *Peccatum originale aliud intelligere nequeo nisi nuditatem iustitiæ.* Non minus clarè loquitur D. Thom. in 1. 2. quest. 82. art. 3. his verbis: *Peccatum originale materialiter quidem est concupiscentia: formaliter verò est defectus iustitiæ originalis.* Et quest. 5. de Malo, art. 2. ita ait: *In peccato originali non est conversio, sed sola aversio, vel ali-*

In quo consistat essentia peccati originalis.

quid

quid *aversioni* respondens, scilicet *destitutio anime à iustitia originali*. Insuper probatur à ratione. Peccatum originale consistit in eo, quod primò tollitur per baptismum; cum hoc Sacramentum sit institutum ad illud delendum: sed persè primò per baptismum tollitur privatio iustitiæ originalis; cum communicetur gratia sanctificans immediate animam Deo coniungens: ergo tantum consistit in privatione iustitiæ originalis, ut nobis voluntaria ex Adami peccato. Præter citat. Author. hanc conclusionem defendunt Palus tract. 2. disp. 2. punct. 1. num. 3. Salas sect. 3. num. 38. Bonacina disp. 2. de Peccat. quest. 1. punct. 2. n. 4. Tapia tom. 1. lib. 3. q. 13. art. 4. num. 1.

Quomodo peccatum originale est parvulis voluntarium.

3 Rogabis *secundò*: An peccatum Adami sit parvulis voluntarium? ¶ Dicendum est, peccatum originale esse parvulis voluntarium intrinsece; non *formaliter* per modum exercitij, sed *terminativè* per modum effectus; non *physicè*, hoc est, iuxta propriam voluntatem, sed *moraliter* in ordine ad voluntatem Adami, quatenus ex Dei voluntate continebat voluntates posterorum. Et quidem, quod tale peccatum debeat parvulis esse voluntarium, patet ex eo, quod sit peccatum illorum: Nam de ratione peccati est, quod peccanti sit voluntarium. ¶ Quod autem non sit per modum exercitij, liquet: Quia peccatum originale non est actuale, sed habituale ex Adami peccato causatum; sed peccatum habituale solum est voluntarium terminativè: ergo & originale. ¶ Ultima denique pars, scilicet non fuisse parvulis *physicè* voluntarium; sed præcisè moraliter, inquantum Adamus continebat voluntates hominum, est D. Thomæ 1. 2. quest. 81. art. 1. Et probatur exemplo S. Doctoris: Homines respectu Adami sunt sicut membra respectu corporis: *sed actus unius membri corporalis* (verba sunt D. Augustini) *non est voluntarius voluntate ipsius manus; sed voluntate anime, quæ primò movet membrum...* Sic igitur (concludit Ang. Doctor) *inordinatio, quæ est in isto homine ex Adam generato, non est voluntaria voluntate ipsius, sed voluntate primi parentis; qui movet motione generationis omnes, qui ex eius origine derivantur: sicut voluntas anime movet omnia membra ad actum.* ¶ Deinde ostenditur. Nam Adamus considerari potest ut persona particularis, & ut constitutus à Deo Caput totius generis humani: ergo licet, ut persona particularis, eius peccatum non fuerit voluntarium posteris; fuit tamen eis voluntarium, inquantum illud commisit ut Caput generis humani. Patet consequentia: quia, hoc ipso quod Adamus sit morale Caput, nos sumus illius membra: & ex Capite, & membris constituitur communitas humana in modum corporis mystici; sicut aliæ communitates consurgunt: sed voluntas membrorum alicuius communitatis est moraliter in voluntate Capitis, & peccatum Capitis est moraliter peccatum communitatis: ergo hoc ipso, quod Adamus sit à Deo constitutus Caput hominum, & involuntatem illius transfulerit voluntatem generis humani, peccatum originale, quod est peccatum Capitis, fuit illis moraliter, licet non *physicè*, voluntarium. Ita Scholastici omnes, præsertim N. Salmant. tr. 13. disp. 14. dub. 2. §. 2. Gonet disp. 7. art. 2. Vazquez disp. 131. cap. 2. §. 3. & alij. Ex mora-

listis verò Azor Instit. lib. 4. cap. 29. in fine, Pal. tr. 2. disp. 2. num. 3.

4 Contra secundam partem conclusionis, Dices: Peccatum originale est formaliter peccatum; ergo erit etiam formaliter, & non tantum terminativè voluntarium. Patet consequentia: cum peccatum esse nequeat sine voluntario. ¶ Sed huic replicæ respondetur, negando consequentiam: quia aliunde sumitur ratio peccati, ac ratio voluntarij: Nam voluntarium dicitur à *principio intrinseco se movente cum cognitione*: unde quod, dum est in seipso, voluntati non subest, & ab ea formaliter emanat, nequit dici voluntarium *formaliter*: Ratio verò peccati sumitur per ordinem ad legem prohibentem, aut præcipientem, iuxta definitionem supra positam, scilicet: *Dictum, factum, aut concupitum contra legem*: & ita, quod in se à lege prohibetur, quomodocumque à voluntate procedat, dicitur *in se*, & *formaliter* peccatum. Unde videmus, quod omisio Sacri die Dominica est formaliter peccatum, estò non sit voluntaria in se, sed in causa: v. gr. quia deditus fuit somno, prævidens periculum omisionis Sacri. *Similiter*: Projiciens brevium in mari, prævidens aliud non habiturum, formaliter peccat, dum omittit recitare; & tamen, estò peccatum hoc sit formaliter tale, est voluntarium tantum interpretativè, & in causa; non in se, & formaliter: ergo male arguitur: *Est formaliter peccatum: ergo est formaliter voluntarium.*

Contra secundam partem conclusionis quædam replica enervatur.

5 Contra tertiam partem, Obijcies, ex Durando loc. cit. quest. 1. contendentem non esse propriè peccatum respectu parvulorum ex defectu voluntarij. Voluntarium liberum debet esse ab intrinseco cum cognitione, & esse in potestate illius, cui est voluntarium; sed peccatum originale nec est ab intrinseco cum cognitione; cum sit ab Adamo, & sine cognitione parvulorum usurariorum carentium: nec in potestate illorum, sed Adami: ergo non est illis voluntarium. ¶ Confirmatur *primò*: Ad hoc ut illud, quod alter operatur, sit mihi voluntarium, necesse est, ut vices meas ego illi commiserim; sed parvuli proprias vices in Adamum non commiserunt, cum tunc non existerent: ergo nequit peccatum originale esse illis voluntarium. ¶ Confirmatur *secundò*: Parvuli contrahunt originale non solum ut partes naturæ, sed etiam ut sunt personæ particulares; sed sine voluntario personali illud contrahunt: ergo sine voluntario capitali, seu naturæ. Cetera constant. Et maior probatur. Nam Deo invisibili, & inimici per originale parvuli sunt non solum ut partes naturæ, sed etiam ut personæ particulares: ergo, &c. ¶ Confirmatur *tertiò*: Quia si originale fuit nobis voluntarium, prout eramus in Adamo: ergo solum peccavimus, prout eramus in illo; & sic non erit intrinsece in nobis tale peccatum.

Contra tertiam partem arguitur.

6 Pro harum obiectionum solutione, Nota *primò*, quod duplex est voluntarium, aliud *physicum*, aliud *morale*. Primum est, quod à voluntate propriæ personæ procedit, sive actualiter, sive habitualiter: secundum est, quod procedit à voluntate alicuius, reputata ut propria, quia alter in alium suum transfudit consensum. Quæ translatio quatuor modis fieri potest: *Primò*, cum aliquis per seipsum dat consensum alteri, ut quidquid ab illo actum fuerit, ipse ratum habeat:

Notabile primum pro solutione, ubi explicatur, quot modis sit voluntarium morale.

44 Tract. XX. de Princip. Moral. Cap. IX.

habeat : & hoc modo voluntas mandantis transfertur in mandatarium , & eligentis procuratorem , in procuratorem sibi constitutum. Quapropter diximus tract. 9. cap. 3. punct. 3. dub. 4. n. 83. matrimonium per procuratorem contractum esse validum : & constat ex cap. fin. de Procurator. in 6. & leg. Sufficit , ff. de Sponsalibus. Secundò hæc translatio fieri potest dispensatione iuris , & iudicis : Quia ratione voluntas Tutoris censetur voluntas minoris ; Curatoris pupilli ; & mariti uxoris : & patet ex leg. Cum plures §. Quæ bona fide , ff. de Administrat. & peric. Tutor. Tertiò , quando vius continetur naturaliter sub alterius dominio : vt voluntas filiorum impuberum continetur sub Patris voluntate. Leg. Sed si plures , §. Ad substitutos , ff. de Vulg. & pupill. substit. Quartò ex pacto , quod acceptat aliquis pro se , & in se contentis : vt si Paulus accipiat à Rege privilegium sibi , & posteris suis , ex conditione quòd hoc , aut illud adimpleat , sin minus omnes illud amittant : vnde , si Paulus non adimpleat illam conditionem , tam pro se , quam pro suis posteris illud privilegium amittit.

Secundum
notabile pro
bans Deum
transluisse vo-
luntates par-
vulorum in
voluntatem
Adami.

7 Nota secundò , quòd Deus de facto transtulit voluntates omnium hominum in Adami voluntatem in ordine ad conservationem , vel omissionem iustitiæ originalis ; itaut cum illo pactum inivit Deus , quòd eius consensus , aut dissensus pro omnium consensu , aut dissensu haberetur. Et hoc liquet ex illo Osee 6. *Ipsi si ut Adam , transgressi sunt pactum ; ibi prævaricati sunt in me.* Et Apostolus ad Rom. 5. *In quo omnes peccaverunt.* Et ex communi SS. Patrum consensu. ¶ Et insuper à ratione probatur. Quia supremi Legislatores habent potestatem transferendi voluntates parvulorum in alios homines , scilicet Curatores , & Tutores : ergo multò magis Deus in voluntatem Adami , qui erat Caput naturale totius generis humani : Patet consequentia. Quia Deus habet maius , & excellentius dominium nostrarum voluntatem , quàm alij homines ; vt eleganter dixit D. August. de Correch. & gratia , cap. 14. *Magis habet Deus in sua potestate hominum voluntates , quàm ipsi suas.* Ergo , si Legislator humanus potest transferre , in ordine ad consensum , vnam voluntatem in aliam , multò magis Deus Legislator Divinus poterit hoc facere. Et de facto ita fecisse probant autoritates allegatæ , & aliarum plurimarum , quæ ex SS. PP. & Concilijs referri poterant , obviæque sunt in citatis Authoribus.

Argumentis
respondetur.

8 Ex quibus iam est facilis solutio obiectionum. Ad argumentum , Dicimus , peccatum originale esse ab intrinseco cum cognitione , eo modo quo est voluntarium : Cum autem sit nobis voluntarium non physice , sed moraliter , in quantum fuimus in Adami voluntate , sufficit , quòd in Adamo sit à principio intrinseco cum cognitione. Et idem dicimus de eo quòd non sit in potestate parvulorum : Nam hoc peccatum , quia originale , non est voluntarium personale , sed capitale ; & sic sufficit , quòd sit in libertate Capitis. *Peccatum originale* (ait D. Thom. in 2. dist. 30. quest. 2. art. 1. ad 2.) *cum non sit vitium persona , vt persona est , sed quasi per accidens , in quantum habet talem naturam ; ideo non oportet , quòd sit in potestate huiusmodi personæ hunc defectum habere , vel non habere ; sed sufficit , quòd*

sit in potestate altius , qui est Caput in natura illa. ¶ Ad primam confirmationem patet ex primo , & secundo notabili : Ibi vidimus , quomodo Deus possit transferre voluntates parvulorum in Adami voluntatem , & de facto transulerit. Videatur Concil. Trident. sess. 6. ¶ Sed nota , hoc solum posse à Deo fieri in ordine ad peccatum , quòd sit originale , seu naturæ ; non verò in ordine ad peccatum personale : hoc enim essentialiter postulat committi à voluntate propria. Et sic nunquam evenit , peccatum personale alicui tribui ex transmissione voluntatis , quin prius transmittens in illud consenserit. Vnde si peccatum mandatarij tribuitur mandanti , est , quia ipse prius consenserit in illud. ¶ Ad secundam confirmationem , Concedimus , parvulos peccare vt personas particulares : sed hoc est secundariò ; primariò verò solum peccant vt partes naturæ. Vnde , cum voluntarium sequatur conditionem persæ primò peccantis , non debet esse personale , sed sufficit esse naturale , seu capitale. ¶ Ad vltimum , Negatur sequela : Quia peccatum capitale descendit cum natura infecta : Vnde sicut natura in se infecta descendit ad membra in seipsis ; ita descendit infectio , seu peccatum ad eadem membra , in seipsis consideratis

PUNCTUM II.

De translatione Peccati Originalis : & quos comprehendit?

9 C Onstat ex dictis nam. 1. dari peccatum originale , & hoc maculasse non tantum Adamum , sed etiam eius posteros : Vnde solum restat inquirere , quomodo hæc maculitia vsque ad posteros potuerit traduci : & quæ virtus sit hæc , quæ post tot annorum millia , totque successivas generationes , possit puerum nunc in lucem editum inficere ? Cui difficultati respondetur , Dicendo , Adamum , medio semine ex antecedenti culpa infecto tanquam instrumento , traducere peccatum originale in posteros. Ita docet D. Thom. 1. 2. quest. 83. art. 1. his verbis : *In semine corporali est peccatum originale , sicut in causa instrumentali , eò quòd per virtutem activam seminis traducitur in prolem simul cum natura humana.* Vnde nota cum nostris Salmant. tract. 13. disp. 14. dub. 3. §. 3. Gonet. disp. 7. art. 3. Ferrariensi 4. Contra Gent. cap. 5. Conrad. hic , quest. 81. artic. 1. Lyra in cap. 5. Epist. ad Rom. iustitiam originalem communicatam fuisse Adamo pro se , & posteris , qui ab eo per originalem propagationem descenderent , sub pacto vt in innocentia permaneret. Vnde in semine & erat virtus instrumentaria ad causandam iustitiam originalem ; & simul virtus naturalis ad propagandam naturam. At post peccatum , licet manserit in semine virtus naturalis , non tamen supernaturalis ; sed potius defectus , & privatio illius virtutis orta ex peccato Adami , secundum quam est instrumentum vel peccati , vel Adami , ad communicandum defectum iustitiæ originalis. Quare , sicut ante peccatum erat instrumentum Dei , ad propagandam cum natura iustitiam origina-

Explicatur
ad quos , &
qua virtute
traductum sit
peccatum ori-
ginale.

ginalem; ita post peccatum est instrumentum ipsius, ad communicandum defectum iustitiæ originalis. Quod eleganter expressit D. Thom. q. 4. de Malo, art. 1. ad 9. his verbis: *Ex peccato primi Parentis destituta est caro eius illa virtute, ut ex ea possit decidi semen, per quod originalis iustitia in alios propagaretur. Et sic in semine defectus huius virtutis est defectus moralis corruptionis: & ex hoc est etiam ibi virtus ad similem imperfectionem, sicut est ibi virtus ad productionem humana naturæ in prole generata.* En ubi D. Thom. asserit, quod, sicut ante peccatum erat virtus in semine, ad propagandam cum natura iustitiæ originalis, ita post illud est defectus virtutis, ad similem imperfectionem communicandam: ergo peccatum Adami fuit causa efficiens principalis defectus, seu privationis originalis iustitiæ parvulorum; & semen; physicum illius instrumentum. Sed, hac stabilita doctrina:

Si quis miraculose absque seminis commixtione, vel ex solo semine mulieris formaretur, non contraheret originale.

10 Inquires primo: Vtrum si quis miraculose absque seminis commixtione ex humana carne formaretur, contraheret peccatum originale? ¶ Respondetur negativè cum D. Thom. 1. 2. q. 81. art. 4. Et ratio est: Quia non descenderet iste homo per seminalem propagationem ab Adamo; sed iuxta Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 3. *Homines, nisi ex semine Adæ propagati nascerentur, non nascerentur iniusti:* ergo qui miraculose ita nasceretur, non contraheret originale. Sic Scholastici super D. Thom. & insuper Azorius lib. 4. cap. 30. quest. 9. *Becanus tract. 2. cap. 9. q. 10. Bonacina de Peccatis, disp. 10. q. 1. punct. 3. n. 7.* ¶ Ex quibus oritur, quod si quis ex semine solius mulieris formaretur, non contraheret originale: at e contra si ex solo semine viri ad vulvam, vel divina virtute, vel demonis arte transportato quis nasceretur, absque dubio contraheret originale. Ratio utriusque casus est: Quia ille non descenderet per seminalem propagationem; secus verò iste: ergo hic solum originale contraheret. Nec hæc conceptio dici posset miraculosa quoad substantiam, sed solum quantum ad modum, seu applicationem virtutis; cum originem traheret ex virili semine ab Adamo descendenti.

Alij casus particulares deciduntur.

11 Ex dictis patet, quid dicendum sit pro alijs casibus. Quorum primus est: an si mulier aliquo ex brutis conciperet (ut testatur Nicolaus Florentinus tr. 1. cap. 23. accidisse, quod ex femina, & vrsu natus fuerit filius probus, & strenuus, à quo Vrsinorum familia fuit exorta) tunc talis filius cum originali conciperetur? ¶ Secundus est: An si Deus miraculose alicui communicaret iustitiæ originalem, eius filij sine originali peccato nascerentur? ¶ Tertius casus est: an si Deus aliquem hominem ex semine viri formaret, sicut ex sanguine formare potest, taliter quod semen non concurreret activè, sed passivè, peccatum originale contraheret? ¶ Sed his facile respondetur. Ad primum ergo, plurimi negant tamen hunc, quam alios similes casus, quos historia narrat: quia (aiunt) repugnant verè Philosophiæ. ¶ Sed non tam difficile videtur; cum ex gravissimis Doctoribus referat similia exempla Eminent. Aguirre in *Ludis Salmant. lud. 4. excurs. 2. à n. 31.* & nunc anno 1707. ex equo, & mula monstrum, utriusque partim simile, natum & genitum fuerit in villa *Morales* prope *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

Tautum. At (quidquid sit de hoc) admissio, dispositionis gratia, tali casu negamus contraxisse originale: cum virtus generativa per lineam virilem ab Adamo non descenderit. Sic Bonacina loc. cit. n. 8. & alij. ¶ Ad secundum, Dicimus, quod si Deus conferret illi homini iustitiæ originalem pro se, & suis posteris, tunc filij non contraherent: at si pro se solo illam communicaret, peccatum incurrerent. Et ratio primi est: Nam tunc tota natura reintegraretur, talisque homo Caput morale posterorum constitueretur: *Et, si hoc fieret* (ait D. Thom. 1. 2. q. 82. art. 4. ad 3.) *proculdubio geniti absque originali culpa nascerentur.* Ratio verò secundi est: Quia tunc tale beneficium esset personale tantum: & sic semen ab illo descenderet infectum, & vitiatum per privationem vigoris ad transfundendam iustitiæ originalem. ¶ Ad tertium, Respondetur negativè; cum semen viri, quod solum passivè ad generationem concurreret, non sit *formaliter* semen, sed præcisè *materialiter*: Vnde eodem modo concurreret tunc, sicut concurrat limus, ex quo Deus Adam formavit; & sanguis purissimus Virginis, ex quo humanitas Christi formata fuit.

Beatissima V. Maria non contraxit originale peccatum: Bene autem debitum illius.

12 Hic solent Authores querere: An Beatissima Virgo Maria originale contraxerit? ¶ Plurimi antiquitus affirmativam tenuerunt. Sed nunc contraria non solum est vera, sed etiam communis: Ob speciale privilegium, quod pie credimus à Christo purissimæ eius Matri concessum fuisse. Et licet hæc nostra sententia non sit definita ab Ecclesia; certò credimus, ad filiorum tantæ Matris solatium; breviter definiendam esse. Interim tamen Alexander VII. prohibet in *Bulla de hoc edita*, alterutram ex his sententijs errore, aut hæresim notare: & insuper, pro conservando vinculo pacis, innovat pœnas à suis prædecessoribus impositas contra eos, qui verbo, aut scripto aliquid docuerint contra piam sententiam immaculatæ Conceptionis. Idem præcipit Gregorius XV. in quadam Bulla, quam ad verbum refert Bonacina tom. 3. de *Censuris in particulari, disp. 3. q. 6. punct. 5.* Quare ab hoc supersedendo: ¶ Inquirunt secundo Theologi: An etiam à debito contrahendi originale fuerit B. Virgo exempta? ¶ Affirmant aliqui neoterici, sequentes *Chacrinum lib. de Peccato originali, cap. ultimo.* Negant verò Caietanus *opusc. de Peccato origin. cap. 4.* Zumel *quest. 81. art. 3. propos. 3.* Bonacina de *Peccat. disp. 2. punct. 3. n. 2.* Suarez 1. 2. *disp. 9. de Peccat. Origin. sect. 4. num. 4.* N. Cornejo tom. 2. in 3. part. tr. 3. ad q. 27. dub. 3. Azor lib. 4. cap. 34. q. 3. Salas 1. 2. tr. 13. *disput. 11. sect. 5. q. 11. num. 69.* Palaus *tract. 2. disp. 2. punct. 3. n. 3.* Bellarminus tom. 1. de *Remissione gratiæ, cap. 16.* (asserens, illam Catherini sententiam non videri sibi admodum tutam) & alij: quibus libenter subscribimus. Tum: quia hæc præservatio prævisionem peccati originalis præcedit: ergo nequit B. Virgini competere. Antecedens est certum. Et consequentia probatur: Si hæc præservatio à debito contrahendi originale Virgini competeret, deberet esse ex meritis Christi, ut sic per illum diceretur redempta; sed, si præcessit prævisionem peccati originalis, non potuit esse ex meritis Christi, qui post peccatum originale fuit decretus ut Redemp-

46 Tra&t. XX. De Princip. Moral. Cap. IX.

tor: ergo nequit Virgini competere. ¶ *Deinde:* Habere debitum contrahendi, & non contrahere magis extollit Virginis dignitatem; cum demonstret copiosam illius redemptionem: ergo &c. ¶ *Præterea:* Ex sententia contraria sequeretur, quòd, si Adamus non peccaret, B. Virgo non haberet ex pacto Dei cum Adamo iustitiam originalem, seu gratiam, sed aliunde ex alia providentia divina: sed hoc non est conforme Scripturæ sacræ, sanctisque Patribus: ergo tenendum est, tale debitum incurrisse; ut maior Beatæ Virginis dignitas extollatur, congruentiusque intelligantur S. Scripturæ, & SS. Patrum testimonia. ¶ *Inquires tertio:* An, Adamo non peccante, si Eva peccasset, filij eorum peccatum originale contraherent? ¶ Respondetur negativè, cum D. Thoma 1.2. *quest.* 81. *art.* 5. quem ferè omnes sequuntur, ut Durandus 2. *dist.* 31. *quest.* 1. Alexander *part.* 1. *quest.* 105. Azor *lib.* 4. *cap.* 30. *q.* 9. & communiter alij. Et ratio est: Quia ille solus potest in alios transfundere originale peccatum, qui est illorum Caput morale; sed solus Adamus constitutus est Caput morale posterorum, cum solum cum illo inierit Deus pactum transfundendi iustitiam originalem: ergo solum ab illo derivaretur peccatum originale, & non ab Eva, aut aliquo alio.

Si Adamus ante peccatum genuisset aliquem filium, ab hoc postea geniti originale contraherent.

13 *Inquires quarto:* An in casu, quo Adam genuisset aliquem filium ante peccatum; & talis filius alios procreasset post Adæ peccatum, contraherent originale? ¶ Aliqui respondent negativè: Quia Adamus non transmittit peccatum originale, nisi medijs proximis Parentibus; sed in casu posito proximi Parentes non possent esse media per quæ Adamus transmitteret peccatum originale; cum ipsi (ut supponitur) non contraxerint, nec acceperint ab illo semen corruptum: ergo tales filij originale non contraherent. ¶ Sed verius dicendum est, tales filios contracturos originale peccatum. Ita docent Azorius *lib.* 4. *cap.* 30. *quest.* 8. Salas 1.2. *disp.* 11. *q.* 7. n. 72. Suarez 1.2. *disp.* 9. *sect.* 4. n. 4. de *Peccato Originali*, Bonacina *disp.* 2. de *Peccatis*, q. 1. *punct.* 3. n. 10. & alij. Quod probatur: quia per peccatum Adæ tota natura est infecta: ergo omnis natura, quæ post peccatum derivatur ab Adam est infecta: Sed, si talis natura est infecta, individua illius debent nasci infecta: ergo in casu posito tales filij originale contraherent. Videatur D. Thom. 3. *p.* 9. *art.* 5. *ad* 1. ¶ Ex quo sequitur, quòd filij geniti ante Adæ peccatum non essent contracturi peccatum originale. Tum Quia tales filij haberent iustitiam originalem ut beneficium personale; sed beneficium personale non amittitur, nisi per proprium peccatum personale: ergo per Adami peccatum illam non amitterent. ¶ Tum etiam: Quoniam originale non contrahitur, nisi medio semine infecto; sed quando tales filij nati sunt, non erat semen Adæ infectum, sicut nec natura humana: ergo non illud contraherent. Quod etiam tenent Authores citati. ¶ Ad argumentum, Respondetur, tunc Parentes non esse medium, seu instrumentum ad diffundendum peccatum originale; esse tamen conditionem, sine qua non, ut naturam humanam corruptam reciperent, & sic originale contraherent.

14 *Inquires quinto:* An solum primum pec-

catum Adami fuerit causa translationis culpæ originalis? ¶ Prima sententia est negativa: tenetque eam Alensis 2. *p.* 9. 22. *membr.* 3. *art.* 3. Catherinus *Opusc. de Peccat. origin. p. ultim.* Montefin. *disp.* 11. *q.* 7. n. 94. Suarez de *Opere sex dier. lib.* 6. *cap.* 13. n. 8. Meratius *disp.* 14. de *Peccat. sect.* 4. ¶ 5. & alij recentiores, sentientes solum peccatum comedendi de ligno vetito, etsi alia peccata præcessissent, traducturum originalem culpam. Et probatur *primò:* Quia solum peccatum comedendi de ligno vetito est peccatum capitale, ut patet ex illo Genes. 2. *De ligno scientia boni, & mali ne comedas: In quocunque enim die comederis ex eo, morte morieris*; sed solum peccatum capitale est quod derivatur ad posteros: ergo solum peccatum comedendi de ligno vetito, sive esset primum, sive secundum, est quod derivatur ad posteros. ¶ *Secundò:* De facto primum peccatum, quod Adamus commisit, fuit superbix, ut docet D. Thom. 2. 2. *q.* 163. *art.* 1. & videtur colligi ex illo Genes. *Eratis sicut Dij*: Et tamen peccatum, quod transmittitur in posteros, non est superbix, sed inobedientix, iuxta illud Apostoli ad Roman. 5. *Per unius inobedientiam peccatores constituti sunt multi*: ergo non fuit primum peccatum, quod de facto transmittitur in posteros. ¶ *Tertio:* Iustitia originalis solum transmitteretur per obedientiam præcepti de non comedendo de ligno vetito; & sic, estò Adamus esset fidelis, aut castus, non transmitteret in posteros iustitiam originalem: ergo sola inobedientia, seu transgressio illius præcepti est, quæ transmittit in posteros culpam originalem: ergo non quia primum, sed quia tale peccatum Adami fuit capitale, seu originale.

Sententia affirmans peccatum de comedendo de ligno vitæ esse causam originalis culpæ, non quia primum, sed quia tale.

15 Secunda sententia, & verior, est affirmativa: docens, ex vi præsentis decreti, solum primum Adæ peccatum, præcisè quia primum, non verò quia tale, transmissurum in posteros culpam originalem. Ita D. Thom. 2. 2. *q.* 163. *art.* 3. *ad* 2. Vbi, loquendo de pœna originali causata à peccato illo, sic ait: *Dicendum, quòd magnitudo pœna, qua consequuta est illud primum peccatum, non correspondet ei secundum quantitatem propriæ speciei, sed inquantum fuit primum*: Sed pœna correspondet culpæ: si ergo quantitas pœnæ correspondet illi peccato, quia primum; etiam debet correspondere quantitas culpæ. Clarius loquitur in 2. *dist.* 33. in *sine exposit.* *ad* 2. *diff.* Vbi loquendo de vitio, quod naturæ intulit originale, addit sequentia: *Quodamque autem aliud peccatum fuisset hoc modo primum, etiam similem effectum habuisset, sive fuisset peccatum operis, sive voluntatis*. ¶ *Secundò* ostenditur à ratione: Idèò Adami peccatum originavit prædictam culpam in posteros, quia per illud amisit iustitiam originalem toti naturæ collatam; sed per quodlibet primum peccatum talem iustitiam amitteret: ergo & prædictam culpam originaret. Cœtera constant. Et minor probatur: Quia iustitia originalis, utpote includens gratiam sanctificantem, est impossibile cum quolibet peccato: ergo per quodlibet eam amitteret. ¶ Confirmatur *primò:* Hoc ipso, quòd per primum peccatum denunderetur iustitia originali, non haberet iam vigorem ad communicandam iustitiam posteris; cum

Sententiam contrariam, ut veram, amplectimur.

aut vigor ille comitetur iustitiam: ergo omnibus, quos postea genuisset, communicaret naturam, ut in se habebat: sed in seipso erat infecta culpa originali: ergo tali culpa infectam naturam communicaret. ¶ Confirmatur *secundo*: Supposito alio primo peccato, non posset Adamus transmittre in posteros iustitiam originalem, ut manet probatum: ergo transmitteret peccatum. Patet consequentia: Quia, hoc ipso quod Deus constituerit Adamum Caput morale totius generis humani, debebat in illud aliquid transmittre: ergo vel gratiam, vel peccatum, cum non detur medium; sed non gratiam, cum illam amiserit: ergo peccatum. Hanc sententiam tenent cum D. Thom. Durandus in 2. dist. 33. q. 1. Curiel de Peccat. art. 1. dub. ultim. Alvarez disp. 172. Martinez art. 2. dub. 2. Gonet tom. 3. disp. 7. de Peccat. art. 4. n. 53. & alij, N. Salmant. tr. 13. disp. 14. dub. 5.

Respondetur
sententię co-
trarię.

16 Ad primum argumentum, Respondetur, peccatum de comestione de ligno vetito fuisse capitale; non quia tale, sed quia primum: unde, si alia peccata precessissent, absdubio originalem pœnam transmitterent. Quod eleganter dixit D. Thom. in 2. dist. 33. in expositione textus; his verbis: *Sed in hoc ostenditur, quod, etiam si alia peccata commississet, similem pœnam sustinisset.* Et rationem reddit: Quia graviora sunt pręcepta naturalia, quàm positiva. Quare si Deus specialiter intimavit pręceptum non comedendi, & non aliud naturale; erat, quia, cum illud esset positivum, non esset absque tali intimatione cognitum pręceptum; non verò, quia iustitia originalis non amitteretur per transgressionem cuiuscunque pręcepti naturalis, si esset primum peccatum. ¶ Ad secundum, Respondet D. Thom. 1. 2. quæst. 82. art. 2. ad 1. *In peccato primi Parentis, quod per originem traducitur, fuerunt plures deformitates; scilicet superbia, inobedientia, gula, & alia huiusmodi.* Ex quibus verbis sequitur, quod licet superbia in illo fuerit prius prioritate naturę in genere causę finalis, quia ex fine assimilationis ad Deum motus fuit ad comedendum; tamen omnes malitię fuerunt simul simultate temporis, & quasi partes illius primi peccati. ¶ Ad tertium, Respondetur, quod, etsi pręceptum illud observasset; si tamen prius alia pręcepta vel naturalia, vel positiva non custodiret, minimè transmitteret iustitiam originalem: unde necessaria pro priori fuit totius legis observantia.

PUNCTUM II.

De effectibus, seu Pœnis debitis pro peccato originali.

Peccatum originale causat mortem, morbos, alioque corporales defectus.

17 **D**icendum est *primo*, mortem, aliasque miseras corporales esse effectus, & pœnas originalis peccati. Hęc conclusio est de fide: & patet ex Epist. Ad Roman. cap. 5. ubi ait Apostolus: *Per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors.* Et cap. 6. *Stipendia peccati mors.* Et probatur ratione. Quia est mors, morbi, fames, sitis &c. sint homini naturales, ut potè ex contrariis. Salm. Moral. Tom. V.

rijs elementis composito; tamen iustitia originalis, quę plene subiciebat corpus animę, hęc defectus impediēbat: unde oritur, quod peccatum originale, talem iustitiam destruens, sit causa per accidens mortis, & aliorum defectuum corporalium: & consequenter, si Adamus non peccasset, minimè mortis pœnam incurreret. Sic docent D. August. lib. 7. *Genesis ad litteram*, & lib. 13. de Civit. cap. 15. D. Thom. 1. part. quæst. 97. art. 1. & 4. & 2. 2. quæst. 164. per totam, Abulensis in cap. 13. *Genesis*. q. 169. Suarez de Oper. sex. dier. lib. 3. cap. 14. Gonet tom. 2. tr. 8. disp. 6. art. 2. à num. 49. & tom. 3. tract. 5. disp. 8. art. 2. Azor Instit. Moral. lib. 4. cap. 32. Salas tract. 13. disp. 11. sect. 6. num. 74. & alij plurimi, extendentes doctrinam non solum ad mortem, morbos, & alias miseras corporales, sed etiam ad alias aliquomodo magis spirituales, ut concupiscentiam, fomitem peccati, ignorantiam, aliasque animę passiones.

18 Dicendum est *secundo*, peccatum originale causare in posteris pœnam damni; taliter quod decedentes cum originali nunquam visuri sint Deum. Colligitur hęc assertio ex illo Ioanne 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu-Sancto, non potest introire Regnum Dei.* Idque definiit Synodus Palestina, ut refert D. August. lib. de Gestis Pelagii, cap. 8. ¶ Dicendum est *tertio* cum D. Thom. in 2. dist. 33. quæst. 2. art. 1. quem sequuntur Salmeron ad Roman. 5. disp. 48. Suarez tom. 2. in 3. p. disp. 57. sect. 6. Salas tract. 13. disp. 11. sect. 6. num. 74. & alij, quod pueri decedentes cum solo originali nullam pœnam sensus habituri sunt. Et ratio desumitur ex D. Thom. Quia pœna proportionatur culpę; ita ut aversioni, quę est in peccato, correspondeat pœna damni; & conversioni ad creaturam, pœna sensus: sed in peccato originali non est conversio, sed sola aversio; cum non sit illorum peccatum actuale, sed habituale: ergo decedentibus cum solo originali non debetur pœna sensus, sed præcisè damni. Videatur etiam Div. Thom. q. 5. de Malo, art. 2. ¶ Hęc licet communiter recepta sint; tamen est magna difficultas circa illos, qui simul cum originali decesserint cum aliquo veniali: quod n. seq. decidemus.

Pœnam damni patientur, qui cum originali decesserint.

19 Inquires ergo: An pueri decedentes cum originali, & simul aliquo veniali puniantur aliqua pœna sensus? ¶ Salas tr. 13. disp. 18. sect. 6. & 7. late probat, posse aliquem decedere cum originali, & aliquo veniali: Quo supposito, ait Palaus punct. 2. num. 1. tunc talem puerum passurum non pœnam sensus eternam, sed temporalem pro illo veniali. Et, designans locum huius pœnæ, addit, esse locum quendam vel inferni, separatum à damnatis; vel limbi, licet à Doctoribus ignotum. Pro hoc modo dicendi citat Suarez tom. 4. in 3. part. disp. 11. sect. 2. & pro ea referri etiam possunt Durandus in 4. st. st. 4. quæst. 7. D. Bonavent. dist. 21. art. 1. quæst. 1. Richard. dist. 14. art. 3. quæst. 2. Henriquez quodlib. 5. quæst. 20. Vazquez disput. 149. cap. 2. Lorca disp. 63. memb. 2. Valentia disp. 6. quæst. 19. punct. 5. Salas loc. citat. Azor tom. 1. Instit. Moral. lib. 4. cap. 10. quæst. 6. & alij. Ex quibus aliqui consentiunt cum Palaus, in designando locum pro illo peccato purgandi.

Sunt qui asserant, decedentes cum originali, & aliquo veniali habituros pœnam sensus.

48 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. IX.

gando. Alij dicunt, vel Deum non permissurum aliquem cum solo originali, & veniali moriturum; vel, si permittit, ad eum attinere designare locum distinctum ab enumeratis pro purgando illo peccato.

Est evidenter contra D. Thom. posse coniangi originale cum solo veniali.

20 Sed hæc sententia evidenter contraria est D. Thomæ 1.2. q.89. art. 6. vbi in corpor. sic determinat prædictam quæstionem: *Dicendum, quod impossibile est, quod peccatum veniale sit in aliquo cum originali peccato absque mortali.*

Et ratio desumpta ex D. Thom. est: quia ante usum rationis nequit esse peccatum; quando autem usus rationis advenit, debet homo se in Deum convertere & ordinare ut ad ultimum finem: Et siquidem hoc omittit, absdubio peccabit mortaliter; aliter faciens, remissionem originalis consequetur: ergo nequit aliquis decedere cum originali, & solo veniali. ¶ Deinde probatur ab inconvenienti, quod ibi infert D. Thom. in argumento *Sed contra*: Nam dari nequit status in hac vita, cui in futura non correspondeat determinatum receptaculum; sed huic puero decedenti cum originali, & veniali non daretur, vbi reciperetur: *Quia* (verba sunt D. Thom.) *pro peccato originali puniuntur homines in limbo puerorum, vbi non est poena sensus: in inferno autem detrahuntur homines propter solum peccatum mortale: ergo non erit locus, in quo possit puniri illo, qui habet peccatum veniale cum originali solo.* Hæc D. Thom. Sed si D. Thom. latuit receptaculum, quod possit recipere decedentes cum originali, & veniali, credendum piè est, alijs non fuisse manifestatum: ergo falsa est contrariorum opinio. ¶ Sed nota, meritò D. Thomam solum meminisse locorum limbi, & inferni: quia de cæteris certum est, non posse tale peccatum in illis puniri: Non quidem in purgatorio: quia ibi non puniuntur, nisi qui in gratia decedunt, ut, illo igni purgati, in coelum ascendant: Neque etiam in limbo antiquorum Patrum: quia iste locus destinatus præcisè est pro detinendis Sanctis post omnia peccata plenè purgata. Ergo, cum hæc sint receptacula, quæ ex Scriptura, & Sanctis Patribus nobis constat adesse, alia fingere voluntarium omninò est. Et per hæc patet ad rationes contrariorum. Dicta hoc numer. tenent omnes Thomistæ, suo Angelico Doctori inhærentes, necnon multi Scotistæ, ut dicunt N. Salmant. tom.4. tr. 13. disp.20. dub.2. n.46. Montefinos tom.2. disp.20. q.3. n.27. & disp.13. n.15.

An qui decedunt cum solo originali patiantur aliquam tristitiam.

21 Denique inquires: An ex poena damni pueri decedentes cum solo originali aliquam tristitiam patiantur ob carentiam visionis beatificæ? ¶ Prima sententia est affirmativa: Et tenent eam Abulensis super cap.25. Matth. q. 666. & 671. Scotus lib.1. de Natura, & gratia, cap. 14. Bellarminus tom.1. de Amissione gratia, & statu peccati, cap.6. Valentia tom.2. disp.6. q.17. punct.4. & alij. Et probatur primo: Quia tales pueri habent proportionem ad beatitudinem; cum ad illam elevati sint, quando in Adamo fuit omnibus promissa; sed quilibet tristatur, si privetur eo beneficio, ad quod habet proportionem: ergo, cum videant se privatos beatitudine, necessario tristari debent. ¶ Secundo: Tales pueri privantur naturali felicitate; sed hoc ipso tristantur, cum sibi eam cognoscant possibilem: ergo &c. ¶ Secunda sententia, & verior, est negativa: *Quam*

defendunt Magister in 2. dist.33. Ricardus, Bonaventura, Scotus, Durandus, Vazquez disp. 134. cap.3. num.8. Montefinos tom.2. disp.13. num. 18. & alij Thomistæ, ut Curiel, Zumel, Martinez, & alij Expositores D. Thom. in hac quæst.89. 1.2. quos esset prolixum referre: est quæ expressa Angel. Doct. in 2. dist.33. q.2. art. 1. & quæst. 5. de Malo, art.2. Probaturque primò ratione ex eo desumpta: Nemo tristatur de amissione illius quod non cognoscit esse sibi consequibile; sed pueri decedentes cum originali non cognoscunt, esse sibi debitam, vel consequibilem visionem beatificam: ergo de eius amissione non tristantur. Probatur minor (quæ cætera constant) Prædicti parvuli habebunt quippè cognitionem rerum naturalium, non autem fidei; cum nec in hac, nec in alia vita habeant lumen ad res supernaturales attingendas (ibi enim carent omni gratia, & auxilio supernaturali) ergo non cognoscunt ut sibi debitam, & consequibilem visionem beatificam.

22 Per quod patet ad argumenta. Ad primum, Respondetur, negando maiorem, cum D. Thom. in distinct. citata, sic dicente: *Pueri autem nunquam fuerunt proportionati ad hoc, quod vitam æternam haberent: Quia neque eis debebatur ex principijs nature, cum omnem facultatem nature excedat; nec actus proprios habere poterunt, quibus tantum bonum consequerentur; & ideo nihil omnino dolebunt de carentia visionis divinæ: Vnde sicut nullus sapiens (sunt exempla Angel. Doct.) affligitur de hoc, quod non possit volare, sicut avis; vel quia non est Rex, vel Imperator, cum sibi non sit debitum; ita pueri non dolebunt de amissione visionis beatæ, cum nec sit debita, nec ad illam habeant proportionem.* ¶ Ad secundum, Respondetur, quod licet parvuli cognoscant beatitudinem ut sibi possibilem; non tamen agnoscunt, se fuisse ad illam ordinatos; cum talis ordinatio non sit naturalis, sed gratuita, ex Dei voluntate omninò dependens; & nemo sanæ mentis iuste tristatur de amissione perfectionis sibi non debitæ: unde parvuli ob prædictam privationem tritari minimè possunt.

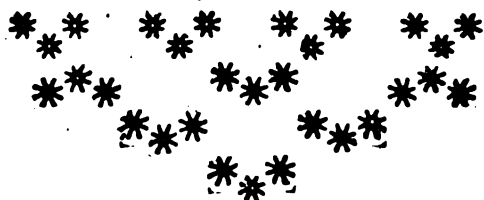
Respondetur argumentis sententia affirmativa.

23 Pro coronide huius capitis inquires: Quæ sit species atoma peccati originalis? ¶ Ad quod breviter respondetur, esse superbiam. Sic D. Thom. 2.2. quæst.173. art. 1. his verbis: *Primus homo peccavit, appetendo similitudinem Dei, quantum ad scientiam boni, & mali: Et secundario quantum ad propriam potestatem operandi: Sed hæc pertinent ad superbiam: ergo talis fuit species atoma peccati originalis.* Videatur N. Salmant. Scholastici tr.13.

Species atoma peccati originalis est superbia.

disp.16. dub.6. num.

157.



CAPUT

CAPUT X.

De Peccato commissionis & omissionis.



Elebris est apud Doctores divisio peccati in peccatum *commissionis*, & *omissionis*. Ceterum quia plures questiones, quæ circa illa moventur, purè scholasticæ sunt; ex his solum extremis digitis attingemus, quæ ad maiorem doctrinæ moralis intelligentiam omnino considerantur, nostram curam, & operam applicando his, quæ tantum moralitatem concernunt. Vnde prius agemus de essentia peccati commissionis, & omissionis, eorumque distinctione. Et denique de actu, qui prærequiritur ut causa, aut occasio omittendi.

Punct. I. **D**e essentia peccati commissionis, & omissionis: & an differant specie, quando ex eodem motivo procedunt? num. 1.

Punct. II. Qualiter vitientur actus, qui ad omissionem peccaminosam concurrunt? num. 11.

Punct. III. Utrum omittens culpabiliter peccet non solum quando ponit causam, sed etiam quando sequitur omisio, etsi tunc non sit sui compos? num. 22.

§. I. Deciditur prima pars difficultatis propositæ.

§. II. Proponitur altera pars dubij: & deciditur, an peccatum omissionis imputetur ebrio, aut dormienti, qui dedit libere causam omittendi.

PUNCTUM I.

De essentia peccati commissionis, & omissionis: & an differant specie, quando ex eodem motivo procedunt?

Cum ignorata essentia peccati commissionis, & omissionis, impossibile sit ad alias difficultates solvendas procedere; ideò ante omnia eorum quiditates declarare aggredimur.

I Unde rogabis primò: In quo essentia peccati commissionis consistat? ¶ Ad quod prima sententia respondet, asserendo, essentiam peccati commissionis constitui per malitiam privativam, non verò per positivam. Et movetur primò: Quia, si essentia peccati commissionis in aliquo positivo consisteret, causaretur à Deo; cum tale positivum esset ens; & ens, inquantum ens, Curs. Salm. Moral. Tom. V.

Peccatum commissionis essentialiter constituitur per malitiam privativam, aliqui opinantur.

à Deo producat: sed hoc repugnat infinite Dei sanctitati: ergo etiam repugnat, quod peccatum constituitur per aliquid positivum. ¶ *Secundò*: Nam peccatum habituale, quod est terminus peccati actualis; non consistit in positivo, sed in privatione gratiæ: ergo in eadem privatione consistit peccatum actuale commissionis. Ita Suar. de Bonità & malit. disp. 7. sect. 6. Lorca de Actib. human. disp. 25. Azor lib. 5. Instit. Moral. cap. 1. q. 6. Salas tract. 13. disp. 2. sect. 3. Et ex Thomistis Araujo in præsent. dub. 1. & Montefinos disp. 34.

2 Secunda sententia, & verior, docet, essentiam peccati commissionis constitui per malitiam positivam; privativam verò esse extra illius conceptum essentialem. Quod sic probat primò: Nam primum, quod invenitur in peccato commissionis, est tendentia ad obiectum dissonum; sed hæc tendentia est malitia positiva; in qua fundatur privatio rectitudinis, quæ dicitur malitia *privativa*: ergo non in hac, sed in illa consistit essentia peccati commissionis. ¶ *Secundò*: Prædicta tendentia ad obiectum dissonum est pro priori ad privationem: ergo, cum sit in genere moris, debet esse vel bona, vel mala; sed non primum: ergo secundum. ¶ *Tertio*: Moralitas ut sic consistit in positivo (ut diximus supra cap. 1. punct. 1. n. 5.) ergo in positivo consistit bonitas, & malitia. Patet consequentia: Cum moralitas sit genus respectu earum. Tunc sic: Sed malitia, quæ in positivo consistit, nulla alia esse potest quam peccati commissionis: ergo in prædicta malitia positiva tale peccatum consistit. ¶ Vnde inferitur, quod malitia privativa tantum se habeat ex consequenti, & ut illius proprietas: Quia ex quo actus peccaminosus dicat tendentiam positivam ad obiectum dissonum, resultat, quod careat rectitudine sibi debita. Ita Bañez. 1. p. q. 48. art. 1. Ioannes à Sancto Thom. de Actib. human. disp. 9. art. 2. N. Salmant. tract. 13. disp. 6. dub. 4. num. 63. Gonet. disp. 3. art. 1. Filliucio tract. 21. cap. 7. n. 255. Bonacin. de Peccatis, disp. 2. q. 2. punct. 1. n. 13. & alij.

Probabilis est, constitui per malitiam positivam.

3 Ad primum argumentum, Respondetur, malitiam illam positivam posse considerari sub ratione *entis*, & sub ratione *malitiæ*: Primo modo non explicat deformitatem; & sic de facto causatur à Deo: Secundo modo dicit deformitatem; & ideò à Deo nequit produci. ¶ Nec obstat, quod prædicti duo conceptus identificentur, ad hoc ut unus possit à Deo produci, non verò alius: Quia plures rationes in Theologia videmus identificatas, quæ in ratione termini separari possunt: Sicut essentia Divina, quæ unitur Beato sub ratione *speciei*, & humanitati Christi sub ratione *subsistentiæ*, & *existentiæ*, quin uniantur sub ratione *intellektionis*, & *naturæ*; estò sint inter se omnes isti conceptus realiter identificati: ergo identificatio realis nil obest, quominus malitia positiva causetur à Deo sub ratione *entis*, & non sub ratione *malitiæ*. ¶ Ad secundum, Respondetur, peccatum habituale non esse terminum primum peccati actualis, sed præcisè secundarium: Nam terminus primarius, quando illum habet actuale peccatum, est habitus vitiosus, vel dispositio facile mobilis, quæ non habent rationem peccati habitualis. Diximus, quando peccatum actuale habet terminum: Quia actus immanentes peccant in se, licet ex se sint fecundi, & potentes

Argumentis contrariis respondetur.

D 3. gene.

50 Tract. XX. de Princip. Moral. Cap. X.

generare habitum, aut dispositionem; tamen per se non indigent illum producere; cum sint actus perfecti, & de genere qualitatis.

Que sit essentia peccati omissionis.

4 Rogabis *secundo*: In quo essentia peccati omissionis consistat? ¶ Respondetur cum Div. Thom. 2.2. q. 79. art. 3. Bonac. de Peccat. disp. 2. q. 2. punct. 1. n. 14. Filliuc. tract. 21. cap. 7. n. 256. & communiter alijs Theologis Scholasticis, & Moralistis, consistere in carentia, & prætermisione actus præcepti; taliter quod nullus actus potest ingredi ad constituendam eius essentiam, sed ad summum concurrere potest ut causa, aut occasio ommittendi. Et ratio est: Quia, cum ommissio actus præcepti sit non ens, seu carentia, implicat, quod aliquid positivum eam intrinsecè constituat: ergo, cum actus positivum quid sit, implicat intrinsecè constituere omissionem, seu non ens. Quod, cum apud omnes certum sit, maiori non indiget probatione.

Peccatum commissionis non distinguitur specie à peccato omissionis.

5 Rogabis *tertiò*: An peccatum commissionis, & omissionis sint eiusdem speciei in genere moris, si ex eodem motivo procedant? ¶ Respondetur affirmative, cum D. Thom. 1.2. q. 72. art. 6. Et colligitur ex illo celebri effato D. Ambrosij: *Si non parvisti, occidisti*. Hoc est, eiusdem malitiæ est omittere ministrare egeno, ac occidere. Suadetur insuper à ratione. *Primò*: Quia peccata distinguuntur specie iuxta eorum motiva: ergo, si peccatum commissionis, & omissionis ex eodem motivo procedunt, erunt eiusdem speciei essentialis. ¶ *Secundò*: Facere bonum, & omittere malum ex eodem motivo sunt partes integrantes iustitiæ (iuxta illud Psalm. 33. *Diverte à malo, & fac bonum*) & consequenter est eiusdem speciei: ergo econtrà facere malum, & omittere bonum ex eodem motivo sunt partes integrantes eiusdem speciei. Quare non distinguuntur specie peccata, quæ committit avarus (exempla sunt D. Thom.) quando, ad congregandam pecuniam, rapit, ac quando non elargitur ea, quæ dare debet: & similiter eiusdem speciei peccata committit gulosus, quando ad satisfaciendum gulæ superflua comedit, ac quando ieiunia debita prætermittit: Ergo peccatum commissionis, & omissionis, quando ex eodem motivo procedunt, ad eandem speciem pertinent. D. Thom. sequuntur Caietanus, Medina, Serra, & communiter alij discipuli D. Thom. apud Gonet disp. 3. art. 5. & N. Salmanticenses tract. 13. disp. 8. dub. 1. num. 4. Idem docent Azor tom. 2. lib. 4. cap. 3. q. 1. Valent. 1.2. disp. 6. q. 2. punct. 1. Escobar lib. 3. sect. 1. cap. 2. n. 20. Filliuc. tr. 21. cap. 7. n. 259. & alij.

Proponuntur aliquæ objectiones contrariæ.

6 Sed objicies *primò*, cum Vazquez disp. 27. n. 25. & Bonac. disp. 2. de Peccatis, q. 4. punct. 4. num. 1. alios referente, quibus arridet sententia contraria: Si peccata commissionis, & omissionis essent eiusdem speciei, minimè necessarium foret illa seorsim in confessione explicare, sed sufficeret dicere, se peccasse peccato talis speciei (maximè in nostra sententia, quam secuti sumus in hoc Cursu tract. 6. cap. 8. punct. 2. n. 23. asserentes, non esse necessarium aperire in confessione circumstantias aggravantes, seu non mutant speciem) sed hoc est falsum; aliàs qui omitteret actum charitatis, quando vrget præceptum, & ex eodem motivo Deum odio haberet, sufficeret dicere, se peccasse contra charitatem: ergo signum est, prædicta peccata commissionis, & omissionis

non esse eiusdem speciei. ¶ *Secundò*: Qui, legitime vocatus, non vult iurare, peccat contra iustitiam legalem per omissionem; econtrà verò, si iurat falsum, peccat contra religionem per commissionem, etsi ad utrumque procedat ex eodem motivo; sed peccata contra iustitiam legalem, & religionem sunt diversæ speciei: ergo dantur peccata commissionis, & omissionis ex eodem motivo procedentia, quæ sint diversæ speciei. ¶ *Tertiò*: Qui non exhibet reverentiam debitam Parentibus, peccat contra pietatem; at, si ulterius ex eodem motivo eos contumelijs afficiat, peccat contra iustitiam; sed hæc sunt peccata commissionis, & omissionis: ergo aliqua peccata commissionis, & omissionis distinguuntur specie, etsi ex eodem motivo procedant.

Fit satis obiectiõibus immediate positis.

7 Sed hæc levia sunt, ut communem infirmament sententiam. Ad primam ergo objectionem (relicta solutione Araujo, & Montefinos admittentium sequelam) Respondetur, circumstantiam peccati commissionis, & omissionis, esse eiusdem speciei, deberi in confessione explicari. Et ratio est: Quia (ut tract. 6. supra allegato diximus) circumstantiæ, quæ se habent, ut partes integrantes substantiam speciei peccati, debent expresse confiteri. Et idè ibi num. 11. supposuimus, peccatum externè commissum deberi confiteri, & non sufficere dicere actum precise internum, quia scil. exterior actus non tam est circumstantia, quàm pars substantiæ peccati, eiusque complementum. Peccata autem commissionis, & omissionis, quando ex eodem motivo procedunt, se habent ut partes integrantes unicam speciem peccati; cum hæc adæquate constituantur, per hoc quod prosequamur malum, & omittamus bonum: vnde nihil obest, quominus sint circumstantiæ necessariè aperienda in confessione.

8 Ad secundum, Dicitur, illud exemplum non habere idem motivum proximum: Nam qui, legitime vocatus, non vult iurare, habet, tanquàm motivum, malum seu damnum quod bono communi infert; qui verò iurat falsum, intendit adducere Deum in testem mendacij: Vnde nihil mirum, si sint peccata diversæ speciei.

9 Ad tertium, Respondetur, non exhibere Parentibus debitam reverentiam, & illos contumelijs afficere, pertinere ad eandem speciem impietatis, & nullo modo ad speciem iniustitiæ: & sic nihil contra nostram doctrinam concluditur.

10 Denique rogabis *quartò*: An peccatum commissionis, cæteris paribus, sit gravius quàm peccatum omissionis? ¶ Respondetur affirmative, cum D. Thom. 2.2. q. 79. art. 4. Bonacina de Peccat. disput. 2. q. 4. punct. 4. num. 2. Filliuc. tract. 21. cap. 7. num. 260. & alijs communiter. Et rationem tradit Angelicus Doctor: Quia peccatum commissionis est directe contrarium virtuti, secus autem peccatum omissionis: sed unum contrarium magis distat à suo contrario, quàm negatio illius; plus enim distat nigrum ab albo, quàm non album: ergo plus distat à virtute peccatum commissionis, quàm omissionis. *Tunc sic*: Sed, quod magis distat à virtute, gravius, & peius est: ergo gravius, & peius absolute est peccatum commissionis, quàm omissionis. ¶ Confirmatur, & explicatur. Plus recedit à virtute charitatis, qui positivè odit; quàm qui

Peius est peccatum commissionis, quàm omissionis.

non

non amat; sed primitivum est peccatum commisionis, & secundum omissionis: ergo peccatum omissionis plus recedit à virtute contraria; & consequenter est gravius quam omissionis.

PUNCTUM II.

Qualiter vitientur actus, qui ad omissionem peccaminosam concurrunt?

Omissio peccaminosa necessario petit actum.

I I. Licet ad omissionem voluntariam, & peccaminosam non requiratur actus, qui persè, seu tanquam constitutivum essentiale ad eam pertineat: Tamen, cum probabiliori sententia in via D. Thom. supponendum est primo; non posse dari peccatum omissionis sine actu, qui sit causa, aut occasio omitendi. Et ratio est: quia omissio peccaminosa debet esse exercitium liberum voluntatis: sed pura omissio nequit esse exercitium liberum voluntatis; cum voluntas se moveat per actum, & non per negationem actus: ergo neque esse peccaminosa. Qui plura voluerit, legat N. Salmant. tùm tract. 10. disp. 4. dub. 1. tùm etiam tract. 13. disp. 3. dub. 2. Gonet tom. 3. tr. 5. disp. 13. art. 2. Filliucium tract. 21. cap. 7. num. 264. Contra Suarez de Voluntario, disp. 1. sect. 5. Azor lib. 4. Instit. Moral. lib. 4. cap. 3. quest. 3. Bonacina de Peccat. disp. 2. quest. 4. punct. 4. n. 12. affirmantes; posse dari omissionem peccaminosam sine aliquo actu.

Actus, qui est causa vel occasio omissionis peccaminosæ, vitiat ab ea.

12 Ex quibus supponendum est secundo, quod si actus, qui necessario requiritur ad omissionem peccaminosam, est causa, aut occasio illius, etiam si ex proprio obiecto sit bonus, ab omissione vitiat. Et ratio est: quia, qui liberè dat causam, & occasionem omissioni peccaminosæ, illam virtualiter vult: ergo peccat. ¶ Tùm: Nam, ut dicitur Eccles. 3. Qui amat periculum, peribit in illo; sed qui elicit actum, qui sit causa, aut occasio omitendi peccaminosæ, amat periculum peccandi: ergo peribit in illo, seu peccatum committet. Vnde non solum actus, quo quis (v.g.) intendit omittere factum, est malus moraliter; sed etiam est malus ludus, aut venatio, imò & studium, vel oratio, quando propter hæc aliquis Missam audire omittit: quia tunc talis actus, etiam si sint honesti, vitiantur ab omissione peccaminosa, cuius sunt causæ. ¶ Nota tamen, traditam doctrinam esse veram, quando omissio præcepti est peccaminosa; si enim talis non sit, tunc actus, qui est causa omitendi, non est culpabilis. Quare actio qua quis curat infirmum, vel moribundo assistit, etsi ob hæc omitat sacrum, non est mala: quia in præsentī casu omissio auditionis sacri est bona, & obligatoria, vnde necessitas, quæ tunc excusat omissionem à culpa, à fortiori etiam excusat actum, qui est causa omitendi. Ita Vazquez disp. 93. cap. 2. Gonet disp. 3. art. 3. Sayrus in Clavi Reg. lib. 2. cap. 6. num. 11. Becanus 2. p. tr. 2. cap. 3. q. 3. n. 4. Azor lib. 1. cap. 12. q. 5. Filliuc. tr. 21. cap. 7. q. 7. n. 266. Bonac. de Peccatis, disp. 2. q. 4. punct. 4. n. 13. Layman tr. 3. cap. 4. n. 2. & alij communiter.

Actus coexistentes omissioni peccaminosæ

13 His ergo suppositis, solum est in hac materia inter Doctores circa actus concomitantes, seu coexistentes omissioni. Vnde inquires primo; Curs. Salm. Moral. Tom. V.

An actus, qui nullo modo sunt causa, aut occasio omissionis, ei tamen coexistent, vitientur ab illa? ¶ Respondetur negativè, cum communī sententia. Tùm: Quia prædicti actus nullo modo influunt in omissionem: ergo ab ea vitari nequeunt. Tùm etiam: Quia actus coexistentes omissioni peccaminosæ possunt cadere sub voto: validum enim esset votum dandi eleemosynam, aut aliquas preces recitandi eo tempore, quo quis sacrum præceptum omittit: ergo sunt moraliter boni, & nullo modo peccaminosi. Quapropter, si quis decernat non audire sacrum præceptum, & tempore quo vrget obligatio, ne otiosus sit, legat, aut recitet; tales actiones non sunt peccaminosæ: quia solum concomitant, & per accidens ad dictam omissionem se habent. ¶ Sed dices: Prædicti actus concomitantes sunt tempore indebito, scilicet quando sacrum audiendum erat: ergo ratione temporis indebiti nequeunt non vitari. ¶ Respondetur, negando antecedens; quippe prædicti actus minimè sunt tempore indebito. Et ratio est: Quoniam præceptum audiendi sacrum solum prohibet actus impossibiles cum illius adimplentione, qui verè sint causa omissionis auditionis sacri: cum ergo actus præcise concomitantes non sint causa omissionis sacri; hinc est, quod non fiant tempore indebito, nec à tali præcepto prohibeantur.

Iuxta alios, quos, explicatur actus qui dicuntur concomitantes

14 Inquires secundo (& est gravior difficultas) Qui actus, qui coniunguntur omissioni peccaminosæ, dicendi sunt pure concomitantes, seu nullo modo in eam influentes? ¶ Aliqui Doctores, ut Valentia loco allegato punct. 4. Lorca disp. 6. Azor lib. 4. cap. 3. q. 5. & alij, sentiunt, solum esse actus concomitantes, qui simul esse possunt cum actu omisso, ita ut recitatio officij canonici sit actus concomitans respectu auditionis sacri, quia coniungibilis licite est cum auditione sacri; alios verò actus, v.g. studium, aut deambulatio, quia sunt impossibiles cum adimplentione præcepti de audiendo sacro, esse non præcise concomitantes, sed verè in omissionem peccaminosam influentes. Et ratio eorum est: quia, eo ipso quod sint tales actus impossibiles cum adimplentione præcepti, sunt impeditivi illius: ergo verè sunt causa omissionis auditionis sacri. ¶ Alij docent, tunc actum esse concomitantem, quando sequitur ad voluntatem determinatam ad omitendum; dummodò talis determinatio ita parum distet ab executione, quod non sit probabilis spes, quod eam voluntas revocet. Sic Gonet disp. 3. art. 3. n. 117. & alij.

Refellitur uterque modus dicendi.

15 Sed uterque dicendi modus à veritate deficit. Et quidem primus: Etenim plures actus impossibiles cum adimplentione præcepti, eiusque omissioni coexistentes sunt boni: ut patet in eo, qui domi maneret iam determinatus omittere sacrum ob pluviam, aut aliud motivum: si enim voveret docere tunc ignorantem, aut pascere esurientem, validum esset tale votum, & prædicti actus essent honesti, & boni; & tamen sunt impossibiles cum adimplentione præcepti: ergo falsum est, quod omnis actus impossibilis cum adimplentione præcepti sit vera causa omissionis peccaminosæ, & non merè concomitans. ¶ Similiter displicet secundus dicendi modus. Quia si verè voluntas omitendi distet multum, si verè parum ab omissione, semper manet libera

bera voluntas ad exequendam omissionem; sive nihil exterius agendo, sive exercendo actum incompossibilem cum eo qui omittitur: ergo quicumque actus, ut incompossibilis cum adimplerione præcepti, assumitur, post voluntatem omnino determinatam ad omittendum, verè influit in omissionem. ¶ *Præterea*: Licet aliquis sit determinatus ad omittendum præceptum; adhuc potest servare illud; cum conservet libertatem ad prædictam determinationem mutandam: ergo omnis actus, qui tunc assumitur incompossibilis cum adimplerione præcepti, verè influit in omissionem illius. Patet consequentia: Quoniam talis actus, licet supponat causam omissionis intrinsecam, scilicet determinationem ad omittendum; tamen non supponit causam extrinsecam, sed potius hanc ipse constituit, & adæquate complet: ergo verè influit in prædictam omissionem peccaminosam; & sic non est purè concomitans. ¶ Unde oritur, quod Clericus navigans, qui projicit Breviarium in mare, postquam efficaciter decrevit Officium canonicum non recitare, peccat per dictam projectionem Breviarii: Quia semper erat capax retractandi propositum; & projiciendo Breviarium in mare, fit totaliter incapax adimplerionis præcepti. *Similiter*: Qui habet firmum propositum omittendi sacrum, & hora undecima, seu duodecima se somno tradit, peccat somno se tradendo: Quia omnino necessitatur per hunc actum ad non mutandum antecedens propositum, & ad omittendum sacrum. Igitur falsum est, quod tunc est actus concomitans; quando subsequitur ad voluntatem determinatam parum distantem ab omissione.

Propria mens
aperitur.

16 Unde, his modis dicendi derelictis; Dicendum est, quod tunc censendus est actus concomitans respectu omissionis, quando subsequitur ad omnem causam tam intrinsecam, quam extrinsecam illius; & hoc verum est; sive talis actus sit composibilis cum adimplerione præcepti, sive sit incompossibilis: si verò talem causam non supponit, & aliàs est incompossibilis cum adimplerione præcepti, non est concomitans, sed influens in omissionem. Prima pars huius nostræ conclusionis liquet: Quia si supponit totam causam omissionis, nequit esse aliquo modo eius causa; cum, iuxta communem sententiam Theologorum, & Philosophorum, eiusdem effectus nequeat esse duplex causa totalis, sive sit moralis, sive physica. ¶ Secunda pars etiam facile ostenditur: Quoniam actus incompossibilis cum adimplerione præcepti, hoc ipso quod non præsupponat causam adæquatam omissionis, tollit indifferentiam ultimam voluntatis, & eam totaliter ad omittendum determinat: ergo verè est omissionis causa, & non actus purè concomitans. Quod amplius patet sequenti exemplo: Nam etsi voluntas sit omnino determinata ad omittendum sacrum; tamen, quoties illud non omittit, potest mutare animum, & adimplere præceptum: ceterum, si post hanc determinationem se venationi committit, ita ut ad Ecclesiam iam redire non possit, quando vrget præceptum, totaliter impeditur per hunc actum ad eius adimplerionem: ergo talis actus complet causam adæquatam omissionis præcepti; & consequenter non est purè concomitans, sed verè in omissionem influens. Sic N. Cornejo *disput.* 3. *dub.* 9. Montefinos *disp.*

2. *quest.* 3. N. Salm. *tract.* 13. *disp.* 5. *num.* 74: & alij.

17 Nec ab hoc modo dicendi multum deviat opinio Becani *loc. citat. quest.* 4. Fillucio *tom.* 2. *tract.* 21. *cap.* 7. *num.* 268. Bonacina *disp.* 2. *cit. quest.* 4. *punct.* 4. *num.* 16. nimirum, quod tunc dicitur actus *influens*; & causa omissionis, quando ex proposito omittendi eligitur, ut incompossibilis cum actu præcepto: reliqui verò actus, qui, post electionem primi operis incompossibilis cum adimplerione præcepti, secundario, & ex alijs motivis eliguntur, sunt pure concomitantes, sive sint incompossibiles, sive non cum observatione dicti præcepti. Ratio primi est: Quia tales actus verè influunt in omissionem præcepti, & ex vi illorum sequitur eius transgressio: ergo sunt verè causæ dictæ omissionis. ¶ Ratio secundi est: Quia actus, qui eliguntur secundario, & ex alijs motivis, post electionem primi actus incompossibilis cum adimplerione præcepti, nullo modo influunt in eius omissionem; cum supponant totam causam adæquatam tam intrinsecam, quam extrinsecam prædictæ omissionis; & unius effectus (ut numer. antecedent. diximus) nequeant esse plures causæ totales: ergo respectu illius de materiali se habent; & sunt purè concomitantes. Sed explicare oportet utranque partem sequenti exemplo: Missam omittere efficaciter decrevisti; & ad hoc extra locum, opidum, vè iter aggressus fuisti: & postea amicum venantem, aut piscantem reperisti, eique te adiungis, & in venatione, aut piscatione exerces: In hoc casu, licet deambulatio, ut incompossibilis cum auditione sacri, & primò intenta ad eam omittendam, influat in eius omissionem, sitque verè eius causa; venatio tamen, seu piscatio; licet incompossibilis cum auditione Missæ, non influit, nec defacto causat omissionem dicti præcepti. Cum enim iam supponat causam illius adæquatam, sive in illo tempore vacares piscationi, aut venationi, sive non, eodem modo sequeretur omissio sacri ex vi primi actus electi ut incompossibilis cum adimplerione præcepti, qualis est deambulatio: ergo sola deambulatio est actus influens, & causa omissionis Missæ; venatio verò, seu piscatio est purè concomitans, materialis, & minimè in eam influens: & consequenter actus incompossibiles cum adimplerione præcepti, si primò eligantur ex proposito omittendi, erunt causa omissionis; si verò post hos alij quasi secundario, & ex alijs motivis eligantur, etsi etiam sint verè incompossibiles, sunt actus purè concomitantes, nulloque modo influentes in omissionem præcepti ex vi priorum actuum causatam.

Alius dicendi
modus satis
probabilis.

18 Inquires *tertiò*: An actus, qui est causa omittendi culpabiliter, habeat malitiam moralem numero, aut specie distinctam ab omissione peccaminosa? ¶ Affirmat prima sententia. Et movetur *primò*: Quia studium, v. g. quando est causa omissionis sacri, non solum opponitur religioni, verum etiam virtuti studiositatis. Etenim studiositas prohibet inordinatum modum studendi: sed studium, in casu posito, habet modum inordinatum; cum non fiat quando oportet: ergo opponitur non solum virtuti religionis, sed etiam studiositatis; & consequenter continet duplicem malitiam specie diversam. ¶ *Secundò*: Qui ob studium

Prima sententia
asserens
actum, qui est
causa omis-
sionis, habere
malitiam mo-
ralem ab ea
distinctam.

dium omittit sacrum, sic facit ob inordinatum affectum studendi: ergo prius affectus ille est inordinatus, & culpabilis, quam sit causa omissionis sacri; & sic habet & malitiam oppositam studiofitati, & virtuti religionis. Ita sentiunt Gabriel in 2. dist. 4. q. 1. art. 3. dub. 3. Henriq. quodlib. 12. q. 24. Suarez de Peccat. disp. 3. sect. 3. num. 4. Granad. disp. 3. sect. 3. num. 22. & alij.

Probabilis
est oppositum

19 Secunda, vera, & communis sententia docet, vnam tantum malitiam moralem continere, desumptam ex omissione, & consequenter actum, & omissionem vnicum moraliter constituere peccatum. Quod facile suadetur. *Primo*: Quia studium, in casu posito, ideo est malum, quia est causa omittendi sacrum: ergo solum ex hac omissione accipiet malitiam. *Secundo*. Studium non habet malitiam contrariam virtuti studiofitatis; sed ob hanc rationem docent contrarij habere duplicem malitiam: ergo eam non habet. Probatur maior à paritate: Qui furatur, vt det eleemosynam; non committit malitiam contra virtutem misericordie; sed solum contra iustitiam: ergo, qui omittit sacrum, vt studeat, non committit malitiam contra virtutem studiofitatis, sed precise contra religionem. *Tertio*: Quia ex opposita sententia oritur, quod qui omittit sacrum ob studium, plus peccaret, quam qui omittit, manendo otiosus; cum hic solum committeret vnum peccatum contra religionem: sed sequela est per se manifeste falsa: ergo &c. *Quarto*: Eriam sequeretur ex contraria opinione, teneri poenitentem explicare in confessione motiva omissionis sacri; an, v. g. omiserit ob studium, venationem, ludum, &c. sed hoc est contra praxim; & sententiam communem Theologorum, vt probavimus tr. 6. cap. 8. punct. 4. num. 109. ergo actus, qui sunt causa omittendi, non habent distinctam specie malitiam ab omissione; nisi alias sint ex se pravi & peccaminosi. Ex quibus constat, predictos actus, moraliter loquendo, non constituere distinctum peccatum ab omissione. Et ratio est: Quia actus subordinati, concurrentes ad integrandum vnum peccatum, non constituunt diversa numero peccata, licet malitiæ sint phisice numero diversæ; vt patet in actibus volitionis furandi; consilij, iudicij, electionis, imperij, & vsus, qui constituunt vnicum peccatum furti: sed actus, qui est causa omissionis, ordinatur ad omissionem: ergo non constituit diversum numero peccatum. Hanc conclusionem docent Zumel q. 71. art. 5. disp. 3. Medina dub. 2. Salas tract. 13. disp. 2. sect. 7. n. 103. N. Cornejo disp. 3. dub. 6. Montesinos disp. 2. q. 3. Sayr. lib. 2. cap. 7. n. 14. Bonac. de Peccatis, disp. 2. punct. 4. num. 26. Azor lib. 4. cap. 3. q. 5. & 7. Becanus 2. p. tr. 2. cap. 3. q. 5. Filliuc. tract. 21. cap. 7. n. 270. Leand. de Poenit. disp. 8. §. 6. q. 8. Dicastill. disp. 9. dub. 8. n. 693. & alij.

Respondetur
obiectionibus
contrarijs.

20 Ad primum argumentum, Dic, studium, in predicto casu, non opponi virtuti studiofitatis: Quia hæc solum prohibet inordinatum modum studendi intra propriam lineam, hoc est, nè ad res prohibitas, & inanes feratur; non enim ad illam attinet alios inordinatos modos ad alias materias pertinentes moderari: Circumstantia autem indebiti temporis non est inordinatus modus studij, cum hoc nullum tempus determinat

excludat; sed precise est modus inordinatus, quia tunc impedit audire sacrum: vnde ad virtutem religionis pertinet moderare hunc inordinatum modum, non verò ad studiofitatem. ¶ Ad secundum, Respondetur, quod, esto admittamus, ob nimium affectum studendi omitti sacrum; tamen hic affectus non est prius inordinatus, & nimius, quam causa omittendi; cum ideo sit nimius, quia causat omissionem sacri: vnde non est prius culpabilis, quam sit causa omissionis; imò potius de illo verificatur, quod ideo est culpabilis, quia est omittendi causa. ¶ Hic solent disputare Authores: An actus, qui est causa omissionis, sit dicendus peccatum omissionis; an verò commissi-
sonis? Aliqui sentiunt esse commissi-
sonis: Quia talis actus est operatio positiva: Alij esse omissionis: Quia constituit idem peccatum cum omissione. ¶ Sed bene notant N. Salmantic. n. 67. & Gonet num. 139. questionem esse de nomine: Vnde ad illam dicendum, quod si questio sit de actu realiter sumpto, est peccatum commissi-
sonis; si de actu in esse moris, seu peccati, est omissionis.

Quando actus,
qui est omis-
sionis causa,
ex se est ma-
lus, potest con-
fiteri seorsum
ab omissione.

21 Inquires deinde: An quando actus, qui est causa omittendi, est distinctum peccatum ab omissione (vt quando quis omittit sacrum ob furtum) sufficiat confiteri vtrumque seorsim? ¶ N. Cornejo disp. 3. dub. 8. sentit, deberi vtrumque simul confiteri: Quia, ex quo furtum sit causa omissionis sacri, advenit illi circumstantia notabiliter aggravans eius malitiam, & econtra: ergo debet vtrumque peccatum simul confiteri. ¶ Sed contraria sententia est omnino tenenda, cum Angelo verb. Interrogationes, §. 6. & Navarr. in Manual. cap. 6. & alijs communiter. Tum: Quia (vt fusc à nobis relinquitur probatum tom. 1. tr. 6. cap. 8. punct. 2.) circumstantiæ, quæ speciem peccati non mutant, sed precise sunt notabiliter aggravantes intra eandem speciem, non debent necessariò confiteri: sed ex hoc motivo docet sententia contraria deberi vtrumque peccatum simul confiteri: ergo ad id minimè tenetur poenitens. ¶ Tum etiam: Quia, qui furatus est ad fornicandum, sufficit ad integritatem confessionis confiteri divisivè, se commississe peccatum furti; & postea peccatum fornicationis (vt tenent Diana tom. 1. tract. 7. resolut. 23. alios referens, Cardinalis Lugo de Poenit. disp. 16. num. 265. Leander ibi disp. 8. §. 6. q. 5. & alij, quos sequuti sumus tract. 6. cap. 8. punct. 4. num. 112.) ergo sufficit etiam confiteri, qui omisit sacrum ob furandum, se commississe vnum peccatum contra religionem; & postea addere: & alterum contra iustitiam.

PUNCTUM III.

Utrum ommittens culpabiliter peccet, non solidè quando ponit causam; sed etiam quando sequitur omisio; et si tunc non sit sui compos?

Duplicem partem continet difficultas proposita; & ideo duplici §. & conclusione eam resolvere curabimus.

* * * * *

§. I.

Deciditur prima pars difficultatis
proposita.

Peccatum omi-
ssionis, iux-
ta aliquos, so-
lùm imputa-
tur, quando
vrget præcep-
tum.

22 **M** Artilius in 2. quæst. 21. art. 2. sup-
pos. 2. & conclus. 2. & 4. Palatius
diff. 35. disp. unic. circa fin. & Sylvester verb.
Omissio docent, peccatum omissionis solùm im-
putari, quando adest, & vrget præceptum exer-
cendi actum; non verò quando quis apposuit
causam omissionis. Et probari potest hæc sen-
tentia: Primò, ex D. Thom. 2. 2. quæst. 79. art.
13. ad 3. vbi sic ait: *Dicunt quidam, quòd tunc
incipit peccatum omissionis, quando, quis se ap-
plicat ad actum illicitum, & impossibile cum
illo actu, ad quem tenetur. Sed hoc non vide-
tur verum: Quia, dato quòd excitaretur per vio-
lentiam (loquitur de somno habito ob ebrietatem)
& iret ad matutinas, non omitteret. Vnde dicen-
dum, quòd omissio incipit imputari ad culpam,
quando fuit tempus operandi: Ergo, iuxta D. Th.
peccatum omissionis non incipit imputari, quan-
do apponitur causa, sed quando vrget præcep-
tum.* ¶ Secundò ostenditur à ratione: Omissio
est violatio præcepti affirmativi, v. g. audien-
di sacrum: ergo non committitur peccatum omis-
sionis sacri, nisi quando violatur præceptum af-
firmativum audiendi sacrum. *Tunc sic:* Sed præ-
ceptum audiendi sacrum non violatur, nisi tem-
pore quo Missa erat audienda: ergo tunc viola-
tur, & datur omissio præcepti. ¶ Vrgetur: Præ-
ceptum affirmativum non violatur per actum, sed
per omissionem, ad distinctionem præcepti ne-
gativi, quod violatur per actum: ergo præceptum
sacri non violatur per actum internum, quo illud
homo non vult audire, aut per actum studij in-
compossibilis cum illo. Quæ omnia sic complexus
est D. Thom. 1. 2. q. 71. art. 5. ad 3. *Dicendum,
quòd peccatum omissionis contrariatur præcepto
affirmativo, quòd obligat semper, sed non ad sem-
per: & idò solùm pro illo aliquis, cessando ab actu,
peccat, pro quo præceptum affirmativum obligat.*

Rectius alij
sentiunt, quòd
incipit imputa-
ri, quando
ponitur illius
causa.

23 Sed verius docent Zumel disp. 5. opi-
nion. 1. Lorca disp. 7. Medina hic, §. Est aliud
dubium, Sayrus lib. 2. cap. 6. num. 4. Henriquez
lib. 5. de Pœnitent. cap. 5. num. 5. Bonacina disp.
2. quæst. 4. punct. 4. num. 5. Montesinos disp. 2.
quæst. 4. num. 41. Salas tract. 13. disp. 2. sect. 9.
Sanchez in Summ. lib. 1. cap. 17. num. 17. Becanus
loc. suprà citat. quæst. 6. Filliucio tract. 21.
cap. 7. num. 271. Reginaldus lib. 15. cap. 2. n.
18. Pensantius part. 2. quæst. 71. art. 5. disp. 3.
& alij communiter, quòd peccatum omissionis
incipit imputari ei, qui dat voluntariè causam
omissioni, etsi tempus præcepti non advenerit. Et
probat *primò* ex D. Thom. 1. 2. quæst. 76. art.
4. ad 4. & 77. art. 7. & 2. 2. quæst. 150. art. 4.
vbi docet, effectus sequutos ad somnum, aut
ebrietatem imputari etiam ad culpam, quando
liberè homo posuit causam. ¶ Et insuper pro-
batur à ratione. Quando aliquis vult directè
omittere sacrum, peccat: ergo etiam quando
illud indirectè vult omittere: sed qui ponit actum,
qui sit causa, vel occasio omittendi, indirectè
vult omittere sacrum: ergo peccat. ¶ Explica-

tur: Quando quis actu interno vult fornicari, in-
cipit ei imputari malitia fornicationis (iuxta Ma-
lud Matth. 5: *Qui viderit mulierem ad concupis-
cendum eam; iam machatus est in corde suo*) er-
go, eo ipso quòd culpabilis omissio sit adhuc in-
directè volita, incipiet ei imputari eius malitia,
antequàm exterior omissio ponatur à parte rei.

¶ Confirmatur. Qui se exponit periculo peccan-
di; peccat; sed qui apponit actum, qui sit causa
omittendi, v. g. sacrum, se exponit periculo pec-
candi: ergo, sive postea sequatur, sive non, omis-
sio, iam in positione causæ peccavit:

24 Ad autoritatem D. Thom. Respon-
detur, quòd Angel. Doct. est expressissimè pro
nostra sententia locis allegatis: Vnde eius mens
in alijs solùm est dicere, quòd peccatum omis-
sionis in suo esse perfectò, & consumato incipit,
quando est tempus operandi, & vrget præcep-
tum: Non tamen negat, quòd absolute incipiat,
quando quis posuit liberè causam omissionis il-
lius: vt videre licet in locis pro nostra conclusio-
ne citatis. Et satis se explicat D. Thom. in lo-
co ultimo nobis obiecto: vbi dixit, peccatum
omissionis committi, cessando ab actu, quando
præceptum affirmativum obligat: Ad denotan-
dum, huiusmodi peccatum etiam committi an-
tecedenter per actum positivum, qui fuit causa,
aut occasio talis cessationis. ¶ Ad secundum, Dic,
præceptum audiendi sacrum dupliciter obligare,
perfectè scilicet, & imperfectè: Primo modo obli-
gat, quando vrget tempus audiendi illud: imper-
fectè, quando quis vult apponere causam im-
peditivam illius: vnde violatur perfectè, quando
datur omissio sacri; & imperfectè, quando quis
vult vel directè omittere; vel quando indirectè
vult; hoc est, apponendo causam omissionis.
¶ Ad tertium, Respondetur, quòd licet præcep-
tum affirmativum directè violetur per omis-
sionem; indirectè etiam violatur per actus, qui sunt
causæ illius, & impossibiles cum observantia
præcepti.

Argumenti
respondetur.

§. II.

Proponitur altera pars dubij, & deciditur; an
peccatum omissionis imputetur ebrio, aut dor-
mienti, qui dedit liberè causam
omittendi?

25 **P**rima sententia, circa propositam
difficultatem, ait: Si omissio ali-
cuius præcepti contingat tempore somni, aut
ebrietatis; tunc, etsi hoc ex causa libera, & vo-
luntaria procedat, non imputari ad culpam, nec
talem omissionem esse in se peccatum, sed effe-
ctum peccati. Et probatur *primò*: Nam intan-
tùm est aliquid peccatum, inquantùm est liberum,
& voluntarium: sed in casu posito, omissio non
est libera, nec voluntaria in se, sed in causa: er-
go non in se, sed in causa erit peccatum. ¶ *Secun-
dò*: Libertas in causa non sufficit ad sacramenta
conficienda; vnde, estò quis vellet proferre in
sommis verba consecrationis supra debitam ma-
teriam, & de facto diceret ea, absdubio non con-
secraret: ergo nec eadem libertas in causa sufficit
ad culpabiliter omittendum. Et idem dicendum
est

Omissionem
voluntariam
tempore som-
ni contingen-
tem non esse
in se peccatū,
sentiunt ali-
qui.

est de eo, qui in somnis diceret convitia, & blasphemias; quæ non reputarentur ut peccata, etsi ex causa libera procederent: ergo &c. ¶ *Tertio*: Quia ex contraria sententia sequitur, *primò*, quòd si quis, prævidens omissiones ieiunij, auditionis sacri, recitationis, quæ ad infirmitatem consequuntur, inciderit in illam ex causa voluntaria, omnes omissiones imputentur illi ad culpam: sed hoc non est dicendum, utpote contra communem sententiam Theologorum: ergo quia omissiones sequuntur ex causa voluntaria non sunt in se peccata. *Secundò* sequitur, quòd quis peccet dormiendo: Vt quando aliquis posuit causam alicuius omissionis, & postea retractavit voluntatem ante effectum sequutum, ac proinde iustificatus fuit; attamen, ipso dormiente, quia non potuit impedire antea virtutem causæ, sequitur omisio: Tunc enim abs dubio, iuxta sententiam contrariam, peccabit; cum illa omisio sit voluntaria in causa: ergo, cum hoc sit absurdum, falsa erit prædicta opinio. *Tertio* sequitur, quòd si quis propinaret venenum; tandiù esset actualiter peccans, quandiù duraret veneni virtus, etsi esset per integrum annum: hoc admitti non videtur: ergo &c. ¶ *Ultimò* probatur hæc sententia: Ad merendum non sufficit libertas in causa: ergo nec ad demerendum. Vnde hanc sententiam defendunt D. Bonavent. in 2. dist. 22. art. 1. q. 3. Maior in 4. dist. 9. conclus. 4. Paludanus ibi, Covarrubias in clement. Si furiosus, p. 2. n. 4. Vazquez disp. 94. cap. 2. & 3. num. 4. Granados tract. 4. disp. 3. Bonac. disp. 2. q. 4. punct. 4. Azor tom. 1. lib. 4. cap. 3. q. 4. Sayr. in Clavi Regia, lib. 2. cap. 6. n. 15. Fillucio tr. 2. 1. cap. 7. n. 272. & Laym. tr. 2. cap. 3. n. 5.

Verius tamen
est esse in se
peccatum.

26 Secunda sententia (& omnino tenenda) defendit, omissionem voluntariam in causa culpabili imputari omittenti, & esse in se peccatum: etsi tunc, vel ob ebrietatem, aut somnum, impedire eam non possit. Et ratio est: quia, ut aliquid sit formaliter peccatum, sufficit, quòd sit indirectè, & in causa liberum, & voluntarium: sed omisio sacri in somno contingens, quando antea prævidetur, est voluntaria in causa: ergo est formaliter peccatum. Maior, in qua est difficultas, patet, & declaratur exemplis. Nam in cap. Mulieres, de Sentent. excomun. dicitur, quòd si quis voluntarie se inebriet, prævidens occisurum Clericum, incurrit excommunicationem maiorem, sequuta occisione: sed excommunicatione incurritur ob peccatum: ergo tunc peccat. *Similiter*: Siquis polluat in somnis ex causa voluntaria prævisa, puta ex turpi cogitatione, aut tactu, peccat: ut docet D. Thom. 3. p. quest. 80. art. 7. *Præterea*: Si virgo eo animo inebrietur, ut tunc à viro defloretur, peccat, non solum quando apponit causam, sed etiam, quando in ebrietate amittit virginitatem: ergo sufficit libertas in causa, ut aliquid sit peccatum: ergo omisio libera in causa est in se peccatum. ¶ Confirmatur *primò*: Quòd in se non est peccatum, sed effectus peccati, licet desiderare; ut patet in muliere, quæ potest desiderare partum fortis ex adulterio concepti: & in comedente feria sexta carnes, qui potest desiderare, postea illis nutriri: sed omittere sacrum tempore somni ex causa voluntaria non est licitum desiderare: ergo quia talis omisio non est effectus peccati, sed vere, & in

se peccatum. ¶ Confirmatur *secundò*: Omisio, v. g. sacri opponitur præcepto affirmativo audiendi illud: ergo est in se peccatum. Patet consequentia. Et antecedens probatur: Ideò actus, qui est causa omissionis, opponitur præcepto audiendi sacrum, & ab eo prohibetur: quia est causa illius omissionis: ergo potiori titulo ipsa omisio debet opponi tali præcepto, & ab eo prohiberi; & consequenter erit in se peccatum; cum hoc nihil aliud sit, quàm omisio voluntaria, aut actus contra præceptum. Sic docent Glossa, cap. Quia verò fin. dist. 6. Abulen. cap. 5. Matth. q. 246. ad finem, D. Th. 1. 2. q. 76. art. 3. ad 3. & q. 77. art. 7. & 2. 2. q. 150. art. 4. Caietan. ibi, N. Salmant. de Peccatis, tract. 13. disp. 5. dub. 6. Sotus in 4. dist. 12. q. 1. art. 7. Corduba lib. 2. quest. 23. Medina dub. 4. N. Cornejo disp. 3. dub. 13. Alvarez disput. 127. Suarez de Peccatis disp. 3. sect. 4. n. 9. Araujo dub. 3. Lorca disp. 4. Salas tract. 13. disp. 2. sect. 9. plures referens, Lopez 2. part. Instruēt. de Eucharist. cap. 76. §. 2. Navar. in Summ. cap. 16. num. 8. Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 45. à num. 27. Villalobos tom. 1. tr. 3. diff. 16. n. 3. Gordonius lib. 1. q. 11. cap. 8. n. 44. & alij, quos citant Diana 3. p. tract. 6. resol. 52. & Palaus tract. 2. disp. 1. punct. 3. num. 6. Ex quibus:

27 Ad primum argumentum sententiae contrariæ. Dicitur, quòd, ut aliquid sit formaliter peccatum, sufficit, quòd sit virtualiter liberum, & voluntarium: Quia liberum, & voluntarium dicuntur à principio intrinseco libere se movente: vnde quòd in seipso à voluntate non emanat, non est formaliter liberum, & voluntarium, sed solum in causa: Peccatum verò sumitur per ordinem ad legem; vel prohibentem, vel præcipientem: vnde, quòd ab ea præcipitur, aut prohibetur, quomodo-cunque à voluntate procedat, dicitur peccatum: Quare cum omisio in se prohibeatur, etsi indirectè à voluntate procedat, dicitur in se peccatum; licet in se & formaliter voluntaria non dicatur, sed tantum in causa. ¶ Ad secundum, Respondetur, quòd, qui in somno, aut ebrietate profert verba consecrationis, aut blasphemiz, neque consecrat, nec blasphemat: Quia ad hæc requiruntur verba, quæ sint talia formaliter: verba autem prolata à dormiente, aut ebrio non sunt talia formaliter: quia hæc debent actualiter significare: vnde tantum sunt quidam soni, aut verba materialiter, sicut quæ referuntur à psitaco, vel pica. Quare, quòd sacramenta non conficiant, non provenit ex defectu libertatis in causa; sed ex defectu verborum, quæ formaliter verba sint. ¶ Ad tertium, Negatur prima sequela: Quia, qui per aliquam actionem extrahitur ab obligatione legis, non peccat in non adimplentione illius (ut late probavimus tract. 1. 1. cap. 2. punct. 10. à num. 158. & cap. 3. punct. 4. n. 47.) per infirmitatem autem extrahitur homo ab obligatione legis ieiunij, recitationis officij divini, & auditionis sacri: vnde licet peccet, dando causam infirmitati; tamen omissiones postea sequentes non sunt prohibite, nec consequenter peccaminose. Vide ibi differentiam, quæ est inter excusari, & extrahi à lege; & à quibus legibus possit homo extrahi, & à quibus non. ¶ Secunda sequela etiam negatur: Quia, eo ipso quòd ille homo iustificatus est, iam retractavit causam, & ex consequenti effectum: vnde licet hic sequatur, erit involuntarius. ¶ *Tertiam* sequelam admittimus;

Dilauntur rationes in contrarium posite.

Solvuntur alia duo argumenta.

36 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. X.

dum non retractat voluntatem. ¶ Ad ultimum argumentum, Negatur antecedens: Quia si quis se traderet somno, praevidens in illo passurum martyrium; si postea in somno in odium fidei occideretur, certum videtur, quod iste mereretur coronam martyrij: ergo voluntarium in causa sufficit ad merendum. Licet notent N. Salmant. Scholast. *disp. 5. dub. 6.* quod raro in somnis dabilis est actus meritorius; cum exigat directe oriri à voluntate, ut sit bonus; & in somnis difficillimum sit directe ab illa oriri.

In confessione declaranda est non solum causa, sed etiam omisio.

28 Ex nostra sententia sequitur, contra Vazquez *cap. 4. num. 16.* Bonacinam *num. 8.* Dianam *tract. 8. p. 1. resolut. 74. & 75.* Layman. *num. 5.* necessario aperiendum esse in confessione non solum causam peccati, sed etiam omisionem, & effectus ad illam consequutos. Tum: Quia in se sunt peccata, & complementum illius primi peccati: Atque ideo explicandos esse docuimus *tract. 6. cap. 8. punct. 2. num. 11.* Tum: Quia alias nullus teneretur confiteri pollutionem, aut occisionem, sed solum causam illius: quod aperte falsum est, & contra communem fidelium praxim. Quare, si regulam è texto projecisti, perspecto manifesto periculo hominem occidendi, debes explicare, an mors sequuta sit, nec ne. Nostram illationem tenent Sotus *in 4. dist. 12. art. 7.* Lopez *1. part. Inst. 1. cap. 31. & 2. part. cap. 36.* Sanchez *de Matrim. lib. 9. disp. 45.* Ledesma *1. p. cap. 4. quest. 21. art. 7. dub. 1. §. Et argumenta,* Palaus *tract. 2. disp. 1. punct. 13. num. 7.* & alij communiter. ¶ Ex quo oritur etiam, quod non solum ratione restitutionis debitz pro homicidio, aut censuræ pro illo impositæ, debes illud confiteri, ut notant ex contrarijs Vazquez, & Bonacina; sed etiam ratione ipsius operis exterioris; cum in se sit peccaminosum.

Si retractata est causa, non est fatenda omisio; nec ob effectus inde sequutos incurritur excommunicationis.

29 Sed hic nota, quod si ante subsequutum homicidium, aut omisionem retractes efficaciter per poenitentiam causam, est satis verisimile, quod non tenearis fateri homicidium, aut omisionem, & effectus subsequutos ad illa: Quia iam non sunt voluntarij; cum causa etiam voluntaria non sit. Ita docent Azor *lib. 1. Instit. cap. 7. q. unica, §. In hac re,* Salas *loc. cit. n. 116.* Villalobos *tract. 3. diff. ult. 6. num. 4.* Sanchez *loc. citat. num. 29.* ¶ Ex quibus etiam oritur, quod in casu posito, etsi effectus subsequantur post causæ retractionem, non incurritur censura contra illos imposita. Et ratio est: Quia cum hæc petat contumaciam, & inobedientiam; iamque sit obediens, & in gratia Dei constitutus; nequit illam incurrere: Ut latè probavimus *tract. 10. cap. 1. punct. 12. num. 153.* agendo de eo, qui occisionem mandavit, & postea retractavit mandatum; sed eius revocatio non innotuit mandatario, unde sequuta est occisio. Videantur ibi dicta, quæ hanc doctrinam non leviter confirmant. Et in specie nostri casus, eam defendunt Henriquez *lib. 5. cap. 5. num. 5. litt. H.* Tabiena verb. *Excommunicationis 5. caus. 1.* Palaus *tom. 1. tract. 2. disp. 1. punct. 3. num. 2.* ¶ Sed hæc, licet vera sint circa omittendam, aut non confessionem eorum, quæ sequuntur post retractionem causæ, & excommunicationem non incurrendam: tamen falsa sunt circa restitutionem faciendam: Quare si mandasti servo occidere Pe-

trum, etsi pluries revoces mandatum; si tamen non innotuit mandatario, teneris ad restitutionem, si post revocationem homicidium commissum fuit: Quia iam tuum mandatum fuit efficax causa damni illati. Sic communiter Auctores relati, & cum eis illud docuimus *tract. 13. cap. 1. punct. 3. n. 115.*

30 Sed rogabis hic: Quæ omisiones, & effectus intelligantur indirectè voliti, quando aliquis vult causam apponere? Respondetur, illos solos intelligi volitos, qui in tali causa poterant prævideri. Vnde qui die festo, quando vrget præceptum audiendi sacrum, se tradit ludo: vel qui, curam habens alicuius portæ civitatis obsessæ, se committit somno, & ob id inimicus ingreditur Civitatem, & cives occidit; tunc implicitè vult omisionem sacri, & mortes inde sequutas; & illi imputantur, ut in causa volitz. At verò, si quis incidat in infirmitatem ex causa voluntaria, licet ad illam sequantur omisiones ieiunij, & auditio- nis sacri, non censentur ab illo in causa volitz: Quia homo non tenetur in illa eas prævidere; cum hoc communem providentiam, & ordinarium modum prævidendi superet. Imò extrahuntur à lege, ut *supr.* diximus.

Quæ sint omisiones indirectè volitz in positione causæ.

31 Rogabis denique: Vnde sumatur gravitas omisionis? Respondetur, cum D. Thom. *de Malo, quest. 1. art. 1. ad 13.* Azor *tom. 1. lib. 4. cap. 3. q. 8.* Medin. *q. 71. art. 5.* Vazq. *disp. 94. cap. 5. num. 18.* Maior *in 4. dist. 42. q. 2. ad 5.* Zumel *q. 71. art. 5. disp. 8. punct. 1.* Angles *in 2. dist. 35. disp. 37. q. 2. diff. 9.* gravitatem omisionis sumi ex nobilitate actus oppositi debiti. Et probatur evidenter: Quia omisio actus præcepti est privatio actus debiti; sed omnis privatio sumit gravitatem ex nobilitate actus, vel formæ, quæ privat: ergo omisio sumit gravitatem à nobilitate actus, quo privat. Quare gravior est omisio sacri, quàm ieiunij: Quia actus, quo prima privat, est actus religionis, & actus, quo privat secunda, est abstinentiæ; & nobilior est actus religionis, quàm abstinentiæ. ¶ Sed quid dicendum erit, si omittat sacrum ob aliquam actionem honestam, verb. grat. propter studium: An scilicet tunc sit levius peccatum omittere sacrum ob studium, quàm ob ludum? ¶ Negant Vazquez, & Azor: Quia bona intentio non minuit malitiam pravæ electionis. ¶ Sed affirmant rectius Angles, Medina, Zumel, & alij *suprà* citati, & insuper N. Salmant. Scholastici *tom. 3. tr. 11. disp. 5. dub. 2. dum. 11.* & plures ibi videndi: Qui docent, finem bonum minuire malitiam actus mali: ergo etiam minuit omisionis malitiam. Et ideo minus peccat, qui furatur ad dandam eleemosynam, quàm qui furatur ex nimia cupiditate: Unde docet D. August. *lib. contra mendacium,* quod levius peccat, qui mentitur ad salvandam vitam proximi, quàm qui ex libidine, aut alia causa parvi momenti: ergo gravius peccatum est omittere sacrum ob ludum, quàm ob studium, aut alium finem honestum.

Gravitas omisionis sumitur ex nobilitate actus omisi, licet diminuat ob bonitatem causæ.



CAPUT



CAPUT XI.

De peccato Mortali, & Veniali.



Reviter ab hoc capite nos expediemus, suppositis his quæ de peccatis in communi *suprà* cap. 8. diximus. Unde solum hic agemus de essentia, & distinctione peccati mortalis, & venialis: & qualiter peccatum mortale possit fieri veniale; & econtra veniale transire in mortale: Quod duplici puncto præstabitur.

Punct. I. **A**liquis suppositis, declaratur, qualiter peccatum mortale ex genere suo fiat veniale. num. 1.

Punct. II. Ostenditur, quo modo peccatum veniale possit transire in mortale. num. 10.

PUNCTUM I.

Aliquis suppositis, declaratur, qualiter peccatum mortale ex genere suo fiat veniale.

Declaratur
essentia pec-
cati mortalis
tam actualis,
quàm habi-
tualis.

Supponendum est *primò*, peccatum actuale mortale nihil aliud esse, quàm *dictum, factum, vel concupitum contra legem simpliciter*. Veniale verò esse *dictum, factum, vel concupitum contra legem secundum quid*. Explicentur hæc diffinitiones. Dicitur peccatum mortale *dictum, factum, vel concupitum contra legem*: quia per hoc convenit cum alijs omnibus peccatis: & additur *simpliciter*, ad distinguendum illud ab omni peccato veniali: quia licet veniale sit aliquomodo contra legem; non tamen est contra legem simpliciter talem, hoc est, quam simpliciter est necessarium servare ad ultimum finem consequendum; sicut est lex, contra quam tendit peccatum mortale, ut diximus cap. 9. à n. 5. Ex peccato mortali, & veniali actuali oritur peccatum habituale tam mortale, quàm veniale. Peccatum mortale habituale nihil aliud est, quàm *Privatio voluntaria gratiæ*; ut latè probant Salmantic. Scholast. tom. 6. tr. 15. disp. 1. dub. 1. Peccatum verò habituale veniale est: *Privatio fervoris charitatis*; ut dicunt ipsimet Patres loc. cit. num. 13. & disp. 2. dub. 8. §. 3. & 5. Vnde constat, in quo utriusque peccati essentia consistat. Ratio verò, quare denominentur *mortale, & veniale*, est: Quia, cum primum privet gratia, quæ est vita spiritualis, dicitur, verè, & propriè *mortale*, hoc est, mors animæ: Et quia secundum non privat gratia, quæ est principium veniæ (inquit D. Thom. q. 7. de Malo, art. 2.) aptissime dicitur *veniale*.

² Supponendum est *secundò*, de facto dari huiusmodi peccata. Quod, præterquam quod experientia liquet, probatur ex D. Paulo ad Roman. 1. *Qui talia agunt, digni sunt morte*: Et ad Galat. 5. *Qui talia agunt, Regnum Dei non consequentur*: Sed mors animæ; & Regni Dei privatio sunt effectus peccati mortalis: ergo tale peccatum datur. Deinde Matth. 7. dicitur: *Qui vides festucam in oculo fratris tui, & trabem in oculo tuo non vides*. Et Proverb. 24. *Septies in die cadit iustus*: quæ autoritates explicantur, & intelliguntur ab omnibus Theologis de peccatis venialibus: ergo dantur peccata mortalia, & venialia inter se distincta. Videantur Concil. Trident. sess. 14. cap. 14. D. Thom. 1. 2. quæst. 72. art. 5. & ibi eius discipuli. ¶ Sed dices: Iuxta D. Matth. cap. 5. *Qui solverit unum de mandatis istis minimis, & docuerit sic homines, nimis vocabitur in Regno cælorum*: ergo nullum datur peccatum veniale; cum hoc non efficiat hominem minimum in Regno cælorum. Deinde cap. 19. dicitur: *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*: sed qui peccat venialiter, ad vitam ingreditur: ergo servat mandata: ergo non est peccatum veniale. ¶ Sed hæc facile diluuntur. Ad primum, Dicitur, Christum vocare hic *minimum* præceptum legis Dei; non quia tale sit; sed quia à Phariseis tale existimabatur. Ipsi enim iudicabant, legem Dei non prohibere actus internos, sed tantum externos; & sic præceptum circa actus internos *minimum* appellabant: Et de his dicit: *Qui solverit unum de mandatis istis minimis, minimus vocabitur in Regno cælorum*, hoc est, nullus; ut interpretantur hic D. Chrysostomus, & Theophilatus; quasi indignus admitti in illa cælesti gloria. Vel, ut ait D. Thom. in Catena, *despectissimus, & vilissimus ab his, qui sunt in Regno*. Vide Cornel. ¶ Ad secundum, Respondetur, loqui de præceptis gravibus, quæ necessum est servare, ut vitam æternam consequamur.

De facto dan-
tur peccata
mortalia, &
venialia.

³ Supponendum est *tertiò*, peccatum mortale, & veniale multipliciter differre. Primò differunt, in eo quod mortale est contra legem *simpliciter* talem; & veniale contra legem *secundum quid*. Quæ, qualiter intelligenda sunt, explicuimus cap. 9. à n. 3. Secundò, quoniam peccatum mortale opponitur gratiæ, & charitati, & destruit illas; veniale verò solum opponitur fervori charitatis. Tertiò, quia peccatum mortale deordinat voluntatem circa finem; at veniale tantum circa ea, quæ sunt ad finem. Quartò differunt, quia peccatum mortale meretur pœnam æternam tam sensus, quàm damni; secus autem veniale. Quintò: Nam mortale maculat *simpliciter* animam: veniale autem, si aliquam maculam relinquit, est *secundum quid*, & improprie. ¶ Alij Authores distinguunt peccatum mortale à veniali, per hoc quod primum est contra præceptum; secundum verò contra consilia. Ita Scotus in 2. dist. 21. q. 2. §. Dico ergo, Gabriel in 4. dist. 16. quæst. 1. art. 1. notab. 1. Bafolis in 2. dist. 22. q. 1. dub. 1. Sed hæc differentia communiter rejicitur à Doctoribus: Quia consilium, etsi transgrediatur, non inducit reatum alicuius peccati; & ita nullum est peccatum coelibatum non servare: ergo per hoc talia peccata inter se non distinguuntur. Sic sentiunt Caietanus 1. 2. q. 72. art. 1. Salmantic. Scholast. tr. 13. disp. 19. num. 6. Prado cap. 2.

Proponuntur
capita, ex quibus
mortalia
distinguuntur
à venialibus.

58 Tract. XX. de Princip. Moral. Cap. XI.

cap. 2. q. 1. num. 13. Azor lib. 4. cap. 9. q. 2. Gregor. Martin. 1. 2. q. 88. art. 1. dub. 3. & communiter alij Theologi.

Quale sit peccatum mortale; & quale veniale?

4 Supponendum est *quarto*, peccatum mortale, & veniale dividi in illud, quod *ex genere* est tale; & in illud, quod *per accidens* sic dicitur. Peccatum mortale *ex genere* est, quod ex se opponitur graviter charitati Dei, vel proximi: unde omnia peccata, quæ sunt contra Deum, vel proximum, sunt ex genere gravia: Et talia dicuntur, quæ opponuntur fidei, spei, charitati, & iustitiæ. Peccatum veniale *ex genere* est, quod ex se non opponitur charitati Dei, vel proximi, v. g. simplex mendacium, verbum iocosum, immoderatus risus, inanis gloria, & similia. Peccatum vero mortale, aut veniale *per accidens* est, quando ex aliqua adiuncta circumstantia fit ex mortali veniale; vel ex veniali mortale. Quibus modis peccatum mortale fiat veniale, aut econtrà, constabit ex proximè dicendis.

Peccatum mortale ex genere sit veniale, ex defectu perfectæ deliberationis, seu cōsentis.

5 Dicendum est ergo *primò*, peccatum mortale *ex genere* dupliciter posse transire in veniale: *primò* ex defectu perfectæ deliberationis, & consensus: *secundò* ex parvitate materiæ. Primam partem docet D. Thom. 1. 2. q. 88. art. 6. his verbis: *Potest tamen id, quod ex genere est mortale, esse veniale propter imperfectionem actus, quia non perfecte pertingit ad rationem actus moralis, cum non sit deliberatus, sed subitus.* Et ratio est: quia gradus malitiæ moralis attenditur secundum gradum libertatis; sed actus semi-deliberatus est etiam imperfectè liber: ergo etiam habebit imperfectam malitiam. ¶ Confirmatur: Deus ob peccatum mortale totum hominem damnat: ergo debet totus homo peccare; sed, quando semiplena deliberatione aliquis peccat, non peccat totus homo, cum deficiat nobilior pars, nimirum facultas rationalis, & deliberativa: ergo non peccat mortaliter. Hanc conclusionem defendunt communiter Doctores, & specialiter Vazquez disp. 107. Sylvest. verb. *Delectatio*, q. 1. p. 4. Caiet. in Sum. verb. *Delectatio*, Sanch. in Summ. lib. 1. cap. 1. n. 6. Palaus disp. 2. punct. 6. tract. 2.

Fit veniale ex parvitate materiæ.

6 Dicendum est *secundò*, peccatum mortale *ex genere* posse transire in veniale ex parvitate materiæ, ut si quis (v. g.) modicum surripuerit: quippe licet furtum ex genere suo sit mortale; at, si materia est parva, erit tantum veniale. Et ratio est: quia qui in re parva agit contra legem, leviter illi offendit; sed qui leviter legi offendit, mortaliter non peccat: ergo qui in re parva agit contra legem, mortaliter non peccat, sed tantum leviter, seu venialiter. Ita defendunt communiter Doctores, Valent. 1. 2. disp. 6. quest. 18. punct. 2. Navarr. in Manuali, prælud. 9. n. 11. Reginald. lib. 15. n. 30. Sayrus lib. 2. cap. 14. n. 9. Bonacina disp. 2. quest. 3. punct. 3. n. 10. Medina 1. 2. q. 88. art. 2. Toletus de Peccat. mort. cap. 2. Palaus tr. 2. disp. 2. punct. 7. Sanchez lib. 1. Sum. cap. 4. numer. 1.

Non in omni genere peccatorum parvitas materiæ datur parvitas materiæ.

7 Sed rogabis *primò*: An in omni genere peccatorum parvitas materiæ inveniatur? ¶ Respondetur negativè. Quia sunt aliqua peccata, in quibus integra offensionis, & irreverentiæ ratio in qualibet materia indivisibiliter salvatur: ergo, cum ex genere suo sint mortalia, in qualibet minima materia tota eorum gravitas continebitur,

Huiusmodi sunt peccata infidelitatis, odij Dei, simulationis, perjurij, & alia quæ immediate contra Deum versantur: Nam quodcunque minimum mysterium fidei neges, negas divinam veritatem: si Deum odis, infinitam bonitatem odisti: si falsum iurasti, Deum testem mendacij facis: & si rem spiritualemente temporali pretio vendidisti, simulationem commisisti: Quod extendunt Doctores ad ieiunium naturale ad Eucharistiæ sumptionem requisitum; quod per minutissimam cibi sumptionem frangitur: Ergo non omnia peccata, *ex genere* mortalia, possunt in venialia transire ratione parvitiæ materiæ. Hæc doctrina, licet difficilis videatur Palao tract. 2. disput. 2. punct. 7. n. 2. tamen ab omnibus admittitur: Eamque defendunt Navarr. super extravag. de Datis pro iustitia, vel gratia, notab. 10. num. 20. vers. *Per quæ omnia*, Suarez tom. 1. de Religione, lib. 4. cap. 3. n. 5. & lib. 3. de Legibus, cap. 28. num. 23. Hugolin, tr. de Simonia, tabula 1. cap. 17. num. 3. Sanchez lib. 1. Sum. cap. 4. num. 1. Bonacina disp. 2. quest. 3. punct. 7. 3. n. 11. Tapia lib. 4. quest. 9. art. 5. n. 1. & 4. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 5. dub. 3. n. 16. Prado cap. 2. de Peccatis, q. 2. §. 7.

8 Rogabis *secundò* (& difficilius) Quomodo cognoscemus materiam esse gravem; vel levem? ¶ Navarr. de Oratione, cap. 10. n. 43. Azor tom. 1. lib. 10. cap. 7. quest. 3. asserunt, gravitatem, & levitatem materiæ accipi in ordine ad totam materiam præceptam; & deinceps asserunt, esse gravem materiam tertiam partem cuiusquam totius. ¶ Sed hæc regula fallax est, ut inter alios notant Sanch. lib. 1. Sum. cap. 4. n. 18. Bonacina disput. 2. de Peccatis, quest. 3. punct. 3. num. 14. Layman tr. 3. cap. 5. num. 10. Nam multoties tertia pars materiæ præceptæ adeò exigua est, ut incæpax sit obligationis gravis: ut liquet in tertia parte unius argentei, tertia parte unius horæ canonicæ, aut rosarij. Deinde (ut optimè vidit Azor) multoties tertia pars alicuius totius potest esse ita magna, ut parva materia nequeat dici, & apud prudentes ut talis existimari: ut liquet in præcepto servandi aliquem diem festivum in honorem alicuius Sancti, ubi octo horæ, quæ sunt tertia pars totius diei, nequeunt esse materia parva: neque centum aurei, qui sunt tertia pars trecentorum aureorum, queunt iudicari, in ordine ad restitutionem, levis materia: ergo tradita regula pro dignoscenda gravitate, aut parvitate materiæ inefficax, & obliqua est.

Modus inficiens ad cognoscendū materiā esse gravem, aut levem.

9 Quare, iuxta dicta tract. 1. de Legibus; cap. 2. punct. 2. a num. 22. tres regulæ assignandæ sunt. Prima est: Tunc materia dicenda est gravis, quando actus præceptus, aut imperatus multum conducit ad charitatem Dei, vel proximi; si verò ex genere parum conducit, erit levis. Secunda: Si res præcepta multum conducit ad finem Legislatoris, etsi sit in se levis, gravis iudicanda est; si verò parum conducit, absolutè levis dicenda est. Tertia: Videndum est, an res præcepta admittat parvitatem materiæ (si enim illam non admittit, semper gravis iudicanda est; ut diximus numer. 8.) Si parvitatem materiæ in se admittit; inspicienda est per comparisonem ad subiectum, circa quod versatur, & præceptum à quo prohibetur, aut præcipitur: nam per ordinem ad illa venanda est illius gravitas, aut levitas. Quare, iuxta primam regulam, peccata, quæ sunt

Tres regulæ traduntur, ad cognoscendā gravitatem, aut parvitatem materiæ.

sunt contra Deum, ut amandum, honorandum, sperandum, & credendum, vel contra proximum, ut non lædendum, sunt in materia gravi. Et hæc sunt peccata hæresis, blasphemiz, odij Dei, adulterij, furti, fornicationis &c. Iuxta secundam: silentium, & ingressus cellularum est materia gravis respectu superioris Religiosi: Et similiter, respectu Principis sæcularis gubernantis rempublicam, arma nocte portare, & canales purgare: quia hæc valde conducunt ad reipublicæ pacem, & sanitatem; & illa ad religiosam observantiam. Denique ex tertia regula oritur, quod, si omittas duos psalmos, est levis respectu totius psalterij; gravis verò respectu vnius horæ canonicæ. Similiter furtum vnius regalis est materia gravis respectu pauperis; & levis respectu divitis: quia finis iustitiæ est vitare damnum proximo illatum; pauperi autem furtum vnius regalis magnum nocumentum infert, non autem diviti. Ex his ergo regulis agnosci aliquomodo potest gravitas, aut levitas materiæ: Licet enim (ut Sanchez fatetur) certa regula absolute præscribi nequeat, nihilominus traditas regulas docent Vazquez 1.2. q. 96. art. 4. disp. 158. cap. 6. n. 56. Suarez de Legibus, lib. 3. cap. 25. n. 4. Sanch. lib. 1. Summ. cap. 4. n. 2. & 3. Sayr. lib. 3. cap. 7. n. 14. Valent. 1.2. disp. 7. q. 5. punct. 6. Palas tract. 2. disp. 2. punct. 7. n. 4. Layman. tract. 3. cap. 5. n. 10. Bonacina disp. 2. q. 3. punct. 3. num. 12. Azor lib. 1. cap. 7. quest. 3. Tapia lib. 4. quest. 9. art. 4. & 5. & alij.

camlinofus. ¶ Quoad secundam partem etiam liquet: Idem numero actus physicus ortus ex semiplena deliberatione potest fieri plenè liber per solam continuationem: ergo, si cum semiplena deliberatione erat peccatum veniale; ex plena deliberatione postea elicitus erit mortale. ¶ *Ultarius*: Actus comedendi immoderatè carnem feria quinta est peccatum veniale; si tamen continetur post horam duodecimam, erit mortale: ergo idem actus physice sumptus, seu in esse naturæ potest ex veniali transire in mortale. Divum Thomam sequuntur Martinez dub. 1. concl. 2. Sylvest. verb. *Peccatum, quest. 4.* D. Antonin. 1. p. tit. 10. cap. 1. §. 3. Sayr. lib. 2. cap. 13. n. 20. Bonacina disp. 2. q. 3. punct. 5. n. 21. Prado cap. 2. de Peccatis, quest. 2. n. 7. & alij.

12 Dicendum est *secundò*, peccatum veniale posse fieri mortale, si in obiecto illius constituitur ultimus finis. Pro cuius maiori intelligentia sciendum est, quod dupliciter potest aliquis constituere rationem ultimi finis in obiecto peccati venialis: Primò directè, & formaliter: quod tunc continget, quando aliquis ex errore intellectus existimat, tale obiectum esse ultimum finem, & ut ad talem deferret honorem. Secundò virtualiter, & interpretativè: hoc est, quod taliter illud obiectum diligit, ut ob illud non recuset committere aliquod peccatum mortale. Et hoc adhuc dupliciter: vel quia de facto eligit tale peccatum mortale ob prædictum finem; ut si quis, ad ostendendam inaniter suam fortitudinem, aliquem occideret: vel quia licet de facto illud non eligat; tamen est ita affectus ad obiectum peccati venialis, ut, data occasione, illud præligeret, ne illo privaretur: ut quando avarus est ita affectus ad pecunias, ut non dubitaret, oblata occasione, potius committere mortale, quàm illis carere. Et hoc modo peccatum veniale transire in mortale docent cum D. Thom. Caietan. in Summ. verb. *Ambitio*, Sylvest. verb. *Peccatum*, Montefinos 1.2. q. 88. art. 3. n. 76. Salmantic. in Commentarijs 1.2. q. 88. art. 4. pag. 878. Curiel ibi art. 4. §. 2. Sanchez lib. 1. Summ. cap. 5. n. 14. Suarez de Pœnitent. disp. 22. sect. 4. n. 11. Navarrus in Summ. prælud. 9. n. 18. Sayr. lib. 2. cap. 13. n. 13. Reginald. lib. 15. cap. 3. num. 32. Bonacina de Peccat. disp. 2. quest. 3. punct. 5. num. 2. & 3.

Peccatū veniale transit in mortale, si in eius obiecto constituitur ratio ultimi finis.

PUNCTUM II.

Ostenditur, quomodo peccatum veniale possit transire in mortale.

Sensus questionis ex mente D. Th.

10 **P**ostquam tradidimus, quomodo peccatum mortale possit fieri veniale; restat videre, quomodo veniale possit transire in mortale? Quod etiam inquirens D. Thom. sub eisdem terminis, ait 1.2. q. 88. art. 4. quod questionis titulus potest habere triplicem sensum: Vno modo, quod idem actus numero primò sit peccatum veniale, & postea mortale. Alio modo potest intelligi, ut id, quod est veniale ex genere, fiat mortale, inquantum constituetur in eo finis. Tertiò modo, quod multa venialia constituant unum peccatum mortale. Cuius morem gerentes, eodem ordine etiam propositam questionem decidemus.

Idem actus peccaminosus, moraliter sumptus, nequit transire ex peccato veniali in mortale,

11 Dicendum est primò, quod idem actus numero, sumptus in esse moris, nequit esse successivè peccatum veniale, & mortale; bene tamen sumptus in esse naturæ. Prima pars probatur à D. Thom. his verbis: *Peccatum principaliter consistit in actu voluntatis, sicut & quilibet actus moralis: unde non dicitur unus actus moraliter, si voluntas mutetur, quavis etiam actio secundum naturam sit continua.* Probatur etiam à ratione: Peccatum mortale, & veniale in genere moris essentialiter distinguuntur: ergo nequit peccatum veniale transire in mortale absque variatione specifica; & consequenter non erit idem numero moraliter actus venialiter peccaminosus cum eo, qui postea est mortaliter pec-

13 Si autem roges: Cuius speciei sit peccatum illud mortale, per quod constituitur finis ultimus in obiecto peccati venialis? ¶ Respondetur, quod si ita operatur, ex errore iudicans creaturam esse ultimum finem: tunc tale peccatum erit in specie idololatriæ. Si autem constituat ultimum finem in obiecto peccati venialis ex tali affectu ad illud, ut paratus sit actualiter quodcumque peccatum committere propter ipsum; tunc constituitur tale peccatum vel in specie temeritatis; vel nullum erit speciale vitium, ad quod pertineat (ut dicunt Salmantic. tom. 4. tr. 13. disp. 13. num. 81. & nos diximus supr. cap. 4. punct. 1. num. 10.) sed reducetur ad communem defectibilitatem voluntatis. Si denique constituat ultimum finem, committendo aliquod peccatum mortale ex affectu ad ipsum; tunc constituitur tale peccatum in specie illius, quod commisit: ut si quis ob mendacium fornicetur, tunc transit mendacium in speciem fornicationis. ¶ Et

Cuius speciei erit simile peccatum: & an sit necessariū circumstantiæ ultimi finis explicare.

quo

quo oritur, quod in casibus positis (quidquid in contrarium dicant Sanchez n. 15. & Tapia q. 17. art. 8. n. 5.) non est necessarium declarare circumstantiam ultimi finis: Sed satis est, si in primo casu dicas: *Commisi peccatum idololatriæ.* In secundo: *Habui affectum actuale committendi quodlibet peccatum.* Et tertio: *Peccavi peccato fornicationis.* Et ratio est: quia, cum peccata venialia non teneamur (iuxta Tridentinum) confiteri; & alias circumstantia ultimi finis constituat peccata prædicta in specie, confitendo eam, ad nihil amplius tenemur. Sic sentiunt Bonacina de Peccatis, disp. 2. quæst. 3. num. 1. & de Pœnit. disp. 5. q. 5. sect. 2. punct. 2. difficult. 3. n. 27. 6. 18. Reginaldo lib. 6. n. 129. Azor lib. 4. Instit. cap. 3. q. 7. Palaus tr. 2. disp. 2. punct. 9. §. 1.

Multiplicatio venialium non potest integrare unum mortale.

14. Dicendum est tertio, peccata venialia, quantumvis multiplicentur, non posse constituere unum mortale. Hæc conclusio, intellecta de ipsis malitijs venialibus formaliter sumptis, est D. Thom. loc. cit. in corpor. *Quod si sic intelligatur, quod ex multis peccatis venialibus integraliter constituatur unum peccatum mortale, falsum est: non enim omnia peccata venialia de mundo possunt habere tantum de reatu, quantum unum peccatum mortale: Si verò intelligatur, quod multa peccata venialia faciunt unum mortale dispositivè; sic verum est.* Et insuper ostenditur alia ratione, præcludendo argumenta contraria: Quia licet plures materiæ leves, v. g. furta parva, possint per continuationem constituere materiam gravem, & sufficientem, ut ultimus actus furti, etsi levis, per conotationem præcedentium fiat gravis; tamen malitiæ plures in se formaliter sumptæ, si sint veniales, nequeunt vni ri ad constituendum unum peccatum mortale; cum solum augeant malitiam extensivam, non autem intensivam: ergo ex pluribus malitijs levibus nequit integraliter constitui unum peccatum grave. ¶ Præterea: Per peccatum mortale constituitur homo inimicus Dei, & avertitur ab illo tanquam ab ultimo fine: sed nihil horum habet peccatum veniale, ut ait Trident. sess. 14. cap. 5. ergo, etsi multiplicetur, non poterit unquam pervenire ad malitiam mortalis. ¶ Ultimo: Quia, ut ait D. Thom. pœna sensus, vel dampni correspondens peccato mortali est æterna, & infinita; at omnes pœnæ correspondentes peccatis venialibus sunt temporales, & finitæ. cum ergo finitum ad infinitum nulla sit proportio; quantumvis venialia multiplicentur, minimè poterunt adæquare gravitatem unius peccati mortalis. Sic docent communiter Doctores (sequentes Div. Thom. loc. cit. maxime Medina, Caietan. Contrad. & alij Scholastici, similiter eam tenent Suarez de Legibus, lib. 3. cap. 28. num. 9. Becanus 2. p. tr. 2. cap. 2. q. 5. n. 2. Sayr. lib. 2. cap. 14. num. 18. Filliuc. tr. 21. cap. 6. n. 253. Sanchez lib. 1. Summ. cap. 4. n. 9. Bonacina disp. 2. de Peccat. quæst. 3. punct. 5. n. 22. Laym. tr. 3. cap. 5. num. 7. Palaus tr. 2. disput. 2. punct. 9. §. 4. Prado cap. 2. quæst. 2. §. 8. Tapia tr. 3. quæst. 17. art. 8. n. 1. & alij.

Obiectiones in contrariū.

15. Contrariam sententiam tribuit Castro Palaus Vazquio 1. 2. quæst. 96. disp. 158. cap. 6. n. 60. Sed immerito (ut benè notat Prado) cum nostram, & communem expressis verbis doceat, & rationibus D. Thom. eam comprobet

disp. 146. cap. 2. num. 3. ¶ Potest tamen contra illam objici. Primo, ex D. August. tr. 12. in Ioann. D. Chrysost. serm. de Levium peccatorum periculis, D. Bernard. serm. 59. in Cantic. & alij: Qui dicunt, quod minuta peccata, si negligantur, occidunt; & si colligantur, opprimunt, sicut unum aliquid grande peccatum: ergo ex multis peccatis fieri potest unum mortale. ¶ Secundo: Propositum committendi omnia peccata venialia est mortale, ut docet Sanch. lib. 1. Sum. cap. 5. num. 4. & lib. 6. cap. 4. num. 18. & sic dicunt plurimi probabiliter, ut vidimus tract. 15. cap. 1. num. 23. Religiosum, qui haberet animum, & propositum servandi ea, quæ in Religione præcipiuntur sub mortali, non verò ea quæ ordinantur sub veniali, esse in pravo statu, & graviter peccare: ergo quia plura peccata venialia efficiunt unum mortale. ¶ Tertio: Quia plura furta levia, si adunentur, constituunt unum grave, & in ultimo est peccatum mortale: ergo idem quod prius.

16. Sed horum facilis est solutio. Ad auctoritatem primi argumenti desumptam ex D. Augustino, sic responder Angelic. Doctor 1. 2. q. 88. art. 4. Ad primum ergo, Dicendum, quod Augustinus loquitur in illo sensu, quod multa venialia dispositivè causant mortale. Unde hanc doctrinam, lectu dignam, infert Caietan. in fin. art. 3. Et hinc habemus, quantum à venialium consuetudine cavendum sit, cum tot modis, & illis periculosis disponant ad mortale. Propter quod frequentibus contritionibus non superficie tenus singula secundum suas species distinguenda sunt; ne, habituatibus nobis in illis, occurrentes tentationes animos dispositos propinque ad mortale inveniant. ¶ Ad secundum, Respondetur, prædictum propositum non vitandi vllum veniale, secundum se, & secluso alio quocumque periculo, aut contemptu, non esse mortale. Et ratio est: quia tota ratio peccati in actu voluntatis desumitur ex obiecto, ac proinde actus nequit habere maiorem malitiam formalem, quam obiectum obiectivam; sed omnia peccata venialia non pertingunt ad constituendum unum peccatum mortale: ergo nec per modum obiecti possunt malitiam mortalem tribuere actui in se tendenti. Quare quando Sanchez, & alij Authores dicunt, prædictum propositum esse mortale; moventur ex eo, quod sentiant, in illo esse proximum periculum lethali ter peccandi. ¶ At verius est, nec in hoc casu, nec in eo quo Religiosus habeat animum servandi ea, quæ obligant sub mortali, & nihil curat de his, quæ sub veniali præcipiuntur, tale propositum esse proximum periculum incidendi in mortale; cum videamus, plures venialia non curantes vitare non incidere frequenter in mortalia. Sic sentiunt Salas tom. 2. 1. 2. q. 88. tract. 13. disp. 16. sect. 26. Suarez 4. tom. de Statu Religioso, tract. 8. lib. 1. cap. 4. n. 19. Layman lib. 1. tract. 3. cap. 3. num. 2. N. Fr. Anton. à Spiritu sancto D. rect. Regul. tr. 3. disp. 1. sect. 2. num. 45. Palaus tom. 1. tr. 2. disp. 2. punct. 9. §. 4. num. 3. & tom. 2. disp. 2. punct. 9. §. 3. n. 5. & alij, quos dedimus tract. 15. cap. 1. à num. 24. Sed negare non possumus, tale propositum habentes, & secundum illud operantes, esse in probabili periculo mortaliter peccandi. Et fortè de facto scandalum præbent cæteris Religiosis, eps videntibus paf-

Enodatur ob-
iectiones pro-
positæ.

sam silentium, v. gr. ingressumque cellularum violantes: vt bene notavit Palaeus *loc. cit. num. 3.* & Sanchez *in Decalog. lib. 6. cap. 4. n. 18.*

Solutio tertij argumenti.

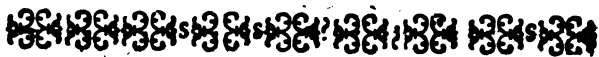
17 Ad tertium, Respondetur, eum, qui plura furtiola committit, si advertat vel formaliter, vel virtualiter ad furta praecedentia, illorumque continuationem, peccare mortaliter in illo furto, quo completur materia gravis: vt diximus tract. 13. cap. 5. punct. 2. num. 20. Sed hoc non ideo accidit, quia ex pluribus peccatis venialibus integretur vnum mortale: hoc enim impossibile est; cum peccatum mortale, & veniale differant plusquam specie; quae quidem in invicem transire non possunt. Ratio ergo est: Quia materia ex se levis, si continuatur cum praecedentibus, non est iam levis, sed gravis; at acceptio rei gravis peccatum mortale est: ergo qui accipit, vel furatur rem levem, quae fit gravis, quia moraliter continuatur cum rebus parvis ablatiis in alijs furtiolis, mortaliter peccat. ¶ Ex quibus oritur, quod qui in die ieiunii, post plures leves comestiones, aliquid comedit, per quod complet gravem quantitatem; tunc peccat mortaliter, & ieiunium frangit. *Similiter*: Si laboras plures die festo, etsi singulis vicibus parum temporis consumas, peccas mortaliter; quando ad duas horas pervenis (si haec est notabilis, quantitas) Quia omnes illi labores moraliter vniuntur, & quasi in eodem tempore facti reputantur. At haec (vt diximus) exempla, non ideo veritatem continent, quia ex pluribus venialibus fiat vnum mortale; sed quia ultima materia, etsi in se levis, fit gravis ob continuationem cum alijs: & ideo actus tendens in illam non est levis, sed grave peccatum. Videantur dicta tract. 13. cap. 5. punct. 2. num. 22. vbi plurimos Auctores pro hac solutione citavimus. Et praeter ibi relatos insuper eam defendunt Sotus *de Iustitia, q. 3. art. 3. ad 3. §. Sed aliud*, Medina *1. 2. q. 88. art. 4.* Alvarez *ibi*, Vazquez *disp. 146. cap. 2.* Sanchez *lib. 1. Summ. cap. 4. num. 9.* & 10. Azor *3. p. lib. 3. capit. 13. q. 4.* Prado *cap. 2. de Peccatis, q. 2. §. 9. n. 62.* & alij.

Alij modi quibus veniale transire potest in mortale.

18 Praeter modos assignatos a D. Thomae *art. cit.* quibus veniale transit in mortale; alios tres referunt Auctores. Primus est; ratione periculi proximi incidendi in mortale. In quod periculum incidere videtur ille; qui habet animum non vitandi venialia, iuxta illud Ecclesiasti *3. Qui amat periculum, peribit in illo*. Sed iam ad secund. argument. diximus, propositum committendi omnia venialia non esse ex se proximum periculum peccandi mortaliter. Quidquid in contrarium sentiant Sanchez *lib. 6. cap. 4. num. 20.* Valentia *tom. 2. disp. 6. quaest. 18. punct. 2.* Sayrus *lib. 2. cap. 13. num. 17.* Bonacina *disp. 2. quaest. 3. punct. 5. num. 17.* & Prado, qui nervose conatur eam probare. Sed de hoc latius, quando egimus in tom. 1. de occasione proxima. ¶ Secundus est, ratione formalis contemptus: vt si aliquod veniale committatur in contemptum legis divinae, aut humanae non obligantis ad mortale, vel etiam consilij: puta si Religiosus in contemptum regulae non servaret silentium, vel aliquis in contemptum virginitatis duceret uxorem: Quia tunc talis contemptus cedit in dedecus potestatis Legislatoris divini, & humani. Secus autem accideret, si aliquis sine

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

tium non observaret, non quia praecceptum; sed quia res parva in se est: tunc enim solum peccaret venialiter: quia non est contemptus formalis Legislatoris, sed materialis, & praecise rei praecceptae. Et licet de his plura possem dicere, ab eis supersedeo; cum de illis actum nobis iam sit tract. 11. cap. 2. punct. 2. *toto §. 4. ¶* Tertius est, ratione scandalij: vt si mulier se nimis exornaret, credens probabiliter ob id proximum peccaturum: vel Parochus, aut Religiosus diceret coram alijs turpes fabulas. Tunc enim, licet haec in se peccata venialia sint; ratione tamen scandalij inde insurgentis mortaliter peccarent. Sed plura omittimus, quia de his erit nobis sermo in primo praeccepto Decalogi. Interim videantur Sanchez *lib. 1. Sum. cap. 6.* Navarrus *praelud. 9. n. 18.* & nos etiam aliquid tetigimus tract. 13. capit. 1. numer. 114.



C A P U T XII.

De Distinctione specifica, & numerica peccatorum.



Notitia distinctionis specificae, & numericae peccatorum valde necessaria est tam Confessarijs, quam poenitentibus. Cum enim illi debeant ferre iudicium de culpis poenitentium; & isti teneantur eas secundum speciem, & numerum confiteri, nequeunt huic muneri plenè satisfacere, nisi apud distinctionem eorum specificam, & numericam calleant. Quam, Deo favente, maiori claritate, qua possumus, per septem puncta in hoc capite trademus. Vnde primò agemus de distinctione specifica; deinde verò de numerica. Sed quia ex diversis principijs, v. gr. obiectis, legibus, & circumstantijs, specificam peccatorum diversitatem quaerunt Doctores; ideo, eorum morem gerentes, hanc ex eisdem investigare curabimus.

Punct. I. **V**trum distinctio specifica peccatorum sumatur ab

obiectis? num. 1.

Punct. II. *An sumatur distinctio specifica peccatorum ex diversitate praecceptorum, seu legum?* num. 4.

Punct. III. *Utrum distinctio specifica peccatorum sumatur ex circumstantijs?* n. 13.

Punct. IV. *An maior, aut minor gravitas peccatorum sumatur ex circumstantijs non mutantibus speciem; & ex dignitate virtutum, quibus opponuntur?* num. 23.

Punct. V. *Unde distinctio numerica peccatorum desumenda sit?* num. 29.

E. S. I.

I. Prima radix distinctionis numerice peccatorum est interruptio moralis actuum.

II. Secunda radix distinctionis numerice peccatorum est diversitas totalis, & integra obiectorum.

Punct. VI. An in eodem actu possint esse plures malitie morales solo numero distinctae? num. 58.

Punct. VII. An detur in individuo actus humanus, & deliberatus, qui sit indifferens, hoc est, nec bonus, nec malus? num. 73.

PUNCTUM I.

Utrum distinctio specifica peccatorum sumatur ab obiectis?

Distinctio specifica peccatorum sumatur ab obiectis.

Scotus in 2. dist. 35. q. 2. Becanis tom. 2. tract. 1. cap. 5. q. 2. Valentia tom. 3. disp. 6. q. 2. punct. 1. Bonacina disp. 2. q. 4. punct. 3. Pensantius, & alij tenent, distinctionem specificam peccatorum desumi per ordinem ad diversas specie perfectiones, quibus privant. Quorum fundamentum est: Nam peccatum formaliter sumptum consistit in privatione debite perfectionis; sed privatio specificatur à forma, cuius est privatio: ergo peccatum specificatur à perfectione, qua privat: unde, si istae sunt specie diversae, distinguuntur etiam specie peccata. ¶ Sed contrariam (vt veram) sententiam tenent Divus Thomas 1. 2. q. 73. art. 1. omnesque Scholastici: & ex Moralisticis Prado cap. 2. q. 3. §. 1. n. 2. Tapia tom. 1. sua Catena, lib. 3. q. 2. art. 1. & alij: Docentes id, à quo primò & persè specificantur peccata, esse obiecta specie diversa; per accidens verò ad talem specificationem concurrere inordinationem privativam actus. Et ratio Divi Thomae sic efformatur: Peccatum est actus voluntarius malus; sed actus voluntarius specificatur ab obiecto, in quo tendit: ergo actus voluntarius malus, quod est peccatum, specificatur per ordinem ad obiecta. ¶ Quoad secundam partem etiam constat: & ostenditur ex Div. Thoma: quia omnis privatio est malum; sed (vt dicit Divus Dionysius cap. de Divinis Nominibus) nullus intendens ad malum operatur: ergo nullus peccat intendens, & habens pro fine privationem ordinationis ad legem: ergo non persè primò, sed persè secundò concurrat ad specificationem, & distinctionem actus peccaminosi.

Contrariae sententiae rationi facit.

2 Ad argumentum sic respondet Divus Thomas loc. citat. Ad secundum, Dicendum, quòd peccatum non est pura privatio, sed est actus debito ordine privatus: & ideo peccata magis distinguuntur specie secundum obiecta actuum, quàm secundum opposita. Quamvis, etiam si distinguantur secundum oppositas virtutes, in idem rediret: virtutes enim distinguuntur specie secundum

obiecta, vt supra dictum est. Ex quibus constat, quòd peccatum, cum sit actus peccaminosus, debet persè primò specificari ab obiecto, sicut alij actus: & quia importat persè secundò privationem; hæc etiam ingreditur ad specificationem illius, inquantum privat rectitudine inventa in virtutibus contrariis. Vnde sententia, quæ docet, distinctionem specificam peccatorum desumi per ordinem ad virtutes oppositas, coincidit cum nostra; cum species virtutum ab obiectis sumatur. Quare, si virtutes specie distinguantur, necesse est, quòd peccata illis opposita distinguantur: & ideo si peccatum iniustitiæ distinguitur specie à peccato intemperantiæ, est, quia opponitur virtuti iustitiæ specie distinctæ à temperantiæ. Et hæc regula cognoscendi per oppositionem ad virtutes specie distinctas distinctionem specificam peccatorum, ait Illustrissimus Tapia, est planior, & facilior pro his, qui Philosophiæ, & maiorum facultatum studiis non incumbunt; sed duntaxat casuum moralium resolutioni operam navant.

3 Sed dices: Dantur aliqui actus boni, vel mali, qui totam bonitatem, aut malitiam sumunt ex fine operantis, & non ex obiecto: ergo conclusio nostra est falsa. Probaturs antecedens: Actus, qui versantur circa verba, accipiunt bonitatem, & malitiam ex fine operantis; & ideo, si quis proferat verba secundum se gravia, & iniuriosa zelo disciplinæ, intendens his proximum proficere, talis actus est in specie virtutis: si verò ea proferat animo convitiandi, est in specie contumeliæ: si autem, vt is, qui audit, erubescat, est in specie irrisionis: ergo dantur actus, qui non ab obiecto, sed à fine extrinseco operantis sunt boni, aut mali: & sic nec virtutes, nec peccata distinguuntur specificè ex ordine ad obiectum. ¶ Respondetur, fines assignatos non esse extrinsecos, sed intrinsecos, & de ratione propria obiecti: Quia talia verba solum sunt obiecta illorum actuum, vt formaliter verba sunt; nec sunt formaliter verba, nisi inquantum exprimunt loquentis conceptum, & ad placitum significant; unde talis modus significandi non est in illis circumstantia accidentalis, sed differentia essentialis obiecti: quapropter, quia significatio pendet ex se ex animo & intentione loquentis, ex variatione intentionis variatur finis operis pertinens ad rationem intrinsecam obiecti: quando autem finis est intrinsecus, coincidit in specificando cum obiecto: vt dilucidè explicat D. Thom. 1. 2. quest. 71. art. 1. ad 1. his verbis: *Dicendum, quòd finis principaliter habet rationem boni; & ideo comparatur ad actum voluntatis, qui est primordialis in omni peccato, sicut obiectum: unde in idem redit, quòd peccata differant secundum obiecta, vel secundum fines.* Ex quibus liquet, prædictos fines in verbis dictis esse intrinsecos, & de linea obiecti. Unde semper distinctio specifica peccatorum sumitur ab obiecto tam in verbis, quàm in alijs actibus.

Alia replica diluitur.

* * * * *

PUN.

PUNCTUM II.

An sumatur distinctio specifica peccatorum ex diversitate preceptorum, seu legum?

Peccata distinguuntur specificè ex diversitate preceptorum, aliqui sentiunt.

4 **A**ffirmant Navarr. in Summ. lat. cap. 6. n. 3. & cap. 11. n. 4. Granados controvers. 6. tr. 2. disp. 1. sect. 7. Lopez 1. p. cap. 29. §. Tertiò dico, Tanner. disp. 4. de Peccatis, q. 2. dub. 3. & alij: asserentes tot esse malitias in confessione aperiendas, quot sunt precepta, quibus tale peccatum prohibetur. Et probant primò: Peccatum ideò dicitur tale, quia dicit difformitatem ad legem: ergo, cum prohibetur per legem naturalem, & divinam, dicit difformitates & malitias specie diversas; sicut lex divina, & humana specie differunt. ¶ Secundò: Inobedientia contra legem divinam est diversæ speciei ab inobedientia contra legem humanam; sicut diversæ speciei est obedientia, qua Deo obedimus, quam ea qua obedimus hominibus; sed hæc distinctio solum provenit ex parte preceptorum: ergo ab hac provenit distinctio specifica peccatorum. ¶ Tertiò: Quando sunt diversi fines ex parte præcipientium, peccata distinguuntur specie ex diversitate preceptorum, ut est sententia communis; sed semper, ac sunt diversa precepta, sunt diversi fines ex parte præcipientium: nam, quando furtum, v. g. prohibetur lege divina, naturali, & humana, Deus vult rectificare humanam voluntatem in ordine ad beatitudinem supernaturalem, Author naturæ in ordine ad beatitudinem naturalem, & Legislator humanus in ordine ad pacem reipublicæ: ergo ex diversitate preceptorum distinguuntur specie peccata.

Diversitas actuum preceptorum non causat distinctionem specificam in peccatis.

5 Sed huic difficultati duplici conclusione respondendum est. Dico ergo primò, quòd, si precepta præcisè distinguantur ex parte præcipientis, diversitas preceptorum non inducit distinctionem specificam in peccatis. Quod probatur primò: Nam diversitas præcipientium non facit, quantum est ex se, præceptum esse multiplex formaliter, sed solum facit præcipientes esse multiplices, & precepta materialiter multa; sed hæc multiplicitas materialis non distinguit specificè peccata: ergo præcisè distinctio, & multiplicitas preceptorum, & præcipientium non diversificant peccata, nec ea specie distinguunt. ¶ Secundò: Peccata distinguuntur specie ex parte conversionis, & non ex parte aversionis, ut ait D. Thom. 1. 2. quæst. 72. art. 6. ad 2. his verbis: *Peccatum etiam non habet speciem ex parte aversionis, quia secundum hoc est negatio, vel privatio: Sed ex parte conversionis, secundum quod est actus quidam. Unde secundum diversa precepta legis non diversificantur peccata secundum speciem*: Sed peccata non respiciunt precepta, & leges, se convertendo ad illa, sed potius ab eis avertendo: ergo per ordinem ad precepta solitariè sumpta non arguitur distinctio specifica peccatorum. ¶ Tertiò ostenditur ab exemplis: Desiderium rei alienæ, & furtum eiusdem rei non sunt peccata specie distincta, imò nec nunc.

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

ricè, quando desiderium vnitur cum acceptione illius; & tamen diversis præceptis decalogi prohibentur: ergo &c. Similiter: Furtum prohibetur lege divina, naturali, & positiva, comestio carni in vigilia alicuius Sancti concurrentis in die veneris, & omisio sacri in die Sancti Ioannis, si eius festum in die Dominica venerit; prohibentur duplici præcepto ecclesiastico; & tamen non sunt peccata specie distincta ex distinctione preceptorum: ergo distinctio, aut multiplicitas preceptorum per se solam non multiplicat, nec dat diversam speciem peccatis. Quare diximus tr. 10. cap. 1. punct. 14. n. 177. quòd si ab vno Superiore pluries eadem excommunicatio feratur, vel à pluribus habentibus eandem potestatem, qui contra illam operaretur, vnam tantum excommunicationem incurreret; quia scilicet sunt plures præcipientes materialiter, non verò formaliter. Authores huius primæ conclusionis dabimus, n. seq.

6 Dicendum est secundò, quòd si precepta distinguuntur vel ex parte rei prohibiti, vel ex parte motivi prohibendi, multiplicitas illorum infert distinctionem specificam in peccatis. Et probatur ratione: quia si precepta differunt ex parte rei præceptæ, vel motivi prohibendi (loquimur de motivo intrinseco & operis, non verò extrinseco & operantis) tunc peccata illis opposita habent distinctum obiectum formale, & motivum intrinsecum; sed peccata habentia distinctum obiectum, & motivum formale, seu intrinsecum distinguuntur specie: ergo precepta sic distincta causant distinctionem specificam in peccatis. ¶ Confirmatur alia ratione à Bonacina accepta: Precepta lata ex diversis motivis constituunt actus præceptos intra obiectum illarum virtutum, ex quarum motivis illos præcipiunt, & consequenter illorum omisio est peccatum contra tales virtutes; sed peccata opposita virtutibus specie diversis distinguuntur specie: ergo precepta lata ex diversis motivis inferunt distinctionem specificam in peccatis. Utranque conclusionem defendunt cum Div. Thom. eius discipuli, ut Caietan. Medina, Alvarez, Montesinos, N. Cornejo, & alij, exponentes quæstionem 72. 1. 2. insuper eam tenent Vazquez disp. 98. cap. 2. malè citatus à Prado pro contraria, Valentia 2. 2. disp. 6. quæst. 2. punct. 1. Salas tract. 13. disp. 2. sect. 2. n. 9. & 14. Sanchez, plures alios referens, lib. 9. de Matrim. disp. 15. num. 3. & in Sum. lib. 1. cap. 14. num. 9. Azor lib. 4. cap. 2. quæst. 6. Henriquez lib. 5. Sum. cap. 5. §. 6. Sayr. Layman lib. 1. tract. 3. cap. 2. num. 1. Coninch. disp. 7. dub. 6. Prado cap. 2. quæst. 3. §. 2. num. 9. Palaus tract. 2. disp. 3. punct. 1. Bonacina de Peccatis, disp. 2. q. 4. punct. 3. n. 5. propos. 2. Tapia tom. 1. Catene Moral. lib. 3. q. 2. art. 3. n. 2. & 4. & alij. Ex quibus facile est sententiæ contrariæ respondere.

Diversitas preceptorum, quando habent diversum motivum præcipienti, facit peccata specie differre.

7 Ad primum argumentum, Dicitur, peccatum esse contra legem, sumpta lege formaliter, non verò materialiter; quando autem lex divina, & humana prohibent (v. g.) furtum, hoc peccatum non est contra duas leges formaliter diversas, sed tantum materialiter, cum habeant idem motivum: prohibent enim illud, ad evitandum damnum proximo inferendum: & sic non accipit ab illis multipliciter distinctionis specificæ. ¶ Ad secundum (datis, &

Solvuntur argumenta.

E 2

non

64 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. XII.

non concessis, præmissis) Negatur consequentia: quia hoc est speciale in inobedientia. Hæc enim præceptum Superioris respicit ut proprium obiectum, & per modum termini *ad quem*: unde, cum vitia distinguantur specie ex parte obiecti, provenit, quod inobedientia respectu præcepti divini sit specie distincta ab inobedientia respectu præcepti humani: Alia autem peccata, cum non respiciant præcepta per modum obiecti, sed per modum termini *à quo*, ab illis non accipiunt distinctionem specificam. ¶ Ad tertium, Respondetur, fines illos esse extrinsecos, non intrinsecos, seu operis, iuxta quos distinguuntur specie peccata. Finis enim intrinsecus operis, seu legum illarum, in prohibendo furtum, tantum est conservatio bonorum proximi, seu vitatio damni alieni: unde, cum in hoc convenient omnes illæ leges, divina, naturalis, & humana, solum distinguuntur materialiter; & sic non causant distinctionem specificam in furto.

Illustratur doctrina duplicis finis, intrinseci, & extrinseci.

8 Sed pro maiori huius solutionis claritate, Nota, duplicem finem communiter à Doctoribus assignari; alium extrinsecum, & intrinsecum alterum. Finis extrinsecus est ratio motiva, quæ absolute movet Legislatorem ad condendam legem: Finis intrinsecus est ipsa res præcepta ut præcepta: quæ aliquando præcipitur nudè sumpta; aliquando verò, prout subest alterius finis. V. gr. finis extrinsecus prohibentis homicidium est pax reipublicæ: quia ipsa est, quæ movet Principem ad illud prohibendum: At finis intrinsecus ipsius præcepti non est pax reipublicæ, sed iniustitia, quæ fit proximo, secundum se. Quod si fiat in loco sacro, non solum erit finis intrinsecus præcepti ecclesiastici ipsum homicidium, ut est iniustum; sed prout subest fini religionis, videlicet prout est sacrilegium: quia ut sic prohibetur à lege ecclesiastica. ¶ Ex quibus liquet solutio argumenti: Quia fines illi ab arguente relati non sunt intrinseci, ex quibus unice pensanda erat specifica distinctio in furto.

Quando agnoscitur, si nes legu esse intrinsecos, & quando extrinsecos.

9 Sed quæres: Quando agnoscemus, leges conditas esse ob diversos fines intrinsecos; aut propter eundem? ¶ Plura conglomerat Oviedo 1. 2. tract. 6. *controvers. 5. punct. 2. à numer. 9. usque ad 99.* Et, postquam per omnia motiva virtutum, & vitiorum spariatur, concludit, hoc prudentiam iudicio relinquendum esse. Quod estò verum esse cognoscamus; tamen accipe hanc generalem regulam pro diversis finibus, aut motivis intrinsecis cognoscendis. Quotiescumque præceptum trahit actum ad specialem actum virtutis, in affirmativis; vel in negativis ad specialem oppositionem, etiam erga eandem virtutem, vel aliquam eius specialem rectitudinem; tunc apparet nova ratio, seu motivum intrinsecum præcepti; secus verò si ad id non trahat. Ratio huius regulæ sumitur ex doctrina communi omnium Doctorum: Quia motivum proprium, & intrinsecum condendi legem est custodia alicuius rectitudinis, ut est certum apud omnes: ergo quælibet lex affirmativa efficit actum, ad quem obligat, materiam alicuius virtutis: & similiter præceptum negativum habebit ratione prohibitionis factæ per negativam legem, quod actus prohibitus oppositionem dicat cum rectitudine alicuius virtutis: Ergo ex eo,

quod præceptum trahat actum ad specialem virtutem, vel oppositionem tum illa, cognoscetur, an lex sit condita ob eundem, an verò ob diversum finem.

10 Ex hucusque dictis libet, pro maiori claritate, aliqua corollaria deducere. Inferitur ergo *primò*, Sacerdotem, committentem carnis peccatum, duo peccata specie distincta committere; alterum contra castitatem, & alterum contra religionem: Nam hoc peccatum est prohibitum Sacerdotibus, & cuicumque initiato ordine sacro, & ex motivo castitatis, & ex motivo religionis. Et ob eandem rationem, qui Sacerdotem occidit, committit peccatum homicidij, & sacrilegij; cum sit etiam prohibitum ab Ecclesia ob reverentiam Sacerdoti debitam. Ita omnes. ¶ Inferitur *secundò*, quod, si quis voluntariè sanguinem in loco sacro effundit, duo peccata committit, vnum contra iustitiam, alterum contra reverentiam loco sacro debitam, & ex præcepto Ecclesiæ præscriptam ex motivo religionis.

Aliqua inferuntur corollaria.

11 Inferitur *tertiò* (iuxta aliquos) Religiosum Franciscanum, qui non ieiunat die veneris, in quem incidat vigilia alicuius Sancti ex præcepto colenda; vel Minimum, quia eadem feria sexta carnes comedit, duplex peccatum committere: Quia Franciscanus ex suæ regulæ præcepto tenetur feriis sextis ieiunare; & aliàs vovet regulam observare: Et similiter Minimum adstringitur quarto voto utendi semper cibo quadragesimali: Unde, ultra obligationem iuris communis, & præceptum Ecclesiæ ex motivo temperantiae, adest alterum ex motivo religionis. Ita Vazquez tom. 1. in 1. 2. disp. 98. cap. 3. num. 10. Montefinos tom. 2. disp. 4. quæst. 4. num. 70. Bonacina de Peccatis, quæst. 4. punct. 3. num. 7. Sanchez lib. 9. de Matrimon. disput. 15. num. 6. ¶ Sed contrarium est probabilius, ut bene docent Caietan. 1. 2. quæst. 186. art. 4. §. Dicitur ad hoc, N. Cornejo tom. 1. in 1. 2. disp. 5. dub. 8. num. 10. Leander Præcept. 4. Ecclesiast. tract. 5. disp. 9. q. 6. N. Salmant. Scholast. tract. 13. disp. 8. n. 33. Et ratio est: quia Religiosi non vovet regulam, nec ea quæ in illa traduntur, sed solum secundum illam vivere: at regula non præcipit Franciscanis simile ieiunium ex motivo obedientiæ, sed ex motivo temperantiæ; nec Minimis, ut eliciant votum quartum abstinentiæ ex motivo religionis, sed temperantiæ: ergo violatio ieiunij in Franciscanis, & abstinentia quadragesimalis in Minimis non est distinctum peccatum, etsi fiat in vigilia alicuius Sancti.

Tertia ratio

12 Inferitur *quartò*, Sacerdotem beneficiarium ommittentem divinum officium non committere duplex peccatum, contra religionem, & contra iustitiam, si non velit suos facere fructus correspondentes omissioni. Fundamentum est: quia ratione beneficii solum se obligavit cum Ecclesia ad non faciendos fructus suos, si recitationem omittat: ergo si non habet animum faciendi fructus suos, quando recitationem omittit, solum peccabit contra religionem, ex cuius motivo præcipit Ecclesia Beneficiariis officium divinum recitare. Sic, contra Bonacina, Layman, Suarez, & alios, docuimus tractat. 16. capit. 2. punct. 3. §. 1. numer. 32. Et insuper eam defendunt Garcia de Beneficijs, tom. 1. part. 3. cap. 1. numer. 125.

Beneficiarius ommittens Divinum officium si non velit facere fructus suos, vnum tantum peccatum committit.

Azor

Azor 2. part. lib. 4. cap. 8. quest. 6. Diana 2. p. tract. 12. resolut. 23. & 4. part. tract. 4. resolut. 219. Trullench tom. 1. Decalog. lib. 7. cap. 23. n. 3. & alij, Nec similiter verum est, quod addit Bonacina de Horis canonic. disp. 1. q. 5. punct. 1. num. 4. Sacerdotem scilicet, etiam si non sit Beneficiarius, omittentem officium divinum duplex peccatum committere, vnum contra religionem, & aliud contra specialem obedientiam Ecclesie debitam, quia videlicet in cap. Dolentes, de Celebrat. Missarum imponitur illis preceptum in virtute obedientie, ut omnes hoc faciant. ¶ Etenim hoc nullatenus credimus: Quia hoc preceptum non imponitur ad addendam novam obligationem, sed ad antiquam, confirmandam. Sicut, licet Alexander III. in cap. Ita quorundam, de Iudeis, & Clemens III. in cap. Quod olim, eodem titulo, prohibuerint sub excommunicatione deferre arma Sarracenis; qui semel ea deferret, unicam tantum excommunicationem incurreret, nimirum quia secunda prohibitio solum fuit primæ confirmatio: ergo similiter dicendum est respectu Beneficarij recitationem officij divini omittentis.

PUNCTUM III.

Utrum distinctio specifica peccatorum sumatur ex circumstantijs?

Circumstantia moralis est extra essentiam actus moralis; & quatuorplex fit

13 **P**ostquam inquit D. Thom. 1. 2. quest. 71. art. 1. an peccata distinguantur specie ex obiectis: Quærit art. 9. an etiam distinguantur ex circumstantijs? Quod in præsentibus ad examen vocamus. ¶ Pro cuius clariore luce, Supponendum est primo, circumstantias morales esse illas, quæ, cum sint extra essentiam actus moralis, illum quodammodo circumstant, & afficiunt moraliter; vel in seipso, vel ratione principij, effectus, aut causæ. Quod tunc fit, quando circumstantia importat rationem convenientiæ, aut disconvenientiæ ad actum morale: Quare, quod quis furetur argentum, aut aurum eiusdem valoris, mentiatur sedens, aut stans, non est circumstantia moralis, sed physica, non distinguens, nec aggravans peccati malitiam.

Septem definiuntur circumstantiæ actus moralis.

14 Supponendum est secundo, circumstantias esse septem; illo Tullij versiculo comprehensas (ut refert D. Thom. 1. 2. quest. 7. art. 3.) *Quis, quid, ubi, quibus auxilijs, cur, quomodo, quando.* *Quis* denotat operantis personam, ut si sit vxoratus, aut Sacerdos, laicus, vel Religiosus. *Quid* significat circumstantiam materiæ, & obiecti; ut si furtum magnum sit, vel parvum. *Quibus auxilijs* denotat instrumenta, & media, quibus actio exercetur; ut si percussit alterum ense, baculo, aut lapide, vel virginem sollicitavit, mediatrice aliqua. *Cur* innuit finem extrinsecum (nam intrinsecus coincidit cum obiecto) ut si furatur, ad dandam eleemosynam, vel fornicandum. *Quomodo* denotat modum actus; ut si fuit voluntarius, vel non, intensus, aut remissus. *Quando* dicit circumstantiam temporis; ut si exercetur die festivo, aut feriali, si est brevis, aut diuturnus.

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

15 Quare autem circumstantiæ non sint plures, aut pauciores, docet D. Thom. loc. cit. Nam, cum circumstantia sit accidens quoddam attingens actum extra propriam substantiam, tot erunt circumstantiæ, quot fuerint modi attingendi moraliter actum; sed isti sunt septem: ergo septem sunt circumstantiæ. Minorem sic probo ex Angelic. Doct. Nam actus tripliciter potest attingi, vel secundum se, vel ratione causæ, vel ratione effectus: Si primum, aut erit per modum mensuræ, sicut tempus, & locus; vel per modum qualitatis actus, sicut modus agendi: & sic resultant tres circumstantiæ, *Quando, ubi, quomodo.* Si secundum, aut ratione causæ efficientis principalis, & hæc est circumstantia *quis*: aut ex parte causæ instrumentalis, & hæc est circumstantia *quibus auxilijs*; aut ex parte causæ finalis, & hæc est circumstantia *cur*: Si denique tertium, hoc est, ex parte effectus, erit circumstantia *quid*: ergo, cum non sit excogitabilis alius modus circumstandi, & afficiendi moraliter actum, septem tantum erunt circumstantiæ morales.

Circumstantiæ aliz sunt mutantes speciem, aliz vero aggravantes præcisè.

16 Tertiò supponendum est, circumstantiam dupliciter posse afficere actum pravum morale: Primum, transferendo illum ad aliam speciem distinctam ab ea, quam habet ex obiecto proprio: ut si quis furatur aliquid in loco sacro; tunc species peccati furti habita ex proprio obiecto, quia nimirum accepit invito domino rem non suam; ratione circumstantiæ loci sacri transfertur in speciem sacrilegij: & similiter, si Religiosus fornicetur cum vxorata, speciei simplicis fornicationis, consistentis in eo quod accedat ad non suam, superadditur alia duplex species malitiæ, sacrilegij scilicet, ob votum Religiosi, & iniustitiæ, ob vinculum matrimonij. Secundo modo potest circumstantia afficere peccatum, non transferendo illum ad aliam speciem, sed intra illam augendo eius malitiam: ut si quis furatur maiorem quantitatem: vel Religiosus absque causa violat ieiunium: Nam illa maior quantitas ablata causat maiorem gravitatem in furto: & circumstantia Religiosi, cui ex statu convenit corpus mortificare, auget malitiam violationis ieiunij. Quare istæ circumstantiæ solent dici *aggravantes*: quia, licet speciem peccati non mutant, tamen illius malitiam aggravant.

Aliæ sunt leviter, aliæ graviter aggravantes.

17 Sed nota primo, quod circumstantiæ aggravantes sunt in duplici differentia: aliz enim sunt leviter aggravantes; & aliz notabiliter aggravantes: Primæ dicuntur, quæ taliter afficiunt, & constituunt pravum actum, ut veniale non excedat: Ut si quis loco, & tempore non competenti, ac modo non debito recitet officium divinum; si putà fiat absque debita attentione, & extra tempus consuetum, ac in loco minus decenti; tunc enim ratione circumstantiarum, *ubi, quando, & quomodo*, aggravatur leviter actus malus recitationis. Secundæ sunt, quæ taliter augent malitiam peccati intra eandem speciem, ut per se sufficerent ad constituendum grave peccatum: Ut si quis furatur mille aureos; & alius octo: furari mille aureos est circumstantia notabiliter aggravans malitiam illius furti supra aliud; cum excessus per se tantum sit sufficiens materia peccati mortalis: Vnde hæc, & similes dicuntur circumstantiæ *notabiliter aggravantes*. An vero istæ circumstantiæ notabiliter aggra-

66 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. XII.

vantes sunt necessariò in confessione explicandæ, celebris est questio, quam negativè decidimus tract. 6. de Pœnit. cap. 8. punct. 2. ¶ Deinde nota *secundò*, quòd alię sunt circumstantiæ non aggravantes, sed minuentes malitiam peccati, vti sunt metus, ignorantia, inadvertentia, & parvitas materiæ, seu, vt melius dicam, minor gravitas materiæ. Quæ similiter dividi possunt in eas, quæ minuunt malitiam peccati intra eandem speciem; vt si quis metu incuso mentiatur, aut die venerdì carnes comedat; vbi ratione metus, qui aliquomodo tollit voluntarium, minuitur peccati gravitas: & in eas, quæ extrahunt peccatum à graviore specie, & constituunt illud in minori; vt qui accedit ad vxoratum cum ignorantia status illius mulieris, qui, ratione ignorantie talis circumstantiæ, transfert adulterium in simplicem fornicationem: & istæ dicuntur *minuentes mutantes speciem*, vt ait Tapia tom. 1. lib. 3. q. 3. art. 1. n. 8.

Peccata distinguuntur specie ex circumstantiis, quæ speciem operis ad rationem.

18 His ergo suppositis, Dicendum est, peccata distinguuntur specie ex circumstantiis, quæ speciem deordinationem habent ad rectam rationem. Et ratio est: quia distinctio specifica peccatorum desumitur à diverso motivo, seu diversa deordinatione à recta ratione: ergo, quando accrescit diversum motivum, & distincta deordinatio ad rectam rationem ob circumstantiam denuò advenientem, erit distincta species peccati; sed pluries accidit, ratione circumstantiæ denuò advenientis, dari diversum motivum, & diversam deordinationem à ratione in actu peccaminoso, vt quando quis furatur in loco sacro, vel fornicatur cum habente votum castitatis, aut vxorata: ergo tunc ratione circumstantiæ datur distinctio specifica peccatorum. ¶ Hic explicare oportebat, in quibus casibus omnes septem suprà assignatæ circumstantiæ tribuant actibus, quos afficiunt, diversas species: Sed quia hoc decisum relinquimus tract. 6. cap. 8. punct. 4. à n. 51. idè ad ibi latè dicta remittimus lectorem. Videatur etiam Tapia tom. 1. lib. 3. q. 3. per totam.

Circumstantiæ variantes alię dant primam speciem peccati, alię secundam.

19 Nota tamen, quòd quilibet circumstantia potest variare speciem actus dupliciter: Primò, dando primam speciem peccati: vt quando taliter afficit actum, qui ex se erat bonus, quòd illum vitiet, reddatque pravam; sicut qui venit audire sacrum ob alloquendam fœminam, vel qui elargitur eleemosynam ob vanam gloriam: tunc enim actus, qui ex se erat boni, vitiantur ex prava circumstantia: quare hæc non tam habent rationem circumstantiæ, quàm obiecti, quod ab actu in genere moris directè respicitur. Secundò modo potest variare speciem peccati, non dando illi primam, sed addendo aliam distinctam: vt qui rem habet cum Religiosa: Licet enim tunc votum castitatis habeat rationem obiecti respectu sacrilegij; at in ordine ad fornicationem, habet rationem circumstantiæ speciem variantis: vnde non tribuit primam speciem malitiæ, sed secundam.

Si speciem non mutant, debent necessariò aggravare, vel minuire malitiam.

20 Dicendum est *secundò*, quòd si circumstantiæ non habent speciem deordinationem ad rationem; tunc, si sint ex aggravantibus, augebunt intra eandem speciem malitiam peccati; si verò sint ex minuentibus, illam diminuent. Et ratio est: quia de ratione circumstantiæ est minuere, aut tribuere aliquam bonitatem,

aut malitiam actui, cui adiungitur: ergo omnis prava circumstantia, si non variat speciem, augebit, vel minuet malitiam obiecti. Probatur antecedens: In naturalibus maior, aut minor perfectio rei tribuitur non solum à forma substantiali, sed etiam accidentali, ita vt sine ista non sit perfecta substantia completè: sed circumstantiæ se habent vt accidentia actus moralis: ergo ab illis proveniet in actu morali maior, aut minor bonitas; maior, aut minor malitia. ¶ Confirmatur: Ratione circumstantiæ peccatum est magis, vel minus rationi oppositum: ergo ab illa accipiet maiorem, aut minorem malitiam. Probatur antecedens: Furtum ratione maioris, aut minoris quantitatis ablatæ est magis, aut minus rationi oppositum: homicidium ex plena advertentia commissum gravius peccatum est; quàm ex semiplena, aut ex subita ira patratum: ergo ratione circumstantiæ vel aggravantis, vel minuentis crescit, aut minuitur peccatum, & deordinatio ad rationem: ergo, cum hoc sit intra eandem speciem peccati, augebit, vel minuet illius malitiam. Ita Magister in 2. distinct. 38. & 40. Scotus ibi, quest. 1. Almay. cap. 14. tract. 1. Moral. Montefinos tom. 1. in 1. 2. disput. 23. quest. 2. numer. 39. N. Cornejo disput. 4. dub. 1. Lõrca 1. 2. quest. 18. conclus. 1. Medina 1. 2. quest. 18. Tapia tom. 1. Caten. Moral. lib. 3. quest. 3. art. 1. & alij.

PUNCTUM IV.

Utrum maior, aut minor gravitas peccatorum sumatur ex circumstantiis non mutantibus speciem, & ex dignitate virtutis, quibus opponuntur?

21 **E**X dictis punct. antecedenti constat, gravitatem essentialem peccatorum sumi ex obiecto, & circumstantiis variantibus speciem. Nunc videndum est, an maior, aut minor gravitas peccatorum, absolute loquendo, proveniat etiam à circumstantiis non mutantibus speciem, & ab oppositione cum virtutibus. Pro cuius resolutione est non levis difficultas, quam tanti Scholastici, quàm Moralistę movent hic: *Utrum scilicet Peccatum ex obiecto levius possit, ratione circumstantiarum non mutantium, aut variantium speciem, excedere gravitatem peccati superioris speciei?* ¶ Negant Durandus in 4. dist. 12. q. 1. n. 8. Vazquez 1. 2. q. 73. art. 3. n. 21. Montefinos ibi, disp. 5. q. 6. à num. 71. Curiel §. 2. Martinez dub. 2. conclus. 2. Quorum fundamenta sic se habent: Quia species sunt sicut numeri; sed numerus inferior, quantumcunque crescat, nequit adæquare speciem numeri superioris, sicut quantumcunque crescat cœlum, nequit adæquare formicæ perfectionem: ergo species inferior peccati, quantumcunque crescat intra eandem speciem ratione circumstantiarum, nequit adæquare, nedum excedere gravitatem superioris. ¶ Confirmatur primò: Peccatum illud est gravius, quod magis avertit à Deo; sed peccatum gravius ex ob-

Aliqui sentiunt, gravitatem peccati superioris non posse excedi à peccato inferiori.

obiecto, & specie magis à Deo avertit, cum convertat hominem ad peius obiectum: ergo est absolute gravius quocunque alio peccato, quod est levius ex obiecto. ¶ Confirmatur *secundo*: Maior, aut minor gravitas in peccatis sumi debet ex his, quæ illis conveniunt persè, non autem per accidens; sed gravitas desumpta ex obiecto convenit peccatis persè; quæ verò desumitur à circumstantiis, convenit per accidens: ergo maior, aut minor gravitas peccatorum desumi debet ex obiecto, & non ex circumstantiis: Et sic, quantunque ista crescant in peccato speciei inferioris, non adæquabunt gravitatem peccati superioris.

22 Sed verius affirmant Caietan. 1. 2.

Peccatum levius ex obiecto ex circumstantiis excedere potest gravitatem peccati speciei superioris. 9.94. Suarez de Peccatis, tr. 5. sect. 2. n. 5. Medin. 1. 2. q. 73. art. 3. Salas tr. 13. disp. 9. sect. 2. Lorca disp. 19. memb. 1. Alvarez disp. 35. Soto de Iustit. & Iure, lib. 5. q. 10. art. 3. Tapia in Caton. Moral. tom. 1. lib. 3. quest. 5. art. 5. num. 3. Prado cap. 2. de Peccatis, quest. 4. §. 3. num. 11. Sayrus lib. 5. cap. 4. num. 9. Azor tom. 1. lib. 4. quest. 4. fin. Palas tr. 2. disp. 3. punct. 4. num. 3. & alij communiter. Probaturque *primò* ex D. Thom. 2. 2. quest. 10. art. 3. ad 1. ubi sic ait: Nihil prohibet, peccatum, quod est gravius secundum suum genus, esse minus grave secundum aliquas circumstantias. ¶ Ostenditur insuper à ratione: Gravitas essentialis peccati superioris est finita: ergo, licet physice non possit excedi à malitia peccati speciei inferioris, moraliter tamen excedi poterit: Sicut licet aurum physice excedat argentum, tamen moraliter, & secundum estimationem prudentiam potest ita angari, ut excedat in valore morali aurum. ¶ Probatur deinde ab exemplis: Periurium gravius peccatum est ex obiecto, quam homicidium, & furtum; & tamen, si quis occiderit mille viros, vel furaretur ærarium publicum, unde pauperes aluntur; vel milites republicam defendentes stipendiantur, gravius in estimatione morali essent hæc peccata, quam periurium: ergo &c. *Præterea*: Sodomia, & bestialitas sunt graviora peccata in esse moris, quam furtum, & periurium, ut colligitur ex illo Levit. 18. Cum masculo non commiscearis coitu femineo: quia abominatio est: & docet D. Thom. 2. 2. quest. 144. art. 3. & tamen periurium, & furtum sunt superioris speciei, cum sint contra iustitiam, & religionem, quæ sunt virtutes perfectiores, quam temperantia, contra quam sunt sodomia, & bestialitas, ut dicunt, & eruditè explicant Salmant. Scholast. tom. 3. in Arborè prædicamentali virtutum, §. 13. num. 123. pag. 774: ergo peccatum levius ex obiecto potest ratione circumstantiarum superare in malitia peccatum gravius.

23 Ad primum argumentum, Respondetur, solum habere veritatem loquendo de peccatis sumptis modo physico & in esse rei, non autem in esse moris; ut liquet ex exemplis positis pro nostra conclusione. Nec mirum est, quod peccata consideremus modo physico, & modo morali; nam etiam de actibus virtutum eodem modo philosophamur, estò non minus quam peccata ad genus moris pertineat: Et sic licet actus religionis excedat actum temperantiæ, si physice sumatur; tamen actus religionis potest esse adeò remissus, & actus temperantiæ adeò

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

intensus, ut, moraliter loquendo, sit iste perfectior illo: Eodem ergo modo discurremus in peccatis, quæ estò physice considerata; ea quæ sunt graviora ex obiecto excedant alia, quæ sunt leviora ex obiecto; tamen, si moraliter considerentur per ordinem ad totum conflatum ex obiecto, & circumstantiis, poterit peccatum, quod est levius ex obiecto, superare ratione circumstantiarum, quod est gravius secundum speciem. ¶ Ad primam confirmationem, Dicimus, peccatum levius ex obiecto, quando sit gravius ex circumstantiis, magis offendere Deum; quam illud quod præcisè est gravius ex obiecto. Quis enim dubitavit; quod velle violare mille virgines non magis Deum offendar, quam unum interficere hominem; estò hoc peccatum sit gravius ex obiecto; ergo ex gravitate præcisè specifica ex obiecto non arguitur maior offensa Dei. ¶ Ad secundam confirmationem, Respondetur, gravitatem ex circumstantiis desumptam, physice loquendo, esse per accidens; at moraliter, & in estimatione prudentum se habet persè.

24 Sed ulterius inquire, cum D. Thom. 1. 2. quest. 73. art. 4. Vtrum gravitas absoluta peccatorum sumatur secundum dignitatem virtutum, quibus opponuntur? ¶ Dicendum est, illud peccatum esse gravius, quod opponitur directe perfectiori virtuti. Ita D. Thom. Et probat illud ex Philosopho 8. Ethicor. cap. 10. per hæc verba: Pessimum optimo contrarium est. Ex quo sic infert D. Thom. (in argument. Sed contra) Optimum autem in moralibus est maxima virtus; pessimum autem gravissimum peccatum: ergo maxima virtuti opponitur gravissimum peccatum. Ex quibus sic probatur conclusio à ratione: Illud peccatum est gravius, quod destruit maius bonum; sed peccatum, quod opponitur perfectiori virtuti, destruit maius bonum; ergo eò peccatum est gravius, quod opponitur perfectiori virtuti. Sola minor indiget probatione, quam sic ostendo: Peccatum, & virtus contrarie directe opposita habent pro obiecto eandem materiam, licet illam respiciant diverso modo; virtus enim per modum accessus, & prosecutionis; & peccatum per modum fugæ, & recessionis: sed qui recedit à maiori bono, quod est materia perfectioris virtutis, destruit maius bonum; cum destruat commensurationem illius cum ratione: ergo peccatum, quod opponitur perfectiori virtuti, destruit maius bonum: & consequenter est gravius. ¶ Confirmatur: Quod obiectum est melius ut attingibile per virtutem, eò est peius ut attingibile per peccatum; & sic, quod Deus est melior; & dignior, ut attingatur per charitatem, eò est magis improporcionatus & indignus, ut attingatur per odium: ergo quod obiectum virtutis est melius, & dignius, ut attingatur per perfectiorem virtutem, eò erit indignius, & peius, ut attingatur per peccatum: igitur sicut virtus sumit suam perfectionem à maiori bonitate obiecti; ita & peccatum suam gravitatem à maiore bonitate virtutis, cui opponitur.

Maior gravitas peccatorum erit ex oppositione ad virtutem perfectiorem.

25 Sed dices: Hæc doctrina est contraria exemplis in conclusione antecedenti positis; & alijs de facili addendis: quia sodomia, & bestialitas sunt graviora peccata, quam furtum; & tamen hoc opponitur iustitiæ, quæ lon-

Quædam replica opponitur.

68 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. XII.

longè excedit temperantiam, cui illa opposuntur: ergo doctrina tradita ruit. *Secundò*: Schisma, invidia, odium proximi, & alia, contrariantur charitati; sed, hoc non obstante, infidelitas, & desperatio, fidei, & spei oppositæ, illam superant in gravitate: ergo &c. *Similiter*: Homicidium est gravius, quàm omissio sacri; & tamen hæc est levius peccatum, licet opponatur religioni, quæ est perfectior quàm iustitia, cui homicidium opponitur: ergo gravitas peccatorum non sumitur ex dignitate virtutum, quibus opponuntur.

Notabile primum pro solutione illius.

26 Vt his objectionibus satisfiat, Nota *primò*, cum Caietano 2.2. q. 94. art. 2. §. *Ad objectionem*, Medina 1. 2. q. 73. art. 4. Alvarez *ibidem*, notabili *primò*, Salas tract. 13. disp. 5. sect. 3. quod comparatio peccatorum, ad cognoscendum quod sit maius, aut minus, debet fieri inter maxima peccata utriusque virtutis; & sic semper erit gravius, quod perfectiori virtuti opponitur. Vnde, quia occidere Regem, aut destruere rempublicam est maximum peccatum contra iustitiam, est etiam gravius, quàm quodlibet peccatum intemperantiæ, etiam contra naturam, ut est sodomia, aut bestialitas. Si autem maximum peccatum intemperantiæ comparatur cum mediocri iniustitiæ, sine dubio poterit esse maius peccatum intemperantiæ, sicut est bestialitas respectu furti. Et quod diximus respectu peccatorum, verificatur etiam in actibus virtutum: Iustitia enim est virtus præstantior fortitudine; & tamen vendere merces iusto pretio non excedit omnem actum fortitudinis, v. gr. fortiter rempublicam defendere: comparatio igitur tam virtutum, quàm vitiorum, ad cognoscendas dignitates, aut gravitates eorum, debet fieri maximi ad maximum. ¶ Si autem quæras: Quando actus virtutum, aut vitiorum sint maximi? ¶ Breviter respondeo, tunc hoc accidere, quando virtus tendit in obiectum primum, & principale; & vitium secundum idem obiectum directè opponitur illi. Vnde oritur, quod licet charitas sit principalis virtus, & odium Dei peccatum maximum; tamen odium proximi non est, licet ei opponatur, vitium gravissimum: quia scilicet non opponitur ei directè, & secundum obiectum primum, sed secundum obiectum secundarium: ut eleganter docuit D. Thom. 2.2. q. 39. art. 2. ad 3. omnino videndus.

Secundum notabile.

27 Deinde ad peccatorum gravitatem cognoscendam, nota *secundò*, an peccatum contra inferiorem virtutem includat etiam oppositionem cum virtute superiori: si enim hoc evenit, absdubio poterit superare peccatum, quod perfectiori virtuti opponitur. Et ideo peccatum nefandum excedit furtum: quia nimirum, ultra oppositionem cum castitate, adversatur iustitiæ: fit enim iniuria proli per emissionem seminis extra locum aptum generationi. *Similiter*: Idololatria (ut ait D. Thom. 2.2. q. 94. art. 3.) quæ opponitur religioni, est gravius peccatum quàm infidelitas, & desperatio, quæ opponuntur fidei, & spei: quia, ultra oppositionem cum religione, opponitur fidei: Nam, ut docet Div. Thom. ad primum argument. *Idololatria præsupponit inferiorem infidelitatem, & adjicit indebitum cultum*: Ergo, ad metiendum peccatorum gravitatem, attendendum est etiam, an opponatur superiori virtuti.

28 Ex quibus facilis est solutio argumenti positi. Ad cuius primum exemplum liquet ex primo, & secundo notabili: Ideò enim sodomia est gravius peccatum, quàm furtum, quia non fit comparatio maximi ad maximum, sed maximi ad minimum: & quia sodomia habet etiam oppositionem cum iustitia: imò, ut ait D. Thom. 2.2. q. 154. art. 12. ad 1. cum sit peccatum contra naturam, facit Deo iniuriam. Vnde ex utroque capite oritur in sodomia maior gravitas. Ad secundum patet ex primo notabili: Quia schisma, invidia, & odium proximi non contrariantur charitati directè, sed indirectè secundum obiectum secundarium: & sic nil mirum, si superentur ab infidelitate, & desperatione, quæ directè opponuntur fidei, & spei. Ad tertium liquet etiam ex primo notabili: Quia videlicet contrarietas homicidij, & omissionis sacri ad virtutes non est in utroque æqualis, & directæ; cum prima sit contraria; & secunda privativa: Ex hic diversus modus oppositionis sufficit ad variandam gravitatem inter peccata.

Fit factis replicæ positæ.

PUNCTUM V.

Unde distinctio numerica peccatorum desumenda sit?

29 **A**ggredimur quæstionem æquè difficilem, ac vtilem, imò & valde necessariam, ad dignè sacramentum penitentiae suscipiendum, & ministrandum. Nam cum præcipiat Rituale Romanum (*in Rubric. de Penitentia*) Quod si penitens numerum, speciem, & circumstantias explicatu necessarias non expresse-rit, Sacerdos eum interroget: Et Concil. Trident. sess. 14. can. 7. definiat: *Necessarium est iure divino confiteri omnia, & singula peccata mortalia*; clarè constat, teneri penitentem aperire in confessione speciem, numerum, & circumstantias peccatorum explicatu dignas; & si ita non fecerit, Confessarium debere de illis interrogare. Vnde, quia impossibile est penitentem aperire, & Confessarium quærere, quæ uterque ignorat; postquam tradidimus, quæ attinent ad distinctionem specificam peccatorum, tam ex parte obiecti, quàm circumstantiarum, restat explicare, unde distinctio numerica illorum sumenda sit. Quæ difficultate pressum se esse fatetur Palaeus tract. 2. disp. 3. punct. 2. num. 1. & difficillimam esse explicatu docet Navarrus, cap. Consideret, in principio. distinct. 5. num. 13. vers. *Pone item*. Sed quia tract. 6. cap. 8. punct. 1. n. 9. promissimus de hac distinctione numerica in præsentem agere; curabimus (estò difficile facinus aggredi non ignoremus) Deo præeunte, eam maiori, quæ potuerimus, luce, duplici §. & conclusione declarare.

Quid in hoc puncto est explicandum.

* * * * *

§. I.

Prima radix distinctionis numerica peccatorum est interruptio moralis actuum.

Distinctio numerica peccatorum sumitur ex interruptione moralis actuum.

30 **D**icendum est *primò*, distinctionem numericam peccatorum tam exteriorum, quam interiorum, circa idem obiectum, desumi ex morali interruptione actuum. Ita D. Thom. in 2. *dist.* 42. *quest.* 1. *art.* 1. Suarez lib. 5. de Voto, cap. 6. num. 10. Azorius tom. 1. lib. 4. cap. 4. *quest.* 4. Caietan. tom. 1. Opusc. tr. 31. *respons.* 15. ad 2. *dubitation.* Navarr. in Sum. cap. 6. n. 16. & de Pœnitent. *dist.* 5. cap. Consideret, Bonacina *disp.* 2. de Peccat. *quest.* 4. *punct.* 2. num. 5. Salas tr. 13. *disp.* 5. *sect.* 8. num. 84. Palas tr. 2. *disp.* 3. *punct.* 2. n. 2. Prado cap. 2. q. 5. §. 3. n. 30. plures alios referens num. 19. Tapia lib. 3. q. 4. *art.* 2. & alij. Et ratio est: quia peccatum (vt docet D. Thom. 1. 2. *quest.* 18. *art.* 2.) est motus liber, aut quasi motus tendens in suum terminum, scilicet obiectum; sed motus accipit suam distinctionem numericam ab interruptione temporis, vt docent N. Complut. lib. 5. *Physic.* *disp.* 22. q. 3. ergo peccatum sumit distinctionem numericam à morali interruptione actuum: Et consequenter tot erunt peccata numero distincta, quot fuerint actus voluntatis moraliter interrupti.

31 Sed quæres *primò*: Quando actus voluntatis peccaminosi sint moraliter interrupti? Respondetur, cum Bonacina, tunc esse huiusmodi actus moraliter interruptos, quoties non perseverant formaliter in se, nec virtualiter in aliquo effectu. V. gr. peccatum hæresis, quod Petrus commisit heri, distinctum est à peccato hæresis, quod hodie committit: quia videlicet actus heri elicitus nec in se perseverat, nec virtualiter in aliquo effectu. Econtrà verò actus, quo intendi, & decrevi inimicum occidere, non est distinctus moraliter ab eo, quo iterum, atque iterum renovo prædictam voluntatem: quia nimirum, cum primus non sit retractatus, virtualiter permanere censetur. ¶ Sed vt hæc plenius capiantur: Advertendum est ex suprà dictis, & ex doctrina D. Th. in 1. 2. q. 72. *art.* 7. peccatum dividi in peccatum *cordis*, *oris*, & *operis*. Peccatum *cordis* dicitur, quod non habet pro obiecto aliquod opus externum, sed in ipso corde omnino completur, & consumatur: vt peccatum odij Dei (quidquid in contrarium dicat Salas num. 85.) & proximi, hæresis, iræ, invidiæ, avaritiæ, iudicii temerarij, &c. Peccatum *oris* dicitur, quod in ipso ore omnino consumatur: quale est mendacium, periurium, blasphemia, falsum testimonium, convitium &c. Peccatum denique *operis* illud est, quod in ipso opere externo perficitur: vt homicidium, adulterium, idololatria, fornicatio, furtum, & alia. Et pro his omnibus peccatis supponimus, totaliter interrupti per actum voluntatis contrarium, quo vult non esse illorum, aut primam intentionem retractat. Quare sola difficultas est, an interruptantur per temporis discontinuationem?

32 Dicimus ergo, quod si peccata sine *cordis*, hoc est consummata perfecte in intellectu, & voluntate, non solum per expressam re-

tractationem, sed eo ipso quod actus voluntatis multiplicentur, interruptuntur moraliter: Vnde quot sunt actus voluntatis, tot peccata multiplicentur numero. Et ratio est clara: quia huiusmodi peccatum, postquam committitur, nullo modo manet nec formaliter, nec virtualiter; vnde, statim ac perficitur per actum intellectus, aut voluntatis, definit esse, & solum manet vt peccatum habituale; sed peccatum, quod in se non manet nec formaliter, nec virtualiter, nequit continuari cum alio: ergo huiusmodi peccatum *cordis*, hoc ipso quod semel fiat, nequit cum alio sequenti actu continuari, sed moraliter interruptitur: & sic tot sunt peccata, quot actus intellectus, aut voluntatis tempore aliquo interiecti. Ex quo oritur, quod quando aliquis eliciens actum odij Dei, vel proximi, invidiæ, hæresis, iudicii temerarij delectationis morosæ, ambitionis &c. peccat; si immediate post repetit eosdem actus circa idem obiectum, tot multiplicat numero peccata, quot elicit actus. Ita docere videtur D. Thom. in 2. *dist.* 42. *quest.* 1. *art.* 1. Armil. verb. Peccatum, & expressè tenent Azor tom. 1. lib. 4. cap. 4. q. 4. Salas 1. 2. *tract.* 13. *disp.* 5. *sect.* 8. n. 89. Vazquez *disp.* 75. 1. 2. cap. 1. num. 2. Navarr. Summ. cap. 6. num. 16. Busembaum lib. 5. Sum. cap. 1. *art.* 4. n. 2. Montefinos tom. 1. *disp.* 28. num. 93. Filliuc. tr. 21. cap. 8. n. 313. Tapia loc. cit. n. 3. Bonacin. *disp.* 2. q. 4. *punct.* 2. n. 10. Palas tr. 2. *disp.* 3. *punct.* 2. n. 2. & Laym. tr. 3. cap. 3. n. 3. citans Suarez 3. p. tom. 4. *disp.* 22. *sect.* 5.

33 Contrariam tamen huius conclusionis sententiam defendit Canus in Relect. de Pœnit. part. 5. quem sequuntur Ioannes à Cruce in Dilect. conscient. p. 2. de Sacram. pœnitent. q. 3. *dub.* 6. Petrus Fay *disp.* de Sacram. pœnit. in Addit. ad 3. p. D. Thom. q. 9. *art.* 2. *disp.* 5. ad 4. *argument.* Pitigian. in 4. Sentent. tom. 2. *dist.* 17. q. *unic.* *art.* 5. circum. quantum, Homobonus de Examin. Eccles. *punct.* 1. tr. 5. cap. 13. q. 83. apud Dian. 3. part. tr. 4. *resol.* 95. quam opinionem probabilem reputat in fine *resolut.* citata. Sentiunt enim omnes hi Authores, quod licet actus voluntatis peccaminosi, qui in ipsa consumantur, interruptantur per contrariam voluntatem, non tamen si interruptio illorum fiat naturali oblivione, somno, aut inconsideratione: quare asserunt, quod, si quis elicit hodie actum odij, & post quindecim dies repetit eundem actum contra eundem hominem, non committit plura peccata, sed vnum: Quia, cum prædictus actus non fuerit retractatus, continuatur (aiunt) cum sequenti. ¶ Alij Authores, vt Filliuc. & Busembaum loc. cit. iudicant esse probabile, quod si interruptio sit brevis, & accadat per somnum, aut naturalem inadvertentiam, & inconsiderationem; tunc interruptio illa est physica, & non moralis.

34 Sed hanc sententiam falsissimam vocat Vazquez tom. 4. in 3. p. q. 91. *art.* 1. *dub.* 5. n. 11. & Suarez tom. 4. in 3. part. *disp.* 22. *sect.* 5. num. 9. *incredibile* n: quos sequuntur Nugnus in Addit. ad 3. part. tom. 2. q. 9. *art.* 9. *dub.* 1. & quod pluris est, Diana loc. cit. Et ratio est: quia isti actus voluntatis, si interruptantur per actum contrarium, aut voluntariam inadvertentiam (in quo non est dubium) si per somnum, aut inconsiderationem, vel inadvertentiam, vnus ex alio non dependet: ergo nequeunt moraliter continuari. Et sic,

ro secundam distinctionem actuum voluntatis.

Sola retractatione voluntatis interrupti peccata, alij qui docent.

Improbatur prædicta sententia.

fic, si ad numerum facile reduci possunt, debent omnes interruptiones explicari: Sed si commode determinatus numerus illarum haberi non potest; tunc explicetur saltem tempus continuationis in illo pravo actu odij, delectationis morosæ, aut invidiæ. ¶ Vnde non approbo, quod ait Suarez *num. 11*. quod licet reipsa sint distincta peccata tales interruptiones; non distinguuntur in ordine ad confessionem: Quia (inquit) humano modo cognosci nequeunt, quando est brevis interruptio. Hoc (inquam) universaliter loquendo & cum tanta amplitudine, falsum est: Quia licet aliquoties tales interruptiones cognosci nequeant; multoties distinctè percipiuntur: & tunc tenetur pœnitens eas aperire in confessione, cum sint peccata numero distincta. Licet enim, quando eas distinctè non percipit homo, Deus non iubeat in particulari confiteri, nec sint per accidens moraliter distincta peccata in ordine ad confessionem; attamen, quando eas distinctè percipit, in particulari patefacere persè tenetur & ut distincta peccata Confessori aperienda sunt. Et ratio est: nam præceptum confessionis obligat ad confitenda ea peccata ut distincta, quæ in se distincta sunt, & eo modo quo in se distincta sunt (Nec enim inducit novum modum ea numero distinguendi, sed, supposita distinctione quam in se habent, obligat ad illa ut sic distincta declaranda; & ideò, si in se sunt numero distincta peccata, sunt etiam distincta in ordine ad præceptum confessionis) sed per tales interruptiones sunt in se distincta peccata: ergo sunt distincta etiam in ordine ad obligationem eas in confessione manifestandi.

Declaratur, quando peccata exteriorius consummata multiplicentur.

35 Si verò actus voluntatis versentur circa peccata, quæ exteriorius consumantur, ut sunt peccata oris, & operis, ut si quis intenderet furari, aut occidere; tunc tales actus discontinued moraliter, quando peccatum exteriorius consumatur, vel quando intercedit inter ipsos aliqua notabilis temporis morula, si non vniantur in aliquo effectu ex ipsis orto, qui conducatur ad finem intentum, & consummationem peccati. Ratio primæ partis constat: quia illi voluntatis actus eatenus sunt peccata, quatenus ordinantur ad obiectum pravam: ergo, si obiectum pravam, seu peccatum, consumatur; consumatur, & perficitur malitia illorum actuum: igitur, si postea adveniant alij actus, non continuantur cum præcedentibus, sed erunt distincta peccata. Quare, qui habet propositum furandi, & illud statim executioni mandat; si postea repetat idem propositum committit duo peccata: quia scilicet primum propositum interruptum fuit per consummationem operis exterioris. ¶ Ratio secundi est: nam actus voluntatis nequeant permanere virtualiter nisi in aliquo effectu ab ipsis orto; sed ad continuationem requiritur, quod permaneant virtualiter: ergo nequeunt continuari, ad constituendum aliquod unum peccatum, nisi vniantur in aliquo effectu ab ipsis orto, & conducente ad finem intentum, & peccati consummationem. Vnde qui haberet animum vlciscendi se de inimico, & immediatè voluntariè per aliquod tempus ad alia se divertat; si postea repetat idem propositum, sunt tales actus voluntatis duo peccata numero distincta: quia nimirum prima voluntas, cum non permaneat in aliquo effectu ab illa or-

to; discontinued moraliter à secunda. Videantur Salmanticenses Scholastici *tom. 3. tr. 11. disput. 5. à n. 40. & 32*.

36 Ex quibus colligitur primò, quod qui furari intendit, & statim viam arripit, ponit scilicet, & furatur, etsi in via repetat pluries primam intentionem, unum peccatum committit. Et rationem reddit D. Thom. in 2. *dist. 42. q. 1. art. 1*. his verbis: *Contingit esse actus plures, secundum quod ad genus naturæ referuntur; qui tamen sunt unum, secundum quod in genere motus considerantur: ut patet in eo qui furatur: quia omnes actus eius, qui ad finem furti ordinantur, peccatum sunt, cum mala intentione fiant, qui possunt valde multi esse; & tamen omnes computantur ut unum peccatum, quia non habent rationem peccati, nisi secundum quod per unam voluntatem in perversum finem ordinantur.* ¶ Colligitur secundò: Si quis intendens occidere inimicum arma præparat, viam carpit, Salmanticam ad hoc venit, & per multos dies inimicum quærit, & tandem occidit, etsi pluries repetat prædictam intentionem, unum peccatum committit: & satisfacit præcepto confessionis, dicendo se homicidium perpetrasse, quin sit necessarium declarare, quo tempore duravit in illa prava voluntate, & quoties eam inculcavit: quia videlicet omnia illa opera, & media ad occisionem, nec non repetitæ voluntates ortum habuerunt à prima, in quibus hæc virtualiter perseverat, & ideò unicum peccatum constituunt. Ita tenent Vazquez 1. 2. *disp. 75. cap. 2. & de Pœnit. disp. 91. art. 1. dub. 5. n. 12*. D. Bonavent. in 2. *dist. 41. art. 1. q. 3*. Caietan. *tom. 1. Opusc. 17. q. 3. Pensatus punct. 2. q. 20. art. 3. disp. 1. versic. Secundò dico*, Navarr. in *Sum. cap. 6. num. 16. & in cap. Consideret, dist. 5. n. 48*. Henriquez *lib. 2. de Pœnit. cap. 5. Salas tr. 13. disput. 5. sect. 8. n. 87*. Bonacin. *de Peccatis, disp. 2. q. 4. punct. 2. n. 8*. Sylvest. verb. *Peccatum 1. §. 2. Tapia tom. 1. lib. 3. q. 4. art. 2. à n. 4*. Prado *cap. 2. q. 5. §. 3. n. 30*. N. Cornejo *tom. 1. in 1. 2. tr. 7. disput. 3. dub. 13. n. 28. & alij*.

37 Colligitur tertio, quod qui statuit non restituere rem alienam, si non retractat efficaciter voluntatem, unicum peccatum committit, etsi per unum annum in ea voluntate persistat, pluriesque idem propositum repetat: imò etsi interim offerantur occasiones restituendi, vel alienentur, aut consumatur res, aut debitor impotens reddatur ad restituendum, aut somno se tradat, vel aliò distrahatur. Et ratio est: quia illa prior voluntas virtualiter permanet in ipsa retentione, & læsione rei alienæ, quæ existit, donec fiat restitutio; & ex illa prima voluntate oriuntur, & dimanant sequentes voluntates. Sic docent Salmanticenses Scholasti. *tom. 3. tr. 11. disp. 5. dub. 5. n. 32. & 40*. Lugo *de Pœnitent. disp. 16. sect. 14. n. 548*. Diana, plures referens, 1. *p. tr. 7. resol. 58. & 2. p. tr. 16. resol. 25. & alij*, quos sequuti sumus in hoc *Curso Morali, tom. 3. tr. 13. cap. 1. punct. 14. n. 264*. insuper eam tenet Trullenchi *lib. 7. cap. 14. dub. 10. n. 7. & cap. 5. dub. 3*. Contra Vazquez 1. 2. *disp. 75. cap. 2. & 3*. Suarez 3. *p. tom. 4. disp. 22. sect. 5*. Palaum *loc. cit. n. 1*. contententes, voluntatem interrumpi per somnum, & per inadvertentiam. ¶ Sed hæc interruptio nimis metaphysica est, non moralis, & ad multiplicanda peccata conducens. Imò addit Lugo *num. 551*. quod si retractatio voluntatis

Illationes ex doctrina superiori confertur.

Quot peccata committat, qui per annum statuit non restituere.

tatis sit brevissima, itaut statim iterum decernat non restituere, aut retinere rem alienam; non interruptitur illa prima voluntas. Et exemplum ponit in eo, qui die ieiunij in fine prandij decernit amplius non commedere: Si enim, antequam è mensa surgat, commedit aliud ferculum; tunc (ait) hæc comestio, & voluntas comedendi non discontinuantur à prima: quia hæc adhuc post retractationem permanet moraliter ratione loci, & temporis. Quod docent Villalob. in *Summ. tom. 1. tract. 23. diff. 6. n. 2.* & alij, quos refert Diana *tom. 1. part. 1. tract. 9. resol. 32.* Et idem dicendum est de eo, qui in die veneris comedit carnes; si post finitum prandium immediate aliud ferculum ministraretur: quippe, tunc vnica tantum comestio peccaminosa esset.

Quando actus voluntatis permanere virtualiter dicuntur?

38 Si denique scire cupis, quando isti actus voluntatis permanere virtualiter iudicentur? ¶ Pro resolutione supponere debes, esse aliquas interruptiones breves, & communes, vt quæ fiunt per somnum, inadvertentiam, aut brevem morulam, vt per lectionem epistolæ. Alias esse extraordinarias, & diuturnas, in quibus moraliter præsumitur; primam intentionem perseverare non posse; vt interruptio per mensem, sabbatum, diem, aut horam; secundum qualitates actionum exteriorum. ¶ Deinde supponendum est, inter peccata externa; ad quæ tendunt illi actus voluntatis; esse aliqua, quæ longius, alia, quæ brevius durat, seu maiorem, & minorem admittunt extensionem; vt contumeliæ, & iniuriæ peccata maiorem admittunt latitudinem, quam odium proximi, & furtum. ¶ His ergo suppositis, Dicendum est, quod licet in hoc certa regula assignari non possit; tamen tunc voluntatis actus censetur permanere moraliter, quando tantum discontinuatur per interruptiones breves, & communes. Et ideo furandi, aut fornicandi intentio permanet virtualiter in æstimatione morali; etsi discontinuetur per somnum, comestionem, lectionem epistolæ, amici salutationem, & similes interruptiones: Vnde, esto post eas iterum repetas hoc pravam propositum; vnicum peccatum committis: Quia videlicet, cum prima voluntas permaneat virtualiter, vniatur, & continuatur cum secunda. At, si discontinuatur actus voluntatis per interruptiones extraordinarias, & diuturnas, non censetur prima voluntas virtualiter permanere. Quare, si comedas, transactis vna, aut duabus horis post prandium, hæc secunda voluntas, & comestio est moraliter discontinuata à prima; & sic, si fiat in die ieiunij, erit peccaminosa: quippe illa interruptio censetur apud homines nimis diuturna, impotensque ad constituendam vnicam comestionem, & vniendum duplicem illum actum voluntatis. Idem dicendum est de eo, qui hodie intendens, & querens inimicum ad occidendum, & non inveniens, iterum post mensem intendit illum occidere: Quia ob diuturnam illam interruptionem censetur illa prima voluntas interrupta moraliter; & sic secunda constituit novum peccatum numericè distinctum à prima. Et hæc sunt, quæ in hac implexa materia de distinctione numerica peccatorum, iuxta primam illius radicem, cum maiori claritate, & probabilitate statuere potuimus.

§. II.

Secunda radix distinctionis numerica peccatorum est diversitas totalis, & integra obiectorum.

39 **T** Radita prima radice, à qua provenit distinctio numerica peccatorum, restat agere de secunda. Dicimus ergo multiplicari numero peccata; si versentur circa obiecta plura, integra, & totalia numero distincta: Et hoc est verum, si sit per vnicum actum, internum; aut externum; si sit per plures. Explicatur conclusio. Dicimus multiplicari numero peccata; si versentur circa obiecta plura; integra: quia, si obiectum non sit integrum, sed pars alterius, seu ordinatum ad constituendum cum alio aliquod totum, nequit multiplicare peccata. Adimus, numero distincta: quia si distinguantur specie, tunc multiplicabunt peccata non solum numero; sed etiam specie. Vltimò diximus, si sit per vnicum actum internum; aut externum; si sit per plures: quia regula tradita de omnibus loquitur, & verificatur. Sic nostra conclusio intellecta; probatur: Peccata distinguuntur specie penes obiecta specie distincta: ergo debent numero distingui penes obiecta totalia, & adæquata numero distincta. Pater consequentia: Tum: Quia peccata distinguuntur specie ex obiectis, quia ordinantur ad illa, inquantum sunt specie diversa; sed etiam ordinantur ad obiecta, inquantum sunt tantum numero diversa: ergo sicut à diversitate specifica obiectorum distinguuntur specie; ita à distinctione numerica illorum distinguuntur numero. Tum etiam: Quia peccatum est motus; aut quasi motus tendens in obiectum tanquam in terminum; sed motus sumit suam unitatem numericam à termino: ergo peccatum sumit suam unitatem, & distinctionem numericam ab obiecto: Ita tenent Azor *tom. 1. Instruct. Moral. lib. 4. cap. 4. q. 3. 5. & 6.* Egidius Coninch. *disp. 7. de Pœnit. dub. 6.* Lopez *1. part. Instruct. cap. 29. §. Tertiò dico*, Salas *tom. 2. in 1. 2. quest. 73. tr. 13. disp. 5. sect. 13. n. 107.* Vazquez *1. 2. q. 75. cap. 1. & 2. n. 7. & 10.* Tapia *tom. 1. lib. 3. quest. 4. art. 3.* Montefinos *tom. 1. in 1. 2. disp. 28. quest. 4. dub. 3.* Sayr. *lib. 2. cap. 5. n. 14.* Diana *3. p. tr. 4. resolut. 164. & 1. p. tr. 7. resol. 29. & 9. part. tr. 9. resol. 55.* plures alios citans, Trullench *lib. 5. in Decalog. cap. 5. dub. vltimum. 7. N. Anton. Direct. Confess. tract. 5. disp. 9. sect. 1. n. 645.* Caramuel in *Theolog. fundament. num. 740.* Lugo de *Pœnit. disp. 16. num. 358. & alij.*

Ex diversitate numerica obiectorum sumitur multiplicitas peccatorum.

40 Ex qua conclusione inferitur primò, quod, si Iudex secularis duos homines eadem actione morali extraheret ab Ecclesia, vnicam excommunicationem incurreret: Quia videlicet, talis extractio est prohibita ob reverentiam debitam loco sacro; & sic per vnicam actionem vnice violaretur. Sic docuimus *tr. 10. cap. 1. punct. 14. n. 180.* ¶ Inferitur secundò, iuxta dicta loc. cit. *n. 183.* quod si quis vnico, aut pluribus actibus successivè blasphemaret contra duodecim Apostolos, vnicum peccatum committeret: Quia irreverentia Sanctis irrogata, est moraliter vna; cum

Qui extrahit simul duos homines ab Ecclesia, vel qui blasphemat contra duodecim Apostolos, vnicum peccatum committit.

72 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. XII.

cum convenient in vna ratione, ob quam sunt digni veneratione: Et ideo obiectum formale, & totale est vnicum, est obiectum materiale sit multiplex. Ita docent plures Authores ibi relati.

41 Infertur *tertiò*, quòd, si eodem tempore plures blasphemias in Deum effutias, aut diversis verbis contumeliosis afficias aliquem, dicendo esse furem, adulterum, homicidam &c. vnicum peccatum committis: Quia licet materialiter specie distinguantur; tamen moraliter conveniunt in eo, quòd ladan honorem: & sic sunt partes vnius obiecti totalis pluribus blasphemijs, & contumelijs lacessici; & alias non interrupti moraliter. Vnde Glossa in cap. *Lotharius*, dist. 31. *quest.* 2. ait, quòd qui vno impetu in iudicio ter appellavit, semel appellasse dicitur: Et in leg. *Cum questio*, Cod. de *Legatis*, §. *Sed & alia*, dicitur, quòd qui eandem rem cuiuspiam in testamento bis, aut ter legavit, proinde est, ac si semel legaverit: Ergo idem dicendum est de blasphemijs, & contumelijs continuo prolatis. Quam sententiam sequuti sumus tract. 6. cap. 8. num. 74. & 75. Et præter ibi relatos tenent Navarr. in *Summ.* cap. 6. n. 17. & 18. Simancas in *Instit.* cap. 8. Et probat ex leg. *Inferendo*, §. *Inferens*, ff. de *Furtis*, Covarrub. 2. *Varior.* cap. 10. n. 8. Tapia loc. cit. num. 6. Fagundes de *Pœnitent.* lib. 3. cap. 5. n. 3. Leander de *Pœnitent.* disp. 8. §. 3. *quest.* 10. plures alios referens, Dicavillo disp. 9. num. 77. N. Anton. disp. 9. num. 653.

42 Infertur *quartò*, quòd si has contumelias dicas contra plures homines, tot committis peccata, quot sunt subiecta contumelijs affecta: Quia respectu iniuriarum, sive sit in honore, sive in alijs, diversitas cuiusque subiecti est integra, & adæquata. Et ratio est: nam peccati multiplicatio attenditur secundum diversum damnum, quòd infertur; & damnum diversum secundum diversum ius damnum; sed ius, quòd habet Petrus ad suum honorem, est diversum ab eo, quòd habet Paulus: ergo damnum illatum Petro est diversum ab illato Paulo: igitur est diversum peccatum. Huic sententia adhaeremus tract. 10. cap. 1. punct. 4. n. 183. tenent etiam Bonacina de *Sacram.* disp. 5. q. 5. sect. 2. punct. 2. §. 3. diff. 3. n. 16. Henriquez lib. 5. cap. 5. num. 4. & alij apud Dianam 1. p. tr. 7. resol. 29. Fillucio tom. 2. tract. 21. cap. 9. n. 325. Lribarne in 4. tom. 2. dist. 17. disp. 15. sect. 8. Azor tom. 1. lib. 4. cap. 4. *quest.* 5. Vazquez tom. 4. in 3. part. q. 91. art. 1. dub. 4. n. 10. & alij.

43 Vnde infertur *quintò*, quòd, si quis vnicò actu tres homines intendat occidere, aut de facto occidat, tria peccata numero distincta committat. Sic tradidimus tract. 6. cap. 8. num. 5. & tract. 10. cap. 1. n. 185. Quia, ut diximus, diversitas actionis moralis contra iustitiam sumitur ex diversitate iuris læsi; sed in quolibet homine occiso est diversum ius læsum: ergo & diversa actio moralis peccaminosa. Vide Authores ibi citat. & insuper Tapiam n. 7. Azor lib. 4. cap. 4. *quest.* 6. Vazquez de *Pœnitent.* q. 91. art. 1. dub. 4. Econtrà verò, si quis tribus instantibus hominem occidit, non committit tria peccata, sed vnicum: Quia illi tres ictus sunt partes vnius homicidij, & ad illum ordi-

nantur. Vnde in cap. *Pro causa*, de *sentent. excommunicationis*, dicitur, quòd ob verberationem Clerici factam in dormitorio, & continuatam per claustrum vnica excommunicatio contrahitur, est sint plures percussiones: quia nimirum reputantur vt vna. Sic Suarez de *Censur.* disp. 5. sect. 3. num. 8. Sayr. lib. 1. cap. 10. n. 9. Vgolin. tab. 1. cap. 16. §. 3. Bonacina disp. 2. de *Peccatis*, *quest.* 4. punct. 2. num. 11. Navarr. de *Pœnit.* cap. *Consideret*, num. 46. Azor lib. 4. cap. 4. q. 5. Caramuel in *Theolog. Fundament.* fundament. 29. num. 732. N. Anton. loc. cit. n. 649. Dicavillo de *Pœnitent.* disp. 9. num. 73. Lugo disp. 16. num. 544. Perez disput. 36. sect. 3. num. 2. & alij.

44 Infertur *sextò*, qui vnicò actu plures oves, aut boves plurium dominorum furatur, licet ex eodem grege, tot peccata numero distincta committit, quot sunt domini: cum ladan illa actione iura multorum realiter numerice distincta. Ita Azor lib. 4. cap. 4. q. 5. Molina tom. 4. disp. 41. n. 4. Henriquez lib. 5. cap. 5. n. 4. & insinnavimus tract. 10. cap. 1. num. 183. Estque contra Tapia lib. 4. tom. 1. *quest.* 4. art. 3. n. 8. Sed, si essent vnius domini, qui illas diversis vicibus eadem nocte expilaret, vnicum peccatum committeret: Quia moraliter non discontinuantur furta, & alias sunt partes vnius furti totalis. ¶ Infertur *septimò*: qui vnicò actu statuit non ieiunare tota quadragesima, aut toto mense non recitare divinum officium, tot peccata committit, quot sunt ieiunia quadragesimæ, & mensis dies: Quia illa obiecta sunt totalia, & numero distincta. Et similiter qui eadem nocte pluries coit cum muliere, pluries etiam mortaliter peccat: Nam copulæ non accipiunt distinctionem à femina, sed à delectatione venerea, quæ in quolibet copula est distincta totaliter ab alia; & sic constituunt distincta peccata. Ita docent Borgia *quest.* 6. n. 13. in *suis Questionibus selectis*, N. Anton. de *Pœnitent.* tract. 5. in *Direct.* Confess. disp. 9. sect. 1. n. 650. Caramuel in *Theolog. Fundament.* n. 740. & communiter Doctores.

45 Infertur *octavò*, non solum tactus, & oscula antecedentia ad copulam, sed etiam subsequenta, immò & delectationem immediate subsequutam de copula habita, vnicum peccatum constituere: quia sunt partes integrantes, & complentes copulam illam. Vnde videmus, quòd nullus iudicat, se teneri confiteri delectationem comitantem copulæ: Cur ergo immediate subsequentem? cum hæc, sicut illa, sit pars ultimò complens copulam. Ita Navarr. in *Summ.* cap. 6. n. 16. & 17. Lugo de *Pœnitent.* disp. 16. n. 553. & 555. Leander disp. 8. §. 6. q. 9. Ioann. Sanch. disp. 6. n. 6. Moya in *Select.* tom. 1. tr. 3. disp. 2. *quest.* 1. num. 24. & alij: Contra Suarez, & Vazquez. ¶ Sed sunt hæc intelligenda, quando tactus, oscula, & delectationes subsequuta non sunt animo alterius subsequentis copulæ: tunc enim multiplicant peccata. Si verò sine prædicto animo fiant, communiter docent Doctores non esse distinctum peccatum. ¶ Ostenditur ergo alio exemplo doctrina tradita: Si quis occidat inimicum, & statim gaudeat de morte, iuxta communem sententiam, non committit distinctum peccatum: ergo idem dicendum erit de delectatione copulæ immediate habitæ. Ita Henriquez

Si oves diversorum dominorum fueris, diversa peccata facis.

Tactus antecedentes, & subsequentes ad copulam vnicum peccatum faciunt.

quez lib. 5. Sum. cap. 5. §. 5. Salas tract. 13. disp. 5. sect. 8. n. 91. Azor loc. cit. q. 6. in fin. & alij apud Lugo, Dicastillo de Pœnitent. disp. 9. num. 72. N. Anton. disp. 9. n. 649. ¶ Nota tamen (contra Moyam in Select. tract. 3. disp. 2. quest. 2. referentem pro se Delgadillo, & Oviedo, & insuper contra Leandrum de Pœnit. disp. 8. §. 6. q. 10.) quod, si quis deosculatur fœminam sine animo fornicandi, & postea, mutato animo, eam carnaliter cognoscit, committit duplex peccatum mortale; ac proinde ut distincta esse explicanda in confessione. Et ratio est: quia licet tactus, & oscula habeant suam malitiam in ordine ad copulam; tamen diverso modo opponuntur virtuti castitatis. Copula enim opponitur ut actus consummatus; at oscula, & tactus opponuntur non solum ut dispositiones ad illam, ob periculum quod afferunt, sed etiam ob delectationem turpem, quam in se, & ex se habent: quare, si in ipsis sinitur, ut quando ab operantis intentione non ordinantur ad copulam, constituent distinctum numero peccatum à copula. Et ideo hanc propositionem ordine 40. damnavit Alexand. VII. *Est probabilis opinio, quæ dicit esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis.* Quod explicari licet in eo, qui haberet animum solum graviter aliquem vulnerandi; & post vulnus inflictum, cum alio vulnere graviore percuteret, & occideret: Tunc enim duplex peccatum absdubio committeret, vnum percussione, gravis, & alterum homicidij: ergo eodem modo dicendum est in casu posito. Et in hoc sensu dicta defendunt Navarr. in cap. Consideret, num. 48. & in Summ. cap. 6. num. 16. Canus de Relect. de Pœnitent. punct. 5. §. Hinc, & aliud, Vazquez de Pœnitent. quest. 91. art. 1. dub. 5. num. 27. Hurtado disp. 9. diff. 6. Lugo disp. 16. sect. 14. n. 556. Diana tom. 5. tract. 4. miscell. resol. 205. Dicastillo de Pœnitent. disp. 9. n. 96. N. Anton. de Pœnitent. tract. 5. in Direct. Confess. disp. 9. sect. 1. n. 649. & alij.

Qui plures confessiones successivè audit in peccato mortali, vnicum peccatum mortale committit.

46 Infertur non, eum, qui in peccato mortali plures confessiones successivè audit, vnicum peccatum mortale committere. Quod sic ostenditur: Illæ omnes actiones, licet materialiter sint diversæ; tamen in ordine ad irreverentiam Deo, & Christo factam, cuius sacramenta irreverenter tractantur, adunantur formaliter; quippe non fit irreverentia iuri alicui residenti in sacramentis, sed iuri existenti in Authore sacramentorum; aliàs ex fine, & intentione agentis non separantur: ergo sicut qui successivè plura vasa sacra furaretur, vnicum peccatum committeret; & semel peccaret, qui culpa gravi infectus plures homines simul absolveret; ita dicendum est de eo, qui successivè plures confessiones in peccato mortali audiret. Ita docuimus tom. 2. tr. 10. cap. 1. punct. 14. n. 182. cum Rodriguez, Lugo, Diana, Fagundez, Leandro ibi cit. & insuper eam tenent Remigius tr. 5. cap. 5. §. 20. Ludovicus à Concept. in Exam. verit. tr. 5. de Pœnitent. illat. 10.

Diversas præceptorum non multiplicat malitias,

47 Ultimò infertur ex hucusque dictis, peccata non multiplicari numero ex diversis præceptis, nisi quando talia præcepta prohibent diversa objecta numero distincta, vel quando

prohibent eandem rem sub diversa ratione formali numero distincta. Exemplum primi casus est, quando quis vno ictu occidit multos homines: Quorum occisio est prohibita in particulari, quatenus quælibet persona est numericè ab alia distincta: & sic multiplicantur peccata in illis, non præcisè quia prohibita sunt tales occisiones lege divina, naturali, & humana, sed quia sunt objecta numericè distincta. Exemplum secundi casus est in adultero, qui rem habet cum adultera: vbi præter peccatum simplicis fornicationis est aliud duplex peccatum numero distinctum contra iustitiam: Quia nimirum idem adulterium est prohibitum sub diversa ratione formali solo numero distincta, nempe propter iniustitiam quam infert propriæ vxori, & propter iniustitiam quam infert marito alterius, quam adulterio polluit. Ex qua doctrina alij plures casus deduci possunt. Sed, quia breviter amamus, posita sufficiant.

nisi quando habent objecta num. distincta.

48 Sed contra nostram conclusionem, & illationes deductas, sic arguitur. *Primò*: Qui intendit totam familiam occidere, non committit tot peccata, quot sunt homines illius familie: ergo, qui vno ictu tres homines occidit, vel in bonis temporalibus graviter per furtum damnificat, non committit plura peccata: nec consequenter iniuriæ multiplicantur secundum diversa objecta integrè damnificata. Cætera constant. Et antecedens ostenditur, *primò*: Nam familia in iure pro vnica persona reputatur, leg. 1. ff. Si familia furtum fecisse dicatur; sed qui intendit occidere vnam personam, vnicum peccatum committit: ergo qui intendit totam familiam occidere, vnicum peccatum committit. Ita docent Bonacina de Peccat. disp. 2. q. 4. punct. 2. num. 1. Filliuc. tract. 21. cap. 8. quest. 12. n. 320. Navarr. in Summ. cap. 6. n. 18. & in nova edit. Lugdunens. vers. Infertur 4. Probatur *secundò* idem antecedens: Sicut domus est quoddam totum ex pluribus partibus constans, ita familia est collectio multarum personarum; sed qui totam domum vellet comburere, vnicum peccatum committeret: ergo & qui occidere intenderet totam familiam. ¶ Confirmatur ex Bonacina: Qui profert vnam blasphemiam in duodecim Apostolos, dicitur vnicum peccatum committere: ergo non tot sunt peccata, quot objecta, in quæ vnicus actus tendit.

Argumentum primum contra conclusionem, & illationes.

49 Ad argumentum, Respondetur, quod licet fictione iuris familia vna persona dicatur; tamen reverà plures personæ in ea sunt: & consequenter plura peccata omnes illas occidere. Sicut, si quis vellet totum exercitum occidere, nemo dicet, plura peccata non committere; & tamen exercitus est collectio plurium personarum: ergo estò familia sit plurium personarum collectio, qui eam intenderet occidere, tot, quot in illa personæ, peccata committeret. ¶ *Præterea*: Si in ea familia essent aliqui Clerici, talium occisiones essent peccata sacrilegij specie distincta à cæterorum homicidijs: ergo quia occisio totius familie non est vnicum peccatum, sed multiplicatur, & distinguitur secundum speciem, & numerum personarum, quæ in illa sunt. ¶ Neque nos urget paritas combustionis domus, aut aliz similes, quales sunt furtum totius bibliothecæ, tritici cumuli, vel gregis ovium, quorum furtum vnicum

Respondetur.

cum peccatum est: Quia in his partes totum componentes sunt verè partes illius: At in familia, personæ componunt illam non vt partes, sed vt personæ, quarum quælibet est quoddam totum distinctum ab alia, & vt sic prohibetur occidi quinto decalogi præcepto. Quare, si prædictæ domus partes non acciperentur vt partes, sed vt totum distinctum ab ipsa domo; tunc illarum combustio esset peccatum distinctum: sicut diximus, agendo de grege ovium ad plures dominos pertinente; vbi ratione diversi dominij, & iniustitiæ illatæ, sunt plura peccata illum abigere. Ita docent Azor *lib. 4. cap. 4. q. 3. Salas 1. 2. tom. 2. tract. 13. disp. 5. sect. 6. n. 65.* Ad confirmationem patet ex dict. n. 40. illat. 2.

Secundum argumentum

50 Sed replicabis (& erit secundum argumentum) Si quis lædat ius, quod habet aliqua Communitas, aut Civitas, v. gr. possidendi, aut eligendi, non committit tot peccata, quot sunt personæ illius Communitatis, aut Civitatis; & tamen omnes personæ damnificantur, cum sint partes illius inquantum personæ: ergo non multiplicantur peccata, quot sunt personæ damnificatæ, aut occisæ. ¶ Confirmatur: Actus, quo quis vult dare eleemosynam decem pauperibus, non habet tot bonitates, quot sunt obiecta: ergo neque actus, quo quis vult decem homines occidere, habebit tot malitias, quot sunt personæ damnificandæ.

Respondetur.

51 Ad hanc replicam (quæ non levem continet difficultatem) vt respondeamus, Notandum est, quod ius alicuius Communitatis potest dupliciter ad illam pertinere, vel vt Communitas est, & per modum vnius, vel vt diversa capita in ea sunt. Primo modo competit ius Communitati persè primò, vt est quædam persona ficta, sed individuus illius in particulari & in se nullum ius competit. V. gr. Civitas, aut Capitulum, vel Religio habet ius eligendi, nominandi, aut possidendi; hoc ius competit illis Communitatibus secundum se, & vt vna persona ficta sunt, & nullo modo competit individuus illius in particulari, & sic totum ius residet vnice in Civitate, Capitulo, aut Religione. Vnde oritur, quod, si quis lædat prædictum ius, vnicum peccatum committit: Quia licet sint physice plures patientes damnum, solum læditur ius Communitatis, quod vnicum est. Secundo modo competit ius Communitati, non vt Communitas est, sed vt diversa capita sunt, vnumquodque habens ius suum, taliter quod ius illud primò competit individuus illius, & ratione illorum Communitati. V. gr. Infamatur aliqua familia, quod sit ex genere iudeorum, aut hæreticorum; tunc hoc dedecus non tangit familiam, vt Communitas est, sed personas particulares illius familiæ: Quia hæc non est capax huius infamiæ, nisi quatenus singulæ illius personæ sunt capaces similis dedecoris. Quare, si iniuste talis familia infamatur, tot sunt peccata, quot illius individua; cum ius, quod quælibet persona illius familiæ habet suæ famæ servandæ, lædatur; & ius cuiuscunque individui sit totaliter distinctum ab alio. ¶ Per quod iam patet ad argumentum. Quia ius, quod habet Capitulum, aut Civitas, pertinet ad illam, vt Communitas est; & sic nil mirum, si peccata non non multiplicentur iuxta numerum personarum: at ius, quod quilibet habet ad confer-

vandam vitam, est proprium personæ; & ideo toties, quoties læditur, committitur distinctum peccatum.

52 Ad confirmationem, Respondet Navarrus in cap. *Consideret*, quem sequuntur aliqui moderni, negando antecedens: Iudicat enim, tot esse bonitates in actibus virtutum, ac malitias in vitijs; & quod, sicut diversitas obiectorum multiplicat malitias in vitijs; ita & bonitates in virtutibus. ¶ Sed melius Respondetur cum Dicastill. *de Pœnitent. disp. 9. n. 249.* esse disparitatem magnam inter virtutes, & vitia. Virtutis enim actus non sumit suam vnitatem, & bonitatem ab affectu, & effectu, sed à motivo. V. gr. Bonitas eleemosynæ non multiplicatur ab effectu dandi plures eleemosynas, sed à motivo honestatis illarum: Vnde, si velis decem eleemosynas dare vnico actu, & per modum vnius obiecti, ob vnicum motivum erit tantum vnicus formaliter actus virtutis; licet in elargitione sint plures eleemosynæ. At peccata multiplicantur formaliter ad multiplicationem effectuum, seu damni proximo illati voluntariè, saltem indirectè: nec enim requiritur, quod directè illud amet, sed sat est, si indirectè illud velit, alia amando. Quare qui cognoscit, effectus pravos esse plures, etiam eos velit directè ob vnicum motivum, censetur eos indirectè velle vt plures: quia ad indirectè peccata amandum sufficit illa cognitio. Vnde, cum contrarium accidat in virtute, quæ debet amare effectus bonos reduplicativè ob honestatis propriæ motivum; hinc est, quod, qui intendit dare decem eleemosynas, vnicum virtutis actum elicit: at qui decem homines vult occidere, plures actus pravos operatur; & consequenter tot peccata committit. Videantur à nobis dicenda tract. 21. cap. 10. punct. 4. à n. 33.

Qui vult dare plures eleemosynas, elicit vnicum actum virtutis

53 Arguitur *tertiò*: Qui vult occidere multitudinem hominum, cuius numerum ignorat, non committit tot peccata, quot sunt homines in illa multitudine, cum *nihil volitum, quin præcognitum*; & tamen essent plures personæ damnificatæ in affectu: ergo non multiplicantur peccata iuxta numerum personarum, quæ læsionem patiuntur. ¶ Respondetur faciliè, negando maiorem: Quia qui vult occidere multitudinem hominum, saltem in confuso cognoscit personas illius; quæ cognitio confusa sufficit, vt tot peccata committat, quot homines apprehendit. Nemo enim vult occidere multitudinem, quin illa apprehendat, saltem confuse, numerum occidendorum; v. gr. posse esse centesimum, aut octogessimus plus, minusve, aut saltem timeat ad illum posse pervenire; & hæc confusa apprehensio, aut timor prudens sufficit ad multiplicanda peccata iuxta numerum apprehensum.

Tertium argumentum, & eius solutio.

54 Arguitur *quartò*: Qui eadem nocte plures copulas cum eadem amasia habuit, plura peccata commisit, vt omnes defendunt contra Zarnardum in *Direct. Confess. punct. 1. de Sacram. pœnitent. cap. 18.* ergo, qui plures contumelias simul evomit, aut indignè plures confessiones successivè audit, plura peccata committit. Patet consequentia: nam ideo primum est verum, quia fornicatio completur in vnica copula; sed etiam contumeliæ, & confessiones complentur in vnico verbo contumelioso, & in vnica absolutione, cum vna ad aliam non ordinetur: ergo, si in pri-

Quartum argumentum.

mo casu sunt plura numero peccata, etiam erunt in secundo.

Traditur solutio prece-
dentis argu-
menti.

55 Ad hoc argumentum, cuius non leuem difficultatem Caramuel in *Theolog. Fundament. fundament. 29. num. 733.* fatetur sensisse, Respondetur, cum Suarez *tom. 5. in 3. p. disp. 5. sect. 3. n. 7.* Constantino de Castro in *Collezione Theolog. Moral. tract. 1. cap. 6. art. 4. sect. 4.* Bonacina de *Censuris, disp. 1. q. 1. punct. 5. n. 6.* & de *Pœnitent. disp. 5. q. 5. sect. 2. punct. 2. §. 3. diff. 2. n. 7.* Diana *punct. 11. tr. 1. resol. 2.* Notando, quod sunt aliqua peccata, quorum actiones habent terminum præfinitum, in quo complentur, nec ultra possunt progredi: talis est fornicatio, pollutio, homicidium: vna enim fornicatio non ordinatur ad aliam (& idem dicendum est de pollutione, & homicidio) neque ex eo, quod sequatur secunda fornicatio, prima intenditur, aut perficitur, sed æquè perfecta est, ac si aliæ non subsequerentur: Et in his, multiplicatis actionibus, multiplicantur peccata. Alia verò peccata sunt, quorum actiones non habent terminum definitum, sed indefinitum & incertum, vt percussio, quæ amplius & amplius vsque ad mortem, in qua completur, potest extendi; & sic vnica percussione potest mors induci sicut per plures: Et in his, quando moraliter continuantur ex eodem impetu, aut tempore, non multiplicantur peccata, vnde vnicum peccatum committit, qui pluribus ictibus continuatis hominem interfecit. Et idem explicari poterat in actionibus continuatis extrahendi triticum ex eodem horreo, & libros ex eadem bibliotheca, quæ sunt actiones termino definito carentes. ¶ Ex quibus iam liquet ad argumentum. Respondetur ergo, concedendo antecedens, & negando consequentiam. Et disparitas stat in eo, quod actio fornicandi habet terminum definitum; econtrà verò actio absolvendi terminum indefinitum habet. Nam Confessarius eadem absolutionis posset simul plures absolvere, nec completur omnino in absolutione vnus: vnde, estò multiplicentur actiones absolvendi, seu excipiendi indignè multorum confessiones, vnicum peccatum committitur. Videantur dicta tract. 10. cap. 1. punct. 14. n. 181. & 182. De contumelijs statim dicam.

Fir satis paritari plures contumelias in alterum simul evomentis.

56 Ad paritatem desumptam ex contumelia (& idem dici potest de alijs actibus, qui in ore consumantur) Respondetur, verba exterius prolata aliquando complere voluntatis actum, variando illum moraliter; & aliquando insinuare illum. In quibus hæc est differentia, quod, quando complent, sunt tot peccata; quot verba; secus verò, quando solum insinuant; tunc enim, si successivè repetantur, vnicum peccatum efficiunt. Explicatur exemplis: Si quis actum, quo vult occidere Paulum, sæpius incessanter repetat, dicendo, *Volo Paulum occidere*, non committit plura peccata, sed vnum: quia illa verba, etsi sæpius repetita, non complent, sed testantur voluntatem occidendi. Si quis verò proferat successivè plura mendacia, talia verba complent voluntatis actum, & non præcisè indicant: quare tot erunt peccata, quot sunt verba mendacia prolata. Ex quibus constat ad instantiam contumeliæ: Istæ enim, etsi sæpius repetantur eodem iræ impetu contra aliquem hominem, non constituunt plura peccata, sed vnicum: quia talia verba non

complent, sed testantur mentem iniuriantis; & non constituit plura peccata testari sæpius medijs verbis habere actum pravum convitiandi. Quare, licet illæ contumeliæ sint plures physice; tamen prolata in eadem rixa moraliter vniuntur in illo impetu voluntatis intendentis alium contumelijs afficere. At copulæ eadem nocte habitæ cum amasia, cum ex se sint completæ, eo ipso quod sint physice plures, multiplicantur etiam moraliter; cum nec inter se, nec cum alio vniiri moraliter possint.

57 Vltimò arguitur: Secundum D. Thom. & doctrinam nostrorum Salmantic. Scholast. *tom. 1. tract. 1. disp. 2. dub. 1.* non potest dici, quod duo accidentia solo numero distincta queant esse in eodem subiecto; sed ex hucusque dictis sequitur, duas malitiās morales esse in eodem actu: ergo doctrina in hoc puncto stabilita est contra D. Thom. & N. Salmant. Hoc argumentum tangit difficultatem adeò gravem, vt iuste mereatur sequenti puncto illi satisfieri.

Vltimum argumentum.

PUNCTUM VI.

An in eodem actu possint esse plures malitiæ morales solo numero distinctæ?

58 Pro huius difficillimæ quæstionis decisione; supponendum est *primò* ex dictis à N. Salmant. Scholast. *tom. 1. tract. 1. disp. 2. dub. 1.* duo accidentia physica solum numero distincta non posse esse in eodem subiecto: Quia cum hæc individuatio sit materialis, debet sumi à subiecto: ergo, si subiectum est vnum absque aliqua distinctione numerica, accidentia impossibile est numero multiplicari. Quare difficultas præsens est circa accidentia moralia. ¶ Pro quo, supponendum est *secundò*, in eodem actu posse esse plures malitiās specie diversas: Quia cum vnitas specifica non sumatur à subiecto, sed ab objectis sub diversa ratione formali inspectis; eo ipso quod objecta in esse talium specie distinguantur, poterit idemmet actus habere plures malitiās specie diversas. Vt patet in eo, qui habens votum castitatis fornicatur: quippe hoc vnico actu duo peccata specie distincta committit; vnum contra virtutem castitatis, & alterum contra virtutem religionis, ob diversos respectus oppositos his virtutibus. Et similiter, si illam copulam haberet cum coniugata, adderet tertiam speciem malitiæ illi actui, nimirum contra iustitiam; violando matrimonij ius. In quo conveniunt communiter Doctores. Vnde difficultatis cardo solum vertitur circa distinctionem numericam, an scilicet sicut in eodem actu physico videmus esse plures malitiās morales specie diversas; ita possint esse plures malitiæ solo numero distinctæ?

Pro resolutione, aliqua vt certa supponuntur.

59 Circa quam difficultatem, prima sententia tenet, in eodem actu physico non posse esse plures malitiās morales solo numero diversas. Ita Suarez *tom. 4. in 3. part. disp. 22. sect. 5. n. 34.* Filliuc. *tract. 21. cap. 8. num. 320.* Layman *lib. 1. tract. 3. cap. 3. n. 2.* Duardus in *Bull. Cæna. lib. 3. §. 2. q. 2. n. 3.* Megala in *1. p. lib. 5. cap. 12. n. 4.* Curiel

In eodem actu non posse esse plures malitiās morales, aliqui dicunt.

76 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. XII.

Curiel 1. 2. q. 72. art. 6. dub. 3. §. 3. & N. Cornejo, tom. 1. tract. 7. q. 71. disp. 5. dub. 8. n. 9. §. Confirmatur videtur eam tenere: Expresse verò eam sequuntur Rodriguez tom. 2. Summ. cap. 82. num. 9. Lugo de Pœnitent. disp. 16. à n. 131. Leander de Pœnitent. disp. 8. §. 3. q. 19. 20. 21. & 22.

Fundamenta
huius senten-
tiæ.

60 Probaturque primò Suarij argumentò: Quia malitia moralis est relatio transcendentalis respiciens obiectum vt legi dissonum; sed relatio transcendentalis fundata in entitate vnius actus nequit multiplicari ob materialem distinctionem obiectorum; cum indivisibiliter tendat in illa per modum vnius: ergo malitia moralis actus pravi, quo quis, v.gr. vno ictu occidit tres homines, nequit multiplicari numero ob diversa obiecta, quæ per modum vnius respicit. ¶ Confirmatur, & explicatur: Licet quodlibet ex illis obiectis sit sufficiens adtribuendam distinctionem malitiam actui, si solitarie ab illo inspicietur; vt cadunt tamen sub tali actu, nequeunt illam tribuere; cum respiciantur per modum vnius: ergo talis actus per respectum ad illa diversa obiecta non est capax habendi plures malitias. Alias rationes ponit Suarez, desumptas ex eo quod actus, quo quis vult dare decem pauperibus elemosynam, non habet decem bonitates: ergo nec actus, quo vult decem occidere, habebit plures malitias. Sed huic rationi iam punct. antecedenti satisfacimus. ¶ Probatur secundò: Actus, quo quis vult ieiunare integram sacram quadragessimam, vnicam bonitatem habet: ergo etiam vnicam malitiam habebit actus, quo quis non vult talia ieiunia observare; cum sit privatio rectitudinis illius actus. ¶ Tertio: Quia, iuxta Salmantic. loc. cit. num. 13. omnia accidentia etiam transcendentaliter respectiva, vt habitus, & potentie, individuuantur à subiectis, non ab obiectis; sed malitia moralis est accidens transcendentaliter respectivum, vt diximus cap. 1. punct. 1. à n. 4. ergo tantum accipit suam unitatem, aut distinctionem numericam ab actu, in quo recipitur: ergo, si hic est entitativè vnus, non poterit habere plures malitias per respectum ad obiecta diversa.

Verius est,
posse esse in
eodem actu
malitias mo-
rales numero
diversas.

61 Dicendum tamen est conformiter ad doctrinam traditam tom. 1. tract. 6. cap. 8. punct. 1. num. 8. in eodem actu posse esse plures malitias morales moraliter acceptas solo numero distinctas. Ita docent Vazquez in 3. part. tom. 4. q. 91. art. 1. dub. 4. à num. 4. & 1. 2. disp. 98. cap. 3. Hurtado de Pœnitent. disp. 9. diff. 6. & de Peccat. disp. 2. diff. 6. Salas 1. 2. tom. 2. tr. 13. disp. 3. sect. 2. num. 19. Azorius tom. 1. lib. 4. cap. 4. q. 5. Henriquez lib. 9. cap. 5. n. 4. Sayr. lib. 2. cap. 5. n. 14. Granados controvers. 6. de Peccatis, tr. 2. disp. 5. n. 10. de Pœnit. tr. 9. disp. 9. num. 21. Diana 1. 7. tr. 7. resol. 17. & 3. p. tract. 4. resol. 164. Dicastillus de Pœnitent. tract. 8. disp. 9. dub. 4. & 5. Caramuel in Theolog. Fundament. fundament. 29. n. 730. (Videat lector, an sit sibi contrarius in Theolog. Regulari, disp. 62. num. 910.) Godoy tom. 1. in 1. 2. tr. 3. disp. 27. n. 16.

Probatio ex
D. Thoma.

62 Probatur primò nostra conclusio ex D. Thom. iuxta Angelicum Doctorem individuatio accidentis moralis non sumitur à subiecto, in quo recipitur: ergo possunt esse in eodem actu plures malitiae morales solo numero diversae. Con-

sequentia patet: cum ob individuationem à subiecto doceant communiter Thomistæ, duo accidentia physica solo numero diversa non posse recipi in eodem subiecto. Antecedens probatur ex D. Thom. in 2. dist. 42. art. 1. vbi docet, aliqua esse plura physice, & vnum moraliter; & econtrà esse vnum physice, & plura moraliter; sed hoc minimè posset fieri, si accidentia moralia individuarentur à subiectis physicis: ergo &c.

Verba Divi
Thomæ.

63 Sed quia verba D. Thomæ assumptum explicant, & dilucidant, fastidiosum non erit hic ea transcribere, Inquiri ergo loc. allegato, vtrum voluntas peccati, & actus exterior sint duo peccata? Resolvit in corpor. esse vnicum peccatum; & pro eius doctrina sic ait: *Sicut autem superius ostensum est, actus non ponitur in genere moris nisi propter voluntatem, scilicet secundum quod est à voluntate elicitus, aut imperatus; & ideo secundum unitatem voluntatis est sumendum iudicium de unitate eius, quod in genere moris dicitur: Unde contingit, aliquid, quod est vnum in genere naturæ consideratum, ut vnum motum continuum, esse plures, secundum quod ad genus moris retorquetur, si voluntas in actu varietur; et quando bona intentione quis incipit, & mala terminat, ut supra ostensum est.* En à D. Thom. probatam secundam partem antecedentis, scilicet stare, quod aliquid sit vnum physice, & multiplex moraliter.

64 Accipe nunc, quomodo prosequitur Angelicus Doctor, ostendendo primam: *Econtrariò contingit esse actus plures, secundum quod ad genus naturæ referuntur; qui tamen sunt vnus, secundum quod in genere moris considerantur; ut patet in eo, qui furatur: quia omnes actus eius, qui ad finem furti ordinantur, peccatum sunt; cum mala intentione fiant, qui possunt valde multi esse; & tamen omnes computantur ut vnum peccatum: quia non habent rationem peccati, nisi secundum quod per vnā voluntatem in vnum perversum finem ordinantur.* Ergo ex mente D. Thomæ stat, aliqua esse vnum physice, & plura moraliter; & econtrà esse plura physice, & vnum moraliter: Et consequenter individuatio malitiæ moralis non sumitur à subiecto, seu actu physico, in quo recipitur, sed ab alio principio: vnde nulla est repugnantia, quod plures malitiæ morales solo numero diversæ in eodem actu physico reperiantur.

65 Confirmatur: Nam cum in eodem loco argument. quint. Angelicus Doctor ita sibi obieisset: Vnum accidens non potest esse in diversis subiectis; sed actus interior est in voluntate, exterior verò in potentia movente organum: ergo non potest esse vnum peccatum, cum peccatum sit quoddam accidens: Sic respondet: *Ad quintum, dicendum, quod peccatum sicut in primo subiecto est in voluntate, sicut supra dictum est: & ideo non est inconueniens, ut & peccatum in diversis actibus consistat: quia, inquantum sunt actus, habent subiecta diversa, potentias scilicet elicientes actum; inquantum verò ad genus moris pertinent, habent vnum subiectum voluntatem.* En quomodo Div. Thomas distinguit in actu interiori voluntatis, & exteriori peccati formalitatem actus physici, & malitiæ moralis, & docet, quod formalitas vtriusque actus physice sumpta, requirit diversa subiecta; formalitas verò

verò actus moralis, seu malitia moralis utriusque recipitur in unico subiecto, scilicet voluntate: ergo sicut hæc duplex malitia moralis actus interioris, & exterioris; potest esse in eodem subiecto; ita etiam & plures aliæ malitiæ morales valebunt reperiri in eodem actu.

66 Similiter loquitur Angelicus Doctor quæst. 2. de Malo; art. 2. in corpor. Vbi, postquam docet, deformitatem peccati inveniri in actu interiori, & exteriori, sibi proponit sequens argumentum, in ordine 12. *Idem accidens non potest esse in duobus subiectis; sed deformitas comparatur ad actum deformem; sicut accidens ad subiectum; cum ergo unius peccati una sit deformitas, non potest unum peccatum consistere in duobus actibus, scilicet interiori, & exteriori.* Ad quod respondet: *Dicendum, quod in utroque actu consistit deformitas peccati; sed tamen una deformitas est utriusque. Quod idem est, quia in uno eorum causatur deformitas ex alio.* Si ergo non repugnat, quod una malitia sit in duplici subiecto; nec repugnabit, quod plures sint in eodem actu.

Probat
ratione.

67 Probat secundò conclusio à ratione: Distinctio numerica malitiæ peccatorum non solum sumitur à subiectis, sed ab obiectis adæquatis, & integris solo numero diversis; ut supra diximus; sed idem actus physice sumptus potest respicere plura obiecta integra, & adæquata solo numero diversa: ergo potest ab eis accipere plures malitias solo numero diversas. ¶ *Deinde:* Malitia actus consistit in respectu contrarietatis ad rationem, & virtutem; sed actus pravus, qui versatur circa plura obiecta solo numero distincta, dicit plures respectus contrarietatis ad rationem, & virtutem: ergo habet plures malitias. ¶ Confirmatur, & explicatur: Copula coniugati cum coniugata habet duplicem malitiam adulterij, ob iniusticiam factam propriæ uxori, & marito alterius; ut omnes fatentur, & sic tenetur poenitens illam circumstantiam aperire; sed hoc idem est, quia dicit duplicem respectum contrarietatis ad virtutem iustitiæ solo numero diversum: ergo quoties idem actus dicit plures respectus contrarietatis solo numero diversos ad eandem virtutem, habebit in se plures malitias solo numero diversas; atqui dantur plures actus, qui plures respectus solo numero diversos habent, ut actus quo quis vult occidere decem homines; vel non ieiunare per totam quadragesimam, & alij: tales ergo habebunt plures malitias solo numero diversas.

Viterius à
ratione assertio
nostra probatur.

68 Tertio ostenditur conclusio: Iuxta D. Thom. 1.2. quæst. 18. art. 2. malitia peccati est velut quidam motus tendens in suum terminum, seu obiectum; ergo in eodem actu physico poterit esse duplex malitia moralis. Patet consequentia: Ideo in eodem subiecto nequeunt esse duo accidentia physica solo numero diversa, quia vnice individuuntur à subiecto; sed malitia moralis, cum sit motus, non individuatur vnice à subiecto, sed ab obiecto, seu termino: ergo ratione termini, seu obiecti poterunt malitiæ multiplicari in eodem actu; & sic esse in illo plures malitiæ solo numero diversæ, ob plures respectus ad terminos solo numero diversos. ¶ Confirmatur: Licet obiectum, si inspiciatur præcisè ut obiectum, tribuat distinctionem specificam actui; ut benè dicunt Salmanticenses Scholasti. loc. citat. ar. Curs. Salm. Moral. Tom. V,

quando inspicitur ab actu non præcisè ut obiectum, sed ut effectum, nihil obest, quominus tribuat illi distinctionem numericam; sed in actibus, in quibus dicimus posse esse plures malitias morales solo numero diversas, obiecta diversa non præcisè respiciuntur ab illis ut obiecta, sed ut effectus; ut liquet in actu; quo quis simul occidit tres homines, infamat, aut eorum bona furatur: ergo licet in actu respiciente plura obiecta ut pura obiecta non possint esse malitiæ solo numero diversæ; at in actu respiciente illa non ut pura obiecta, sed etiam ut effectus numero diversos, poterunt esse plures malitiæ solo numero diversæ. ¶ Tandem Caramuel loc. cit. Theol. log. fundament. num. 731. probat nostram sententiam hac ratione; ad breviorè methodum redacta. Actus, quo quis, v.g. vult occidere quatuor homines, licet sit vnus physice, est tamen quadruplex moraliter; sed, si est quadruplex moraliter, continet quatuor malitias morales, & complectitur quatuor peccata mortalia: ergo in eodem actu physico potest esse quadruplex malitia moralis.

Respondetur
argumentis

69 Ad primum argumentum, & confirmationem ex Suarez desumptam, Respondetur, illud evidenter instans: Si quis eodem actu vellet occidere tres homines; quorum vnus esset Clericus, committeret duo peccata specie diversa, vnum homicidij, & alterum sacrilegij; & tamen respiceret illos per modum vnus obiecti: ergo sicut ad unitatem, & distinctionem specificam malitiarum non sufficit respicere obiecta per modum vnus, sed insuper attenditur ad unitatem, & diversitatem specificam obiectorum; ita ad unitatem, & distinctionem numericam malitiarum non sufficit respicere obiecta per modum vnus, sed insuper requireretur videre, an obiecta sint totalia, & numero distincta: Quare sicut obiecta prava specie diversa, quia opponuntur diversis virtutibus, estò per modum vnus inspiciantur ab vnico actu, tribuunt diversitatem specificam; ita obiecta prava numero distincta, quia eidem virtuti opponuntur per plures respectus solo numero diversos, estò ab eodem actu inspiciantur ut vnicum obiectum, tribuent illi diversitatem numericam malitiæ.

Secundo as-
sumentis res-
pondetur.

70 Ad secundum, etsi pateat ex dictis punct. antecedenti num. 52. insuper respondetur: Dicendo, privationes bonitatis non mensurari penes bonitatem actus, sed secundum rationes causæ, quæ sunt in illo, & effectus mali, quæ ab eo causantur, aut efficaciter intenduntur. In actu autem, quo quis vult frangere omnia ieiunia quadragesimalia, aut de facto frangit, dantur plures rationes causæ, & effectus: Nam cum violatio ieiunii primi diei ut distincta à secundo sit specialiter interdicta, in actu, quo vult ea omnia non observare, aut de facto non observat, dantur plures rationes causæ, & effectus: & consequenter plures privationes bonitatis actus præcepti. Quis enim negabit, quod privatio bonitatis, quæ est in actu, quo primi diei ieiunium frangitur, non sit distincta ab ea, quæ est in actu, quo secundi diei ieiunium violatur? Igitur privationes bonitatis non mensurantur penes bonitatem actus abstinentiæ, quo vult ieiunia quadragesimalia observare, sed penes rationes causæ, & effectus actus, quo vult ea omnia frangere.

78 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. XII.

frangere. Si autem in actu, quo vult quis per modum unius plura bona, non est nisi unica bonitas, idem est: quia virtus unitatem, aut multiplicitatem bonitatis sumit ab unitate, vel multiplicitate obiecti motivi, quod propter se ipsum amatur: sicut peccatum accipit unitatem, aut multiplicitatem malitiae a multitudine effectuum, qui ad ipsum sequuntur: Cum ergo in praedicto actu virtutis abstinentiae, quo vult observare omnia ieiunia quadragesimalia, sit unicum motivum, scilicet virtutis abstinentiae, ac in actu, quo vult omnia illa ieiunia frangere, sint plures effectus; nil mirum, quod primus actus habeat unicam bonitatem, & secundus plures malitias contineat.

Tertio argu-
mento fit la-
tis.

71 Ad tertium, Dicendum est, N. Salmant. loco citat. tantum loqui de accidentibus absolutis, & respectivis physicis, non de moralibus. Vel si etiam de his loquitur, accipit illa magis physice, aut physice, non vero moraliter: Quia, esto accidentia moralia, vel malitiae morales, si physice, aut metaphysice sumantur, individuantur praecise a subiecto, sicut reliqua accidentia; at moraliter accepta, individuantur principaliter ab obiectis: & sic, per ordinem ad diversa obiecta, possunt esse plures malitiae in unico actu physico. Poterit etiam responderi, Salmant. loqui de accidentibus respectivis, quae respiciunt obiecta praecise ut talia; non vero de respectivis, quae respiciunt obiecta etiam ut effectus, qualia sunt plura accidentia moralia.

Est diversitas obiectorum non multiplicet malitias; tamen est circumstantia in confessione aperienda.

72 Pro huius dubij coronide, Nota, quod licet Suarez, & alij Authores sententiae contrariae defendant, in actu quo quis plures homines occidit, aut occidere vult, malitiam unicam esse; censent tamen, teneri poenitentem fateri in confessione tot obiecta, quot vult occidere: Quia cum hoc sit circumstantia notabiliter aggravans, & in Suarj, & aliorum sententia sint in confessione istae circumstantiae necessario aperiendae; iudicant debere poenitentem pluralitatem obiectorum manifestare. ¶ Sed nos, qui probabilius docuimus tract. 6. cap. 8. punct. 2. numer. 23. tales circumstantias non esse necessario confitendas, conformiter ad hanc doctrinam, dicere debemus, in illo casu (iuxta sententiam Suarez, & aliorum) talia obiecta non esse in confessione aperienda; & sic sufficere dicere: *Feci, aut intendi facere homicidium*. Vnde, si hoc videtur parum tutum, agnoscant, in quas angustias deveniunt, negantes, in actu, quo tres homines simul occiduntur, plures esse malitias, & peccata numero distincta. Videantur Vazquez 3. part. tom. 4. quest. 91. art. 10. dub. 4. num. 8. & Trullench lib. 5. in Decalog. cap. 5. dub. 4.

PUNCTUM VII.

An detur in individuo actus humanus, & deliberatus, qui sit indifferens, hoc est, nec bonus, nec malus?

Pro decisione norantur aut quae

73 **L**icet Salmant. Scholastici tract. 11. disp. 6. dub. 2. de hoc late disputaverint; quia tamen huius dubij resolutio valde necessaria est ad plenam intelligentiam constitutionis, & distinctionis peccati, & alias plu-

res Moralista in hac questione illud ad examen vocant; ideo hic breviter, methodoque morali agere de illo consentaneum duximus. Pro cuius intelligentia, Notandum est primo, in praesenti aliud ut certum supponi, & aliud in dubium vocari: Nam ut certum supponitur, dari aliquos actus humanos indifferentes secundum suam speciem, hoc est, ex parte obiecti, qui nec sint boni, nec mali. Quod licet Scotus negaverit in 2. distinct. 17. quest. unica, §. Sed primo dico: At D. Thom. 1. 2. q. 18. art. 8. expresse illud docet. ¶ Notandum est secundo, in titulo positum esse *Actus humanus, & deliberatus*: ad denotandum non esse in praesenti disputandum de actibus indeliberatis, & antecedentibus omnem libertatem: quia tales actus absque dubio carent omni bonitate, aut malitia, quae in libertate fundantur. His suppositis.

Sententia affirmativa est suis fundamentis.

74 Pater Vazquez 1. 2. disput. 52. cap. 2. ¶ 3. Becanus part. 2. Summa, tract. 1. cap. 5. quest. 6. num. 4. Scotus, Almay. tract. 1. moral. cap. 14. dub. 2. Angest. cap. 8. suorum Moral. & alij apud N. Salmant. asserunt, posse dari actum, qui nec sit bonus, nec malus in individuo. Quod probant primo a ratione: Nullum est praceptum naturale, aut positivum obligans ad ordinandum nostras actiones, quando libere operamur, in finem honestum: ergo absque peccato possumus operari ob finem indifferentem; & sic talis operatio erit in individuo indifferens. ¶ Secundo: Sunt aliqua actiones, ut *ambulare* (vitor verbis D. Hieronym. Epist. 89. ad August.) *digerere alvi stercorea, capitis naribus purgamenta projicere, sputis reumata iacere*: hoc nec bonum, nec malum est. Et maxime cum non tendant istae actiones, & aliae similes in obiectum, ut est consonum, aut dissonum rationi, sed tantum prout habent aliquam commoditatem ad naturam humanam: quare nec sunt materia voti, nec confessionis: Ergo dantur actiones indifferentes in individuo. ¶ Tertio: Quia dabilis est in individuo omisio indifferens: ergo & actus ad omisionem terminata. ¶ Quarto: Qui habet ignorantiam invincibilem referendi omnes actus in finem honestum, vel operatur cum inadvertentia naturali ad illud, vel saltem existimat hanc sententiam esse probabilem, potest ita exercere aliquam actionem indifferentem ex obiecto, ut scalpere barbam, aut levare festucam, sine aliquo bono, aut malo fine; sed tunc talis actus erit indifferens in individuo: ergo, saltem in hoc casu, est dabilis talis actus.

75 Sed vera sententia docet, nullum posse esse actum deliberatum, qui sit indifferens in individuo, sed necessario debet esse bonus, aut malus moraliter. Ita Div. August. Basil. Gregor. Div. Thom. & alij SS. PP. ut ipse Vazquez testatur: insuper eam tenent omnes discipuli Div. Thom. necnon Suarez de Indifferentis actuum voluntat. disput. 9. sect. 3. Salas disput. 4. sect. 2. Montefinos disput. 25. quest. 2. Lorca disput. 29. Azor tom. 1. lib. 2. cap. 4. quest. 3. Navarr. in Summ. pralud. 6. num. 3. & cap. 23. num. 1. & cap. 23. de Vitijs capitalibus, numer. 1. Bonac. de Peccatis, disput. 2. quest. punct. 4. & alij.

Sententia negativa est vera.

76 Probatur primo: Nam loqui aliquod verbum indifferens sine honesto sine est peccatum.

tum, ut colligunt communiter Sancti ex illo Matth. 12. vers. 36. *Omne verbum otiosum, quod locuti fuerint homines, reddent rationem de eo in die iudicii*: Hoc est, quodcunque verbum homines loquantur sine fine honesto, puniendi sunt de eo in die iudicii: ergo etiam erit peccatum facere aliquod opus indifferens sine honesto fine. Patet consequentia; cum opera plus sint, quam verba. Vnde D. Hieronym. *psalm. 16. super illud vers. Ut non loquatur os meum opera hominum*, ita concludit: *Si de verbis otiosis redditur ratio, quanto magis de operibus hominum: nam plus est facere, quam dicere.* ¶ Secundo ostenditur: Quando homo agit ex deliberatione, agit ut rationalis, & in quantum distinguitur a brutis: ergo tenetur agere propter finem proprium rationis; sed finis proprius rationis est bonum honestum, ut distinguitur a bono delectabili, quod est proprium brutorum: ergo tenetur semper agere ob finem honestum. Igitur, si quando homo agit circa obiectum indifferens, non refert illam actionem ad finem honestum, absque dubio non operabitur, quod tenetur; & consequenter peccabit. ¶ Confirmatur. Agentia naturalia agunt iuxta principia propria naturæ, & conformiter ad finem naturæ consonum; ergo agentia libera, quando ex deliberatione operantur, tenentur ordinare suos actus ad finem naturæ rationali consonum: sed hic est bonum honestum: tenentur ergo per ordinem ad illud operari; & si secus fecerint, eorum actiones erunt defectuosæ, & peccata. Ex quo patet ad argumenta.

Respondetur primo argumeto.

77 Ad primum ergo, Respondetur, dari præceptum naturale ordinandi nostras actiones in finem honestum: Quia sicut agentia naturalia determinantur ab Authore naturæ ad operationes sibi convenientes; ita agentia libera per leges, & præcepta determinantur a Deo, ut primo libero, ad operationes convenientes naturæ rationali; alias Deus non provideret agentibus liberis, sicut providet necessarijs. ¶ Sed si quæras: Ad quod præceptum decalogi pertineat? Respondent Salas, Montefinos, Cornejo; & alij, ad nullum in particulari pertinere: Quia est præceptum generale contentum in omnibus alijs; nec eius transgressionem esse contra aliquam specialem virtutem: sicut supra diximus de hoc actu, *Volo in omnibus inhonestè vivere.* ¶ Sed verius dicendum est cum N. Salmant. n. 36. pertinere ad primum decalogi præceptum, nimirum, *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex omnibus viribus tuis*, ex quo tenetur homo se, & omnes suos actus in Deum, & bonum honestum, tanquam in finem, ordinare. ¶ Si denique rôges: An hoc peccatum sit commissionis, vel potius omissionis? Respondetur, esse peccatum commissionis, habens malitiam omissionis: Quia est contra præceptum negativum prohibens operari sine honesto fine: in quo clauditur præceptum affirmativum referendi talem actionem in finem honestum. Pro cuius maiori luce, Nota, quod in actu eundi in agrum sine bono fine, duo debent considerari, & omisio circumstantiæ boni finis, & commissio actionis sine debita circumstantia. Et sicut prima malitia sit omissionis; at quia hæc contrahitur, & determinatur per secundam, ab-

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

solutè dicendum est, huiusmodi peccatum esse commissionis. Et est exemplum in eo, qui orat sine attentione, & celebrat sine vestibus sacris: Cuius peccatum dicitur commissionis, quamvis eius malitia sit omissionis, proveniens ex omissione debiti circumstantiæ. Sic ergo discurremus de eo, qui exit in agrum absque debito fine: huius enim peccatum est commissionis, estque malitia ex carentia debiti circumstantiæ sit omissionis.

78 Ad secundum, Respondetur, Divum Hieronymum in loco cit. super Div. Matth. clarissime stare pro nobis. Quare, quando in loco nobis obiecto, ait prædictos actus esse indifferentes, loquitur de indifferentia ex parte obiecti, etiam secundum esse individuale ab illo acceptum, seu secundum speciem individuatam. Vel dic cum Montefinos, quod quando Divus Hieronymus dicit, quod operari tales actiones, *nec bonum, nec malum est: nec iustitiam, nec iniustitiam habebit*; intelligitur in ordine ad meritum vite æternæ: Quia peccata venialia, ut sunt similes operationes, non sunt simpliciter demeritorie vite æternæ. ¶ Et ad probationem ibi imbibitam, Dic cum Suarez; quod si huiusmodi actiones homo faciat in commoditatem naturæ, ut animalis est, hoc est, ob delectationem sensibilem, sunt malæ, & inepta voti materia: At si eas operetur, ut rationalis est, servando regulam rationis, & ordinando in conservationem individui expresse vel implicite; tunc erunt materia voti, nisi alias sint maioris boni impeditivæ. ¶ Ad tertium, Negatur dari posse puram omissionem voluntariam, atque ex consequenti indifferentem: Quare, cum debeat dari actus, qui sit causa omittendi; hic semper erit bonus, aut malus, si omisio est bona, aut mala: si verò ipsa sit indifferens, debet actus terminari ad illam sub aliquo fine honesto; & si sic terminatur, erit bona; secus verò, si propter se, aut propter alium finem malum, aut indifferentem operatur. ¶ Ad ultimum argumentum, Respondetur cum Suarez *ubi supra*, Valentia *disp. 2. circa disputationem. 18. Div. Thom. q. 13. punct. 6. in fine*; Lorca *ibidem. disp. 29. N. Salmant. n. 26.* verum esse, in huiusmodi casu dari actum indifferentem. Sed hoc minime est contra traditam doctrinam: quia conclusio nostra tantum intelligitur persè loquendo, & ex natura sua, non verò per accidens ratione ignorantie invincibilis, aut inadvertentiæ.

Reliquis argumentis satis.

C A P U T XIII.

De Advertentia, & Consensu requisitis ad peccatum mortale.



UM ad rationem, & essentiam peccati non solum requiratur consensus voluntatis, sed & advertentia intellectus, iuxta illud *Nihil voluitum, quin præcognitum*; ideò, Divi Thomæ prementes vestigia, prius in hoc capite, septem punctis diviso, de advertentia ex parte intellectus agemus: & deinde de consensu ex parte voluntatis tractavimus.

80 Tra&t.XX.De Princip.Moral.Cap.XIII.

Punct. I. **U**trum ad peccatum mortale requiratur expressa, & formalis advertentia; vel an sufficiat virtualis? num. 1.

Punct. II. De consensu voluntatis necessario ad peccatum mortale. num. 12.

Punct. III. Quando dicatur, voluntatem consentire in illicitos effectus ex applicatione causae liberae? num. 21.

Punct. IV. An consensus in delectationem obiecti mortalis sit peccatum mortale? num. 25.

§. I. Aliqua pro difficultatis resolutione supponuntur.

§. II. Deciditur difficultas proposita.

Punct. V. An sit licitum delectari de malo proximi ob honestum finem, vel effectum inde ortum: vel de actione prava excusata à peccato ob ignorantiam, somnum, aut alias causas? num. 41.

§. I. Deciditur prima pars dubij.

§. II. Deciditur secunda pars dubij propositi.

Punct. VI. Vtrum delectatio morosa in coniuge, aut vidua, vel sponsa de copula habita, aut habenda sit licita? Et an idem sit dicendum de delectatione conditionata. num. 55.

Punct. VII. De consensu in iactantiam, & vanam gloriam. num. 64.

PUNCTUM I.

Vtrum ad peccatum mortale requiratur expressa, & formalis advertentia; vel an sufficiat virtualis?

Quomodo voluntas ducta intellectus sequatur

Pro plena intelligentia presentis difficultatis, Notandum est *primò*: quòd, cum voluntas sit cæca, debet in omnibus ductum sequi intellectus: quare eo modo, quo illi intellectus proponit obiectum, illud vel amplectitur, vel odio habet. Sed si scire velis, quo pacto res è sensibus ad intellectum, & ex intellectu ad voluntatem perveniant: Breviter sic explicatur, iuxta Philosophorum doctrinam. Nam res *primò* sensibus corporis representatur: quæ percipit appetitum sensitivum, & animalem excitant, & quadam suavitate demulcent. Mox ex sensibus externis ad facultatem imaginandi, cogitandi, & memorandi transvolant, & commovent eorum presentia desiderium, aut delectationem. Tandem res in mentem veniunt: & intellectus,

in appetitu rationali, qui est voluntas, sui desiderium excitant, & sua iucunditate delectant, si vt bonæ, proponuntur; si verò vt prave, odium in illo generant: Quod eleganter expressit Divus Thomas 1. 2. q. 75. art. 2. his verbis: *Actus autem humani potest accipi causa interior, & mediata, & immediata. Immediata quidem causa humani actus est ratio, & voluntas, secundum quam homo est liber arbitrio; causa autem remota est apprehensio sensitiva partis, & etiam appetitus sensitivus. Sicut enim ex iudicio rationis voluntas movetur ad aliquid secundum rationem, ita ex apprehensione sensus appetitus sensitivus in aliquid inclinatur, quæ quidem inclinatio interdum trahit voluntatem, & rationem, vt patet q. 77. art. 1.* Hucusque Divus Thomas.

2 Nota *secundò*, cognitionem hanc intellectus esse triplicem, primam omnino indeliberatam, secundam semideliberatam, tertiam denique plenè deliberatam. Cognitionis omnino indeliberata invenitur, quando intellectus ita rapitur ab obiecto sibi oblato, vt in illo percipiat rationem delectabilis, quin advertat aliquid mali, aut impedimentum boni: tunc enim omnimodam habet determinationem ad vnum, scilicet ad appetibilitatem talis obiecti: Quare hic actus nec erit bonus, nec malus, esse obiectum sit moraliter prævum, aut honestum: Et ideo dicitur *advertentia indeliberata*. Ita N. Salmantic. tract. 13. disp. 10. dub. 3. num. 135. & Azor lib. 4. cap. 5. quest. 4. & 1. ¶ Cognitionis semideliberata datur, quando licet intellectus in obiecto advertat aliquam indifferentiam, non tamen hæc indifferentia plenè cognoscitur, aut firmo iudicio tenetur, sed quadam veluti transeunte luce percipitur: vt accidit in semidormientibus, & semiebrijs, qui non plenè intelligunt, quæ tunc apprehedunt: Vnde hæc cognitio vocatur *advertentia semideliberata*. Tertia cognitio, plenè scilicet deliberata, accidit, quando pleno, & firmo iudicio discernimus ea, quæ cognoscimus: vt accidit in his, qui sunt evigilantes, & sui compotes, quando non sunt aliò distracti: Quare hæc, cognitio appellatur *advertentia plenè deliberata*.

Cognitio ista te lectus est triplex, indeliberata, semideliberata, & deliberata.

3 Huic triplici cognitioni correspondet tam in ratione, & voluntate, quam in appetitu sensitivo triplex motus: scilicet *primò primus*, *secundò primus*, & denique *deliberatus*. De quibus agit D. Thom. quest. 7. de Malo, art. 6. & in 2. distinct. 24. q. 2. art. 2. quem sequuntur communiter Doctores. Motus *primò primus* antiqui Theologi dixerunt esse, qui non solum rationem, sed etiam imaginationem anteverunt: quales sunt, qui sensus corporis vim naturalem, aut vitalem, sive altricem facultatem consequuntur: huius generis sunt, sitis, fames, libidinum titilatio, & alia blandimenta, quæ nobis natura gignit. Similiter motus *secundò primus* vocantur, qui imaginationem rerum absentium consequuntur. Sed iam omnium votis receptum est, quòd motus *primò primi* vocentur, qui anteverunt omnem advertentiam rationis, sive sensum corporis, sive imaginationem subito consequuntur; & ideo sunt omnino necessarii. Motus verò *secundò primi* dicuntur illi, qui fiunt cum aliquali, & semiplena advertentia; & sic sunt imperfectè liberi, ac proinde in eis solum

Triplex est motus, primò primus, secundò primus, & deliberatus.

solum esse potest venialis malitia. Motus denique *deliberatus* appellatur, qui procedit cum advertentia rationis plenè deliberata, & completa; & sic est mortalis malitiæ capax. Ita Caietan. in *Summ. verb. Delectatio*, Vazquez 1.2. *disp. 107. cap. 4.* Curiel 1.2. *q. 74. dub. 1. art. 8. conclus. 2.* Sanchez lib. 1. *Summ. cap. 1. num. 10.* N. Salmantic. *tract. 13. disp. 10. n. 108.* Azor loco cit. *q. 3.* Tapia lib. 3. *q. 7. art. 4. n. 2.* Bonacin. *disp. 2. de Peccat. d. n. 1.* Navarr. in *Summ. pralud. 9.* & alij.

Advertentia potest esse vel entitatis physica, vel moralis.

4 Nota tertio: quod, si vè cognitio, aut advertentia sit tantum semiplene, aut plenè deliberata, dupliciter potest terminari ad obiectum sibi præsentatum: Primo attingendo illud secundum quod est sibi physice vtile, aut delectabile; sed non cognoscendo malitiam, aut prohibitionem illius: vt qui in die ieiunij, nihil de prohibitione cogitans, cœnat, aut carnes comedit: hic plenè advertit delectationem cibi, & carnis, imò & potest deliberare circa modum illius, iuxta temperantiæ regulas; quin ex hoc advertat præceptum ieiunij illam cœnam prohibens: Quia diversi generis est deliberare de convenientia, & utilitate physica cœnæ, ac deliberare de morali eius malitia, aut prohibitione, neque ex vno aliud necessario infertur; & ideo talis homo comedendo carnes, aut cœnando, non peccat. Secundo terminari potest advertentia ad obiectum non solum secundum esse physicum, sed etiam secundum esse morale, nimirum secundum malitiam, & prohibitionem: Et tunc adhuc multipliciter potest illud cognoscere: vel in communi, advertendo esse malum; vel in particulari, cognoscendo speciem, aut quantitatem malitiæ, an sit mortalis, aut venialis: aut denique cum notitia certa, probabilis, dubia, aut scrupulosa talis malitiæ; tam in ipso obiecto secundum se sumpto, quam in sua causa. Igitur, iuxta omnium sententiam, ad peccatum non sufficit præcisa cognitio entitatis physice subiecti peccaminosi, sed ulterius requiritur cognitio, & advertentia eius malitiæ moralis, saltem in communi. Et sic in præsentis solum agendum est de advertentia malitiæ moralis, non verò entitatis physice obiecti pravi. Videantur Vazquez 1.2. *disp. 105. numer. 13.* & 14. & *disp. 107. cap. 3. numer. 6.* & 7. Azor tom. 1. lib. 4. *cap. 5. quest. 4.* & N. Salmanticens. *tract. 13. disp. 10. dub. 4. d. numer. 148.*

Aliqui sententiant, ad mortale sufficere advertentiam interpretativam.

5 His prænotatis: Prima sententia asserit, advertentiam malitiæ moralis necessariam ad peccatum mortale, non esse formalem, & expressam, sed virtuales, & in causa. Ita Caietan. 2.2. *q. 88. art. 1. dub. 3. §. Verum ne fallaris*, Medina 1.2. *q. 19. art. 6.* Araujo dub. 1. & alij, quos refert Lopez 1. part. *Instruct. cap. 3. q. 3.* Serra dub. 3. *conclus. 3.* Martinez *quest. 74. de Delect. morosa, dub. 1. conclus. 3.* Lorca *disp. 29. de Peccat. memb. 1.* Tapia lib. 3. *quest. 7. num. 3.* Prado *cap. 2. quest. 6.* plures alios, licet non fideliter, pro hac sententia referens. ¶ Probaturque ex D. Thom. 2.2. *quest. 53. art. 4.* vbi ita ait: *Inconsideratio est peccatum: ex hoc quod contemnit, vel negligit attendere ea, ex quibus rectum iudicium procedit*: Ergo cum inconsideratione, & advertentia virtuali malitiæ stat

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

peccatum mortale. ¶ Deinde: Si esset necessaria advertentia expressa, sequeretur primo, quod nunquam daretur peccatum mortale cum aliqua ignorantia, & inadvertentia: Quod quidem est contra Scripturam, *Luc. 23. vers. 34.* vbi dicitur de Christo, quod è cruce pendens ita ad Patrem pro persecutoribus oraverit: *Pater dimitte illis; non enim sciunt, quid faciunt.* Et etiam contra Div. Thom. 1.2. *quest. 76. art. 2.* vbi probat, ignorantiam eorum, quæ quis scire tenetur, esse peccatum: Et sic concludit: *Vnde propter negligentiam, ignorantia eorum, quæ aliquis scire tenetur, est peccatum*: Ergo ad peccatum sufficit advertentia virtualis, seu interpretativa; quæ datur, quando potest homo, & tenetur advertere; & expressè non advertit. ¶ Sequeretur etiam, quod, qui ex prava consuetudine sine expressa advertentia periurat, non committeret peccatum mortale. ¶ Sequeretur denique, quod neque peccarent hæretici, iudæi, aut gentiles suas sectas, & hæreses sequendo, aut christianos occidendo; cum id faciant absque vilo conscientie remorsu, seu advertentia alicuius malitiæ; imò, vt ait D. Ioannes cap. 16. arbitrantur in hoc obsequium se præstare Deo: ergo ad peccandum mortaliter non requiritur expressa advertentia malitiæ, sed sufficit virtualis, & interpretativa.

6 Secunda sententia defendit, hominem non posse peccare mortaliter absque plena, & expressa advertentia malitiæ: Et ideo, si advertentia est tantum virtualis, etsi materia sit gravissima, peccabit tantum venialiter. Ita Angelst. cap. 6. *Moral. D. Antonin. 2. p. tract. 5. cap. 1. §. 5.* Sylvest. verb. *Delectatio, quest. 1. punct. 4.* Caietan. in *Summ. verb. Delectatio*, Vazquez 1.2. *disp. 107. cap. 3. d. num. 6.* & cap. 4. Medina art. 6. *docum. 4.* & alij apud N. Salmantic. *tract. 13. disp. 10. num. 140.* Insuper eam tenent Thom. Sanchez lib. 1. *Summ. cap. 1. d. num. 8.* & cap. 16. n. 21. Bonacina de *Peccat. disp. 2. q. 2. punct. 3. n. 12.* Diana 3. part. *tr. 4. resolut. 161.* Layman lib. 2. *tract. 2. cap. 4. n. 6.* Escobar lib. 1. *sect. 2. problem. 17.* Salas 1.2. *tr. 13. disp. 8. sect. ultim. n. 87.* Francisc. Lugo de *Actibus humanis, cap. 4. q. 4.* Oviedo 1.2. *tract. 4. controvers. 1. punct. 4. n. 48.* plures alios referens.

Alij contra: esse necessariam ad mortale advertentiam expressam, & formalem.

Quæ assertio probatur primo: Ad peccatum mortale requiritur plena libertas; sed, quando datur virtualis advertentia, datur semiplena libertas, cum plena libertas petat plenam & expressam advertentiam: ergo cum sola virtuali advertentia non committitur peccatum mortale, sed veniale præcisè, etsi sit obiectum graviter prævum. ¶ Secundo: Per peccatum mortale damnatur totus homo ad æternam pœnam; sed implicat, totum hominem damnari, si expressè non advertit ad malitiam peccati, vel ad periculum illius; cum, deficiente expressa advertentia, desit pars principalis hominis, ergo sine expressa advertentia malitiæ nequit peccatum mortale committi. ¶ Tertio: Malitia obiecti, quantumvis pravi, nequit imputari, quando nulla præcessit illius cognitio & advertentia; sed quando non datur expressa cognitio & advertentia malitiæ, aut ipsius periculi, nulla præcedit cognitio seu advertentia: ergo nequit malitia obiecti tunc imputari. ¶ Nec tunc est verum

Dantur fundamenta huius sententiæ.

F 3

dice,

82 Tra&.XX.De Princip.Moral.Cap.XIII.

dicere, quod potest cognoscere obligationem advertendi. Quia, ad hanc cognoscendam, requiritur advertentia expressa illius; sed tunc hæc non datur: ergo absque expressa advertentia obiectum, quantumvis pravum, nequit imputari ad culpam mortalem. ¶ *Vltimò*: Iuxta supra traditam divisionem ab omnibus veneratam, motus primò primi non sunt peccata; quia antecedunt omnem advertentiam: & secundò primi sunt peccata venialia, quia gaudent semiplena advertentia: & denique, motus plenè deliberati circa illicita sunt mortalia; quia plena potiuntur deliberatione: ergo signum est, quòd ad peccatum mortale necessaria est formalis & expressa advertentia.

7 Sed utranque sententiam conciliant N. Salmant. *tract. 13 disp. 10. num. 143.* & utranque veritatem continere, si attentè introspectetur, defendunt. Sed pro explicatione, & decisione quæstionis distinctione opus est, Nam vel loquimur de toto processu cognitionis, ex quo homo incipit cogitare, quousque sistat vltimò in obiecto peccaminoso; vel de illa cognitione obiecti in seipso, quæ supponit alias cognitiones circa causas, aut principia illius? Si loquamur iuxta primum modum, necessariò debet esse, & præcedere, saltem in principio illius processus, advertentia expressa & formalis deliberatio malitiæ obiecti, ut hæc imputetur ad culpam, ob advertentiam interpretativam. *Tum*: Quia omnis interpretativa advertentia debet fundari supra aliquam expressam advertentiam; sicut voluntarium indirectum fundatur supra voluntarium directum, & in eius virtute continetur: ergo, nisi priùs sit in intellectu aliqua advertentia formalis, nequit esse advertentia interpretativa circa obiectum peccaminosum. ¶ *Tum etiam*: Quoniam advertentia interpretativa supponit potentiam, & obligationem advertendi; sed, seclusa omni advertentia expressa & formali, non est potentia, aut obligatio advertendi; cum nulla potentia sit expedita, nec obligatio existat, nisi priùs advertatur, & cognoscatur: ergo, seclusa omni advertentia, nequit esse advertentia interpretativa: & consequenter in omni processu intellectus debet esse, saltim in principio, aliqua advertentia formalis, ut inde oriatur advertentia interpretativa, ratione cuius operatio illa sit peccaminosa. ¶ Si autem loquamur secundo modo: tunc dari potest deliberatio, seu advertentia interpretativa sufficiens ad peccatum: Quia ex quo aliquis advertat plenè circa unum obiectum, ex quo alia oriuntur, debet ex consequenti deliberare circa illa: quare, si hoc omittat, redditur hæc omissio illi voluntaria, & peccaminosa in virtute prioris advertentiz: Et dicitur tunc talis omissio deliberationis *advertentia interpretativa*. Igitur in hoc sensu veritatem continet prior sententia; in primo, posterior. Et hæc est etiam ratio, quare pro utraque sententia video citari plures, & eosdem Authores Thomistas.

Explicatur, in quo sensu rationes veritatis que opinionis vera sunt.

8 Vnde breviter libet explicare, in quo sensu intelligi debeant utriusque opinionis argumenta. Ad primum ergo primæ opinionis, Dicimus, procedere, quando adest advertentia aliqua expressa obligationis considerandi: Tunc meritò ait D. Thom. omissionem consideratio-

nis esse peccatum. ¶ Secundum, de ignorantia, eodem modo intelligitur, scilicet quando præcedit obligationis addiscendi cognitio. In quo casu optimè ait Christus, ignorantiam esse peccaminosam, dignamque Divina venia. ¶ Reliqua argumenta de hæreticis, infidelibus, aliisque ex prava consuetudine sine conscientiz remorsu peccantibus, vera quidem sunt: Sed hoc ideò est, quia præcessit advertentia formalis & expressa, quando liberè tales errores acquisierunt, & consuetudinem compararunt: quare dum postea eadem peccata repetunt, adest advertentia virtualis ex illa prima dimanans. ¶ Posterioris sententiz rationes, maxime prima, & secunda, veritatem continerent, si saltem in principio operationis non adesset plena advertentia. At, quando hæc adest, sufficit, ut in toto processu operationis sit plena libertas, & peccatum toti homini imputetur. ¶ Per quod etiam patet ad alias rationes: Quia iam datur, saltem in principio, advertentia expressa malitiæ, & obligationis advertendi: si verò hæc saltem non daretur, sequens operatio, etsi circa obiectum graviter peccaminosum, non posset esse prava mortaliter. ¶ Hic disputandum erat, an ad peccatum lethale sufficiat advertere malitiam in communi, ignorando, an esset gravis, aut levis; an verò requiratur necessariò cognoscere esse mortaliter pravum? Sed quia hoc dubium decisum manet capit. 4. punct. 2. & n. 6. ideò ab eius discussione superledemus.

9 Ex dictis aliqua licet deducere ad praxim valde necessaria. Infertur ergo *primò*, motus illos appetitus sensitivi circa obiecta illicita, qui dicuntur *primò primi*, hoc est, absque vlla rationis advertentia surgentes, non esse peccata adhuc venialia. Et ratio est: quia de ratione peccati est esse liberum; sed motus, qui insurgunt in appetitu sensitivo, pro priori ad omnem advertentiam malitiæ eorum, non sunt liberi: ergo nec peccata. Imò, etsi ratio advertat ad nudam delectabilitatem physicam obiecti, quando insurgit motus sensualitatis, si nihil malitiæ, aut periculi in tali obiecto cognoscat; tunc (& maxime si est semiplena advertentia entitatis physice) talis motus non erit peccaminosus, etsi sit in ratione aliqua potentia ad illum cohibendum: Quia tota illa libertas, & advertentia cognitionis vltimo sistit in physicis, quin gradum faciat ad illius moralitatem.

Motus primò primi non sunt peccata.

10 Infertur *secundò*, quòd inter motus primò primos numerant Doctores alios motus necessariò provenientes ex aliqua physica alteratione nobis non libera facta in corpore absque nostra libertate: ut cum percutitur, calefit, infrigidatur &c. quippè alteratio adeò magna potest esse, ut motus appetitus inde surgentes omnino ad se trahant rationem, & apprehensionem. At, si alteratio non ita necessariò rapiat apprehensionem, ut aliquo modo possit ab ea talis motus cohiberi; vel etsi in principio rapiat, postmodum remittitur, taliter quòd possit aliò distrahi apprehensio; tunc talis motus non est dicendus *primò primus*, & *necessarius*, sed aliquando liber. Vnde necesse est, rationem esse pervigilem ad cognoscendum, quando tales motus sunt naturales, & quando liberi: quia (ut ait D. Thomas 3. part. quæst. 41. articul. 1. ad 3.) Sicut

Nec alij motus similes primò primis.

Apz.

Apostolus dicit, Christus in omnibus tentari voluit absque peccato. Tentatio autem, quae est ab hoste, potest esse sine peccato: quia fit per solam exteriorem suggestionem. Tentatio autem, quae est à carne, non potest esse sine peccato: quia huiusmodi tentatio fit per delectationem, & concupiscentiam. Et, sicut August. dicit: Nonnullum peccatum est, quando caro concupiscit adversus spiritum. Et ideo Christus tentari voluit ab hoste, sed non à carne. Ex quibus liquet, quam difficile sit, ut, advertente ratione, in nobis insurgant motus carnis, & absque aliqua macula, & peccato, saltem veniali, eos statim respuamus. Et ideo Angelicus Doctor similes motus, & tentationes carnis à Christo Domino, eiusque Sanctissima Matre omnino relegat. Hinc etiam provenit, quod Caietan. 1. 2. quest. 74. art. 3. Durandus in 2. dist. in 2. quest. 1. num. 9. & alij distinguant inter motus insurgentes ex alteratione corporis, & inter eos qui insurgunt ex apprehensione obiecti illiciti; & dicant, quod, licet primi non sint venialia, secus verò secundi: cum adveniant homini, advertente ratione; & aliàs sint adeò glutinosi, ut impossibile sit, quod inter advertentiam, eorumque resistentiam efficacem non intercedat aliqua brevis morula temporis ad veniale sufficiens.

Alia corollaria.

11. Inferitur *tertiò*, non committere peccatum mortale, qui, non plenè à somno excitatus, pollutionis voluptate fruitur: Quia tunc non plenè advertere potest ad eius malitiam. Ita Caietan. verb. *Delectatio*. Inferitur *quartò*, quod quando in actu est duplex malitia moralis, si peccans solum unam advertat, unicum peccatum committit. Et ratio est: quia nihil potest esse volitum, quin sit praeognitum; sed secunda malitia non cognoscitur: ergo nequit esse volita, seu voluntaria: Tunc sic; sed respectu malitiae non voluntariae nequit dari peccatum: ergo in praedicto casu actus tendens in obiectum duplici malitia infectum, si unam tantum advertat, erit unicum peccatum. Sic Vazquez 1. 2. disp. 107. cap. 3. num. 10. Bonacina disp. 2. de Peccat. q. 2. punct. 3. n. 10. Sanchez lib. 1. Summ. cap. 1. n. 8. Fagundez lib. 9. Decalog. cap. 1. n. 7. & alij. Vnde sequitur, quod qui occidit hominem non advertens esse Clericum, committit peccatum iniustitiae; non verò sacrilegij. Similiter qui accederet ad mulierem non suam ignorans esse maritatum, peccaret peccato fornicationis, non verò iniustitiae: quia nimirum, cum non cognoscuntur circumstantiae speciem peccati mutantes, nequeunt esse voluntariae, & peccaminosae.

PUNCTUM II.

De Consensu voluntatis necessario ad peccatum mortale.

Duplex datur consensus, alius expressus, & alius virtualis: & declaratur, quomodo re-

12. **P**ostquam egimus de advertentia intellectus ad peccatum lethale requisita, ordo doctrinae exigit, ut de consensu voluntatis omnino ad illud necessario differamus: Quia, ut ait Div. Augustinus citatus ab Angelico Doctore 1. 2. quest. 74. art. 1. argument. Sed contra: *Voluntas est, quae peccatur.* Q. 1. 2. Curs. Salm. Moral. Tom. V.

Est vivitur. Et clariùs lib. de Vera Religione, cap. 14. fatetur, voluntatem esse, quae principaliter ad peccatum concurret: ut liquet ex his verbis: *Aut negandum est peccatum committi, aut fatendum est voluntate committi.* Quare opus nobis est in praesenti decidere, quis consensus voluntatis sufficiat, & requiratur, ad peccandum mortaliter? Pro quo supponendum est *primò*, duplicem dari consensum, alium expressum & formalem; alterum implicitum & virtuale. Primus est, quando quis vult directè aliquam rem: ut si velit orare, furare, aut occidere hominem &c. Secundus est, quando quis vult causam, aut principium connexum cum effectu: ex hoc enim virtualiter & implicitè dicitur velle effectum: ut qui vult subversionem navis, ex consequenti implicitè vult omnia damna, quae ex illa actione sequuntur. Et utrunque istum voluntatis consensum esse sufficientem ad peccandum, ut certum apud Doctores supponimus. *Secundò* supponendum est: quod, postquam intellectus plenè advertit surrexisse motum sensualitatis circa obiectum sub mortali prohibitum, voluntas potest tripliciter se habere. Primo modo, directè consentiendo in illum: & hoc, ut ait Sanchez lib. 1. cap. 2. num. 1. dupliciter; vel cum affectu efficaci consequendi, quod delectat, vel fugiendi, quod displicet; vel cum inefficaci affectu, cum sola scilicet complacentia, aut displicentia illius absque executionis desiderio; & hæc dicitur *delectatio morosa*, seu consensus delectationis, de qua postea agendum nobis est. Secundo modo potest voluntas circa illum veritari, neque positivè consentiendo, nec positivè dissentiendo; sed negativè se habendo, non reprimendo talem motum. Tertio denique circa illum se habere potest, positivè resistendo, & efficaciter curans, motum illum expellere. In hoc ultimo casu, certum est, non esse peccatum; sed potius meritum: In primo verò, etiam est evidens adesse peccatum. Quare sola difficultas est circa secundum; videlicet, an tunc censeatur habere consensum indirectum? qui etiam (ut diximus) sufficit ad peccandum.

luntas circa obiectum se habeat.

Iuxta aliquos, peccat mortaliter voluntas negativè se habens circa resistentiā motus illiciti.

13. Vnde rogas: An, quando voluntas neque positivè consentit, neque dissentit in motum appetitus sensitivi circa obiectum sub mortali prohibitum, sed negativè se habet permittens talem motum, censeatur habere indirectum consensum in illum, & consequenter peccare mortaliter? Prima sententia est affirmativa, etiam si cesset tunc periculum consensus. Cuius prima ratio desumitur ex D. Thom. 1. 2. q. 74. art. 5. & 6. Quia voluntas tenetur dirigere vires inferiores, & passiones appetitus sensitivi, non solum non consentiendo in motus inordinatos, sed eos compescendo, quando plenè illos intellectus advertit: ob id enim à natura constituta est Regina potentiarum; ut videtur colligi ex illo Genes. 4. v. 7. *Sub te erit appetitus tuus, & tu dominaveris illi*: ergo peccat, non solum quando movet ad consentiendum in motus inordinatos, sed etiam quando eos non coercet. Vnde ait D. Thom. art. 5. cit. in corpor. peccare rationem, quando inordinatos actus inferiorum virium vel imperat, vel etiam post deliberationem non coercet. *Secundò*; Quoniam, si quis per tactus hos motus

inordinatos in te excitaret, tenereris eos reprimere: ergo etiam teneris, quando à natura moventur; cum eodem modo ad peccata provocent. ¶ *Tertia*: Ad peccandum mortaliter sufficit consensus interpretativus, consistens in eo, quod voluntas possit, teneatur, & non faciat; sed in casu posito datur consensus interpretativus; siquidem voluntas non resistit, cum possit, & teneatur aliquomodo; alias non peccaret tunc nec venialiter, quod etiam apud adversarios est falsum: ergo peccat mortaliter, negativè & permisivè se habendo. ¶ *Quarta*: Velle hos motus, maximè venereos, ideo est mortale, quia sunt causa proxima pollutionis; sed eodem modo sunt causa pollutionis, quando permittuntur: ergo erit etiam tunc mortale. ¶ *Quinta*: Est impossibile appetitum sensitivum delectari circa obiectum illicitum, & voluntatem merè negativè se habere, seu non consentire, aut condelectari; sicut est impossibile sensum sentire, & intellectum sensationem non percipere: ergo repugnat, quod in casu posito, si positivè motibus non resistit, saltem interpretativè, in illos non consentiat. Ita tenent Valentia 1. 2. disp. 6. q. 4. punct. 3. Zumel. q. 74. art. 8. disp. 2. Vazq. disp. 108. cap. 2. n. 2. Suarez de Peccat. disp. 5. sect. 5. Montefin. disp. 7. q. 2. n. 32. Sayr. lib. 8. cap. 7. n. 3. Petr. Ledesma 2. p. Summ. cap. 27. Lessius de Iustit. lib. 4. cap. 3. num. 117. Tapia tom. 1. lib. 3. q. 7. art. 5. n. 5. Prado cap. 2. q. 9. §. 6. n. 21. (licet postea n. 31. in quodam casu particulari amplectatur contrariam sententiam) & N. Anton. in Direct. Confess. tr. 5. disp. 8. sect. 2. §. 25. n. 520.

Sentiant non nulli, secluso periculo consensus, nec venialiter peccare, negativè se habendo.

14 Secunda sententia defendit, cessante periculo consensus, nec venialiter peccare, qui permittit hos motus appetitus sensitivi, negativè se habendo circa illos; & maximè si præcedat displicentia in voluntate. Ita tenent expressè Ioann. Sanch. in Select. disp. 21. n. 3. Tanerius disp. 4. de Peccat. q. 4. dub. 4. num. 83. & contendit, esse probabile, Ovied. 1. 2. tr. 6. controu. 4. punct. 3. conclus. 4. n. 19. & pro ea refert plurimos Authores Salas 1. 2. tom. 2. tract. 13. disp. 6. sect. 13. n. 30. Quam opinionem probant primò: quia præceptum divinum, *Non concupisces*, non refertur ad carnem, quæ libera non est, sed ad voluntatem, & ad animam, quæ liberæ sunt, præceptique capaces: vel, si intelligitur etiam de carnis concupiscentia, debet intelligi taliter, quod non quarantur carnis concupiscentiæ cum periculo consensus; sed ubi non datur præceptum, vel, si datur, non est periculum consensus, non est obligatio vitandi sub veniali motus appetitus: ergo in casu posito non erit peccatum veniale se habere merè negativè seu permisivè circa motus illicitos. ¶ Sed hæc sententia improbabilis est, proindeque ab omnibus rejicitur: ad cuiusque rationem ex dicendis patebit.

Verù tamen est, in casu prædicto peccare venialiter, non verò mortaliter.

15 Tertia denique, & vera sententia, & inter relatas media, tenet, cessante periculo consensus, non esse mortale, sed veniale, non reprimere motus illicitos, negativè se habendo circa illos. Probaturque primò ratione D. Thom. ex 1. 2. quæst. 74. art. 4. desumpta, quæ valde efficax, & clara est (estò eam reputet Salas num. 4. intellectu difficilem) Nam inordinatio non corrumpens principium vitæ spiritualis non causat mortem spirituales animæ; sed huiusmodi est

inordinatio appetitus sensitivi, quando ratio, & voluntas non consentiunt, cum ordinare in finem ultimum, qui est principium vitæ spiritualis, sit proprium, & præcipuum munus rationis, & voluntatis, & non appetitus sensitivi, adhuc in homine, ut ex se liquet: ergo, secluso consensu voluntatis, talis inordinatio appetitus sensitivi non est mortalis. ¶ Confirmatur, & explicatur. Appetitus sensitivus non est, adhuc prout in homine, liber simpliciter, sed tantum secundum quid; & ita secundum se capax tantum peccati venialis, ut docet D. Thom. 1. 2. q. 74. art. 3. ad 3. & pluribus alijs in locis, quæ eruditè expendunt N. Salmant. Scholast. tom. 4. disp. 10. dub. 2. sed ad peccandum mortaliter requiritur plena libertas, quæ oritur, & provenit vnicè à voluntate: ergo, secluso consensu voluntatis, motus inordinatus appetitus sensitivi non erit mortalis, sed venialis.

Probatur vltimè ab inconvenienti.

16 Probatur secundò ab inconvenienti: Nam si homo teneretur omnes motus appetitus sensitivi positivè resistere, obligaretur sub mortali ad impossibilia, salusque æterna esset difficillimè consequibilis; sed hoc non est credendum de divina misericordia: ergo &c. Maiorem probat Caietan. Nam omnes istos motus collectivè sumptos est impossibile vitare: tum quia sunt infiniti: tum quia eorum singuli sunt valde difficiles vitare, ut experientia liquet: ergo &c. ¶ *Deinde*: Si homo teneretur eos reprimere, teneretur etiam sub mortali omnia cavere, ex quibus prævidemus, vel debemus prævidere, hos motus esse excitandos: Nam si, postquam excitati sunt, teneretur eos reprimere, etiam tenebatur impedire, ne excitentur. Vnde, si agnoscat homo, hos motus suscitari ex eo quod tali, vel tali modo accubat, tenebatur aliter decumbere, imò surgere, & se verberare: Quod durissimum est. Similiter teneretur foeminam non alloqui, nec videre, aliaque similia ommittere, ex quibus agnoscit hos motus excitari: Quod est difficillimum, iugumque Christi redderetur non suave, sed durum. Igitur certum est, sub mortali non teneri hominem, eos reprimere, solumque peccare venialiter, circa illos negativè se habendo. Pro hac sententia refert Salas tr. 13. disp. 6. sect. 3. n. 25. & 29. plusquam triginta Authores, videndos apud ipsum: Tenent eam insuper D. Thom. q. 15. art. 4. ad 10. Navarr. in Sum. cap. 11. num. 12. Manuel Rodriguez tom. 1. Sum. cap. 212. Armilla, Gerson, Rotella, Cordova, & alij citati à Thoma Sanchez lib. 1. Summ. cap. 2. num. 13. Defendunt etiam hanc opinionem Granados controvers. 6. de Peccat. tract. 4. disp. ultim. Castro Palas 1. part. tract. 2. disp. 2. punct. 10. §. 5. n. 3. Ioannes Sanchez in Select. disp. 21. n. 3. & esse probabilem docet Bonacina tom. 1. q. 4. de Matrim. punct. 7. num. 8. & expressè tenent Sanchez lib. 1. Summ. cap. 2. num. 13. & N. Salmantic. tract. 13. disput. 10. dub. 5. à numero. 180.

Argumentis respondetur.

17 Ad primam rationem contrariæ sententiæ, Respondetur cum Caietano, Thoma Sanchez, & Palao, verum esse, voluntatem teneri regere appetitum sensitivum: Sed hæc obligatio est gravis solum in ordine ad curandum, ne taliter prorumpat, ut trahat secum consensum voluntatis: In ordine verò ad resistendum positivè illius motibus illicitis, est obligatio levis, secluso peri-

periculo consensus. Quare, dum huic obligationi non satisfacit, negativè circa illos se habendo, tantum venialiter peccat. Et de hoc peccato veniali loquitur D. Thom. quando in loco allegato ait, quod ratio peccat, non coercendo actus inferiorum virium. ¶ Ad secundam, Respondetur, motus adeò turpes, ab alio in te excitatos, regulariter secum asferre periculum consensus, & pollutionis; ob idque semper vitandi sunt: Imò etsi in te non esset tale periculum (quod non credam) tamen, ob non cooperandum alterius peccato, teneris evitare. Quod non accidit, quando à natura proveniunt: Tunc enim non est adeò proximum periculum consensus; & sic minuitur obligatio. Vt videmus in pollutione: quam quidem debemus vitare, si alius eam moveat: At, si proveniat à natura, secluso periculo consensus, possumus permittere fluat. ¶ Ad tertiam, pater ex dictis: Quia videlicet voluntas non tenetur graviter ad positivè reprimendos hos motus, nisi quando est periculum consensus: unde, isto cessante, obligatio solum est levis. Ad modum quo homo absolutè tenetur simpliciter resistere, non consentiendo tentationibus; at resistere magna diligentia non tenetur graviter, sed imperfectè, & secundum quid: quare in hoc tepide resistere est præcisè veniale. ¶ Ad quartam, Respondetur, ideò velle directè motus venereos esse mortale, quia vult causam pollutionis; & qui vult causam pollutionis, vult ipsam pollutionem, & est illius causa: at, qui permittit hos motus à natura provenientes, non est propriè causa illius ex vi præcisè permissionis. An verò permissio motus venerei trahat secum periculum pollutionis, aut consensus, postea dicemus. ¶ Ad quintum, dicitur: Tum, quod argumentum destruit quæstionem; cum supponamus, voluntatem merè negativè se habere. Tum etiam, quia falsum est, quod intendit. Nam, ut docet D. Thom. 1.2.q. 10. art. 3. voluntas non movetur de necessitate ab appetitu inferiori. Probatque hoc in argument. *Sed contra ex illo Genes. 4. vers. 7. Sub te erit appetitus tuus, & tu dominaberis illius.* Et ita respondet ad primum argumentum, dicendo: *Quòd etsi voluntas non possit facere, quin motus concupiscentia insurgant; tamen potest voluntas non velle concupiscere, aut concupiscentia non consentire.*

Quando est periculum consensus, tenetur sub mortali positivè resistere motui illicito.

18 Ex dictis sequitur, quod si ex permissione motus illiciti appetitus sensitivi sequatur periculum consensus, aut alterius gravis damni; tunc voluntas nequit negativè se habere circa illum, sed tenetur ei positivè resistere. Sic docent Authores pro contraria, & nostra sententia relati. Et ratio est evidens: Quia eadem obligatione, qua quis tenetur evitare peccatum, tenetur etiam evitare periculum peccandi, nam qui amat periculum peccati, censetur peccatum amare: sed qui non vitat consensus in motum illicitum, peccat graviter: ergo etiam graviter peccabit, qui non fugit periculum consensus. Videatur Thom. Sanchez in Summ. loc. cit. n. 14. & de Matrim. lib. 9. dist. 47. n. 25.

Declaratur, in quibus motibus illicitis sit periculum consensus.

19 Sed quæres: Quando aliquis poterit cognoscere, esse periculum consensus, alteriusve gravis damni ex permissione motus illiciti appetitus sensitivi? ¶ Respondetur, in hoc certam regulam assignari non posse: cum hoc dependeat ex

qualitatibus, & virtute subiecti, & ex materia delectationis magis, aut minus glutinosa, & periculosa. Plerumque enim motus appetitus sensitivi, qui respectu illius, qui est debilis virtutis, asfert periculum consensus; illud non inducit respectu illius, qui robustiore gaudet perfectione, animoque in bono firmiori. Et similiter minus extorquet consensus motus illicitus iræ, quam delectationis veneræ. Communiter tamen sentiunt Doctores, quod si delectatio venerea est gravis ex parte actus, hoc est, cum magna commotione carnis, aut libidinis, tenetur sub mortali voluntas positivè illi resistere: Quia estò in alijs materijs motus appetitus vehemens plerumque non trahat secum periculum consensus; at in venereis delectationibus, commotio, etsi non admodum gravis, secum asfert periculum consensus, & pollutionis; vel saltem notabiliter in illam influat. Quare in hac materia habendas carnis, & effrænis appetitus potius contrahendas, quam laxandas esse, semper iudicavi. Monuerimque omnes tam robustæ, quam debilis virtutis, ut statim ac cognoscunt inordinatum motum, cuiuscunque fuerit materiæ, in appetitu excitari, curent ei positivè resistere. Tum quia alias levem ad minus committent culpam. Tum etiam, quia res est valde periculosa; & qui magis in se confidit, proclivior est ad lapsum, & citius in præceptum ad vitia ruit.

20 Ultimò quæres: Quando possunt isti motus inordinati permitti, negativè se habendo voluntate circa illos post eorum plenam advertentiam, quin graviter quis in hac permissione peccet? ¶ Respondetur, motus hos posse permitti, quando insurgunt ex causa iusta, & moraliter inevitabili: v. gr. quando moventur ex lectione necessaria, aut vtili librorum de hac materia tractantium, ex auditu confessionum, ex tactu ad medendum necessario, & alijs similibus: tunc enim, etsi insurgant motus tentationum, amoto consensus periculo, & alias habendo firmum propositum antecedens nunquam consentiendi, non tenemur sub mortali occasione, & opus inceptum omittere, aut reprimere positivè hos motus (nisi hoc facere possimus facili negotio, & absque interruptione operis incepti) sed possumus tunc eos permittere, negative nos habendo circa illos, quin in hoc peccatum mortale committatur. Similiter non peccabit, qui circa hos motus negativè se habet, quando scit, & expertus est, quod, dum motui excitato magis resistit, amplius irritatur, & roboratur; & econtra quòd minuatur, dum despicitur. In his, & alijs huius generis sentiunt Authores non esse peccatum mortale negativè se habere circa illos. Et ratio est: quia, sicut consensus interpretativus sufficit ad peccandum; ita ad non peccandum sufficit dissensus interpretativus: sed in his casibus talis dissensus datur: tum quia supponimus, esse virum timoratz conscientia, habentemque firmum propositum non consentiendi: tum etiam, quia habet aliquam illius virtutem displicentiam, existentem in continuatione operis ex necessitate, aut vtilitate inceptæ; vel in volitione suspensionis animi; aut in cura non consentiendi, quæ, licet sit inefficax ad reprimendum motum appetitus, est tamen efficax ad reprimendum voluntatis consensus; & sic, ut ait Sanchez in Sum. lib. 1.

Proponuntur causæ permittendi hos motus.

cap.

86. Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. XIII.

cap. 2. num. 13. est tunc illius delectationis displicentia : Ergo in his casibus, etsi sit veniale peccatum, negativè se habere ob tepidam resistantiam illius motus; tamen peccatum mortale non est. Ita docent Caietan. in *Summ.* verb. *Delectatio*; Rodriguez tom. 2. *Summ.* cap. 212. num. 1. Toletus lib. 5. cap. 14. Corduva lib. 1. q. 23. dub. 10. art. 7. Prado cap. 2. de *Peccat.* q. 9. §. 8. Tapia tom. 1. *Caten. Moral.* lib. 3. q. 7. artic. 6. Layman tom. 1. tr. 3. cap. 6. n. 7. Lopez punct. 1. *Instruct.* cap. 2. §. Quinto modo, & alij apud citatos Auzhores.

cent Caietan. in *Summ.* verb. *Aborsus*; Sylvest. verb. *Medicus*, Araujo de *Peccatis*, art. 10. dub. 2. Alvarez disp. 147. Thom. Sanch. lib. 9. de *Matri-mon.* disp. 20. n. 14. N. Salmant. tr. 13. disp. 10. dub. 6. & alij.

Quando ex aliqua causa applicatione effectus indirecti ad culpam non attribuantur.

PUNCTUM III.

Quando dicatur, voluntatem consentire in illicitos effectus ex applicatione causæ libere.

Quales sint causæ influentes in effectus illicitos.

21. **P**RO huius questionis resolutione, Nota, quod ex causis influentibus in effectus illicitos quædam sunt influentes per se, & quædam per accidens. Per se influunt, quæ ex natura sua ad effectum illicitum concurrunt, ut propinatio veneni ad mortem, & tactus, aspectusque lascivi ad pollutionem. *Per accidens* dicuntur influere causæ; vel quia concurrunt removendo prohibens, sicut omisio gubernationis in prælati est causa defectuum in subditis; vel quia alijs effectibus, in quos directè influunt, iunguntur alijs per accidens, ut quando ex hoc, vel illo modo accubandi sequitur pollutio. Deinde ex his causis per se quædam sunt notabiliter influentes, ut in ordine ad mortem veneni propinatio: & quædam leviter, ut respectu pollutionis tactus levis manus foeminae. ¶ Præterea aliquæ ex causis per se solum habent concurrere ad effectum illicitum; vel, si ad alios concurrunt, est mediante illo, ut veneni propinatio. Aliæ verò sunt, quæ primò influunt in effectum licitum, & eo mediante in illicitum, ut tactus Chirurghi concurrat immediatè ad curationem; & mediatè, si sit in verendis, potest concurrere ad pollutionem. ¶ Ultimò nota, quod plures causæ, quæ leviter influunt in effectum illicitum respectu unius personæ, possunt graviter influere respectu alterius, ut experientia liquet. Vnde, ad cognoscendum quæ causæ sint leviter, aut quæ graviter influentes, ad qualitatem materiæ, & subiecti attendendum est. His notatis:

Quando voluntas, ex applicatione causæ, directè consentiat in effectus illicitos.

22. Dico primò, voluntatem tunc directè consentire in effectus illicitos, quando applicat causam, quæ vel est determinata ad effectum illicitum; vel præcisè, eo mediante; in effectum licitum potest influere. Et ratio est evidens: quia qui libere vult causam præcisè habentem effectum illicitum, vel si alium habet, est mediante illo, non vult causam nisi ob effectum illicitum: ergo directè vult effectum illicitum. Præterea applicans causam habentem immediatè effectum illicitum eligit illum effectum ut medium ad alium, qui sit licitus; sed qui eligit medium illicitum ad effectum licitum, vult quod est malum & peccatum: ergo qui applicat causam habentem vel tantum effectum illicitum; vel, eo mediante, alios effectus licitos, directè vult effectus illicitos. Ita do-

23. Dico secundò: Si causa prius, aut æquè per se primò habet effectum bonum, ac malum & adest sufficiens necessitas iuxta gravitatem materiæ, potest licitè applicari ad effectum bonum; itaut voluntas, licet effectus malus prævideatur, non ex hoc dicatur illum velle. V. gr. mulier gravida, si periculose laborat, potest sumere medicamentum, quod est inductivum sanitatis, etsi sit, cum aborsus periculo (dummodò non mediante illo intendat expellere infirmitatem, & inducere sanitatem) tunc enim, etsi causet aborsum, est præter intentionem. Alio exemplo potest conclusio declarari, desumpto ex Thom. Sanchez loc. cit. num. 20. Qui iure belli potest expugnare aliquam Civitatem, potest etiam medijs tormentis bellicis, aut igne illam devastare, etsi prævideat, ignem, & tormenta bellica æquè illatura mortem nocentibus, quam innocentibus: Quia scilicet tunc innocentium mors est præter intentionem illius, estò non sit præter prævisionem. Et ratio horum est: quia effectus pravus, qui non est directè, aut indirectè volitus, sed præcisè permixtus in applicatione causæ, non imputatur ad culpam; sed effectus relati non sunt voliti directè, aut indirectè: ergo non imputantur ad culpam, neque est peccatum applicare causas illorum, etsi prævideantur futuri. Probatur minor, quoad primam partem: quia ad directam eorum volitionem requiritur, vel expressè eos velle, vel esse præintentos in applicatione causæ, aut ex intentione alicuius finis, ad quem ipsi sunt media necessaria; sed in casu assertionis nihil horum accidit, cum solum queratur salus prægnantis, & devastatio iusta Civitatis, & omnes alij effectus sunt præter intentionem causas illorum applicantis: ergo tales effectus subsequuti non sunt directè voliti. Nec etiam sunt voliti indirectè: quia ad hoc requiritur obligatio eos evitandi; sed in casu posito cessat hæc obligatio, cum sit causa gravis, & vrgens ad applicandam causam ob effectum bonum inde emanandum. Igitur effectus pravi ex applicatione causæ sequuti non sunt voliti nec directè, nec indirectè; & consequenter voluntas non peccat in applicatione causæ, nec consentit in effectus pravy. Accuratè nota, esse necessariam gravem necessitatem ad applicationem causæ boni effectus, ex qua prævidetur malum futurum: cum unusquisque teneatur ex lege charitatis, & iustitiæ, quantum licitè potest, vitare damnum proximi, & alienum malum.

24. Dico tertio, quod estò causæ sint per accidens; si tamen ex eis prævidentur futuri effectus graviter nocivi, censetur voluntatem eos velle in applicatione illarum, quando non vrget ad hoc gravis necessitas; & sic tenetur abstinere ab applicatione illarum. Et ratio est: quia qui vult causam, ex qua prævidet futurum effectum pravam, si non vrget necessitas, censetur velle malum futurum; sed in casu posito vult causam, ex qua, licet per accidens, futurus est effectus pravus: ergo, si alias non vrgeat necessitas ad ponendam causam, censetur velle in positione illius effectum futurum. ¶ Sed quæres: Quæ necessitas suffi-

De necessitate requisita ad applicandas causas indirecte in effectus pravy influentes.

sufficiat, ut non censeatur effectus pravus sequutus ex applicatione causæ, volutus? ¶ Respondeatur, debere esse urgentem & gravem iuxta materiæ qualitatem, & cui non possit alia via tunc occurrere; quippe, si potest alia via occurrere, iam non erit vrgens & necessaria applicatio illius causæ. Determinare autem in particulari, quando est necessitas gravis & vrgens, est latissima provincia, dependens ex materia virtutum: pro harum enim diversitate, & gravitate mutatur gravitas necessitatis: unde hoc prudentis, & sapientis iudicio relinquendum est. Omittimus pro nunc agere de causis influentibus persè, & per accidens in venerea, quia propriam sedem habent in sexto decalogi præcepto. Videantur interim Alvarez, & alij *suprà* relati.

PUNCTUM IV.

An consensus in delectationem, seu delectatio morosa obiecti mortalis sit peccatum mortale.

§. I.

Aliqua pro difficultatis resolutione supponuntur.

Definitio delectationis morosæ.

25 **P**ro huius dubij resolutione, Supponendum est *primò*, quòd delectatio morosa sic definitur communiter à Doctoribus: *Simplex complacentia obiecti pravi cogitati sine intentione efficaci executionis illius.* Pro cuius intelligentia, Nota cum Sanchez *in Summ. lib. 1. cap. 2. num. 1.* duplicem esse affectum voluntatis: Primus est consequendi quòd delectat, qui dicitur *efficax voluntas*: secundus est simplex complacentia obiecti, quòd delectat, absque executionis desiderio: & hic dicitur *delectatio morosa*. Quæ non solum potest esse in voluntate, sed etiam in appetitu sensitivo: cum hac tamen differentia quòd, si sit in voluntate, est actus purè immaterialis, sicut est voluntas; at, si sit in appetitu sensitivo, est materialis & sensibilis: cum hic appetitus corporeus sit.

Dicitur delectatio morosa à mora voluntatis, non temporis.

26 Secundò est supponendum, quòd delectatio non dicitur *morosa*, quia temporis mora mensuretur: Nam, ut docet D. Thom. 1. 2. *quest. 74. art. 6. ad 3.* *Delectatio dicitur morosa non ex mora temporis; sed ex eo quòd ratio deliberans circa eam immoratur, nec tamen eam repellit, tenens, & volvens libenter, quæ statim, ut attigerunt animum, respui debuerunt.* Accidere enim potest, quòd delectatio diù persistat, & morosa non sit; ut si voluntas resistat toto illo tempore: & econtrà potest delectatio esse morosa, etsi duret per vnicum instans; ut si voluntas statim, ac illam advertit, plene consentiat: quare ex solo pleno consensu cognoscendum est, an sit, vel non delectatio morosa. Sed advertere licet, quòd delectatio morosa potest esse de obiecto honesto, & de obiecto pravo: si sit de obiecto honesto, est bona & laudabilis; si verò sit de pravo, erit mala & peccaminosa. Sed estò hæc vera sint; tamen ex communi acceptione *delectatio morosa* sumitur in malam partem, pro delecta-

tione scilicet, obiecti turpis: Unde in hoc sensu de illa loquendum est nobis in præsentia.

27 Tertiò supponendum est, cum D. Thoma 1. 2. *quest. 74. art. 8.* duplicem esse delectationem morosam: prima de cogitatione ipsius obiecti: secunda de ipso obiecto cogitato. Quæ distinctio non est intelligenda, quasi in prima nullo modo ingrediatur obiectum cogitatum, nec in secunda illius cognitio, ut nonnulli iudicant: sed taliter, quòd in prima ingrediatur cogitatio tanquam obiectum *quod* delectationis; obiectum verò pravum, ut quid se habens de materiali: in secunda autem econtrà obiectum pravum ingrediatur tanquam obiectum *quod*, cogitatio verò ut conditio illud applicantis voluntati; ut optimè notant Vazquez 1. 2. *quest. 74. art. 8. disp. 109. cap. 1. num. 1.* Sanchez *in lib. 1. cap. 2. n. 3.* & alij. Delectatio autem de cogitatione obiecti pravi, si absit periculum consensus, non est mala, sed aliquando potest esse bona: Quia hæc delectatio specificatur à cogitatione obiecti pravi: sed hæc cogitatio, nisi sit vana, aut cum periculo consensus, est bona; ut cum quis cogitat rem pravam causa consultationis, prædicationis, audiendi confessiones, libros scribendi, aut ignorantes edocendi: ergo talis delectatio potest esse bona. Sic docent Salas 1. 2. *tract. 13. disp. 6. sect. 7. à num. 61.* plurimos referens, Lessius *lib. 4. de Virtute, cap. 3. dub. 15. num. 109.* Bonacina *de Matrim. quest. 4. punct. 8. num. 4.* Sanchez *loc. cit. Tapia tom. 1. Caten. Moral. lib. 3. q. 7. art. 2. n. 1.* Prado *cap. 2. q. 10. §. 4. n. 16.* & alij.

Delectatio potest esse de cogitatione obiecti, & de ipso obiecto cogitato.

28 Sed quæres: Quibus indicijs discernendum est, an delectatio sit de cogitatione, aut de obiecto turpi cogitato? ¶ Fateor esse difficillimum cognitu: sed nihilominus pro eius cognitione aliqua signa tradam. Primum est, ex Div. Thom. *loc. cit. art. 8.* attendere ad affectum & intentionem operantis: Nam, si cogitatio rei turpis est ex bono motivo, evidens indicium est, delectationem esse præcisè de cogitatione. At verò, si est ex affectu ad rem malam cogitatum, certum est esse delectationem de re prava: Quod frequentius contingit in his, qui tali vitio dediti sunt. *Ex abundantia autem cordis os loquitur*: & sic quos videmus passim de turpibus rebus confabulari, non leve indicium præbent, non de cogitatione, sed de obiecto turpi esse delectationem. Secundum signum est, videre ex qua occasione oritur delectatio: si enim oritur ob studium, confessionem, prædicationem &c. potest præsumi, delectationem illam esse præcisè de cogitatione obiecti turpis: At, si procedat, quia (v. gr.) vindictam aliquando de inimico sumpsit, vel cum femina rem habuit; præsumendum est esse de re prava, & obiecto turpi. Ita Caietan. Sylvest. Petrus Soto, Herrera, Salas *loc. citat. num. 63.* & alij apud ipsum, Tapia *lib. 3. q. 7. art. 2. num. 2.* Palas *tr. 2. disp. 2. punct. 10. §. 1. n. 5.* Sanchez *lib. Summ. cap. 2. n. 7.* alios referens.

Indicia, quibus cognoscitur, delectationem esse de cogitatione obiecti, non verò de obiecto cogitato.

29 Quartò supponendum est, delectationem morosam ab obiecto specificari. Hæc suppositio est communis; imò Salas *disp. 6. sect. 6.* ait, contrarium esse inopinabile. Et ratio est evidens: quia omne respectivum specificatur à termino, & obiecto, quòd respicit; sed delectatio est actus respectivus, cum sit moralis: ergo specifi-

Delectatio morosa specificatur ab obiecto.

88 Tract. XX. de Princip. Moral. Cap. XIII.

cificatur ab obiecto, quod respicit: Et sic erit eiusdem speciei cum obiecto, de quo delectatur. Ita omnes Scholastici, & ex Moralists Sanchez *lib. 1. Summ. cap. 2. num. 11.* Azor *tom. 1. lib. 4. cap. 6.* Villalobos *tom. 1. tract. 3. diff. 3.* Filiuc. *tract. 30. cap. 10.* Angelus verb. *Cogitatio*, Sã verb. *Luxuria*, Armilla verb. *Delectatio*, Bonacina *quest. 4. de Matrim. punct. 8. num. 19.* Tapia *lib. 3. quest. 7. art. 2. num. 4.* & alij plures à N. Salmant. Scholast. citati *tom. 4. disp. 9. dub. 1. n. 1.*

Negant aliqui, delectationem sumere speciem à circumstantijs obiecti.

30 Sed gravior difficultas est: An sumat delectatio morosa speciem non solum ab obiecto, sed etiam à circumstantijs illius? ¶ In qua questione conveniunt Doctores, quod si non tantum substantia obiecti pravi, verum etiam circumstantia illius est ratio motiva delectationis; tunc accipit speciem ab obiecto, & circumstantia illius: ut si quis (v. gr.) delectetur de homicidio Petri, quia homo est, & quia Sacerdos est; delectatio non solum est in specie homicidij, verum etiam sacrilegij. At, si circumstantia obiecti ex se speciem mutans non est ratio motiva delectationis, sed præcisè concomitans, estò ab appetente cognita, dividuntur Authores. Nam, in hoc casu, non diversificari speciem delectationis, sentiunt Vazquez *1. 2. disp. 112. cap. 2.* Sayrus in *Clavi Regia, lib. 9. cap. 7. num. 10.* Reginaldus *tom. 2. lib. 12. cap. 2. num. 13.* & aliqui ex Nostreis; licet ab hac doctrina excludat delectationem veneream: tenent etiam Palaus *tract. 2. disp. 2. punct. 10. §. 14. n. 2.* Diana *1. part. tract. 7. resol. 48. §. 2. part. tract. 4. resol. 67.* & alij: nisi alias ipsæ delectationes diversimodè specialiter opponantur virtuti castitatis, ut delectatio de copula sodomitica, vel bestiali, quas circumstantias Palaus, & Vazquez tenent confitendas esse. Quorum ratio pro conclusione est: quia delectatio, cum sit simplex complacentia, tendit in rem, prout est sibi utilis; ad distinctionem gaudij, quod est complacentia tendens in obiectum, prout est in se: sed quando quis delectatur de copula habita cum coniugata, aut Moniali, circumstantia coniugij, aut voti non auget, estò cognoscatur, delectationem, & utilitatem, sed potius minuit, & temperat illas: ergo circumstantia obiecti non tribuit morosæ delectationi malitiam specie diversam. ¶ Notant tamen, & bene, isti Authores, quod doctrina tradita non tenet in delectatione, quando circumstantia mutans speciem se tenet ex parte subiecti delectantis, ut si sit coniugatus, aut Religiosus: tunc enim sentiunt diversificari speciem delectationis; estò talis circumstantia non sit motiva ratio, cur delectatio eveniat.

Vera est sententia affirmativa.

31 At communis, & amplectenda sententia asserit, circumstantias mutantes speciem, & si se teneant ex parte obiecti, diversificare specificè malitiam delectationis morosæ; & ideò qui delectatur de copula cum coniugata, duplex peccatum committere, scilicet fornicationis, & adulterij. Quæ conclusio ostenditur primò: Ut delectatio sumat malitiæ speciem à circumstantijs personæ se delectantis, non requiritur, quod tales circumstantiæ moveant ad illam; sed satis est, quod cognitæ non removeant appetitum à delectatione obiecti pravi: ergo, ut delectatio accipiat speciem malitiæ à circumstantijs obiecti, de quo quis delectatur, non requiritur, quod ad illam moveant; sed satis est, quod cognitæ ab ea non retrahant,

¶ Secundò: Actus, & eius delectatio, iuxta Philosoph. *lib. 10. & hic cap. 3. & 5.* eiusdem prorsus bonitatis, aut malitiæ sunt; sed actus sumit speciem bonitatis, aut malitiæ à circumstantijs obiecti: ergo & delectatio. ¶ Tertiò: In delectatione de morte parentis fatenda est circumstantia; nam committitur peccatum impietatis: ergo in qualibet alia delectatione est fatenda circumstantia mutans speciem. ¶ Quartò: Ut circumstantia obiecti maculet delectationem morosam, non requiritur, quod sit motiva, sed satis est, si sit terminativa; ut patet in eo, qui delectatur de furto ob fornicationem, ubi non solum fornicatio, quæ est ratio motiva, sed & furtum, quod est ratio terminativa, tribuit delectationi malitiam; sed circumstantiæ obiecti, si semel cognoscuntur, sunt terminativæ: ergo ab eis accipit malitiam delectatio. ¶ Ultimò: Quia si vè actus sit efficax ut desiderium, si vè inefficax ut delectatio, semper accipit speciem ab obiecto, ut docet D. Thom. *1. 2. quest. 18. art. 2. & quest. 19. art. 1. & 2. & quest. 72. art. 2.* Et ratio est: quia hoc ipso, quod in illud tendat, approbat per affectum quidquid in obiecto est prævum: cumque à circumstantijs habeat etiam esse malum & prævum, approbat tam malitiam obiecti, quam circumstantiarum: ergo ab illis omnibus sumit speciem. Per quod iam patet ad rationem dubitandi. Nostram sententiam defendunt Sanchez *lib. 1. Summ. cap. 2. num. 11.* referens Caietan. D. Anton. Sotum. Navarr. Alcocer, & Azor *lib. 4. Instruct. cap. 6. quest. 3.* Sylvest. Angelst. Armilla verb. *Cogitatio, & delectatio*, Lugo de *Pœnitent. disp. 16. sect. 6. num. 377.* Candid. *disquisit. 24. art. 23. dub. 16.* Tapia *tom. 1. Catem. lib. 3. quest. 7. art. 2. num. 4.* Lessius *lib. 4. cap. 3. dub. 15. num. 123.* Bonacina de *Matrim. quest. 4. punct. 8. num. 19.* loquendo de delectatione venerea, Fagundez *lib. 9. in Decalog. cap. 4. num. 25.* Villalobos *tom. 1. tract. 3. difficult. 3. num. 4.* Prado *cap. 2. de Peccat. quest. 11. §. 2. & denique N. Salmant. tract. 13. disp. 11. dub. 3. num. 54.* N. Anton. in *Direct. Confess. tract. 5. disp. 8. sect. 2. num. 534.*

32 Unde minimè approbamus doctrinam Lugonis *num. 384.* Leand. de *Pœnit. tract. 5. quest. 20.* & Azor *lib. 4. cap. 6. quest. 3.* asserentium, quod si quis delectetur de copula cum uxore aliena cognita ut tali, præcindendo tamen per intellectum, quod sit aliena, & solum se delectando, quia gracilis, aut pulchra, non accipit illa delectatio speciem adulterij; sed præcisè simplicis fornicationis. Hæc, inquam doctrina falsa est: quia ex virtute castitatis obligamur, non solum ad nolendum expressè circumstantias pravæ speciem mutantes; sed etiam, ob illas, ad respiciendum obiectum delectationis: quoties ergo appetitus non retrahitur à delectatione obiecti, eo ipso censetur virtualiter velle illius circumstantias: unde tota illa præcisio per intellectum frivola est, & tantum velle verbis ludere, aut potius illudere. Quod facile illustro hoc exemplo: Si Religiosus diceret intra se: *Volo delectari de copula, sed non inquantum Religiosus sum, sed inquantum homo sum*: Numquid, quia ita præcindit, illa delectatio non erit contra religionem? Minimè: ergo similiter inutilis est illa commentitia præcisio intellectus, impotensque, nè à circumstantijs cognitæ accipiat malitiam prædicta delectatio. Quare sicut est inefficax illa præcisio, nè obiectum tribuat

Præcisio intellectus non obest, quominus circumstantiæ tribuant speciem delectationi.

buat delectationi malitiam; ita erit, ne illam conferant circumstantiæ. Ita Doctores supra citati. ¶ Et in his præcisionibus intellectus, maxime rerum quæ iuri naturall interduntur, cautè & pedetentim procedendum est, præcipue post damnationem sequentium propositionum ab Innocenc. XI. ex quibus decimatertia sic ait: *Si cum debita moderatione facias, potest absque mortali peccato de vita alicuius triftari, & de illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, & desiderare; non quidem ex displicentia persona, sed ob aliquod temporale emolumentum.* Decimaquarta: *Licitum est absoluto desiderio cupere mortem Patris; non quidem ut malum Patris, sed ut bonum cupientis, quia nimirum obventura est pinguis hereditas.* Decimaquinta: *Licitum est filio gaudere de parricidio Parentis à se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hereditate consecutas.* His suppositis.

§. II.

Deciditur difficultas proposita.

Delectatio
obiecti mor-
talis est pec-
catum mor-
tale.

33 **A**D principalem ergo puncti quæ-
stionem deveniendo, an scilicet
consensus in delectationem obiecti mortalis sit
peccatum lethale? (quod, ut notat bene Sanchez
lib. 1. Summ. cap. 2. num. 1. & 3. est idem ac quæ-
rere, an delectatio morosa obiecti mortalis sit
mortalis?) Dicimus, quod delectatio morosa ob-
iecti mortalis est peccatum lethale. Et ratio est:
quia delectatio morosa est actus humanus; sed
omnis actus humanus sumit suam malitiam ex
obiecto: ergo delectatio morosa sumit malitiam
ex obiecto: Et sic, si obiectum est mortale, de-
lectatio erit mortalis. ¶ Confirmatur: Delecta-
tionis actus est motus in obiectum pravum, sicut
tendit in illud actio externa exequens; sed actio
externa exequens obiectum pravum, sumit ma-
litiam ab illo: ergo etiam ab eo sumit malitiam
morosa delectatio. ¶ Denique probatur ratione
Div. Thom. 1. 2. quæst. 74. art. 8. Delectatio præ-
supponit in voluntate affectum illius, de quo est de-
lectatio: ergo qui delectatur de aliquo obiecto
mortali, habet affectum ad illud; sed habere affe-
ctum deliberatum ad obiectum illicitum mortali-
ter est peccatum mortale: ergo omnis delectatio
morosa obiecti mortalis est peccatum mortale. Ita
docent communiter Scholastici, & Moraliste se-
quentes D. Thom. maxime N. Salmant, Scholast.
tom. 4. disp. 11. dub. 2. Caietan. Medina, Alvarez, &
alii: Insuper eam tenent Petrus Ledesma in Sum.
tract. 27. de Abstinencia, cap. 17. conclus. 1. alter
Medina Cod. de Restit. q. 21. §. Mibi tamen, Azor
tom. 1. Instit. Moral. lib. 4. cap. 6. quæst. 1. Montesi-
nos 1. 2. quæst. 74. art. 8. disp. 7. quæst. 3. num. 64.
Suarez 1. 2. disp. 5. de Causis intrinc. peccat. sect. 7.
§. 7. Sanchez lib. 1. Summ. cap. 2. num. 8. Prado
cap. 2. quæst. 10. à num. 1. Fagundez lib. 9. Decalog.
cap. 2. Illustris. Tapia tom. 1. Caten. lib. 3. art. 2. n. 3.
N. Anton. à Spirit. Sanct. in Direct. Confess. tract.
15. disp. 8. sect. 2. §. 25. num. 529. Layman tract. 3.
cap. 6. num. 4. & alij.

34 Contra propositam resolutionem dupli-
cem invenio sententiam. Prima asserit, delecta-

tionem morosam obiecti mortalis non esse pecca-
tum mortale, secluso periculo consensus in opus.
Ita aliqui, quos, supresso nomine, refert D. Thom.
art. 8. citat. & eam approbans, ut probabilem,
Corduba in suo Quæst. lib. 1. quæst. 23. §. Opinio 2.
tribuit Martino de Magistris. Quæ suaderi potest
his argumentis. Primo: Quia delectatio morosa
non prohibetur aliquo præcepto, scilicet sexto, aut
nono, decalogi; in his enim tantum prohibetur
opus externum, aut desiderium illius: ergo non
est peccatum mortale. ¶ Secundo: Idem est delecta-
tari de cogitatione obiecti pravi, ac de ipso obie-
cto cogitato; sed delectatio de cogitatione non
est mortale, ut docet D. Thom. loc. cit. ergo neq.
erit mortalis delectatio morosa de obiecto pravo.
¶ Secunda sententia est Vazquez 1. 2. quæst. 74.
art. 8. disp. 111. cap. 3. 4. & 5. Sayr. in Clavi Reg.
lib. 8. cap. 7. num. 14. Castro Pal. tract. 2. disp. 2.
punct. 10. §. 1. num. 1. citans Bonacina de Matri-
mon. quæst. 4. punct. 8. num. 15. & 16. Basil. Legion.
de Matrimon. cap. 16. §. 1. num. 7. asserentium, non
omnem delectationem obiecti graviter illiciti esse
mortale, sed tantum quando malitia huius delecta-
tionis continet ex se notabilem deformitatem
ad aliquam virtutem, ut delectatio sodomiz, &
bestialitatis. Quorum potissimum fundamentum
sumitur ex differentia, quam esse dicunt inter
actum efficacem, & inefficacem, qualis est delecta-
tio, scilicet quod actus efficax voluntatis accipit
speciem ex opere externo, secus verò delecta-
tio (sed tantum est lethali ter mala, aiunt, si oppo-
sitionem habeat notabilem cum aliqua virtute) er-
go non sumitur mortalis malitia delectationis ab
obiecto graviter pravo. ¶ Deinde confirmatur
ab exemplis: Potest delectatio esse mortalis, quin
mortale sit obiectum; & econtra esse obiectum
mortale, & non illicita eius delectatio: Primum
patet in vidua nunc se delectante de actu coniugij
præterito: qui quidem fuit bonus; & tamen est
mortalis delectatio. Secundum etiam liquet in Re-
ligioso se delectante in magnis sumptibus propria
authoritate erogandis: quæ delectatio est bona,
etsi elargitio esset mala: Ergo non omnis delecta-
tio obiecti mortalis accipit ab illo malitiam lethale-
lem.

35 Sed hæc non enervant vim nostræ senten-
tiæ. Ad primum ergo primæ sententiæ, Responde-
tur, quod illis præceptis non solum prohibetur
consensus in opus, sed etiam delectatio ipsius ope-
ris. ¶ Ad secundum liquet ex suppositionibus;
vbi diximus, delectationem de cogitatione obie-
cti pravi esse distinctam à delectatione ipsius obie-
cti cogitati: cum in prima cogitatio se habeat per
modum obiecti; & in secunda, ipsum obiectum
seu terminus cogitationis; quare prima potest esse
honestæ, sed secunda nunquam erit licita. ¶ Ad
primum argumentum secundæ sententiæ patet ex
rationibus probativis nostræ. Et insuper respon-
detur, quod omnis actus, sive sit efficax, sive in-
efficax, ut delectatio, sumit malitiam ab obiecto,
ut supra diximus. ¶ Ad confirmationem, nega-
tur antecedens. Et ad primum exemplum viduæ
infra punct. 6. amplius patebit. Pro nunc dicimus,
quod talis delectatio non est mortalis, si non fiat
cum delectatione venerea, & motibus libidinosis;
secus si fiat cum illis: Quia cum talibus motibus
ipsa delectatio est iam inchoata pollutio, & dispo-
sicio ad novam copulam. ¶ Ad secundum exem-
plum,

Referuntur
duæ senten-
tiæ, nostræ
resolutioni
oppositæ.

Refelluntur
utriusque sen-
tentie argu-
menta.

90 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. XIII.

plum, Dic, quod si Religiosus delectetur de magnis sumptibus elargiendis à se propria auctoritate, si sibi esset licitum, non peccaret; secus verò si delectaretur absolute: Quia in primo casu talis elargitio iudicatur licita, & sic etiam erit delectatio: at in secundo absolute est mala, & absque honesto fine: quare etiam erit mala illius delectatio. Ita Layman lib. 1. tract. 3. cap. 6. numer. 10. Suarez tom. 1. de Religione, lib. 8. cap. 15. numer. 8. & Vazquez 1. 2. disp. 111. capit. 3. num. 9.

Delectatio de
prohibitis iu-
re naturæ, &
positivo, in-
quantum pro-
hibitis, est le-
thale.

36 Sed rogabis: An doctrina tradita verificetur non solum de prohibitis iure naturæ, verum etiam de prohibitis iure positivo? ¶ Respondetur, æqualiter procedere de omnibus, consideratis sub ea ratione qua prohibentur: Quia tunc non minus est malum, prohibitum, & peccatum fornicatio, ac esus carnum in quadragesima: unde eodem modo etiam erit peccatum delectatio esus carnum in quadragesima, ac fornicationis; cum delectatio sumat malitiam ab obiecto ut malo, & prohibito. Quæ conclusio ab omnibus ut certa admittitur; & adeò veram esse vult Basilus Pontius lib. 10. de Matrim. cap. 16. num. 2. ut iudicet certam secundum fidem. Quare in hoc nullum est discrimen inter ea, quæ iure naturæ prohibentur, ac inter ea quæ iure positivo interdiciuntur.

Delectatio de
prohibitis iu-
re positivo,
quoad sub-
stantiam rei
est licita; se-
cus in prohi-
bitis iure na-
turæ.

37 Sed maior difficultas est: An possit quis præscindere in prohibitis iure naturali, & positivo substantiam operis ab eius prohibitione, & malitia, & sic licite de illa delectari? ¶ Respondetur affirmative de iure positivo prohibitis; & negative de prohibitis iure naturali. Et ratio est: quia ea, quæ prohibentur solo iure positivo, non sunt intrinsece mala, sicut sunt quæ iure naturali prohibentur; sed in his, quæ non sunt intrinsece mala, operis substantia potest apprehendi sine prohibitione, secus verò in his quæ intrinsece mala sunt: ergo potest licite de illis, & non de istis, ut sic apprehensis, delectari. Probat minor, in qua sola est difficultas: In his, quæ non sunt intrinsece mala, v. gr. esus carnum die veneris, & omisio sacri die dominicæ, malitia illorum provenit omnino ab extrinseco ex prohibitione legis, & ea seclusa, eorum substantia est bona, & ut talis apprehendi potest; econtra verò in his quæ sunt intrinsece mala, & iure naturali prohibita, ut odium Dei, furtum &c. malitia provenit ab intrinseco operis; & ideo nequit concipi eorum substantia, quin malitia moralis concipiatur: ergo licet in illis delectatio possit esse de substantia operis, præscindendo ab eorum prohibitione, ideoque bona; in istis verò, quia semper erit de malitia, utpote impræscindibilis ab eorum essentia morali, nequit delectatio non esse mala. Hæc conclusio, circa prohibita iure naturæ, est communis: Circa prohibita iure positivo eam defendit Vazquez 1. 2. disp. 110. cap. 2. qui, licet prius impugnet rationes probativas aliorum; tamen alia ratione ex proprio cerebro deprompta, à nobisque sæpius impugnata num. 7. communem sententiam approbat: quam insuper tenent Lessius lib. 4. cap. 3. dub. 15. à numer. 114. N. Salmanticens. tract. 13. disput. 11. dub. 2. numer. 21. Oviedo 1. 2. tract. 6. controvers. 4. punct. 4. citans Reginaldo, Palao, Layman, Hurtado, Fillucio, Villalobos tom. 1. tr. 3.

diffic. 3. num. 5. Trulletich lib. 6. Decalog. cap. 7. dub. 13. Mendoza lib. 1. sect. 2. problem. 3. Tappia lib. 3. quest. 7. art. 3. num. 4. Salas tr. 13. disput. 6. sect. 5. num. 52. Sanchez lib. 1. Summ. cap. 2. n. 10. Lugo de Pœnitent. disp. 16. sect. 6. n. 338. Diana 3. part. tr. 5. resol. 5. referens plures alios.

38 Ex quibus oritur: Primum, quod si quis delectatur de femina coniugata, cognita ut tali, peccat non solum peccato fornicationis, sed & adulterij. Quia circumstantia alienæ vxoris est impræscindibilis moraliter ab obiecto; licet per intellectum velit illam circumstantiam præscindere, & accedere ad illam, non quia aliena, sed quia mulier. Sed si delectetur de femina in communi, abstrahendo à circumstantijs omnibus, erit peccatum præcisè simplicis fornicationis: nisi alias in illa apprehensione in communi velit quantumcunque feminam, cuiuscunque status sit: quia tunc hæc delectatio habebit omnes species luxurix. ¶ Oritur secundò: Si quis morose delectetur die veneris de elu perdicis, aut capi mente concepto non quia prohibito, sed quia stomachum, & palatum valde oblectat, non peccat mortaliter. Quis enim, aiunt Villalobos, Salas, & Vazquez, audebit damnare peccati mortalis reum Charrhusianum, qui videns hominem carnibus vesci, de illis, non quia sibi prohibitis, sed quia salubribus delectatur, ac si reipsa illas comederit? Ergo delectari de rebus prohibitis iure positivo, non quia prohibitis, sed ob aliam rationem, non est lethale. Hæc ratione dicunt N. Salmant. num. 21. quod sanus videns infirmum carnibus vescientem die quadragesimæ potest absque peccato de illis delectari, apprehendendo illis vesci: quia scilicet potest sibi obijcere ipsam substantiam, præscindendo à circumstantia temporis prohibiti. Et Religiosus potest se delectari, apprehendendo se dispendere propria auctoritate magnam summam in pauperes, non quia paupertatis voto ligatus, sed abstrahendo à voto, & status conditione, sub quibus illi non prohibetur.

Quedam ex
dictis inferam-
ur.

39 Ultimò inquire: An sit lethale delectari de obiecto mortali, non quia malo, sed quia quodam modo mirabili, & artificioso fuit perfectum? ¶ Respondetur negative. Et ratio est: quia tunc delectatio non versatur formaliter circa rem malam, sed miram, vel, ut melius dicam, circa modum illius, hoc est, circa dexteritatem, ingenium, fortitudinem, velocitatem, quæ nullam malitiam important: sed delectatio, quæ versatur circa rem, quæ non est mala, nequit esse peccaminosa: ergo dicta delectatio non est peccaminosa, sed potius licita. Unde licitum est delectari de cogitatione, aut aspectu belli iniusti, non quidem ob cædes inde ortas, sed ob dexteritatem, & stratagemata pugnandi. Similiter poterit quis delectari de artificio, aut subtilitate in aliquo furto relucente; cum talis modus malitiam non contineat. Quare communiter, quando videmus aliquem in præceptis ruere, aut narrantur fraudes, furta, aut bella, ridere, & delectari solemus: Sed quia non delectamur de casu, aut furto, sed de modo illius, in hoc nullus censetur peccare. Sic docent Sanchez lib. 1. cap. 2. numer. 5. Bonacina de Matrim. quest. 4. punct. 8. numer. 7. Palao tract. 2. disp. 2. num. 5. Azor tom. 1. lib. 4. cap. 6. quest. 1. N. Anxon in Direct.

Delectatio de
modo artifi-
ciosæ rei præ-
væ non est
mortale.

Direct. Confess. tract. 5. disp. 8. sect. 2. num. 19. & communiter Doctores.

Limitatur doctrina numeri prae-
dentia.

40 Nota tamen, posse esse lethale delectari de tali modo subtili, & ingenioso, si sit periculum eam committendi, aut consentiendi in ipsa re: vel modus artificiosus in se sit malus; cum tunc sit delectatio de oblecto pravo. Cognoscetur tamen, delectationem esse precise de ipso modo ingenioso, quando æquè delectat, si inveniatur in rebus licitis, ac in illicitis: At si jucundius, aut avidius leguntur, aut audiuntur carmina, & cantinellæ de rebus turpibus, quàm de honestis, & pijs, estò æquè elegantia, & artificiosa sint, convincitur manifestè, delectationem non esse de modo artificioso, sed de substantia, & malitia rerum: ut bene notant Palaus, & alij. Eiusdemque peccati rei arguendi sunt, qui verba casu dicta, aliudque sonantia, ad turpia sæpè defleunt, imperitiam alterius accusantes, propriique ingenij, vel potius genij, extollentes acumen. Similique iudicio, ait Salas *loc. cit. sect. 8.* deprehendimus, aliquos decipi latentem delectatione carnis, qui frequentius, & libentius loquuntur de oculis partibus corporis, de ægritudinibus, medicinis, vestibus, & alijs ad eas pertinentibus, quarum memoria erumpit in risus inkompositos, testes alicuius delectationis latentis. Unde monet cum Gersone *alphab. 29.* amatorem castitatis, cum hæc vel invitatus audit, vel iusta de causa profert, debere nullum præbere signum lætitiæ, sed serenitatem & gravitatem vultus in omnibus servare, sequè getere, ac si loqueretur de ædificanda domo, vel ligno dolando.

PUNCTUM V.

An sit licitum delectari de malo proximi ob bonum finem, vel effectum inde ortum: vel de actione prava excusata à peccato ob ignorantiam, somnum, aut alias causas?

§. I.

Deciditur prima pars dubij.

Ob nullum finem licet delectari de damno spirituali proximi.

41 **P**Lura continet sub se dubium propositum, quæ gravi indigebant discussione: Sed, quia brevitati studemus, ea levi calamo tangemus. Inquires ergo: an sit licitum delectari de damno proximi spirituali, aut temporali ob bonum finem? ¶ Dicendum est *primò*, illicitum esse delectari, ex quocunque fine, de damno spirituali proximi, v. gr. de æterna damnatione, vel de amissione gratiæ. Et ratio est: quia ex lege charitatis tenemur cuilibet, quantumvis peccatori, desiderare æternam beatitudinem; sed hæc amittitur per damnationem æternam, & impeditur per privationem gratiæ: ergo nequit cum hac obligatione charitatis, & beatitudinis desiderio componi delectatio de æterna damnatione, vel amissione gratiæ. Cum hoc tamen componitur, quòd licitè delectemur de permissione peccati, quando ex Dei misericordia ordinatur ad maius bonum peccatoris, ut accidit in D. Petro, & Paulo: Quia tunc & ipsa permissio est bona, & effectus ex illa mediate orti maiora bona peccatoribus afferunt.

42 Dicendum est *secundò*, licitè posse delectari de damno temporali proximi (ut de morte naturali, ægritudine &c.) ob finem bonum, & sufficienter honestum. Quod ostenditur *primò* ex Scriptura; ubi *Ioann. 11.* dicitur de Christo: *Lazarus mortuus est, & gaudeo propter vos, ut credatis &c.* id est, ut videntes discipuli eius resurrectionem, confirmarentur in fide, ut interpretantur Caietan. Lyra, & alij, quos sequitur Maldonat. *Rursus: D. Paulus 2. ad Corinth. 7.* dixit *vers. 9. Nunc gaudeo, non quia contristati estis, sed quia contristati estis ad poenitentiam.* Ergo de morte, aut alio damno naturali possumus delectari ob finem honestum. Et ratio est: quia damnum temporale, v. g. mors naturalis, aut infirmitas, non est adhuc materialiter & obiectivè, peccatum, sed quid à Deo dispositum, afferensque maiorem utilitatem, & convenientiam, quàm incommodum damnum proximo illatum: ergo licitè potest de illo delectari; cum versetur circa bonum absolute maius. Hæc communia sunt.

De morte naturali ob finem bonum licet aliquando delectari.

43 Sed difficultas est, quòd bonum ex illo damno sequutum sit absolute maius, ut licitè possimus de morte proximi complacere? ¶ Respondetur *primò*, quòd bonum spirituale proprium, & alienum excedit omne damnum temporale: & ideo ob illud possumus complacere de morte, & damno temporali proximi. Quare docent Toletus *lib. 4. Summ. cap. 11.* Bonacina *de Charitat. disp. 3. q. 11. punct. ultim. num. 7. & 8.* Navarr. *in Summ. cap. 13. numer. 10.* posse quemlibet complacere de infirmitate, & amissione bonorum delinquentis, ut à peccatis desistat: imò & de morte, si videas non convertendum; nè graviores in inferno luat pœnas. Adduntque Navarr. *loc. cit.* Toletus *de Sept. peccatis mort. cap. 66. & lib. 4. Summ. cap. 11.* Reginaldus *lib. 17. cap. 116.* Bonacin. *de Charit. disp. 3. q. 4. punct. ultim. num. 7.* Ioannes Sanchez *in Select. disp. 2. num. 6.* licere delectari de morte peccatoris scandalosi, ne alijs sit ruinæ occasio. Et hinc oritur, quòd liceat delectari de morte hæreticorum, & turcarum, imò & eam illis imprecari; nè aliquos eorum execranda hæresis pestis inficiant, & tyrannidè alij pervertantur: Vnde ait Ecclesia in collecta. *Et gentes paganorum, & hæreticorum dextera tua potentia conterantur.*

Designantur fines, ob quos licet delectari de morte aliena naturali.

44 Respondetur *secundò*, quòd si mors, aut infirmitas cedat in bonum reipublicæ, licet de ea ob bonum temporale commune delectari. Et ita ex zelo iustitiæ licet gaudere de morte malefactorum à publica autoritate patrata, quatenus est actus iustitiæ vindicativæ, cedensque in aliorum exemplum. Sic Ledesma *2. p. Summ. tr. 17. concl. 3.* Tolet. *lib. 4. Summ. cap. 11.* Lessius *lib. 2. de Iustit. cap. 47. dub. 4. num. 21.* Quare N. Lumbier, & alij neotheorici Summistæ, explicando propositionem 13. & 14. damnatas ab Innocencio XI. asserunt, posse licitè Patres optare mortem filiz, aut filij, qui ob eorum turpitudinem, aut furta prudenter timentur infamiam allaturos familiæ: Et fortasse moventur: quia familiæ honor est bonum commune, quòd particulari longè excellit.

Ob bonum Reipublicæ licet complacere de morte malefactoris publica autoritate patrata.

45 Respond. *tertiò*, quòd ob bonum temporale particulare non licet delectari de damno gravi proximi. Et sic illicitum est delectari de

Ob bonum particulare temporale ill. licitè est gaudere.

ore de mor-
te naturali
alterius.



morte naturali Patris, aut alterius ob hæreditatem inde proveniente, aut aliud particulare emolumentum. Et in hoc sensu iustissime damnata sunt sequentes propositiones ab Innoc. XI. *Si cum debita moderatione facias, potest, absque mortali peccato, de vita alicuius tristari, & de illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, & desiderare, non quidem ex displicentia personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum.* 13. *Licetum est absoluto desiderio cupere mortem patris; non quidem ut malam patris, sed ut bonum cupientis; quia nimirum obventura est ei pinguis hæreditas.* 14. ¶ Ex quibus prima erat Palai, tom. 1. tract. 6. disp. 4. punct. 1. num. 11. & secunda Tamburini lib. 5. cap. 1. §. 13. num. 29. & 33. Et ratio reprobationis earum est: quia ex charitate tenemur vitam proximi divitijs, & particulari emolumento temporali præferre; sed, si ob hæreditatem delectaris de morte proximi, præfers temporale emolumentum, & divitias vitæ illius: ergo peccas contra præceptum charitatis; & insuper pietatis, si sit delectatio de morte patris. ¶ *Uterius*: Si doctrina harum propositionum esset tuta, quot scandala, & odia ex illis non pullularent? Licetum enim esset vxorato delectari, & cupere mortem vxoris, ad alienam, quam turpi amplectitur amore, sibi in matrimonium copulandam. Etiam liceret viro cælibi delectari de morte mariti, illamque cupere, ad viduam in vxorem ducendam; cum eadem ratio utrobique vigeat. ¶ *Deinde*: Ex licito desiderio, & delectatione mortis patris, ob hæreditatem capiendam, statim ebullirent odia, & rædia in parentes, machinationes mortis, & alia huius generis, quæ nimis longum esset referre: ergo meritò talis doctrina à Catholico- rum libris abradi debet, & nostra penitus amplectenda est.

Non licet op-
tare mortem
ob evitanda
damna tem-
poralia.

46 Nec approbamus doctrinam Azoris 1. part. Summ. lib. 3. cap. 12. q. 2. Bonac. de Charit. disp. 3. q. 4. punct. ult. n. 7. & Palai loc. cit. n. 11. asserentium, posse matrem mortem filiarum optare, & consequenter de ea delectari, quia ob deformitatem, aut inopiam nequit eas iuxta animi sui desiderium nuptui tradere: vel si ob illam causam male tractetur à marito, vel iniurijs afficiatur. Quia in hoc desiderio, & delectatione pervertitur ordo charitatis: cum præferatur temporale emolumentum bono vitæ, quod longè excellentius est. ¶ Et ob eandem rationem minimè nobis placuit opinio Ioann. Sanchez in Select. disp. 2. num. 9. stabilita (quam sequitur Diana 5. part. tract. 14. resol. 29.) asserentis licere sibi, vel proximo optare mortem, ob vitandam molestiam infirmitatis, mendicitatis, vitæ pœnalis, à marito infligæ, atque ægitudine, internam afflictionem, & similia. Hæc, inquam, opinio displicet: Et ideo tenendum est, cum Navarro in Manual. cap. 15. n. 15. Abulens. in cap. 19. lib. 3. Reg. q. 4. esse lethale, ob prædicta, sibi, vel alijs mortem exoptare. Et alia ratio est: quia vitium timiditatis, & pusillanimitatis est velle carere vita, ob vitanda aliqua mala minoris momenti: ergo peccat mortaliter, qui talia sibi imprecatur. ¶ Convenimus tamen cum illis, non statim esse damnandas de culpa mortali mulierculas, & maxime vetulas, quæ ob res minimas vociferantur, ubique mortem exoptant; cum plerumque ex

advertentiæ defectu hæc præferant. ¶ Nec damnamus ut illicitum, quòd coadiutor, aut successor in aliquo beneficio ecclesiastico; aut etiam pingui patrimonio delectetur de proventibus sibi ex morte alterius obvenientibus. Vel quòd mulier dicè à marito vexata gaudeat de eo, quòd à tanta miseria ob mariti mortem erepta sit. Sed monere debemus, materiam esse valde lubricam, & sic in ea pedetentim procedendum: quia latet anguis sub herba, & delectatio emolumenti temporalis sæpè sæpius oritur ex mortis alienæ gaudio. Videatur Trullench lib. 1. capit. 6. numer. 13.

47 Sed rogabis: An licitum sit delectari de peccato formaliter tali, v. gr. de homicidio iniusto, aut fornicatione, ob bonum effectum inde ortum, scilicet pacem reipublicæ, aut filios optimè procreatos? ¶ Respondetur negativè (contra Vazquez 1. 2. disp. 111. Lessius lib. 4. cap. 3. num. 106. Bonac. de Matrim. cap. 2. q. 4. punct. 8. n. 8. Palaum tr. 2. disp. 3. punct. 10. §. 2. n. 11. Salas tr. 13. disp. 6. sect. 32.) Et ratio est: quia eius, qui delectatur de fornicatione ob optimos filios inde ortos, ratio terminativa est fornicatio; licet motiva sit bonus effectus illius, & sic terminatur ad rem intrinsece malam, estò ob finem bonum; sed actus terminatus ad obiectum intrinsece pravum, estò sub fine bono, est malus: ergo delectatio de fornicatione, ob optimos filios inde ortos, est mala. ¶ *Deinde*: Deus nequit complacere de homicidio, aut fornicatione, etiam inquantum conducere potest ad pœnitentiam, sed tantum ea permittere: ergo nec nos. ¶ *Præterea*: Licet finis sit bonus, est tamen medio peccato consequibilis; sed taliter consequi est illicitum: ergo & illius delectatio: Solum ergo licet delectatio, ob finem bonum, illius obiecti, quod sine peccato effici potest. Nostram assertionem tenent Sotus in 4. dist. 12. quest. 1. art. 7. col. 6. Medina 1. 2. q. 74. art. 6. in fine, Montesin. tom. 2. disp. 7. quest. 7. num. 9. Tapia lib. 3. q. 7. artic. 3. num. 2. & alij.

Lethale est delectari de opere formaliter malo ob bonum finem, aut effectum inde ortum.

§. II.

Resolvitur secunda pars dubij propositi.

48 Pro resolutione secundæ partis questionis, Rogabis, an sit mortale ob aliquem finem honestum delectari de opere prohibito sub mortali, facto tamen absque culpa ratione ignorantiz, somni, ebrietatis, oblivionis, aut erroris invincibilis? ut si quis delectetur, ob aliquem bonum effectum inde ortum, de fornicatione, homicidio, & esu carnum die veneris, ex ignorantia perpetratis. ¶ Prima sententia, quam defendunt Adrianus tract. 4. de Eucharist. quest. incipienti, Leonard. lib. 4. de Iustit. cap. 3. num. 106. Vazquez 1. 2. disp. 115. cap. 2. & 3. Corduba q. 30. dub. 1. Ledesma 1. p. cap. 4. q. 21. art. 7. dub. 5. Lugo de Pœnit. disp. 16. sect. 6. n. 389. & alij, docet esse licitum delectari de tali opere prohibito, facto tamen absque culpa, ratione ignorantiz. Quorum primum fundamentum est: quia delectatio sumit maliam ex obiecto; sed homicidium, aut omisio sacri ex igno-

De opere prohibito sub mortali, inculcabiliter tamen facto ratione ignorantiz, iuxta aliquos licet delectari.

rantia facta non sunt mala, & peccata: ergo nec erit peccatum illorum delectatio. ¶ Secundum (quantum ad objecta solo iure positivo prohibita, de quibus aliqui ex contrariis tantum loquuntur) sic procedit: Non est peccatum delectari de omissione sacri ob infirmitatem: ergo neque ob ignorantiam, seu inadvertentiam.

Si per ignorantiam non liberatur peccatum opus etiam a malitia obiectiva, non licet delectari.

49 Sed vera est sententia affirmans esse illicitum delectari de similibus operibus, aut omissionibus, sive iure naturali, sive positivo prohibitis, quando per predictas causas excusantes tantum liberantur a malitia formali, non vero obiectiva: si vero a malitia obiectiva etiam liberantur; tunc licitum erit de illis delectari ob effectum bonum inde ortum, aut ob alium finem honestum. ¶ Sed antequam utranque partem conclusionis probemus, Nota ex dictis *trist. 11. cap. 3. punct. 4.* aliquas causas esse; quae ita liberant actionem a malitia formali, ut simul etiam liberent a malitia obiectiva: & alias causas esse, quae tantum liberant a malitia formali, non vero obiectiva: Primi generis sunt, quae operantes extrahunt a subiectione legis: secundi vero dicuntur, quae licet excusent a transgressionem legis; non tamen extrahunt ab eius obligatione, sed manet adhuc sub illa operans. ¶ Nota deinde, esse magnam differentiam inter leges, aut praecepta naturalia, & positiva: Nam a praecepti naturalis obligatione nullus ob quancunque causam extrahitur, licet ob aliquas ab eius transgressionem excusetur: & sic licet ignorantia, inadvertentia &c. excusent homines a peccato homicidii, & fornicationis, non tamen extrahunt illos ab obligatione legis naturalis hanc prohibentis: unde homicidium, & fornicatio, licet tunc non sint formaliter peccata, sunt tamen obiective mala. Praecepta vero positiva non obligant cum tanto rigore: quare non solum dantur causae excusantes ab eorum transgressionem, verum etiam extrahentes ab eorum obligatione: Et sic infirmitas, iuventus, amentia, &c. ita excusant a peccato frangentes ieiunium, ut simul extrahant illos ab eius obligatione: itaque respectu horum omisso ieiunii nec formaliter, nec obiective est mala. At ebrietas, oblivio &c. licet excusent a peccato, non tamen extrahunt ab obligatione ieiunii, aut sacri: quare horum omisso manet tunc obiective mala.

Probatur assertio.

50 Ex his iam liquet probatio utriusque conclusionis: Quia in his quae, est per aliquas causas excusentur a peccato, adhuc manent obiective mala, delectatio liberè, & cum sufficiente advertentia tendit ad id quod obiective est malum; sed delectatio, quae liberè & cum plena advertentia tendit ad id quod est obiective malum, est formaliter mala, cum liberè velit & approbet obiectum malum: ergo talis delectatio est mortaliter mala. ¶ Deinde probatur conclusio. Quia homicidium, v.g. perpetratum ab ebrio ex se malum est, & solum non habet tunc malitiam formalem, quia ei deficit advertentia & libertas; sed hanc omnia adsunt in delectatione: ergo nihil est per quod a peccato excusetur. ¶ Unde sequitur, quod si quis delectetur de furto, homicidio, aut fornicatione factis in ebrietate, aut somno, peccat mortaliter: quia liberè delectatur de re obiective mala. Similiter est lethalis culpa, si quis delectetur de omissione sacri, aut ieiunii ex oblivione: quia oblivio, licet excuset a culpa, *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

non tamen extrahit omittentem a sacri, & ieiunii obligatione, & sic tales omissiones remanent adhuc obiective malae. At si quis omittat ieiunium, quia est iuvenis; & sacrum, quia est graviter infirmus; tunc, etsi delectetur de his omissionibus, non peccat mortaliter: quia per illas causas extrahitur totaliter a lege, quare omissio sacri, aut ieiunii non est nunc adhuc obiective mala. Per quod liquet ad argumenta contraria. Hanc sententiam docent Paludanus. 4. *dist. 9. quest. 3. art. 1. num. 7.* Adrian. *quodlib. 10. art. 2. proposit. 3. litt. M.* Azor *tom. 1. Inst. Moral. lib. 4. cap. 6. quest. 9.* Sanchez *lib. 1. Summa cap. 2. n. 16.* Sotus *in 4. dist. 12. q. 1. art. 7. colum. 6. vers. Non desunt*, Valentia *de Peccat. q. 9. punct. 1.* Montef. *tom. 2. disp. 7. quest. 7. numer. 108.* Et haec nostra sententia videtur expresse definita ab Innocentio XI. in prohibitionem proposita. 15. quae sic se habet: *Licitum est filio generi de parricidio parentis a se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hereditate consequutas.* Si enim delectatio parricidii nequit honestari ob finem honestum consequendi hereditatem, quia est parricidium non fit peccatum ut commissum ab ebrio; est tamen semper obiective malum! Ergo similiter dicendum est de omni alia delectatione operis obiective mali: quod nimirum licet, propter commissum ex ignorantia, aut in advertentia, non fit formaliter malum, aut peccatum; tamen, ut est obiective malum, nequit esse obiectum delectationis moraliter liberæ & voluntariae; quin ipsa delectatio sit mortaliter peccaminosa.

51 Hinc oritur gravis difficultas: An sicut de homicidio facto in somnis nequit quis ob quancunque honestum finem delectari; ita similiter nequeat de pollutione naturali in somnis habita complacere in vigilia, ob sanitatem, aut tentationes carnis sedandas? ¶ Sotus *in 4. dist. 12. q. 1. art. 7. colum. 6.* Ledesma *1. part. cap. 4. q. 21. art. 7. dub. 6.* Valentia *2. 2. disp. 9. in fine*, Medina *1. 2. q. 74. art. 6. in fine*, Lopez *1. p. Instr. ca. pit. 74.* Azor *tom. 1. lib. 4. cap. 6. q. 9.* & Illustr. Tapia *tom. 1. lib. 3. quest. 7. art. 8. n. 3.* referens Adrianum, Lorcam, Scotum, Cordubam, & Azor, & alij docent, esse illicitam delectationem iraturalis pollutionis, quae habita fuit in somnis. Quorum primum fundamentum est: quia pollutio est intrinsece mala, sicut homicidium: ergo semper illicita est de ea delectatio. ¶ Secundum quia alias esset licitum ponere media irritantia ad eam; sed hoc est falsum: ergo &c. Probatur sequela: Nam Authores contrarii dicunt non solum esse licitam delectationem de pollutione naturali, verum etiam illius desiderium; sed quod licet desiderare, licet procurare: ergo licet ponere media ad eam irritantia.

Aliqui assertunt, esse licitum delectari de pollutione naturali nocturna.

52 Sed verior est sententia contraria, docens licitum esse delectari de pollutione naturali habita in somnis; imò & eam desiderare inefficaciter; dummodo non sit desiderium adeo intensum, ut influat in pollutionem futuram. Hanc sententiam tenent Div. Thom. *in 4. dist. 9. quest. 1. art. 4. quest. 1. ad 5.* Palud. *quest. 3. art. 1. num. 10.* Gerson. *alphab. 38. litt. E.* loquendo de complacentia, & nihil dicendo de desiderio. Sed audiamus D. Thom. sic loquentem: *Si autem placeat, id est nocturna*

Verior est sententia affirmativa.

G

pol-

94 Tract. XX. de Princip. Moral. Cap. XIII.

pollutio, ut natura exoneratio, vel alleviatio, peccatum non creditur. Docent eam, absolute loquendo de eius delectatione, & desiderio; Navarr. in Summ. cap. 16. num. 7. & 9. Sañ verb. *Lu-xuria*, Vazquez 1.2. quæst. 115. cap. 3. n. 7. Sayr. lib. 8. cap. 5. num. 15. Sylvest. verb. *Pollutio*, Lef-fio lib. 4. de Virtut. cap. 2. dub. 4. Salas tract. 13. disp. 6. sect. 32. num. 215. plurimos referens Syl-vest. verb. *Pollutio*, Tabiena verb. *Communicare*, Villalobos 2. part. tract. 40. diff. 16. Bonacina de Matrimon. q. 4. punct. 10. n. 14. Thom. San-chez in Summ. cap. 2. n. 18. Filiucio tract. 30. cap. 8. quæst. 5. n. 144. Caietan. 2.2. quæst. 154. art. 5. N. Salmantic. Scolastic. tract. 13. disp. 11. dub. 3. §. 2. à num. 37. ad 40. Palaus tract. 2. dis-put. 2. punct. 10. §. 2. n. 11. Lugo de Pœnitent. disp. 16. sect. 6. num. 389. Montelinos tom. 2. in 1. 2. disp. 7. quæst. 7. à n. 111. & maxime in res-ponsione ad 1. Et ratio huius conclusionis, de-sumpta ex Thom. Sanch. & alijs, ita se habet: Pol-lutio à natura proveniens non est intrinsecè & ob-iectivè mala: ergo est licita eius delectatio, aut desiderium. Consequentia liquet. Et ostenditur antecedens Pollutio ita proveniens est actus me-rè naturalis, sicut evacuatio sudoris, vrinz, aut sanguinis; sed isti actus non sunt intrinsecè mali: ergo nec pollutio vi naturali proveniens.

Confirmatur
nostra cõclu-
sio.
Et solvuntur
argumenta
contraria.

53 Confirmatur: Ideò fornicatio, & ho-micidium, quomodocunque fiant, sunt intrinse-cè mala, quia ex se sunt actus hominis, postu-lantque ab intrinseco fieri liberè, & subijci ho-minis voluntati; sed pollutio à natura prove-niens non est actus hominis, sed mera evacua-tio naturalis, sicut emissio sudoris, vrinz, &c. per quas natura se exonerat: ergo, estò homici-dium, & fornicatio sint intrinsecè mala, & con-sequenter de illis nequeat delectatio esse licita; at pollutio naturalis in somno habita non est in-trinsecè mala; & sic, si apponatur finis honestus, licita sunt eius delectatio, & inefficax desiderium. ¶ Per quod liquet ad primum argumentum. Ad secundum, Dicimus, cum Vazquez loc. cit. n. 10. & alijs, esse falsum, posse procurari ea quæ deside-rare licet. Nam Sacerdos potest desiderare ma-lefactores à iustitia suspendi, & non potest id pro-curare. Similiter, ut suprà diximus, licet proximo desiderare mortem ob bonum spirituale ipsius; non tamen licet ad eam media adhibere: Ergo, estò liceat desiderare inefficaciter pollutionem naturalem, non tamen eam querere. Et ratio differentiz est: quia quando quis eam procurat, vult eam violenter excitare, quod intrinsecè est malum, & consequenter illicitum.

Extenditur
doctrina ad
pollutionem
naturalem
diurnam.

54 Sed nota hic primò, quòd Authores citati extendunt doctrinam traditam non solùm ad pollutionem nocturnam naturalem, sed etiam ad diurnam, & quæ in vigilia accidit, si præcisè ex vi naturali proveniat. Imò do-cent N. Salmanticens. num. 39. licitum esse dele-ctari de illa, cum præsens est, & consentire in illam, dummodò consensus sit inefficax, & nihil in illam influat. ¶ Sed hæc doctrina, licet speculativè, & methaphysicè sequatur ex opi-nione circa delectationem, & desiderium pol-lutionis naturalis in somno, & vigilia, quæ esse licita docent Sanchez num. 19. & Vazquez disput. 115. citat. capit. 1. num. 2. nec maiorem continet difficultatem ac delectatio, & deside-

rium illius: Tamen practicè rarò iste consensus potest esse adeò inefficax, ut in eam nullum præ-ster influxum, vel saltem non sit periculum illius; & quia aliàs in his lubricis materijs lapsus est fa-cilis; ideò à frequenter contingentibus iudican-dum est. Et ob id solent ad mortale damnare Theologi consensum in delectationem. Sed, at-tentè legantur, non loquuntur de consensu om-ninò inefficaci, de quo procedit nostra conclusio; sed de efficaci aliquomodo, influentique, ut pol-lutio cititùs emittatur. ¶ Nota tamen secundò cum Vazquez, Sanchez, & N. Salmantic. quòd si pol-lutio nocturna eveniat ex tactu proprio, vel alie-no, aut ex aliquo turpi somno, sive cogitatione, etiam non libera; tunc non est naturalis evacua-tio, sed venerea, & sic obiectivè mala, de qua nequit delectatio honestari. Et ratio est: quia iam natura per se non se exonerat, sed ab alio non licito ad evacuationem impellitur. At si ac-cidat ex causis per accidens, quas homo vitare non tenetur, ut ex moderato cibo, aut potu, vel quia audiat confessiones fœminarum, aut dat ope-ram harum rerum studio; tunc est pollutio na-turalis, & sic licita eius delectatio. ¶ Notant de-nique, quòd, quando pollutio est merè natura-lis, nihil obest, ut licitè possimus de ea delectari, estò secum attulerit delectationem, & commo-tionem sensibilem: quia hæc naturaliter pollutio-nem comitantur. At si, quando delectamur vel de pollutione naturali præterita, aut futuram de-sideramus, datur hæc spiritum vitalium genera-tioni deservientium commotio; tunc delecta-tio, desiderium, aut consensus sunt lethales pec-catum: Quia iam similes actus sunt venerei & las-civi, & consequenter obiectivè mali. Vnde nostra, & horum Authorum assertio intelligenda est de delectatione, desiderio, & consensu in pollutio-nem naturalem, quando tales actus sunt purè naturales, omninoque inefficaces, & absque vlla, ex vi illorum, corporis, & spirituum vitalium commotione. Sic ergo intellecta est omnino vera, minimè in hac lubrica materia habenas la-xans.

PUNCTUM VI.

Primum delectatio morosa in coniuge, vidua, vel sponso de copula habita, aut habenda, sit licita? Et an idem sit dicendum de de-le-ctatione conditionata?

55 **T**Riplicem continet difficultatem pri-ma pars dubij propositi, quas seor-sim decidemus. Circa primam inquiritur: an si coniuges in absentia alterius delectentur de co-pula habita, aut habenda, peccent mortaliter? ¶ De hac difficultate egimus tract. 9. cap. 15. punct. 6. n. 90. diximusque, quòd si delectatio hæc fiat cum titillatione, & spirituum deservien-tium generationi aliqua notabili commotione, ef-ficax mortale; secus verò si absque illis eveniat. Qua-re, nè actum agamus, ad ibi dicta lectorem remit-timus.

Quid est di-cendum de delectatione mariti in ab-sentia vxoris.

56 Circa secundam quæres: An vidua peccet mortaliter, se delectando de copula tempore matrimonij habita? ¶ Prima sententia asserit,

Secundam aliquos, vi-dua peccat, se delectando de copula præterita.

asserit, talem delectationem, siue voluntatis, siue appetitus sensitivi, esse lethalem, etsi non adsit consensus periculum, aut commotio motus libidinosi. Ita Vazquez 1. 2. *disp.* 114. *cap.* 2. *num.* 3. Sanchez de *Matrim.* lib. 9. *disput.* 47. *num.* 7. Cordova lib. 1. *quest.* 23. *dub.* 12. Lopez 1. *part.* *Instruct.* *cap.* 75. Azor 1. *part.* lib. 4. *quest.* 6. Tapia tom. 1. lib. 3. q. 7. art. 9. *num.* 2. Palaus *tract.* 2. *disp.* 2. *punct.* 10. §. 2. *num.* 7. Layman. lib. 1. *tract.* 3. *cap.* 2. *num.* 14. Diana 3. *part.* tr. 5. *resol.* 2. & alij. Quorum fundamentum est: quia talis delectatio respicit copulam ut presentem, estque illius inchoatio, cum afferat persè commotionem spirituum deservientium generationi; sed copula præsens est solum coniugatis licita: ergo etiam illis solis est licita eius delectatio.

Certius est, 57 Secunda sententia, & vera, docet, si non peccare, si absit commotio libidiosa. ab sint consensus periculum, & commotio libidiosa, quamlibet delectationem voluntatis, vel appetitus de copula habita tempore matrimonij esse viduis licitam. Quod ostenditur *primò*: quia idem est obiectum delectationis tempore viduitatis, ac tempore coniugij; sed tempore coniugij erat licitum & honestum tale obiectum, & consequenter eius delectatio: ergo etiam erit honestum & licitum tempore viduitatis, & ex consequenti de eo delectari; cum temporum differentia speciem moralem minimè variant. ¶ *Secundò*: Iuxta Philosophum 1. *Ethicor.* *cap.* 3. *ad fin.* eiusdem bonitatis, aut malitiæ est operatio, & eius delectatio; sed operatio, quam delectatio habet pro obiecto, est licita: ergo & delectatio. ¶ *Tertiò*: Licitum est delectari de commotione carnis, quando licita fuit, & de suspensione latronis, quando aliquis definit esse ludeus: ergo licita etiam erit delectatio in viduis de copula habita tempore matrimonij. ¶ *Quartò*: Non omnis delectatio, etiam appetitus sensitivi, est venerea afferens secum commotionem spirituum deservientium generationi, sed dabilis est delectatio illius à libidine abstracta, quæ respiciat copulam præteritam non ut delectabilem, sed ut utilem ad finem aliquem honestum, qualis est filiorum procreatio: ergo similis delectatio morosa in vidua licita est. ¶ *Ultimò*: Quid malus est approbare, quam delectari; sed in viduis cum fine honesto licitum est approbare copulam præteritam: ergo & delectari de illa. ¶ Diximus in conclusione: *Quomodo in tali delectatione absit periculum consensus, & commotio libidiosa*: Quia, si hæc adsint, talis delectatio est venerea, quæ ex se mortalis est, nisi per matrimonium fiat licita. Per quæ liquet ad argumenta contraria. Hanc sententiam defendunt Caietan. in *Summ.* verb. *Delectatio*, §. 2. Navarr. in *Summ.* *cap.* 16. *num.* 11. Valentia 1. 2. *disput.* 6. *quest.* 4. *punct.* 4. Medina 1. 2. *quest.* 74. art. 8. *dub.* 2. & ibi Zúmel *disput.* 4. *dub.* 3. Montefinos *disput.* 7. *quest.* 6. *num.* 102. N. Salmantic. *disput.* 11. *num.* 46. Araujo *quest.* 74. art. 10. *dub.* 3. *num.* 48. Sylvest. Armill. in *Summ.* verb. *Delectatio*, n. 3. Sæ verb. *Luxuria*, & Bonacina de *Matrimon.* q. 4. *num.* 14.

Circa sponso 58 Circa tertiam quæres: An sit licitum responderetur sponsis delectari de copula futura? ¶ Ad quod, sub distinctione Respondent Authores pro præcedenti conclusione. *Curs. Salm. Moral.* Tom. V.

sione relati, eodem modo moralizandum esse de copula viduæ, ac sponsi: quare, qui in primo casu negant, aut affirmant esse licitam, idem docent de secundo. Sed N. Salmantic. distinguunt, & optime, dicendo, talem delectationem posse esse vel de copula futura secundum esse, quod in se habebit tempore futuro, & nunc non habet; vel de esse, quod nunc habet in determinatione causarum: Si delectatio sit de copula primo modo sumpta, est mortale: quia tunc copula non est obiectum delectationis nisi ut præsens; cum delectatio versetur circa obiectum ut præsens; sed ut præsens est mala: ergo & eius delectatio. Si verò delectatio sit de copula secundo modo sumpta, est licita: quia tunc talis delectatio nihil aliud est, quam delectari de futuritione copulæ, vel quia copula erit iuxta determinationem causarum, sed hoc bonum est, & præsens: ergo poterit de illo esse licita delectatio. ¶ Nec inferas ex hoc, delectationem in vidua copulæ habitæ, esse illicitam, cum sit de re absenti. Quia illa copula fuit aliquando præsens, & in possessione: unde per respectum ad illam præsentiam potest in illo quiescere & delectari appetitus. Videantur citati Authores, *num.* 39. ¶ Nota tamen cum Montefinos, consulendas esse viduas, & sponfas, ut abstineant à delectatione copulæ præteritæ, & futuræ, & in his pedetentim gradientur: quia facilis est transitus à delectatione immateriali & licita, ad veneream & illicitam. Ob idque debent in confessione de his delectationibus, ob periculum turpitudinis, se accusare; nisi constet, terminos nostræ conclusionis non præterisse.

59 Circa secundam partem, inquires *primò*: An sit peccatum delectatio obiecti prohibiti, sub conditione illud licitum constituyente; v. gr. delectatio copulæ cogitatæ cum scemina sub conditione, quod esset eius vxor? ¶ Pro huius quæstionis resolutione supponendum est ut certum, quod, si delectatio sit de prohibitis iure positivo, est licita: Et sic licitum est cuilibet delectari de comestione carniū die veneris, pro casu quo Ecclesia id non prohiberet: quia sub hac abstractione omnimodò est licita. ¶ At circa prohibita ab intrinseco, & iure naturæ, etiam casu quo fieret licita sub aliqua conditione, Sanch. in *Sum.* lib. 1. *cap.* 2. n. 33. distinguit inter delectationem voluntatis, quæ dicitur *gaudium*, & inter complacentiam appetitus, quæ dicitur propriè *delectatio*; & asserit, quod si delectatio sit voluntatis de obiecto conditionali, quod seclusa conditione esset mortale, tunc est licita; at, si delectatio est appetitus, est mortalis & illicita. Et ratio differentia (ait) est: quia delectatio voluntatis potest esse de obiecto conditionato; scilicet verò delectatio appetitus. Et discrimen consistit in eo, quod intellectus, ex cuius propositione oritur delectatio voluntatis, potest obiectum proponere sub conditione, & à malitia præcisum; at imaginativa, ex cuius apprehensione movetur delectatio appetitus sensitivi, nequit obiectum sub conditione proponere, & ut præcisum à malitia: quia præcisio est propria intellectus, non sensus: Et sic delectatio voluntatis erit licita: at delectatio appetitus evadet mortaliter prava.

60 Sed verior est sententia negans, in casu posito, delectationem tam voluntatis, quam appetitus.

Sententia asserens, delectationem de copula, sub conditione, quod esset propria vxor, esse licitam.

Verius est esse illicitam.

96 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. XIII.

appetitus sensitivi esse licitam. Ita tenent Caietan. in *Opuscul. tom. 1. tract. 14. de Delectatione moralis*, *dub. 1. & in Summ. verb. Delectatio*, Navarr. *cap. 15. Summ. num. 9. Valentia 1. 2. disp. 6. quest. 4. punct. 4. Medina 1. 2. quest. 74. artic. 8. dub. 4. N. Salmatic. num. 49. loco cit. & alij. Et ratio sumitur ex differentia inter consensum, & delectationem: Consensus enim tendere potest in obiectum conditionatum; at delectatio ex sua essentia est actus absolutus: quia nemo delectatur actualiter, nisi de eo quod actualiter possidet; cum essentialiter sit quies: ergo si delectatio sit voluntatis, si de appetitus sensitivi, debet habere presentem, & possessam bonitatem rei, de qua delectatur: nihil enim delectat, quia erit, sed quia est, aut fuit: Sed delectari de bonitate copulæ ut actualiter possessa à soluto semper est malum: ergo illicita est similis delectatio. ¶ Deinde ostenditur ab inconvenienti: Quia, ut ait Medina, alioquin omnia repleverentur delectationibus, & libidinibus: Nam Religiosus posset habere has delectationes, & Monachus in istis delectationibus conditionalibus occupari & delectari, aut complacere actu de copula, quam haberet cum Maria, casu quo non esset Religiosus, sed eius maritus; sed hæc satis absurda sunt: ergo falsum est, licitum esse delectari de obiecto iure naturæ prohibito sub conditione, qua esset licitum. Ex quo patet ad rationem contrariam. ¶ Unde oritur, in casu questionis, consensum, & desiderium simplex copulæ, sub conditione qua esset licita, non esse peccatum mortale: ob oppositam rationem; quia scilicet terminari possunt ad obiectum sub conditione: ergo, si talis conditio denudat obiectum à malitia, erit licitus illius consensus, aut simplex desiderium.*

Abolute delectatio de obiecto gravi peccaminosa sub conditione si liceret, est peccatum.

61 Inquires *secundò*: An sit licitum delectari de his rebus, quæ graviter peccaminosæ sunt, sub ea tamen conditione, si liceret, aut mala non essent? ¶ Pro resolutione huius questionis, Nota, quod dupliciter potest aliquis se gerere in casu posito: Primo, dicendo: Si hoc liceret, seu non esset peccatum, delectarer de eo. Secundo: Delector de obiecto malo, & prohibito sub mortali, si peccatum non esset, aut sub conditione quod esset licitum. Igitur, si hoc modo aliquis delectatur, peccat mortaliter: Quia delectatio est absoluta, & de facto existens; & aliàs obiectum illius absolute prohibitum: unde conditio appositæ ex parte obiecti se habet merè speculative ad illud, & habetur ut non adiecta. Sic Caietan. & Navarr. *loco citat. Montefinos tom. 2. disp. 7. quest. 8. numer. 120. Azor lib. 4. cap. 6. quest. 10. Lorca disp. 28. memb. 3. dub. 2. Araujo quest. 74. 1. 2. artic. 10. dub. 3. num. 47. Adrian. quodlib. 10. artic. 2. Alvarez disput. 143. & alij. ¶ Si autem primo modo sit delectatio, tunc non est peccatum mortale. Quia conditio non solum se tenet ex parte obiecti, verum etiam ex parte subiecti; & valet idem ac dicere: Si hoc liceret, haberem delectationem, quam de facto non habeo. Et hoc licitum est; cum delectatio non sit presens, sed futura sub conditione honestatis illius. Sic communiter Doctores.*

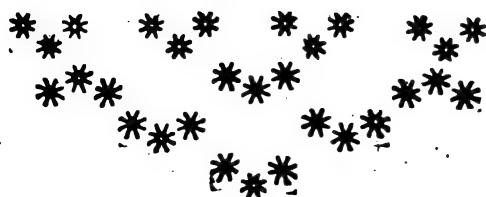
Desiderium obiecti pravi, sub conditione quod non esset peccatum.

62 Quæres denique: An sit licitum desiderium alicuius rei graviter prohibita, sub conditione quod mihi liceret, aut peccatum non esset? ¶ Respondetur affirmative: imò et si versetur

tale desiderium circa prohibita iure naturæ, necdum positivo. Et ratio est: quia desiderium sumit speciem ex obiecto ut sub conditione concupito; sed obiectum sub conditione, quod non esset prohibitum, non est malum: ergo nec est malum tale desiderium. ¶ Nec ex hoc sequitur, ut ait Vazquez, quod velit, non esse prohibita ea quæ iure naturæ prohibentur. Quia aliud est desiderare, quod non sit prohibitio de aliquo opere iure naturæ prohibito; & aliud velle tale opus, ex suppositione quod non esset prohibitum: primum est malum; sed non oritur ex desiderio à nobis admissio: secundum est bonum; & est quod defendit nostra conclusio. ¶ *Præterea*: Tale desiderium, circa iure naturæ prohibita (in quibus est maior difficultas) non est efficax, sed quædam in illa propensionis ostensio, casu quo liceret; sed Thom. Sanchez (nobis circa iure naturæ prohibita contrarius) asserit *num. 25.* quod simile desiderium non est peccatum mortale: ergo nec desiderium in casu nostræ resolutionis. Ita tenent Vazquez *1. 2. disp. 116. cap. 2. Caietan. in Summ. verb. Cogitatio*, Saa verb. *Peccatum. Manuel tom. 1. Summ. cap. 312. n. 2. Sayr. in Clavi Regia, lib. 8. cap. 7. num. 28. & 29. Salas tom. 2. tract. 13. disp. 6. sect. 27. num. 180. Bonacina de Matrim. q. 4. punct. 8. num. 21. Suarez de Legibus, lib. 3. cap. 13. num. 10. Palaus tr. 2. disp. 2. punct. 10. §. 2. num. 10. Montefinos tom. 2. disp. 7. quest. 8. num. 117. Tapia tom. 1. lib. 3. q. 7. art. 7. num. 4. Thomas Sanchez lib. 1. Summ. cap. 2. num. 25.*

Ex quibus quædam inferuntur.

63 Ex quibus inferitur, cum Thoma Sanchez, esse lethale peccatum hic actus: *Nisi meum statum Religiosi, aut Prasbyteri spectarem, vindicarer*: Quia in hoc actu, quando voluntati verba consonant, conditio non aufert vindictæ malitiam; & sic voluntas est quasi absoluta. ¶ Inferitur *secundò*, hunc actum, *Si hoc mihi accideret, quando eram iunior, vindicarer*, esse etiam peccatum mortale: dummodò adsit desiderium vindictæ, ac si eo tempore talis iniuria ei accideret: Quia illa conditio adhuc non tollit malitiam obiecti: ergo, &c. At si solum per illam exprimat eius perversam conditionem, quæ talis erat, ut si in illo tempore accideret, vindictam sumeret; tunc caret omni culpa. ¶ Tertiò inferitur, hoc desiderium, *Si Deus vellet, ut Petrus moreretur, gauderem*, si solum per illud exprimat animum conformandi nostram voluntatem cum divina, esse licitum: si verò sensus illius sit, quod voluntas nostra est optare, quod Deus velit, ut Petrus moriatur, est mortale. Quare in his, & similibus desideriis conditionatis, magna cum cautela procedendum est. Maxime quia communiter oriuntur ex pravo affectu: & sic potius est desiderium absolutum, quam conditionatum, mortis proximi.



PUNCTUM VII.

De Consensu in iactantiam ; & vanam gloriam.

Aliqua nota.
tur.

64 **I**actantia proprie loquendo ; ait Div. Thom. 2.2. quest. 112. art. 1. *Importare videtur , quod homo verbis se extollat. Tunc autem proprie aliquis se extollit , quando de se supra se aliquid dicit.* Et hoc potest contingere dupliciter : Primò ; se iactando supra id quod de eo alij opinantur ; licet non supra id quod in se est. Secundò , se extollendo per verba supra id quod in rei veritate in se est. Et de utroque modo agendum nobis est in presenti. ¶ Sed prius supponendum est ; quod si te de peccato mortali iactes , non quantum ad malitiam ; sed quia illud hac , aut illa dexteritate , ingenio , aut solertia commisisisti ; non peccas mortaliter , dummodò absit periculum consensus , aut scandalum. Et ratio est : quia tunc iactantia non est de peccato , sed de quodam bono naturali. Ita Sanchez lib. 1. cap. 3. num. 4. & 12. Lessius de Iustitia , & Iure , lib. 2. cap. 47. dub. 6. num. 42. Bonacina quest. 4. de Matrimon. punct. 8. num. 10. Caietan. 2.2. quest. 112. artic. 2. Palus tract. 1. disp. 2. punct. 11. num. 2. Dicastill. de Pœnit. disp. 9. dub. 8. quest. 8. num. 306. N. Anton. in Direct. Confess. tract. 5. disp. 8. sect. 2. §. 18. numer. 476. qui bene notat ; in hoc ad minus committi veniale. ¶ Secundò supponendum est , quod iactantia ex genere suo ; & per se solum est peccatum veniale continens malitiam mendacij , & vanagloriæ , cuius est potissima filia. Sic colligitur ex D. Thom. loc. cit. art. 12. & tenet Lessius n. 42. & Ledesma tr. 18. cap. 14.

iactantia de peccato est mortalis , aut venialis secundum eius gravitatem.

65 His suppositis : Dicendum est primò ; quod si iactantia sit de peccato veniali , erit venialis ; si de mortali , erit mortalis. Ita Div. Thom. loc. cit. art. 12. per hæc verba : *Et sic quandoque est mortale , quandoque veniale. Mortale quidem , quando aliquis iactanter de se profert contra gloriam Dei : Quandoque vero est veniale , quando scilicet aliquis de se talia iactat , que neque sunt contra Deum ; neque contra proximum.* Et ratio est : quia querere vanam gloriam ex opere peccaminoso , malum est : ergo , si sit ex opere venialiter peccaminoso , erit peccatum veniale ; si vero peccaminoso mortaliter , erit mortale. ¶ Sanchez verò id probat , ex eo quod iactantia de re mala illius approbationem continet , & de ea complacet ; sed complacentia de obiecto pravo est mala iuxta malitiam obiecti : ergo iuxta illam erit iactantia etiam mala , seu prava. ¶ Sed hæc ratio solum probat de malitia complacentiæ , non verò iactantiæ ; Nam quando iactantiæ advenit complacentia est duplex peccatum , unum iactantiæ & alterum complacentiæ , & tunc peccat homo , non solum se iactando , sed etiam se complacendo. Et quia hoc frequenter contingit in omni iactantia , sepè duplex in ea committitur peccatum. Ita docent Abulens. capit. 6. in Matth. quest. 8. Caietan. 2.2. quest. 132. Sylvest. verb. *Vana gloria* , & *iactantia* , quest. 2. Navarr. in Summ. Curs. Salm. Moral. Tom. V.

adp. 23. num. 12. Azortom. 1. lib. 4. cap. 13. quest. 2. num. 5. Sanchez Summ. lib. 1. cap. 3. 2. num. 4. Palus tract. 2. disp. 2. punct. 11. num. 1. & alij.

66 Et hic notare oportet , quod immediate dicta vera sunt , sive quis se iactet de peccato reipsa commisso , sive falso ficto : Quia in utroque casu ex iactantia præcisè eadem deformitas reperitur : Cum illius malitia consistat in eo , quod quis assumat Dei offensam ut medium ad inanem gloriam captandam : ad quod de materiali est , quod peccatum sit verum , aut falsum. Licet in ordine ad complacentiam illius communiter adsit delectatio , quando est verum , scilicet quando falsum. Sic Sanchez loc. cit. num. 4. referens Caietan. Sylvest. Angel. Navarr. Lessium : insuperque idem docent Palus tr. 2. disp. 2. punct. 11. num. 1. Lugo de Pœnitent. disput. 16. num. 274. N. Anton. in Direct. Confess. tract. 5. disp. 8. num. 478. Dicastill. de Pœnitent. tract. 8. disp. 9. dub. 8. quest. 8. numer. 527.

Doctrina tradita est vera , sive sit iactantia de peccato vero , aut falso.

67 Sed rogabis primò : In quibus casibus peccatum iactantiæ sit mortale. ¶ Respondetur ex Caietan. 2.2. quest. 112. art. 2. Lessio lib. 2. cap. 47. dubit. 6. num. 42. & Abulensi in cap. 6. Matth. quest. 8. esse lethale : Primò , quando quis se iactat de eo quod est contra gloriam Dei , ut tribuendo sibi , quod est Dei proprium. Sicut dicitur de Rege Tyri (Ezech. 28.) *Elevatum est cor tuum , & dixisti : Deus ego sum.* Secundò , quando se iactat ; proferendo ea quæ sunt contra charitatem proximi , contemnendo , & iniuriando illum , ut dicebat Phariseus ille (Lucæ 18.) *Non sum sicut cæteri homines raptores , iniusti , adulteri ; velut etiam hic publicanus ,* Tertio , si procedat ex inani gloria , & superbia mortifera , sibi arrogando dona Dei , quasi ab eo non illa accepisset , vel se illis dignum iudicando. Quarto , quando cum intentione damni proximi , aut ex cupiditate emungendi iniuste pecuniam , magnum Medicum , aut Advocatum quis se iactat ; & sic corpora lædit , vel pecunias fugit , aut crumenas exhaurit. Tunc autem , ultra peccatum quod committit , tenetur damna illata restituere. Argum. cap. fin. de Iniur. & leg. Qui occidit , ff. ad leg. Aquila. ¶ Notat tamen hic , & optime , Sanchez num. 2. quod candidatus , quando aliquam cathedram ambit , & de more salmantino post lectionem finitam sua merita , & studia extollit , etsi in hoc notabiliter mentiat , non peccat mortaliter : Quia Electores parum ex his moventur ad cathedram conferendam , sed alia via veritatem inquirunt , scientes quemlibet sua merita laudibus usque ad astra efferre. ¶ Quintò , quando ita captus est amore iactantiæ , ut paratus sit peierare , aut aliquid grave peccatum committere , potius quam a iactando se abstinere. In his ergo , & alijs casibus , quos late refert Abulens. loc. cit. iactantia est peccatum mortale.

In quibus casibus iactantia est mortalis.

68 Rogabis secundò : An laudans alterum de peccato mortali commisso , graviter peccet ? ¶ Respondetur affirmative : Quia idem est laudare de peccato commisso , ac illud approbare. Deinde : Qui sic alium in præsentia laudat , vehementer movet ad se in illo complacendum , aut committendum peccatum nondum factum.

Qui laudat alium de peccato commisso , peccat mortaliter.

98 Tract. XX. De Princip. Moral. Cap. XIII.

Sum : Quare ad damna inde sequuta restituenda tenetur. **Ind :** Si hæc proferat coram consanguineis illius; in quorum honorem cedit peccatum, aut vindicta, de qua alterum laudat, committit peccatum scandalum: Cum sit illis occasio ruinæ spiritualis, & iactantiæ, seu approbationis illius: vel, si nondum commissum erat, anfa illud patrandi. Ita Caietan. in *Summ.* verb. *Iactantia*, Navarr. in *Summ.* cap. 23. num. 13. Sanchez *Summ.* cap. 3. à num. 6. Lugo de *Pœnit. disp.* 16. numer. 274. & Palaus *tract.* 2. *disp.* 2. *punct.* 11. num. 4. Quod verum est, si vè peccatum sit verum, aut fictum; vt notant prædicti Authores. ¶ Nota verò, quod si, quando alius te laudat de peccato, si vè vero, si vè ficto, vel falso, placida facie laudes acceptes; vel si falso laudatus, advertens aliquod damnum notabile inde sequendum, non contradicis, quantum oportet ad illud obviandum, peccas iuxta qualitatem peccati, & damni; nisi fortasse ex verecundia taceas: quare cordis tunc displicentia aliquomodo exterius vultu, aut gestu indicare debes: Quia alias censeris illi consentire. Ita Navarr. num. 13. Palaus n. 3. Sanchez n. 3.

Audire falsas alterius laudes, aut iactare se virtuosum, est veniale, nisi inde alijs obveniat grave damnum.

69 Rogabis *tertiò*: An si te iactes de falsis operibus virtutis, aut in hoc falsas alterius laudes acceptes, & de illis congaudeas, pecces mortaliter? ¶ Respondetur, quod, si inde alijs grave nocumentum, aut scandalum non obvenit, solum est veniale. Imò tenent Navarr. num. 13. & Sanchez num. 3. esse virtutis actum audire absque contradictione falsas laudes virtutis; non tamen quia falsæ, sed quia laudes propriæ sunt valde conducentes ad bonum nomen, & famam conservandam. Quare, quando vxor occultè adultera laudatur de fidelitate, eam neque approbare, neque rejicere tenetur; sed potest licitè illas sereno vultu accipere, vt viles ad proprium honorem servandum. Vnde dicitur *Ecclesiast.* 41. *vers.* 15. *Curam habe de bono nomine: hoc enim magis permanebit tibi, quam mille thesauri præciosi, & magni.* Ex quibus oritur, quod si opera virtutis fingeres, ad mundanam, & vanam laudem captandam, secluso aliorum gravi damno, non peccares mortaliter, sed tantum venialiter: quippè hæc non videtur adeò gravis inordinatio, vt ob eam homines mortis æternæ reos esse iudicemus. Vnde hypocrita, qui factis vitæ sanctimoniam fingit, cupiens, & inhians bonus haberi, & prædicari, peccat venialiter tantum, quia mentitur simulando se sanctum, & iustum. Diximus *secluso aliorum gravi damno*: quia si quis simulet se iustum, Prophetam, Doctoremque Catholicum, vt incautiùs hæreticam doctrinam seminet, peccat mortaliter, estque verè interiorius *lupus rapax*, licet exterius veniat in *vestimentis ovium*, quos cavendos esse admonet Christus *Matth.* 7. 13. Similiter peccant mortaliter qui, vt ad ecclesiasticam dignitatem promoveantur, talia simulant; cum Ecclesiæ Dei iniuriam, vt indigni, irrogent. Et ideò D. Thom. 2. 2. *quest.* 111. *artic.* 4. in *corpor.* ait, quod in his duobus casibus, & quando aliquis non curat sanctitatem habere, sed solus Sanctus apparere (vt faciunt plures politici huius ætatis, qui reprehenduntur in S. Scriptura, *Isa.* 16. *Iob*, 1. & *Threnor.* 4.) manifestum est, quod est peccatum mortale: In alijs verò casibus est tantum venia-

le. Et rationem assignavit in argument. *Sed contra* his verbis: *Præterea intentio hypochryta est ad hoc, quod videatur bonus: sed hoc non opponitur charitati: ergo hypochrysis non est secundum se peccatum mortale.* Dicta hoc numero tenent Navarr. in *Summ.* cap. 23. num. 13. Azor *tóm.* 1. lib. 4. cap. 13. *quest.* 5. Lessius de *Iustit.* & *Iure lib.* 2. cap. 47. *dub.* 6. num. 45. Palaus *tract.* 2. *disp.* 2. *punct.* 11. n. 10. Sanchez in *Summ.* cap. 3. n. 3. & alij.

70 Rogabis *quartò*: An sit lethale efficere principaliter opera virtutum, & res, quantumvis sacras, ob iactantiam & vanam gloriam? ¶ Thomas Sanch. lib. 1. *Summ.* cap. 3. n. 1. referens Sylvestrum, Navarr. & Henric. necnon Bonac. de *Matr. quest.* 4. *punct.* 8. n. 10. Palaus *loc. cit.* *punct.* 11. num. 9. tenent, esse tantum veniale sacrum celebrare, & alia sacramenta ministrare ob vanam gloriam. Et ratio est: quia est debitus finis in hoc pervertatur; ea tamen inordinatio non est adeò gravis, vt metam peccati venialis transgrediatur: cum sit præcisè captare inanem gloriam ex bono opere, quod mortale non est. ¶ Pro contraria sententia Navarr. & Sanchez referunt Abul. in cap. 6. *Matth.* 9. 3. & 9. 55. Sed neque *quest.* 3. neque *quest.* 55. aliquid apud eum invenire potui. In tertia enim tantum inquit: An ambitio, & inanis gloria impediunt rectitudinem finis? Et quæ sint duæ conditiones honoris? Et quomodo honor, & gloria differunt? In 55. quarit, an ludus alearum, vel taxillorum sit licitus? Et quot mala, & peccata reperiantur in ludo? Et quod Clerici ad aleas prohibentur ludere, vel interesse ludo. At *quest.* 2. docet, quod Christus nos instruit cap. 6. *Matth.* quod finis omnium operum nostrorum debet esse Deus: & quando ponitur alius finis ultimus, error committitur; & ideò opus nunquam erit bonum: Et quia inanis gloriatur, aut laudis appetitus distrahit nos ab illo fine, faciendo vt interdum constituamus in eis finem operum nostrorum; vetat Christus huc illum, dicens, attendendum esse, id est, sollicitè cavendum, nè faciamus opera nostra, vt videamur ab hominibus, vt ab eis accipiamus laudem, vel honorem, aut gloriam. Vbi nota, quod nullo modo exprimit, an sit hoc mortale, vel potius veniale. Deinde *quest.* 8. ait, peccare mortaliter, qui operatur referendo intentionem suam ad gloriam tanquam ad ultimum finem, ad quem ordinet opera sua, & opera virtutis. Quod quidem verum est: quia mortale est constituere ultimum finem in alio, quam in Deo. Similiter loquitur *quest.* 6. & 4. Nullibi tamen legi sententiam, quam prædicti Authores illi imponunt. ¶ Sed, quidquid sit de hoc, sententia Sanchez vera est: Quia qui principaliter sacrum dicit ob vanam gloriam, non ponit in ea ultimum finem, ita quod principaliter intendatur ipsa actus, & habitu, sed tantum intenditur principaliter actus: atqui hoc non est mortale: ergo nec efficere res sacras ob vanam gloriam. Deinde (vt benè ait Sylvester) ex sententia contraria sequeretur, quod si quis gloriatur de sacris vestibus, cantu Missæ, vel eruditione theologia, nullum alium finem actualiter intendens, peccaret mortaliter, & ita totus penè clerus esset in malo statu; sed hoc dicendum non est: ergo nec quod sit lethale agere bonum ob vanam gloriam.

Celebrare Sacrum, aut recipere Sacramenta ob vanam gloriam est veniale.

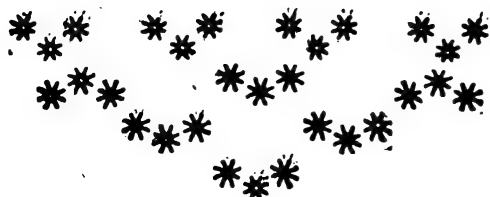
Roga-

Qui a sum
exprobat de
peccato mor-
tali non com-
misso, lethali-
ter peccat.

71 Rogabis quinto: An qui alium expro-
brat, de eo quod hoc, aut illud peccatum morta-
le non commiserit, peccet mortaliter? ¶ Res-
pondetur affirmative. Tum quia hoc est tale pec-
catum approbare: tum quia vehementer movet il-
lum ad simile peccatum committendum; sed
hæc mortalia sunt: ergo mortaliter peccat. Ex
quo oritur primo, quod teneatur specificare in
confessione speciem peccati; de quo alterum
exprobraverit: cum ab eaumat specificam uni-
tatem. Secundo oritur, quod si alter, eius expro-
batione commotus, opere perfecerit illud pecca-
tum, debet restituere damna inde sequuta: cum
sit efficax illorum causa. Ita docent D. Anton. 2:
part. tit. 1. cap. 12. §. 12. Navarr. lib. 3. de Restit.
cap. 3. Caietan. Summ. verb. *Iactantia*, Sanchez
in Summ. lib. 1. cap. 3. n. 9. Palau tract. 2. disp. 2.
punct. 11. num. 4. Dicastillus de Pœnitent. disp. 9.
dub. 8. quesit. 8. num. 528. & nos diximus tom.
3. tract. 13. de Rest. explicando num. 124. cap.
1. particulam *Pœpo*.

Iactantia su-
mit speciem
a peccato, de
quo aliquis
gloriat.

72 Ultimo rogabis: An iactantiaumat
speciem a peccato, de quo aliquis se iactavit; &
sic teneatur illud in confessione aperire? ¶ Du-
plicem sententiam retulimus tom. 1. tract. 6. cap.
8. a num. 78. unam affirmativam; quam defen-
dunt Thomàs Sanchez in Summ. lib. 1. cap. 3. num.
13. & alij ibi citati: alteram negativam; quam
tenent Navarr. Palau; N. Gabriel & S. Vincen-
tio, N. Antonius, & alij: Discurrentes de iactan-
tia peccatorum sicut de diversitate contumelia-
rum, quæ est materialiter sint distincta; forma-
liter tamen, in ordine ad privandum honore,
non sunt diversa. Sed iam ibi affirmativam par-
tem probabiliorē iudicavimus, & merito eam
selegimus: Quare; ne actum agamus; remitti-
mus lectorem ad ibi non transcursum dicta; sed
pro meritis stabilita; & non ignobilibus funda-
mentis comprobata. ¶ Hic verò addere visum
nobis est, quod quando petulantes iuvenes glo-
riabundi se iactant; & quasi certant; quis eorum
plura commiserit peccata, non habendo ratio-
nem illorum specierum in particulari; sed tan-
tū se gloriano, & iactando in communi de
peccatis ut mortalibus; tunc non debent expli-
care in confessione species peccatorum. Et ra-
tio est: quia talis iactantia, seu gloriatio non
respicit ut obiectum aliquam determinatam ra-
tionem peccati sed præcisè rationem commu-
nem peccati mortalis, in qua omnes conveniunt;
atque a ratione communi nequit actus accipere
multiplicitatem specificam: ergo talis actus nequit
specificè diversificari per ordinem ad illam. Igi-
tur iactantia, in casu posito, habet unicam spe-
ciei malitiam; & sic non tenentur explicare in
confessione multiplicitatem specierum, quæ
sub illa continentur, aut contineri
possunt.



CAPUT XIV.

De Ignorantia.



Ostquam Divus Thomas egit de
consensu requisito ad peccandum,
considerationem convertit ad cau-
sas ipsius peccati. Et primo agit
de causis intrinsecis: inter quas
primatum tribuit ignorantie. Et quidem iure op-
timo: quia stultorum infinitus est numerus; ig-
norantieque provincia longè, lateque adeò diffu-
sa est; ut ab exordio mundi eius tenebræ essent
super faciem abyssi: & nunc, iuxta Isaia vaticini-
um: *Tenebræ operiunt terram; & caligo popu-
los*; & sic nihil mirum, quod Div. Thom. illi
tribuat principatum: Maxime cum solū in cœ-
lo viderit Ioannes librum apertum super thro-
num; in terreno verò folio non apertum, sed
coopertum quotidie plangamus: Sed quoniam
ignorantia est non minus errorum; quam vitio-
rum mater, in eorumque explicatione pluribus
scateat difficultatibus, quæ densa caligine obnu-
bilant intellectus aciem; & quia forsitan illius
tenebræ conculcabunt me; ideò, præeunte So-
lis Aquinatis luce, eas discutere, & fugare in præ-
senti curabimus. Sed quia iam egimus tract. 10.
cap. 1. punct. 15. de ignorantia censuræ; & cap.
7. punct. 3. num. 48. de ignorantia irregularita-
tis; & tract. 11. cap. 1. punct. 6. num. 78. de
ignorantia legis; & tract. 12. cap. 2. num. 115.
diximus, qualiter ignorantia impediat præscrip-
tionem; & tract. 18. cap. 4. a num. 9. qualiter
excuset a reservatione; & tract. 18. cap. 4. punct.
1. num. 38. & tract. 10. cap. 1. num. 194. nec non
cap. 7. num. 54. explicavimus, quomodo ignora-
tia excuset a petitione debiti; ideò alià dubia, &
difficultates, quæ in hoc Cursu Morali deside-
rantur, per quinque puncta edifferemus.

- Punct. I. **Q**uid, & quotuplex sit ig-
norantia? Et an sit cau-
sa peccati? num. 1.
Punct. II. Quid requiratur, ut aliqua ig-
norantia sit invincibilis? Et an omninò
excuset a peccato? num. 8.
Punct. III. An detur ignorantia invin-
cibilis iuris positivi Divini; & hu-
mani? num. 18.
Punct. IV. An possit dari ignorantia in-
vincibilis iuris naturalis? num. 24.
Punct. V. Qualiter ignorantia invin-
cibilis sit peccatum, illudque dimi-
nuant? num. 37.



PUNCTUM I

Quid, & quotuplex sit ignorantia? Et an sit causa peccati?

Essentia ignorantie, & aliquæ eius divisiones.

I Essentiam ignorantie explicat Div. Thom. 1. 2. q. 76. art. 2. dicendo, quod ignorantia est *scientia privatio*. Et ratio est: nam dum aliquis caret scientia eorum, quæ aptus natus est scire, dicitur propriè habere ignorantiam; at quando non habet scientiam eorum, quæ aptus natus non est scire, non dicitur propriè habere ignorantiam, sed nescientiam, quam ponit Dionysius in Angelis, & Theologi in Christo respectu omnium possibilium, & eorum, quæ per scientiam acquisitam postea scivit. Quia verò hæc nescientia parum ad moralitatem conducit; ideò, ea omissa, ignorantie essentia, divisio, & effectus totam nostram in presenti rapient attentionem.

Dividitur autem primò ignorantia in eam, quæ est *pura privationis*, & in eam, quæ est *prava dispositionis*: Illa est, quæ affert puram privationem scientiæ eorum, quæ scire debebat, quin ulterius habeat errorem vllum in contrarium: hæc verò est, quæ ulterius importat errorem contrarium. Ut si aliquis ignorat, hunc contractum esse usurarium, habet ignorantiam puræ privationis; si verò ulterius existimet usurarium contractum esse licitum, habet ignorantiam pravæ dispositionis. Secundò dividitur in ignorantiam *iuris, facti, & pœnæ*. Prima est, quando aliquis ignorat ius, aut præceptum prohibens aliquam rem: ut si Paulus, v. gr. ignorat, in vigilia Div. Ioannis esse præceptum ieiunandi. Secunda est, quando scitur lex, sed ignoratur factum: ut si quis sciens esse censuram contra occisores Clericorum, ignoret hunc, quem occidit, esse Clericum. Tertia denique est, quando scitur lex; ignoratur tamen pœna à lege imposita: ut si in casu posito, quis sciret esse occisionem Clerici ab Ecclesia prohibitam; ignoraret tamen esse sub pœna censuræ, Sed hæc ignorantia pœnæ reducitur ad ignorantiam iuris; unde aliqui hanc divisionem inter alias non annumerant, sed ut inclusam in ignorantia iuris supponunt.

2 Subdividitur autem ignorantia iuris, & facti in *invincibilem, & vincibilem*. Ignorantia invincibilis (quæ ab aliquibus vocatur *antecedens, inculpabilis, & probabilis*) est quæ, adhibita necessaria diligentia ad prudentis iudicium pro qualitate negotij, vinci non potest: quare licet hæc ignorantia vinci posset aliqua extraordinaria diligentia respectivè ad qualitatem negotij, & materiam, ut aliquo extraordinario studio, oratione, pœnitentia &c. adhuc invincibilis esset: quia hæc non exigit humanus & communis modus operandi in illa materie qualitate; & ideò, si post illam ordinariam diligentiam ignoretur, talis ignorantia ut invincibilis iudicanda esset. Vnde quando D. Thom. 1. 2. *quest. 76. artic. 2.* diffinit illam dicendo esse, *quæ studio superari non potest*, loquitur de studio & diligentia debita pro materie qualitate: non enim æqualis diligentia petitur in omnibus rebus, sed diversi-

ficatur iuxta gravitatem illarum; taliter quoddam, quæ est sufficiens pro una, sit insufficiens pro alia. Talis ignorantie exemplum est, quando quis, post adhibitam sufficientem diligentiam, iudicans aliquem hominem esse feram, in illum projicit sagittam, & occidit: Tunc enim talis ignorantia est invincibilis: quia licet vinci potuerit, aliqua extraordinaria diligentia adhibita; tamen, quia adhibuit, quam viri cordati, & prudentes in simili casu solent adhibere, illa ignorantia invincibilis censenda est. Et ad hanc ignorantiam invincibilem reducitur tam inadvertentia, quam inconsideratio actualis; & solum differunt penes hoc, quod ignorantia dicitur habitualis nescientiam rei; inadvertentiam verò & inconsideratio actualis dicuntur actuale illius ignorantiam. ¶ Ignorantia verò vincibilis (quæ solet dici *voluntaria, iniusta, improbabilis, & consequens*) est, quæ studio, & diligentia necessaria, & debita iuxta arbitrium prudentis vinci potest. Quæ rursus in plura membra secatur, de quibus num. sequenti.

3 Ignorantia ergo vincibilis subdividitur in *affectedam, crassam, seu supinam*. *Affecteda* est, qua quis, data opera & ex consilio, vult ignorare, ut liberius & sine conscientie remorsu peccet: iuxta illud psalm. 35. *Noluit intelligere, ut benè ageret*. Ignorantia *crassa, & supina* parum inter se differunt; cum illa sit, quando aliquis, maxima desidia detentus, ferè nullam diligentiam apponit in addiscendo ea ad quæ tenetur; ad modum quo homines crassi desides sunt ad discendum: Ista verò dicatur *supina* ob modicam eam ad eam depellendam; sicut qui in lecto supinus iacet, nihil de rebus curans. Vel, ut alij volunt, dicitur hæc ignorantia *crassa, aut supina* ad similitudinem hominis crassi, & supini, qui etiam coram se posita non videt; & sic ignorat ea, quæ communiter omnes sui ordinis, seu status sciunt.

4 Solent aliqui dividere ignorantiam in *antecedentem, & concomitantem*. *Antecedens* dicitur, non quia antecedit effectus ortos ex ignorantia; sed quia antecedit actum omnem liberum voluntatis; & sic non est nec directè, nec indirectè ab ea volita: quare coincidit cum invincibili. Ignorantia *concomitans* est illa, quæ comitatur actum voluntatis, taliter ut sine illa effectus eodem modo sequeretur: ut cum Ioannes (v. g.) occidit inimicum, credens esse feram, quem tamen eodem modo occideret, si sciret esse suum inimicum. At, si verum fateamur, est hæc ignorantia constituat diversum membrum ab alijs; at in praxi coincidit cum invincibili, aut vincibili; ut optime adnotant Suarez tom. 5. in 3. p. disp. 4. sect. 8. n. 8. & in 1. 2. disp. 4. de Ignorantia, sect. 2. n. 17. & 18. Sanchez lib. 1. Summ. cap. 16. n. 4. Nam vel talis homicida fecit sufficientem diligentiam ad querendum, an talis fera erat inimicus, vel non? Si primum, talis ignorantia erit invincibilis: si secundum, vel id prævidit, aut non prævidit: si prævidit, & non fecit, erit vincibilis; si non prævidit, invincibilis erit: & ideò in ordine ad praxim non erit necessarium addere aliam ignorantiam ab alijs distinctam.

5 Maior verò difficultas est inter Doctores: An præter ignorantiam crassam, aut supinam detur alia ignorantia mortaliter culpabilis,

Subdividitur ignorantia vincibilis in affectedam, crassam, seu supinam.

Ignorantia antecedens, & concomitans reducitur ad invincibilem, & invincibilem.

Alia ignorantia divisio. Ignorantia iuris, & facti aliquando est vincibilis, & aliquando invincibilis.

Aliqui negant esse ignorantiam vincibilem mortalem.

18. quæ dicitur *purè vincibilis*, distincta ab illis?
 ¶ Negant Suarez *de Censur. disp. 4. sect. 10. num. 10.* Lorca *de Peccat. disp. 29.* cui adherere videntur Vazquez *1.2. disp. 117. cap. 1. n. 3.* Azor *tom. 1. lib. 1. cap. 12. quest. 1. divis. 4. & expressè Palaus tract. 2. disp. 2. punct. 15. num. 3.* non capiens qualiter peccare quis possit mortaliter, non apponendo diligentiam necessariam ad investigandam veritatem, licet aliquam posuerit; & quod hæc negligentia non proveniat ex ignorantia crassa, aut supina: Cum hæc detur, quando ponitur aliqua diligentia, licet modica: ergo, si peccat mortaliter, quia non ponit diligentiam necessariam, sed solum modicam; peccabit ex ignorantia crassa, aut supina; & sic non est excogitabilis alia ignorantia mortaliter culpabilis, quæ sit distincta à crassa, vel supina.

Datur ignorantia mortalis, licet culpabilis, quæ non sit crassa, aut supina.

6 Sed dicendum est, dari ignorantiam mortaliter culpabilem, quæ non sit crassa, aut supina. *Tum* Quia ignorantia crassa, aut supina est, quando modica & valde exigua ponitur diligentia ad adiscendum, ut constat ex leg. reg. 9. *verf. Sed facti, ff. de iur. & fact. ignor.* vbi dicitur, quod ignorantia crassa procedit ex summa negligentia, his verbis: *Sed facti ignorantia ita demum culpam non nocet, si non ei summa negligentia obijciatur*: Sed potest aliquis peccare mortaliter, apponendo maiorem hac diligentiam, licet non eam, quæ est necessaria ad non peccandum mortaliter: ergo potest dari ignorantia mortaliter culpabilis, quæ non sit crassa, aut supina. Probat minor. Supponamus, diligentiam necessariam ad mortaliter non peccandum debere esse ut decem: si quis tunc apponit diligentiam ut duo, aliquam diligentiam apponit; sed adeo exiguam, ut quasi pro nulla reputetur; & sic tunc peccabit ex ignorantia crassa, aut supina: si verò alter ponat diligentiam, ut octo, etiam peccabit mortaliter; non tamen ex summa negligentia, quia fere accedit ad diligentiam necessariam ad non peccandum mortaliter: ergo hic, licet peccet, non tamen dici potest, peccare ex ignorantia crassa, aut supina; sed ignorantia purè vincibili, seu mortaliter culpabili: unde dabilis est ignorantia mortaliter culpabilis, quæ non sit crassa, aut supina. ¶ *Tum etiam* Quia, ut dicitur cap. *Vt animarum*, de Constit. in 6. *Vt animarum periculis obvietur, sententijs, per statuta quorumcunque Ordinariorum prolati, ligari volumus ignorantes: dummodò illorum ignorantia non sit crassa, vel supina*: Ergo aliqua ignorantia excusat à censuris, quæ non est crassa, aut supina; sed illa nequit esse invincibilis, cum de hac non posset esse prudens dubitatio, sed apud omnes est evidens excusare ab illarum incurfione: ergo est alia, quæ sit mortaliter culpabilis, licet non crassa, aut supina. Dicta hoc numer. tenent Valentia *tom. 2. disp. 6. quest. 6. punct. 1.* Salas *1.2. tract. 13. disp. 8. sect. 10. n. 72.* Thomas Sanchez *lib. 1. Summ. cap. 16. num. 7.* referens plurimos; Bonacini *disp. 1. de Conver. quest. 2. punct. 1.* Escobar *lib. 1. sect. 2. problem. 16.* Prado *cap. 2. quest. 12. §. 3. num. 13.* & apud ipsum Sylvest. verb. *Culpa*, Navarr. *cap. 17. num. 158.* Curiel *1.2. quest. 76. in Præudio, §. Ex duobus*, Sotus *in 4. distinct. 18. quest. 3. art. 3. col. 3. §. Sed est hic*: Denique N. Salmant. Scholast. *tract. 13. tom. 4. disp. 13. dub. 1. n. 5.* & nos iam hanc

divisionem accepimus *tom. 2. tract. 10. cap. 1. punct. 15. num. 197.* nam licet ibi non facile distinguatur in praxi à supina; & crassa visum nobis fuit; tamen eam absolute non negavimus.

7 Sed quæres primò: An ignorantia sit causa peccati? ¶ Respondetur affirmative: Et probari potest ex pluribus textibus S. Scripturæ: Primò ex cap. 15. Numer. vbi dicitur: *Si anima nefciens peccaverit, offeret capram anniculam pro peccato suo, & deprecabitur pro ea Sacerdos, quod infcia peccaverit coram Domino.* Et ex 1. ad Corinth. cap. 2. *Si cognovissent, nunquam Dominam gloria crucifixissent*: Levitic. 4. *Si peccaverint Principes per ignorantiam*: Et Lucæ 23. *Pater dimitte illis; non enim sciunt, quid faciant*: Et pluribus alijs locis idem passim repetit sacer textus: Ergo datur aliqua ignorantia, quæ sit causa peccati. ¶ Probat secundò hæc conclusio ex Div. Thom. 1.2. q. 76. art. 1. *Quia cuiuscunque effectus duplex esse potest causa; una per se, & alia per accidens*; removendo prohibens; sed ignorantia, licet non sit causa influens per se in effectum, potest tamen influere per accidens, cum sit privatio scientiæ perficientis rationem, quæ prohibet actum peccati, inquantum dirigit actus humanos; sicut quando ignoranter vincibiliter quis occidit Patrem, illa ignorantia est privatio scientiæ, & cognitionis Patris, quæ scientia, & cognitio si adessent, non occideret Patrem: ergo est ignorantia non sit causa per se, est tamen causa per accidens peccati. D. Thom. sequuntur omnes eius Comentatores in præfenti quest. ut Caietan. Medina, N. Salmant. Vazquez, Valentia, Salas, & antiqui in 1. d. 12. Et ex Moralistis Sylvest. verb. *Ignorantia*, num. 7. D. Antonin. 1. part. tit. 6. cap. 1. §. 1. Vincent. in *Specul. Moral. punct. 2. dist. 5.* Sayr. *lib. 2. cap. 9. num. 4.* Tapia *tom. 1. lib. 3. quest. 9. art. 2.* Prado *cap. 2. quest. 12. numer. 2.* & alij. Unde non rectè dixit Angles in 2. distinct. 12. quest. 2. art. 2. ignorantiam affectatam esse per se causam peccati, quia est per se intenta. Etenim, est quis per se intendat removere aliquod impedimentum lapidis v. g. non ex hoc dicitur esse causam per se descensus illius: ergo, est quis directe intendat ignorantiam, quæ est impedimentum scientiæ, non ex hoc debet dici esse causam per se peccati ad defectum scientiæ consequuti. ¶ Sed nota, ea quæ dicta sunt, tantum tenere in ignorantia vincibili; non verò in invincibili; cum hæc sit in omnium sententia incapax omnis culpæ.

Ignorantia vincibilis est causa per accidens peccati.

PUNCTUM II.

Quid requiratur, ut aliqua ignorantia sit invincibilis? Et an omni excuset à peccato.

8 Pro resolutione dubij, quæres primò: An, ut aliqua ignorantia sit invincibilis, sufficiat, quod nulla noticia, siue specialis, siue confusa, iuris, aut facti, aut scrupulus præcesserit? ¶ Negant Zumel 1.2. q. 76. art. 3. disp. 2. dist. 4. Valentia 1.2. disp. 6. quest. 6. punct. 1. corol. 5. & alij relati à Sanchez *lib. 1. Summ. cap. 16. num. 10.* & à Salas *tract. 13. disp. 8. sect. 11. num.*

Ignorantiam non esse invincibilem ex defectu considerationis, & advertentie, aliquorum est opinio.

102 Tract. XX. de Princip. Moral. Cap. XIV.

num. 86. afferentes sufficere, vt ignorantia non sit invincibilis, quod detur consideratio virtualis: quam adesse sentiunt, quando etsi actu quis malitiam non consideret, potuit tamen, & debuit illam considerare. Et moventur *primò*: Quia in regul. *Ignorantia, de Regul. iur. in 6.* habetur, quod ignorantia facti, non autem iuris excusat: ergo quia, hoc ipso quod tenearis leges scire, ignorantia illarum non est invincibilis, sed vincibilis. ¶ *Secundò*: In leg. *Quod te mihi 5. ff. de Rebus creditis*, dicitur, idem esse præceptum scire, ac illud debere scire; sed, si scires, & contra illud ageres, peccares: ergo peccas agens contra illud, quando debes illud scire; etsi non præcesserit aliqua advertentia illius. ¶ *Tertio*: Tunc ignorantia est invincibilis, quando humano, & morali modo vinci nequit; sed, quando teneris advertere præceptum, potes humano modo illam ignorantiam vincere; cum nemo teneatur ad impossibilia, & eadem lex, quæ præcipit aliquid, obliget ad advertendum præceptum: ergo, quando teneris advertere, ignorantia est vincibilis. ¶ *Quartò*: Instituta de Leg. *Aquila, §. Præterea*, dicit, non excusare imperitiam in re ad proprium officium pertinente: alias excusarentur plurimi Confessarii, Iudices, Medici &c. qui tumidi præ stupiditate iudicant, sufficientem pro sui muneris debita administratione scientiam acquisisse; cum vix limina illius attigerint: ergo ignorantia horum non est invincibilis diiudicanda.

Sententia contraria est omnino vera.

9 Sed vera est sententia docens, dari ignorantiam invincibilem, quando, est ex officio, & statu tenearis advertere, tamen non advertis ad obligationem, si sit ignorantia iuris: vel ad malitiam obiecti, si sit ignorantia facti, quia scilicet nulla de hoc dubitatio implicita, aut expressa, vel scrupulus præcessit. Et ratio est: quia nequit ignorantia iuris, aut malitia alicuius obiecti imputari, quin intellectui obijciatur, cum *Nihil volitum, quin præcognitum*; sed quando de illis non præcedit aliqua cognitio, aut scrupulus, non obijciuntur intellectui: ergo neque imputantur ad culpam. ¶ Confirmatur: Nam quantuncunque aliquis faciat contra suam obligationem, si inculpate illam ignorat, non peccat; sed qui penitus ignorat obligationem, inculpate illam ignorat: ergo, faciendo contra illam, non peccat. ¶ *Deinde*: Nullus humano modo potest expellere & vincere ignorantiam legis, aut malitiæ obiecti, de quibus nulla occurrit advertentia, aut scrupulus; sed ignorantia, quæ humano modo vinci nequit, invincibilis est: ergo &c. Probatur maior: quia, seclusa omni advertentia, caret omni principio homo, quo possit circa legem, aut malitiam discurre, aut inquirere ad vincendam illarum ignorantiam: quia prima cognitio, qua intellectus posset moveri ad inquirendum, est necessaria, & non existens in illius potestate: quare Arist. 7. *Ethicor.* illam fortunæ tribuit: Ergo, nulla existente advertentia, seu cognitione legis, aut obiecti malitiæ, invincibilis est prorsus illarum ignorantia. Videatur D. Thom. *quest. 15. de Verit. art. 4. ad 10.*

Nota.

10 Sed notant hic Doctores, quod cognitio obiecti in esse physico, seu secundum vnam malitiæ speciem non est sufficiens principium ad inquirendum circa moralia, seu circa aliam speciem moraliter distinctam: Quia entitas physica non

ducit in cognitionem necessariam moralitatis; nec per vnam speciem moralem devenimus in notitiam alterius: potest enim quis contra præceptum temperantiæ immoderate comedere, quin ex hoc agnoscat frangere ieiunium eo die præceptum: ergo &c. Sententiam num. antecedenti relata tenent Salas *tract. 13. disput. 8. sect. 1. n. 87.* referens D. Antonin. 2. *part. tit. 5. cap. 1. §. 5.* Navarr. *prelud. 9. num. 9. & cap. 16. num. 9.* Angel. Tabienam, Armillam, Cayetanum, & alios: insuper eam docent Vazquez 1. 2. *quest. 123. cap. 2. num. 6. & disp. 124. cap. 2. num. 5.* Sanchez *lib. 1. Summ. cap. 16. num. 21.* Sayr. *lib. 2. cap. 9. num. 11.* Palaus *tract. 2. disput. 1. punct. 15. num. 5.* Tapia *tom. 1. lib. 3. quest. 9. art. 5. & 11. & denique N. Salmant. Scholast. tom. 4. tract. 13. disput. 13. dub. 1. num. 8.* Qui optime advertunt, quod hac via excusantur plerumque homines à transgressione præceptorum pertinentium tum ad generalem conditionem Christiani, tum ad proprium cuiuscunque munus, & officium: si enim illis nulla cogitatio, aut recordatio eorum occurrat, est contra ea operentur, non peccant mortaliter, quia tunc ignorantia invincibilis iudicatur.

Argumento primo respondetur.

11 Ad primum argumentum, desumptum ex illa regula Iuris in 6. Dicimus, quod, si veritatem continet, est quoad forum externum, non autem internum, seu conscientiæ: in hoc enim ignorantia invincibilis non solum facti, sed etiam iuris admittitur. In foro autem externo verum est, quod aliquando non admittitur similis ignorantia: Quia, cum solemniter promulgetur, si sit lex Principis; vel, si naturalis, à natura, raro præsumitur adesse ignorantiam invincibilem. Diximus, *Aliquando non admittitur similis ignorantia*: quia non semel permittit ius eius probationem, ex multiplici capite: Primò ex coniecturis, iuxta textum in cap. *Cum in tua qui matr. accusare possunt.* Et in cap. *Presumitur*, vers. 3. *Quando probatur, de Regulis Iuris in 6.* Glossa cap. 2. *de Constit. in 6. notabili 2.* Abbas cap. 2. *n. 9. eodem titul.* Sylvest. verb. *Lex, quest. 7.* Et coniecturæ sunt, vt tradit Menoch. *de Arbitr. Iudic. lib. 2. cent. 2. casu 186. num. 16.* si probes absentiam tempore publicationis: si laborasti infirmitate: aut eras in tenera ætate &c. Secundò probatur etiam ex iuramento: ex cap. *Si verò, el 2. de Sententia excommunicationis*, verb. *Propria.* Et ex cap. *Proposuisti 82. distinct. cap. Qui divinis*, verb. *Et humanis 12. quest. 2.* Et licet, quando alia via probari potest, iudicetur in foro externo iuramenti probatio inefficax, ex cap. *Presentium, de testibus*, & ex cap. *Ex litteris de Presumpt.* de quo videndus est Menoch. *loc. cit. à num. 2.* Tamen, quando deest aliqua alia probatio, valida est, vt bene notat relatus Author *numer. 7.* ex leg. 2. §. *Divus, el 1. de Iure fisci.* At in foro conscientiæ non solum tenet probatio invincibilis ignorantie tam iuris, quam facti per iuramentum, sed etiam per simplicem assertionem; vt ex communi sententia docet Sanchez *de Matrimon. lib. 9. disp. 32. num. 5.* Quia ibi res est de solo præiudicio contentis, & sic illi credendum est.

12 Ad secundum, Dic, idem esse scribere, ac debere scire præceptum in ordine ad culpam; sed, quando non datur aliqua notitia obligationis, non teneris actu scire, vt manet supra probatum. ¶ Ad

Respondetur cæteris argumentis.

ter.

tertium, Respondetur, quòd eo modo obligat lex ad sui adimpletionem, ac ad eius advertentiam: unde sicut ad primum non obligat, nisi quando est sufficienter promulgata; ita nec ad secundum, nisi quando de illa advertentia datur cognitio, aut saltem scrupulus, seu dubium.

¶ Ad quartum, Dicimus, illam regulam non esse univèrsaliter veram: quia, vt diximus in responsione pro nostræ probatione conclusionis, & ad primum argum. potest dari, & de facto datur, ignorantia invincibilis plurium legum, tam ad communem Christiani conditionem, quam ad proprium uniuscuiusque officium spectantium. Verum tamen est, quòd de legibus ad proprium statum, & officium pertinentibus non est ita facilis ignorantia invincibilis, ac de legibus communibus: quia de illis facile occurrit dubitatio, secus de istis: At si de omnibus nulla adsit cogitatio, dubium, vel scrupulus, æqualiter de illis salvabitur ignorantia invincibilis: Quia humanum superat captum vincere ignorantiam rei, cuius nulla occurrit cogitatio: cum nihil sit vincibiliter & culpabiliter volitum, quin prius sit aliquomodo præcognitum.

Triplex potest esse diligentia.

13 Supposito ergo quòd præcesserit aliqua advertentia, vel cognitio confusa, scrupulus, aut dubium de lege, aut obiecti malitia: Quæres, quæ diligentia sufficiat ad hoc, vt earum ignorantia sit invincibilis? ¶ Pro decisione huius difficultatis, Nota *primò*, quòd diligentia debet mensurari per negligentiam, cui opponitur: negligentia autem (sicut constat ex dictis tom. 3. tract. 13. cap. 1. punct. 2. num. 9.) est triplex, *lata*, *levis*, & *levissima*. *Lata* est, quando omittitur diligentia, quam homines illius status regulariter adhibent. *Levis* est, quando omittitur diligentia, quam diligentiores, & prudentiores adhibere solent. *Levissima* tandem dicitur, quando omittitur diligentia, quam vigilantissimi & studiosissimi præstant: simili ergo modo dividere possumus diligentiam in *communem*, *exactam*, & *exactissimam*: quarum explicatio liquet ex immediate dictis circa negligentiam, cui opponitur, quin opus sit alia addere.

Quilibet tenetur scire quæ ad proprium munus spectant.

14 Secundò nota, quòd cum ignorantia debeat esse eorum, quæ scire tenemur, & diligentia sit adhibenda ad illorum ignorantiam vincendam; operæ pretium est declarare, quæ debent homines scire. Primò ergo tenentur omnes scire omnia mysteria, & articulos fidei, qui in Catechismo parvo continentur; de qua obligatione, & necessitate dicemus infra in primo decalogi præcepto. Insuper debent scire omnes leges communes ad mores pertinentes, quæ continentur in decem decalogi, & quinque Ecclesiæ præceptis: Et statuta, legesque ad proprium statum, & officium spectantia. Quare Prætor debet scire quæ sunt propria Prætoris: Dux, quæ militiæ; iudex, quæ iuris; Prælati, & subditi, quæ Religionis; & denique Confessarius, si rectè munus suum, Angelicis humeris formidandum, adimplere vult, quæ ad omnium statum pertinent: Quia, cum de omnium conscientijs iudicare debeat, omnium statuum, & officiorum fraudes, & errores callere oportet, vt discernat, quæ agenda, & quæ fugienda ab unoquoque sint. ¶ Sed hie deploranda est aliquorum stupiditas, vel audacia, qui vix limina Theologiæ moralis salutantes

intrepide se exponunt, etiam in civitatibus, audiendis confessionibus, sine discrimine cogniti, & incogniti, dextrorsum, sinistrorsumque; absque vilo scrupulo, imò & cum iactantia omnibus absolutionem impendentes, relinquentesque conscientias eisdem, imò & maioribus vinculis irretitas. Sed nunquid sanguis poenitentium non exquiretur de manu illorum, terribileque fiet iudicium non tantum eis, verum & Prælati id non ignorantibus, & fortasse permittentibus? Absit hoc suspicari; quin potius postea, etsi inviti, Prælati, & Confessarius sibi videbunt, & sanguineis plangent lachrymis, quando nullus iam erit medicinæ locus.

15 His ergo suppositis: Dicendum est, quòd, vt in casu posito dicatur ignorantia *invincibilis*, requiritur, & sufficit, ad eam vincendam, apponere diligentiam communem & ordinariam, & non requiritur maxima aut exactissima; unde si, ea posita, adhuc ignorantia permanet, iudicatur invincibilis, & effectus inde orti involuntarij. Et ratio est: quia, supposita advertentia legis, aut malitia obiecti, tenetur homo adhibere aliquam diligentiam ad eam vincendam; sed non requiritur, quòd adhibeat diligentiam maximam, sed tantum communem & ordinariam: ergo, ea ex necessitate adhibita, si non vincatur, vt invincibilis tenenda est ignorantia. Minor quoad primam partem ostenditur: quia leges & præcepta obligant ad sui observantiam humano modo; sed hoc falsum esset, si, in casu posito, peterent diligentiam exactissimam, cum hæc ferè sit impossibilis, & positu difficilis: ergo, ad vincendam ignorantiam, hæc non requiritur. Ex quo iam patet quoad secundam: quia, si aliqua diligentia adhibenda est, debet esse saltem, quam alij homines ordinariè adhibent in simili casu, & negotio; sed hæc dicitur *communis*: ergo hæc adminus adhibenda est. ¶ Quæ autem diligentia sit communis, & necessariò adhibenda, ad ignorantiam pellendam, id arbitrio prudentis (vt notant Vazquez, & Tapia *locis infra citandis*) diiudicandum est pro qualitate materiæ, & subiecti: quia diligentia, quæ in rustico est sufficiens ad non peccandum; insufficiens est pro docto & litterato: Et quæ satis est pro negotio aliquo temporali, inepta est pro re spiritali, & ex cuius noticia salus animæ pender. Vnde dicunt optimè N. Salmant. Scholast. tom. 4. tract. 13. disput. 13. num. 9. Reges teneri summo studio veritatem, & iustitiam inquirere, quando volunt inferre bellum; cum hoc sit res gravissima, innumera damna temporalia, & spiritualia inferens, & ex quo plurium damnatio, aut glorificatio pender. Et addunt Tapia lib. 3. quest. 9. art. 7. n. 12. Salmant. num. 7. Sanchez lib. 1. Summ. cap. 16. num. 39. quòd, vt ignorantia sit invincibilis in rebus fidei, tenetur homo prius adhibere poenitentias, orationes, & ieiunia, lucem à Deo expostulando: Quia hic modus operandi in rebus tanti momenti non est supra captum humanum & diligentiam moralem.

Ignorantia invincibilis dicitur illa quæ, posita diligentia ordinaria, non vincitur.

16 Sed placet hucusque dicta aliquibus illustrare exemplis. Qui emit aliquam rem à venditore, non tenetur sciscitari ab illo, an res sua sit: Quia viri boni hoc facere non solent, nisi sit vehemens suspicio esse furatam: vt accidit in vase aureo, calice, & similibus, quæ ab hominibus

Exemplis explicatur doctrina tradita

104 Tract. XX. de Princip. Moral. Cap. XIV.

bus ignotis aurificibus solent vendi. Nec similiter comesturus oblatum cibum, tenetur consuleri Medicum, an sit venenosus necne: Quia nullus prudens, sed fortasse aliquis mania laborans, id facit. Quare, diligentia communi adhibita, non ei imputantur effectus ex ignorantia provenientes: quia oriuntur ex ignorantia invincibili. Similiter rusticus regulariter non peccat, exequendo ea, quæ Parochus, quem existimat doctum, docet: nec tenetur alios consuleri ad difficultates vincendas: Vnde excusatur à culpa non servans ieiunia, & festa in illa hebdomada occurrentia, si Missæ solemnæ (vulgò maiori) interfuit, ubi annuntiantur prædicta festa; & tunc Parochus ea non annuntiavit, aut promulgavit: quia iam illa ignorantia, respectu illius, manet invincibilis. Denique nec Iacob peccavit dormiendo cum Lia, quæ clam fuit ei supposita: quia maritus non tenetur accedens ad vxoris lectum, cum ea dormiturus, explorare, lumine admoto, an sit propria, vel aliena vxor, quæ in lecto decumbit; cum viri prudentes eam diligentiam minimè adhibeant, nec circumstantiæ præsentis Iacob aliquam suspicionem ingerere poterant; & ideo illius ignorantia fuit invincibilis. Igitur, ut ignorantia sit invincibilis, non requiritur, ad eam expellendam, adhibere omnem possibilem diligentiam, sed sufficit ponere ordinariam & communem pro negotij gravitate; & si, hac posita, adhuc non vincitur, effectus, qui ex tali ignorantia procedunt, nequeunt esse voluntarij, & consequenter nec pravi aut peccaminosi. Conclusionem prædictam tenent Caetan. 2. 2. quæst. 64. art. 8. Valentia 1. 2. disp. 6. quæst. 6. punct. 1. Vazquez ibi disp. 124. cap. 2. num. 5. Suarez tom. 5. in 3. part. disp. 4. sect. 8. à n. 16. Tapia tom. 1. Cat. Moral. lib. 3. quæst. 9. art. 6. & 7. Azor l. b. 1. Insuper lib. 1. cap. 16. quæst. 6. Sayr. lib. 2. cap. 9. num. 22. Laym. lib. 1. tr. 2. cap. 4. Palaus tr. 2. disp. 1. punct. 15. n. 5. & alij.

Ignorantia invincibilis excusat à peccato.

17 Inquires denique: Si post adhibitam communem seu ordinariam & necessariam diligentiam ignorantia est invincibilis, an hæc excuset à peccato? Respondetur affirmativè cum D. Thom. 1. 2. quæst. 76. art. 3. Quia opus pravum perpetratum ex ignorantia invincibili non manet aliquo modo voluntarium; sed quod nullo modo est voluntarium, nequit esse culpabile: ergo opus factum ex ignorantia invincibili non est culpabile. Hæc sententia est contra Lutherum in cap. 12. Genes. sic in Scholasticos stomachicam: Scholastici dicunt invincibilem ignorantiam reddere excusabiles. *Tanta cecitas in Papa scholis, & Ecclesijs!* Est similiter contra Janseanium, qui lib. 2. de Statu naturæ lapsæ, cap. 2. sentit, ignorantiam invincibilem iuris naturalis à peccato non excusare. Sed hoc ostenditur in 2. propositione ab Alexandro VIII. damnatum, quæ sic se habet: *Tametsi detur ignorantia invincibilis iuris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ex ipsa non excusat à peccato formali.* Ergo omnis ignorantia invincibilis excusat à peccato. At hæc nostra conclusio intelligenda est respectu illius circumstantiæ, de qua est ignorantia invincibilis; si autem sit scientia respectu alterius circumstantiæ eiusdem obiecti, respectu huius non excusabitur à culpa: ut si aliquis videns procul hominem illum occidit: Si enim ille ho-

mo esset eius pater, & ignoraretur ab illo, excusabitur quidem, ob ignorantiam invincibilem, à delicto patricidij, non verò homicidij: ut habetur in leg. *Eum qui nocentem, §. Si injuria, ff. de Iniurijs*, & alijs textibus adductis à Covarr. cap. Alma, part. 1. §. 10. à n. 13. Vnde Iudas Genes. 38. ob ignorantiam invincibilem excusatus est ab incestu cum Thamar nuru sua, non tamen à fornicatione. Ita D. Thom. 1. 2. quæst. 76. art. 2. & 3. quem sequuntur communiter Doctores.

PUNCTUM III.

An detur ignorantia invincibilis iuris positivi Divini, & humani?

18 **N**on leves sunt difficultates, quas titulus discutiendas offert. Et ideo à facilioribus prius exonerari oportet, ut commodius, quæ sunt maioris momenti, diluamus. Pro omnium ergo resolutione, Notandum est, quod, ut constat ex D. Thom. 1. 2. quæst. 100. art. 1. & 2. leges & præcepta sunt in duplici differentia: quædam enim sunt supernaturalia, ut præcepta fidei, spei, charitatis, sacramentorum, & similia: quædam verò sunt naturalia: Quæ, ut constat ex ipso Angel. Doctore eadem 1. 2. quæst. 94. art. 5. alia sunt communissima & univ ersalissima principia naturæ, ut illud: *Bonum est faciendum, & malum est fugiendum*; & illud: *Quod tibi non vis, alteri ne feceris*; & alia sunt magis specialia, quæ immediate & proximè deducuntur ex ipso iure naturali absque vlla ferè difficultate, ut *Deum esse colendum: Parentes esse honorandos*. Quæ iterum subdividuntur: Nam alia sunt, quæ licet immediate ex eisdem principijs inferantur, non tamen ita facile, & evidenter ex eis deducuntur, sicut dicta; & talia sunt reliqua decalogi præcepta, v. gr. furtum, homicidium &c. Alia, quæ ex eisdem naturæ principijs mediata deducuntur, & cum labore maiori & difficiliore discursu, ut sunt præcepta de vitandis usuris, de indissolubilitate matrimonij, & similia: Et ad hæc etiam reducuntur præcepta naturalia secundæ tabulæ, non secundum se sumpta, sed ut vestita aliquibus circumstantijs: ut quod mentiendum non est, etiam ob salvandam proximam vitam: nec furandum, ad elargiendam eleemosynam &c. Et de his omnibus agendum nobis est in præsentia. Pro quibus:

Secundum aliquos, non quod dari ignorantia invincibilis mysterium fidei.

19 Inquires primò: An possit dari ignorantia invincibilis mysterium fidei? Aliqui, quos late referunt Vazquez, Montesin. Salas, Prado *locis citandis*, asserunt non posse dari ignorantiam invincibilem mysterium fidei, sive sit inter hereticos, sive sit inter fideles. Primò: Quia iuxta axioma illud, *Faciendi quod est in se, Deus non denegat gratiam*: Ergo si datur ignorantia mysterium fidei, est, quia stat per hominem; & sic erit vincibilis & culpabilis. Secundò: D. Thom. quodlibet. 3. art. 10. (ut supra retulimus, cap. 6. de Conscientiæ probabili, punct. 3.) ait: *In his verò, quæ pertinent ad fidem, & bonos mores, nullus excusatur, si sequatur erroneam opinionem alicuius Magistris; in tali-*

Falibus enim ignorantia non excusat: alioquin immuni fuissent à peccato, qui sequuti sunt opiniones Arij, Nestoris, & aliorum hæresiarum. Et artic. 1. docet: Peccare discipulos, qui sequuntur falsas doctrinas suorum Magistrorum; & tamen videtur istos habere ignorantiam invincibilem. Ergo ex D. Thom. nequit dari ignorantia invincibilis mysteriorum fidei. ¶ Tertio: Sine fide nemo potest placere Deo, ut dicitur ad Hebr. 11. sed, si posset dari ignorantia invincibilis mysteriorum fidei, posset quis Deo placere sine fide, cum talis ignorantia non sit peccatum: ergo nequit dari ignorantia invincibilis mysteriorum fidei.

Sed affirmativa pars est vera.

20. Sed cum opposita sententia dicendum est, dari posse ignorantiam invincibilem mysteriorum fidei. Quod ostendi potest primò ex illo Ioan. 15. *Si non venissem, & locutus eis non fuisset, peccatum non haberent; nunc autem excusationem non habent de peccato suo.* Quod explicat D. August. tract. 89. in Ioan. de peccato infidelitatis. Nam, ut ait Apostolus ad Roman. 10. *Quomodo credent ei, quem non audierunt? Quomodo autem audient sine predicante?* sed tunc datur ignorantia invincibilis, quando humano modo vinci nequit: ergo, cum sine prædicante, aut alijs medijs vinci non possit multoties ignorantia mysteriorum fidei, censenda est tunc invincibilis, & excusans à peccato. ¶ Secundò: Infidelitas negativa. *In illis, qui nihil audierunt de fide, non habet rationem peccati, sed magis poena,* ait D. Thom. 2. 2. quest. 10. art. 1. sed hæc ignorantia datur nunc in pluribus infidelibus circa omnia mysteria fidei, ut patet in Indijs, Chinis, & alijs barbaris: in quibus nullum esse vestigium fidei his temporibus repertum est; & evangelium apud illos nullo modo fuisse promulgatum: ergo potest dari, & de facto datur, ignorantia invincibilis mysteriorum fidei. ¶ Nec obest, quòd dicat Apostolus: *Numquid non audierunt. Et quidem in omnem terram exivit sonus eorum;* ergo &c. Tum: Quia dicta verba continent prophetiam, quæ habet tractum successivum usque ad finem mundi, ubi necessariò complebitur. Tum: Quia ad eius veritatem sufficit, fuisse evangelium prædicatum in omnibus provincijs, earumque principalibus Civitatibus: cum quo componitur, quòd alia opida ignobilia careant omnino eius notitia: Ergo dari potest ignorantia invincibilis mysteriorum fidei. Imò hæc carentia notitiæ mysteriorum fidei, saltem aliquorum, in veniri etiam potest in aliquibus fidelibus, maxime rusticis, ut experientia liquet. Licet verum sit, quòd hoc accidit in paucioribus, & familiarior sit apud infideles. Vide interim circa hoc Vazquez 1. 2. disp. 121. Sayr. lib. 2. cap. 9. & alios. Nostram conclusionem principalem docent D. Thom. 3. p. q. 69. art. 4. ad 2. & 2. 2. q. 10. art. 1. & ibi Bañez, Aragon, Montefin. in 1. 2. q. 76. disp. 8. q. 6. num. 64. Salas tr. 13. disp. 8. sect. 4. n. 21. Azor lib. 1. cap. 13. q. 2. Sayr. lib. 2. cap. 9. n. 13. Sanchez lib. 1. cap. 16. n. 34. Prado cap. 2. de Peccat. q. 12. §. 14. Bonacin. disp. 2. de Peccat. q. 8. punct. 8. n. 9. Palaus tract. 2. disp. 1. punct. 15. n. 6. Leander tom. 1. Decalogi, tract. 2. disp. 3. q. 75. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 2. & alij.

Sententia contrariæ refutatur.

21. Ad primam obiectionem, Respondetur, axioma illud intelligi de faciente quod est in se

*ex viribus gratia: unde, si illi defint tales vires, nil mirum, si habeat ignorantiam invincibilem, etiam eorum, quæ necessitate medijs sunt necessaria ad salutem. Videantur D. Thom. 1. 2. q. 109. art. 6. ad 2. & quest. 111. art. 2. ad 3. & N. Salmant. Scholast. tom. 4. tract. 13. disp. 20. dub. 1. ¶ Ad secundum, Dicendum est, loqui Divum Thomam, non de his qui habent ignorantiam invincibilem mysteriorum fidei, sed de illis, qui illa vincibiliter ignorant, eligendo potius sequi errores suorum Magistrorum conformiores carni, & appetitui, quam adhibere sufficientem diligentiam ad veram fidem tenendam, legibus carnalibus repugnantem, spiritui tamen valde dulcem, & melifluam. ¶ Ad tertium, Respondetur, nullum posse sine fide placere Deo; & ideo: *Qui sic sunt infideles* (ait D. Thom. 2. 2. q. 10. art. 1.) *damnantur quidem propter alia peccata, quæ sine fide remitti non possunt, non autem damnantur ob infidelitatis peccatum.**

Datur ignorantia invincibilis iuris humani.

22. Inquires hic: An, sicut datur ignorantia invincibilis iuris positivi divini, possit etiam dari iuris positivi humani? ¶ Respondetur affirmative. Et ratio est: quia tunc datur ignorantia invincibilis, quando humano modo vinci nequit; sed ignorantia, saltem alicuius legis aut præcepti humani, morali & humano modo vinci nequit, cum impossibile sit utriusque iuris civilis, & ecclesiastici leges etiam Doctori admodum perito & studioso scire & agnoscere, & nullus sit ita doctus in aliqua materia, ut multa non ignoret: ergo datur ignorantia invincibilis iuris positivi. ¶ Deinde: Nequit dari ignorantia culpabilis, & vincibilis alicuius legis seu præcepti, nisi de illa prius aliqua dubitatio, aut consideratio nobis occurrat; sed tot sunt leges, totque statuta tam civilia, quam ecclesiastica, ut impossibile sit, quòd de omnibus aliqua dubitatio, aut consideratio etiam litteratis occurrat: ergo impossibile est, quòd omnis ignorantia iuris humani sit vincibilis: Quapropter necessariò fatendum est, dari aliquam ignorantiam prædicti iuris, quæ invincibilis sit. Ita Vazquez 1. 2. disp. 123. Sayr. lib. 2. cap. 9. num. 20. & alij communiter.

23. Ex quibus sequitur, admittendam etiam esse hanc ignorantiam invincibilem respectu legum seu præceptorum, quæ ad proprium statum pertinent: cum impossibile sit quòd (v. gr.) Iudex, mercator, agricola, & alij similes sciant omnia præcepta & leges, quæ ad proprium statum pertinent; alias deberet quilibet ex his in omni scientiarum genere esse peritus. Sed licet hæc ita sint; tamen fateri debemus, quòd in ordine ad leges, quæ proprium statum concernunt, facile cuilibet apparet ratio dubitandi, & ideo frequentius dicta ignorantia iudicanda est vincibilis. Sic Vazquez disp. 123. cap. 2. n. 6. Sanchez lib. 1. Summ. cap. 16. n. 27. Covarrubias in Decret. punct. 2. cap. 3. §. 1. num. 9. Suarez de Censuris, disp. 4. sect. 8. num. 15. Bonac. de Peccat. disp. 2. q. 8. punct. 3. num. 8. & 18. Salas disp. 8. sect. 4. Prado cap. 2. q. 19. §. 7. num. 34. & alij.

* * * * *

PUN-

PUNCTUM IV.

An possit dari ignorantia invincibilis iuris naturalis?

De primis
principijs iuris
naturalis
non datur ig-
norantia: in-
vincibilis.

24 **A**nte resolutionem difficultatis propositæ supponendum est, ex dictis *num. 18.* quod nequit dari ignorantia invincibilis de primis principijs iuris naturalis: v. gr. *Bonum est faciendum: Malum est fugiendum: Castè est vivendum: Unicuique suum ius est tribuendum: Quod tibi non vis, alteri ne feceris, &c.* Nec de præceptis decalogi his primis principijs propinquis; *Deus est colendus: Pater est amandus.* Et licet neotericus quidam aliqua ex his in dubium vertat; tamen ea omnia communiter docent Doctores. Et ratio est: *Primò*, quia dicta principia sunt per se nota, nulloquæ indigent discursu, sed statim, ac termini manifestantur, eorum veritas à quolibet deprehenditur: ergo nullus homo potest de illis ignorantiam invincibilem habere. *Secundò*: Quia in speculabilibus non datur ignorantia invincibilis circa universalissima principia, qualia sunt: *Quodlibet est, vel non est: Totum est maius sua parte*: ergo neque in primis, & universalissimis principijs practicis, qualia sunt supra relata. *Tertiò denique*: Quia illa duo decalogi præcepta, supra relata, sunt adeò proxima principijs universalibus, vt à quovis rationis compote ex illis deduci possint, & facillimo negotio eorum veritas deprehendi; sed de veritate, quæ ita faciliter à quovis deprehendi potest, nequit dari ignorantia invincibilis: ergo de dictis primis principijs, & duobus decalogi præceptis non potest dari talis ignorantia. Sic Vazquez *1.2. disp. 122. cap. 2.* Sayro *lib. 2. cap. 9. num. 17.* Azor *lib. 1. cap. 13. quest. 1.* Sanch. *lib. 1. Summ. cap. 16. num. 33.* Prado *cap. 2. quest. 12. §. 5. à num. 16.* Tapia *lib. 4. quest. 2. art. 5. num. 2.* & plurimis relatis, Solorzánus *de Iure Indiar. lib. 2. cap. 13. à num. 71. pag. 406.* & alij communiter.

Nullus præcepti naturalis posse dari ignorantiam invincibilem tenent aliqui moderni.

25 Hoc ergo supposito, difficultas inter Doctores est: An circa alia præcepta decalogi, quæ licet immediatè ex eisdem principijs inferantur, non tamen ita facillè sicut illa duo quæ modò diximus, possit dari ignorantia invincibilis? Negant plures moderni, etiam si dicta præcepta aliqua circumstantia aliàs bona sint vestita. Et probant *primò* ex D. August. *concion. 25. in Psalm. 118.* ubi ait: *Nullus est, qui faciat alteri iniuriam, nisi qui fieri sibi nolit; & in hoc transgreditur natura legem, quam non finitur ignorari.* Sed de lege, quæ non finitur ab aliquo (licet quidem) ignorari, nequit dari ignorantia invincibilis: ergo nullius præcepti naturalis potest talis ignorantia dari. *Secundò*: Tunc datur ignorantia invincibilis de aliquo præcepto, quando humano & morali modo vinci nequit; sed ignorantia cuiusunque præcepti naturalis humano & morali modo vinci potest: ergo &c. Probatur minor: Tum quia omnia Dei præcepta sunt homini possibilia, vt definit Concilium Tridentinum *sess. 6. cap. 11.* his verbis: *Deus impossibilia non iubet, sed iubendo monet, & facere quod pos-*

sis; & petere quod non possis; & adiuvat, vt possis. *Tum etiam*: Quia (vt docent N. Salmant. Scholast. *tom. 5. tract. 14. disp. 2. dub. 1.*) potest homo absque speciali gratia percipere quamlibet veritatem naturalem; cum contineatur sub obiecto proportionato intellectus humani. *Tum denique*: Quia ius naturale est scriptum in cordibus hominum, & non legunt eius veritates, nisi qui nolunt, vt docet D. Augustin. *super Psalm. 57.* his expressis verbis: *Non enim & scriptum non habebant, sed legere volebant*: ergo ignorantia cuiusunque præcepti naturalis humano & morali modo vinci potest.

26 Confirmatur *primò*: Lumen naturale, quod signatum est super nos, licet post peccatum originale sit aliquomodo obnubilatum, non tamen taliter quod non illuminet omnem hominem: ergo si aliquis illud non percipit, est, quia ad illud non attendit, sed potius naturali lumini oculos scienter claudit. Confirmatur *secundò*: Quia hoc lumen naturale in instanti usus rationis confertur hominibus, vt in Deum se convertant: quo si malè vtantur, & non convertantur in Deum, peccant mortaliter, vt tradit D. Thom. *1.2. quest. 89. art. 6.* Quia scilicet voluntariè oculos claudunt, & obstaculum culpabile ponunt radijs naturalis legis: & ideò ignorantia subsequens, vtpotè ex illo peccato voluntaria, est vincibilis & culpabilis. Si verò illo lumine naturali benè vtantur, est certissimum, Deum illis maiorem immisurum lucem, qua possint veritates, & præcepta naturalia cognoscere: Ergo nulla est veritas naturalis, quæ ab hominibus cognosci moraliter non possit; & consequenter eius ignorantia non erit invincibilis, quin potius vincibilis & peccaminosa. Ita Palancus *de Conscientia humana, q. 9. §. 3.* Contenson *de Probabilit. dissert. 6. capit. 1. Quæres 5.* Genettus *tom. 1. tractat. 1. capit. 2. quest. 10.*

Opinio præcedens confirmatur.

27 Quidam modernus media via procedit, docens non posse dari ignorantiam invincibilem de præceptis naturalibus seu decalogi, si secundum se accipiantur; benè verò si considerentur vt vestita aliqua circumstantia apparenter bona; aut sint ex illis præceptis naturalibus, quæ multo studio & labore ex decalogi mandatis deducuntur, vt usura, polygamia, &c. Duplicem partem continet eius resolutio: quarum primam, in qua aliquomodo convenit cum sententia præcedenti, probat *primò* ex D. Thom. *1.2. quest. 94. art. 6.* vbi postquam distinguit præcepta naturalia, in ea quæ *communissima* dicuntur, de quibus nequit dari ignorantia invincibilis in vilo homine etiam rustico, & in ea quæ *secundaria* vocantur, suntquæ conclusiones propinquæ primis principijs, sic de his loquitur: *Quantum verò ad alia præcepta secundaria potest lex naturalis deleri de cordibus hominum, vel propter malas persuasiones (eo modo quo etiam in speculativis contingunt circa conclusiones necessarias) vel etiam propter pravas consuetudines & habitus corruptos: sicut apud quosdam non reputabantur latrocinia peccata, vel etiam vitia contra naturam, vt etiam Apostolus dicit ad Roman. 1.* Sed ignorantia, quam gentes, & barbari habebant de hoc, quod essent licita furta, fornicationes, paderastiz, adulteria, mendacia, &c. nequit esse invincibilis; cum ea in inciperent, vt ait D. Thomas, ob eo-

Sententia asserens de præceptis Decalogi secundarijs apud nullum hominem posse dari ignorantiam invincibilem.

rum pravas consuetudines, & habitus corruptos, & ignorantia, quæ ob propria peccata incurritur, vincibilis sit, ut constat: ergo nulla ignorantia de præceptis secundarijs legis, vel decalogi, etiam in homine rustico, & illitterato, potest esse invincibilis. Quapropter Apostolus ad Roman. 1. probat, ex eo quod gentes Deum non glorificaverint, sicut cognoverunt, eos tradidisse in desideria cordis eorum, in immunditiam, in mendacia, in pederastiam, aliaque vitia contra naturam, & reprobum sensum, cæcitatemque circa legem naturæ; & ob id dignos esse morte, non solum, quia ea faciunt, sed etiam quia consentiunt facientibus. Igitur ignorantia legis naturalis, cum incurritur ob pravas consuetudines & habitus corruptos, nequit esse etiam in rustico homine invincibilis. Quod etiam probat D. Thom. super dicta verba Apostoli, lect. 7. omnino videndus. Legatur etiam D. Paulus ad Ephes. 4. a vers. 17. ad 20.

Confirmatur
ex D. Thom.

28 Ulterius confirmat suam sententiam ex eodem Angelico Doctore 3. part. quest. 80. art. 4. ad 5. ubi ait: Dicendum, quod hoc, quod non habet aliquis conscientiam sui peccati, potest contingere dupliciter: Vno modo per culpam suam, vel quia per ignorantiam iuris, qua non excusat, reputat non esse peccatum, quod est peccatum; puta, si aliquis fornicator reputaret simplicem fornicationem non esse peccatum mortale: vel, &c. Et sic nihilominus peccat peccator sumens corpus Christi, licet non habeat conscientiam peccati, quia ipsa ignorantia est et peccatum. Ergo, iuxta Divum Thomam, nullus homo potest habere ignorantiam invincibilem de eo, quod simplex fornicatio non sit peccatum mortale contra ius naturale commissum. ¶ Deinde, & clarius probat assumptum ex eodem Angelico Doctore 1. 2. quest. 100. art. 1. ubi, explicans diversitatem præceptorum legis naturalis, ita inquit: Quædam enim sunt, quæ statim per se ratio naturalis cuiuslibet hominis iudicat esse faciendæ, vel non faciendæ, sicut Honora patrem tuum, & matrem: Non occides; Non furtum facies. Et huiusmodi sunt absolute de lege naturæ. Quædam verò sunt, &c. En ubi D. Thom. æquiparat præceptum honorandi parentes cum præcepto non occidendi, & non furandi; sed apud omnes certum est, ut vidimus num. 24. quod nullus homo, etiam rusticus, & pro parvo tempore, potest habere ignorantiam invincibilem de præcepto naturali honorandi parentes: ergo nec etiam poterit habere de præcepto non occidendi, & non furandi: & consequenter, cum eadem ratio sit de alijs præceptis decalogi, legisque naturalis, dicendum videtur, quod de nullo præcepto naturali, secundum se sumpto, potest dari, etiam in homine illitterato, & pro brevi tempore ignorantia invincibilis. ¶ Secunda pars huius sententiæ, scilicet posse dari ignorantiam invincibilem præceptorum decalogi, & legis naturalis, si considerentur ut vestita aliqua circumstantia apparenter bona, patebit ex dicendis pro sequenti sententia.

Probabilior
est opinio as-
serens, de
præceptis na-
turalibus, se-
cundum se
sumptis, posse
in aliquo ho-

29 Denique alij Doctores probabilius docent, posse dari ignorantiam invincibilem de præceptis decalogi nudè & secundum se consideratis, respectu aliquorum hominum illitteratorum, per aliquod temporis spatium; secus verò per totam vitam, & respectu alicuius gentis, seu provincie: ceterum, si sumantur ut vestita aliqua

circumstantia, vel conditione apparenter bona, posse per totam vitam à pluribus invincibiliter ignorari. ¶ Prima pars huius conclusionis probatur: quia dicta præcepta non sunt per se nota, sed indigent aliquo discursu, ut ex primis principijs legis naturalis deducantur: ergo contingere potest, quod vel propter ruditatem, aut defectum Doctoris, vel fidei aliquis homo in hoc discursu deficiat, & sic pro parvo tempore possit ea invincibiliter ignorare. Dixi pro parvo tempore, quia per longum tempus, & ut in pluribus hominibus talis ignorantia admittenda non est: Quia, cum huiusmodi præcepta parum distent à primis principijs per se notis, moraliter impossibile est, quod eorum veritas aliquomodo non apareat, & peccati contra ea commissi turpitudine, & fœditas conscientiam non stimulent, & lancinent. Sic docent communiter Doctores, maxime Sayrus lib. 2. cap. 9. num. 18. Azor lib. 1. capit. 13. quest. 1. Valentia 1. 2. disp. 6. quest. 6. punct. 1. Sanchez lib. 1. Summ. cap. 16. num. 33. Suarez de Legibus, lib. 1. cap. 8. num. 7. Sotus de Iustitia, quest. 4. art. 4. Diana 3. part. tract. 4. resolut. 108. Prado cap. 2. de Peccatis, quest. 12. §. 5. & 6. Tapia tom. 1. lib. 4. quest. 2. art. 5. N. Salmantic. Scholast. tom. 4. disp. 13. dub. 1. num. 15. & alij, quos sequuti sumus tom. 3. huius Cursus tract. 11. cap. 1. num. 27.

mine per bre-
ve tempus
dari ignoran-
tiam invinci-
bilem.

30 Secundam verò conclusionis partem, scilicet posse dari ignorantiam invincibilem de præceptis naturalibus ut vestitis aliquibus circumstantijs ea aparenter honestantibus; & consequenter de alijs præceptis, quæ longo studio & sudore à Sapientibus ex decalogo deducuntur, sic probant Doctores relati: Primò ex D. Thom. 1. 2. quest. 100. art. 1. ubi sic ait: Quædam verò sunt, quæ subtiliori consideratione rationis à Sapientibus tudineantur esse observanda; & ista sic sunt de lege naturæ, ut tamen indigeant disciplina, qua minores à Sapientibus instruantur; sicut illud: Coram cano capite consurge, & honora personam senis, & alia huiusmodi. Idem repetit art. 3. in corpore, & art. 5. ad 1. in fine: Sed ignorantia præceptorum naturalium, quæ, ut cognoscantur, indigent subtiliore consideratione rationis, & disciplina, qua minores à Sapientibus instruantur, potest esse invincibilis per longum tempus, & in pluribus; cum stultorum maior sit numerus, & pluries ad manus habere Sapientes non possint, ut eos consulant, ab eisque instruantur: ergo in isto casu poterit per multum tempus, & in pluribus dari præceptorum naturalium ignorantia invincibilis. Unde paulò antea dixerat Angelicus Doctor, loco citato, loquendo de præceptis naturalibus: Quædam verò sunt, ad quorum iudicium requiritur multa consideratio diversarum circumstantiarum, quas considerare diligenter non est cuiuslibet, sed Sapientum: Sed plurimi sunt insipientes, & illitterati: ergo ad hos non pertinet horum præceptorum, & circumstantiarum multa consideratio; & consequenter eorum ignorantia in illis poterit per longum tempus esse invincibilis.

De præceptis
decalogi ali-
qua circum-
stantia vesti-
tis, & de alijs
à primis prin-
cipijs remo-
tis, potest per
longum tem-
pus dari igno-
rantia in-
vincibilis.

31 Probat deinde secundò: Nam plures viri Docti habuerunt ignorantiam invincibilem per longum tempus de aliquibus præceptis naturalibus remotis à primis principijs: ergo potiori titulo similis ignorantia concedenda est in homi-

Secunda pro-
batio.

ni-

108 Tract. XX. de Princip. Moral. Cap. XIV.

nibus illitteratis. Antecedens ostenditur. Nam viri Docti erant Durandus, Caramuel, Thomas Sanchez, & alij; & tamen primus in 4. dist. 33. quest. 2. num. 10. docuit fornicationem non esse graviter peccaminosam ex lege naturæ. Secundus ait in Theolog. Mor. lib. 3. num. 1603. pollutionem non esse iure naturali prohibita: Tertius denique lib. 3. Summ. cap. 6. num. 15. opinatus est, licitam esse restrictionem purè mentalem: Si ergo post diuturnum studium hæc præcepta naturalia Sapientes ignorarunt; quid mirum, si homines agrestes, & illitterati simili ignorantia laborent circa præcepta naturalia, vel aliqua circumstantia falsò cohonestante vestita, vel à primis principiis remota?

Probatio rati-
tis ab exem-
plis.

32 Denique probant hæc sententiam aliquibus exemplis. Nam primò refert Vazquez, se vidisse quendam rusticum, qui pium existimabat ægrotum iam iam moriturum in alteram partem versare, ut citius animam exhalaret. Secundò: Simile exemplum audivi à viris fide dignis nostræ Religionis. Referebant enim de quodam fratre nostro Donato, cui nomen Michael ab Ascensione, quòd, cum Algelij paucis abhinc annis dura premeretur servitute, vidit Christianum quendam ex vngulis ferreis pendentem diu agonizare; & misericordia motus, ne tam diu hoc acervo cruciaretur tormento, illi propinavisit spongiam aqua sparteâ plenam, qua obbibita, utpotè venenosa, statim animam exhalavit, iudicans relatus frater, se in hoc obsequium gratum præstare Deo, imò & peccare, si illud omisisset. Et huius ignorantiz invincibilis signum erat, quòd, cum postea ab ea aliqui nostri Religiosi illum remove conarentur, valde difficulter adduci potuit, ut talem actionem ex se malam esse tandem crederet. Tertiò: Referunt Indiarum historiz, apud illas gentes consuetum, imò pium & religiosum esse homines, tanquam cruentas victimas, Dijs sacrificare, existimando huiusmodi hostijs Deos placari, peccataquè lubenter remittere. Denique: Multi litterati, ut Calsianus col. lat. 17. cap. 17. Origenes 6. Strom. Plato 3. de Republica, & alij senserunt, mendacium aliquando licere: imò & Cicero Oratorum Princeps de Officijs, lib. 1. cap. de Iustitia, ait: Primum iustitia munus esse, ut ne quis cui noceat, nisi laesitas iniuria. Et Thusc. quest. 1. defendit, fas esse, mortem sibi inferre ad graviolem declinandam miseriam: ergo, ut ex his omnibus satis constat, de præceptis naturalibus, tam aliqua circumstantia fallaciter honestante vestitis, quàm à primis principiis remotis, posse dari per longum tempus tam apud illitteratos, quàm doctos ignorantiam invincibilem.

Quædam ex
dictis inferen-
tur.

33 Unde plura advertunt Doctores Catholici. Nam Sanchez ait, reperiri nunc multos invincibiliter ignorantes, esse peccatum periurium ob vitam, aut honorem, propria, vel aliena tuenda: & similiter, pollutionem esse peccatum, non semel contingere pueros invincibiliter ignorare. Quod an verum sit, discutiet Confessor, requirens, an in illorum mentem dubium aliquod, vel scrupulus de harum rerum malicia venerit: si enim nihil horum deprehenderit, iudicabit adfuisse ignorantiam invincibilem. Idem docent Salas tract. 13. disp. 8. sect. 4. Diana 3. part. tract. 4. resolut. 108. & alij. relati à Francisco Lugo de

Actib. human. punct. 2. cap. 4. quest. 4. num. 49. ¶ Similiter notat Azor, apud vulgares & rudes homines esse ignorantiam invincibilem, putantes esse licitum mendacium leve, aut officiosum, propter communem salutem, aut magnum aliquod bonum tuendum. ¶ Denique referunt Sotus in 4. distinet. 33. quest. 1. art. 2. Alvarez disp. 153. conclus. 4. in multis adesse longo tempore ignorantiam invincibilem circa pluralitatem vxorum: quia præceptum naturale id prohibens magno studio acquiritur.

34 Iam ergo necesse est argumentis vtriusque sententiz respondere. Ad primum ergo argumentum sententiz, quæ absolutè negat dari posse ignorantiam invincibilem de aliquo præcepto naturali, sive secundum se considerato, sive vestito aliqua circumstantia aparenter honesta: Dicimus multum intendere probare; cum saltem circa præcepta naturalia ut vestita aliqua circumstantia adesse posse ignorantiam invincibilem clare demonstrent exempla supra num. 32. posita: quippè valde durum est; tam dictos homines, quàm allos ex ignorantia vincibili, & peccaminosa contra præcepta naturalia operatos fuisse. Neque aliud probat autoritas Divi Augustini in Psalm. 118. Nam Sanct. Doctor non loquitur de præceptis decalogi, seu secundarijs legis naturæ, sed de primarijs; cum loquatur de illo primo principio, Quod tibi non vis, alteri ne feceris, ut patet ex eius verbis in expositione dicti psalmi.

Solutio primi argu-
menti primæ sen-
tentiz.

35 Ad secundum, negatur minor. Et ad primam eius probationem, Dicitur, quòd (si aliquid probat) probat, nullius præcepti naturalis, & divini posse dari ignorantiam invincibilem; cum omnia præcepta sint à Deo, & Deus impossibilia non iubeat. Quare dicendum est, Concilium ibi tantum loqui de præceptis secundum se, quando ab hominibus cognoscuntur: Ceterum hoc non obstat, quòd ratione ignorantiz ab aliquo adimpleri non possint; cum non cognoscantur tanquam præcepta. ¶ Ad secundam, respondetur, loqui Salmanticenses de potentia antecedenti, non verò consequenti. Potentes enim sunt veritates naturales; quæ tam ab illitteratis, quàm à doctis invincibiliter non cognoscuntur. ¶ Ad tertiam, Dic, Divi Augustini loqui ibi de iure naturali, quòd continetur in illo primo principio, quod per hæc verba paulò antè traditur ibi à tanto Doctore, Quod tibi non vis fieri, non facias alteri: Hoc, & antequam lex daretur, nemo ignorare permixtus est.

Secundæ ar-
gumentati
onis.

36 Ad primum motivum secundæ sententiz, Patemur, ignorantiam de præceptis naturæ, de quibus loquuntur Div. Thomas art. 4. & 6. & Apostolus ad Roman. 1. esse vincibilem; cum ortum haberet à peccatis, quæ Gentes contra Deum commiserant. Nam (ut ait D. Thomas super ciat. locum Apostoli lect. 7.) Si ignorantia causetur ex culpa, non potest subsequentem culpam ignorantia excusare. Ceterum hoc non obstat, quominus in aliquo homine Christiano, & illitterato detur per breve tempus ignorantia invincibilis de furto, aut homicidio; cum hæc præcepta sint secundaria naturæ, & aliquo discursu indigentia, ut ex primis deducantur. ¶ Ad secundum, respondetur, cum Medina 1. 2. quest. 76. art. 2. dub. 4. conclus. 3. Alvarez disp. 153. num. 4. & Prado loco citato, §. 6. num. 27. Divum Thomam loqui

Secundæ sen-
tentiz sit fa-
cta.

de

de Christianis : in quibus ferè nunquam admittenda est ignorantia malitiæ simplicis fornicationis. Ceterum hoc non obest, quominus in aliquo infideli, aut etiam Christiano doctrina carente, per breve tempus dicta ignorantia admittatur. ¶ Ad ultimum, Dicendum est, Divum Thomam æquiparare præceptum honorandi parentes cum præcepto non furandi, neque occidendi, quoad hoc, quod hæc omnia sint de lege naturæ; non verò quoad modum, quo sub prædicta lege continentur. Et ratio est: nam mens D. Thom. eo collimat, vt explicet distinctionem, quæ est inter hæc præcepta, & illa *Coram cano capite consurge* &c. per hoc quod illa ratio naturalis statim dijudicat; hæc verò indigent disciplina sapientum, quæ illitterati & minores de eis instruantur: ad quod necessarium non est asserere, Divum Thomam in eadem classe legis naturæ constituere præceptum honorandi parentes, ac præcepta non furandi, neque occidendi.

di, non est distinctum peccatum ab eo, quod causat: vt si quis ex ignorantia vincibili omittat sacrum, ignorantia huius præcepti non est distinctum peccatum ab omissione illius: quia non prohibetur per se & ratione sui, sed inquantum est causa transgressionis præcepti audiendi sacrum. Ita Montefin. *disput. 8. quest. 3. numer. 24.* Vazquez *disp. 119. cap. 3.* Alvarez *disput. 151. & alij.* Si verò ignorantia prohibetur propter se, quia scilicet est carentia scientiæ, quam omnes, aut aliqui habere tenentur, vt omnes Christiani tenentur habere notitiam articulorum fidei, præceptorum Decalogi, & septem sacramentorum; & similiter Episcopi, Prælati, Doctores, & Confessarii debent scire omnia, quæ ad proprium munus attinent; in isto casu ignorantia eorum, quæ quis scire tenetur, est distinctum peccatum ab eo, cuius est causa. Et ratio est: quia talis ignorantia prohibetur propter se, & scientia, cuius est privatio, per se præcipitur; sed quando ignorantia per se prohibetur, scientiaque per se præcipitur, est distinctum peccatum ab illo, quod ex illis oritur: ergo talis ignorantia est peccatum distinctum ab illo, quod causat. Vnde, si aliquis ignorat fidei articulos, vel Confessarius ea quæ sui muneris sunt, independenter ab alio effectu pravo inde orto, committit speciale peccatum ignorantie, oppositum virtuti studiositatis, pertinentique ad vitium negligentie, oppositum per defectum prædictæ virtuti. Ita Azor. *lib. 1. cap. 12. q. 5. & 3.* Vazq. *disp. 119. cap. 2. & 3. disp. 124.* Salas *tr. 13. disp. 8. sect. 3.* Tapia *tom. 1. lib. 3. q. 9. artic. 3.*

peccatum ab eo, cuius est causa.

PUNCTUM V.

Qualiter ignorantia vincibilis sit peccatum, illudque diminuat?

Ignorantia vincibilis potest esse venialiter, aut mortaliter culpabilis.

37 **N**otitia ignorantie invincibilis viam sternit ad ignorantie vincibilis difficultates superandas. Quare supponendum est *primò*, esse aliquam ignorantiam, quæ sit causa peccati, vt docet Divus Thomas 1. 2. *quest. 76. artic. 1.* & probavimus supra numero *septimò* cum ergo ignorantia, quæ est causa peccati, nequeat esse invincibilis; cum hæc sit involuntaria, & de ratione causæ peccati habeatur, quod sit directe, vel indirecte volita; sequitur, quod talis ignorantia sit vincibilis. ¶ Supponendum est *secundò*, hanc ignorantiam posse esse vincibilem, seu culpabilem *venialiter*, vel *mortaliter*: Prima est, quando procedit ex levi negligentia addiscendi: secunda, quæ ex gravi negligentia procedit; vnde, licet peccatum sit ex genere suo mortale, fit veniale, si oriatur ex ignorantia levi, seu veniali. Quibus suppositis:

Ignorantia vincibilis actualis est in se peccatum, non verò habitualis.

38 Rogabis *primò*: An ignorantia vincibilis sit in se peccatum, & distinctum ab eo, cuius est causa? V. gr. ignorat quis vincibiliter, esse hodie ieiunij præceptum, & idè non ieiunat; queritur, an illa ignorantia sit in se peccatum; & an distinguatur numero à peccato omissionis ieiunij? ¶ Ad primam questionis partem, Respondetur affirmative, loquendo de ignorantia actuali. Et ratio est: nam omissio in actu secundo voluntaria actus debiti est in se formaliter peccatum; sed ignorantia actualis est omissio voluntaria in actu secundo actus debiti, scilicet scientiæ: ergo est in se formaliter peccatum. Ita Sylvest. verb. *Ignorantia*, D. Anton. 1. p. tit. 6. cap. 1. §. 1. Vazquez *disp. 118. cap. 2.* Sayr. *lib. 2. cap. 9.* Salas *tr. 13. disp. 8. sect. 2.* & alij. Vnde sequitur, ignorantiam habitualement non esse peccatum, sed effectum, & terminum peccati; cum in se non sit in actu secundo voluntaria.

Quando ignorantia per se prohibetur, est distinctum

39 Ad secundam partem sub distinctione respondendum est. Nam si ignorantia non est per se prohibita, sed ratione operis exequenda.

Curs. Saln. Moral. Tom. V.

40 Rogabis *secundò*: An ignorantia in se mortaliter culpabilis, dummodò non sit crassa, aut supina, excuset à mortali transgressionem præcepti, cuius non est scientia? ¶ Prima sententia est affirmativa, in ordine ad præcepta humana; non verò circa divina. Et probatur *primò*: Quia Ecclesia (v.g.) in suis præceptis se gerit, vt pia Mater, illaqueare animas hostili vinculo nolens, vt ait Caietanus; sed hostili vinculo illaquearet, si transgrediens ecclesiasticum præceptum ex ignorantia mortaliter culpabili, non tamen affectata, aut crassa, peccaret mortaliter; ergo licet tale peccatum cum simili ignorantia detur, quando transgreditur præceptum divinum vel naturale; secus verò quando transgreditur ecclesiasticum, vel civile. ¶ *Secundò*: Quia hæc est differentia inter ius naturale, aut divinum, & positivum humanum, quod ius naturale, & divinum maiorem diligentiam exigit, ad eorum præcepta adimplenda, quam ius humanum, dum deficit fraus, seu ignorantia affectata, & crassa: ergo ignorantia, quæ esset mortaliter culpabilis respectu præcepti naturalis, & divini, non est talis respectu ecclesiastici, & humani. ¶ Ex quo infert Sanchez *num. 21.* ex sententia Caietani, Sylvestri, Saz, Navarri, & aliorum, excusari à mortali eum, qui transgreditur præceptum audiendi sacrum, vel ieiunij; si hoc faciat bona fide ex causa, quam putat sufficientem, etsi ea verè sufficiens non sit, & procedat ex ignorantia mortaliter culpabili. Nam, si isti Authores (contendit Sanchez) intelligendi essent de sola ignorantia venialiter culpabili; quare hanc doctrinam vt singularem in præceptis humanis docerent? cum ignorantia venialiter vincibilis excuset à culpa gravi trans-

Omissionem præcepti ecclesiastici ex ignorantia mortaliter culpabili, non esse grave peccatum, aliqui sentiunt.

H

trans-

110 Tract. XX. de Princip. Moral. Cap. XIV.

transgressionem præcepti naturalis, & divini: ergo intelligendi sunt etiam, quando adest ignorantia mortaliter culpabilis. Vnde hanc sententiam tenent Caietan. 2. 2. *quest.* 147. *art.* 13. *dub.* 3. & in *Summ.* verb. *Ieiunium*, cap. 3. & verb. *Præcepti transgressio*, Armilla verb. *Præceptum*, Sylvest. verb. *Ignorantia*, *quest.* 5. num. 10. & *quest.* 8. *distinct.* 1. Navarr. in *Summ.* cap. 21. & 23. & alij, quos sequitur Sanchez in *Summ.* lib. 1. cap. 17. num. 20. & 21. insuper eam docent Reginald. lib. 11. num. 30. Bonacin. de *Peccatis*, disp. 2. *quest.* 8. part. 3. num. 22. & 23. refert, respectu ieiunij præcepti, Navarr. Azor, Lessium, Salas, Suarez, Vazquez, Sanchez &c. & eosdem citat, & sequitur Leander in 5. *præcept. tract.* 5. disp. 8. *quest.* 142. ¶ Sed hæc opinio non parum favet, imo aliquantulum adhæret propositioni 23. damnatæ ab Alexand. VII. & propositioni 52. ab Innocenc. XI. prohibetæ.

Omniò verum est, talem transgressionem esse culpam gravem.

41 Igitur hæc sententia mihi omninò falsa, imò intelligibilis videtur (ita est dispar hominum genium) *Primò*: Quia, loquens Apostolus 1. ad *Corinth.* 14. ait: *Siquis ignorat, ignorabitur*: ergo, cum universaliter loquatur de omni ignorantia mortaliter vincibili, absque fundamento restringitur ad ignorantiam iuris naturæ, vel divini. Quare cum eadem universalitate concludit D. Thom. 1. 2. *quest.* 76. *art.* 1. in corpor. *Ex quo patet, quòd, nulla ignorantia invincibilis est peccatum. Ignorantia autem vincibilis est peccatum, si sit eorum, quæ aliquis scire tenetur; non autem si sit eorum, quæ quis scire non tenetur*: ergo, cum scire teneamur tam præcepta naturalia, & divina, quam ecclesiastica, & civilia, omnis utriusque ignorantia mortaliter vincibilis erit culpa mortalis. ¶ *Secundò*: Ignorantia mortaliter culpabilis non tollit voluntarium, quod sufficit, ut actus subsequens sit peccatum; sed ignorantia, quæ non tollit voluntarium, aut, ut ait D. Thom. *loc. cit. art.* 3. non causat involuntarium, non excusat à peccato: ergo, cum talis sit ignorantia mortaliter culpabilis, respectu præcepti ecclesiastici non excusabit à culpa. ¶ *Tertiò*: Inintelligibile est, quòd ignorantia illa sit mortaliter culpabilis, & quòd transgressio præcepti ecclesiastici, quæ est effectus illius, non sit mortaliter culpabilis; sicut est inintelligibile, quòd causa sit mortaliter culpabilis, & quòd illius effectus non sit etiam mortaliter culpabilis: sed illa ignorantia est mortaliter culpabilis, ut supponunt adversarij: ergo quælibet transgressio præcepti humani positivi inde orta erit mortaliter culpabilis. ¶ *Denique*: Quia licet ignorantia, quæ est mortaliter culpabilis respectu iuris naturæ, aut divini, non sit mortaliter culpabilis respectu iuris humani, sed requiratur ad hoc gravior ignorantia, & negligentia (quod concedimus adversarijs) tamen est impossibile, quòd, si ignorantia est mortaliter culpabilis respectu iuris humani, peccatum ad illam subsequutum non sit mortale; sicut est impossibile, quòd peccatum contra ius naturæ ortum ex ignorantia mortaliter culpabili non sit mortale: ergo impossibile est, quòd detur transgressio alicuius præcepti ecclesiastici ex ignorantia mortaliter culpabili, & quòd ipsa transgressio culpa mortalis non sit. ¶ Et per hoc patet ad rationes dubitandi supra positas. Nostram resolu-

tionem tenent plures Authores pro contrariâ relati, ut priùs optimè notavit Prado, dicens expressè illam solùm tenuisse Valentiam, Sanchez, & alios neotericos. Nobiscum verò sentiunt Suarez tom. 3. in 3. p. disp. 82. sect. 3. Montefin. 1. 2. q. 76. disp. 8. q. 9. à num. 118. Palaus tr. 2. disp. 1. punct. 16. n. 3. Prado cap. 2. de *Peccatis*, q. 13. §. 1. n. 13. & alij.

42 Ex dictis sequitur, quòd, si ignorantia sit venialiter culpabilis, transgressio præcepti erit tantum venialis. Et ratio est: quia *Ita se habet simpliciter ad simpliciter, sicut magis, & minus ad se*, ut commune tenet axioma; sed, si transgressio præcepti oriretur ex ignorantia omninò inculpabili, nullo modo esset peccatum: ergo, si oritur ex ignorantia venialiter culpabili, erit tantum peccatum veniale. ¶ *Deinde*: Quando aliquod peccatum non est volitum in se, sed in sua causa, non importat aliam gravitatem malitiæ, quam eam, quam contraxit in sua causa; sed hæc tantum est venialis, quando procedit ex ignorantia venialiter culpabili: ergo peccatum ex illa ortum erit tantum veniale. Vnde qui frangit præceptum ieiunij, vel omittit auditionem sacri ex ignorantia culpabili venialiter, tantum peccat venialiter Sic Sylvest. verb. *Periurium*, q. 1. Navarr. in *Summ.* cap. 12. n. 7. Alvarez 1. 2. disp. 161. Suarez tom. 3. in 3. p. disp. 82. sect. 3. Valentia, Zumel, & alij apud Sanchez in *Summ.* lib. 1. cap. 17. num. 17. Bonacina de *Peccat.* disp. 2. *quest.* 8. punct. 3. num. 21. Reginald. lib. 11. num. 11. Layman lib. 1. tract. 2. cap. 4. num. 9. Franc. Lugo de *Actib. human.* cap. 4. *quest.* 4. ¶ Hic agendum erat, an ignorantia vincibilis excuset à poenis per legem taxatis. Sed quia de his latè actum nobis fuit tract. 10. cap. 1. punct. 15. & cap. 7. punct. 3. num. 48. ibi lectorem remittimus. Similiter erat disputandum, an peccatum ex ignorantia vincibili commissum esset eiusdem speciei cum peccato ex scientia patrato: At, quia hoc decusum relinquimus tom. 1. tract. 6. cap. 8. num. 66. & in hoc tract. cap. 5. de *Conscientia erronea*, punct. 2. n. 18. ab eius resolutione superfedemus.

Transgressio præcepti ex ignorantia venialiter culpabili est leve peccatum.

43 Sed hic insurgit gravis difficultas à paucis tamen exagitata: scilicet quot peccata committat, qui incurrit ignorantiam vincibilem, prævidens se exponere pluribus peccatis, quæ ex tali ignorantia oriri possunt? V. gr. Confessarius, qui sine necessaria scientia, & cum ignorantia vincibili eorum, quæ ad licitè obeundum proprium munus desiderantur, audiendis confessionibus se committit, prævidens ob illam se exponere periculo errandi circa honorem, vitam spirituales, & corporalem poenitentium, bona temporalia, & alia plurima, quæ ex indebita huius sacramenti administratione oriuntur, damna; de quibus, ut Iudex in foro conscientie, iudicare debet: In quo casu queritur, quot peccata in illa vincibili ignorantia committit, an scilicet omnia, quæ sequi possunt ex illa; an tantum ea quæ prævideri possunt? Et idem dicendum est de quocunque alio Iudice, aut Prælato, qui sine debita scientia manus suam obijcit. ¶ Salas tract. 13. disp. 8. sect. 9. num. 72. in fine. Thom. Sanchez lib. 1. *Summ.* cap. 17. num. 16. asserunt, quòd si tantum prævidit imminere periculum alicuius peccati vagè; tunc committeret tantum

Quot peccata committat ignorans vincibiliter.

tum vnum peccatum, & illius speciei, cuius esset hic actus, *Vo'o aliquod peccatum*, nullum determinando: Si verò pręvidit imminere periculum duorum vel trium, sive copulatum, sive disiunctum; tot peccata committeret, & illius speciei, cuius essent scienter commissa. Quę doctrina, licet vera, indiget tamen maiori explanatione.

Notatio pro
maiori expli-
catione do-
ctrinæ.

44 Pro qua, Nota, verum esse, quod ad hoc ut peccata, quę ex ignorantia vincibili oriuntur, imputentur, debent esse pręvisa in causa ab ignorante, dum scire neglexit. At hæc pręvisio non debet esse peccati, ut metaphysicę, sed ut (pro rerum qualitate) moraliter possibilis; hoc est, cuius periculum sit proximum, quia, supposita ignorantia, alia via humano & morali modo tale peccatum vitari nequit, & sic communiter non vitari: si enim alio modo, communiter & moraliter loquendo, vitari potest; iam non erit periculum proximum, sed remotum. Quod hoc illustre exemplo: Qui, quando exprofecto operam navat studio casuum conscientię, seu Theologię Moralis, ad postea confessiones excipiendas, negligit culpabiliter adiscere, quę necessaria sunt ad ritę hoc munus administrandum, pręvidens ex tali ignorantia periculum plurium errorum, & peccatorum; in hoc casu hoc periculum est proximum, & non remotum: Quia licet verum sit, quod vitari possit novo, & diligenti studio Moralis Theologię; at hoc, licet metaphysicę possibile sit, moraliter tamen raro contingit. Videmus enim communiter, quod, postquam Sacerdotes licentiam excipiendi confessiones habent, potius, quę addiscerant, obliviscuntur, quam denuo alia studio comparent. Vnde pręvisum periculum futurorum errorum in his non est remotum, sed proximum.

Illustratur
veritas nostrę
sententię.

45 Ex quo iam patet, in quo sensu vera sit doctrina Sanchez suprā relata. Dicimus ergo, quod non tot peccata, quę sequi possunt ex ignorantia vincibili, debent ad culpam imputari; sed tantum, quorum periculum proximum pręvidetur in causa, aut prudenter & moraliter timeri potest; esto aliorum in mentem veniat sus-

picio aliqua, aut dubium. Sed quia moralia agimus; rem exemplis practicis dilucidemus: Projicit quis ex culpabili inadvertentia (quod est idem ac ignorantia) lapidem per fenestram, vel ex illa versus viam publicam catapulsum, vel scopum explodit: In hoc casu, etiamsi ex illis possent sequi plura homicidia, aut unicum homicidium, quod esset simul parricidium, aut sacrilegium; tamen, si non pręvidit, quod possit tunc transire Pater, aut Clericus, quia id contingere rarum est; & solum pręvidit posse illuc transire alium indeterminatę hominē, quod frequentius accidit; hoc periculum pręvisum erit proximum, & imputabitur ad culpam; secus verò primum: unde, si forte accidat parricidium, aut clericidium, ut casuale quoad istas circumstantias iudicandum est: quia horum periculum est remotum, licet ex illa inadvertentia sit possibile evenire. Idem dicimus de Iudice; qui ex ignorantia obijt munus suum: cui tantum attribuuntur peccata, quorum proximum imminet periculum; & quę alia via nequeunt moraliter vitari; non verò alia, quę ex illa alias remotę sequi possunt. Vnde patet, quid dicendum sit de Confessario cum ignorantia vincibili munus suum exercente. In quot enim peccatorum periculum proximum ob illam incidit; quotque culparum erit causa simili ignorantia laborans! Solus Deus, cui sigillum confessionis patet, testis, & Iudex erit reddens unicuique iuxta opera sua, vel potius secundum mortaliter culpabiles ignorantias, quibus non minuunt, sed potius augent poenitentium peccata, animas novis illaqueantes vinculis. Et dictę pro hoc capite de ignorantia sufficiant. ¶ Post hæc disputandum erat de Meta; qualiter excuset, vel non a peccato, poenisque incurrendis, & irritet contractus. Sed de primo egimus tract. 11. cap. 2. punct. 7. *per totum*: de secundo in tract. 10. cap. 1. punct. 19. num. 203. & denique de tertio, tract. 10. cap. 2. *per totum*, & tract. 14. punct. 2. Quare, ne actum agamus, ab eorum discussione calamum retrahimus.

(? 99 ?)





TRACTATUS XXI. DE PRÆCEPTIS DECALOGI.

P R O O E M I U M.



UÆ hætenus diximus , præludia quædam sunt, planamquæ sternunt viam ad claram Decalogi intelligentiam capessendam: cuius vtilitas, imò & necessitas, cuilibet non solum cæcutienti, sed etiam vitijs obtenebrato patet. Hæc est enim illa lex, quam nobis Deus per manus servi sui Moysis populo Christiano intimavit. Hæc, quam in vertice fumante Synai in duabus tabulis dedit. Hoc est pactum, quod nobis Dominus ostendit: *Quod præcepit (Deut. 4.) ut faceretis, & decem verba, quæ scripsit in duabus tabulis lapideis.* Hæc sunt verba, *quæ ego præcipio tibi hodie in corde tuo, & narrabis ea filiis tuis, & meditaberis sedens in domo tua, & ambulans in itinere, dormiens, atque consurgens. Et ligabis ea, quasi signum in manu tua, eruntquæ, & movebuntur inter oculos tuos. Scribesquæ ea in limine, & ostijs domus tuæ, cap. 6. vers. 6. 7. 8. & 9. Hæc sunt præcepta :: quæ mandavit Dominus Deus vester, ut docerem vos, & faciatis. Audi Israël, & observa, ut facias, quæ præcepit tibi Dominus, & benè sit tibi, & multipliceris amplius, vers. 13.* Hæc sunt mandata, *quæ ego præcipio tibi, & filiis, ac nepotibus tuis cunctis diebus vitæ tuæ, ut prolongentur dies tui, vers. 2.* Hæc, per quæ sunt *Beati qui audiunt verbum Dei, & custodiunt illud, Lucæ 2.* Non enim, ait Apostolus ad Roman. 2. *auditoris legis iusti sunt apud Deum; sed factores legis iustificabuntur.* Hæc, de quibus dixit Christus, Matth. 19. *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata.* ¶ Hic denique est Decalogus legis (vtoꝝ verbis D. August. lib. de Decem chordis, cap. 5. 6. & 9.) qui decem præcepta habet, quorum tria priora ad Deum pertinent; alia verò septem ad homines. Hæc decem præcepta sunt decem chordæ psalterij, quas tangendo, feras peccatorum occidis: quibus occisis, securus, & innocens in dilectione Dei, & humana societate versaris. Tangis primam chordam, qua colitur unus Deus; & cecidit bestia superstitionis. Tangis secundam, qua non accipis nomen Dei tui in vanum; cecidit bestia erroris nefandorum hæresum. Tangis tertiam chordam, ubi pro spe futuræ quietis facis, quidquid facis;

facis; interficitur crudelior ceteris bestiis amor seculi huius, propter quam laborant homines in omnibus negotijs. Tangis quartam chordam, ut honorem Parentibus deferas; cecidit bestia impietatis. Tangis quintam chordam, non occides; cecidit bestia crudelitatis. Tangis sextam chordam, non mæchaberis; cecidit bestia libidinis. Tangis septimam chordam, non furtum facies; cecidit bestia rapacitatis. Tangis octavam chordam, non falsum testimonium dices; cecidit bestia falsitatis. Tangis nonam chordam, non concupisces uxorem proximi tui; cecidit bestia adulterinæ cogitationis. Tangis decimam chordam, non concupisces rem proximi tui; cecidit bestia cupiditatis. Ita, cadentibus omnibus bestiis, securus in Dei dilectione; & humana societate versaris. Nam in singulis chordis non singulas bestias, sed greges interficis bestiarum. Sic ergo canticum novum cum amore, non cum timore, in æterna beatitudine cantabis. Ita D. Augustinus utilitatem observantiæ Decalogi encomians, & satis eruditè viam, qua ad Deum pervenitur, demonstrans.

Et rectè utique: quia, ut edocet Divus Thomas 1. 2. quæst. 100. art. 5. *Sicut præcepta legis humanæ ordinant hominem ad quandam communitatem humanam; ita præcepta legis divinæ ordinant hominem ad quandam communitatem, seu rempublicam hominum sub Deo.* Cum ergo ad hoc, quod aliquis in aliqua communitate benè commoretur, duo requirantur: primum, quod homo benè se habeat ad eum, qui præest communitati: secundum, ad alios communitatis consocios; ideò divina providentia cautum est, quod tria prima præcepta ordinarant hominem ad Deum; reliqua verò ad proximos simul convenientes sub Deo. Primum adipiscitur homo per fidelitatem, reverentiam, & famulatum ad Deum, quod in tribus primis præcipitur. Secundum verò per hoc, quod ius suum unicuique servetur illæsum, reddendo debitum illis, quorum est debitor; v. g. deferendo Parentibus honorem, & alijs proximis neque opere, ore, aut corde nocumentum inferendo, quod in reliquis Decalogi præceptis à Domino iubetur. Et sic manet homo securus in Dei dilectione, & humana societate, & ad Deum perfectè ordinatus, ut possit hoc canticum novum cum amore, & sine timore, in æterna beatitudine lætus decantare.

Has ergo decem psalterij fides apprimè ferire, quin à vitijs contrarijs feriamur, nostri muneris in præsentem edocere est. Sed quia tertia fides vis pulsari valet, quin alias quinque cordas ecclesiasticæ chelys, hoc est, Ecclesiæ quinque præceptorum, tangamus; ideò ea huic operi inferere in animo est. Utinam ita foeliciter, ut sic hoc psalterium & chelym pulsando (ut aiebat D. Augustinus) vitiorum feras interficiamus, & securi in Dei dilectione, & humana societate versemur, ut possimus cum amore in æterna beatitudine hoc canticum novum in conspectu Dei, & Agni perpetuò modulari.



CAPUT I.

De Decalogo in communi.



Uia difficillimum esset in præceptorum Decalogi disquisitione recta methodo procedere, nisi prælibata saltim in communi ipsius Decalogi notitia; ideò hoc caput institui, in quo de essentia, & præceptorum multitudine, necnon de eorum obligatione per duo puncta differemus. Caput hoc duo puncta continet.

Punct. I. Quid sit Decalogus:

quot eius præcepta:

& quæ prima, & quæ secunda tabula? num. 1.

Punct. II. Ostenditur obligatio præceptorum Decalogi; & an sint ab aliquo dispensabilia. num. 13.

PUNCTUM I.

Quid sit Decalogus: Quot eius præcepta: & quæ prima, & quæ secunda tabula?

Quid sit Decalogus, & eius excellentia declaratur.

PRo limine expositionis præceptorum Decalogi, quædam prælibanda necessariò sunt, quorum notitia gradum planum facit ad singula illius præcepta declaranda. Pro quo rogabis primò: Quid sit Decalogus? Huic quæsito respondetur breviter, dicendo, quòd Decalogus est *Lex naturalis*, & *divina decem præceptis comprehensa*, digito Dei in duabus tabulis scripta, & per manum Moysis populo Hebræorum delata. Quæ descriptio sic explicatur. Dicitur *lex naturalis*: quia omnia præcepta naturalia ad illum reducuntur, vel ut principia, vel ut conclusiones in ipso contentæ. Additur *Divina*: quoniam à Deo fuit immediatè hominibus intimata, ut ait Div. Thom. 1. 2. quæst. 100. art. 3. *Decem præceptis comprehensa*: quia decem tantum continet præcepta. *Digito Dei in duabus tabulis scripta*: quia ministerio Dei, vel, ut alij volunt, Angelorum, aut Moysis (de quo videatur N. Anton. à Matre Dei, prælud. 1. digres. 1.) in duabus tabulis lapideis hæc præcepta fuerunt exarata. Et denique additur *Et per manum Moysis populo Hebræorum delata*: quia Moyses iussu Dei ad populum israeliticum detulit; ut patet ex Exod. cap. 20. & 34. & Deuter. cap. 10. Unde Div. Augustin. quæst. 140. super Exod. ait, decalogum esse aliarum legum summam & epitomæ: Cui adhærent Div. Thom. opusc.

4. in principio, & Concil. Colon. fol. 161. S. Caterum, dicendo: quòd sicut summa omnium, quæ credenda sunt, continentur in Apostolorum symbolo, & quæ petenda sunt, in oratione Dominica; ita summa omnium, quæ agenda sunt, in decalogo exprimitur.

2 Quapropter primus omnium, qui hæc Decalogi encomia. decem præcepta proprio nomine insignivit, fuit Clemens Alexandrinus, ea nomine implexo lib. 6. Stromat. appellans *Decalogum*: Quo postea vsi sunt Origenes, Hieronymus, & alij græci, & latini Patres. Sed Iacobus Baius in suo *Catechismo* alijs duodecim nominibus, ex Scriptura decerptis, illum sic encomiat: Dicitur enim *Lex*: quia homines ligat. *Præceptum*: quod Deus per se tulit. *Mandatum*: quia per hominem dedit. *Eloquium*, *sermo*, *verbum*: quia per Filium à Patre emanavit. *Iudicium*: quia per illud homines iudicantur. *Iustitia*, & *equitas*: quia vnique tribuit, quod suum est. *Iustificatio*: quia præcepit ea, per quæ homines iustificantur. *Via*: quia est forma bene vivendi. *Semita*: quia rectè ad Deum ducit. *Testimonium*: quia testis est tum bonorum, tum malorum operum: vel quia Dei voluntatem nobis testificatur. At licet hæc decem Dei præcepta hæc omnia nomina sub se comprehendant; tamen iam, ut proprium, nomen *Decalogi* sibi apud sapientes vnice arrogant.

3 Rogabis secundò: Quot sint decalogi præcepta? Respondetur esse decem. Quod satis indicant ipsum *Decalogi* nomen, & scripturæ authoritas, Exod. 20. & Deuter. 5. vbi decem tantum sic enumerat. Primum: *Non habebis Deos alienos in conspectu meo*. Non facies tibi sculptile, nec similitudinem omnium, quæ in celo sunt desuper, & quæ in terra deorsum, & quæ versantur in aquis sub terra. Non adorabis ea, & non coles. Secundum: *Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum*. Tertium: *Memento, ut diem Sabbati sanctifices*. Quartum: *Honora Patrem tuum, & Matrem tuam*. Quintum: *Non occides*. Sextum: *Non machaberis*. Septimum: *Non furtum facies*. Octavum: *Non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium*. Nonum: *Non concupisces uxorem proximi tui*. Decimum: *Non desiderabis domum proximi tui, non seruum, non ancillam, non bovem, non asinum, nec omnia quæ illius sunt*. Ita Exod. 20. & Deuter. 5.

4 At hæc licet ita sint; tamen Iudæi econtra dicunt; primum præceptum tantum esse: *Non habebis Deos alienos in conspectu meo*. Ac proinde secundam assignant: *Non facies tibi sculptile*. Et, ne numerus præceptorum accrescat, duo vltima, scilicet *Non concupisces uxorem proximi tui*: & *Non desiderabis rem proximi tui*, contrahunt in vnum. Ita Iosephus, Philo, & Origenes lib. de Decalogo, Athanas. in Synopsi, & alij: quos æquo animo sequitur Calvinus, ut Imaginum cultum de medio tollat. His etiam adhæret Hesichyus in cap. 26. Levitici, vbi pro primo præcepto assignat ea verba *Ego sum Dominus &c.* (quæ à nobis relata præcedunt) & omittit id, quod est de Sabbati sanctificatione, tanquam vnice ceremoniale.

5 Sed hæc omniño falsa sunt: Tum quia Non

Præcepta Decalogi sunt tantum decem.

Aliter Decalogum numerant Iudæi.

Falsa tamen
est ista nume-
ratio.

*Non habebis Deos alienos... Non facies tibi sculp-
tile*, non sunt duo, sed vnicum præceptum;
cum ad vnum aliquid ordinentur, scilicet Dei
cultum. ¶ *Tum etiam*: Quia alias non decem,
sed vndecim essent præcepta, contra illud Deu-
teron. 4. *Et ostendit vobis pactum suum, quod
præcepit, ut faceretis; & decem verba, quæ
scripsit in duabus tabulis lapideis*: ergo &c. Se-
quela est evidens: quia duo vltima præcepta su-
prà posita nequeunt ad vnum reduci. Nam præ-
ceptum (vt ait Abulens. *quest. 2. in cap. 20. Exod.*)
est quædam propositio regulativa actionis hu-
manæ: quæ quidem regulatur iuxta diversitatem
potentiarum; sed in illis dantur duæ potentie
regulate, scilicet potentia tactiva, in ordine ad
delectationem carnalem; & cupiditas quædam
spiritualis, in ordine ad rerum desideria: ergo
nequeunt ad vnum reduci. ¶ *Deinde*: Nonum,
& decimum præceptum habent idem obiectum,
ac sextum, & septimum; cum hac sola differentia,
quod hæc respiciunt actus externos, illa verò in-
ternos: ergo si sextum, & septimum nequeunt in
vnum coniungi, nec etiam poterunt nonum, &
decimum. ¶ Nec denique, quod addit Hesichyus,
veritatem continet. Nam omne præceptum de-
bet dari per verba imperativa; sed illud *Ego sum
Dominus Deus tuus* &c. non datur per verba
imperativa, sed assertiva & indicativa, quin in
eis aliquid præcipiatur: ergo nequeunt talia ver-
ba primum præceptum constituere. ¶ Ad il-
lud de Sabbatho, Dico esse præceptum natura-
le quoad substantiam, & tantum ceremoniale
quoad designationem temporis: unde ob hoc
à Decalogo nequit relegari. Videatur D. Thom.
loco immediate citando, artic. 3. ad 3. ¶ Qua-
re dicendum est, præcepta decalogi esse decem,
eo modo quo suprà ex Scriptura translata à
nobis sunt. Ita Div. Augustin. *q. 71. in Exod.*
Clemens Alexand. *lib. 6. Stromat.* D. Hieron. *in
Psal. 32.* & communiter Scholastici *in 3. dist.*
37. & D. Thom. *1. 2. quest. 100. art. 3. & 11.*
& cum eo omnes eius discipuli, necnon Abu-
lens. *in Cap. 20. Exod. q. 2.* Cornel. *in Cap. 5.
Deuter.* Docent etiam Sotus *lib. 2. de Iustit. q.*
3. art. 3. Sayr. lib. 4. cap. 2. n. 6. Trullench *tom.*
1. in Decalog. pralud. 1. n. 9. Leand. *tract. 1. in
Decalog. q. 2.* & alij.

Insufficiens
modus suppu-
tandi quot
præcepta ef-
ferant in singu-
lis tabulis.

6 At non levis est inter Doctores hæc dif-
ficultas: Quot, & quæ præcepta erant scripta in
singulis tabulis? ¶ Hesichyus *loc. cit.* D. Hiero-
nym. *in Cap. 10. Osee,* & Origenes in prima ta-
bula ponunt quatuor ista præcepta. Primum:
Ego sum Dominus Deus tuus. Et iuxta Origē-
nem, loco huius: *Non habebis Deos alienos co-
ram me.* Secundum: *Non facies sculptile.* Ter-
tium: *Non assumes nomen Dei in vanum.* Quar-
tum: *Memento, ut diem sabbati sanctifices.* In se-
cunda tabula alia præcepta ad proximum spectan-
tia collocant. ¶ Hebræi verò, vt ait Iosephus *lib.*
3. Antiq. cap. 6. in vtraque tabula quinque col-
locant, addendo præceptum de honorandis pa-
rentibus his quatuor de Dei dilectione; & alia
quinque circa proximum in secunda tabula po-
nunt. Et ratio esse poterat: Tum quia tabule erant
æquales: ergo in vtraque quina erant sculpta. Tum
quia, cum à Deo omnis paternitas oriatur, instar
sui voluit parentes coli.

7 Sed Div. Thom. *1. 2. quest. 100. art. 4.*
Curs. Salm. Moral. Tom. V.

postquam in corpore hæc, & alias opiniones res-
fert, sic quæstionem resolvit: *Convenientius Au-
gustinus (quest. 71. in Exod.) ponit sub uno præ-
cepto Non habebis Deos alienos, & Non facies
sculptile. Similiter etiam concupiscentia uxoris
alienæ ad commixtionem pertinent ad concupif-
centiam carnis. Concupiscentia autem aliarum re-
rum, quæ desiderantur ad possidendum, perti-
nent ad concupiscentiam oculorum. Unde etiam
Augustin. (quest. 71. in Exod.) ponit duo præ-
cepta de non concupiscendo rem alienam, & uxorem
alienam; & sic ponit tria præcepta in or-
dine ad Deum, & septem in ordine ad proxi-
mum.* Videatur artic. 6. ad 2. & art. 8. in cor-
por. Quare & nos, sequentes tantum Docto-
rem, dicimus, illa verba *Ego sum Dominus
Deus tuus* habere rationem exordij: & ideò in
prima tabula esse tantum sculpta tria præcepta
ad Deum pertinentia, scilicet: *Non habebis Deos
alienos coram me; nec facies tibi sculptile, ut
adores illud,* quod est primum præceptum decal-
ogi: *Non assumes nomen Dei in vanum*, quod
est secundum; & denique tertium: *Memento, ut
diem sabbati sanctifices.* In secunda verò tabu-
la reliqua septem erga proximum, nempe *Hono-
ra patrem tuum, & matrem tuam,* & alia num. 3.
posita. D. Thom. sequuntur Abulens. *in cap. 20.
Exod. quest. 2.* Sotus *de Iustitia, & iure, lib. 2. q.*
3. art. 4. & 5. Sayr. *in Clavi Regia, lib. 4. cap. 2.*
num. 7. Reginald. *tom. 2. lib. 16. cap. 4. nu-
mer. 46.* Trullench *in Decalog. tom. 1. pralud. 1.
num. 10.*

8 Rogabis tertio: An prima principia iuris
naturalis, vt *Bonum est faciendum, & Malum est fu-
giendum* &c. & præcepta dilectionis Dei, & proxi-
mi, necnon spei, fidei, & charitatis, & alia iuris
naturalis in decalogo contineantur? ¶ Respon-
detur negativè, si loquamur de continentia ex-
pressa; & affirmativè, si sermo sit de implicita. Ex-
plicatione indiget conclusio. Pro qua, Nota ex
suprà dictis, præcepta naturalia seu moralia esse
in triplici differentia: Quædam enim sunt per se
nota, vt *Bonum est faciendum* &c. Alia sunt, quæ
statim ex primis principiis naturalibus deducun-
tur, vt *Pater est honorandus* &c. Ex quibus quæ-
dam solo lumine naturali ad hoc indigent; alia
verò indigent, vt ratio naturalis divinitus instrua-
tur, vt *Non facies tibi sculptile.* Alia denique sunt,
quæ vt deducantur ex principiis naturalibus, opus
est consideratione plurium circumstantiarum,
quas diligenter considerare solum Sapientium
est, vt *Coram cano capite consurge,* & *Honora
personam senis.* Levit. 19. Quibus sic præsup-
positis:

9 Ad quæstionem his verbis respondet D.
Thom. *1. 2. q. 100. art. 3.* *Illæ ergo præcepta ad De-
calogum pertinent, quorum notitiam homo habet
per seipsum à Deo: Huiusmodi verò sunt illa, quæ
statim ex principiis communibus primis cognosci
possunt modica consideratione: & iterum illa, quæ
statim ex fide divinitus infusa innotescunt. Inter
præcepta ergo Decalogi non computantur duo ge-
nera præceptorum, illa scilicet, quæ sunt prima,
& communia, quorum non oportet aliquam edi-
tionem esse, nisi quod sunt scripta in ratione
naturali, quasi per se nota: sicut, quod homo
nulli debet male facere, & alia huiusmodi. Et
iterum illa, quæ per diligentem inquisitionem*

Prima prin-
cipia iuris na-
turalis, &
præcepta de
spe, fide, &
charitate non
pertinent ad
Decalogum.

Doctrina D.
Thom. illu-
stratur asser-
tio.

116 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. I.

Sapientum inveniuntur rationi convenire: hæc enim proveniunt à Deo ad populum, mediante disciplina Sapientum. Utraque tamen horum præceptorum continentur, in præceptis Decalogi, sed diversimodè: Nam illa, quæ sunt prima, & communia continentur in eis, sicut principia in conclusionibus proximis. Illa verò, quæ per Sapientes cognoscuntur, continentur in eis è converso, sicut conclusiones in principijs. Per quæ patet, quomodo principia communia iuris naturæ, & alia præcepta, quæ sunt remotæ illius conclusiones, contineantur in decalogo. Ad præcepta dilectionis Dei, Respondetur ex D. Thom. ibi ad 1. esse principia prima, & communia legis naturæ: Vnde continentur in decalogo, sicut principia in conclusionibus. Videatur S. Doct. art. 1. & 11. necnon art. 4. ad 1.

Applicatur
præceptis fi-
dei, & spei.

10 De præceptis fidei, spei &c. dicendum est ex D. Thom. 2. 2. *quest. 16. art. 1. & quest. 22. art. 1.* non esse de substantia legis, sed quædam præambula ad legem: quia sine illis lex existere nequit. Nam lex esse nequit, quin prius sint subditi, qui eam accipiant: nullus autem subijcitur Deo nisi per fidem, iuxta illud Apostoli ad Hebræos 11. *Accedentem ad Deum oportet credere, quia est:* ergo præceptum fidei est præambulum ad legem. Similiter: Nisi homo speraret præmium, & Legislatorem amaret, nequiret Legislatori subdi; sed sine subiectione ad superiorem, & Legislatorem nulla lex esse potest: ergo nec esset lex decalogi. Et ideò præcepta fidei, spei, & charitatis non sunt de substantia Decalogi, ut ait D. Thom. sed præambula ad illum. Angelicum Doctorem sequuntur Navarr. in *Summ. cap. 11. n. 5.* Caietan. 2. 2. *quest. 64. art. 8.* D. Antonin. 4. *part. tit. 4. cap. 1. §. 1.* Sayr. in *Clavi Regia, lib. 4. cap. 2. num. 1. & 2.* Sotus *lib. 2. de Iustit. & Iur. q. 3. & 4.* Trullench *tom. 1. in Decalog. pralud. num. 13. & Abulens. q. 33. in cap. 20. Exod.* ubi eruditè totam hanc quæstionem resolvit, & explicat. Quare sic hanc doctrinam concludit sapientissimus Navarrus loc. cit. *Et consequenter errant, qui dicunt, primum decalogi præceptum esse de diligendo Deo. Est enim contra prædicta, & contra textum ipsius decalogi eod. cap. 20. Cuius primum est illud: Non habebis Deos alienos &c. Quibus verbis solum peccatum superstitionis, & idololatriæ, quæ sunt contraria virtuti religionis, & latriæ prohibentur; quæ quidem virtus non est theologia, sed moralis: nulla ibi fit mentio de dilectione erga Deum, & proximum, quæ pertinet ad virtutem charitatis, quæ theologia est. Errant etiam, qui putant, præceptum de credendo in Deum esse primum decalogi, eadem ratione, cum fides sit virtus theologia, non moralis.*

Omnia præ-
cepta natura-
lia ad Deca-
logum redu-
cuntur

11 Sed quia diximus, omnia naturalia præcepta, tam prima, quam quæ solum Sapientibus nota sunt, & Deus per Moysen populo tradidit, appellanturquæ à Div. Thom. artic. 11. *quest. 100. cit. præcepta moralia decalogo superaddita*, pertinere ut principia, vel conclusiones ad decalogi præcepta; ideò (& quia hæc doctrina est valde necessaria Confessarijs, & pœnitentibus, ad peccatorum species dignoscendas) breviter ad illa curabimus ea omnia reducere. ¶ Ad primum ergo præceptum decalogi, in quo cultus alienorum Deorum prohibitus est, redy-

cuntur imprimis; ut decalogi principia, & præambula, præcepta universalis iuris naturalis, & præcepta fidei, spei, & charitatis, ut vidimus numer. antecedent. ex Div. Thom. Deinde reducuntur omnia præcepta, quæ prohibent ea, quæ ad cultum idolorum, & superstitionem idololatricam ordinantur, ut Deuteron. 18. *Non inveniatur in te, qui lustrat filium suum, aut filiam suam ducens per ignem, nec sit maleficus, atque incantator, neque qui phytones consulat, nec divinos, & querat à mortuis veritatem.*

¶ Secundum præceptum prohibet periurium. Ad quod reducuntur præceptum prohibens blasphemiam: *Levit. 14.* & quando prohibet falsam doctrinam: *Deuteron. 13.* ¶ Tertio præcepto iubetur sanctificatio sabbati. Ad quam reducuntur omnia cœremonialia legis præcepta. ¶ Ad quartum præceptum de honoratione parentum ordinatur præceptum de honoratione senum; iuxta illud *Levit. 19. Coram cano capite consurge, & Honora personam senis:* Et consequenter omnia præcepta circa reverentiam maioribus exhibendam, & beneficia equalibus, aut minoribus conferenda. ¶ Quinto præcepto, quod est de homicidij prohibitione, additur prohibitio odij, & cuiuscunque læsionis externæ opere exequutæ: sicut illud *Levit. 19. Non stabis contra sanguinem proximi tui.* Et iterum: *Non oderis fratrem tuum in corde tuo.*

12 Sexto præcepto, quod est de prohibitione adulterij, prohibetur omnis actus luxuriæ, si vè sit fornicatio simplex, iuxta illud *Deuteron. 23. Non erit meretrix de filiabus israel, nec fornicator de filiis israel:* Si vè sit crimen nefandum, aut voluntaria pollutio, secundum illud *Levit. 18. Cum masculo non commisceberis: cum omni pecore non coibis.* Et 1. ad Corinth. 6. *vers. 9. Nolite errare: nec fornicarij, nec adulteri, nec molles, nec masculorum concubitores... regnum Dei possidebunt.* ¶ Septimo præcepto, de non furando, additur prohibitio usuræ; secundum illud *Deuteron. 23. Non feneraberis fratri tuo ad usuram.* Et prohibitio fraudis; iuxta illud *Deuteron. 25. Non habebis in saculo diversa pondera.* Et universaliter omnia, quæ ad prohibitionem calumniæ, & rapinæ attinent. ¶ Ad octavum, quod est de prohibitione falsi testimonij, reducitur prohibitio falsi iudicii; iuxta illud *Exod. 23. Nec in iudicio plurimorum acquiesces sententia, ut à verò devies.* Et prohibitio mendacij: secundum immediatè dicta, ibi: *Mendacium fugies.* Et prohibitio detractionis; iuxta illud *Levit. 19. Non eris criminator, nec susurro in populis.* Ad postrema autem præcepta nulla alia reducuntur: quia per ea universaliter omnis mala concupiscentia prohibetur, & omnis cohibetur sinistra cupido. Videantur D. Thom. loc. cit. *Abulens. in cap. 20. Exod. q. 33. Sayr. lib. 4. cap. 1. n. 4. & 5. & Trullench pralud. 1. n. 18.*

Prosequitur
eadem mat-
ria.



PUN-

PUNCTUM II.

Ostenditur obligatio praeceptorum Decalogi: & an sint ab aliquo dispensabilia.

Præcepta decalogi sunt iuris naturalis, & divini.

13 **P**riusquam descendamus ad obligationem praeceptorum decalogi tradendam, operæ pretium est prius explicare, an talia præcepta sint iuris naturalis, & divini? ¶ Ad quod dicendum est, esse utriusque iuris. Et quidem quoad primum patet: Nam (vt ait D. Thom. 1.2. *quest.* 100. *art.* 1.) omnia præcepta moralia sunt de iure naturæ: quia, vt scribit Apostolus ad Rom. 2. *Gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt*: hoc est, quæ ad bonos mores pertinent, vt explicat Angel. Doctor; sed præcepta decalogi moralia sunt, cum ex natura sua ad mores dirigendos ordinentur: ergo sunt de iure naturæ. ¶ Quoad secundam etiam liquet: Quia ea sunt de iure divino, quæ Deus præcipit; sed hæc decem decalogi præcepta Deus per se ipsum, vel saltem ministerio Angelorum populo hebræorum præcepit, & proposuit, vt dicitur Exod. 22. & docet D. Thom. *loc. cit. art.* 3. & *quest.* 98. *art.* 2. & 3. *Sotus de Iustit. & Iure, lib.* 2. *quest.* 3. *art.* 1. ergo sunt utriusque iuris, naturalis scilicet, & divini.

Obligant etiam nunc in lege gratiæ.

14 Quibus suppositis, quæres *primò*: An talia præcepta decalogi obligent nunc in lege gratiæ? ¶ Ad quod respondendum est affirmativè. Et ratio est: quia licet lex vetus quoad cæremonialia, & iudicialia morte Christi, sufficientiquè evangelij promulgatione, quoad obligationem cessaverit, vt diximus tract. 11. cap. 1. §. 4. & constat ex §. finali 6. *distinct.* & cap. 1. de *Purificat. post part.* tamen quoad moralia, seu naturalia non cessavit, cum hæc non dependeant ex adicuius positivi Legislatoris autoritate; sed præcepta decalogi sunt præcepta moralia, seu naturalia in lege veteri populo intimata: ergo eorum obligatio quoad ius naturale non cessavit morte Christi, sed potius denuò viget in lege gratiæ; cum non venerit legem solvere, sed adimplere. Dixi *quoad ius naturale*: quia tertium decalogi præceptum continet aliquid de iure naturali, & aliquid de iure cæremoniali; & licet quoad primum eius obligatio vigeat nunc in lege gratiæ, non tamen quoad secundum. Ita D. Thom. 1.2. *quest.* 103. *art.* 3. & 4. & *quest.* 100. *art.* 2. Navarr. in *Summ. cap.* 11. *num.* 2. Bellarm. *tom.* 3. de *Iustificat. lib.* 4. *cap.* 5. Bonacina *disp.* 3. in 1. *Præcept. decalogi ante quest.* 1. Fagundez *lib.* 1. in *Decalog. initio num.* 2. Trullench *prælud.* 2. *num.* 9. & 10. & Leander *tom.* 1. in *Decalog. tract.* 1. *quest.* 6.

Illorum transgressio regulariter est mortalis.

15 Quæres *secundò*: An transgressio cuiuscunque præcepti decalogi sit mortalis? ¶ Respondetur, ita esse regulariter, nisi vna ex tribus causis excusetur. Prima est parvitas materiæ; vt qui parùm furatur, regulariter peccatum veniale committit. Secunda est defectus deliberationis; vt qui ex subitaneo motu vult occidere, vel qui tædium aut accidiam circa spiritualia subito corripientem habet. De vtraque loquitur D. Thom. 1.2. *quest.* 88. *art.* 5. & 6. & 2.2. *quest.* 59. *art.* 4.

ad 2. Tertia est defectus rationis usus, seu iudicii; vt evenit in semidormientibus, seu ebrijs, qui plenè non advertunt obiecti malitiam: Ob quam causam excusatur à mortali in his pollutionis delectatio, aut consensus. His ergo causis non excusantibus, mortalis est transgressio cuiuscunque præcepti decalogi. Et ratio est: quia quælibet decalogi transgressio avertit à Deo ultimo fine, destruendo charitatem, & iustitiam (omnia ad has duas virtutes reducuntur, Deum colendo, & honorando, & proximo damnum non inferendo, vt docet D. Thom. 1.2. *quest.* 100. *art.* 2. & q. 104. *art.* 1.) sed quæ ex se avertunt à Deo ultimo fine, & destruunt charitatem, & iustitiam, sunt peccata mortalia: ergo quælibet transgressio decalogi, nisi excusent causæ suprà assignatæ, mortale peccatum est. D. Thomam sequuntur Caietan. 1. 2. *quest.* 15. *art.* 4. Navarr. in *Summ. cap.* 11. *num.* 4. D. Anton. 2. *part. tit.* 4. *cap.* 5. §. 7. & 8. Toletus in *Summ. lib.* 4. *cap.* 12. Sayr. in *Clavi Reg. lib.* 4. *cap.* 2. *num.* 14. & Trullench *prælud.* 4. in *Decalog. num.* 6.

16 Quærit D. Thom. 1.2. *quest.* 100. *cit. art.* 8. utrum præcepta decalogi sint dispensabilia? De qua quæstione, licet aliquatenus tract. 9. *cap.* 5. à *num.* 41. & tract. 11. *cap.* 4. *punct.* 3. & in *præced. tract.* 20. *cap.* 4. *punct.* 3. à *num.* 13. actum nobis fuerit; tamen, quia in loco citato nonnulla desiderantur, quæ hic propriam sedem habent; & alias hæc difficultas scitu dignissima sit, curabimus pro eius meritis de ea agere. ¶ Circa quam triplex versatur sententia. Prima est Ocham 2. *Sentent. dist.* 19. qui ait, non solum omnia decalogi præcepta esse à Deo dispensabilia, verum posse illis contraria præcipere, vt odium ipsius, mendacium &c. quæ in tali casu laudabilia essent. Cuius ratio est: quia iuxta illud effatum Angeli, Luc. 1. *Non erit impossibile apud Deum omne verbum*: ergo &c. ¶ Sed hæc sententia erronea est, & repulsa facillima: Cum mereri per odium Dei, idem sit, ac per demerita mereri: quod ex terminis liquet esse falsum. ¶ Secunda opinio est Scoti in 3. *distinct.* 37. asserentis, quod licet circa præcepta primæ tabulæ nulla possit cadere dispensatio; benè autem potest Deus dispensare in præceptis secundæ tabulæ. Scotum sequuntur aliqui eius Scholares. Potest què pro ea sic *primò* argui. In decalogo prohibitum est homicidium; sed in hoc dispensavit Dominus cum Abraham, vt charissimum filium immolaret, *Genes.* 22. cum Sansone, vt se cum Philistæis occideret, *Iudit* 16. & cum Eleazaro, qui ab Elephante, quem interfecit, oppressus occubuit: ergo potest Deus in decalogi præceptis dispensare. ¶ *Secundò*: Observatio sabbati est tertium decalogi præceptum; & tamen in illa dispensavit cum Machabæis *lib.* 1. *cap.* 2. concedendo eis licentiam, vt impugnarent eos, qui ad eos in bello venerint in die sabbatorum: ergo &c. ¶ *Tertio*: Deus dispensavit in sexto præcepto cum Osea, præcipiendo ei, vt mulierem fornicariam reciperet, *Osea* 1. & in septimo cum filiis Israël, imperando, vt ægyptiorum vasa aurea, & argentea furriperent, *Exod.* 22. ergo, cum eadem ratio militet in his ac alijs præceptis, poterit in omnibus dispensare. ¶ Denique legislator humanus potest dispensare in legibus ab ipso latis: ergo & Deus poterit dispensare in præceptis decalogi, quæ ipse tulit.

Esse propriè dispensabilia aliquorū fuit opinio.

Ter.

118 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. I.

Vera sententia suaderetur.

17 Tertia sententia, & à nobis amplectenda, docet non posse Deum, & ex consequenti nec alium humanum legislatorem, propriè in aliquo ex decalogi præceptis dispensare. Hæc conclusio ostenditur *primò* hac ratione D. Thom. in *præsent. art. 8.* In illis præceptis fieri potest propriè dispensatio, quorum si littera observaretur, in aliquo casu, contrariaretur intentioni legislatoris; sed intentioni legislatoris, qui est Dominus respectu decalogi, in nullo casu, observando litteram legis, & præcepti decalogi, potest contrariari: ergo nec unquam in ea cadere propriè dispensatio. Probatur minor: Intentio Dei in præceptis primæ tabulæ est bonum commune, quod est ipse Deus; & in præceptis secundæ tabulæ est ordo iustitiæ inter homines servandæ, ut nulli fiat indebitum, & cuilibet reddatur debitum; sed, observando præcepta primæ, & secundæ tabulæ, adimpletur intentio Dei tam in ordine ad bonum commune, quod est ipse Deus, quam ad particulare, quod est ordo iustitiæ apud homines: ergo nullo modo contrariatur intentioni legislatoris: & sic in nullo casu erunt dispensabilia. Quod ulterius docet D. Thom. his exemplis: *Si poneretur hoc præceptum in aliqua communitate, quod nullus destrueret rempublicam, nec proderet civitatem hostibus, sive quod nullus faceret ali. quid iniuste vel male; huiusmodi præcepta essent indispensabilia: quia continent intentionem legislatoris, quæ est conservatio boni communis, & ordinis iustitiæ; sed eodem modo se habent præcepta decalogi: ergo (concludit Angel. Doctor) Præcepta decalogi sunt omnino indispensabilia.*

Confirmatur.

18 Confirmatur *primò*: Tunc datur propria dispensatio, quando lex non obligat, immutatis circumstantiis quæ obligationem causabant; sed Deus nequit facere, quod lex naturalis in aliquo casu non obliget, manentibus omnino immutatis circumstantiis quæ ex natura sua obligationem inducebant: ergo nec poterit propriè in illa dispensare. Probatur minor: Licet Deus possit facere, quod ablatio rei aliàs alienæ non sit furtum, mutatis circumstantiis; tamen nequit facere, quod, manente furto in ratione talis, non sit intrinsecè malum & prohibitum, lexquæ illud prohibens non obliget: ergo nequit Deus propriè in illo dispensare. ¶ Confirmatur *secundò*: Lex naturalis prohibet, quod intrinsecè & ex natura sua est malum; & præcipit, quod intrinsecè & ex natura sua est bonum: sed implicat, quod ex natura sua malum fiat bonum; & quod ex natura sua bonum fiat malum, invariatis circumstantiis: ergo in præcepta naturalia nequit propriè cadere dispensatio; nec Deus potest concedere licentiam, ut, manente lege naturali quoad alios, aliquis contra illam licitè & honestè operetur. Ita docent Glossa in cap. *Sunt quidem 25. quest. 2.* & in cap. *Proposuit, de Consec. præbend.* Covarrub. Reg. *Peccatum, punct. 2. cap. 6. §. 9. num. 3.* Barbosa de *Iure ecclesiastico universo, tom. 1. lib. 1. cap. 2. num. 122.* Suarez de *Legibus, lib. 2. cap. 14. num. 5.* Navarr. *consil. 4. de Despons. impub. n. 16.* Thomas Sanchez *lib. 8. de Matrimon. disp. 6. n. 4.* & apud ipsum plurimi: Vazquez *disp. 179. cap. 2.* Sotus de *Iustit. & Iur. lib. 2. quest. 3. art. 8.* Palaeus *tract. 3. de Legib. disp. 6. punct. 2. num. 5.* Trullench *prælud. 5. num. 5. 6. & 7.* & latè Abulens. in cap. *20. Exod. quest. 35.*

19 Ad primum argumentum, deductum ex varijs exemplis Abrahæ, Sansonis, & Eleazari, qui sanctè homicidium vel intenderunt, aut perpetrarunt, Respondetur, tunc Deum non dispensasse in homicidio, illud reddendo licitum; sed tantum mutavit illius materiam, taliter quod occisiones illæ non essent homicidia formaliter. ¶ Pro quo, Nota (præter ea quæ diximus tract. 20. cap. 4. punct. 3. num. 17.) quod occisio hominis, quæ prohibetur in quinto decalogi præcepto, tantum est illa, quæ est iniusta, seu contra iustitiam: Occisio autem, quam Deus facere præcepit, non est iniusta; cum sit Dominus omnium rerum huius universi: Sicut enim qui est dominus (v. gr.) ovis, potest iuste, & licitè eam occidere; ita Deus potest, inquantum dominus vitæ hominum, illum per se, aut per alium occidere, imò & omnes in nihilum redigere, quin in hoc vili iniuriam inferat. Maxime, cum nullus sit apud Deum innocens, & ad minus omnes ex Adam peccato mortem mereamur, iuxta illud Apostoli ad Hebr. 8. *Statutum est hominibus semel mori.* Videatur Abulens. in cap. 3. *Exod. quest. 10. & in cap. 20. quest. 35.* Unde, quando iussit Abraham (& idem dicendum de alijs exemplis) occidere filium, non dispensavit in quinto decalogi præcepto: quia hoc tantum prohibet occisionem iniustam; non verò illam, quæ non est contra iustitiam, aut per quam alteri iniuriam non infertur, quales sunt in argumento relatæ; & quoties malefactor à Iudice occiditur. Videatur D. August. *lib. de Liber. arbit.*

Respondetur primo argumento, & ostenditur, occisionem hominis iussu Dei factam non esse propriè homicidium.

20 Ad secundum sic respondet D. Thom. loc. citat. *Ad quartum, Dicendum, quod illa ex-cogitatio magis fuit interpretatio præcepti, quam dispensatio. Non enim intelligitur violare sabbatum, qui facit opus, quod est necessarium ad salutem humanam, sicut Dominus probat Matth. 12.* Quæ interpretatio licet possit fieri à quolibet iudæo in casu gravissimæ necessitatis, qualis erat præsens; convenientius tamen facta fuit à summo Sacerdote Mathathia, qui erat populi caput, & apud quem devolvebatur (ut patet ex cap. 174 Deuteronom.) decisio cuiuscunque quæstionis dubiæ, & ambiguae, sicut erat ista. Cum enim retroactis temporibus dubium esset, an liceret in sabbatis pugnare, & hic casus nunquam accidisset, non erat tale dubium decisum. Quare iudæi, contra quos primò in sabbato pugnatum est, permisserunt se mori, dicentes: *Moriamur in simplicitate nostra: At alij sanctiori consilio ducti, illudque approbante summo Sacerdote, crediderunt se iuste agere, & hunc casum in lege minimè esse comprehensum.* Unde tunc non fuit aliqua dispensatio tertij præcepti decalogi; sed interpretatio, quod intentio Legislatoris non fuit obligare ad sabbati observantiam in casu mortis; aliàs vellet subito de terra deleri populum à se dilectum.

Secundo argumentum satis.

21 Ad tertium, quoad primum exemplum Osee accedentis ad mulierem fornicariam, ait D. Thom. loc. citat. ad 3. *Non est mæchatus, nec fornicatus: quia accessit ad suam, quæ sua erat secundum mandatum divinum, qui est auctor institutionis matrimonij: hoc est, iussit Deus, quod accederet post verum matrimonium, iussu Dei initum, ad mulierem fornicariam, scilicet quæ antea fuerat fornicaria, vel cum alienis dijs (ut*

Reliqua argumenta diluuntur.

vo.

volunt aliqui) vel (vt alij sentiunt) cum multis viris. Et ideo notanter dixit Deus: *Accipe uxorem fornicariam*: Nomen enim *uxor* mulierem maritatum, seu matrimonio viro copulatam significat. ¶ Ad secundum exemplum, de expoliatione Ægypti facta à iudæis, idem dicendum est, ac de homicidio. Cum enim Domini sit terra, & plenitudo eius, orbis terrarum, & vniversi qui habitant in eo; homines temporalia bona non possident vt domini principales, sed quasi oeconomici, aut verius vt precarii: & sicut precarium tandiù durat, tandiù dominus concedens bona precario patitur apud illum esse; ita nos tandiù iuste possidemus bona, tandiù Deus ea à nobis non aufert, alijsque concedit: cum ergo Deus bona ægyptiorum abstulit ab eis, & iudæis concessit, nulla iniuria eis fuit irrogata; nec expoliatio Ægypti ab hebræis, iussu Dei facta, fuit propriè furtum; cum sit *ablatio*, *inuito rationabiliter domino*. ¶ Ad quartum, & vltimum dicendum, Deum non posse propriè dispensare in lege naturali, seu præceptis decalogi: quia hoc diuinam maiestatem valde dedecet. Nam, vt ait Apostol. 2. ad Thimot. cap. 2. *Deus fidelis est, & seipsum negare non potest*; sed Deus iustus, imò ipsa iustitia est: ergo illam nequit negare: Negaret verò, si dispensaret, quòd haberemus deos alienos: negaret suam reverentiam, si dispensaret, vt assumeremus nomen Dei in vanum, &c. Et idem discurrendum esset de præceptis secundæ tabulæ: Nam sicut præcepta primæ tabulæ ordinant nos in Deum, ita secundæ in homines, secundum actum iustitiæ quæ à Deo in homines dimanat: ergo, si in quolibet ex illis Deus dispensaret, negaret suam iustitiam, quòd est impossibile. Quare, licet homines in legibus à se latis possint dispensare; non tamen Deus in præceptis naturalibus. At hoc, non quidem ob impotentiam, sed ob suam potius omnipotentiam, per quam nihil sibi repugnans operari potest.

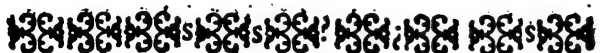
In quibus præceptis potest indirectè dispensari.

23 Ex dictis habetur, in præceptis naturalibus, & decalogi à Deo, vel à legislatore humano propriè dispensari non posse. Unde videndum restat; an saltem improprie, seu indirectè, mutando circumstantias & materiam, ab eis possit dispensari? ¶ Responderetur, quòd in his, quæ sunt prima principia iuris naturalis, vt *Quod tibi non vis, alteri ne feceris. Diligendus est Deus, & proximus*: & quæ dicunt ex suo conceptu deformitatem, vt Dei odium, blasphemia, periurium &c. nec indirectè & improprie Deus potest dispensare: Cum enim sit ipsis ita intrinseca malitia, & disconvenientia cum lege Dei æterna, nunquam possunt apponi tales circumstantiæ, vt licita reddantur. In alijs verò præceptis decalogi solus Deus potest indirectè dispensare: quia solus ipse potest mutare illorum materias: vt patet in furto, & homicidio, quorum ipse potest ita mutare materias, vt iam non sit furtum, aut homicidium, quòd antea tale erat; non alijs.

Legislator humanus nequit indirectè dispensare.

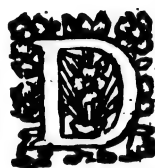
23 In alijs præceptis naturalibus nullus legislator humanus (etiam si sit summus Pontifex) potest adhuc indirectè dispensare, nisi in eorum materiam habeat potestatem dominatiuam, vel ad hoc specialem Dei concessionem obtineat: quam tantum pro matrimonio rato, & voto datam esse S. Pontifici, concors Doctorum sententia fert. Dixi *nisi habeat potestatem dominatiuam*

supra eorum materiam: quia, hac existente, possunt legislatores humani non tantum dispensare, sed & obligationem irritare: Vt patet in Republica, quæ, quia habet potestatem dominatiuam supra bona suorum civium, potest, ob necessitatem communem sublevandam, ea expendere, auferendo à proprio domino; etsi illi ex iure naturæ non possit fieri iniuria, & debeatur servari ius suum illæsum: & in Prælati, qui possunt irritare obligationem voti in subditis, etsi talis obligatio sit de iure naturæ. In his ergo, & similibus constat, posse humanum legislatorem indirectè dispensare, non verò in alijs: Et ideo diximus tract. 9. cap. 14. punct. 1. num. 1. summ. Pontificem in impedimentis matrimonij, quæ sunt de iure naturæ (vt error personæ, ligamen, impotentia perpetua, consanguinitas in primo gradu lineæ rectæ) non posse adhuc indirectè dispensare sine Dei speciali concessione, quam pro his non adesse ex praxi Ecclesiæ constat. Videantur pro stabilitis D. Thomas 1. 2. quæst. 100. art. 8. & 2. 2. quæst. 88. art. 10. ad 2. Palauus tract. 3. de Legibus, disput. 6. punct. 2. num. 7. Trullench prælud. 5. n. 8. Gordon. lib. 2. quæst. 6. cap. 2. num. 5. Sotus in 4. distinct. 18. quæst. 1. art. 5. Barbosa de Iure Ecclesiastico vniuerso, tom. 1. lib. 1. cap. 2. num. 119. & 121. & 123. Vbi probat, summ. Pontificem posse saltem declarare, & interpretari, in aliquo casu particulari & raro deficere obligationem alicuius præcepti decalogi. Et ita in cap. 2. de Homicid. clement. Si Furiosus, eodem titul. declaravit, homicidium in propriam defensionem non prohiberi quinto decalogi præcepto. Similiter in cap. Discipulos, de Consecratione, distinct. 2. cap. Si quis propter, de Furto, dicitur, in extrema necessitate non obligare septimum præceptum de non furando. Sed hoc propriè non est dispensare, sed per epikeiam declarare, cessare in hoc, vel illo casu obligationem legis, quòd longè diuersum est, & conceditur summ. Pontifici à Diuo Thoma 2. 2. quæst. 54. art. 5. Soto lib. 1. de Iustitia, & Iure, quæst. 7. art. vltim. Sylvestro verb. Papa, quæst. 16. in fine. D. Antonin. part. 2. tit. 17. §. 10. & alijs.



CAPUT II.

De necessitate Fidei.



E Præceptis Decalogi in comuni in superiori tract. & capite immediato satis, abunde egimus: vnde iam necesse est, de eis in particulari pro meritis differere: quia species, & individua suo generi supposita lucidiora sunt. Primum ergo præceptum Decalogi non est (vt bene notat Sanchez hic; & nos cap. antecedent. num. 9. & 10. ex Diu. Thoma, & alijs diximus) de diligendo Deum, vt vulgò dicitur: sed tantum trina negatione traditur, nimirum: *Non habebis deos alienos: Non facies tibi sculptile: Non adorabis ea, nec coles*. Quibus verbis præcipitur in hoc primo Decalogi præcepto, quòd Deo summus cultus vnice tribuatur, quòd proprium est virtutis Latriæ, & Religionis. Unde per

per illud prohibentur omnis Idolorum cultus, usus artis divinatoriæ, & vana, superstitiosæque observationes. Sed quia D. Augustin. ait cap. 2. Enchirid. *Si queritur, quo colitur Deus? Respondet, fide, spe, & charitate: & alias, ut vidimus supra num. 10. ex Divo Thoma, præcepta fidei, spei, & charitatis, licet non sint de substantia legis Decalogi, sunt tamen præambula quædam ad legem, & ita ad primum Decalogi præceptum reducuntur: ideo hoc præceptum (vestigia ferè omnium Theologorum prementes) ab his virtutibus, seclis quæstionibus purè scholasticis, exordiemur. Et quia *sine fide impossibile est placere Deo: Et accedentem ad Deum oportet credere*, ut ait Apost. ad Hebræos 11. vers. 6. hac de causa à virtute fidei explicationem Decalogi primum exequimur, docente nos Trident. sess. 6. cap. 8. in princip. *Fides est humane salutis initium, fundamentum, & radix omnis iustificationis.**

Punct. I. **Q**uid sit fides: quod eius obiectum: & in quibus prædicta virtus inveniat? num. 1.

Punct. II. Utrum fides sit necessaria ad salutem necessitate mediæ: & respectu quorum mysteriorum sit hæc necessitas? num. 9.

Punct. III. An detur præceptum credendi: quale hoc sit: & quando obliget? num. 21.

Punct. IV. Quæ mysteria fidei, & quomodo teneantur ex præcepto ea fideles explicitè credere, & scire? num. 35.

§. I. Ostenditur, qui fidei articuli sint ex præcepto explicitè credendi?

§. II. Annumerantur alia à Christi fidelibus explicitè credenda.

Punct. V. Qualem fidei notitiam debeant habere Sacerdotes, Religiosi, Prædicatores, Parochi, Episcopi, & alij Ecclesiæ Prælati? Et quomodo examinare debeant pœnitentes circa doctrinam christianam? num. 52.

Punct. VI. An, & quando teneamur per se ex præcepto divino affirmativo ad externam fidei confessionem? num. 63.

Punct. VII. Qui, & quando teneantur ex præcepto affirmativo ecclesiastico fidem exterius confiteri? num. 77.

§. I. Resolvitur difficultas quoad Beneficiarios curatos, Canonicos, & Dignitates ecclesiasticas.

§. II. Quid dicendum de alijs Prælati superioribus, & inferioribus, ac Magistris:

& an possit fieri talis fidei professio per procuratorem?

Punct. VIII. De præcepto divino negativo fidei: & qui illud transgrediantur? num. 96.

Punct. IX. An in hoc præcepto, exterius non negandi fidem, possit esse ob parvitatem materiæ peccatum veniale? num. 104.

Punct. X. An sit licitum Catholico vestibus, signis, aut actionibus proprijs infidelium occultare fidem? num. 109.

Punct. XI. An liceat infidelium, iudeorum, & hereticorum templa adire, aut conciones audire: vel denique idolothytis, aut carnibus in die veneris, sive quadragesimæ in eorum provincijs vesci? n. 121.

§. I. Deciditur, quid sentiendum sit de ingressu templorum, hereticorumque concionibus audiendis?

§. II. Resolvitur secunda pars questionis circa esum carniū, quæ idolis sunt consecrata, vel ab Ecclesiâ prohibet.

Punct. XII. An sit licitum Catholicis cum infidelibus, & hereticis de rebus fidei disputare? num. 132.

PUNCTUM I.

Quid sit fides: Quod eius obiectum: Et in quibus prædicta virtus inveniat?

Breviter ab hoc puncto expediemur, quia illius prolixior, & acrior definitio propria Scholasticorum est. Essentia fidei theologicæ (quæ nostri instituti propria est) licet non sub definitionis forma, ut fatetur D. Thom. 2.2. quest. 4. art. 1. in corpor. reipsa & quoad substantiam traditur à D. Paulo ad Hebr. 11. his verbis: *Fides est substantia sperandarum rerum, argumentum non apparentium.* Quæ definitio sic declaratur ex Divo Thoma. Dicitur, fidem esse substantiam sperandarum rerum: quia scilicet prima inchoatio rerum sperandarum in nobis est per assensum fidei, quæ virtute continet omnes res sperandas. Habitudo autem actus fidei ad obiectum intellectus, secundum quod est obiectum fidei, designatur in hoc, quod dicitur *Argumentum non apparentium.* Et sumitur argumentum pro argumenti effectu: per argumentum enim intellectus inducitur ad inherendum alicui vero: unde ipsa firma adhæsiō intellectus ad veritatem fidei non apparentem vocatur hic argumentum. Ita explicatur à Divo Thoma. Et insuper eius perfectio, & bonitas sic possunt viterius ostendi. Nam fides duo habet, & quod

Diffinitio fidei ex Apostolo, & Divo Thoma.

quod sit habitus faciens nos obscuris firmiter as-
sentiri, & quod sit basis totius fabricæ spiritualis,
in qua fundatur omnis spes gloriæ: sed primum
significatur per illa verba *Argumentum non appa-
rentium*; & secundum per illa *Substantia speran-
darum rerum*, ut patet ex explicatione Divi Tho-
mæ: ergo talis definitio est bona. ¶ Verba ve-
rò Apostoli ad formam definitionis ita loco citat.
reducit Doct. Angel. *Fides est habitus mentis, quo
inchoatur vita æterna in nobis, faciens intellectum
assentire non apparentibus*. Quapropter definitio
D. August. tract. 40. in Ioann. in med. & lib. 1.
Quæstion. evangel. quæst. 39. scilicet: *Fides est
virtus, qua creduntur, quæ non videntur*, &
aliæ ab alijs adductæ, ex mente Divi Thomæ, ex-
plicationes sunt huius, quam Apostolus ponit. Et
quod dixit Divus Thomas de definitionibus fi-
dei, quæ suo tempore vigeant, dicimus & nos
de hac, quæ his temporibus apud modernos in-
valuit, scilicet: *Fides est Habitus, quo firmiter
assentimur veritatibus à Deo revelatis, & ab Ec-
clesia propositis*. Videantur Bonacina tom. 2. dis-
put. 3. quæst. 1. punct. 1. num. 1. Fagundez lib. 1. in
1. Precept. Decalog. cap. 1. num. 1. Azor tom. 1.
lib. 8. cap. 1. quæst. 3. Tapia tom. 2. Caten. libr. 1.
quæst. 1. num. 2. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 1.
num. 2. Prado cap. 7. quæst. 1. num. 6. Palaus tom.
1. tract. 4. disp. 1. num. 2. N. Salmantic. Scholast.
in Exposit. huius artic. & alij D. Thomæ Expo-
sitores.

Ostenditur,
quodnam sit
obiectum for-
male, & ma-
teriale fidei.

2 Obiectum fidei, sicut & cuiuscunque al-
terius habitus, est duplex, nimirum *materiale*, &
formale. Obiectum materiale (quod etiam ob-
iectum formale quod dici solet, ad distinctionem
obiecti formalis quo, seu rationis sub qua) est
solus Deus: cætera verò, quæ credimus, sunt ob-
iecta secundaria illius. Et ratio est: quia illud est
obiectum materiale adæquatum, seu formale quod
fidei, quod per se attingitur ab ea, & cætera ra-
tione illius; sed, quod primò & per se attingitur
à fide, est Deus, & cæteræ veritates revelatæ ra-
tione illius, cum divinum testimonium principa-
liter sit de Deo, & secundariò de creaturis, iux-
ta illud Ioann. 8. *Ego testimonium perhibeo de
meipso*: ergo Deus est obiectum materiale, seu
formale quod, & adæquatum fidei; aliæ verò ve-
ritates revelatæ sunt obiectum secundarium. Vi-
deantur D. Thom. 2. 2. quæst. 1. art. 1. N. Salmant-
tic. tom. 7. tract. 17. disp. 1. dub. 1. & plurimi apud
ipso; insuper Prado cap. 7. quæst. 1. §. 2. num. 9.
Tapia tom. 2. lib. 1. quæst. 1. num. 3. & alij. ¶ Ob-
iectum verò formale quo, seu ratio formalis sub
qua est prima veritas obscurè revelans. Quæ as-
sertio facile ostenditur: Nam illa est ratio forma-
lis sub qua fidei, quæ est motivum & ratio, quare
firmiter assentimur à Deo revelatis; sed hæc est
tantum veritas prima obscurè revelans: nam si
ab aliquo quæras, cur hoc, aut illud credat; non
aliter melius respondebit, nisi, *Quia à Deo pri-
ma veritate est revelatum*: ergo prima veritas
obscurè revelans est ratio formalis sub qua fidei.
Sic D. Thom. 2. 2. quæst. 1. quem sequuntur N.
Salmantic. loc. cit. dub. 2. Araujo, Lugo, Ferre,
Caictan. & alij apud ipso: Prado cap. 7. quæst. 1.
num. 13. Tapia loc. cit. num. 3. Coninch disput. 9.
de Fide, dub. 3. num. 22. Palaus tract. 4. disp. 1.
punct. 2. num. 1. Trullench cap. 1. dub. 1. num. 3.
Bonac. tom. 2. disp. 3. quæst. 2. punct. 1. numer. 4.

Laym. lib. 2. tract. 1. cap. 3. n. 1. Leand. tract. 2. in
Decalog. disp. 1. quæst. 3. & 4.

3 Ex quibus constat, triplicem actum à
D. Augustin. serm. 61. de Verbis Domini, tom. 10.
& à D. Thom. 2. 2. quæst. 2. art. 2. assignatum, sci-
licet *Credere Deo*, *Credere Deum*, & *Credere in
Deum*, continere sub se omnem habitus fidei
actum. Et ratio est: quia actus virtutis fidei tri-
pliciter potest se habere ad suum obiectum: pri-
mò, prout illud respicit, inquantum est obiectum,
ad quod omnia credenda ordinantur; & sic dici-
tur *Credere Deo*: secundò, prout illud attingit
tanquam medium & rationem formalem, quare
omni credibili firmiter assentitur; & hic actus ex-
plicatur per *Credere Deum*: tertio denique, prout
tendit in suum obiectum tanquam finem moven-
tem ad credendum; & ita dicitur *Credere in Deum*
(quem actum posse habere peccatores, constat ex
illo Ioann. 12. *Ex Principibus multi crediderunt
in eum*) ergo triplex actus à Divo Augustino as-
signatus sub se continet omnem fidei actum. ¶
Ex dictis num. 2. & 3. etiam provenit infallibili-
tas & certitudo nostræ fidei. Cum enim initatur
prima veri tate nobis aliquid revelante, & im-
possibile sit eam falli, aut fallere; similiter implica-
torium est illi subesse falsum. Videantur Fagun-
dez lib. 1. capit. 1. numer. 2. Tapia tom. 2. lib. 1.
quæst. 1. artic. 1. numer. 5. Quibus ut certis sta-
bilitis:

Quomodo
distinguantur
credere Deo
credere Deum:
& credere in
Deum.

4 Rogabis hic: In quibus subiectis repe-
riatur hæc fides supernaturalis? Ad quod multi-
plici conclusione respondendum est. ¶ Sed prius
supponendum venit, fidem supernaturalem sub-
iectari & recipi in intellectu: Quia obiectum fi-
dei est *verum*; sed circa *verum* solum versatur
intellectus: ergo fides est virtus intellectualis, &
consequenter in intellectu recipitur. Et hæc est
ratio, quare nomine *visionis* eam explicet Apo-
stol. 1. ad Corinth. cap. 13. his verbis: *Videmus
nunc per speculum in enigmate*. ¶ Supponendum
est secundò, hanc fidem esse duplicem: aliam per-
fectam, seu informatam charitate; aliam imper-
fectam, seu sine charitate: & dicitur *imperfecta*,
quia sine alia nequit consequi beatitudinem, ad
quam ordinatur. ¶ Quibus suppositis, Dicen-
dum est primò, in beatis non esse fidem, nec quoad
actum, nec quoad habitum. Et ratio est: nam
nequit dari visio obscura, & clara respectu eius-
dem obiecti, scilicet Dei; sed beati habent Dei
claram visionem: ergo nequeunt simul de eo ha-
bere visionem obscuram per fidem. Quare ait
Apostol. 1. ad Corinth. 13. *Ex parte enim cog-
noscimus, & ex parte prophetamus; cum autem
venerit quod perfectum est, evacuabitur, quod
ex parte est*: hoc est, cognitio Dei per fidem eva-
cuabitur per claram Dei visionem. Ita D. Thom.
quæst. 5. art. 2. Trullench cap. 1. dub. 1. num. 8. Pa-
laus tract. 4. disp. 1. punct. 6. num. 7. Bonacin. dis-
put. 3. quæst. 2. punct. 1. num. 7. Leand. tract. 2. dis-
put. 1. quæst. 7. N. Salmant. tract. 17. disp. 3. dub. 2.
& alij.

In beatis non
datur fides.

5 Dicendum est secundò, in damnatis fi-
dem supernaturalem minimè posse reperiri. Et
ratio est: quia nequit esse fides supernaturalis sine
pia affectione; sed hæc dari nequit in damnatis,
cum careant omni speciali auxilio supernaturali,
sintque obstinati in malo: ergo in illis dari non
potest fides supernaturalis. Unde, quando Div.

In damnatis
datur tantum
fides natura-
lis.

Iacob.

122 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. II.

Iacob. in Epist. cap. 2. ait, quod *dæmones credunt, ac contremiscunt*, loquitur non de fide supernaturali; sed de naturali, & acquisita; cum videant, mysteria fidei esse evidenter credibilia. Ita Div. Thom. *quæst. 5. art. 2.* quem sequuntur Bonacina *num. 9.* Trullench *num. 9.* Palas *num. 6. locis supra citat.* Ripalda de Fide, *disp. 19. sect. 3. n. 23.* Gaspar Hurtad. *disp. 7. diff. 4.* & alij apud Sanchez *tract. 17. disp. 8. dub. 2.*

Animæ in purgatorio, sicut SS. Patres in sinu Abraham, conservant fidem.

6 Dicendum est *tertiò*, animas purgatorii, sicut & SS. Patrum, quæ detinebantur in sinu Abraham, habere, & conservare ibi fidem. Et ratio est: quia fides est donum concessum viatoribus, ut constat ex illo 2. ad Corinth. 1. *Per fidem ambulamus*; sed animæ in purgatorio, sicut & SS. Patres in sinu Abraham sunt viatores simpliciter, licet secundum quid sint in termino: ergo ambulant per fidem. ¶ Deinde: Fides infusa non evacuatur nisi per visionem Dei, vel per dispositionem contrariam: sed animæ prædictæ nec in illo statu vident Deum, nec habent dispositionem contrariam fidei: ergo conservant habitum fidei. Sic Bonacina *num. 9.* Trullench *numer. 11.* Palas *num. 8.* & alij *suprà citati.*

Angeli, & homines in sua prima conditione habuerunt fidem.

7 Dicendum est *quartò*, Angelos, & hominem in prima sui conditione habuisse fidem. Quod sic probatur: Nam tam Angeli, quam homines in prima sui conditione poterant accedere ad Deum, æternamque mereri beatitudinem: sed (ut ait Apostol. ad Hebr. cap. 11.) *Accedentem ad Deum oportet credere*: ergo Angeli, & homines in sua prima conditione habuerunt fidem. ¶ Sed quorum mysteriorum habuerint fidem, non est una Doct. sententia. Unde, illis omisissis, Dicendum est, cum Div. Thom. 1. part. *quæst. 57. art. 5. ad 3.* & *quæst. 64. art. 1. ad 4.* & alibi, cognovisse per fidem Deum ut Authorem supernaturalem, & Remuneratorem bonorum operum; & insuper mysterium Trinitatis, & Incarnationis, estò non expressè aliquas illius circumstantias. Et licet contrarium, quoad mysterium Incarnationis, teneant Palas *tract. 4. disp. 1. punct. 6. n. 4.* & apud ipsum Torres, & Vazquez: tamen Div. Thomas *locis citat.* & insuper 2. 2. *quæst. 5. art. 1.* Bañez in *presenti conclus. 1.* Suarez *lib. 1. capit. 5. num. 6.* Castillo *disp. 10. quæst. 1. punct. 1.* & 2. Lorca *disput. 16.* (Palas quod alia mysteria) N. Salmantic. *disp. 8. dub. 1.* & alij nostram defendunt conclusionem.

Hæretici careant fide supernaturali, & infusa.

8 Dicendum est *quintò*, hæreticos non habere fidem theologiam, etiam respectu illius mysteriorum quod credunt. Hæc assertio probatur *primò* ex Concilio Tridentino *sess. 6. cap. 15.* ubi supponit, fidem amitti infidelitate, illis verbis: *Afferendum est, non modò infidelitate, per quam & ipsa fides amittitur, sed etiam, &c.* sed hæresis est pars infidelitatis: ergo per quencunque actum hæresis fides amittitur. ¶ Deinde ostenditur à ratione ex D. Thom. desumpta. Nequit esse fides sine ratione formali illius, quæ est veritas prima, prout nobis proponitur ab Ecclesia: sed hanc non habet hæreticus; aliàs crederet omnia, quæ docet Ecclesia, cum eadem ratio sit in vno articulo, ac in alio: ergo, si vnum credit, & alium negat, signum est, non habere rationem formalem fidei; seu, in credendo, non inherere primæ veritati, & Ecclesiæ illam nobis proponenti, sed potius adherere propriæ voluntati.

Unde oritur, quod hæreticus circa vnum articulum fidem non habeat de alijs articulis; sed (ut ait D. Thom. 2. 2. *quæst. 5. art. 3.*) *Opinionem quandam secundum propriam voluntatem.* ¶ Denique probatur: Sicut charitati opponitur quodlibet peccatum mortale, ita dissensus vnius articuli contrariatur fidei: sed charitas destruitur per quodlibet peccatum mortale: ergo & fides per dissensum cuiuscunque articuli. Quare, estò ad sensum videatur, post primum dissensum te adhuc eodem modo assentiri ac antea reliquis fidei articulis, fallitur imaginatio: quia tunc non illis assentiris fidè infusa, sed acquisita, quam antea habebas. Ita D. Thom. *loc. citat.* Bañez, Caietano, Aragon, Araujo, & alij Scholastici communiter apud N. Salmantic. *loc. cit. dub. 3.* Insuper eam tenent Bonacina *disput. 3. quæst. 2. punct. 1. num. 10.* Palas *tract. 4. disp. 1. punct. 6. numer. 9.* Trullench *cap. 1. dub. 1. num. 10.* Leander *tract. 2. disp. 4. quæst. 40.* & alij.

PUNCTUM II.

Utrum fides sit necessaria ad salutem necessitate medij: & respectu quorum mysteriorum sit hac necessitas?

9 Ante dubij præsentis resolutionem aliqua prælibare oportet. Primò ergo supponendum est, dupliciter aliquid esse necessarium ad salutem, scilicet necessitate medij, & præcepti: Primum dicitur id sine quo, siue omittatur culpabiliter, siue inculpabiliter, salus obtineri non potest: Secundum est, quod solum est necessarium ad salutem ex vi præcepti superioris: Vnde licet, eo omisso culpabiliter, salus obtineri non possit; tamen, si ex ignorantia, aut alia causa excusante omittatur, salus æterna obtinebitur. Primi exemplum est in Baptismo, sine quo in re suscepto nullus parvulus salvabitur: Secundi verò est in restitutione: quæ quidem ex præcepto est necessaria ad salutem: At, si ex impotentia, aut oblivione prætermittatur, salus obtinebitur.

Necessarium potest esse, vel necessitate medij, vel necessitate præcepti.

10 Secundò supponendum est, hic non loqui de habitu fidei: nam habitum fidei esse necessarium necessitate medij ad salutem, adeò certum est, ut nequeat in dubium vocari: Quia nemo potest consequi salutem sine gratia sanctificante: sed habitus fidei supernaturalis consequitur ad illam ut propria eius passio: ergo nullus potest consequi salutem sine habitu fidei. Vnde quæstio præsens est de actuali fide: Quæ rursus duplex potest esse: alia nimirum explicita, & altera implicita. Fides actualis explicita habetur, quando aliquis articulus in particulari, & in seipso creditur: ut quod *Deus sit unus, & trinus*: quod *Christus sit Deus homo, natus de Virgine &c.* Implicita verò, quando aliquid creditur in alio quasi principio universalis, in quo continetur: ut qui credit mysterium Incarnationis, implicitè credit mysterium Trinitatis; & qui credit quidquid credit Sancta Ecclesia Romana, implicitè habet fidem mysteriorum Trinitatis, Incarnationis, Resurrectionis, Ascensionis &c. Videatur D. Thom. *quæst. 14. de Veritat. art. 11.*

In præsentem loquimur de actu, & non de habitu fidei.

Ul.

Salus est duplex : scilicet prima, & secunda ; vel iustificationis, & glorificationis.

11 Ultimò supponendum est, quòd salus supernaturalis, de qua in presenti est nobis sermo, est duplex, prima scilicet, & secunda; hoc est *iustificationis*, & *glorificationis*. Illa dicitur, per quam homo liberatur ab omni infirmitate peccati originalis, aut personalis: Innuiturque ab Apostolo ad Tit. 3. illis verbis: *Salvos nos fecit per lavacrum regenerationis*. Ista verò est, quam homo consequitur per gloriam, quæ nos liberat ab omnibus miserijs huius vitæ, iuxta illud Marc. 16. vers. 16. *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit*. ¶ Nota tamen, quòd assensus fidei, quem dixerimus esse sufficientem, vel necessarium ad primam salutem, seu iustificationem, est similiter sufficiens, aut necessarius ad secundam salutem, seu glorificationem. Hæc omnia communia sunt apud Doctores. Videantur nihilominus Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 2. numer. 1. & 2. Bonacina disput. 3. quest. 2. punct. 2. à num. 1. Prado cap. 7. quest. 2. §. 1. Trullench lib. 1. dub. 2. num. 1. & 2. Palaus tract. 4. disput. 1. punct. 8. Tapia tom. 2. lib. 1. quest. 2. art. 8. & alij. His suppositis.

Fides explicata alicuius obiecti est necessaria necessitate medij.

12 Dicendum est, necessarium esse necessitate medij adultis rationis usum habentibus explicite credere aliquod supernaturale fidei obiectum, ad gratiam, & gloriam, seu primam, & secundam animæ salutem consequendam. Hæc conclusio clarè ostenditur ex S. Scriptura: Nam D. Paul. ad Galat. 3. dicit: *Iustus ex fide vivit*: Et ad Hebr. 11. *Sine fide impossibile est placere Deo*: Et Ioan. 1. *Dedit eis potestatem filios Dei fieri his, qui credunt in nomine eius*: Et ad Roman. 3. *Arbitramur iustificari hominem per fidem*. Quibus satis constat, fidem esse medium necessarium ad salutem. Deinde Tridentin. sess. 6. cap. 8. ultima verba Apostoli explicans, sic ait: *Ut scilicet per fidem ideo iustificari dicamur, quia fides est humane salutis initium, fundamentum, & radix omnis iustificationis sine qua impossibile est placere Deo, & ad filiorum eius consortium pervenire*: Sed hoc esse impossibile aliter fieri, arguit, fidem esse omnino necessariam necessitate medij ad utramque illam salutem consequendam: ergo ita necessaria est. ¶ Probatur ulterius ratione D. Thom. 2. 2. quest. 2. art. 3. Homo est elevatus ad beatitudinem supernaturalem adipiscendam: ergo necesse est, præter operationes naturales, habere aliam actionem supernaturalem, qua dirigatur à Deo ad illam consequendam. Tunc sic: Omnis qui dirigitur ab alio, se habet tanquam addiscens, & ut discipulus respectu Magistri: sed omnis addiscens, seu discipulus, ait D. Thom. *Oportet, quòd credat, ad hoc quòd ad perfectam scientiam perveniat: sicut etiam Philosophus dicit, quòd oportet addiscentem credere*: ergo ad hoc quòd homo perveniat ad perfectam visionem beatitudinis; præexigitur, quòd credat Deo, tanquam discipulus Magistro docenti. Doct. Angelic. sequuntur Thomas Sanchez lib. 2. Decalog. capit. 2. num. 3. Trullench lib. 1. dub. 2. num. 3. Bonacina disput. 3. quest. 2. punct. 2. num. 5. Layman lib. 2. tr. 1. cap. 8. Reginaldus lib. 17. num. 14. Palaus tr. 4. disput. 1. punct. 8. num. 2. Prado loc. cit. §. 2. num. 7. Leander tr. 2. disput. 2. quest. 1. & alij: Contra Hereticos, & unum, vel alterum Catholicum. ¶ Ex quibus oritur, parvulis esse necessariam fidem saltem habitualement ad salutem. Nam, cum loca

Scripturæ generaliter loquantur, de omnibus intelligenda sunt: Vnde, cum non sint parvuli capaces fidei actualis, sed tantum habitualis, hanc esse illis necessariam necessitate medij fatendum est.

13 Sed Rogabis: Quæ mysteria explicite credere sit necessarium, necessitate medij, ad salutem? ¶ Pro huius quæstionis decissione, Dicendum est primò, in omni statu necessarium fuisse credere explicite, Deum esse & Remuneratorem, & Authorem donorum supernaturalium. Ita docet Apost. ad Hebr. 11. his verbis: *Credere enim oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirentibus se Remunerator sit*. Sed, quia contraria sententia damnata est ab Innocent. XI. in proposit. 22. quæ sic se habet: *Non nisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate medij, non autem explicita Remuneratoris*: nostram assertionem ulterius, contra Caranuelem de Probabilitate, epist. 4. num. 125. rationibus non corroboro. Videantur Lastra in dict. proposit. num. 123. & Lumbier §. 3. à num. 151. ¶ Nota tamen, contra Suarium, Hurtado, & Lugonem disp. 12. sect. 5. Apostolum non loqui hic de existentia Dei ut Authoris naturalis (de hac enim plurimi nequeunt habere fidem, cum ratione naturali evidenter eam demonstrant) sed de existentia Dei ut Auctoris, & Remuneratoris supernaturalis. Vnde dixit D. Thom. quest. 14. de Verit. art. 9. ad 8. *Deum esse unum, prout est demonstratum, non dicitur articulus fidei, sed præsupponitur ad articulos.... Sed unitas divina essentia talis qualis ponitur à fidelibus, scilicet cum omnipotentia, & omnium providentia, & alijs huiusmodi, quæ probari non possunt, articulum constituit*. Videantur Thom. Sanch. lib. 2. Decalog. cap. 2. num. 5. Rocaful. 1. part. Praxis, lib. 3. cap. 1. num. 1. Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 2. num. 4. Araujo dub. 3. num. 20. Prado cap. 2. quest. 3. §. 1. & 2. Bonacina disput. 3. quest. 2. punct. 2. num. 6. Fagundez lib. 1. cap. 2. numer. 15. Can. lib. 12. de Locis, cap. 4. Tapia tom. 2. lib. 1. quest. 2. art. 8. num. 3. & omnes ferè Scholastici apud N. Salmant. tr. 17. disp. 6. dub. 1. §. 3.

Necesse est ad salutem credere, Deum esse Auctorem supernaturalem.



14 Dicendum est secundo: Post lapsum Adam, & ante evangelij promulgationem fides Christi, saltem implicita, fuit necessaria necessitate medij ad salutem. Hæc assertio probatur primò ex Symbolo D. Athanasij, ubi dicitur: *Necessarium est ad æternam salutem, ut incarnationem Domini nostri Iesu-Christi fideliter credat*. Et Apostol. ad Galat. 2. *Non iustificatur homo nisi per fidem Iesu-Christi*: Et Act. 4. *Neque enim aliud nomen est sub cælo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri*: Ergo, cum hæc saltem de fide implicita intelligenda sint, dicendum est, ante evangelij promulgationem fidem Christi implicitam necessariam esse necessitate medij. ¶ Et insuper ostenditur à ratione. Omnibus necessaria est fides, saltem implicita, medij, per quod beatitudinem sunt consequuturi: sed, supposito Adam peccato, omnes media passione Christi sunt consequuturi æternam salutem: ergo omnibus necessaria est fides Christi, saltem implicita, post Adam lapsum, & ante evangelij promulgationem. ¶ Dixi fides saltem implicita: quia tantum mysterium Explicite (ait D. Thom. quest. 2. art. 7. in corpor.) maiores cognoscebant: minores autem sub velamine illorum sacrificiorum, credentes esse

Fides implicita Christi ante Evangelij promulgationem fuit necessaria necessitate medij.

124 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. II.

esse divinitus disposita de Christo venturo, quodammodo habebant velatam cognitionem. ¶ *Præterea*: Concil. Trident. docet *sess. 6. cap. 6.* hoc mysterium solum quibusdam fuisse antiquitus revelatum: ergo cæteri alij salvi fiebant sub sola fide Christi implicita. ¶ *Deinde*: Fides explicita incarnationis supponit explicitam cognitionem originalis culpæ: sed hæc clarè à multis non fuit cognita: ergo nec notitia clara incarnationis Christi. Ita D. Bernard. *epist. 77. in 2. part. D. Thom. loc. cit. Sanchez lib. 2. cap. 2. num. 7. Fagundes lib. 1. in Decalog. cap. 2. num. 17. Prado capit. 7. quest. 4. §. 1. Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 2. num. 5. Palaus tract. 4. disp. 1. punct. 9. num. 2. Tapia tom. 2. lib. 1. quest. 2. art. 8. num. 4. & 5. & alij: Contra Cordub. in suo Quæstion. libr. 2. quæstion. 5. ad 3.*

Post evangelij promulgationem fides explicita Christi est per se necessaria necessitate medij.

15 Dicendum est *tertiò*, post evangelij sufficientem promulgationem fides explicita Christi persè loquendo est necessaria necessitate medij, ad vtranque salutem, gratiæ scilicet, & gloriæ, consequendam: At peraccidens non est omninò necessaria. Hæc assertio est contra Ricard. *in 3. distinct. 25. art. 4. quest. 2. & art. 3. quest. 1. Furrian. & alios, quos refert, & sequitur Dian. 3. part. tract. 5. miscel. resolut. 46.* asserentes, solum implicitam fidem Christi, adhuc post evangelij sufficientem promulgationem, esse medium necessarium ad salutem. Est etiam *secundò* contra Araujo *dub. 3. conclus. 1. Sanchez in Decalog. lib. 2. cap. 2. num. 8. Bonacina disp. 3. quest. 2. punct. 2. num. 6. Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 2. num. 7. Palaum tract. 4. disp. 1. punct. 9. num. 7. Tapiam loc. cit. num. 6. & alios: Existimantes, nunc fidem Christi explicitam esse omninò necessariam ad quancunque salutem animæ consequendam.* ¶ Sed quia nostra conclusio duplicem continet partem, vtraque est seorsim probanda. Et prima, scilicet esse persè necessariam fidem Christi explicitam, sic ostenditur: Nam, ut ait Apostolus *1. ad Coriuth. 3. Fundamentum aliud nemo potest ponere præter id quod positum est, quod est Christus Iesus*: ergo est omninò necessaria persè loquendo cognitio, & fides explicita huius fundamenti, saltem ut Mediatoris, & Redemptoris, à quo tota salus hominum pendet. ¶ *Rursus* Div. Athanasius *in Symbolo*, postquam mysterium Incarnationis tradiderat, sic ait: *Hæc est fides Catholica, quam nisi quisque fideliter, firmiterque crederit, salvus esse non poterit.* Ergo, saltem persè loquendo, fides explicita huius mysterij, post evangelij sufficientem promulgationem, requiritur. ¶ *Ultimò*: Ante evangelium, ob antiquæ legis imperfectionem, erat necessaria fides Christi implicita, & nunc eadem fides pro alijs mysterijs requiritur: ergo respectu huius mysterij adeò excellentis, & iuxta perfectionem legis evangelicæ, nunc est necessaria, persè loquendo, fides explicita Christi. Ita Div. Thom. *2. 2. quest. 2. art. 7.* quem ex Scholasticis sequuntur Medina, Suarez, Labat. & alij apud Nost. Salmant. & ex Moralists Ledesma *tom. 2. Summ. tract. 1. cap. 2. concl. 3. Azor tom. 1. lib. 8. cap. 6. q. 6. Villalob. tom. 2. tr. 1. diff. 3. n. 6. Lugo disput. 12. sect. 4. num. 106. Prado cap. 7. q. 4. §. 3. & à fortiori tenent omnes, quos pro sequenti parte conclusionis contrarios citabimus.*

16 Secundam verò partem prædictæ con-

clusionis, scilicet quòd peraccidens & in aliquo casu raro possit aliquis post evangelij sufficientem promulgationem iustificari cum sola fide Christi implicita, sic probò: Primò ex D. Thom. *2. 2. quest. 2. art. 7. ad 3.* his verbis: *Si qui tamen salvati fuerunt* (loquitur de Gentilibus) *quibus revelatio non fuit facta, non fuerunt salvati absque fide Mediatoris: quia licet non habuerunt fidem explicitam; habuerunt tamen fidem implicitam in divina providentia, credentes Deum esse liberatorem hominum.* Ergo peraccidens cum sola fide implicita Christi potest aliquis verè iustificari. ¶ *Deinde*: Eodem modo requiritur ad salutem animæ fides Christi, ac baptismus in re susceptum: sed in aliquo casu raro cum solo baptismo in voto suscepto potest quis iustificari: ergo in aliquo casu raro & peraccidens cum sola fide Christi implicita potest aliquis consequi salutem. Vide Div. Thom. *3. part. quest. 69. art. 4. ad 2.* ¶ *Præterea*: Puer enutritus in silvis potest habere notitiam, ex divina illuminatione, Dei ut Authoris supernaturalis, quin nulla illi adsit cognitio incarnationis, & redemptionis Christi; sed cum tali notitia, & auxilio gratiæ posset perfectè se ad Deum convertere, & elicere actum charitatis, quo iustificaretur: ergo, cum tunc solum haberet fidem Christi implicitam, potest in aliquo casu sine explicita quis iustificari. Sic tenent Authores, *numer. antecedent. relati, & insuper Soto in 4. distinct. 5. quest. unic. art. 2. conclus. 3. Suarez disp. 12. sect. 4. num. 18. Prado cap. 7. quest. 4. §. 4. 5. & 6. Ripalda de Fide, disp. 17. sect. 15. n. 243. Arriaga disp. 12. sect. 2. num. 7. Saa verb. Fides, num. 1. Coninch disp. 14. dub. 9. num. 163. Vega lib. 6. in Trident. cap. 20. Cordova lib. 2. quest. 4. Palaus tract. 4. disp. 1. punct. 9. num. 7. Leand. tr. 2. disp. 2. quest. 13. & N. Salmant. tract. 17. disp. 6. dub. 1. num. 79.*

17 Dicendum est *quartò*, fidem implicitam, aut explicitam mysterij sanctissimæ Trinitatis tam ante, quam post evangelij promulgationem, esse persè ad salutem necessariam necessitate medij, eo modo ac de fide Christi dictum est. Probatur ex D. Thom. *2. 2. quest. 2. art. 8.* Ubi eodem modo loquitur de mysterio Incarnationis, ac sanctissimæ Trinitatis; sed fides explicita illius est persè necessaria necessitate medij: ergo eodem modo est necessaria fides mysterij Trinitatis. ¶ *Præterea*: Nam Christus, *Matth. cap. 28. vers. 19.* præcepit baptizari *In nomine Patris, & Filij, & Spiritus-sancti*; Et *Marc. 16. vers. 16.* ait; *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit: Qui verò non crediderit, condemnabitur*: ergo fides explicita Trinitatis persè ad salutem requiritur. ¶ *Rursus*: Mysterium incarnationis credi non potest sine fide secundæ personæ Trinitatis: ergo sicut requiritur fides explicita Incarnationis, ita & Trinitatis. ¶ Quòd autem peraccidens sine fide illius possit aliquis salvari, ostenditur eodem modo, ac de incarnatione: Cum possit Deus ut summè bonus cognosci, & amari sine expressa cognitione Trinitatis; & aliàs non sit textus expressus suadens necessariam esse illius expressam fidem. Sic Ripalda *disp. 17. sect. 15. num. 243. Sanchez lib. 2. cap. 2. num. 10. Tapia lib. 1. quest. 2. art. 8. num. 8. N. Salmanticens. loc. citat. §. 4. num. 81. Palaus tract. 4. disput. 1. punct. 9. num. 7. Prado cap. 7.*

Peraccidens sufficit ad salutem fides Christi implicita.

Fides Trinitatis eodem modo requiritur ad salutem, ac fides Christi.

do cap. 7. *quest. 4. 5. 7.* Ledesma 2. p. *Summ. tr. 1. cap. 2. concl. 4.* & alij pro antecedenti concl. relati: Contra nonnullos Doctores *num. 20.* citandos, qui tenent, explicitam fidem Trinitatis, & incarnationis esse præcisè necessariam ad salutem necessitate præcepti.

Aliorum my-
steriorum suf-
ficienter fidei im-
plicata.

18 Ex quibus sequitur *primò*, fidem explicitam aliorum articulorum non esse necessariam necessitate medijs, ad salutem consequendam, sed tantum requiri implicitam. Quod patet: Tum ex communi sententia Doctorum, qui solum disputant de Deo ut Auctore supernaturali, & Remuneratore bonorum operum, & de mysterio Trinitatis, & Incarnationis. ¶ *Tum etiam*: Quia ad salutem sufficit cognoscere terminum, & medium illius: sed hæc adipiscuntur per cognitionem Dei, ut Auctoris supernaturalis, & Remuneratoris, & mysterij Trinitatis, & Incarnationis, ut liquet: ergo hoc præcisè est necessarium necessitate medijs ad salutem. ¶ *Præterea*: Prædicti articuli implicite continent quidquid ad fidem pertinet: ergo sola illorum cognitio explicita est necessaria necessitate medijs ad salutem. Vnde probata manet secunda pars, scilicet requiri aliorum articulorum fidem implicitam. Sic Arriaga 2.2. *tract. de Fide, disp. 12. sect. 2. num. 7.* & alij apud Leand. q. 4. ¶ Sequitur *secundò*, non esse necessarium ad salutem cognoscere explicitè omnia mysteria, quæ ad Christi Incarnationem pertinent; sed sat est explicitam fidem habere divinitatis, & humanitatis Christi, redemptionis per mortem, & resurrectionem illius; cum hæc sint præcipua nostræ salutis, & incarnationis mysteria. Ita Bañez 2.2. q. 1. *art. 8. dub. ultim. concl. 3.* Valencia 2.2. *disp. 1. quest. 2. punct. 4.*

Ignorantia my-
steria Trini-
tatis, & Incar-
nationis inca-
pax est abso-
lutionis.

19 Sequitur *tertiò*, teneri Confessarium negare absolutionem sacramentalem poenitenti ignorant, sive culpabiliter, sive inculpabiliter, mysteria Incarnationis, & sanctissimæ Trinitatis. Et ratio, quoad ignorantiam culpabilem, liquet: Quia absolutionis incapax est qui cum actuali peccato, & sine dolore illius accedit ad sacramentum poenitentis: sed qui cum ignorantia vincibili mysteriorum Trinitatis, & Incarnationis accedit ad sacramentum poenitentis, cum actuali peccato, scilicet ipsa vincibili ignorantia, accedit, & sine dolore illius; cum eam per scientiam non vicerit: ergo est incapax absolutionis sacramentalis. ¶ Quoad ignorantiam invincibilem probatur. Nam non est capax absolutionis, qui ad poenitentis sacramentum indispositus accedit: sed qui laborat ignorantia, etsi alias invincibili, mysterij Trinitatis, & Incarnationis, indispositus accedit: ergo est incapax absolutionis. Minorem sic ostendo. Qui non ponit media necessaria ad salutem, per poenitentis sacramentum conferendam, indispositus accedit: sed cognitio mysterij Trinitatis, & Incarnationis est medium necessarium ad salutem, ut manet supra probatum: ergo qui laborat ignorantia, etsi invincibili, Trinitatis, & Incarnationis, ad poenitentis sacramentum indispositus accedit. Videantur N. Salmant. *tract. 17. disp. 6. n. 85.* qui eruditè diluunt replicam, quæ huic rationi objici poterat. Ob quam rationem iustissime damnavit Innoc. XI. hanc propositionem (quæ est 64.) *Absolutionis capax est homo, quantumvis laboret ignorantia mysteriorum fidei; & etiam si per negligentiam, etiam culpabilem, nesciat mysteria.* *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

rium sanctissima Trinitatis, & Incarnationis D. N. Iesu Christi.

20 Sed, pro illius explicatione, nota *primò*, quod per hanc propositionem non damnatur sententia, licet nobis contraria, quæ docet fidem explicitam Trinitatis, & Incarnationis esse tantum necessariam necessitate præcepti ad salutem: quam tenent Suarez, Ripalda, Vega, uterque Lugus, Azor, Palau, apud Leand. *tr. 3. disput. 2. quest. 8.* & 13. & apud Gonet *tom. 4. tr. de Fide. disp. 6. art. 5. n. 66.* Soto, lavellus, Serra, Martinonus. Et ratio est: Quia, ad verificandam prohibitionem dictæ propositionis, sat est, quod cognitio, & scientia mysteriorum Trinitatis, & Incarnationis sint præceptæ præcepto vel divino, vel ecclesiastico (de quo punct. sequent.) Nam hoc ipso, quod aliquis illorum ignorantia vincibili laborat, indispositus accedit; & ita est omnino absolutionis incapax. ¶ Nota *secundò*: quod, quando Confessarius agnoscit poenitentem horum mysteriorum ignorantia laborare, debet illum instruere, ut saltem rudi minerva ea percipiat, & explicitè quoad substantiam credat; & ita instructus, si alias de præterita ignorantia poeniteat, est absolutionis capax; cum tunc rectè dispositus accedat. Videantur Gonet *tom. 3. dissertation. de Opinione probabili, num. 158.* Lastra in dictæ propositionis explication. *num. 180.* nec non plurimi Moderni, qui circa illam lingua vulgari sua scripta his temporibus typis mandarunt.

Nota pro ex-
plicatione di-
ctæ proposi-
tionis.

PUNCTUM III.

An detur præceptum credendi: Quale hoc sit: & quando obliget.

21 **D**isputatis his, quæ sunt necessaria necessitate medijs ad salutem, restat, ut agere de his, quæ sunt necessaria necessitate præcepti. Circa quæ tria querit dubium propositum, & omnia per ordinem decidemus. ¶ Circa primam ergo difficultatem, communis est Doctorum resolutio, in asserendo, dari præceptum credendi fidei de supernaturali divina mysteria. Quod patet: Tum ex illo 1. Ioan. cap. 3. *Hoc est mandatum eius, ut credamus in nomine filij eius:* Et Ioan. 13. *Creditis in Deum, & in me credite:* Marc. ultim. *Qui non crediderit, condemnabitur.* Et D. Augustinus, citatus à D. Thom. 2.2. *quest. 16. artic. 1. in corpore, tract. 83.* ait super Ioan. (exponens illud *Hoc est præceptum meum*) *Plurima sunt nobis de fide mandata:* Ergo est constans dari fidei supernaturalis præceptum. ¶ Tum à ratione: Quia fidei assensus est medium necessarium ad salutem: sed hoc ipso est necesse dari de illo speciale præceptum; cum teneamur media apponere ad eam consequendam: ergo, & ¶ *Deinde*: Tridentin. *sess. 6. cap. 6.* ait, actus fidei esse dispositiones ad iustificationem adulti: sed dispositiones ad iustificationem cadunt sub præcepto: ergo & fides: ¶ Denique: Dantur præcepta confessionis, eucharistis, spei, & charitatis: ergo & fidei; cum non minus requiratur ad salutem. Videantur omnes Scholastici in materia de Fidei & ex Moralibus Sanchez *lib. 2. Summ. cap. 1. num. 1.* Prad. *cap. 7. q. 5. S. 1.* Tapia *tom. 2. lib. 1. quest. 2. art. 1.* & alij communiter. Quapropter iustissime Innocent.

Datur fidei
præceptum.

126 Tra&.XXI.De Præcep. Decalog.Cap.II.

cent. XI. damnavit hanc propositionem Tamburini tom.1. in Decalog. lib. 2. cap. 1. §. 1. & in ordine est 16. *Fides non censetur cadere sub præceptum speciale, & secundum se.* Videantur Filguera in Lucer. Decret. proposition. 16. N. Lumbier, Lastra, & alij.

Præceptum fidei esse omnino divinum, aliqui dicunt.

22 Circa secundam, quæres: An hoc præceptum sit Divinum; an verò Ecclesiasticum? ¶ Ad quod Bañez q. 2. art. 8. dub. 2. Azor tom. 1. lib. 8. cap. 6. q. 4. & cap. 7. q. 2. Petrus Ledesma tom. 2. Summ. tract. 1. cap. 2. concl. 5. Sanchez lib. 2. cap. 3. num. 13. Lorca 2. 2. q. 2. disp. 23. memb. 2. num. 25. Lugo disp. 13. n. 20. Pradæ cap. 7. quæst. 5. n. 12. Respondent, tale præceptum esse præcisè Divinum. Tum: Quia Christus dixit Apostolis: *Predicate evangelium omni creaturæ. Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit:* Sed quod Deus iubet prædicare, & credere est de præcepto divino: ergo summa Evangelij, quod Deus iubet prædicare, & credere, cadit sub præcepto præcisè divino. ¶ Aragon verò 2. 2. q. 2. art. 6. dub. 2. docet, mysteria Trinitatis, incarnationis, passionis, resurrectionis, & adventus in iudicium explicite credere, cadere sub præcepto divino; alia verò, quæ in symbolo continentur, cadere sub præcepto ecclesiastico. ¶ Sed huius distinctionis rationem non capio: Si enim omnia ad summam evangelij pertinent, quare aliqua sunt de præcepto divino; alia verò de præcepto ecclesiastico?

Verum tamen est, esse quoad substantiam divinum, & quoad determinationem Ecclesiasticum.

23 Unde dicendum est, tale præceptum esse Divinum quoad substantiam, & ecclesiasticum quoad determinationem. Prima pars liquet ex dictis. Secunda verò suadetur: quia Ecclesia determinat quæ credere debeamus, proponendo symbolum: simul nobis declarat, quando actus fidei eliciendi sint, ut *infra* dicemus: ergo sicut usus sacramenti eucharistiae, & poenitentiae est de iure divino, & ecclesiastico, quia de illis determinat, & declarat Ecclesia, quæ, & quando recipienda sunt; ita, cum determinet Ecclesia de articulis fidei credendis, quæ, & quo tempore obligent, erunt non solum de iure divino, sed etiam ecclesiastico. Ia Filliucius tr. 22. cap. 2. q. 7. n. 48. Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 3. num. 3. Suarez disp. 13. sect. 4. num. 13. & alij ex Scholasticis apud N. Salmant. tr. 17. disp. 6. dub. 2. num. 98.

Hoc præceptum est supernaturale tam ex parte principij, quam ex parte obiecti, seu termini.

24 Cum quibus nota *primò*, prædictum præceptum esse supernaturale ex parte principij, quod est Deus ut auctor supernaturalis; & ex parte obiecti, quod est etiam ipse Deus, & alia res supernaturales: At simul dici potest aliquomodo *naturale*: quia naturale est, quod homo Deo credat, supposito quod aliquid revelet. ¶ Nota *secundò*, hoc præceptum credendi esse duplex; aliud affirmativum, & negativum alterum. Primum iubet elicere determinatè actus fidei, de quo dicemus immediate, quando obliget: secundum præcipit non discredere ullum obiectum à Deo revelatum, & ab Ecclesia propositum. Quod præceptum, cum negativum sit, obligat semper, & pro semper: & qui contra illud pertinaciter ageret, verè esset hæreticus; at *si ex simplicitate* (ut accidit in rusticis) *deficiant*, ait D. Thom. 2. 2. q. 2. art. 6. ad 2. *non eis imputatur.* Videantur D. Thom. loc. cit. art. 2. ad 2. Valentia q. 2. punct. 6. Sanchez lib. 1. Summ. cap. 1. n. 2. Trullench lib.

1. cap. 1. dub. 6. n. 2. Bellarmin. lib. 3. de Memb. Eccles. cap. 19. Leand. tr. 2. disp. 2. q. 14. & alij. Sed quia circa hoc præceptum negativum non est aliqua specialis difficultas; idè cum Doctoribus calamus convertimus ad præceptum fidei affirmativum.

25 *Rogabis*: Quo tempore præceptum credendi explicite obliget ad fidei actum interiorem exercendum? Questio proposita plura sub se continet, quæ diversis conclusionibus decidemus. Advertendo tamen, hanc obligationem posse esse vel *directam* ortam ex ipsamet fide, vel *indirectam* provenientem ex alia virtute Nunc ergo agemus de obligatione directa, acturi postea de indirecta. ¶ Dicendum ergo est *primò*, infideles teneri persè directe elicere actum fidei, quando hæc illi fuerit sufficienter proposita. Et ratio est: quia infideles tenentur apponere media ad salutem necessaria, quando ea sufficienter ut talia cognoscunt; sed quando fides illis sufficienter proponitur, cognoscunt illam esse medium ad salutem necessarium: ergo tenentur hoc medium apponere, eliciendo actum illius. ¶ *Deindè*: Quia si tunc non obligaret, nec alio tempore obligaret; cum non sit maior ratio pro vno, quam pro alio: ergo si obligat, tunc maximè debet obligare Sic Sanch. lib. 2. Summ. cap. 1. num. 3. Palaus tr. 4. disp. 1. punct. 12. n. 4. Tapia tom. 2. lib. 1. q. 2. art. 2. n. 2. Valentia 2. 2. disp. 1. q. 2. punct. 5. Azor lib. 8. cap. 27. quæst. 8. Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 6. num. 3. Villalobos tom. 2. tr. 1. diffie. 2. num. 2. Reginald. lib. 17. cap. 2. sect. 1. n. 16. Pradæ cap. 7. q. 5. §. 4. num. 14.

Fides obligat persè, quando est sufficienter proposita.

26 Sed quæres: Quando censenda est fides illis sufficienter proposita? Pro resolutione, Supponendum est tanquam certum, non teneri infideles statim credere ut veram fidem, quam quilibet ut talem prædicat. Et ratio est: quia *Qui citò credit, levis est corde*, ut dicitur Eccles. 19. ¶ Tum, quia prudentis non est in rebus tanti momenti auditis statim assensum præbere: ergo non tenentur infideles cuilibet dicenti, vel prædicanti credere. Ita D. Thom. 2. 2. q. 1. art. 4. ad 2. Caietan. ibi, Sanch. num. 4. & alij apud ipsum, Tapia lib. 1. quæst. 2. art. 3. ¶ Quo supposito, Dicendum est, tunc fidem sufficienter proponi, quando per Ministros, morum perfectione, vitæque sanctitate conspicuos, rationibus probabilioribus, minùs probabilem contrarium errorem convincentibus, proponitur; & maximè si ulterius veris miraculis mysteria credenda comprobentur. In hoc ergo casu, etsi sua secta adhuc infidelibus videatur credibilis; si tamen nostra fides illis appareat credibilior, tenentur statim illi assensum præbere.

Quando censetur fides sufficienter proposita.

27 Vnde confutata manet sententia Sanchez numer. 6. docentis, solum teneri infideles credere nostram fidem, sibi propositam ut probabilior, quando sunt in articulo mortis. Tum: Quia Innocent. XI. *propositione* 4. damnat dicere: *Ab infidelitate excusatur infidelis, non credere ductus opinione probabili.* (Quod, iuxta veriore sententiam, intelligitur, contra aliquos Modernos, de opinione probabili, tam speculative, quam practice) ergo, cum S. Pontifex universaliter loquatur, damnat ut illicitum non præbere assensum in quocumque tempore nostræ fidei ut probabiliori propositæ.

Thom. Sanchez impugnatur.

¶ Tum

¶ *Tum etiam*: Quia si in articulo mortis concedit Sanchez, teneri circa fidem sequi opinionem probabilioris; quare non extra mortis articulum? Si illud docet, quia in illo articulo agitur de extrema salute, & ideo ratio naturalis dicitur, probabilioris fidem esse amplectendam, ut ipse fatetur: Quis non videat, rationem naturalem id ipsum dictare alio etiam vitæ tempore; cum fides sit medium necessarium ad salutem? Ergo, si primum concedit, inconsequenter negat secundum. Quod recte notavit Palaus *punct. 12. n. 13.* qui universaliter docet, nullo tempore teneri assentire fidei, ut probabiliori propositæ. ¶ Sed hæc opinio potiori titulo inuritur Pontificis fulmineo sententia. Ex quo denuo roboratur nostra, & communis, docens, in omni materia fidei, & morum probabiliora sequenda. Dicta his duobus numeris tenent Bañez 2. 2. q. 10. art. 1. dub. 3. concl. 3. & 4. Petrus Ledesma tom. 2. Summ. tract. 1. cap. 5. concl. 4. Victoria Relect. de Indijs, num. 37. Villalob. 1. part. tr. 1. difficult. 8. num. 4. Aragon 2. 2. quest. 10. art. 1. column. 4. Trullench loc. cit. num. 3. Imò recte convincit Palaus contra Sanchez, teneri infideles elicere assensum fidei, non solum statim ac sufficienter proponitur, sed etiam in ipso instanti metaphysico propositionis. Videatur citatus Auctor tr. 4. disp. 1. punct. 12. n. 4. Coninch disp. 14. dub. 10. a numer. 25.

NOTA.

28 Sed nota primò cum Villalobos loco cit. plerosque ex Indijs excusatos fuisse à peccato infidelitatis, quando fides nostra ab Hispanis fuit illis proposita: Quia eam plerumque illis annuntiabant, & evangelizabant homines strepitu armorum circumcincti, & nulla, aut exigua sanctitate, vel vitæ integritate ornat; quin potius (ut verum fateamur) divitijs, auro, & gemmis inhiantes, & ob eas crudelitatem, & lascivias non semel patrant, ut Indiarum referunt historici: quare talis fidei propositio fuit insufficientis, ut ex vi illius tenerentur Indij fidem Christi accipere: unde ex quo non præberent tunc illi assensum, infidelitatis culpæ argui non debent. Videantur Sanchez n. 8. & Tapia tom. 2. lib. 1. q. 2. art. 3. n. 3. & 5. qui doctrinam huius conclusionis extendunt ad baptizatos, & ab infantia inter infideles, & hereticos enutritos.

Postquam fides est sufficienter proposita, tenentur infantes illi assentiri.

29 Dicendum est secundò, pueros baptizatos, & inter fideles nutritos teneri elicere fidei actum statim, ac fidei mysteria audiunt, & illis fuerint sufficienter proposita: quod accidit in instanti usus rationis, ut bene notant N. Salmanticens. tr. 17. disp. 6. dub. 2. num. 104. Et ratio est: Quia tunc instat obligatio se convertendi in Deum, ut ait D. Thom. 1. 2. q. 89. art. 6. sed nequit converti ad Deum, quem prius per fidem non cognoscit: ergo tenetur elicere actum fidei puer perveniens ad usum rationis, quando proponitur illi fides sufficienter credibilis. Sic Sanchez n. 3. Prado loc. cit. n. 14. Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 6. n. 4. Bonacin. tom. 2. disp. 3. punct. 2. n. 8. ¶ Sed nota cum Sanchez num. 7. non eandem fidei propositionem sufficere quoad omnes: Nam rationes, quæ respectu unius intellectus reddunt fidem probabilioris, respectu alterius fortè non convincunt illam adhuc probabilem. Unde ad sufficientem fidei propositionem attendendum est, tum ad ministros, & rationes,

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

quibus illam proponunt; tum ad subiecta, quibus fit propositio.

30 Dicendum est tertio, obligare persè in articulo mortis elicere actum fidei, & (iuxta aliquos) quando contra fidem aliquis graviter tentatur. Prima pars conclusionis sic ostenditur: Fides est medium ad resistendum tentationibus, iuxta illud 1. Petri cap. 5. *Cui resistite fortes in fide*: sed in articulo mortis sunt graves tentationes contra fidem; cum tunc gravius bellum diabolus ingerat animæ, quare Ecclesia præcipit ante receptionem Sacramentorum fidei confessionem facere: ergo tunc obligat per se præceptum credendi. Ex quibus probata manet secunda pars conclusionis. Et utramque docent Suarez, disp. 13. sect. 5. Sanchez lib. 2. Decal. cap. 1. n. 3. Valentia 2. 2. disp. 1. q. 2. punct. 5. Azor tom. 1. lib. 8. cap. 7. quest. 6. Tapia lib. 1. quest. 2. art. 2. n. 4. & 5. Ledesma 2. part. tr. 1. cap. 8. conclus. 8. Villalobos 2. part. tr. 1. diff. 2. num. 5. & alij apud Suarez loc. cit. a num. 105. Contra Palaum n. 6. Trullench num. 8. Leand. disp. 2. quest. 39. & alios: qui probabiliori fundamento docent, quod hic modus, medio scilicet actu fidei, resistendi tentationibus non est persè necessarius, sed alijs modis possent convenienter repelli. Sed de hoc infra cap. 6. num. 13.

Præceptum fidei obligat persè in articulo mortis; sed gravis tentationis contra fidem tempore solum obligat per accidens.

31 Dicendum est quarto, saltem semel in anno persè teneri homines exercere aliquem actum fidei. Et probatur primò: Quia præceptum poenitentiae, & Eucharistiæ ex ordinatione Ecclesiæ obligat saltem semel in anno: ergo etiam præceptum fidei obligat ad elicendum actum illius saltem semel in anno; cum hæc virtus sit adeò nobilis, & ad æternam salutem necessaria. ¶ Deinde: Quia si saltem semel in anno actum fidei non teneremur elicere, esset hæc virtus summè otiosa, valde frigesceret, essentque homines in periculo illam amittendi: ergo hæc obligatio vera est. Quare hanc sententiam expressè docent Bañez 2. 2. q. 22. art. 1. dub. 2. conclus. ultim. Ledesma 2. part. Summ. tr. 1. cap. 8. conclus. 4. Tapia lib. 1. q. 2. art. 2. n. 6. N. Salmant. num. 107. contra Trullench cap. 1. n. 8. Sanchez n. 4. & alios. ¶ Sed notant optimè Suarez loc. cit. Prado cap. 7. q. 5. n. 20. huic præcepto fieri satis per exercitium aliarum virtutum, scilicet religionis, ac charitatis, & sacramentorum receptionem, in quibus semper adest aliquis fidei actus. ¶ At approbare non possumus sententiam Scoti in 3. dist. 27. q. unica, §. *Quantum ad secundum*, & Nider in suo Præceptorio: quorum primus asserit, præceptum fidei persè obligare omnibus diebus festis; secundus verò docet, teneri saltem illis diebus, quibus prædicta mysteria celebrantur, circa illa elicere fidei actum. Quia licet hæc repetitio utilis sit, non tamen necessaria, & per se obligatoria.

Tenentur persè omnes elicere actum fidei saltem semel in anno.

32 Sed adverte, quod ideo sententiam, quæ docet teneri homines elicere saltem semel in anno actum fidei, amplexati sumus: quia iudicamus non obscure inferri, ratione materiæ, ex tribus propositionibus ab Alex. VII. & Innocent. XI. damnatis, seu potius ex illarum damnatione: quarum prima, & in ordine etiam prima, ex damnatis ab Alex. VII. sic se habet: *Homo nullo unquam vite sue tempore tenetur elicere actum fidei, spei, & charitatis, ex vi præceptorum divinorum ad eas virtutes pertinentium.*

Uterius prædicta conclusio probatur.

33

12

Secun-

128 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. II.

Secunda, quæ est 17. ab Innocenti XI. prohibita, sic ait: *Satis est actum fidei semel in vita elicere.* Et 65. circa mysteria Trinitatis, & Incarnationis sic loquitur: *Sufficit illa mysteria semel credidisse.* In quibus licet expressè tantum prohibeant, hominem ex vi fidei præcepti non teneri elicere vllum actum illius; vel illi satisfacere, vnicum elicendo; tamen ex illis, & alijs convincitur, non tantum pluries illum actum repetere teneri; sed etiam ad minus semel in anno. Quia scilicet cum fides sit nostræ salutis fundamentum, si saltem semel in anno actibus illius non reflicetur, absdubiò rueret tota christianæ vitæ fabrica. ¶ Deinde: Loquendo de actu charitatis, damnat Innocent. XI. sequentem propositionem, in ordine 6. *Probabile est, nè singulis quidem rigorose quinquenijs, persè obligare præceptum charitatis.* Ex qua inferit Lastra tom. 1. num. 101: hoc præceptum dilectionis persè obligare saltem semel in anno: Et antea idipsum docuerant Ledesma tom. 2. Summ. cap. 5. conclus. 6. Petrus Hurtad. 2. 2. disp. 174. sect. 5. sub sect. 2. §. 26. Lorca 2. 2. sect. 3. disp. 58. num. 8. Trullenich lib. 1. in Decal. cap. 5. dub. 3. n. 5. & alij apud ipsum: Ergo etiam obligat persè semel in anno præceptum fidei; cum vtraque virtus valde necessaria sit ad salutem animæ conservandam. Et certè nobiscum valde piè, & remissè agitur, dum semel repetere hos actus quotannis iubemur.

Per accidens obligat præceptum fidei ratione aliarum virtutum

33 Hucusque diximus de obligatione per se; nunc verò dicendum est de obligatione per accidens. Dicendum ergo est, per accidens obligari homines ad elicendum actum fidei, quoties hic prærequiritur ad actus aliarum virtutum, ut spei, charitatis, & poenitentię. At, quia tunc omisio actus fidei non prohibetur per se, sed ratione præcepti adiuncti, nec constituit diversum peccatum ab eo, quod committitur contra præceptum aliarum virtutum, quod tunc obligat: nec est necessarium de illo se accusare in confessione; sed tantum dicere, se omisisse actum charitatis, spei, aut poenitentię. Sic Suarez disp. 13. sect. 5. num. 5. Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 1. n. 11. Trullenich lib. 1. cap. 1. dub. 6. n. 7. Bonacin. tom. 2. disp. 3. q. 2. punct. 2. n. 9. Sanchez lib. 2. cap. 1. n. 3. Leander tr. 2. disp. 2. quest. 42. & alij. Vnde inferunt, quod quando peccator tenetur se ad Deum convertere, & iustificari, debet elicere actum fidei: Quia nequit se ad Deum convertere, quin speret ab eo veniam peccatorum: sed nequit sperare à Deo veniam peccatorum sine actu fidei, cum speremus quæ fide credimus: ergo tunc tenetur credere; non quidem ex obligatione fidei, sed poenitentię. Idem etiam dicunt de eo, qui tenetur ad orandum: Quia hoc prærequirit fidem; iuxta illud ad Rom. 10. *Quomodo invocabunt eum, in quem non crediderunt?*

Quid dicendum, quando obligat tyrannus abnegare fidem.

34 Sed maior difficultas est: An teneatur homo per accidens ad actum fidei, quando urget tyrannus ad negandam fidem? ¶ Obligare per accidens tenent Sanchez cap. 1. n. 3. Fagundez lib. 1. cap. 1. n. 10. Valentia 2. 2. disp. 2. quest. 4. punct. 1. vers. Dicam igitur, Azor tom. 1. cap. 7. q. 6. Bonac. disp. 3. q. 2. punct. 2. n. 10. Leander tr. 2. disp. 2. q. 41. & alij: quos & nos libenter sequimur. Nam in tali casu tenetur homo exterius fidem confiteri: sed nequit exterius verè fidem confiteri sine actu interiori illius, quo

credat veram esse talem fidem: ergo tunc tenetur per accidens ad actum interiorem fidei, ratione præcepti professionis exterioris fidei.

PUNCTUM IV.

Quæ mysteria Fidei, & quomodo teneantur ex præcepto ta Fideles explicite credere, & scire?

§. I.

Ostenditur, qui Fidei Articali sint ex præcepto explicite credendi.

35 Pura offert titulus discutienda: quare diversis quæstionculis opus est ea resolvere. Vnde rogabis primò: An omnes fideles teneantur explicite credere, & scire omnes symboli articulos? Diximus omnes fideles, comprehendendo doctos, & indoctos: quia licet, quoad modum sciendi illos; diversificentur; tamen, quoad substantiam, pares esse debent, cum illi ad credendum adstringantur, quia fideles Christiani sunt. Addidimus omnes symboli articulos: quia aliqua debere scire, & credere; illa scilicet quæ sunt necessaria necessitate medij ad salutem, ut supra num. 13. docuimus, communiter admittitur. Diximus symboli, & non vulgaris catechismi: quia in hoc numerantur quatuordecim articuli fidei, in symbolo autem Apostolorum tantum duodecim; sed in his duodecim, illa quatuordecim continentur, ut docent D. Thom. 2. 2. q. 1. art. 8. Lugo disp. 13. sect. 4. n. 63. N. Salmant. disp. 6. n. 108. Ioann. à S. Thom. disp. 4. art. 2. concl. 4. Prad. cap. 7. q. 6. n. 9. Vltimò diximus credere, & scire: quia quod tenetur quis credere, tenetur scire: quomodo enim assentiri poterit eis, quæ ignorat? Quare notant Azor tom. 1. lib. 8. cap. 7. q. 1. Sanch. lib. 2. Summ. cap. 3. n. 1. idem esse inquirere, quæ teneantur fideles credere, ac quæ scire. Sed hæc licet ita sint; tamen claritatis gratia vtrumque in titulo proposuimus, & in discursu quæstionis indifferenter vtemur. Quibus stabilitis.

36 Prima sententia asserit, sufficere laicis, & rusticis implicite credere mysteria fidei; credendo quidquid tenet Ecclesia. Ita aliqui Canonistæ, quos refert Sanchez cap. 3. num. 3. ¶ Sed hanc sententiam esse hæreticam probant Bañez 2. 2. quest. 11. art. 3. §. 9. Sed advertendum, & Prad. cap. 7. quest. 6. num. 1. continerique inter hæreses damnatas à Gregor. XI. & relatas à Nicolao Eymérico in 2. part. Dire. 3. Inquisit. q. 10. ¶ Secunda sententia docet, non teneri fideles explicite credere, aut scire omnes articulos symboli, vel catechismi puerorum, sed quos Ecclesia solemniter celebrat. Quia hoc videtur (ait) intendere Ecclesia illos solemniter ritu celebrando, ut eos facillimè omnes percipiant, & credant. Ita D. Bonav. in 3. dist. 25. art. 1. q. 3. ibi Scotus quest. 1. §. Sed posito, Angel, & Sylvest. verb. Fides, & alij, quos sequitur Trullenich num. 11. & videtur esse Div. Thom. 2. 2. quest. 2. articul. 8. his verbis: *Post tempus autem gratia revelata, tam maiores, quam minores tenentur habere fidem explicitam de mysterijs Christi,*

Quædam pro resolutione notantur.

Non sufficit credere confusè quidquid credit Ecclesia; nec articulos, quos Ecclesia solemniter celebrat.

fi, præcipue quantum ad ea, quæ communiter in Ecclesia solemnizantur, & proponuntur. Sed hæc auctoritas D. Thomæ tantum loquitur de mysterijs incarnationis; ut patet ex contextu: quæ quidem iam diximus esse explicitè credenda; & maximè ea quæ in symbolo continentur.

Quatuordecim articulos esse ex præcepto credendos aliqui de-
sent.

37 Tertia sententia docet, fideles ex præcepto divino teneri scire quatuordecim articulos in puerorum catechismo, vulgari idiomate excusso, contentos: septem pertinentes ad naturam divinam; & alios septem pertinentes ad naturam humanam assumptam, & mirabili nexu cum verbo coniunctam. Et rationem tradit Sanchez: Quia scilicet Ecclesia hos solemniter celebrat, & ex symbolo Nicæno, & Apostolico elicitos sic distinctè proponit, quasi ab omnibus explicitè credendos, utpotè prima fidei rudimenta. Ita Sanchez *loc. cit. n. 6.* referens Armillam verb. *Credere*, Vazq. 1. 2. q. 76. art. 2. disp. 121. cap. 2. n. 3. Toledo lib. 4. Summ. cap. 2. num. 9. Ledesm. tom. 2. tract. 1. cap. 2. conclus. 5. & alios. Vnde ex consequenti docet, non teneri fideles, maximè rusticos, communionem Sanctorum explicitè credere. Tum, quia in fidei articulis non continetur: Tum, quia ita est difficilis cognitio, ut vix docti eam plene assquantur.

Vera sententia docet, tantum articulos symboli esse præcepto credendos.

38 Quarta denique sententia (& nobis vera) ait, teneri fideles explicitè tantum credere omnes fidei articulos, prout in symbolo Apostolorum continentur. Et probatur primò: Quia ut colligitur ex D. Augustino lib. de Fide, cap. 1. & serm. 191. de Tempore, ex D. Cyrillo cathef. 5. & D. Leone serm. 11. de Passione, Apostoli omnes hoc symbolum in duodecim articulos distinctum ediderunt, ut fideles scirent, quæ ab eis erant necessariò credenda, ut ait D. August. sermon. 181. de Tempore, his verbis: *Apostoli certam regulam fidei tradiderunt, quam secundum numerum Apostolorum, duodecim sententijs comprehensam symbolum vocaverunt, per quam credentes catholicam tenerent unitatem, & hæreticam convincerent pravitatem.* Ergo cum non possimus dicere, Apostolos in hoc errasse, aut diminutè processisse, cum spiritu divino repleti hæc tradiderint, tenendum est, prædictos articulos esse necessariò credendos, & sufficere hoc ad præcepti divini adimplerionem. ¶ Deinde: Adultus non baptizatur, ut constat ex cap. Ante baptismum, & ex cap. Baptizandos, quin symbolum Apostol. sciat: similiter nec ad sacramentum poenitentiae, ex cap. Deus qui, de Poenitent. & Remission. nec ad matrimonium admittuntur, qui illud ignorant: ergo quia symbolum ex præcepto scire tenemur. ¶ Præterea: Ex mysterijs, quæ in symbolo continentur, certum est apud omnes, teneri fideles aliqua scire: ergo & omnia; cum non constet dari speciale præceptum quoad aliqua, & non quoad omnia. Hanc sententiam docent Gabriel in 3. disp. 25. q. unic. art. 2. post 5. conclus. Caltr. lib. 1. de Iusta heret. pun. cap. 9. col. 5. Aragon 2. 2. q. 2. artic. 6. Banez ead. quest. artic. 8. Valencia 2. 2. disp. 1. quest. 2. punct. 3. conclus. 2. Sayr. libr. 2. cap. 9. num. 15. Coninch disp. 14. dub. 10. concl. 2. num. 188. Suarez disp. 13. sect. 4. Bonacin. disp. 3. q. 2. punct. 3. num. 13. Fagundez tom. 2. tr. 22. cap. 2. num. 34. Palaus tr. 4. disput. 1. punct. 10. numer. 3.

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

39 Sed, si verum fatear, credo tertiam, & quartam sententiam, parum inter se differre, ut optimè notant Salm. disp. 6. dub. 2. num. 110. plures referens Scholasticos pro hoc modo dicendi: imò & idem videtur asserere D. Thom. 2. 2. q. 1. art. 8. ubi enumerans primò quatuordecim articulos fidei, septem ad divinitatem pertinentes, & alios itidem septem ad humanitatem Christi spectantes, statim ait: *Quidam tamen distinguunt duodecim articulos fidei, sex pertinentes ad divinitatem, & sex pertinentes ad humanitatem.* Et eos explicans, nec approbat, nec improbat expresse alterutram ex his sententijs: unde videtur concedere inter se coïncidere. Quare plures ex Auctoribus pro tertia relati asserunt, fideles teneri credere explicitè duodecim articulos, qui in symbolo continentur, vel quatuordecim, qui in catechismo parvulorum numerantur: Et expresse ita sentiunt Azor lib. 8. Instit. Moral. cap. 5. & cap. 6. q. 4. Navarr. lib. 9. Consil. tit. de Poenit. & remis. consil. 6. q. 1. & Fagundez lib. 1. cap. 2. num. 30. qui conciliat articulos symboli, & catechismi, dicendo: *Quia remissio peccatorum, & carnis resurrectio, quæ videntur alicui desiderari in 14. articulis, in illis etiam reperiuntur: remissio peccatorum in articulo, in quo Deus dicitur Salvator; carnis resurrectio, in quo Deus dicitur Glorificator, ut bene advertit Sanchez num. 7.* Idem tenet Petrus Ledesma: & addit in Explicatione doctrinae Christianae, fol. 142. in fine primæ partis Summæ, ad articulum Salvatoris reduci articulum Sanctorum communionem. Circa Ecclesiam catholicam, dubitat Fagundez, an contineatur explicitè in quatuordecim articulis. Sed Azor loc. cit. ait, quod continetur in articulo, quo Deus dicitur Salvator. Vel saltem, ut ait Vazquez, est adeò patens hic articulus etiam rudibus, ut etiam sub his vocibus videatur ab eis ignorari, non tamen quoad substantiam, nimirum dari congregationem fidelium sub vno Capite, scilicet Pontifice, extra quam nemo salvari possit: & ita quasi impossibile esse, credere quatuordecim articulos, quin prius assentiatur articulo *Credo Ecclesiam catholicam*; cum sit fundamentum, quo innititur fides nostra, & nihil teneamur credere, nisi quod, ut credendum, Ecclesia catholica proponit.

Aliquo modo corroborari possunt sententiæ vicinæ.

40 Sed, si hæc non plenè concordant utramque sententiam, facile potest responderi rationibus tertiæ opinionis. Et quidem prima, de publica horum mysteriorum celebratione, nihil convincit: Nam aliàs tenerentur omnes scire mysteria Circumcisionis, Transfigurationis, Adventus Spiritus-Sancti super Discipulos, Purificationis, & Presentationis B. V. Mariæ: cum ergo hæc credere necessarium non sit, nec etiam, ex eo quod publicè alia mysteria ab Ecclesia celebrentur, arguitur esse credenda. ¶ Nec secunda: Nam falsum est, quod Ecclesia ea ut credenda proponat. Tum: Quia symbolum, quod in Hispania idiomate vulgari circumfertur, & quatuordecim articulis comprehensum à pueris memoriter discitur, vulgoque dicitur: *Los Articulos de la Fè*, non est toti Ecclesiæ commune, ut rectè observat Cardinal. de Lugo disput. 13. sect. 4. numer. 3. & ex ipso Prado capit. 7. quest. 6. numer. 8. N. Salmantici. numer. 108. sed tantum est in usu apud Hispanos. Catechismus verò

Respondet sententijs oppositis.

130 Tract. XXI. de Præcep. Decal. Cap. II.

Romanus ad Parochos editus iussu Concilij Tridentini, & Pij V. & alter à Bellarmino iussu Clementis VIII. compositus pro pueris instruendis tam Romæ, quàm alibi, solum continent symbolum Apostolorum duodecim articulis comprehensum: ergo falsum est, quod symbolum quatuordecim articulos continens, & apud Hispaniam usitatum, ab Ecclesia, ut ab omnibus credendum, proponatur. ¶ Ad ultimam, de *Communione Sanctorum*, Dicimus, hunc articulum etiam respectu rusticorum non esse creditum, & scitu difficilem: Nam licet sub his vocibus fortè non cognoscant; at sub alijs illum sufficienter, & quoad substantiam capiunt; cum nullus adeò rusticus sit, qui non exoptet, quod alij pro eo orent, & qui Sanctorum intercessionem valde apud Deum valere non sciat, ut patet experientia: Nam quotidie eorum intercessionibus se, suasque res commendant: Ex quibus satis deducitur, quemcumque hominem, etsi rusticum, prædicti articuli substantiam scire, & credere.

Referuntur
articuli sym-
boli Aposto-
lorum.

41 Quapropter hic libet proponere pro maiori claritate articulos symboli, eo ordine quo in ipso continentur.

Primus est: *Credo in unum Deum Patrem Omnipotentem, Creatorem Cæli, & terræ.*

Secundus: *Et in Iesum-Christum Filium eius unicum Dominum nostrum.*

Tertius: *Qui conceptus est de Spiritu-Sancto, natus ex Maria Virgine.*

Quartus: *Passus sub Pontio Pilato, crucifixus, mortuus, & sepultus.*

Quintus: *Descendit ad inferos, tertia die resurrexit à mortuis.*

Sextus: *Ascendit ad Cælos, sedet ad dexteram Dei Patris Omnipotentis.*

Septimus: *Inde venturus est iudicare vivos, & mortuos.*

Octavus: *Credo in Spiritum-Sanctum.*

Nonus: *Sanctam Ecclesiam Catholicam, Sanctorum communionem.*

Decimus: *Remissionem peccatorum.*

Vndecimus: *Carnis resurrectionem.*

Duodecimus: *Vitam æternam.*

Virginitas B.
V. Mariz est
ex præcepto
credenda.

42 Sed pro maiori intelligentia symboli, oportet quædam dubiola resolvere. Quæres ergo primò circa tertium articulum: An sit necessarium necessitate præcepti credere *Christum natum ex Maria Virgine*? ¶ Non esse necessarium explicitè credere Christum natum ex Maria Virgine, hoc est, quod permanferit virgo tam ante partum, in partu, quàm post partum, tenent, maxime quoad secundam partem, Azor lib. 8. cap. 6. q. 5. Sanch. lib. 2. cap. 3. n. 17. Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 2. n. 35. Quorum fundamentum est: Quia hoc esset nimis obligare rusticos, & vulgares homines. ¶ Deinde: Quia non invenitur expresse traditum in Scriptura, nec scitur fuisse hominibus explicitè ab Apostolis prædicatum. ¶ Sed debere homines explicitè credere *Christum natum ex Maria Virgine ante partum, in partu, & post partum* est omnino tenendum. Tum: Quia hoc satis exprimitur in symbolo, quando dicimus: *Natum ex Maria Virgine*: Cum enim absolute eam appellet *Virginem*, non debemus ea verba restringere ad aliquem statum determinatum, sed potius pro omnibus extendendum. Tum etiam: Quia hæc circumstantia maxime commendat ex-

cellentiam mysterij Incarnationis Dei Matris; & ideo in symbolo Patrum, & quatuordecim fidei articulis proponitur hoc credendum. Sic Suarez disp. 13. sect. 4. num. 7. Bañez 2. 2. q. 2. art. 8. dub. 2. Coninch disput. 14. dub. 10. num. 189. Granad. tract. 10. disp. 3. sect. 2. num. 8. Palaus tract. 4. disp. 1. punct. 10. num. 5. Tapia lib. 1. q. 2. art. 5. n. 4. Lugo disp. 13. sect. 4. n. 72. N. Salmanticens. num. 118. Diana part. 3. tract. 5. resol. 48. Leand. tract. 2. disp. 2. quest. 24. dub. 1. & alij.

43 Quæres secundò: An explicitè teneantur fideles credere circumstantiam patiendi sub Pontio Pilato, & tertia die resurgendi? ¶ Respondetur negativè: Quia hæc parum conducunt ad excellentiam redemptionis generis humani. Sic Ovied. controu. 7. punct. 4. num. 52. Lugo num. 76. Palaus num. 5. ¶ Circa tertiam circumstantiam, scilicet, quod *sedet ad dexteram Dei Patris* &c. Dicendum est, esse ex præcepto credendam. Et ratio est: Quia his verbis significatur æqualitas gloriæ, quam Christus ut *Dens* habet cum Patre; & simul ostenditur illius suprema potestas, ut homo est, in Angelos, & homines; iuxta illud Pauli ad Hebr. 1. *Ad quem Angelorum dixit aliquando: Sede ad dexteris meis*: sed hæc gloria, & potestas suprema debet ab omnibus credi: ergo, cum explicitè non sit in alijs articulis declarata, necesse fuit, quod hic explicaretur, ut necessariò ab omnibus crederetur. Sic Bañez loc. cit. Suarez tom. 2. in 3. part. disp. 51. sect. 3. & disp. 13. de Fide, sect. 4. num. 9. Ioan. à S. Thom. in Catechismo Hispano, Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 2. num. 37. Palaus tract. 4. disp. 1. punct. 10. num. 5.

Difficultates
patiendi sub
Pontio Pila-
to, tertia die
resurgendi, &
sedendi ad Pa-
tris dexteram
explicandas.

44 Quæres tertio: An sit necessè sub præcepto, credere genus mortis Christi fuisse crucifixionem? Et quidem teneri credere Christum passum, & mortuum pro redemptione generis humani, nullus est, qui dubitet: Nam cum debeat Christus credi ut Redemptor noster, necesse erat credere ad debitam huius beneficii gratitudinem sanguine, passione, & morte sua nos redemisse; cum hæc sint media, & merita per quæ præcipue nobis contulit salutem. Quare tota difficultas vertitur ad circumstantias assignatas. ¶ Circa crucifixionem ergo, licet pauci hanc tetigerint circumstantiam; tamen iudicamus expresse credendam esse. Tum: Quia specialiter hæc excellentia passionis Christi prædicatur à D. Paulo 1. ad Corinth. 1. *Prædicamus Christum crucifixum*. Et ideo ad 17. propositionem ex his quæ, decidende, sunt propositæ Innocentio XI. Pontifici Maximo à Ministris evangelicis pro conversione Chinarum, & sic se habebat: *Si tenentur Predicadores Evangelij prædicare in illo Regno Christum crucifixum, & ostendere eius Imaginem sanctissimam; maxime in Ecclesijs nostris? Causa huius dubitationis est, quod Gentiles scandalizantur ex tali prædicatione, & offensione, & iudicant magnam stultitiam*: Sic respondent Patres S. Congregationis de Propaganda fide sub prædicto S. Pontifice, qui observandum hoc iussit anno 1645. sub excommunicatione sedis Apostolicæ reservatæ: *Censuerunt nulla prudentia, aut prætextu differendam esse doctrinam passionis Christi post baptismum, sed omnino præmittendam. Ad actualem verò prædicationem Christi crucifixi, licet*

Teneri ex-
plicitè crede-
re esse cruci-
fixum.

licet non teneantur Ministri evangelici in singulis concionibus, sed ad proponendum verbum Dei, & divina mysteria prudenter & oportunè, & ad illa pro catechumenorum captu explicanda; non tamen à sermonibus passionis Domini nostri abstinere tenentur, ea ratione quòd Gentiles inde scandalum sumant, aut stultitiam putent. Censuerunt etiam conveniens esse, ut in Ecclesijs Imagines habeantur Christi crucifixi; & ideo curandum, ut, quoad oportunè fieri potest, exponantur. Ex quibus satis constat, quàm necessaria sit fides explicita crucifixionis Christi. Vnde, eum aliàs contineatur expressè in symbolo, hanc explicitam notitiam Christi crucifixi esse necessariam, tenendum est. Sic Coninch *disp. 14. dub. 10. num. 188.* Lugo *num. 78.* & ex parte Angelus, Sylvestri Tabiena, & Armilla apud Sanchez *lib. 2. Decalog. cap. 3. num. 14.* Asserendo insuper, sub mortali debere fideles scire, se signo crucis signare.

Explicitè non est necesse credere Christum esse sepultum; bene verò descendisse ad inferos.

45 Quætes *secundò*: An teneamur ex præcepto *sepulturam Christi*, & *descensum ad inferos* explicitè credere? ¶ Ad primam partem quæsitæ, aliqui dicunt, hanc circumstantiam sepulturæ Christi non esse adeò gravem, & necessariam ad excellentiam mysterij redemptionis, ut sit mortale peccatum eam explicitè non credere; maximè eum novam non ingerat difficultatem credere sepultum, cum mortuum credamus. Ita Lugo *num. 82.* Palau *num. 5.* Fagundez *num. 36.* ¶ Alij, vè Lorca, *disp. 23. memb. 1. num. 5.* Turrianus *disp. 28. dub. 1.* in communi docent esse ex præcepto credendos omnes symboli articulos. ¶ Nos verò credimus, sepulturam esse tantum circumstantiam mortis, & resurrectionis Christi; & ideo non adeò necessariam, ut ex illa dependeant articuli mortis, & resurrectionis: Quare sicut aliæ circumstantiæ articulorum symboli non creduntur ex præcepto graviter obligantè; ita dicendum erit de ista. Ita, præter *suprà* relatos, Medina *in 3. p. quæst. 70. art. 1.* ¶ Quoad secundam partem (quidquid velint Suarez *tom. 2. in 3. part. disp. 43. sect. 2.* Palau *num. 5. art. 10. cit.* Coninch *dub. 10. numer. 188.* Fagundez *lib. 1. cap. 2. num. 35.* Granado *tract. 10. disp. 3. sect. 3. num. 8.*) Dicendum est, ex præcepto teneri credere, descendisse animam Christi ad inferos. Et ratio est: Quia hic articulus, ut ab alijs distinctus, & non præcisè ut circumstantia alterius, ponitur non solum in symbolo Apostolorum, sed etiam in symbolis Athanasij, & Nicæno, & in communi Catechismo ex quatuordecim articulis composito: ergo, ut articulus fidei ex præcepto, credendus est. Maximè cum ex illo etiam cognoscatur clariùs universalitas, & redemptionis Christi efficacia, quæ usque ad inferos penetravit, è manibus tenebrarum, & ex umbra mortis animas sanctorum eruendo. Sic Medina *in 3. part. q. 70. art. 1.* Lorca *de Fide, disp. 23. memb. 1. n. 20.* Bañez *2.2. quæst. 2. art. 8. dub. 2. conclus. 2. & 9. sequenti.* Oviedo *de Fide, contr. 7. punct. 4. num. 52.* Lugo *disp. 13. sect. 4. num. 85.* Leand. *tract. 2. disp. 2. q. 24. dub. 3.*



II.

Annuncentur alia à Christi fidelibus explicite credenda.

48 Hucusque egimus de credendis per se primò ex fidei præcepto: Nunc agendum est de his, quæ credenda sunt ex consequenti, & propter operationem. Dicendum ergo primò est, teneri fideles credere Ecclesiæ sacramenta. Et quidem; si loquamur de baptismo, poenitentia, & eucharistia, constans omnium Doctorum sententia est; debere fideles ea explicitè credere. Et ratio est: quia hæc omnia tenentur recipere: ergo & explicitè credere. Vnde scire debent eorum virtutem, & dispositionem requisitam ad ea debite recipienda: Quare de baptismo sciendum est; esse necessarium ad salutem animæ consequendam: neminemquè sine illo in re; aut in voto suscepto, posse salvari. Deinde, qui in infantia baptizatus est, quando rationis usum attigerit, tenetur eius effectum, & obligationem; quam ex illo contraxit; scire. ¶ De sacramento poenitentiae habenda est, notitia ab omnibus etiam ante peccati lethalis commissionem: quia saltè propter dubium, an illud commiserint; debent ad illud accedere. Quapropter tenentur scire, hoc sacramentum esse medicinam contra peccata mortalia post baptismum commissa, ad illudque esse accedendum, præmissis sufficienti examine conscientie, cum dolore, & proposito de cætero non peccandi. ¶ De eucharistia debent etiam habere notitiam, sub illis speciebus verum Christi corpus, & sanguinem contineri; nullumquè, qui se gravi culpa maculatum senserit, posse ad illam suscipiendam accedere, nisi prius confessionem præmittat. Sic Sanchez *lib. 2. Summ. cap. 3. num. 9.* Lugo *disp. 13. sect. 5. d. n. 116.* Ledesma *tom. 2. Summ. cap. 2. concl. 9.* Palau *tr. 4. disp. 1. punct. 10. n. 7.* Suarez *disp. 13. sect. 4. num. 12.* Trullench *lib. 1. cap. 1. dub. 3. num. 19.* De reliquis sacramentis sentimus, solum teneri ea scire; quando suscipienda sunt; & tunc debent agnoscere, cum conscientia peccati mortalis licite à nullo recipi posse. Ita Auctores relati, & insuper Granado *disp. 3. sect. 2. §. 10. n. 10.* Lugo *disp. 13. num. 124.* Tapia *tom. 2. lib. 1. q. 2. art. 6. num. 5.*

Sacramenta Baptismi, Poenitentiae, & Eucharistiae ab omnibus scienda sunt, reliqua verò quando sunt suscipienda.

47 Dicendum est *secundò*, teneri etiam fideles habere explicitam notitiam præceptorum Decalogi, & Ecclesiæ, & orationis Dominicæ, quæ dicitur *Pater noster*. Quoad præcepta patet: quia unusquisque tenetur scire legem, in qua vivit, ut eam absque aliquo peccato integrè servet: sed lex Christi continetur in decem præceptis Decalogi, & quinque Ecclesiæ: ergo teneri illa scire. ¶ Quoad orationem dominicam, affirmant aliqui: Quia ex præcepto tenemur Deum orare; sed hanc orationem Christus nos docuit ad Deum orandum: ergo debemus ea scire. Sic Tapia *numer. 9.* referens Bañez, Ledesma, & Sanchez. ¶ Alij verò docent, non teneri illam memoriter scire, saltè sub mortali; sed sufficere scire, Deum esse orandum, & ab illo esse petenda bona spiritualia, & temporalia. Ita Azor *tom. 1. lib. 8. cap. 7. quæst. 5.* Villalobos

Præcepta Decalogi, & Ecclesiæ, & oratio Dominica scienda sunt sub mortali quoad substantiam, & sub veniali memoriter.

132 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. II.

tom. 2. tract. 1. difficult. 4. num. 12. Trullench tom. 1. cap. 1. dub. 3. num. 19. ¶ Sed credimus cum Lugo num. 132. & N. Salmant. loc. cit. num. 120. omnes Auctores, si recte expendantur, in idem coincidere, scilicet teneri fideles omnes scire orationem Dominicam quoad substantiam, & tantum eam memoriter discere sub veniali obligari: aut, si tenetur sub mortali; erit ex præcepto ecclesiastico; ut videtur colligi ex Concilio Toletano 4. cap. 9. & ex Concil. Rhemensis cap. 2. Sed quia hæc Concilia provincialia sunt, nequeunt omnes Christi fideles cogere. ¶ Et quod dictum est de oratione Dominica, proportionabiliter applicandum est salutationi angelicæ: Quæ, cum sit modus singularissimus, & instrumentum speciale deductum ex varijs textibus sacre pagine, quo B. Virginem tanquam communem totius generis humani Advocatam, & Opitulatricem colimus, & ob excellentissimam, & planè ineffabilem dignitatem maternitatis Dei veneramur; nequit non sub levi culpa cogere Christianos eam oratione Matrem Christi salutare. Ita docent Tapia lib. 1. quest. 2. art. 6. num. 10. Suarez tom. 2. de Religione, cap. 6. n. 10. Villalobos tom. 2. Summ. tract. 1. difficult. 4. n. 10. Lugo de Fide, disp. 13. sect. 5. num. 134. Layman lib. 2. tract. 1. cap. 9. num. 4. Diana 3. part. tract. 5. resol. 48.

Obligat sub-
veniali scire
se signare sig-
no crucis. Et
quid de ope-
ribus miseria-
cordiæ?

48 Dicendum est tertio, solum sub veniali teneri fideles scire se signo crucis munire. Sic Sanchez loc. cit. num. 14. Trullench num. 19. Azor lib. 8. cap. 6. quest. 3. Dian. 3. part. tract. 5. resol. 48. & Tapia supr. n. 12. qui notat, ignorantiam huius consignationis raro apud Christianos inveniri. ¶ Circa misericordiæ opera iudicat Sanchez num. 10. satis esse, si in genere credant, patienti necessitatem animæ; aut corporis teneri subvenire. Idem docent Trullench num. 19. Palau num. 8. Fagundez lib. 1. cap. 2. num. 47. Leand. tract. 2. disp. 2. quest. 56. & Tapia num. 11. addit debere scire, talia opera in gravi necessitate obligari sub mortali.

Quomodo di-
cta scire de-
bent fideles.

49 Sed rogabis: Quomodo hucusque dicta à fidelibus scienda sunt? ¶ Respondetur, quod, si loquamur de communi fidelium coetu, tenetur sub mortali scire quoad substantiam symbolum Apostolorum, præcepta Decalogi, & Ecclesiæ, & orationem Dominicam; at ea memoriter mandare, eo ordine quo in Catechismo puerorum habetur, solum obligari sub veniali. Hæc conclusio duplicem continet partem, & prima sic ostenditur: Quia omnes fideles tenentur sub mortali explicitè credere, quæ in symbolo continentur, & non operari contra ea, quæ in præceptis prohibentur: sed implicat, quod huic obligationi satisfaciant, nisi eorum habeant notitiam, saltem quoad substantiam: ergo sub mortali eam debent habere. Ita Ledesma 2. part. num. 4. q. 16. art. 13. & alter Ledesma tom. 2. Summ. tr. 1. cap. 2. conclus. 8. Lopez 1. part. Instruct. cap. 41. Azor tom. 1. lib. 8. cap. 7. quest. 4. & 5. Sanchez lib. 2. Summ. cap. 3. num. 16. Palaus tract. 4. disp. 1. punct. 10. num. 9. ¶ Sed quid sit sensus, & substantia harum rerum? Latè explicant Lugo disp. 13. sect. 4. à num. 67. & alij, quæ longum esset ad vnguem referre. Sufficiat nunc dicere cum Azor, Ledesma, & alijs, locis citatis, satis esse, si fideles, interrogati de singulis articulis,

recte respondeant. V. gr. mysterium Trinitatis consistere in eo, quod in vna natura divina sint tres personæ distinctæ realiter, quæ non sunt tres Dii, sed vnus tantum Deus; quin vterius debeant scire; qualiter personæ à natura divina distinguantur; & alia subtilitates, quæ Doctorum torquent ingenia: Similiter, Incarnationem sitam esse in eo, quod verbum divinum ex Maria Virgine carnem assumpserit, & ita Christum esse simul verum Deum, & hominem, conceptum non ex viro, sed de Spiritu Sancto; natumque fuisse ex Maria, Virgine ante partum, in partu; & post partum: & sic proportionabiliter dicendum de alijs articulis. ¶ De præceptis Decalogi, sat est, si sciant esse peccatum mentiri, furari, occidere, mæchari &c. De oratione dominica, sufficit agnoscere, vniuersa bona, tam animæ, quam corporis à Deo petenda esse, & ab eo nobis provehite. Videantur Azor lib. 8. cap. 6. quest. 5. Vazq. 2. 2. q. 76. art. 2. disp. 121. cap. 2. Bañez 2. 2. quest. 2. art. 8. dub. 3. Sanchez cap. 3. cit. num. 17. Tapia tom. 2. lib. 1. quest. 2. art. 5. Sed hic adnotare licet, quod vix credere possumus (ut etiam Lugo num. 139. visum est, Sanchez num. 18.) esse aliquem hominem adeo hebeti ingenio, ut hæc quoad substantiam capere non possit, quando habent idoneos Magistros, à quibus instruuntur; cum videamus quemlibet, exi valde aggressum, & obtusum, alia memoriter retinere, quæ maiorem diligentiam, ut percipiantur, exigunt: quare eorum ignorantia non invincibilis, sed prorsus vincibilis iudicanda est. Curent tamen Confessarij non nimis vexare illiteratos disquisitionibus non necessarijs, & eorum captum superantibus; & contenti sint, si sciant, quæ ad licitè poenitentiz sacramentum excipiendum requiruntur.

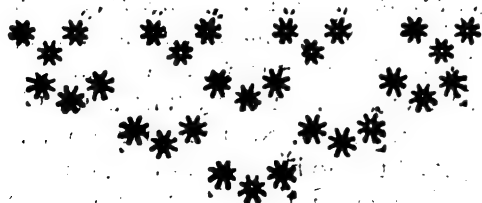
50 Secunda verò pars questionis, nimirum solum teneri fideles sub veniali memoriter scire, eo ordine quo in Catechismo posita sunt, mysteria fidei, præcepta Decalogi, & orationem dominicam, est omnino vera: Quia licet Concilium Moguntinum tempore Caroli V. celebratum cap. 46. dicat: *Symbolum; quod est signaculum fidei; & orationem Dominicam discere semper admoneant Sacerdotes populum Christianum, volumusque, ut disciplinam condignam habeant, qui hæc discere negligunt*: Et Concilium Torolienſe, sub Carolo, & Papino; decernat, quod *Symbolum, & orationem Dominicam omnis Christianus memoriter sciat; omnis sexus, omnis conditio masculi, femine; iuvenes, senes, liberi, pueri, coniugata, innuptæque puella: quia sine hac benedictione nullus poterit in celorum regno percipere portionem*. Et idem asserant Concilium Rhemensis cap. 1. Bracarenſe secundum, & Cabilonenſe cap. 46. relato de Consecratione, dist. 14. cap. 20. & sequent. & D. August. lib. de Fide, & symbolo, à princip. Tamen hæc omnia Conciliorum decreta, etsi rigide videantur loqui, & ita intelligenda sint, quoad memoriter sciendam substantiam rerum; tamen quoad ipsa verba materialia memoriter scienda, consuetudo (ait Sanchez num. 19.) iam exposcit, obligationem hanc non tanti esse momenti; ut culpam venialem excedat illius transgressio. ¶ Deinde: Nam memoria verborum materialium, & ordinis illorum est certe materia levis in ordine ad scienda, & credenda mysteria fidei, & præ-

Scire memo-
riter quoad
verba mate-
rialia obligat
sub veniali.

capta Dei, & Ecclesie; cum ad hoc sit eorum substantiam intelligere: ergo propter illorum ignorantiam non est damnandus homo ad lethale peccatum. Ita Navarr. in *Summ. cap. 1. num. 18. in fine num. 22.* vt leges apud Sanchez, & Leandrum, Lopez 1. part. *Instruct. cap. 41. vers. Veniale est*, Azor tom. 1. lib. 8. cap. 7. *quest. 4. & 5.* Suarez disp. 13. de Fide, sect. 5. num. 8. Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 1. num. 62. Sanchez libr. 2. *Summ. cap. 3. num. 19.* Filliuc. tom. 2. tract. 22. cap. 2. *quest. 3. numer. 37.* Palus tract. 4. *disput. 1. punct. 10. numer. 8. & 9.* Layman libr. 2. tract. 1. cap. 9. *numer. 4.* Leander tract. 2. *disp. 2. quest. 48. & 49.* N. Salmantic. tract. 17. *disp. 6. dub. 2. art. 119.* Tapia tom. 2. lib. 1. *quest. 2. art. 7. num. 4.*

Notantur
quidam.

51 Sed licet hæc ita sint: Nota tamen primo cum Illustr. Tapia, quod ordo materialis verborum symboli, præceptorum &c. non est contemnendus, sed enixe procurandus; cum non parum conducatur ad substantiam articulorum memoriter retinendam; quippe si verba memoria non mandantur, facile errare possunt illitterati, improprijs verbis, aut fortasse sensum contrarium habentibus vtendo. Et hæc est ratio, quare Concilia, & Doctores tam enixe curant, & præcipiunt, quod fideles memoriter discant symbolum, præcepta Decalogi, & orationem Dominicam. Unde, si ille ordo materialis verborum omnino requiratur, vt substantia mysteriorum fidei, & aliarum rerum sciatur, sub peccato lethali obligabitur ad ea memoria mandanda; & admissum in ea conservanda. ¶ Nota secundo; non esse necessarium, quod fideles prædicta memoriter sciant idiomate vulgari, sed præcepto satisfaciunt, si addiscant; & referant idiomate latino; si huius sint conscii; secus vero si illud ignorent: quia hoc est idem, ac nescire illa. Ita Banez 2. 2. *quest. 2. art. 8. dub. 2.* Petrus Ledesma tom. 2. tractat. 1. cap. 2. *conclus. 8.* Sanchez lib. 2. *Summ. capit. 3. num. 19. in fine*; Azor lib. 8. cap. 7. *quest. 5.* Navarro in *Summ. cap. 1. num. 18.* Fagundez lib. 1. cap. 2. *numer. 63.* ¶ Ex quo sequitur, idem dicendum de eo, qui, etsi memoriter ea referat, tamen impolitus, & crasso saltim modo non intelligit: Quia hoc est ea prorsus ignorare; cum voces non sint propter se, sed propter significationem; & ex se ordinentur ad manifestandum conceptum mentis; quod minime consequuntur, quando earum significatio non percipitur. ¶ *Præterea*: Quia prædicta retinere memoria ordinatur ad ea credenda; & profitenda: sed memoria retinere; & nihil percipere; nihil deservit ad credendum; vt ex se patet: ergo necesse est, vltra memoria retinere; ea saltim crasso modo, & quoad substantiam intelligere. Sic Auctores citati, & insuper Trullench lib. 1. cap. 1. *dub. 3. num. 20.*



PUNCTUM V.

Qualem fidei notitiam debeant habere Sacerdotes, Religiosi, Prædicatores, Parochi, Episcopi, & alij Ecclesie Prælati? Et quomodo examinare debeant penitentes circa doctrinam Christianam?

52 **H**ucusque egimus de rebus ad fidem catholicam pertinentibus, & quomodo ea scire omnes vtriusque sexus fideles debeant, & sub mortali teneantur: Nunc videndum est, qualiter Sacerdotes, Religiosi, Parochi, Prædicatores, & Episcopi ea debeant intelligere. ¶ Pro quo, Supponendum est vt tertium, quod Ecclesiastici, saltem aliqui, & Doctores tenentur ad magis explicitam notitiam rerum; quæ ad fidem pertinent, quam alij. Quia revelatio divina pervenit ad inferiores per superiores, nimirum ad homines per Angelos; & ad inferiores Angelos per superiores, vt ait D. Dionysius in *Cælesti Hierarch. cap. 1. & 7.* ergo eodem modo explicatio fidei debet pervenire ad inferiores homines per maiores: sicut ergo superiores Angeli, quia inferiores illuminant, habent plenioram notitiam de rebus divinis, vt inquit D. Dionys. *loc. cit. at. cap. 12.* ita superiores homines, qui alios debent erudire, tenentur habere plenioram notitiam de credendis, & magis explicitè credere. Sic Div. Thom. 2. 2. *quest. 2. art. 6.* Aragon ibi; Leander tract. 2. *disp. 1. quest. 63.* Suarez disp. 13. *sect. 6. num. 5.* Dixi Ecclesiastici, & Doctores, quia plures laici sunt Doctores, & Magistratus, qui (quidquid dicat Suarez) tenentur ad maiorem cognitionem fidei; quam alij laici: cum ad rectam causarum decisionem debeant habere notitiam plurium canonum; & Conciliorum, potestatis Pontificis &c. quæ absdubio à fidei principijs ortum habent; & dimanant. ¶ Vnde exclusam manet hæreticorum cabillus; docentium, teneri singulos fideles legere omnem scripturam, & eam intelligere; ad sciendum quæ credere debeant. Hic enim error confutatur ex dictis. ¶ Tum: Quia, vt ait Apostolus ad Rom. 12. *Omnia membra non eundem actum habent*: Et 1. ad Corinth. 12. *vers. 17. Nam si totum corpus oculus; ubi auditus?* Ergo necesse est, quod omnia Ecclesie membra non eodem modo scire fidei mysteria teneantur, sed alia se habeant vt pedes, alia vt manus, alia vt oculus, & alia vt caput. Quare D. Gregor. Magn. lib. 2. *Moral. cap. 25.* ad illa verba Iob. cap. 1. *Boves arabant, & asina pascebantur* (vt refert D. Thom. *loc. cit.* in argument. *Sed contra*) ait, quod minores, qui significantur per asinos, debent in credendis adharere maioribus, qui per boves significantur: hoc est, debent minores sine proprio labore pabulo doctrinæ à Magistris, seu maioribus pasci. Valentia tom. 3. *disp. 1. quest. 2. punct. 3.* Suarez disp. 13. *sect. 6. à num. 2.* Lugo disp. 13. *sect. 5. num. 144.* Palus tr. 4. *disp. 1. punct. 10. numer. 11.* & Leander tr. 2. *disp. 2. quest. 61.* Quare, his suppositis, videndum est, qualiter maiores in hoc se habere debeant. Pro quo:

53 Rogabis primo: Ad quam fidei notitiam te-

Cognitio fidei explicita non debet esse equalis in omnibus.

Doctrina D.
Thomæ de
scientia fidei
necessaria in
Episcopis, &
Parochis.

teneantur Sacerdotes simplices, Curati, & Confessarii? ¶ Huic quæsitio respondet Div. Thom. in Supplement. ad 3. part. quæst. 36. art. 2. in responsione ad argumentum primum: Sibi enim obiciens illud Malach. 2. *Labia Sacerdotis custodiunt scientiam, & legem Dei requirunt de ore eius: Ergo ipse debet totius legis habere scientiam*: Sic quæstioni fit satis: Dicendum, quod Sacerdos habet duos actus, unum principalem circa corpus Christi verum, & alterum secundarium supra corpus Christi mysticum. Secundus autem actus dependet à primo, sed non convertitur. Et ideo aliqui ad sacerdotium promoventur, quibus committitur primus actus tantum, sicut Religiosi, quibus cura animarum non committitur, & à talium ore lex non requiritur, sed solum quod sacramenta conficiant: & ideo talibus sufficit, si tantum de scientia habeant, quod ea, quæ ad sacramentum perficiendum spectant, rite servare possint. Hæc D. Thom. quoad illos, qui merè Sacerdotes sunt. Et loquendo de Curatis, Confessariis, & Episcopis, sic prosequitur: Alij autem promoventur ad alium actum, qui est supra corpus Christi mysticum: & à talium ore populus legem requirit, unde scientia legis in eis esse debet: non quidem ut sciant omnes difficiles quæstiones legis, quia in his debet ad Superiores recursus haberi, sed ut sciant ea, quæ populus debet credere, & observare de lege: sed ad Superiores Sacerdotes, scilicet Episcopos, pertinet, ut etiam ea, quæ difficultatem in lege facere possunt, sciant, & tanto magis, quanto in maiori collocantur.

Sacerdotes
simplices non
teneantur ad
magis fidei
notitiam, quàm
laici.

54 Ex quibus oritur primo, Sacerdotes simplices non teneri scire explicitè nisi ea, quæ communiter laici tenentur, exceptis his, quæ ad proprium munus spectant. Et ratio est: quia ex vi muneris sacerdotalis ab eis non exigitur doctrina legis, nec committitur cura animarum, sed tantum debita administratio sacerdotij: ergo solum tenetur, ad sciendum quæ alij fideles scire debent, & quæ ad proprium munus rite & debite exequendum sunt necessaria. Ita Lugo disp. 13. sect. 5. num. 149. Leand. tr. 2. disp. 2. quæst. 65. Suarez disp. 13. sect. 6. num. 6. Licet numer. 5. loquendo de toto ordine ecclesiastico, in illo exigat (sibi non constans, sed contrarius) maiorem, magisque explicitam fidei cognitionem præ alijs fidelibus. ¶ Sed hoc falsum est. Tum ex his quæ dicta sunt de simplici Sacerdote. Tum: Quia ad alios tam minores, quàm maiores ordines debite recipiendos, sufficit, si præter explicitam fidei notitiam sciant linguam latinam, ut docet Tridentin. sess. 23. cap. 11. & 13. & nos diximus tract. 8. cap. 5. part. 2. à numer. 43. ergo falsum est, quod ab omnibus Sacerdotibus universaliter exigenda sit præ alijs secularibus maior fidei notitia.

Ad quæ fidei
notitiam te-
neantur Pa-
rochii, Con-
fessores, &
Prædicatores.

55 Secundò oritur, Sacerdotes curatos, sive Parochos, & Confessarios, necnon Prædicatores teneri ad sciendos fidei articulos, saltem iuxta declarationem, quæ est in Catechismo præfati Romano pro Parochis elicito: hoc est, taliter quod difficultates in eis communiter occurrentes possint proprijs ovibus declarare, & de eis instructe; aliàs debite non adimplent munus proprii pastoris; cum pabulo necessariæ doctrinæ eas non nutrant. Quapropter Concil. Tridentin.

sess. 24. de Reformat. cap. 4. vers. *Idem etiam*, & sess. 5. de Reformat. cap. 2. præcipit, & admonet, ut omnes curam animarum habentes diebus saltem Dominicis, & festis solemnibus, oves sibi commissas pro earum capacitate salutaribus verbis pascant, & fidei rudimenta doceant: Et si in hoc negligentes fuerint, peccant mortaliter, poteruntque ab Episcopis puniri. Sic Petr. Ledesm. part. 1. Summ. ad finem in tract. de Doctrin. Christian. Machad. lib. 4. part. 2. tr. 3. docum. 2. n. 4. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 4. à num. 7. Ugolin. de Offic. Episcop. cap. 16. §. 4. num. 1. & alij, quos sequitur Barbosa de Offic. & potestate Parrochi, part. 1. cap. 15. à num. 1: & de potestate Episcop. part. 3. allegat. 76. num. 39. Tapia tom. 2. libr. 1. quæst. 2. art. 10. num. 3. Advertunt tamen Ledesma part. 2. Summ. tr. 1. cap. 3. post 7. conclus. Trullench loc. citat. huic obligationi satisfacere Parochos, si doctrinam Christianam in proprijs ecclesijs vel per se, aut idoneam personam doceant; & non teneri ad quemlibet in particulari instruendum: debent tamen parentes in Domino exhortari, ut filios suos doctrina Christiana instruant, doceantque ea, quæ ad honestè vivendum sunt omninò necessaria. Conclusionem principalem tenent Suarez loc. cit. num. 6. allegans aliqua iuris capita maxime caput Omnes utriusque sexus, de Pœnitentijs, & Remissionibus, Coninch disp. 14. num. 196. Lugo disp. 13. sect. 5. num. 152. Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 3. num. 16. Ledesma tom. 2. Summ. tr. 1. cap. 2. conclus. 6. citans Sylvest. verb. Confessor, Filliuc. tract. 22. cap. 2. num. 36. Palaus tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 10. num. 11. Barbosa allegat. citat. à numer. 42. Tapia loc. cit. Qui omnes præfatam doctrinam extendant proportionabiliter ad Confessarios, & Prædicatores, cum omnes teneantur fideles doctrinam Christianam edocere, & de illa rationem reddere: quod exequi sine maiori mysteriorum fidei cognitione, & scientia impossibile est.

56 Tertiò oritur, Episcopos (& idem dicendum est de alijs Ecclesiæ Prælati, & sacre Theologiæ Magistris) teneri non solum scire, quæ hæcenus de Parochis diximus; verum etiam dissolvere difficultates, quæ in mysterijs fidei occurrunt, & eos, qui contradicunt, arguere; imò & convincere. Quod probatur tum ex illo Pauli ad Titum cap. 1. *Oportet Episcopum esse in ætatem, amplectentem eum, qui secundum doctrinam est, fidelem sermonem, ut potens sit exhortari, & eos, qui contradicunt, arguere*. Et ex illo epist. 1. D. Petri cap. 3. vers. 15. *Parati semper ad satisfactionem omni poscenti vos rationem de ea, quæ in vobis est spe*. Quapropter Concil. Tridentin. sess. 22. cap. 2. de Reformat. sic loquitur de scientia eorum, qui ad Ecclesias cathedrales assumuntur: *Scientia verò præter hæc eiusmodi polleat, ut muneris sibi iniungendæ necessitati possit satisfacere. Ideoque antea in universitate studiorum Magister, sive Doctor, aut Licentiatum in sacra Theologia, vel iure canonico merito sit promotus, aut publico Academiæ testimonio idoneus, aut alio modo ostendatur*. His consonant sacri canones, & plurima decreta, quæ videri possunt apud Gratianum disp. 23. 36. 38. & septimam Synod. sess. ult. cap. 2. Et ratio huius illationis est: quia aliqui debebant esse in Ecclesia, ad quos ex officio pertineret fidem ab hæreticorum fallacijs vindicare.

Quam scientiam fidei debeant tenere Episcopi, & alij Ecclesiæ Prælati, & Magistri.

care, eiusque implexas difficultates resolvere; sed hi sunt Episcopi, utpotè Apostolorum successores: ergo tenendum est, debere prædicta scientia pollere. ¶ Deinde: Apostollis dictum est, *Docete omnes gentes*: ergo, ut Doctores, debent fidem non solum edocere; sed argumentis contrarijs respondere. Quare in eorum consecratione iuramento testantur, se seire novum, & vetus testamentum. Dicta tenent Suarez *disp. 13. sect. 6. num. 7.* Ledesma *2. part. Summ. tr. 1. cap. 2. conclus. 7.* Lugo *disp. 13. sect. 5. num. 149.* Coninch *disp. 14. num. 196.* Sanchez *lib. 2. Summ. cap. 3. num. 2.* Filliuc. *tr. 22. cap. 2. num. 36.* Leand. *tr. 2. disp. 2. quest. 67.* Trullench *lib. 1. in Desalog. cap. 1. dub. 3. n. 17.* Palau *tr. 4. disp. 1. part. 10. n. 11.*

Quædam notatu digna.

57 Sed hic notandum est *primò* cum Trullench, quòd prædicta scientia, & explicita fidel notitia non debet esse in omnibus æqualis: quia ad plus tenentur Episcopi, quàm Abbates, & alij minores Prælati: ad plus Pontifex, quàm Episcopi: & denique ad plus fidei Iudices, seu Inquisitores, quàm alij Magistri. Quare D. Thom. *2. 2. quest. 2. art. 6.* resolvit, fidem explicitam credendorum non debere esse æqualem in omnibus, sed ad mensuram muneris vnièuique commissi: & in Supplemento *loc. cit.* concludit: *Et tantò magis, quantò in maiori gradu collocantur.* ¶ Notandum est *secundò* cum Coninch *num. 201.* Palau, & Trullench, non esse necesse, quòd Episcopus adeò eruditus sit, ut ex tempore possit omnia argumenta adversus fidem insurgentia resolvere; sed satis esse, si adhibitis diligentia, sufficientique studio, & peritorum consilio, id per se assequi possit. Dixi *per se*: quia si totum hoc consequatur non per se, sed per alios, ait optimè Suarez, muneri proprio non satisfacere: quia per se obligantur Episcopi ad eam fidel cognitionem, & perfectionem doctrinæ, quæ iuxta temporum, & locorum opportunitates necessaria est, ad suum munus debite implendum: Afferunt tamen Coninch *num. 201.* Palau *numer. 11.* Lugo *num. 150.* & ex parte consentit Granad. *disp. 13. sum. 13.* minus doctum, & eruditum posse licitè præferri doctiori, & eligi in Episcopum, si prudentia, & potentia Ecclesiæ necessaria præcellat: Quia in Episcopo præter scientiam requiruntur, ad ritè oves gubernandum, prudentia; potentia ad adversarijs resistendum; auctoritasque ad subditos compescendos: quæ quidem multoties in doctis desiderantur; & hac de causa sæpè, doctioribus exclusis, ad episcopatum, aliasque dignitates ecclesiasticas eliguntur nobiles, & potentes, licet minus docti: quia hi efficacius Ecclesiam ab impugnatoribus defendent; & facilius suppletur defectus scientiæ, quàm prudentiæ, & potentiæ carentia. Semper tamen, asserunt, debere habere eam doctrinæ suppellectilem, qua possint lucem à tenebris distinguere, & proprii muneris obligationes sine dedecore utcumque per se adimplere.

Si detur ignorantia de mysterijs necessarijs necessitate mediæ, neganda est absolutio.

58 At pro fine huius puncti rogabis: An Confessarius possit absolvere pœnitentes laborantes ignorantia mysteriorum fidei? ¶ Ad quod respondetur, quòd si ignorantia sit de mysterijs necessarijs necessitate mediæ ad salutem, sive sit vincibilis, sive invincibilis, nequit pœnitens, nisi prius de illis sufficienter instruat, absolvi: Quia caret medio omninò necessario ad iustificatio-

nem, nam sine illo prima salus animæ acquiri non potest. Sic Palau *tr. 4. disp. 1. punct. 11. num. 7.* Filliuc. *tr. 22. cap. 2. n. 42.* Trullench *lib. 1. in Desalog. dub. 4. n. 2.* Tapia *tom. 2. lib. 1. quest. 2. art. 10. n. 7.* Lugo *disp. 13. sect. 5. n. 140.* & alij. Videantur à nobis supra dicta *cap. 2. part. 7. n. 19.* ubi docuimus, hanc conclusionem esse ad mentem Innocent. XI. damnantis sequentem propositionem, quæ in ordine est 64. *Absolutionis capax est homo, quantumvis laboret ignorantia mysteriorum fidei; & etiam si per negligentiam, etiam culpabilem, nesciat mysterium sanctissimæ Trinitatis, & incarnationis D. N. Iesu Christi.* An illæ ea explicitè ignoret; sit tamen illis assentiant, quando à Confessario proponuntur, ait Trullench, absolvendum esse; si ulterius promittat ea postea memoriter, & explicitè scire. ¶ Sed capere non possumus, qualiter eliciat actum explicitum fidei circa illa; & tunc ea ignoret: Nam impossibile est credere explicitè, quæ ignorantur: ergo si, ut ait prædict. Doctor, illis assentitur, tunc ea non ignorat.

59 Si verò ignorantia sit de mysterijs necessitate præcepti credendis, diversimodè sentiunt Doctores. Nam Medina *lib. 2. Summ. cap. 7. circa finem*; Lopez *1. part. Instruēt. cap. 27.* asserunt, denegandam esse absolutionem; nisi pœnitens, limitat Lopez, sit servus, aut æthiops culpa domini ea nesciens. ¶ At Ledesma *part. 2. Summ. tr. 1. cap. 3. post septimam conclus.* Bañez *2. 2. q. 8. art. 8. dub. 2.* aiunt, non esse pœnitentem dimittendum, sed instruendum à Confessario: qui, si didicerit, absolvendus est, sin minus differenda absolutio. ¶ Azor verò *tom. 1. Institut. Moral. lib. 8. cap. 8. quest. ultim.* Trullench *n. 4.* Filliuc. *tr. 22. cap. 2. n. 44.* Sanchez *lib. 2. Summ. capit. 3. num. 22.* docent, quòd etsi pœnitens laboret ignorantia vincibili, & semel, aut iterum sit admonitus, & negligat addiscere, dum tamen ignorantia verè pœniteat, debet absolvi; secus verò si sæpius admonitus adhuc scire neglexerit. Ceterum Filliuc. innuit esse tantum conveniens, ita cum similibus aliquando se gerere Confessarium; non tamen necessarium; maximè habita promissione; quòd ea quamprimum addiscant. Et Sanchez docet, nunquam, aut rarissimè negandam esse absolutionem ob doctrinæ Christianæ ignorantiam: quia Confessor potest pœnitentes, quantumvis rusticos, sufficienter instruere, & sic instructos absolvere. ¶ Sed hoc admittere adeo univèrsaliter non possumus. Tum: Quia ansam præbet negligentibus, ut nunquam addiscant fidei mysteria. Tum: Quia semper, aut quasi semper verificabitur, quòd damnat Innocent. XI. in propositione allegata, nimirum quòd *absolutionis capax sit homo, quantumvis laboret ignorantia mysteriorum fidei.*

De mysterijs necessarijs necessitate præcepti diversimodè sentiunt Doctores.

60 Quare dicendum est, quòd si ignorantia sit invincibilis de mysterijs ex necessitate præcepti credendis, tunc si proponat ea addiscere, absolvendus est. Similiter etsi ignorantia sit vincibilis, si tamen non sit à Confessarijs admonitus, proponatque, cum dolore negligentia præterita, ea quamprimum scire, poterit absolvi; cum tunc ritè dispositus accedat: quia ex vna parte dolet de peccato commisso, & proponit iterum illud non committere; & aliàs scientia illorum mysteriorum non est medium necessarium ad salutem con-

Propria mens declaratur.

136 Tract. XXI. De Præcep. Decal. Cap. II.

sequendam. Cæterum si bis, aut ter à Confessarijs admonitus de obligatione illa mysteria addiscendi, adhuc negligat, & ignoret, differenda est absolutio, donec prædicta sciat. Sic Azor *lib. 8. Instit. Moral. cap. 8. quæst. 5. in fine*, Sanchez *lib. 2. cap. 3. num. 21*. Palau *tract. 4. disp. 1. punct. 11. num. 7*. Tapia *tom. 2. lib. 1. quæst. 2. art. 10. num. 7*. & Leand. *tract. 2. disp. 2. quæst. 69*.

Quid agendi cum moribus doctorem ignorantem doctrinam Christianam?

61 Rogabis *secundo*: Qualiter se gerere debeat Confessarius cum poenitente constituto in articulo mortis, aut gravi infirmitate, ignorante mysteria fidei? ¶ Respondetur, quod si ignorantia sit de mysterijs necessarijs necessitate medij ad salutem, tunc debet Confessarius ea illi explicare, & curare, quod explicitè illis assensum præbeat: Neque defatigandus est infirmus, curando ea memoriter addiscere, cum tunc ferè impossibile sit; sed sat est, si curet, quod de præterita negligentia doleat, cum proposito tempore oportuno addiscendi. Ita Ledesma *tom. 2. Sum. tract. 1. tract. 3. post 7. conclus. vers. La dificultad es*, &c. Sanchez *loc. cit. cap. 3. num. 23*. Filliuc. *tr. 22. cap. 2. n. 58*. Trullench *lib. 1. cap. 1. dub. 4. n. 5*. Quare instruendus est de mysterijs sanctis. Trinitatis, & incarnationis, necnon de eo quod Deus sit, & Remunerator supernaturalis. De alijs verò mysterijs necessarijs præcisè ex præcepto inducendus est poenitens ad dolorem præteritæ negligentie culpabilis, quin opus sit de illis eum instruere: cum transgressio præcepti ea addiscendi sit, sicut aliæ transgressionis, pro quibus si adsit dolor, & propositum emendationis, non est differenda absolutio. Videatur Ledesma *loc. cit.* Lugo *disp. 13. sect. 5. num. 143*. ¶ Notant tamen Sanchez ex Soto *in 4. dist. 6. quæst. 2. art. 1.* Suarez *tom. 3. in 3. part. quæst. 71. art. 2.* & Valentia *tom. 4. in 3. part. disp. 4. quæst. 3. punct. 3.* Tapia *tom. 2. lib. 1. quæst. 2. art. 11. num. 2.* aliter agendum esse cum adultis baptizandis: Hi enim catechizandi sunt, & instruendi taliter, ut sciant præcipua capita, & mysteria nostræ religionis, nè post baptismum sumptum allegent fuisse deceptos. Quare mortaliter peccabit, qui aliquem ignorantem symboli articulos, decalogi præcepta, & orationem Dominicam extra mortis periculum baptizaverit, ut tenent Sotus, & Sanchez. At crederem, idem dicendum esse, si nesciat Ecclesie præcepta, indissolubilitatem matrimonij, plurimumque vxorum prohibitionem: Cum hæc non parùm à baptismo suscipiendo gentiles deterreant. Attamen in mortis articulo sufficit catechumeno proponere, quæ explicitè credenda sunt necessitate medij ad salutem, ut tenet Sanchez *loco citato*.

Confessor tenetur sciscitari doctrinam Christianam à rusticis, & aliquando à nobilibus.

62 Rogabis *tertiò*: An teneatur Confessarius interrogare poenitentes de doctrina Christiana? ¶ Respondetur teneri interrogare eos, quos probabiliter præsumere potest illam ignorare. Et ratio est: quia talis ignorantia est peccatum mortale; sed Confessarius tenetur interrogare ea peccata, quæ probabile est peccatorem comisisse: ergo debet interrogare doctrinam Christianam quos, verisimile est, eam ignorare. Sic Bañez *2. 2. quæst. 2. art. 8. dub. 2.* Ledesma *tom. 2. Summ. cap. 3. post 7. conclus.* Azor *tom. 1. lib. 8. cap. 8. quæst. 5. in fine*, Sanchez *lib. 2. Summ. cap. 3. num. 21*. Filliuc. *tr. 22. cap. 2. num. 55*. Trullench *lib. 1. cap. 1. dub. 4. num. 6*. Ex quibus inferunt prædicti Auctores, non teneri interrogare doctrinam

Christianam personas nobiles, & quæ honestè in civitatibus sunt educatæ, aut litterarum studio vacant, vel frequenter ad confessionem accedunt; cum de his meritò præsumendum sit eam scire. ¶ Sed consulerem, hanc regulam non posse accipi adeò vniuersaliter, & cum tanta amplitudine, maxime in his quos vitijs deditos agnoverit Confessarius: hos enim, etsi nobiles, non semel doctrinam Christianam interrogare conveniens esse iudico: Quia etsi fortè aliquando in puericia eam didicerint, tamen, experientia teste, decursu temporis illius obliuiscuntur; tum ob desidiam semel, & iterum eam recitandi, & legendi; tum quia mentis oculi ex peccatis caligant.

63 Attamen in hoc vellem Confessarium esse non magis sollicitum, quàm prudentem. Quare cavere debet, nè sit nimis negligens, aut nimis severus in examinandis poenitentibus: si enim ad primum extremum declinet, de manu eius ignorantia subditorum exquiretur: si ad secundam se vertat, poenitentes deterrentur: unde eveniet, quod etsi doctrinam Christianam sciant, nihil de interrogatis respondeant. Curet deinde de ea quærere clarè, distinctè, & breviter: quia si aliter fiat, poenitentes allucinantur, & ignorare videntur mysteria, quæ si ab eis aliter sciscitarentur, absdubiò ea scire cognosceret. Imò prudens Confessor indagare debet mentem poenitentis alijs verbis, & circumloquijs: Ut si ab eo quæratur, quæ persona carnem assumpserit à fortè allucinabitur nomine *persona*, & aberrabit, dicendo *prima*: sed si iterum roges, an filius Dei carnem assumpserit? proculdubiò fatebitur ita esse, & hoc credere. Similiter si ab eo roges, quid sit, Deum esse Salvatorem? fortasse his verbis respondere nesciet: atsi iterum perscruteris: an sciat, Deum conferre gratiam, peccataque condonare? respondebit, concedendo, hoc ita esse. Quare non facile iudicandi sunt poenitentes doctrinam Christianam ignorare, quia his, aut illis verbis interrogati multoties aberrant; sed alijs vijs, & verbis eorum scientia tentanda est. Sic communiter Doctores. Videatur Tapia *tom. 2. lib. 1. quæst. 2. art. 10. num. 8*.

Qualiter poenitens examinandus est circa doctrinam Christianam.

PUNCTUM VI.

An, & quando teneamur persè ex præcepto divino affirmativo ad externam fidei confessionem?

Postquàm egimus de actu interiori & primario habitus fidei, restat nunc disserere de actu exteriori & secundo: qui in nullo alio consistit, quàm in exteriori testificatione, aut confessione alicuius mysterij fidei. Fides enim (ut ait D. August. *lib. de Fide, & symbolo, cap. 1.*) *Officium exigit à nobis cordis, & lingue*. Cæterum, quia circa illam non leves moventur quæstiones morales, eis diversis punctis satisfacere curabimus. Sed prius pro resolutione eorum, quæ deinceps dicenda sunt:

64 Supponendum est *primò*, externam fidei confessionem esse actum fidei. Quæ suppositio, præterquàm quod est expressa D. Thom. *2. 2. q. 3. art. 1.* & communis apud Autores Scholasticos,

Externam confessionem est actus fidei.

& Moralitas, suadetur ratione tanti Doctoris. Nam actus exteriores sunt proprie actus illius virtutis, ad cuius finem secundum suas species referuntur; sed confessio mysteriorum fidei secundum suam speciem ordinatur sicut ad finem ad id, quod est fidei; secundum illud 2. ad Corinth. 4. *Habentes eundem spiritum fidei credimus, propter quod & loquimur*: Ergo est proprie actus fidei. Hæc licet ita sint, non est levis difficultas in declarando, qualiter hæc externa confessio oriatur ab habitu fidei: Sed quia hoc proprium est Scholasticorum, ad illos remittimus lectorem. Videantur Lugo *disp. 14. sect. 1. a num. 2.* Arriaga *disp. 21. sect. 1.* Granados *contro. 1. tract. 11. sect. 1.* Oviedo *contro. 8. punct. 1.* Bañez 2. 2. q. 10. art. 1. & alij.

Datur præceptum divinum, & Ecclesiasticum de actu exteriori fidei.

65 Supponendum est *secundo*, dari præceptum divinum, & ecclesiasticum externæ confessionis fidei. De secundo postea patebit. De primo constat ex illo ad Rom. 10. *Corde creditur ad iustitiam; ore autem confessio fit ad salutem*: Sed quod est necessarium ad salutem cadit sub præcepto divino: ergo datur præceptum divinum de externa confessione fidei. Videatur D. Thom. *art. 2.* & N. Salmarit. *tract. 27. de Fide, tom. 7. disput. 7. dub. unic. §. 1.* Tertiò est supponendum, hoc divinum fidei præceptum esse duplex; alterum affirmativum; & negativum alterum; illud præcipit confessionem fidei externam; violatur omissione; & non semper obligat: istud verò prohibet negationem fidei externam, frangiturque actu positivo; & obligat *pro semper*. Rursus utrumque violari potest expressè per verba, vel virtualiter per facta. De omnibus agendum nobis est, sed prius de præcepto affirmativo; postea verò de negativo erit disserendum. Pro quo:

In duplici casu obligat præceptum affirmativum confessionis exterioris re fidei.

66 Rogabis *primo*: Quando obliget præceptum affirmativum divinum confitendi exterius fidem catholicam? ¶ Respondetur ex Div. Thom. 2. 2. q. 3. art. 2. in duobus casibus obligare: Primo; quando per omissionem huius confessionis subtraheretur honor debitus Deo: Secundo, quando etiam utilitas proximi impedienda subtraheretur. Et ponit exemplum, puta si aliquis interrogatus de fide taceret; & ex hoc crederetur, vel quod non haberet fidem, vel quod fides non esset vera; vel alij per eius taciturnitatem averterentur à fide: ¶ Sed nota hic cum Sanchez *lib. 2. Sum. cap. 4. num. 4.* & Tapia *tom. 2. lib. 1. q. 3. art. 5.* hanc subtractionem honoris Dei, & utilitatis proximi non esse merè negativam, quæ (v. gr.) quis abstineret à fidei confessione, quæ in Dei honorem; & proximi utilitatem redundaret; sed debere esse privativam, & contrariam; ut si Deus ignominia afficeretur, vel cessaret Dei honor, vel quando per confessionem alij ad fidem converterentur, aut esset aliquis in periculo fidei negandæ; & hoc damnum proximi impediretur per fidei confessionem: In his ergo casibus subtrahitur proprie tam honor Dei, quam proximi utilitas, obligatque per se fidei confessionis præceptum. Alios casus proponunt Azor *tom. 1. lib. 8. cap. 7. q. 7.* & Palaus *tr. 4. disp. 1. punct. 13. art. 6.* Sed, ut bene notant Sanchez, & Trullench, ad duos à D. Thom. assignatos reducuntur, ut consideranti constabit. D. Thom. sequuntur omnes eius expositores,

& in specie presentis casus Sanchez, Tapia, Palaus; & Azor *loc. cit.* Bonac. *tom. 2. disp. 3. q. 2. punct. 3. num. 3.* Filliuc. *tr. 22. cap. 3. quest. 1.* & alij communiter. Sed pro maiori doctrinæ traditæ intelligentia:

67 Rogabis *secundo*: An si, interrogatus de fide Catholica, taceas; pecces contra præceptum exterius fidem confitendi? ¶ Affirmant aliqui, sive interrogeris à persona publica; sive à privata. Quia hæc taciturnitas est idem, ac erubescere Evangelium; & subtrahere honorem Dei debitum: sed hoc est peccatum: ergo &c. Quare D. August. relatus in cap. *Quisquis*; 11. *quest. 3.* ait: *Qui metu potestatis veritatem occultat; iram Dei supra se provocat: quia magis timet hominem quam Deum.* Et in Psalm. 115. *Non perfecte credunt; qui; quod credunt, nolunt loqui.* ¶ Deinde: D. Petrus non fuit interrogatus à persona publica, sed à privata; scilicet à Caiaphæ ancilla; & servis; & tamen, negando Christum, peccabit: ergo debemus manifestare nostram fidem; à quocumque de ea interrogemur. ¶ *Uterius*: Nam Christus dixit: *Qui negaverit me coram hominibus, ego negabo eum coram Patre meo*: Ergo qui non confitetur fidem, sive interrogetur ab hominibus habentibus auctoritatem publicam; aut privatam, peccat mortaliter. Ita Abulen. in cap. 10. *Matth. quest. 129.* Caietan. 2. 2. q. 3. art. 2. Silvestr. verb. *Fides, quest. 5.* Angel. *ibi num. 8.* & alij apud Sanchez *num. 6.* insuper Suarez *disp. 14. sect. 3. n. 6.* & Prado *cap. 7. q. 8. num. 3.*

Si quis, interrogatus de fide, taceat, peccare mortaliter, aliqui affirmant.

68 Alij negant, in tali casu peccare tacendo; si interrogetur à persona privata; secus verò si sit à publica; ut Rege; Præsidente; aut alia iurisdictionem publicam habente. Et ratio primæ partis est: *Tum*; quia ex quo in prædicto casu aliquis non respondeat, non potest argui; aut præsumi fidem non habere; aut negare, sed potius arguitur despectus interrogantis; & diceret virtualiter: *Quid ad te? Quid tua interest?* Aut, *quid me interrogas? Quid te constituit Iudicem super me?* Ergo potest licet tacere; quando interrogatur à persona privata. ¶ *Tum etiam*: Quia ideò, quando Iudex iuridicè non interrogat, reus non peccat; non respondendo; quia interrogatur à persona privata: ergo similiter fidelis non peccat, non respondendo, quando de fide interrogatur à persona privata. ¶ Secundæ partis ratio etiam est clara: Quia quando persona publica interrogat aliquem de fide; interrogat iuridicè; sed quando quis interrogatur iuridicè, tenetur respondere: ergo debet tunc palam respondere, & fidem confiteri. ¶ *Præterea*: Quando fidelis sic interrogatur; magnus honor ex publica confessione in Deum redundat, qui tacendo absdubio subtrahitur: ergo tenetur fidem manifestare. ¶ *Ultimò*: Quia præceptum publicè confitendi fidem aliquando obligat, ut manet probatum, & constat ex D. Matth. cap. 10. vers. 32. *Qui me confessus fuerit coram hominibus, confitebor ego eum coram Patre meo; & qui me negaverit coram hominibus, negabo eum coram Patre meo*: Sed nullum oportunius tempus esse potest ad eam confitendam, quam quando à Tyrano; vel Iudice interrogatur; cum tunc agatur publicum fidei negotium: ergo tenetur manifestari. Et in hoc sensu videtur damnare Innocent. XI. 18. proposuit.

Alij tenent peccare, si interrogatus à persona publica, non verò à privata.

quæ

quæ sic se habet: *Si à potestate publica quis interrogetur, fidem in genere confiteri, ut Deo, & fidei gloriosum consulo; tacere, ut peccaminosum per se non damno.* Sic docent Bañez 2.2. *quest. 3. art. 2. dub. 1. conclus. 3.* Azor tom. I. *Instruct. Moral. cap. 27. q. 1.* Ledesma tom. 2. *Summ. tr. 1. cap. 4. conclus. 6.* Sanchez lib. 2. *Summ. cap. 4. num. 6.* Bonacin. *disp. 3. quest. 2. punct. 3. num. 4.* Villalob. tom. 2. *tr. 1. difficult. 5. num. 5.* Trullench lib. in Decalog. *cap. 1. dud. 7. num. 6.* Filliuc. *tract. 22. cap. 3. num. 63.* & alij communiter.

Conciliantur præfata sententia.

69 Sed credimus vtramque sententiam veram esse, si non accipiatur vniuersaliter. Nam nec certum vniuersaliter est omnem, qui interrogatur in odium fidei à persona privata, non peccare mortaliter tacendo, seu fidem publicè non manifestando: nec similiter verum est, semper ac quis interrogatur à persona publica, debere fidem confiteri. Ratio primæ partis est: Quia, ut supra vidimus ex D. Thom. tunc vrget præceptum fidem palàm confitendi, quando Deo debitus honor, & proximo spiritualis vtilitas subtrahitur: sed aliquando accidit, quòd si fidelis interrogetur à persona privata, & taceat, Deo debitus honor, & hominibus vtilitas spiritualis subtrahatur: ergo non est vniuersaliter verum, quòd si quis in odium fidei interrogetur à persona privata, possit licitè tacere. Minor ostenditur exemplis ab Auctoribus contrarijs admisis. Nam si aliquis Christianus captivus fulgens apud omnes dignitate, doctrina, & virtute interrogetur in odium fidei à persona privata coram alijs concaptivis Christianis, & iste advertat ex eius taciturnitate alios scandalum passuros, & fortè in fide vacillaturos, aut defecturos, tenetur publicè illam fateri. Similiter si videat nostram fidem à multitudine particularium, etiam ex vulgari turba irridere, & Christianos convitiari, eo quòd non audeant confiteri fidem, tenetur publicè illam confiteri: Et ita fecisse Cordubæ coram Mahometanis irridentibus fidem Christianam S. Martyrem Tandillam, refert Tapia tom. 2. lib. 1. *quest. 3. art. 5. num. 3.* & est doctrina expressa D. Thom. *quest. 3. art. 2. ad 2.* Deinde: Petrus interrogatus in domo Caiphæ à personis valde privatis, & ignobilibus, peccavit non manifestando publicè fidem Christi: ergo non est vniuersaliter verum, quòd Christianus interrogatus à persona privata non teneatur fidem publicè confiteri. Hæc exempla concedunt Sancti. n. 6. Valentia 2.2. *disp. 1. q. 3. punct. 2. dub. 3.* Bonac. tom. 2. *disp. 3. q. 2. punct. 3. n. 6.* N. Salmant. *de Fide disp. 7. dub. unic. n. 8. & 9.*

Vtcrius probatur præfatum.

70 Ratio secundæ partis est: Quia licet, quando Iudex interrogat *ut talis*, estò sit secretò, aliquem Christianum de fide, teneatur respondere: quia tunc agitur res fidei, & ut testis illius rogatur, ut docent Sanchez, Trullench, Filliuc. & alij *loc. cit.* Tamen non semper interrogat Iudex secretò *ut talis*, sed multoties ut persona particularis, & non re ipsa in odium fidei, sed ad divitias à Catholicis extorquendas: ergo quando sic secretò interrogatur fidelis, non peccabit tacendo: Imò poterit respondere: *Quid tua interest, an sim, nec nè Christianus?* Sic tenere debent Sanchez, Azor, Trullench, & quotquot negant vrgerè præceptum hoc, quan-

do à persona privata quis interrogatur. ¶ Nec in hoc sensu loquitur S. Pontifex, sed tantum quando tyrannus interrogat ut personam publicam formaliter talis. Quare dicendum est, quòd licet communiter, quando scilicet Christianus in odium fidei interrogatur de illa à persona publica, teneatur publicè, & clam respondere; & quando interrogatur à privata, possit licitè tacere, aut verbis ambiguis illudere; tamen hoc vniuersaliter verum non est, sed tantum tenet hæc regula, quando ex carentia talis confessionis, aut ex taciturnitate illius non subtrahitur Deo magis honor, & proximo spiritualis vtilitas, ut ait D. Thom. si enim hæc sequantur, siue interrogetur à persona publica, siue à privata, tenetur Christianus fidem manifestare. Et in hoc sensu credo loqui Auctores pro vtraque sententia relatos, ut legenti constabit. Videantur Suarez *de Fide disp. 14. sect. 5. n. 36.* Lugo *disp. 14. sect. 2. n. 39.* Granad. *tr. 11. sect. 2. n. 9.* Hurtad. *disp. 48. §. 30.* Coninch *disp. 15. dub. 5. à n. 109.* Leand. *tr. 2. disp. 2. q. 9.* & alij apud ipsos.

71 Ad argumentum num. 67. positum, Resp. iam manere probatum, taciturnitatem non tamen esse negationem fidei, quam interrogantis despectum. Nec contrarium convincunt auctoritates Præcelsi Parentis D. Augustini: Quia prima loquitur, quando fidelis interrogatur à potestate publica, ut ipsa verba indignant. Secunda verò non agit de præcepto fidei, sed de perfectione fidei, ut ex illa etiam constat, quæ satis diversa inter se sunt. ¶ Ad secundum argumentum, Respondent N. Salmantic. num. 8. ideo D. Petrum peccasse non confitendo palàm Christi fidem, quia fuit interrogatus, & accusatus, licet non à persona habente iurisdictionem, tamen à pluribus, & satis publicè, in domo Principis Sacerdotum habentis auctoritatem, & ubi causa Christi agebatur: Et sub his circumstantijs debuit publicè fidem Christianam confiteri. Vel secundò responderi potest, ideo Div. Petrum peccasse, non quia tacuit fidem non manifestando, sed quia positivè ter negavit Christum, ut patet ex Evangelistis: quippe valde distinctum est, quòd quis interrogatus taceat, ab eo quòd interrogatus neget: primum non est ab intrinseco, & in omni eventu malum; at secundum semper est peccatum, utpotè prohibitum præcepto negativo fidei, quod *semper, & pro semper* obligat. ¶ Ad tertium constat ex immediatè dictis: Cum Christus dicat, *Qui me negaverit coram hominibus &c.* ubi loquitur de positiva negatione, non verò de taciturnitate: Rursus dicit *Coram hominibus*, ubi satis innuit loqui, quando aliquis publicè, & à persona publica interrogatur. ¶ Secundæ sententiæ rationes convincunt intentum: Quia ea omnia regulariter contingunt, quando quis interrogatur à persona habente publicam potestatem, & sub ea consideratione interrogante; at si contingat non ita sciscitari, sed ob avaritiam, pecuniisque cupiditatem, & hoc sit secretò; credo tunc non peccare fidelem subticendo, aut verbis equivocis eum illudendo.

Rationibus contrarijs respondetur.

72 Rogabis tertid: An videns Imagines sacras calcari, aut Christum contumelijs affici, teneatur fidem publicam confessione tueri, & defendere illas ab improperantibus, & sacrilegis?

Qui videt sacras Imagines calcari, debet publice confessione fidem defendere.

legis? ¶ Negat Palaus *tract. 4. disp. 1. punct. 13. num. 7.* quatenus licet concedat, teneri confiteri fidem, si agnoscat hac confessione irrisores esse compescendos; tamen concludit, quod si timeat irrisores ex confessione magis irritandos fore, non tenetur publicè illam manifestare; cum cesset finis confessionis, nimirum fidei Christianæ promotio. Et refert pro hoc modo dicendi Coninch *disp. 15. dub. 5. num. 93. & 116.* ¶ Sed dicendum est, cum Aragon *2. 2. quest. 3. art. 2. dub. 2. post 2. conclus.* Manuel Rodriguez in *Summ. tom. 1. in 2. editione, cap. 119. & in alia cap. 197.* Sanchez *lib. 2. Summ. cap. 4. n. 5.* Filliuc. *tr. 22. cap. 3. q. 4. num. 74.* Bonacin. *tom. 2. disput. 3. quest. 2. punct. 3. n. 13.* Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 7. n. 5.* & alijs, teneri tunc Christianum ad fidem confitendam: Quia in illò casu despicitur fides nostra, & Deo contrariè subtrahitur honor debitus: ergo debet fidem publicà confessione defendere, & si potest, iniuriam Deo, & sacris Imaginibus illatam vi, aut armis propulsare, & repellere.

Alquando est
licitum fugere
Tyrani perse-
cutionem.

73 Rogabis quartò: Quando, & quibus licitum est fugere Tyrannum, nè cogantur confiteri, aut negare fidem? ¶ Supponit questio, aliquando esse licitum declinare examen fidei à Tyrano extorquendum, & fugere persecutorem. Quod constat, cum ex illò Matth. 10. *Cum vos persequantur in civitate ista, fugite in aliam.* Et cap. 24. *Qui in Iudæa sunt, fugiant in montes.* Tum exemplis tam ipsius Christi, qui Matth. 4. *Ioann. 10. & 11.* Iudeorum sævitiam fuga declinavit; quam D. Pauli, qui, ut ipse refert 2. ad Corinth. 11. volente Damasci Præposito illum comprehendere, per fenestram in sporta demissus est per murum, & sic effugit manus eius: necnon Protho-Parentis N. Eliæ 3. Reg. 19. fugientis Iezabel furorem: & plurium Sanctorum irati tyrannorum declinantium, ut D. Athanasij, Sylvestri, Blasij, Policarpi, Cypriani, & aliorum plurimorum, ut refert Nicephorus *lib. 10. historia capit. 10. & 16.* Vnde contrariam sententiam Tertuliani negantis esse iustam fugam *lib. 1. de Fuga in persecutione*, ut hæreticam, sugillant D. Athanasius in *Apologia de Fuga sua*, Nazianzenus, & Cyprianus videndi apud Suarez *disp. 14. sect. 3.* N. Salmant. *disp. 7. num. 12.* Lugo *disp. 14. sect. 2. n. 41.* Nec non Nicolaum Papam relatum in cap. *Sciscitaris, 7. quest. 1.* Et ratio est: Nam qui Tyrannum fugit, potius per se confitetur, quam negat fidem: ergo non peccat. Quare, si fugere aliquando est peccatum, non est ratione fugæ præcisè, sed ratione circumstantiarum occurrentis. Vnde si Apostoli peccarunt fugientes, relicto domino Iesu, hoc fuit, non propter fugam, sed vel ob scandalum, aut virtutalem diffidentiam. Videatur Cornel. in cap. 26. *Matth. vers. 31. & 56.* Quo posito. ¶ Dicendum est primò, licitum esse fidelibus, imò & teneri persecutorem fugere: Primò, quando timent, nè possint tormentorum vim sustinere, & ob id cogendi sunt negare fidem: Quia aliàs peccarent, tentando Deum. Quod colligitur ex cap. *Sciscitaris.* Secundò, quando persona est tantæ utilitatis Ecclesiæ, ut eius vita valde sit illi necessaria. Ita D. August. *tract. 46. in Ioann.* Et hoc confirmat exemplo D. Pauli, qui se servavit ob fidelium utilitatem, ut constat ex illo 2. ad Corinth. 11. *Per murum in sporta de-*

missus sum, & sic effugi manus eius. Tertiò, si cognoscit ita secretè mortem subiturum, ut alijs esse non possit constantiæ exemplum. Palaus *punct. 15. num. 3.* Quartò, si timeret sua morte Tyrannum magis irritandum, & sæviendum esse, atrocius Christianos cruciando. Sic docent Suarez *disput. 4. sect. 3. d. n. 10.* Trullench *lib. 1. cap. 1. dub. 7. n. 14.* Palaus *tr. 4. disp. 1. punct. 15. n. 3.* Filliuc. *tr. 22. cap. 3. num. 76.* Leand. *lib. 2. disp. 2. q. 14. & alij.*

74 Dicendum est secundò, teneri non fugere, aut non declinare fidei confessionem, quando præsentia illius est necessaria ad fidem promovendum, in eaquè inbecilles roborandos. Quod confirmari potest exemplo Iudei Martyris S. Sebastiani, qui aliquando se Christianum esse dissimulavit: at quando vidit in fide Marcum, & Marcellianum vacillare, tunc se prodit, & fident Christi palam confitens, eius exhortatione sic confirmavit, ut pro Iesu Christo, non solum prædicti fratres; verum (ut ait Ecclesia in eius *Legenda*) & multi se ultro tormentibus offerrent. Quia propter in hoc, & similibus casibus obligat præceptum illud Christi, Ioann. 1. cap. 3. *Et nos debemus pro fratribus animas ponere.* Sic communiter Doctores supra relati, & insuper N. Salmant. *tract. 17. disp. 7. num. 16.* Atriaga *disp. 22. de Fide, sect. 7. n. 55. conclus. 5.* Lugo *disp. 14. sect. 2. num. 42.*

Quando sit
etiam illicita?

75 Sed rogabis: An Episcopi, Prælati, Parochi, seu Pastores teneantur non fugere, & etiam cum periculo vitæ non dimittere proprias oves? ¶ Ante resolutionem supponendum est primò, quod si persecutio sit in solos Pastores, permittantque Tyrani reliquum populum pacificè vivere, poterunt fugere, dummodò sufficienter per alios inferiores ministros populus doctrina salutari occultè pascatur. Ita Coninch *disp. 15. dub. 5. num. 95.* & Palaus *n. 4.* Quia eorum fuga tunc ovibus non officit; imò & videtur conveniens. Hanc suppositionem amplexus est D. Thom. cap. 10. *Ioann. lect. 3.* his verbis: *Non enim, quia fugit, sed quia dimittit oves, vituperatur; unde si posset fugere, non dimittendo oves, non esset vituperabile. Contingit enim aliquando, quod queritur persona Prælati; aliquando totus grex. Manifestum est autem, quod si queratur sola persona Prælati, possunt alij loco suo ad gregis custodiam deputari, qui vice sui consolentur, & gubernent gregem. Vnde si sic fugiat, non dicitur dimittere oves; & hoc modo in casu fugere licet.* ¶ Secundò supponendum est, posse fugere Prælatos, ut se in commodius tempus referrent. Nam, ut ait D. Ciprian. epist. 38. *Qui interim cedit, non fidem negat, sed tempus expectat: nam forte, qui non secedit, negaturus remansit.*

Quid dicendum de Episcopis, & Pastoribus?

76 Quibus suppositis, quesito sic respondit D. Thom. loc. immediate citat. *Si autem queratur totus grex, aut oportet, quod Pastores omnes simul sint cum ovibus; aut oportet, quod aliqui ex eis remaneant, & aliqui recedant. Si autem totaliter deserant gregem, tunc eis competit, quod hic dicitur: Vidit lupum venientem, & dimittit oves, & fugit; & lupus rapit, & dispergit oves.* Ex quibus constat, teneri ex iustitia, & charitate Pastores, saltem necessarios pro defensione ovium, eas non deserere tempore persecutionis.

Ex mente D. Thom. deciditur questio.

Quibus casibus talis fuga sit licita, & obligatoria.

tionis : Nam bonus Pastor animam suam dat pro ovibus suis: mercenarius vero videt lupo venientem, & dimittit oves, & fugit. Ioann. 10. Quæ verba non ut consiliativa, sed ut præceptiva intelligenda sunt, inducentiaque gravem obligationem: Quam dilucidè explicat Nicolaus Papa in cap. *Sciscitaris*, exemplo nautæ: Qui quidem sub mortali tenetur, etiam cum periculo vitæ, tempore tempestatis non deferere navem, sed clavum constanter tenere: Nam si hæc obligatio illos vrget, quando multis imminet damnum temporale, salutis scilicet corporis; quanto potius vrgebit, quando periclitatur salus spiritualis animæ? Imò hanc obligationem iustissimè, ex charitate saltem, extendunt Doctores ad alios, quorum præsentia, ad infirmiores animandos, & in periculo iuvandos, est valde necessaria. Ita Suarez *disp. 14. sect. 3. num. 12.* Arriaga *de Fide, disp. 22. sect. 7. n. 55.* N. Salmant. *disp. 7. num. 16.* Trullench *lib. 1. cap. 1. dub. 7. num. 13.* Palaus *punct. 15. n. 4.* Coninch *disp. 15. dub. 5. conclus. 4. à n. 104.* Lugo *disp. 14. sect. 2. num. 42.* Quos Pastores expediat fugere, quos remanere explicat D. Augustin. *epist. 18. ad Honoratum*, cuius verba afferunt Salmant. *n. 17.* quæ, quia diffusa, non transcribimus, & quia apud citatos Patres facillè videri possunt. ¶ Nota tamen cum Lugo *loc. cit. & Coninch numer. 94.* posse licet Pastores, & Sacerdotes apud Iapones, & Hæreticorum provincias latere, & non se manifestare: Quia ita possunt alios instruere, & debiles in fide corroborare; & si se proderent, impedirentur vberes fructus, quos Ecclesia ex eorum instructione percipit; cum statim caperentur, incarcerationentur, & de medio tollerentur. Imò dicendum est cum Suariorum *num. 11.* licet posse e carcere fugere, ut fecit D. Petrus *Act. cap. 12.* & alij innumeri Martyres.

PUNCTUM VII.

Qui, & quando teneantur ex præcepto affirmativo Ecclesiastico fidem exterius confiteri?

§. I.

Resolvitur difficultas, quoad Beneficiarios curatos, Canonicos, & Dignitates Ecclesiasticas.

Decreta Tridentini referuntur.

77 **A**D præceptum affirmativum divinum, de externa fidei confessione, immediate subsequitur præceptum Ecclesiasticum etiam affirmativum, de eadem fide publice confitenda: De quo nunc breviter explicandum est, quando, & qui ad illud teneantur. Quod aptius præstare non possumus, quam transcribendo decretum Concilij Tridentini, quod *sess. 24. cap. 12. de Reformat.* sic se habet: *Provisi etiam de beneficijs quibuscumque curam animarum habentibus teneantur à die adeptæ possessionis ad minus intra duos menses in manibus ipsius Episcopi, vel, eo impedito, coram generali eius Vicario, seu Officiali Orthodoxæ suæ fidei publicam facere professionem, & in Romana Ecclesia obedientia se permansuros spondeant, ac iurent.* Hæc circa Beneficiarios; Et immediate prosequitur circa Ca-

nonicos: *Provisi autem de Canonicatibus, & Dignitatibus in Ecclesijs Cathedralibus, non solum coram Episcopo, seu eius Officiali, sed etiam in Capitulo idem facere teneantur. Alioquin prædicti omnes provisi, ut supra, fructus non faciant suos, nec illis possessio suffragetur.* Hucusque in dict. cap. Concilium. ¶ Sed *sess. 25. cap. 2. de Reformatione* sic prosequitur: *Præcipit igitur Sancta Synodus Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis, Episcopis, & alijs omnibus, qui de iure, vel consuetudine Concilio provinciali interesse debent, ut in ipsa prima Synodo provinciali, post finem præsentis Concilij habenda: Veram obedientiam Summo Romano Pontifici spondeant, & profiteantur. Idemque imposterum quicumque in Patriarchas, Primates, Archiepiscopos, Episcopos promovendi in prima Synodo provinciali, in qua ipsi interfuerint, omnino observent.* Quod immediate extendit ad omnes beneficia Ecclesiastica habituros, & ad Universitates, earumque Magistros, & Doctores. Ex quibus verbis, & ex titulo prædicti Concilij capituli colligunt Doctores, professionem fidei ab his omnibus esse etiam faciendam. Nam titulus sic ait: *Professio fidei emittenda est ab omnibus gradum aliquem his nominatum adepturis, aut beneficium ecclesiasticum obtenturis, ipsis Universitatibus, verbi Dei Interpretibus, & Doctoribus.*

78 Sed, quidquid sit de hoc, Pius IV. in quadam constitutione, quæ incipit *In sacrosancta*, & in Bullario novo est in ordine 114. ut refert Barbosa *in Concil. sess. 25. cap. 2. de Reformatione*, cuius tenorem offert Rodriguez *tom. 1. QQ. Regular. quæst. 72. art. 2.* iubet, emittere professionem fidei omnes Doctores, Magistros, Regentes, & cuiuscumque facultatis professores (Et S. Congregatio explicuit, comprehendere omnes Magistros Grammaticæ, Arithmeticæ, Musicæ, & aliarum artium, licet hæc non in publicis Scholis, sed in privatis domibus doceant) sub pœna privationis omnium dignitatum, & officiorum; & inhabilitates ad alia imposterum obtinenda; & insuper excommunicationis maioris. Præterea Pius IV. in alio motu proprio, qui est 112. & incipit *Iniunctum nobis*, datum anno 1564. idibus Novembr. *tom. 2. pag. 19.* extendit prædictum Tridentini decretum ad omnes Prælatos Ordinum Regularium, & Militarium. Hæc sunt decreta, quæ de hac materia hucusque edita sunt: Qualiter ergo sint in viridi observantia, videndum nobis est.

79 Dicendum ergo est, Beneficiatos habentes curam animarum teneri fidei professionem facere in manibus Episcopi, aut eius Vicarij, vel Officialis intra bimestre à die pacificæ possessionis. Sic Garcia *3. part. de Beneficijs, cap. 3. num. 23.* Barbosa *de Potestat. Episcop. 3. part. alleg. 61. num. 12.* & in Concil. *sess. 24. cap. 12. n. 14.* Palaus *tract. 4. disp. 1. punct. 19. num. 3.* Bonacin. *tom. 2. disp. 3. quæst. 2. punct. 4. num. 1.* Ledesma *tom. 2. Summ. cap. 4. conclus. 10.* Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 8. num. 1.* Hancque obligationem esse sub mortali, tenent prædicti Authores. Et constat: Tum, quia est præceptum cadens supra materiam gravissimam, ad fidemque excellentiam, & proventum satis conducentem: Tum ex pœnis gravissimis sub quibus præcipitur. Nomine autem *provisi de beneficijs*, dicunt Barbosa *de Potestate Epif-*

Ad fidem professionem teneantur Beneficiarij Curati intra bimestre à possessionis die.

Episcopi, allegat. 61. n. 12. Garcia part. 4. cap. 4. n. 20. intelligi Commendatarios aliquarum Ecclesiarum factos ad ipsorum utilitatem, habentes facultatem disponendi de fructibus; sic enim sunt verè Beneficiarij: At si Episcopus illis curam Ecclesie præcisè commendat, non tamen providentur de titulo parochiali, ut mos est in aliquibus Hispaniæ provincijs, ait Barbosa loc. cit. & in cap. 12. Concil. sess. 24. supra allegato, non teneri professionem fidei emitte. Id etiam tenent Sanchez lib. 2. Summ. cap. 5. num. 1. Palaus num. 3. & Bonacin. num. 9. ¶ Nota etiam ex Anton. Ricciul. de Iure personarum extra gremium Ecclesie existentium, lib. 1. cap. 14. prædictum decretum intelligendum esse de curam animarum habentibus actualiter, non verò habitualiter: unde provisum de parochiali, quæ olim habuit parochianos; sed nunc non habet, non tenetur fidei professionem emitte. ¶ Denique nota, quod si quis ratione doctoratus professionem emisit intra bimestre, postquam beneficium accepit, non tenetur ratione beneficii ad aliam professionem emittendam: quia sufficienter videtur satisfecisse intentioni Concilij. Sic Rodriguez tom. 2. Quest. Regular. quest. 72. art. 2. Sanchez num. 6. Bonacin. num. 6. Palaus 8. Contra Barbosam de Potest. Episcop. dict. allegat. 61. numer. 9.

Idem dicendum est de Canonicis, & Dignitatibus Ecclesie Cathedralis.

80 Dicendum est *secundò*, Canonicos Ecclesie Cathedralis, & Dignitates illius teneri ad fidei professionem faciendam coram Episcopo, & Capitulo; ut patet ex verbis Concilij. Quod intelligitur, estò sint exempti, aut Regulares; cum in eis militet ratio à Concilio intentæ, scilicet quod ab altari, & Ecclesijs hæretici exulent, & abigan-
tur, ac amendantur. Sic Ledesma tom. 2. tr. 1. capit. 4. concl. 10. dub. 5. Navarr. lib. 2. Consil. tit. de Iure iurando, concl. 9. Garcia de Benefic. 3. p. cap. 3. n. 21. Sanchez cap. 5. n. 2. Palaus punct. 19. n. 4. Barbosa allegat. 61. iam cit. à n. 5. & in sess. 24. Concil. cap. 12. n. 26. & 27. At si, quando emisit fidei professionem coram Capitulo, aderat Episcopus, non tenetur eam coram illo denuò repetere: quia iam sufficienter decreto Concilij satisfecit. Sic Barbosa dict. allegat. 61. n. 17. Bonacina n. 7. Garcia n. 24. Sed episcopali Sede vacante, debet fieri professio non solum coram Capitulo, verum etiam coram eius Vicario. Ita Barbosa. n. 18. in dict. allegat. contra Bonac. §. 2. n. 3. Quia per Vicarium, non per Capitulum administratur iurisdic-
tio episcopalis, & Episcopus melius representatur. Ex quibus oritur, quod minime teneantur ad præfatam fidei confessionem Canonici provis in Ecclesijs collegiatis, nec Coadiutores Canonorum: Cum illi non sint provis in Ecclesijs cathedralibus, nec isti sint verè Canonici. Ita Garcia cap. 3. n. 13. & cap. 5. n. 76. Trullench dub. 8. n. 2. Sanch. lib. 2. Sum. cap. 5. n. 1. Bonac. punct. 4. §. 1. n. 9. Barbosa allegat. cit. n. 14. & 15. & in Concil. n. 25. Palaus n. 4. Et idem dicendum est de beneficijs simplicibus, portionarijs, & alijs Cappellanijs in Ecclesia cathedrali provis. Sic citati Auctores.

Qui culpabiliter omittit fidei professionem, non tenetur iuxta

81 Sed rogabis *primò*: An Beneficiarius, aut Canonicus, qui intra bimestre à die pacifice professionis non emittit culpabiliter fidei professionem, ita non faciat fructus suos, ut teneatur in conscientia ante Iudicis sententiam eos restitu-

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

tuere? ¶ *Prima* sententia est negativa. Et probatur *primò*: Nam hoc decretum est lex pœnalis: sed lex pœnalis non obligat ante Iudicis sententiam, maxime quando ad sui executionem aliquam actionem hominis requirit; ergo &c. ¶ *Secundò*: Lex pœnalis benignè interpretanda est: sed verba huius legis, scilicet quod non faciant fructus suos, nec illis possessio suffragetur, possunt interpretari dicendo, intelligi post sententiam, saltè declaratoriam, Iudicis: ergo ita est tenendum. ¶ *Tertiò*: Si Concilium intenderet, omittentem fidei professionem non facere fructus suos ante omnem Iudicis sententiam, id declararet; sicut fecit sess. 23. de Reform. cap. 1. ubi expressè asserit, non residentes, ante ullam Iudicis sententiam, teneri ad fructuum restitutionem: ergo, si hic non fecit, est, quia voluit, quod eos restitueret tantum post Iudicis sententiam. Sanch. dict. cap. 5. n. 10. Navarr. consil. 3. tit. de Summ. Trinitate, & consil. 12. n. 1. sub tit. de Iure iurando. Palaus. tr. 4. disp. 1. punct. 19. n. 16. Villalob. tom. 2. tr. 1. diff. 6. n. 9. Rodriguez tom. 2. QQ. Regul. q. 72. art. 3. Barbosa allegat. cit. num. 28. & in Concil. n. 33. Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 8. n. 8. Tapia tom. 2. lib. 1. q. 3. art. 12. & alij.

aliquos, ad restitutionem fructuum ante sententiam Iudicis.

82. Secunda sententia, & vera est affirmativa. Et suadetur *primò*: Quia Tridentinum asserit, provis de beneficijs, aut canonicatibus non facere fructus suos: ergo alieni sunt: sed fructus alienos, quos quis percepit, tenetur ex iure naturali ante sententiam ullam Iudicis restituere: ergo ita faciendum est. ¶ *Secundò*: Concilium ait: *illis possessionem non prodesse*: ergo eodem modo se habet circa illos, ac si possessionem beneficii non haberent: sed qui fructus beneficii possideret absque possessione, aut electione ad beneficium, teneretur ante omnem Iudicis sententiam illos restituere: ergo &c. ¶ *Tertiò*: Ratio sententiarum contrariarum, ad eximendum similes provis, est, quia talis restitutio est pœna: sed hæc ratio nulla est: ergo &c. Probatur minor ex proposit. 20. ab Alexand. VII. damnata, quæ sic se habet: *Restitutio à Pio V. imposita Beneficiarijs non recitantes non debetur in conscientia ante sententiam declarativam Iudicis, eo quod sit pœna*: Ergo ex quo sit pœna, nequeunt tales provis eximi ab obligatione restituendi. ¶ *Quartò*: Nam, ut diximus tr. 11. cap. 2. punct. 3. §. 2. num. 62. sunt aliquæ pœnæ, quæ propriè pœnæ non sunt, sed inhabilitates ad actum; ut est illa, quæ imponitur non recitantibus officium divinum, scilicet quod restituant fructus beneficii pro rata: Similis huic est alia, quæ imponitur non residentibus in Ecclesijs suis, restituendi nimirum fructus beneficii iuxta quantitatem temporis non residentiarum; & aliæ similes, quæ potius sunt inhabilitates ad non percipiendos fructus, quam puræ pœnæ: Sed his similis est, quam ponit Concil. in casu nostræ questionis: ergo &c. Probatur minor: Nam sicut in non recitantes officium divinum Concil. Lateran. statuit sess. 9. §. Statuimus, ut quilibet habens beneficium cum cura, aut sine cura, si post sex menses ab obtento beneficio officium divinum non dixerit, legitimo impedimento cessante, beneficiorum suorum fructus non faciat pro rata recitationis officij divini & temporis: Sic in præsentī Concil. Tridentinum præcipit omnibus professionem fidei omittentibus,

Contraria sententia est viciosa.



K

quod

quod *fructus non faciant suos*: ergo sicut prima lex est inhabilitans ad fructus percipiendos, ita & secunda. ¶ *Quintò*: Nam, ut ait Ledesma, hæc lex non est pœnalis, sed conventionalis, aut conditionalis: sed lex conventionalis, aut conditionalis obligat ante sententiam Iudicis, quando non adimpletur conditio, ut pluribus exemplis demonstravimus *tract. 11. cap. 2. punct. 3. n. 63.* & tenent Sanchez, Tapia, Palaus, & alij ibi cit. ergo in casu posito in conscientia, ante Iudicis sententiam, Beneficiarius, aut Canonicus tenetur, non adimpleta conditione professionis fidei, ad restituendos fructus beneficii. Sic Azor *tom. 2. lib. 7. cap. 2. quest. 1.* Garcia *cap. 3. n. 45.* Ugolinus *de Potest. Episcop. cap. 1. §. 16. num. 4.* Riccioli *dict. cap. 13. num. 43.* Ledesma *2. part. Summ. tr. 11. cap. 4. concl. 10. diff. 1.* Villalob. *loc. cit. cum nostram magis fundatam esse dicat, Filliuc. tract. 22. cap. 3. n. 97.* docens, hanc esse praxim S. Pœnitentiariæ, & Barbosa *dict. allegat. 61. num. 28.* ut patet ex titulo dicti numeri in *Summario citata allegationis.*

Respondetur
rationibus con-
trariis.

83 Ad primum, & secundum argumen- tum sententiæ contrariæ patet ex rationibus probativis. ¶ Ad tertium, Respondetur, satis Concilium innuere, imò & declarare propriam mentem, dicendo, quod *fructus non faciant suos*; sicut declarat, & concedunt adversarij, in omittentibus recitationem officij divini. Deinde in *cap. Cum singula, de Præbendis, in 6.* dicitur, quod consequens secundum beneficium incompatibile cum primo, ipso iure privatur primo beneficio, & si non renuntiet, redditur inhabilis ad alios suscipiendos: Et in *cap. Licet Canon. de Elect. in 6.* decernitur, quod habens beneficium Curatum, si intra annum non ordinetur Præbyter, sit privatus beneficio: Et in Concil. Trident. *sess. 23. cap. 2. de Reformatione*, dicitur, quod electus ad episcopatum, eo privatus maneat, si intra tres menses munus consecrationis non susceperit: & tamen in his omnibus, iuxta communem sententiam, non requiritur Iudicis sententia declaratoria, sed sine illa tales pœnæ incurruntur, estò talia decreta id non explicent, ut agit Concil. in loco nobis obiecto: ergo non est argumentum efficax ad negandum, hanc pœnam, aut quasi pœnam, ante Iudicis sententiam incurri, quod Legislatores id non exprefierint.

Extenditur
doctrina ad
eos, qui incul-
pabiliter om-
mittunt.

84 Sed quid dicendum, quando similes provisi inculpabiliter omitterent fidei confessionem? ¶ Ad quod, Respondet Barbosa, plurimis Auctoribus citat. *dict. allegat. num. 29.* non teneri fructus dare ante Iudicis sententiam: Quia qui sine culpa aliquid facit, vel omittit, non meretur pœnam: sed hic sine culpa omittit: ergo non meretur pœnam. Ita Auctores relati *num. 81.* & consequenter ad prædictam doctrinam. ¶ Sed credimus, quod etsi inculpabiliter quis omittat fidei confessionem; tenetur ad fructus restituendos. *Tum*: Quia rationes à nobis supr. allatæ, si veræ sunt, probant de omni omissione, siue culpabili, siue inculpabili, ut intuenti constabit. ¶ *Tum etiam*: Quia pœnæ conventionales, seu inhabilitantes procedunt universaliter; nec fundantur in præsumptione culpæ; ut liquet in exemplis numero antecedenti allatis. Vnde si aliquando prærequirunt culpam, ut videtur asserere

Concil. Lateran. supr. citatum, & docuimus *rr. 16. cap. 2. num. 51.* hoc est ex Ecclesiæ benignitate, & non quia similes pœnæ ex se id exigant: siue igitur culpabiliter, siue inculpabiliter provisi de beneficijs curatis, aut canonicatibus intra bimestre à die pacificæ possessionis publicam fidei professionem non emisserint, non faciunt fructus suos, sed ante omnem Iudicis sententiam, etiam declaratoriam, tenentur restituere. Ita Ledesma. *2. part. tract. 1. cap. 4. concl. 10. diff. 2.*

85 Ex quibus oritur *primò*, omittentem fidei professionem teneri restituere fructus omnes à die adimplentionis bimestris, usque ad diem quo illam emittat. Et ratio primæ partis est: Quia intra bimestre non est in mora culpabili: ergo licet teneatur restituere fructus post illos duos menses perceptos, non verò antea obtentos. Sic Garcia *cap. 3. num. 31.* Barbosa *dict. allegat. numer. 23.* Palaus *punct. 19. num. 14.* Sanchez *num. 10.* ¶ Ratio secundæ est: Quia de aliquibus fructibus debet decretum Concilij verificari: ergo, si non de perceptis in illo primo bimestri, debet saltem de alijs postea perceptis. Quod verum est, si à pacifica possessione incipit residere: quia sine illa residentia nullos fructus, nec distributiones percipere potest. Sic Auctores citati. Imò nec Capitulum eum pro presenti habere potest. Ita S. Congreg. teste Garcia *numer. 51.* ¶ Oritur *secundò*, quod si professio fiat, postquam aliquibus mensibus fuit in mora culpabili, nihil prodest ad fructus temporis præteriti querendos, bene autem temporis futuri. Et ratio est: quia quæ ex se semel deperduntur, ipso iure iterum queri non possunt; ut dicitur in *cap. Quam periculosum 7. quest. 1. leg. Qui res, §. Arcam ff. de solut.* Ergo licet illa professio habiliter ad decurrendos fructus percipiendum; non tamen ad præteritos recuperandos. Ita Barbosa *n. 23. cit.* Sanch. *lib. 2. cap. 5. n. 5.* Tapia *loc. cit. art. 10. n. 5.* Palaus *numer. 14.* Ledesma *loc. cit. diff. 3.* Azor *tom. 2. lib. 7. cap. 2. §. 4. & 5. & alij.*

Adimplete
bimestri, in-
cipit obliga-
tio restitutio-
nis.

86 Oritur *tertio*, sic omittentes non deperdere titulum beneficii. *Tum*: Quia Concil. de hoc nihil loquitur, & verba prohibitiva in riguroso sensu sunt accipienda: ergo &c. ¶ *Tum etiam*: Quia solum dicit, quod possessio non proficiat ad fructus percipiendos: ergo ita intelligendum est, & non ulterius extendendum. Vnde titulus, & possessio beneficii valida sunt: Et consequenter Canonicus habet vocem in Capitulo, lucratur alios fructus & proventus, si qui sunt, & distributiones quotidianas. Imò & in ordine ad titulum suffragari illi possessionem, & regulam Cancellariæ de trienniali possessione, licet non quoad fructus, ex S. Congregatione, pluribus relatis, docet Barbosa *allegat. 61. num. 26. & 30.* cui adherent Palaus *num. 15.* Sanchez *numer. 9.* Tapia *art. 11. num. 4.* Azor *cap. 2. quest. 7.* Garcia *num. 60.* Trullench. *cap. 1. dub. 8. n. 6.* Bonacin. *§. 3. num. 2.*

Non annul-
latur titulus,
nec deperdu-
tur distribu-
tiones quo-
tidianæ.

87 Rogabis *secundò*: An qui fidei profes- sionem intra duos menses non fecerit, obligetur ad eam emittendam, quam prius possit? Et ratio dubitandi est, quia Concilium assignat tempus duorum mensium ad implendam hanc obligationem: ergo sicut præceptum ieiunij, quia assignatur pro determinato die, eo transacto, non obligat, ita nec obligabit præcep-

Professio fi-
dei obligat
etiam trans-
acto bime-
stri.

ceptum emittendi fidei professionem. ¶ Sed dicendum est tale decretum obligare ad emittendam fidei professionem etiam post duos menses. Et ratio est: Quia tale bimestre non assignatur ad finiendam, sed ad non differendam obligationem: Ex cap. *Cum dilectus*, & ibi Abbas, num. 12. de Dolo, & contumacia, & leg. *Celsus*, ff. de Recept. Arbitr. Ergo, eo transacto, tenetur ad fidei professionem. Et patet exemplo illius, qui omisit votum ingrediendi Religionem intra annum: qui, si in illo non ingreditur, debet curare postea, eo transacto, eam ingredi: ergo &c. Ita Navarr. in lib. 2. Consil. tit. de Iurjurando, consil. 11. in Additione nova eiusdem, vt. referunt Barbosa allegat. 19. & Ledesma loco infra citando, Sanchez num. 5. cap. 5. cit. Garcia dict. cap. 3. num. 29. & 30. Barbosa dict. allegat. num. 22. & in Concil. num. 22. Ledesma 2. part. Sum. capit. 4. conclus. 10. diff. 3. Palaus punct. 19. cit. num. 2. & alij. ¶ Ad rationem dubitandi, Dicimus, obligationem ieiunii esse propriam illius diei, quare, eo transacto, non urget: At nostri casus obligatio non limitatur ad bimestre; & ita non cessat eo transacto, sed durat usque ad executionem professionis. Forma, qua dicta professio fidei emittenda est, traditur à Pio IV. constitutione, quæ incipit *Inianctum*, & referunt Quaranta in Summ. Bullar. verb. *Fidei professio*, Francisc. Leo in *Thesuro fori Ecclesiast. capit. 2. cap. 10. num. 23.* & Lavar. *Variar. Lescubrat. tom. 1. tit. 4. cap. 16. num. 41.* quam infra dabimus.

§. II.

Quid dicendum de alijs Prælati superioribus, & inferioribus, ac Magistris: & an possit fieri talis fidei professio per Procurementem?

Archiepiscopi, Episcopi &c. tenentur elicere actum fidei publicæ.

88 **Q**uæres primò: An Patriarchæ, Primates, Archiepiscopi, & Episcopi electi teneantur emittere fidei professionem? ¶ Respondetur affirmative, ex Concilio Tridentino sess. 25. cap. 2. de Reformatione, vbi præcipitur, quod emittant fidei professionem in prima Synodo provinciali, sicut dicunt verba supra relata num. 77. Et quantum ad Episcopos, extat Bulla Gregor. XIV. quæ incipit *Onus Apostolica servitutis*, data ann. 1591. die 15. Martij, præcipiens illis hanc fidei professionem. Cuius iuramenti forma traditur in Pontificali Romano iussu Clementis VIII. editi, vbi dicitur teneri præmittere illud in manibus Episcopi, cui per S. Pontificem, aut eius Nuntium, vel Legatum fuerit commissum. Bonac. dicto punct. 4. §. 1. n. 5. Tapia q. 3. cit. art. 10. n. 2. Trullench cap. 8. num. 1. Sanchez cap. 5. n. 1. Barbosa. allegat. 61. cit. num. 4. & alij.

Extenditur obligatio ad Prælatos Regulares, vbi est in usu.

89 Quæres secundò: An Prælati Regulares teneantur ad hanc fidei professionem emittendam? ¶ Plures refert, & sequitur Barbosa. loc. cit. n. 7. illud affirmantes ex constit. supra cit. Pij IV. quæ incipit *Inianctum*. ¶ Sed Villalob. in Sum. tom. 2. tr. 1. diff. 6. n. 3. Sorb. in Compendio Privileg. Mentio. verb. *Professio fidei*, Tamburin. de Iur. Curs. Salm. Moral. Tom. V.

Abbat. tom. 1. disp. 8. q. 3. n. 3. Diana p. 3. tract. 2. resol. 78. Sanch. cap. 5. n. 3. Tapia art. 10. n. 7. Palaus punct. 19. n. 5. docent, non teneri, maxime in Religionibus in quibus non est in usu. Et Sorbus cit. ait, ita declarasse S. Congregationem, & viros doctissimos à se consultos: Quia prædicta constitutio, quoad hoc, recepta non fuit, vel contraria consuetudine abrogata. ¶ Estò Ledesma. cap. 4. cit. conclus. 11. hoc displiceat, doceatque, omnes Religiosos Prælatos eam tenere observare: Cum talis lex, iusta, sancta, valdeque rationi sit consona. ¶ Sed in hoc credimus, consuetudini standum esse.

90 Quæres tertio: An Doctores, & cunctæque artis liberalis professores, & Lectores in quibusvis gymnasijs publicis debeant fidei professionem emittere? ¶ Respondetur affirmative: Ex decreto Pij IV. quod incipit *In Sacrosancta*, in Bullario novo in ordine 114. & in Bullario Cherub. tom. 2. pag. 94. const. 88. cuius verba ad vnguem referre vtpote non parum necessaria ad conscientiz remorsus tollendos, oportunitate iudicavimus, quæ sic se habent: *Idcirco hanc fidei puritatem scientijs, doctrinisque quibuslibet, tam tradendis, tam addiscendis, tanquam necessariam basim constitueret, & ne simplicitate nonnullorum adolescentium, nec novis audienti cupidorum, ingenia in naufragos blandientium haresum scopulos imprudenter impingant, occurrere cupientes, motu proprio, & ex certa scientia nostra, at de Apostolica potestatis plenitudine, quod deinceps nullas Doctor, Magister, Regens, vel alius cuiuscunque artis, & facultatis professor, sive Clericus, sive laicus, ac secularis, vel cuiusvis Ordinis regularis sit, in quibusvis Studiorum generalium, Universitatibus, aut Gymnasijs publicis, aut alibi ordinariam, vel extraordinariam Lectoris Cathedram assequi, vel iam obtentam retinere, seu alias Theologiam Canoniam, vel civilem censuram, Medicinam, Philosophiam, Grammaticam vel alias liberales artes, in quibuscumque civitatibus, terris, oppidis, ac locis, etiam in Ecclesijs, Monasterijs, aut Conventibus Regularium quorumcumque, publice, vel privatim quoquomodo profiteri, seu lectiones aliquas in facultatibus huiusmodi habere, vel exercere.*

Doctores, & Magistri tenentur ad eam publice eligendam.

Nec Doctores ipsi, aut Universitatum, seu Gymnasiorum eorundem Rectores, Cancellarij, vel alij Superiores, sed nec etiam Palatini Comites, aut alij particulares facultatem eruditos viros ad eisdem gradus promovendi, etiam à nobis, & Apostolica Sede, vel alias undecumque habentes, scholares, tam laicos, quam Clericos, & cuiusvis Ordinis regulares, vel alios quoscumque, quantalibet eruditione præditos, ad ullum gradum in eisdem facultatibus suscipiendum recipere, &mittere.

Nec Doctores, Magistri, & Scholares, ad electionem attentius in Rectorem, vel Cancellarium Universitatis, aut Gymnasij procedere: Nec ipsi Scholares, vel alij quantalibet docti, & alioqui habiles, gradus huiusmodi, vel eorum aliquem palam, vel privatim, recipere valeant, nisi Doctores videlicet, ac Regentes, Magistri, & alij professores iam ad Cathedras, & lectiones recepti in Italia infra tres, extra vero illam infra sex menses à die publicationis presentium computandos; reliqui vero ad Cathedras, & alias lectiones ibidem imposterum assumendi ante illorum receptionem in Rectoris;

K 2

vel

vel aliorum Superiorum, eligendi autem in Rectores, vel Cancellarios ante illorum electionem, vel saltem admissionem in Ordinarij loci, vel eius in spiritualibus Vicarij. Ac promovendi Scholares, & alij præfati ante illorum promotionem in eisdem Ordinarij, seu eius Vicarij, aut Doctorem, aliorum vè promoventium manibus, prævio etiam processu, vel debita informatione, quantum eis sufficere videtur, super Religione, Fideque Catholica, Rectorum, Cancellariorum, Doctorem, Lectorem, & promovendorum eorundem per ipsos locorum Ordinarios, vel eorum Vicarios rite facta præcedente, eandem Catholicam Fidem, verbis iuxta formam infra scriptam tenorem conceptis, palam, & solemniter profiteri teneantur. Et de super instrumentum publicum confici, ac de processu, seu informatione, & fidei professione in privilegio Doctoratus, vel alterius gradus huiusmodi specialis, ac de verbo ad verbum mentio, & relatio fieri debeat, auctoritate Apostolica tenore præsentium perpetuè statuimus, & ordinamus. Et in sequentibus prohibet omnibus, quacunque dignitate etiam Regia, & Imperatoria fulgentibus, ut non permittant aliter aliquem promoveri ad gradus, vel quascunque facultates sub interdicto ab ingressu Ecclesiæ, quoad Antistites; at quoad inferiores, sub excommunicatione latæ sententiæ, necnon privationis omnium dignitatum, beneficiorum, officiorum, & fœdorum ecclesiasticorum per eos quomodolibet obtentorum, & inhabilitatis ad illa, & alia imposterum obtinenda: & insuper omnes promotiones, electiones &c. secus factas decernit nullas, invalidasque esse, nec cuiquam in iudicio, vel extra suffragari posse. Et in eodem sensu tenent Barbof. *dict. alleg. 61. num. 3. & in sess. 25. Concilij, cap. 3. de Reformatione, num. 4. Riccius loc. cit. lib. 1. cap. 13. num. 2. & 9. Garcia capit. 3. num. 4. Palaus punct. 19. numer. 6. Sanchez man. 4. (licet errent hi duo Auctores dicendo, hanc constit. esse Pij V.) Tapia quest. 13. artic. 10. num. 8. & art. 11. num. 1. Trullench lib. 1. cap. 8. num. 4. Tamburin. lib. 2. in Decalog. capit. 1. §. 12. numer. 8. Leand. tract. 2. de Fide, disput. 5. quest. 4.*

Posse fieri fidei professionem per Procuratorem alij qui asserunt.

91 Ultimò quæres: An hæc fidei professio possit fieri per procuratorem? Hæc difficultas non levis in hac materia, non solum aliquorum torquet ingenia, verum & cogit Barbosam, & Sigismundum à Bononia in eius decisione verbis parum dulcibus decertari, imò stomachari. ¶ Circa quam prima sententia est affirmativa. Et probatur primò: Quia communiter, ut constat ex leg. 1. ff. de Procur. cap. Qui per alium, & cap. Potest quis, de Regul. iur. in 6. Quæ per nos metipso facere possumus, potest & præstare per Procuratorem, nisi lex, aut Canon aliter decernat: ergo, cum hic nihil in contrarium videatur decerni, iuri communi standum: ergo &c. ¶ Secundò: Hæc fidei professio nihil aliud est, quam solemnne iuramentum: sed, ut dicitur in cap. Tibi Domino 63. dist. cap. Mutuantes, vbi glossa verb. De presenti 17. quest. 4. tale iuramentum fieri potest per procuratorem: ergo. ¶ Tertiò: Professio solemnne in Religione potest fieri per procuratorem, ut dicunt plures, quos sequitur Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 3. numer. 7. & Bartholom. à S. Fausto in Thesaur. Relig. lib. 5. q.

217. & nos docuimus tract. 15. capit. 4. punct. 1. num. 5. Similiter matrimonium, est communis sententia, ut diximus tract. 9. cap. 3. dub. 4. n. 83. & punct. 4. num. 97. posse fieri per procuratorem: Ergo idem dicendum est de externa fidei professione. Ita Ledesma capit. 4. citat. conclus. 10. difficult. 6. Navarr. consil. 11. dict. numer. 2. Sanchez capit. 5. numer. 7. Suarez de Religione, tom. 2. quest. 89. disput. 72. Caietan. 2. quest. 89. art. 2. in argum. 4. Tamburin. de Iure Abbat. tom. 1. disput. 8. quest. 3. numer. 11. Palaus tract. 4. disput. 1. punct. 19. numer. 10. Azor 2. part. lib. 7. capit. 2. quest. 6. Barbosa de Potestat. Episcop. allegat. 61. numer. 20. & nervosè lib. 1. de Iure univers. capit. 21. numer. 56. & tract. de Canonic. cap. 17. num. 5. & alij apud ipsum.

92 Secunda sententia est negativa, quæ Alij econtrà sic ostenditur. Primò: Quia fidei professio est actus personalis: ergo non per alium præstari potest. ¶ Secundò: Nam Ecclesia in hoc intendit subditos in fide stabilire, & curare, ut capita Ecclesiæ alios suo exemplo in fide instruant, & confirmant: sed ad hoc valde necessaria est personalis fidei professio: ergo &c. ¶ Denique: Quoniam exterior confessio est signum interioris assensus: ergo, cum Ecclesiæ Superiores debeant, sicut in alijs, in fidei firmitate alijs præcedere, debent huius interioris assensus signum per externam confessionem omnibus patefacere. Sic Stephanus Gratian. Discept. Forens. cap. 166. n. 22. Ricciol. in Praxi, tom. 3. resol. 156. Schillante de Obligat. Clericor. part. 1. n. 91. Sigismundus à Bononia Capucinus de Elect. dub. 50. n. 3. Vgolinus de Offic. & Potest. Episcop. cap. 50. §. 16. n. 1. Venet. in Exam. Episcop. lib. 5. cap. 44. n. 3. Gonzal. in Regul. 8. Cancell. §. 7. Proem. n. 169. Diana part. 5. tr. 14. resol. 23. Garcia part. 3. num. 75. & Trullench dub. 8. num. 6.

93 Inter has duas sententias mediam eligimus viam, Dicendo, primam esse veram, attento Iure communi, & secundam nunc esse tenendam, attento iure particulari Concilij, Congregationisque Cardinal. eius Interpretum. Primam partem insinuare videntur illius Patroni: Cum Barbosa eam defendere curet non absolute, sed ut ipse ait, iuris rigorem expectando. Secundam verò, quam nunc omnes sequi, & amplecti debent, suadent diverzæ S. Congregationis declarationes. Nam Farin. in Trident. sess. 24. cap. 12. de Reformat. refert declaratum fuisse à S. Cardinalium Congregatione, hanc professionem esse personaliter faciendam. Idem refert Additio ad Navarr. Consilia, consil. 11. tit. de Iure-iurando: Nicolaus Garc. num. 75. cit. asserit, ita S. Rotam tenuisse in causa Carthaginensi 19. Februarij anno 1588. similiter Diana part. 5. tract. 14. resol. 23. refert, ita declarasse S. Congreg. die 18. Aprilis 1590. teste Garcia, & ex Barbosa in Summ. Bull. verb. Professio fidei 1. §. 2. die 12. Septemb. 1620. Ob quas declarationes tenendam esse hanc sententiam ob magnam auctoritatem S. Congreg. ex speciali iussu Urbani VIII. docet idem Diana: Et Bellarmin. in Notis ad Concil. cap. 12. num. 7. hæc habet: Quod iuramentum professionis est corporaliter præstandum, ut tradunt Doctores in cap. Ego N. de Iure iurando: vbi Abbas num. 6. Plat. lib. 1. decis. 43. Et sic oportet profitentem presentem esse; alioquin

Propria mens aperitur.

quin non poterit dici corporaliter illam professionem prestare, id est coram Capitulo, & Episcopo. Plat. dicta decis. 43. Professio fidei non potest fieri per Procuratorem; Plat. lib. decis. 77. in dicta Carthaginensi fructum dicens; ita fuisse resolutum per Illustriss. Cardinales Interpretes S. Congregat. Trident. Hucusque hic purpuratus.

Confirmator ex Tridentin.

94. Quod confirmatur primo ex verbis Concil. sess. 24. cap. 12. num. 77. relatis, ubi dicitur: Ad minus intra duos menses in manibus ipsius Episcopi, vel eo impedito, coram generali eius Vicario, seu Officiali, orthodoxa suae fidei publicam facere professionem, & in Romana Ecclesia obedientiam se permansuros spondeant, ac iurent. Sed haec verba satis clare indicant, hanc professionem per seipsos facturum: ergo &c. ¶ Confirmatur secundò: Fidei professio ab Episcopo debet fieri per seipsum, & non per procuratorem, ut docet Sanchez cap. 5. num. 7. ex duobus viris doctissimis à se consultis; & colligit ex verbis bullae pontificiae committentis certo Episcopo, ut praedictam fidei professionem nomine ipsius Pontificis acceptet, quae sic se habent: *Ne propter hoc, ad Sedem Apostolicam accedendo personaliter laborare cogatur, volentes parcere laboribus, & expensis, fraternitati vestrae committimus &c.* Sed si posset illam per Procuratorem prestare, non esset necesse laboribus parcere, aut Pontificem alicui vices suas committere; sed posset Episcopus per aliquem procuratorem Romanum in manibus Pontificis praedictam fidei professionem prestare: ergo dicendum est, Episcopos debere per seipsos illam emittere. Quare, cum Concil. eodem modo loquatur de alijs, quibus hanc imponit obligationem, dicendum est, nullum posse per procuratorem praedictam fidei professionem facere. ¶ Nec desunt exempla ad hoc confirmandum. Nam, ut constat ex Baldo in leg. 1. ff. de Acquirendo rerum domin. & in cap. 2. de Ordin. cognit. iuramentum fidelitatis in feudis personaliter per vassallum, & non per procuratorem fieri debet. Similiter in cap. 3. de Iudic. in 6. cap. Vnicum, §. Verum, & ibi Barbosa num. 3. Franch. num. 2. de Statu Regul. eod. lib. Ricciol. cap. 13. num. 29. dicitur, quod Abbatissa, quae ad clausuram tenetur; si Monasterium feudum habeat, ratione cuius alicui homagium prestare debeat; & hic nolit consentiri, ut per procuratorem praestet, poterit decenter associata clausuram deferere ad illud praestandum, ut docet Tambur. de Iur. Abb. tom. 1. disp. 8. q. 3. n. 14. ergo non est univ ersaliter verum, quod iuramentum, quod quis per se facere potest, possit & illud per procuratorem prestare.

Forma professionis fidei.

95. Sed hic iam expedit formam fidei professionis emittendae tradere ex Pij IV. constit. 88. relata in tom. 2. Bul. Cher. pag. mibi 97. cuius verba sic se habent: *Ego N. firma fide credo, & profiteor omnia, & singula, quae continentur in symbolo fidei, quo S. R. E. utitur, videlicet: Credo in unum Deum, Patrem omnipotentem, factorem caeli, & terra, visibilium omnium, & invisibilium: Et in unum Dominum IESUM CHRISTUM Filium Dei unigenitum: Et ex Patre natum ante omnia secula. Deum de Deo, lumen de lumine. Deum verum de Deo vero. Genitum non factum concursu Salm. Moral. Tom. V.*

substantialiter Patri, per quem omnia facta sunt. Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit de caelis: Et incarnatus est de Spiritu Sancto ex Maria Virgine; & homo factus est. Crucifixus etiam pro nobis, sub Pontio Pilato passus; & sepultus est: Et resurrexit tertia die secundum Scripturam: Et ascendit in caelum, sedet ad dexteram Patris: Et iterum venturus est cum gloria iudicare vivos, & mortuos, cuius regni non erit finis. Et in Spiritum Sanctum Dominum, & vivificantem, qui ex Patre, Filioque procedit. Qui cum Patre, & Filio simul adoratur, & conglorificatur, qui locutus est per Prophetas. Et unam Sanctam Catholicam, & Apostolicam Ecclesiam. Confiteor unum Baptisma in remissionem peccatorum. Et expecto resurrectionem mortuorum. Et vitam venturi saeculi. Amen. Apostolicas, & Ecclesiasticas traditiones, reliquasque eiusdem Ecclesiae observationes, & constitutiones firmissime admitto, & amplector. Item sacram Scripturam, iuxta eum sensum quem tenuit, & tenet Sancta Mater Ecclesia, cuius est iudicare de vero sensu, & interpretatione Sacram Scripturarum admitto; nec eam unquam, nisi iuxta unanimitatem consensum Patrum accipiam, & interpretabor. Profiteor quoque septem esse vera, & propria Sacramenta novae legis à IESU-CHRISTO Domino nostro instituta, atque ad salutem humani generis, licet non omnia singulis necessaria, scilicet Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Poenitentiam, Extremam Unionem, Ordinem, & Matrimonium; illaque gratiam conferre, & ex his Baptismi, Confirmationis, & Ordinem sine sacrilegio reiterari non posse. Receptos quoque, & approbatos Ecclesiae Catholicae ritus in supra dictorum omnium Sacramentorum solemni administratione recipio, & admitto. Omnia, & singula, quae de peccato originali, & de iustificatione in Sacro Sancta Tridentina Synodo definita, & declarata fuerunt, amplector, & recipio. Profiteor pariter, in Missa offerri Deo verum, proprium, & propitiatorium sacrificium pro vivis, & defunctis, atque in Sanctissimo Eucharistia Sacramento esse vere, & realiter, & substantialiter corpus, & sanguinem, una cum anima, & divinitate Domini nostri IESU-CHRISTI; fierique conversionem totius substantiae panis in corpus, totius substantiae vini in sanguinem, quam conversionem Catholica Ecclesia transubstantiationem appellat. Fateor etiam, sub altera tantum specie totum, atque integrum CHRISTUM, verumque Sacramentum summi. Constanter teneo Purgatorium esse, animasque ibi detentas fideliis suffragiis iuvare. Similiter & Sanctos, una cum CHRISTO regnantes, venerandos, atque invocandos esse, eosque orationes Deo pro nobis offerre; atque eorum reliquias esse venerandas. Firmiter assero, Imagines CHRISTI, ac Delpare semper Virginis, necnon aliorum Sanctorum habendas, & retinendas esse, atque eis debitum honorem, ac venerationem impertiendam. Indulgentiarum etiam potestatem à CHRISTO in Ecclesia relictam fuisse, illarumque usum Christiano populo maxime salutarem esse assero. Sanctam Catholicam, & Apostolicam Romanam Ecclesiam Matrem, & Magistram agnosco. Romanoque Pontifici beati Petri Apostolorum Principis successor, ac Iesu CHRISTI Vicario

rio veram obedientiam spondeo, ac iuro. Catera item omnia à sacris Canonibus, & œcumenicis Concilijs, ac præcipue à sacrosancta Tridentina Synodo tradita, definita, & declarata indubitanter recipio, atque profiteor: simulque contraria omnia, atque hæreses quascunque ab Ecclesia damnatas, & reiectas, & anathematizatas, ego pariter damno, rejicio, & anathematizo. Hanc veram Catholicam fidem, extra quam nemo salvus esse potest, quam in presenti sponte profiteor, & veraciter teneo eandem integram, & immaculatam esse que ad extremum vita spiritum constantissimè, Deo adiuvante, retinere, & confiteri; atque à meis subditis, seu illis, quorum cura ad me in munere meo spectabit, teneri, & doceri, & prædicari, quantum in me erit, curaturum. Ego idem N. spondeo, voveo, ac iuro, sic me Deus adiuvet, & hæc sancta Dei Evangelia.

PUNCTUM VIII.

De Præcepto Divino negativo fidei; & qui illud transgrediantur.

Datur præceptum Divinum prohibens negare exterius fidem.

96 **H**Actenus disputavimus de præcepto affirmativo fidei tam divino, quam ecclesiastico: Quare restat hic agere de præcepto negativo divino, sub quo non leves latent difficultates. ¶ Pro quibus, Dicendum est, dari huiusmodi præceptum divinum obligans semper, & pro semper ad non negandam externè fidem. Quod contra Hellespiras, Priscialimitas, aliosque hæreticos probatur primò ex cap. 10. Martini ubi dicitur: Qui negaverit me coram hominibus, negabo. & ego eum coram Patre meo. D. Paul. 2. ad Timoth. 2. Si negaverimus, & ipse negabit nos. Et pluribus alijs locis S. pag. & SS. Patrum quæ congerunt Suarez in presenti disp. 14. s. 7. & lib. 7. ad Regem Angliæ, cap. 9. & N. Salmantic. tract. 16. disp. 7. dub. unic. §. 3. Et probatur ratione: Quia negare Deo debitum cultum, est ab intrinseco malum: sed negare exterius fidem est negare Deo cultum debitum ut Creatori: ergo est ab intrinseco malum. ¶ Deinde: Nam vel fidem exterius negat cum animo interiori, iudicando esse falsam, vel sine tali animo? Si primum, hæc est propriè infidelitas, quæ ab intrinseco est mala; cum se opponat veracitati divinæ illam revelanti. Si secundum, estò sit ob metum, aut acerbiteriam tormentorum, est mendacium gravissimum contra honorem Dei liberè prolutum; cum coactio non tollat libertatem sed mendacium est ab intrinseco malum: ergo exterior negatio fidei semper est ab intrinseco mala, & peccatum; & consequenter præceptum divinum illam prohibens semper obligat. Sic Suarez, & Salmantic. loc. cit. Lugo disp. 14. sect. 2. Sanchez lib. 2. Summ. cap. 4. n. 1. Fagundez lib. 1. Decal. cap. 3. n. 2. Palus tr. 4. disp. 1. punct. 13. n. 1. & communiter Doctores. ¶ Sed quia negatio fidei potest esse explicita verbis, aut factis; vel implicita per illicitam occultationem fidei; ideo in hoc puncto agemus de prima, & in sequentibus de secunda.

Qui negat esse Christianum. 97 Vnde rogabis primò: An neget fidem, qui negaret explicitè se esse Christianum, aut

Papistam? ¶ Respondetur affirmativè; & consequenter peccaret mortaliter contra præceptum fidei negativum. Et probatur ex D. Augustin. tract. 113. in Ioannem, his verbis: Debemus advertere, non solum ab eo negari Christum qui dixit, eum non esse Christum; sed ab eo etiam, qui cum sit, negat se esse Christianum. Et ratio est evidens: Nam qui negat se esse Christianum, negat se credere in Christum, quia hoc profitemur nomine Christiani: ergo negat Christi fidem. Et hoc fuit peccatum triplicis negationis D. Petri, qui præ timore negavit esse Christi discipulum: & ob hanc rationem è contra laudat Ecclesie Sanctos Martyres, qui nè negarent se esse Christianos, constanter tormenta, & mortem pertulerunt. ¶ Sed nota primò, id quod dictum est de negante se esse Christianum, dicendum etiam esse de eo, qui disiteretur esse Papistam, Romanistam, aut Pontificium. Quia hæc nomina, licet ab hæreticis per contemptum imposita sint, tamen reverà significant fidei Ecclesie Romanæ sectatores, & agnoscunt Pontificem ut Ecclesie Caput. ¶ Nota secundo, nostram assertionem esse intelligendam, quando nomen Christiani, aut Papista sumitur ut nomen Religionis, & de illa agitur; non verò quando accipitur ut nomen nationis; sicut mos est apud Barbaros, Turcos, & Indos, quando gerunt bellum cum Christianis, qui prout hostes illorum sunt, eos nomine conciso, & communi Christianos vocitant: Tunc enim negare se esse Christianum non est negare fidem, sed esse illorum hostem. Vtramque partem docent locis citatis Sanchez num. 7. & 8. Suarez num. 9. & 10. Palus n. 3. & 4. Fagundez num. 6. Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 7. n. 7. Bonac. disp. 3. q. 2. punct. 3. n. 4. & 17. Arriaga disp. 22. sect. 1. & 2. num. 15. Azor tom. 1. lib. 8. cap. 27. quest. 1. & 2. Ledesma 2. tom. Summ. tract. 1. cap. 4. conclus. 4.

98 Ex quibus oritur primò, quòd qui negaret esse Clericum, aut Sacerdotem, Religiosum, vel missam audivisse, etiam si ab hæreticis in odium fidei interrogetur, ut nunc accidit in Anglia, non peccare mortaliter contra prædictum præceptum: Quia hoc non est negare fidem, sed munus quoddam illius: Nam plures sunt verè Catholici, quin sint Sacerdotes, aut Religiosi: Imò poterit hoc facere absque veniali; si subsit causa utendi aliqua amphibologia. Sic Suarez n. 15. ex Caietan. in Summ. verb. Habitus, quos sequuntur Sanchez n. 10. Palus n. 4. Azor q. 2. Fagundez cap. 3. n. 9. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 8. num. 10. & Filliuc. tr. 22. cap. 3. num. 66. & 70.

99 Oritur secundo, quòd si quis rogatus, an esset Turca, vel Lutheranus, id affirmaret, peccaret absdubiò contra præceptum negativum fidei. Et ratio est: Quia idem est affirmare esse Turcam, aut Lutheranum, ac dicere non esse Christianum: cum istæ sectæ contrariantur religioni Christianæ; & idem sit affirmare vnum contrarium, ac negare aliud: Vnde in illo actu non solum esset, ut ait Suarez numer. 11. malitia superstitionis, falsam fidem profitendo, sed etiam malitia negationis fidei &c. Ita docent præter Suarez loc. cit. Sanchez num. 9. Caiet. 2. 2. quest. 3. art. 2. dub. 1. Palus numer. 3. Trullench num. 8. Filliuc. tract. 22. cap. 3. q. 4. num.

num, fidem negat.

Rogatus, an sit Sacerdos, & negans, non disiteretur fidem.

Qui interrogatus, an sit Turca, affirmat, negat fidem.

num. 87. ¶ Sed limitant, & optime, Suarez, & Sanchez doctrinam traditam, quando sit interrogatio exprimendo illis nominibus nomen, & professionem religionis: Nam si illis tantum vellet exprimere nomen nationis, non erit contra præceptum fidei affirmare se esse Turcam: quia tunc non negatur fides, sed natio, aut patria. ¶ Nota tamen, quod si hæc, aut alia etiam indirecte negantia fidem, quis dicat ioci causa, ut sit in comædijs, & tragedijs populo exhibitis, non peccat: Quia hæc tunc non proferuntur serio, sed representationis gratia; & ut talia ab audientibus excipiuntur. Ita Azor lib. 8. cap. 27. quæst. 6. Sanchez capit. 4. dum. 15. Arriaga disput. 22. sect. 2. num. 16. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 7. in fine, & alij communiter.

Sunt qui affirmant licere thus idolo animo fidei adorare.

100 Rogabis secundò: An liceat homini, quando non obligat confessionis externæ præceptum, etiam ob mortis periculum, adolere thus, aut genuflectere sine interiori consensu coram idolo, quin peccet contra hoc præceptum? ¶ Affirmant Adrianus in 4. tract. 1. de Baptismo, q. 1. artic. 1. ad 5. argument. & Lorca de Fide, disp. 24. memb. 1. Et suadere conantur primò exemplo Naaman Syri: Qui, ad veram fidem conversus, petijt à Parente N. Eliseo licentiam, ut, quando opus esset Regem suum comitari ad templum Remmon, posset, sicut ille, genuflectere, & adorare fidem idolum; cui videtur annuisse Eliseus, dicens: *Vale in pace.* 4. Reg. 5. ¶ Secundò: Nam Iehu simulavit se velle sacrificare Baal, ut posset melius omnes Prophetas illius occidere 4. Reg. 10. Quod factum videtur Deus approbasse, dicens: *Quia studiosè egisti, quod rectam erat, & placebat in oculis meis.* ¶ Tertio: Quoniam in Actib. Apostol. 16. refertur, D. Paulum circumcidisse Timotheum: Et cap. 24. cum venisset Hierosolymam eleemosynam facturum, purificasse se in templo iuxta ritum Mosaycum: Et cap. 21. dicitur, in Cenchris caput totondisse, quia votum habebat: ergo illicitum non est uti simulate actionibus falsa religionis protestativis. ¶ Quarto: Simulatio materialis non est mendacium, & ita aliquando est licita, ut quando per illam homo non intendit falsum significare, aut alium decipere, sed tantum eam intendit, ut medium utile ad alium finem à se intentum, permittendo, quod alius decipiatur: sed qui thus idolo offert, aut coram illo genuflectit, non intendit his signis declarare, idolum esse adoratione dignum, sed ob alios fines honestos ea elicit: ergo non est hoc illicitum.

Vera, & communis est sententia negativa.

101 Alij verò communiter, & bene, negant hoc esse licitum; & sic peccare contra hoc præceptum, qui tales actiones elicit, etiam absque interiori consensu. Et probatur primò: Hic actus offerendi thus, aut sacrificium idolo nullam aliam habet tunc significationem, quam tribuere idolo cultum: sed tribuere idolo cultum est expresse factis negare fidem Deo ex præcepto debitam: ergo directe, & expresse est peccatum contra prædictum præceptum. ¶ Secundò: Dicere se esse Turcam est negare expresse fidem, ut supra manet probatum: ergo adolere thus idolo. Patet consequentia: Quia idè antecedens est verum, quia verba illa, quando agitur de negotio fidei, nullam aliam habent significationem, & persè primò usurpantur ad

talem significationem: sed actiones illæ persè primò sunt institutæ ad significandum religiosum cultum idolo exhibitum: ergo sicut; qui verbis affirmat, licet animo ficto, se esse idolatram, expresse negat fidem; ita qui affirmat factis se esse idolatram, etiam negabit fidem, etsi aliud consultò intendat. Tertio: Exterior fidei verè professio, quia dicit ex se ordinem ad actum interiorem, est laudabilis: ergo exterior falsæ fidei professio, ob eundem ordinem, erit vituperabilis, & mala. ¶ Quarto: Sicut præcepto fidei affirmativo tenemur ad fidem confitendam non solum interiùs, verum & exteriùs; ita præcepto negativo tenemur ad non negandam fidem tam interiùs, quam exteriùs: ergo sicut, qui animo interiori negaret fidem, peccaret contra hoc præceptum, ita & peccant, qui exteriùs tantum illam negaret: sed qui thus offert idolo, exteriùs negat veram fidem, cum confiteatur exteriùs falsam illique contrariam: ergo agit directe contra præceptum negativum fidei. Ita Valentia 2. 2. disp. 1. q. 3. punct. 2. dub. 4. N. Salmantic. tr. 17. disp. 7. dub. unic. §. 4. à n. 30. Suarez disp. 14. sect. 4. apud quos videri possunt plurima S. Scripturæ, Concil. & SS. PP. testimonia, Sanchez cap. 4. n. 14. Palaus punct. 16. num. 3. Leand. tr. 2. disp. 3. q. 26. Prado cap. 7. q. 8. §. 3. n. 7. Lugo disp. 14. sect. 5. §. 4. n. 115. & alij.

102 Ad primum argumentum sententiæ contrariæ deductum ex exemplo Naaman, Respondetur, Naaman non petijisse licentiam simulandi adorationem idoli, sed tantum comitandi Regem in templo, & in munere politicæ observantiæ ministrando; scilicet genuflectendo, ut Regem adorantem sustineret, quæ actio merè politica erat, & non cœremonialis. Vnde Nicolaus de Lyra, Azor tom. 1. lib. 8. cap. 27. quæst. 7. Becan. cap. 9. quæst. 5. num. 13. & alij apud Leand. disp. 3. q. 46. optime dicunt, captivam Christianam solitam caudam domine sue gestare, posse in templo genuflectere, & se se prosternere, quando Domina genuflectit, & se prosternit: Quia istæ actiones sunt merè politicæ, & eodem modo hæc obsequia domine alibi præstat; & ut serva, aut captiva ad id tenetur: huiusquæ generis, credo, fuisse actionem, quam Eliseus Naaman concessit. Videantur in illo loco Abulen. q. 25. Caietan. Burgensis, & Lyra. ¶ Ad secundum, sic respondet D. Thoma. 2. 2. q. 111. art. 1. ad 2. *Simulationem verò Iehu non est necesse excusari à peccato, vel mendacio, quia malus fuit, utpotè ab Idolatria Hieroboam non recedens. Commendatur tamen, & temporaliter remuneratur à Deo, non pro simulatione, sed pro zelo quo destruxit cultum Baal.* Idemquæ docuerat Div. Augustin. tom. 4. lib. Contra mendacium, cap. 2. Ex hæc duo Ecclesiæ Lumina sequuntur Caietanus, Suarez, num. 9. Salmant. n. 34. Palaus tract. 4. disp. 1. punct. 16. n. 4. Hurtad. disp. 48. §. 51. & alij communiter, unico excepto Lugone, disput. 14. sect. 5. §. 4. qui fatetur, sententiam tot Doctorum sibi difficilem esse, & à n. 121. longè, latèque impugnari. Sed qua efficacia videat Lector, inferatque ex auctoritate Doctorum, quos deferit, nè dicam, impugnari.

Respondetur primo & secundo argumento.

103 Ad tertium, Dicendum, quod quando D. Paulus, & alij Apostoli vti fuerunt cœremoniis legis veteris, licet essent mortuæ, non ta-

Alijs argumentis sit factis.

148 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. II.

men mortiferę, quia nondum erat Evangelium sufficienter promulgatum: quare licitum tunc fuit eas exercere, tum ex animo colendi Deum: tum inquantum viles ad Iudæorum animos conciliandos, vt probat D. Augustin. *epist. 19. ad Hieron.* Videantur etiam Suarez *lib. 9. de Legibus, d. cap. 17.* N. Salmant. *num. 35.* Lugo *num. 140.* ¶ Ad quartum, Dicendum, quod licet simulatio materialis sit aliquando licita; at in relictis actionibus nunquam potest esse talis simulatio: Quia *per se* sunt institutę ad significandum falsum cultum; & ex intentione operantis nequeunt ab illa significatione detorqueri; nec, nisi media illa, ad aliud ordinari: vnde, cum simulatio falsę religionis semper falsum significet, nunquam extrahi potest a simulatione formali, quę ab intrinseco mala est, vt D. Thom. 2.2. *quest. 111. art. 1.* & in materia religionis peccatum gravissimum contra præceptum negativum fidei.

PUNCTUM IX.

An in hoc Præcepto, exterius non negandi fidem, possit esse, ob parvitatem materia, peccatum veniale?

De quibus procedit questio.

Questio in hoc puncto proposita, licet circa præceptum negativum fidei singulariter moveatur; tamen eius resolutio communis est vitij oppositis virtutibus, quę immediatę circa Deum versantur, & sic comprehendit peccatum odij Dei, desperationis, simoniz, periurij &c. & alia, in quorum qualibet materia integra offensionis, & irreverentię ratio salvatur; vt in homicidio, fornicatione, confessionis sigillo, pollutione, ieiunio naturali, seu eucharistico, formis Sacramentorum; & in præceptis præscribentibus aliquem terminum indivisibilem, vt est ætas ad Ordines recipiendos, professionem emittendam, & matrimonium contrahendum &c. Quare, quidquid de fide dictum fuerit, eodem modo applicari debet alijs præceptis easdem conditiones habentibus.

Quędam supponuntur, & casus questionis explicatur.

105 Pro quo: Supponendum est *primò*, quod si detur assensus internus contra aliquod obiectum revelatum, quantumvis minimum, est peccatum grave hæresis, fideique destructivum; nunquamque potest esse veniale ob materię parvitatem, sed ad summum erit aliquando ex defectu advertentię. Quod suaderi videtur ex illo Matth. 5. *Domus transeat cælum, & terra, jota unum, aut unus apex non præteribit a lege:* Ergo verba Dei nec in minimis falsa esse possunt, vtpotè a Deo, prima veritate, dicta: sed si aliquis interiùs dissentiret alicui veritati, vel verbo revelato a Deo, quantumvis levi, crederet, illa esse falsa, Deumque non esse fide dignum; in quo gravissima, vt ex se liquet, illi irrogaretur iniuria: ergo gravissimè peccaret, qui non præstaret fidem, vel interiùs dissentiret cuilibet veritati, etsi levi, quam sciret a Deo revelatam. ¶ *Secundò* supponitur ab Auctoribus contrarijs, quod si id quod exterius negatur, licet ad sensum leve, esset de his, quę pertinent ad dogmata fidei, Dei honorem, morumque integritatem; vel de illo esset controversia cum hæreticis, & oporteret sanam doctrinam

explicare; tunc esse grave peccatum exterius negare, vel ex industria, vel ex inadvertentia culpabili. Et ratio esse potest (quam silentio premit Lugo) Quia tunc talis res non est levis in ordine ad prædictos fines, sed gravis, valdeque ad illos conducent: ergo esset peccatum lethale illam negare. Videatur Lugo *disp. 14. sect. 3. num. 45.* ¶ Quare questionis difficultas est: An Concionator, vel alius, qui in aliqua concione, aut sermone privato, sciens ex Scriptura *cap. 5. Gen.* constare, Mathusalem vixisse nongentis, sexaginta, & novem annis, diceret, vt a Deo revelatum, vixisse tantum nongentis sexaginta, & sex annis, peccet mortaliter contra fidem, an venialiter ob materię parvitatem.

106 Negant Salas *de Fide, in Manuscriptis, in præfati art. 3. dub. 1.* cuius verba refert Lugo *n. 51.* Arriaga *in Cursu Theolog. n. 5. disp. 21. sect. 5. n. 35.* & alij, quos pro hac sententia stare conatur Lugo *num. 48. sect. 3. citat.* & licet ipse *in fine numer. 51.* asserat, se tantum argumenta pro illa proponere, vt doctiores possent de illa iudicium ferre; tamen re ipsa illam tuetur; & ait plures, & graves Magistros Salmantenses a se consultos, & argumentis infra proponendis convictos, ita similiter sensisse. ¶ Sed videamus argumenta, quibus hanc defendit sententiam. Arguit ergo pro illa *primò*: Mendacium, iuxta communem sententiam, requirit, vt sit peccatum mortale, quod sit graviter perniciosum: sed in casu questionis tale non est, cum supponatur, ex illo audientibus nullum scandalum, aut grave damnum advenire: ergo non erit peccatum mortale. ¶ *Secundò*: Ideò hoc mendacium esset grave, quia *virtualiter* exterius diceret, Deum esse mendacem: sed hoc non dicit, quin potius dicit esse verum (v.g.) Mathusalem vixisse nongentis sexaginta, & sex annis, quia Deus illud revelavit; & consequenter fatetur, quod si oppositum esset revelatum, etiam esset verum: ergo nullam iniuriam irrogat divino testimonio. ¶ *Tertiò*: Quia si aliquis haberet revelationem privatam suę mortis, posset quis, de ea interrogatus, sine peccato lethali eam negare, cum nulli præiudicaret, & alijs res levis sit: ergo poterit etiam sine illo negare, aliquam rem parvi momenti esse in S. Scriptura. ¶ *Quartò*: Quia esset plurimis scrupulis expositum cogere sub mortali Concionatores ad referendas historias sacras adeò exacte, vt nullam circumstantiam, etsi levem, possint sine culpa gravi variare: ergo, cum hoc sit præter morem, etiam hominum timoratorum, dicendum est, non esse mortale. ¶ *Ultimò*: Quia S. verb. *Mendacium*, *num. 2.* Caietan. *num. 110. art. 4.* Navarr. *cap. 18. num. 4.* docent, dari in hoc materiam levem; vt si quis allegaret vnum Prophetam pro alio, aut quid simile: quia hoc esset mentiri solum circa accidentalia doctrinę: ergo falsum est, esse mortale Scripturę levissimum verbum ex consilio mutare.

Negativa sententia argumentis ostenditur.

107 Affirmant tamen, & verius, Caietan. 2.2. *quest. 110. art. 4.* & in *Summ. verb. Predicatorum peccata*, Ledesim. 2. *part. tract. 18. cap. 2. in fin.* Azor *part. 3. lib. 13. cap. 1. dub. 5.* & 6. Navarr. *in Manuali, cap. 18. num. 4.* & *cap. 25. num. 41. De peccatis Predicatorum*; Bonacin. *tom. 2. disp. 10. quest. 2. punct. 2. n. 7.* Filliuc. *tract. 40. cap. 2. num. 40.* S. Anton. *part. 2. tit. 10. cap. 1. §. 3.* Sylvest. *verb. Mendacium, quest. 3.* & alij: Probantque *primò*: Scri-

Sententia affirmans peccare lethali-ter, est probabilis vera.

Scribere in libris aliquid, etsi leve, contra ea quæ Deus revelavit in Scriptura, est lethale: ergo & docere eadem verbis. Patet consequentia: Quia, ut ait D. August. *lib. de Doctrina Christiana, cap. 13.* citatus à D. Thom. 2.2. q. 110. art. 1. ad 2. sicut mentitur verbis, ita etiam, & signis: Unde, ait Angel. Doct. *ille, qui aliquod falsum nutibus significare intenderet, non esset à mendacio immunis*: Ergo, si est mendacium grave, peccatumquæ mortale contra fidem, docere scripto aliquid contra divinam Scripturam, quia mentiretur signis, à fortiori erit illud verbis prædicare. Antecedens patet ex praxi Sanctæ Inquisitionis, quæ ad eodè exactè curat à libris expurgare quidquid vel leviter S. Scripturæ dissonum, aut contrarium esse potest; ut patet ex Expurgatorio novissimo anno 1707. pro Hispania edito. ¶ *Secundò*: Peccatum grave est contra fidem prædicare quodcumquæ falsum miraculum, quantumvis leve videatur, ut docent Caietan. 2.2. *quest. 93. art. 1. fine*, Sanchez *lib. 2. Summ. cap. 27. num. 9.* & nos infra dicemus; quia nimirum ex hoc sequeretur, quod destrueretur fides circa vera miracula, quibus, ut ait D. Marc. *cap. 10.* nobis loquitur Dominus, iuxta illud: *Illi autem profecti prædicaverunt ubique, Domino cooperante, & sermonem confirmante sequentibus signis*: Et Div. Augustin. *Epist. 49. quest. 6.* Deus miraculis loquitur: Ergo etiam erit mortale, docere contra ea quæ nobis Deus verbis expressis in S. Scriptura loquitur. Patet consequentia: Quia, ut ait D. Thom. 2.2. q. 111. art. 2. ad 2. *Si sit inordinata loquutio circa ea quæ sunt fidei, sequi potest ex hoc corruptio fidei*. ¶ *Tertiò*: D. August. *lib. de Mendac. cap. 14.* ait: *Mendacium maxime perniciosum est, quod fit in his, quæ ad Christianam Religionem pertinent* (Quod approbant tam D. Thom. 2.2. q. 93. art. 1. quam alij Doctores) sed mendacium, de quo loquimur, est in rebus fidei, seu ad Christianam Religionem pertinentibus: ergo est maxime perniciosum. ¶ *Quartò*: D. Thom. in 2. 2. q. 110. art. 4. ait: *Unde huiusmodi mendacium (scilicet quod est circa res divinas) non solum opponitur virtuti charitatis, sed etiam virtuti fidei, & religionis: & idè hoc mendacium est gravissimum, & mortale*: Ergo omne mendacium circa res divinas, ob hanc unicam rationem, est contra charitatem, & religionem, & consequenter lethale: sed tale est, quando Prædicatores docent aliquid contra S. Scripturam: ergo nulla pia intentione (ait Caietan.) excusari possunt à mortali peccato aliquid contra Scripturam docentes.

Exemplis propositioni prohibitarum roboratur.



108 Confirmatur primò: Nam vocare Deum in testem mendacij, quantumvis levis, est peccatum lethale: Quia in iuramento assertorio nequit dari parvitas materiæ, ut, pluribus relatis, docuimus tract. 17. cap. 21. part. 5. §. 1. num. 38. & novissimè definivit Innoc. XI. proposit. 24. sequenti: *Vocare Deum in testem mendacij levis non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem*: Ergo mentiri leviter contra ea, quæ in sacr. Scriptura revelata sunt, est etiam mortale. Patet consequentia: nam idè primum est verum, quia gravissima iniuria irrogatur summe, & primæ veritati, vocando illam in testem mendacij; sed idem accideret in casu, quo Concionator præ-

dicaret aliquid, etsi levè, contra id quod in Scriptura est revelatum; cum diceret, ut revelatum à Deo, quod tale non erat; & negaret, quod revelatum erat: ergo &c. ¶ Confirmatur secundò: In materia luxuriæ non datur parvitas materiæ: ergo nec in materia præcepti negativi fidei. Antecedens patet: Tum ex propositione 40. damnata ab Alexand. VII. *Probabilis est opinio, quæ dicit esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis*. Nam in hoc sensu explicant illam Lastra, & alij Moderni vulgari lingua eam explanantes. Tum etiam ex his, quæ supra docuimus tract. 20. cap. de Conscientia probabili, punct. 4. in fine, & N. Salmant. Schol. tract. 13. disp. 10. n. 267. contra Caramuel in Theolog. Regul. n. 1052. & alios. Consequentia verò probatur: quia non minor, aut inæqualior iniuriæ irrogatur Deo ex appetitu cuiuscumque obiecti lascivi, quam ex quolibet mendacio circa res fidei: ergo sicut in materia luxuriæ non datur parvitas materiæ, nec in præcepto negativo fidei.



109 Ad primum argumentum constat ex tertia, & quarta nostræ conclusionis probatione, ex D. Augustino, & Thomæ desumptis: Qui ait, quod mendacium ex ipsa falsa significatione contrariatur charitati; quæ quidem, si sit circa res divinas, contrariatur charitati Dei, cuius veritatem aliquis tali mendacio occultat, vel corrumpit. Verba sunt D. Thom. 2.2. q. 110. art. 4. quibus vides, quod omne mendacium ex fine intrinseco proprio, & independentè à fine extrinseco operantis, & nocumento ab ipso intento, est valde perniciosum & nocivum. ¶ Ad secundum, Dicimus, quod si minor teneret, probaret utique, posse Concionatorem integram S. Scripturæ historiam variare, quin graviter peccaret contra fidem: Quia, iuxta contrarios, tunc non negat, sed potius affirmat esse verum, quod Deus revelavit; sed affirmare esse verum; quod Deus revelavit, non est peccatum: ergo licet posset variare historias sacr. Scripturæ, quin per hoc contra fidem ageret: Atqui hoc est aperte falsum: igitur, qui refert scienter S. Scripturæ historiam aliter ac in ipsa est, gravem iniuriam irrogat veritati primæ revelanti. ¶ Ad tertium, Concesso antecedenti, negatur consequentia. Et ratio disparitatis est: quia, ut latè probant N. Salmant. Schol. tract. 17. disp. 1. dub. 4. ad num. 104. fides nostra non innititur revelationibus privatis & particularibus; sed, ut ait D. Thom. 1. part. quest. 1. art. 8. ad 2. *Innititur fides nostra revelationi Prophetis, & Apostolis factæ, qui canonicos libros scripserunt; non verò revelationi, si quæ fuit, alijs Doctoribus factæ*. Vnde mendacia in privatis non sunt graviter perniciofa, & sic nil mirum quod metas peccati venialis non transgrediantur. ¶ Ad quartum, Negatur hoc esse homines scrupulis terrere, sed illis potius viam veritatis edocere; nec credo timoratos Concionatores hoc agere. At si aliquando id evenit, erit ex inadvertentia, aut oblivione. Vel denique, ut ait Caietan. ¶ Quando aliquis refert capitulum decimum pro duodecimo, aut Isaiam, pro Hieremia, vel Hieronymum pro Augustino, quia tunc non occurrit, & turpe putat sic pertransire; tunc peccat venialiter. Et ratio est: quia non com-

Argumentis respondetur.

mittit

mittit mendacium in doctrinâ, sed in accidentibus eius] En ubi loquitur Caietan. quando contrarium tunc non scit, vel non occurrit memoriæ: si enim occurrat, & certò sciat Deum sic revelasse in sacr. Scriptura, & tunc meditatio, ultro neque prædicet, aut asserat illi contrarium, quacunque intentione id fiat, minimè à peccato mortali immunis erit. Et in hoc sensu loquuntur Auctores relati, & insuper Azor *tom. 3. lib. 3. cap. 1. dub. 6. Filliuc. tr. 40. cap. 2. n. 40. Sayr. in Clavi Regia, lib. 12. cap. 2. n. 15.* & alij; cum hi omnes iuxta mentem Caietani loquantur, ut apud ipsos videri potest. Per quod patet ad ultimum.

PUNCTUM X.

An sit licitum Catholicis, vestibus, signis, aut actionibus proprijs infidelium occultare fidem?

Contra præceptum non negandi exterius fidem militat occultatio illius per vestes, signa, & actiones falsæ religionis protestativas, aut infidelium proprias. Sed, quia hæc omnia plures & graves sub se continent difficultates, eas diversis quæstionibus decidemus.

Multiplex
apud nationes
datur vesti-
menti genus.

IIO Pro maiori difficultatis propositæ explicatione, Nota, vestes tripliciter posse esse infidelium proprias. Primò ex more patriæ, aut regni, in quo habitant infideles absque ullo respectu ad religionem; sicut est Cidaris apud Mauros, & alia vestimenta, quibus iuxta diversas nationes mos est homines indui. Vnde videmus, etiam apud fideles, aliter indui Hispanos, aliter Italos, aut Gallos, qui eodem modo uterentur proprijs vestibus, etsi infideles essent: quia non sunt religionis, sed nationis propriæ. ¶ Secundo modo, taliter ut vestes sint *per se primò* institutæ ad talem sectam profitendam, vel Auctori illius cultum exhibendum; ut apud Iudæos est vestis Summi Sacerdotis, & apud Mauros, aliosque Gentiles vestis habens depictam imaginem Maumethi, vel alterius Idoli, quod colunt. Et univèrsaliter omnes vestes, quibus Sacerdotes induuntur ad sacrificia offerenda vero, aut falso Deo. ¶ Tertio modo dicitur vestimentum infidelium proprium, quando licet non ordinentur ad religionis protestationem, tamen ordinantur *per se primò* ad distinguendos homines unius sectæ ab alijs, ob finem politicum pacis, aut tributis. Ut accidit Romæ, ubi Iudæi utuntur pileo flavi coloris, & femine pro capite velo itidem flavo, ut à fidelibus discernantur, dignoscantur, & caveantur: & idem dicendum est de Tobalia apud Turcas, & Sarracenos. ¶ Et ut certa ab incertis separemus, supponendum est, quemlibet ex iusta causa posse uti vestibus primi generis: Cum tantum sint propriæ nationis, quæ mala non est; & alias non sint protestativæ, aut indicativæ religionis. Sic sentiunt communiter Doctores infra referendi. Vnde tota difficultas ad alia duo genera vestimentorum reducitur: de quibus nunc agendum nobis est: & primò de his, quæ sunt falsæ religionis protestativa. Pro quibus:

Uti vestibus
falsæ religio-

III Rogabis primò: An aliquando sit licitum fidem occultare vestibus infidelium *per se*

primò institutis ad falsæ fidei protestationem, Auctoritè illius cultum tribuendum? ¶ Prima sententia affirmat, id licere ob finem honestum, gravemque causam, maximè ob vitam conservandam. Quod sic probat *primò*: quia tale vestimentum habet, & operire corpus, tegereque à temporum inclementijs, & simul falsam fidem significare: ergo licitum est, relicta hac significatione, ob aliam illud assumere. Patet consequentia: Nam licitum est, ad occultandam veritatem, uti verbis amphibologicis; imò & iuramento firmare, quando verba duplicem sensum æquè communem habent, ut diximus *tom. 4. tract. 17. cap. 2. à num. 115.* ergo licitum est etiam, ad fidem occultandam, uti vestimentis duplicem significationem habentibus. Ita Sanchez *lib. 2. Summ. cap. 4. num. 20.* estò num. 21. asserat (licet parum consequenter, ut notavit Palaus *punct. 17. num. 6.*) hoc non intelligi in vestibus destinatis ad Auctoris falsæ sectæ cultum, Azor *tom. 1. lib. 8. Institut. Moral. cap. 27. quæst. 4. Coninch disput. 15. dub. 3. num. 66. Hurtado disp. 48. §. 57. &* ut probabilem, defendit Araujo *2. 2. q. 3. art. 2. dub. 3. n. 37.* nec dissentit Suarez *disp. 14. sect. 5. num. 7. & 8.*

his protesta-
tivis, iuxta
aliquos, est li-
citur ex gra-
vi necessita-
te.

I12 Sed omnino tenenda est sententia negativa, & communis. Et ratio illius est: Nam significatio vestimenti sumenda est ab eo, ad quod significandum est *per se primò* institutum; sed prædicta vestimenta *per se primò* sunt instituta ad falsæ religionis cultum significandum: ergo illum semper significant; non esse corporis operimentum. ¶ Confirmatur *primò*: Licet genuflecti coram idolo, aut illi thus adolere, cœnam Calvinisticam sumere, actiones indifferentes sint; tamen, quando fiunt sub circumstantijs institutis ad falsam religionem protestandam, nequeunt assumi ad fidem occultandam, quia tunc est ab illis inseparabilis prædicta significatio: ergo licet usus talis vestimenti actio indifferens sit *ex se*; tamen postquam *per se primò* est institutus ad fidem falsam protestandam, cultumque idolo exhibendum, nequit ob alios fines esse licitus, & honestus. ¶ *Secundo*: Inseparabile est ab huiusmodi vestimenti usu scandalum, quod alij iuste inde acciperent (Quis enim esset, qui prudentissimè non iudicaret, talem hominem falsam sectam profiteri, veramque fidem his actionibus negare?) quapropter gravissimis pœnis à Concilio Illibertino canon. 2. & 3. & Anzirano, canon. 4. mulctantur, qui similes actiones exercent: ergo, ut illicitus, & omni eventu contra præceptum negativum fidei, talis vestimentorum usus explodendus est. Sic Suarez *lib. 8. Contra Regem Angliæ, cap. 9. num. 30. & 31. & de Fide disp. 14. sect. 5. num. 8. & 13. Azor tom. 1. lib. 7. cap. 7. q. 6. Aragon. 2. 2. q. 3. art. 2. dub. 1. concl. 2. Lopez 1. part. Institut. cap. 41. Becanus cap. 9. quæst. 5. num. 27. Arriaga disp. 22. sect. 3. n. 19. Navarr. cap. 11. n. 27. Tolet. lib. 4. Summ. cap. 2. n. 7. Caietan. in Summ. verb. *Habitus*, Palaus *tr. 4. disp. 1. punct. 17. n. 7. Gonet, Ferre, Serra, & alij Scholastici* apud N. Salmant. *tr. 17. disp. 7. dub. 1. n. 39. Diana p. 3. tr. 5. resol. 49. & alij apud Leand. tr. 2. disput. 4. quæst. 28.**

Contrarium
omnino ten-
endum.

I13 Ad argumentum, patet ex dictis pro conclusione: Nam prædictæ vestes non sunt institutæ, & ordinatæ *per se primò* ad corpus operien-

Argumenti
solutio.

riendum, aut ornandum, cum alijs vestimentis ad id institutis superimponantur; sed *per se primo* assumuntur ad protestandam falsam religionem; à qua significatione nequeunt per intentionem particularem vtentis removeri. Unde nullam similitudinem habent cum verbis æquivocis: hæc enim *per se primo* plura solent significare, & ad hoc ab hominibus sunt instituta: quare per intentionem loquentis possunt sumi in hac, vel illa significatione; quin per hoc audientes decipiantur, nisi alijs ob eorum imperitiam hoc illis contingat, quod extra culpam loquentis erit. Ex qua differentia oritur, quod est licitum sit ex iusta, & honesta causa amphibologice, verbisque æquivocis loqui, non tamen sit honestum, etiam ad vitam servandam, seu mortem vitandam; vti vestibus ad falsam fidem protestandam destinatis.

Quædam notanda limitantia.

114 Sed licet hæc vera sint, credo, quod si aliquis proprijs vestibus omnino expoliaretur, ut accidit, quando quis vel denudatur à latronibus, vel à Militibus expilatur, & tunc nihil aliud ad manus haberet ad se decenter operiendum, vel à temporis inclementia protegendum, posse *pro tunc* vti vestibus sacerdotalibus, aut alijs institutis ad falsæ fidei professionem. Et ratio est: Quia, in casu posito, tales vestes deponunt significationem professionis falsæ sectæ; nec sunt propriæ sacerdotales, aut ad sacrificandum ordinate; sed earum usus est tunc purè materialis: ergo licitum erit illisindui. Probatur assumptum: Nam prædictæ vestes, inquantum sacerdotales, superimponuntur alijs vestimentis ad corpus tegendum institutis: sed in casu posito sic non superimponuntur: ergo amittunt sub prædictis circumstantijs significationem protestationis fidei. ¶ *Deinde:* Quis prudenter iudicaret, videns hominem præcisè, & immediate indutum veste sacerdotali, illo vti ad fidem falsam protestandam, & non ad se potius decenter cooperiendum: ergo ex tali usu nulli scandalum præberet. ¶ *Præterea:* Tunc talis usus est illicitus, quando illo quis simulat veram religionem, & falsam protestatur: sed nihil ex his accidit in præsentis casu: ergo tunc illius usus non est peccaminosus. Sic tenent Ovied. 2. 2. *contro. 8. punct. 5. num. 62.* Fagundez lib. 1. *Decalog. cap. 7. num. 10.* Suarez *disp. 14. sect. 5. num. 13. in fin.*

Ulterius confirmatur tradita doctrina.

115 Nec his adversantur, quin potius in hoc sensu loquuntur Illustrissimus Tapia tom. 2. lib. 1. *quest. 3. art. 8. num. 2.* & Eminentissimus Cardinalis Lugo *de Fide, disput. 14. sect. 5. §. 1. à num. 82:* afferentes, hanc quæstionem non absolute, sed circumstantiarum discussione decidendam esse; ita quod si ratione temporis, aut loci prudenter non possit præsumi, illis vti ad fidem veram occultandam, & falsam sectam profitendam, tunc talis vestimenti usus illicitus non est. Quod suaderi potest doctrina tradita à nobis loc. supra citat. *tract. 17. cap. 2. punct. 8.* circa amphibologiam verborum *num. 147.* Nam est verba ex se ambigua, aut æquivoca non sint, tamen ratione circumstantiæ temporis, loci, personæ loquentis, ac modi loquendi, possunt aliam significationem habere, & illam intendendo loqui, & ex iusta causa permittere deceptionem audientis: ergo similiter, licet vestes sacerdotales *per se primo* sint institutæ ad sectam falsam

protestandam, poterunt ratione circumstantiæ loci, temporis, personæ hanc significationem deponere, propriamque tegendi corpus usurpare. Patet consequentia: Quia verba magis *per se primo* sunt instituta ad significandum, quam signa, & vestes: ergo si illa, ratione circumstantiarum, possunt novam significationem habere, & antiquam deponere (ut ibi, pluribus citatis, docuimus, & expressè tenent quotquot super proposit. 26. 27. & 28: ab Innoc. XI. damnatas, scripserunt) similiter poterunt & ista antiquam deponere, & alia denuo acquirere.

116 Rogabis *secundo:* An liceat ob honestam causam vti vestimentis institutis ad distinguendos homines vnius sectæ ab alijs: ut inter Turcas est fascia, seu tobalia alba in capite; & Romæ, Pontificis iussu, pileum flavum pro Iudæis? ¶ Pro parte negativa sic arguitur *primo:* Si quis verbo profiteretur falsam fidem, peccaret: ergo etiam peccaret, si profiteretur factorem. Nam, ut ait D. Thom. 2. 2. *quest. 111. artic. 1. Non refert autem, utrum aliquis mentiatur verbo, vel quicumque alio facto.* Tunc sic: sed qui vteretur vestibus institutis ad discernendum homines vnius sectæ, v. g. Mahometanæ, ab alijs, profiteretur factis prædictam sectam; cum magis indicaret illarum gestatione, se esse Mahometanum; quam si verbis illud exprimeret: ergo, sicut si verbis diceret se esse Iudæum, Gentilem, aut Mahometanum, prædictas sectas traderetur profiteri, & peccaret contra fidem, idem dicendum est de eo; qui factis, seu usu vestium hoc exprimentium id manifestat. ¶ *Secundo:* Nequit tale signum distinguere infidelem à fidei; quin significet, illud vtentem esse infidelem, & saltem secundariò manifestet, talem sectam falsam profiteri: sed velle se ostendere esse infidelem, vel secundariò manifestare se falsam sectam profiteri; est intrinsecè malum, & fidei oppositum: ergo &c. Ita tenent Caietan. 2. 2. *quest. 3. art. 2.* Navarr. in *Summ. cap. 11. num. 25.* D. Anton. *part. 2. tit. 12. cap. 6.* Toletus lib. 4. *cap. 2. num. 7.* Arriaga *disp. 22. sect. 3. à num. 20.* Becanus *cap. 9. q. 5. à n. 35.* Leander *tract. 2. disp. 4. q. 29. & alij.*

Vestibus distinguendis homines vnius sectæ ab alijs, vti, ad fidem occultandam, iuxta aliquos, est illicitum.

117 Sed dicendum est, ob iustam causam licitam esse Christianis vti vestibus institutis ad distinguendos homines vnius sectæ, seu religionis ab alijs: quare in terris Turcarum poterit Christianus vti tobalia, ut securus pertranseat. Et ratio est: Nam prædictæ vestes *per se primo* non sunt protestativæ falsæ religionis: sed ob hanc causam quæstione antecedenti diximus, non posse vti vestibus secundi generis: ergo potest quis illas licite assumere propter suum usum primarium tegendi corpus, relicta alia significatione secundaria distinguendi infideles à fidelibus. ¶ *Deinde:* Habitus monachalis non solum habet significare esse operimentum corporis, sed etiam statum religiosum: & tamen ob necessitatem manus Prætoris fugiendi potest licite sæcularis illud induere, quin ob hoc censeatur statum monachalem profiteri: ergo similiter poterit quilibet, ut incolumis per infidelium loca transeat, vti vestibus illorum sectæ proprijs, quin per hoc possit prudenter iudicari falsam sectam protestari. ¶ Confirmatur *primo:* Si esset illicitum, falsæque fidei protestativum gestare Romæ pileum flavum

Vera est sententia affirmativa, quando fit ob iustam causam.

flavum, qui ibi est distinctivum Iudæorum à Christianis, peccarent non solum illum portantes, sed & Pontifex id præcipiendo: sed hoc est falsum: ergo etiam erit, quod sit illicita talis signi-gestatio. ¶ Confirmatur *secundò*: Quia voces *ex natura sua* institutæ sunt ad significandum hominum conceptus, illis uti non licet nisi iuxta significationem illis ad placitum impostam: sed vestes non sunt *per se* à natura destinatæ ad significandum, sed potius ad alios fines: ergo estò vocibus uti non liceat nisi ad significandos conceptus loquentis, vestibus tamen uti possumus ad alios fines, scilicet tegendi corpus. ¶ Confirmatur *tertiò*: Extra iudicium, licitum est verbis equivocis celare fidem: ergo & vestibus illam occultare, ludificando hæreticorum notitiam. Patet consequentia: Cum vestes, de quibus loquimur, sint in sua significatione, quasi verba æquivoca. Ita Bañez 2. 2. *quest.* 3. *art.* 2. *dub.* 2. *conclus.* 3. Valentia *disp.* 1. *quest.* 3. *punct.* 2. *dub.* 4. Suarez de Fide, *disp.* 14. *sect.* 5. *num.* 7. Tapia *tom.* 2. *lib.* 1. *quest.* 3. *art.* 7. *num.* 3. Palaus *tract.* 4. *disp.* 1. *punct.* 17. *num.* 4. Sanchez *lib.* 2. *Summ.* *cap.* 4. *num.* 19. Lugo de Fide, *disp.* 14. *num.* 73. Gonet. *tom.* 4. *part.* 2. *disp.* 7. *art.* 2. *num.* 122. & Trullench *lib.* 1. *cap.* 1. *dub.* 8. *num.* 19.

Argumentor.
Solutio.

118 Ad primum argumentum, patet ex dictis. Verba enim *per se* sunt instituta ad significandos proprios conceptus; unde illis aliter uti non licet: & ideo, qui diceret se esse Iudæum, contra præceptum non negandi fidem peccaret: At vestes sunt signa non *per se* instituta ad exprimendos conceptus internos, sed posunt usurpari ad alios fines: quare videmus, aliquos nigri coloris, seu pullas vestes usurpare ad significandam mæstitiam internam ob propinquam mortem; & alios eas gestare, vel ob proprium commodum; aut quia pretiosiores non habent: nec consuetudo eas usurpandi ob signum mæstitiæ animi obest, quominus ob alios fines aliqui eis utantur: ergo licet sit fidei negatio dicere se esse Iudæum; non tamen erit peccati flavi gestatio; cum strictior, & limitatior sit verborum, quam vestimentorum significatio. ¶ Per quod liquet ad secundum: Gestatio enim prædicti vestimenti non est, nec secundario, falsæ religionis protestatio; sed tantum conditio talium personarum, quæ debeant hanc, vel illam gabellam solvere, aut separatim ab alijs habitare. ¶ Sed limita doctrinam traditam, si in veste illa sit depicta Idoli imago, aut Mahometi figura: Quia gestatio illius esset *per se* eorum cultus, & veneratio, quod intrinsecè malum est. Ita Sanchez *cap.* 4. *cit.* *num.* 21. Suarez *dict.* *sect.* 5. *num.* 8. Palaus *punct.* 17. *num.* 4. *disput.* 1. *tract.* 4.

119 Ex quibus oritur *primò*, speculatores Christianos, vulgò *Espias*, posse uti lingua, & vestibus infidelium: similiter pugnautes contra turcas, infideles, aut hæreticos posse affixere suis vexillis signa, quibus ipsi utuntur. & gestare solent: Quia hoc est quoddam genus infidiarum, vel ut eorum arcana penetrent, vel ut incautos occidant; aut ne ab ipsis capiantur, quod licitum est: Maxime cum talia signa non sint falsæ religionis protestativa, sed tantum, ut cognoscantur, sub quo Principe exercitus militat.

At si talia vexilla haberent depictam imaginem Mahometi, Mercurij, aut alterius Idoli, tenendum est cum Sanchez *num.* 23. Azor *tom.* 1. *lib.* 8. *cap.* 27. *quest.* 6. Fagundez *lib.* 1. *cap.* 7. *num.* 12. Palaus *punct.* 17. *num.* 5. Bonac. *tom.* 2. *disp.* 3. *quest.* 2. *punct.* 3. *num.* 20. Trullench. *num.* 21. Leand. *tract.* 2. *disp.* 3. *quest.* 32. & alijs, esse illicitum etiam stratagematis causa illis uti: Quia talia signa sunt *ex se* determinata ad cultum falsis Dijs tribuendum. Estò oppositum doceant Diana *part.* 3. *tract.* 5. *resol.* 49. Hurtado *disp.* 48. *sect.* 3. §. 58. Layman *tom.* 1. *lib.* 2. *tract.* 5. *cap.* 11. *num.* 4. *in fine*, ubi ait: Verum hanc professionem, scilicet falsæ sectæ, generatim loquendo, non cogimus agnoscere: quandoquidem etiam apud Christianos, eiusmodi signa Mercurij, Veneris &c. tanquam fabulosa ornatus gratia adhibentur. Igitur non damnantur Milites nostros, si his, tanquam indifferentibus, insidiarum causa in bello uterentur. Nec hoc improbat Gonet *loc. cit.* *numer.* 127.

120 Oritur *secundò*, quod si infidelis, aut hæreticus Princeps præciperet omnibus existentibus in suis dominijs uti veste, aut signo in cultum, & honorem falsæ fidei, non posset illud licetè gestare Christiani, etiam ob mortem vitandam. Quia tunc, cum de omnibus indiscriminatim loquatur, talis signi usus esset veræ fidei negatio. Ita Sanchez *cap.* 4. *num.* 27. Coaninch *disp.* 15. *dub.* 3. *num.* 72. Arriaga *disp.* 22. *sect.* 3. *num.* 27. Palaus *punct.* 17. *num.* 8. Quæ doctrina extendenda est ad casum, quo solis infidelibus illud præciperet: Quia post Principis legem esset signum *per se* protestativum falsæ sectæ.

Quid dicendum de speculatoribus, & pugnatoribus contra fideles.

PUNCTUM XI.

An liceat Infidelium, Iudæorum, & Hæreticorum Tempia adire, aut conciones audire; vel denique Idolothytis, aut carnibus in die veneris, sive quadragesima in eorum Provinciis vesci?

PLura & satis difficilia sub se complectitur titulus dubij: Quibus ut congrue respondeatur, diversos §. instituiamus.

§. I.

Deciditur, quid sentiendum sit de ingressu Templorum; Hæreticorumque concionibus audiendis.

121 **P**riusquam ac difficultatem principalem accedamus, aliqua ut certa prælibanda sunt. Supponendum ergo est *primò*, licet Catholicis templa hæreticorum ingredi, inquantum est domus apta ad habitandum, & se à cæli inclementia protegendum: vel urgente bello, quia locus munitissimus est, ut se ab hostibus defendant. Et ratio est: quia tunc non illud ingrediuntur ut templum, sed ut domus privata est, & ad alios fines utile: quod malum intrinsecè non est. ¶ *Secundò* supponendum est, ex dictis supra *num.* 102, licere famulis, & ancillis suos Dominos.

Quodam, ut certa, præsupponatur.

minos, aut Dominas ad templa hæreticorum, & infidelium comitari, & cum illis genuflectere, aut manibus substinere, quando Idolum adorant: Quia tunc tales actiones solum ordinantur ad debitum servile reddendum: quod licitum est. Quare milites comitantes Regem hæreticum templum intrantem possunt sacrificijs sacrilegis assistere, etiam detecto capite, prout coram Rege esse decet: Quia hæc famulus merè civilis est, nulloquæ modo ad religionem spectans: Vt ostenditur exemplo Naaman comitantis Regem ad templum Idoli; quod civile obsequium illi permisit Eliseus, ut constat ex 4. Reg. cap. 5. Ita Sanchez cap. 4. num. 27. Azor tom. 1. lib. 8. cap. 27. quæst. 7. Hurtado disp. 48. §. 56. & alij. Tertio supponendum est, licitum esse catholicis Senatoribus adire templa hæreticorum, quando opus est illuc confluere ad aliquod civile negotium agendum: quia hic ingressus materialis præcisè est. Sanchez loc. cit. & alij communiter. Quarto est etiam supponendum, posse Christianos assistentes missæ Sacerdotis schismatici Græci, quando corpus Christi adorandum elevatur, illud adorare, imò, & debere; cum valdè consecratum supponatur: Item tenetur colere Imagines sacras in eorum templis existentes: Quia hoc non est signum approbationis cultus schismatici; sed cultus communis catholicis, & schismaticis. Videatur Azor tom. 1. lib. 8. cap. 11. quæst. 10.

Ex causa cofutandi errores licitum est templa hæreticorum ingredi.

122. His suppositis; rogabis primo: An licitum sit Christianis curiositatis causa synagogas iudeorum, templa hæreticorum, aut infidelium adire, eorumquæ concionibus interesse? Supponit quæstio, quod si absit perversionis periculum, ob honestam causam, licitum sit, maxime Doctis, ad refutandos postea eorum errores, templa infidelium, hæreticorum, & iudeorum synagogas adire. Et ratio est: Quia hoc non est ex se falsæ fidei protestatio: ergo, adstante iusta, & honesta causa, poterunt, maxime Docti, prædictis concionibus, & ritibus interesse. Quod confirmat, ut refert Becanus cap. 9. quæst. 5. disput. 3. num. 16. praxis communis. Videmus enim sæpè homines probos his concionibus absque vilo scrupulo adesse. Idem docent Gaspar Hurtado disp. 9. diff. 10. Palaus punct. 17. num. 12. Coninch disp. 15. dub. 3. concl. 5. num. 55. Bonacin. disp. 3. quæst. 2. punct. 3. num. 21. & Azor tom. 1. lib. 8. cap. 11. part. 4. Addens, & rectè, esse necessariam triplicem conditionem, ut hæc licitè fiant: Prima, nè in Catholicorum animis vlla offensio generetur. Secunda, nè vlla sit communicatio ritus, cœremoniæ, ac impietatis hæreticæ. Tertia, nè vllum periculum imminet propriæ perfidiæ, & catholicæ religionis contemptus.

Talis ingressus ex se mortalis culpa non est; secus autem si frequens sine causa sit.

123. Quibus stabilitis, principali quæstioni responderetur, quod ex se peccatum mortale non est; at si frequenter illorum concionibus Catholicus assistat, absdubiò mortaliter peccabit. Ratio primæ partis assertionis est: Quia talis præsentia, maxime in partibus, vbi permixti sunt Catholici, & hæretici, non est signum protestationis hæresis, veræquæ fidei abnegationis: ergo, si semel, aut iterum fiat ex sola curiositate, non erit lethale. Sic Arriaga disp. 22. sect. 7. num. 51. ¶ Secunda verò pars facile probatur: Nam qui frequenter adit, ad audiendas conciones, hæreticorum templa, prudenter iudicatur ab omnibus

ut hæreticus, vel ipse saltem vult, ut talis videri: ergo scandalum præbet, & sic lethaliter peccat. ¶ Deinde: In tali ingressu, & assistentia frequenter est proximum periculum perversionis (corruptum enim bonos mōres colloquia prava, ut experientia liquet, nuncquæ in nostra Hispania, ob bella in illa grassantia, sanguineis deploramus lachrymis) sed sola curiositate committere se periculo perversionis, grave peccatum est: ergo talis assistentia frequens ex sola curiositate valde peccaminosa est. Sic Sanchez lib. 2. Summ. cap. 4. num. 26. Aegidius disp. 15. dub. 3. num. 55. Coninch disp. 15. dub. 3. concl. 5. num. 55. Palaus tom. 1. tr. 4. disp. 1. punct. 17. num. 12. Oviedo contr. 8. punct. 7. num. 88. Et quod dictum est de templis hæreticorum, proportionabiliter applicandum est ingredientibus synagogas iudeorum.

124. Rogabis secundo: An si Princeps hæreticus sub gravi pœna præcipiat Catholicis, ut adeant hæreticorum templa, ad audiendas conciones in honorem suæ falsæ religionis, ut accidit in Angliâ, possint licitè illi obtemperare? Respondetur negativè. Et ratio est: Quia Paulus V. de hoc consultus à Catholicis illius regni, sic illud definivit in Bulla edita anno 1606. decimo Kalendaris Octobris, quam affert Suarez in defensione fidei, lib. 6. in præmio, vbi ait S. Pontifex: *Accepimus namque compelli vos, gravissimis pœnis propositis, templa hæreticorum adire, cœtus eorum frequentare, concionibus illorum interesse: Nihilominus zelo Pastoralis officij nostri impulsus, & pro paterna sollicitudine, quæ pro salute animarum vestrarum assidue laboramus, cogimur monere vos, atque obtestari, ut nullo pacto ad hæreticorum templa accedatis, aut eorum conciones audiat, vel cum ipsis in ritibus communicetis, nè Dei iram incurrat: non enim licet vobis hæc facere sine detrimento Dei cultus, & vestra salutis.* Idemquæ subscripserunt, ait Sanchez numer. 27. Vnanimi consensu multi viri doctissimi ab Anglicanis Catholicis consulti. Præterea, videns Pontifex primum decretum ab aliquibus subreptitium existimari, aliud addidit anno 1607. decimo Kalend. Octob. primum instaurans, & confirmans: Quare contraria opinio iam improbabilis est.

Illicitum est obedire Principi præcipienti adire templa hæreticorum, & conciones audire.

125. Nec, pro prædicta sententia confirmanda, defunt efficacissimæ rationes, tum ex periculo evidenti perversionis, tum ex scandalo, tum denique ex honore, plausu, & incremento hæresis depromptæ. Quis enim negabit ex concursu auditorum hæreses magnam sibi gloriam comparare? ¶ Nec valet dicere, Reges, & Principes his decretis tantum intendere civilem subditorum obedientiam: Quia licet hoc verbis fortasse exprimant; tamen factis aliud dicunt, ut rectè notavit Sanchez ex verbis decreti editi ab Angliæ Regina, quæ sic se habent: *Modeste etiam, atque sobrie, dum preces persolvuntur, se gerere, & usque ad finem dictarum precum, & concionum ibi manere teneantur.* Quare tenendum est, illicitum esse Catholicis in simili casu templorum gentilium, & hæreticorum ingressum, potiusquæ mortem eligendam esse, quàm tam tyrano, & crudeli edicto obtemperare. Ita Sanchez lib. 2. Summ. cap. 4. num. 27. Palaus tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 17. num. 13. Lugo disp. 14. sect. 5. §. 6. numer. 175. Bonacin. tom. 2. disp. 3. quæst. 2. punct. 3. num.

Ostenditur etiam à ratione.

154 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. II.

num. 22. & 27. Trullench lib. 1. Decalog. capit. 1. dub. 7. num. 28. Granad. tract. 11. disp. 3. sect. 3. num. 18. Prado tom. 1. cap. 7. quest. 8. §. 2. num. 5. Leand. tract. 2. disp. 2. quest. 45. Gonet. tom. 4. disp. 7. de Fide, num. 123. & alij.

Sed quid ad recipiendum sacramenta Baptismi, Pœnitentiæ &c. in extrema necessitate.

126 Rogabis tertio: An sit licitum in articulo mortis, aut extrema necessitate ingredi templa hæreticorum ad recipiendum ab eis baptismum, aut pœnitentiæ sacramentum, quando alius Catholicus minister haberi non potest? Ad quod affirmative respondendum est cum Becano cap. 9. quest. 5. num. 19. Fagundez lib. 1. cap. 6. num. 13. Et ratio est: Quia Baptismus Calvinistarum est verè baptismus, & non præcisè ritus illius sectæ, sed potius totius Ecclesiæ catholicæ: ergo licet, ut inuimus tract. 1. cap. 4. punct. 2. num. 21. absque necessitate sit peccatum mortale ab alio quàm à Catholico suscipere; tamen, gravi urgente necessitate, licitum erit. Circa sacramentum pœnitentiæ, etiam liquet: Quia, ut ait Tridentin. sess. 14. cap. 7. In articulo mortis omnes Sacerdotes quoslibet pœnitentes à quibuscumque peccatis, & censuris absolvere possint. Ex quibus verbis tanta amplitudine dictis, & pijs sanctæ Matris Ecclesiæ visceribus intulimus cum plurimis Doctoribus tract. 6. cap. 11. punct. 2. num. 20. omnes Sacerdotes, etiam excommunicatos, suspensos, irregulares, degradatos, non approbatos, imò & hæreticos, habere sufficientem iurisdictionem ad absolvendum ab omnibus peccatis, & sic, si cum debita intentione absolvant, verum conficiunt sacramentum: ergo in extrema necessitate licitum est ab illis petere pœnitentiæ sacramentum. Ita Fagundez loc. cit. quod etiam extendit ad Eucharistiam, & Extremam-unctionem, in casu quo moribundus dubitaret de contritione, & non adesset, qui posset validè absolvere; & aliàs hæreticus vellet validè hæc sacramenta administrare; tunc enim posset recipere ab hæretico Eucharistiam, & Extremam-unctionem, ut sic fieret ex attrito contritus: idemquè, pluribus relatis, docet Leander quest. 51. tract. 2. disp. 3. Similiter esse licitum amicitiz causa assistere nuptijs, & funeribus hæreticorum, modò in cœremoniis, & precibus cum eis non communicetur, docent Palas tr. 4. disp. 1. punct. 17. num. 5. Egidius disput. 15. dub. 3. numer. 62. Arriaga disput. 22. sect. 7. numer. 52. & Lugo disput. 14. sect. 5. §. 5. numer. 156. & 159.

§. II.

Resolvitur secunda pars questionis circa esum carniū, qua Idolis sunt consecrata, vel ab Ecclesiā prohibita.

Idolothytis illicitum esse vesci, aliqui sentiant.

127 Duplex genus cibi esse potest, alterum carnis, panis, aut fructus, quæ Idolo consecrantur, & idolothytum dicitur, & alterum carnis communis Idolo non consecratæ, attamen ab Ecclesiā catholica certis diebus prohibita; & de utroque genere loquendum nunc nobis est. Et circa primum inquires: An liceat Catholicis in extrema necessitate idolothytis vesci? Negativam sententiam docere videntur sum S. Scriptura in Actib. 15. vbi decreverunt

Apostoli fideles teneri abstinere se à contaminationibus simulacrorum, id est idolothytis: Tum D. Augustin. qui epist. 154. Publolæ illum sciscitanti, an satius esset fame perire, quàm idolothyto vesci? Sic respondit: Si ergo certum est, esse idolothytum, melius Christiana virtute respuitur. Ergo, &c. Idem docet lib. 33. contra Faust. cap. 13. similiter etiam loquitur S. Leo epist. 77. cap. 5.

Si absit superstitionis, aut scandalī periculum, licet.

128 Sed dicendum est, quòd quando abest species superstitionis, & cultus falsæ sectæ, aut scandalum adstantium, licitum est talibus cibis vesci. Et ratio est: Quia tales cibi ex se ordinati à natura sunt ad sustentationem vitæ: ergo, sprete infidelium superstitione, licitus est eorum usus. Confirmatur ex Apostol. 1. ad Corinth. cap. 8. & 10. vbi ait: Omne quod vobis apponitur, manducate, nihil interrogantes propter conscientiam. Si quis autem dixerit hoc immolatum est Idolis, nolite manducare propter illum, qui indicavit, & propter conscientiam dico, non tuam, sed alterius. Ubi non prohibet comestionem idolothyti, nisi ob alienum scandalum: ergo talis cibus, hoc secluso, licitus est. Deinde ostenditur exemplo David: qui 1. Reg. cap. 2. simul cum pueris comedit panes sacros, quos laicis comedere prohibitum erat: ergo &c. Nec dissentit D. Thom. in 4. distinct. 38. quest. 2. art. 4. questiuiculus. 3. ad 3. vbi ait: Satius est fame mori, quàm idolothyto vesci; scilicet cum scandalo: quia primum est malum pœna, secundum malum culpa: non tamen debet aliquis se dimittere fame mori, antequàm cum scandalo idolothytum comedat: quia iniiceret sibi manus, & sic cum malo pœna adiungeretur malum culpa. Quid clarius pro nostra assertionem? Ita docent Vazquez 1. 2. disp. 162. num. 32. cap. 5. Arriaga disp. 22. sect. 6. Oviedo controvers. 8. punct. 6. num. 81. N. Salmantic. tract. 17. disp. 7. num. 51. Egidius disp. 15. dub. 3. à num. 54. Lugo disp. 14. sect. 6. §. 3. num. 109. Leand. tr. 2. disp. 3. quest. 58. & alij. Ad autoritatem ex Actib. Apostol. respondet D. Thom. 1. 2. quest. 103. art. 4. ad 3. illud præceptum iam cessasse, cessante causa suspicionis superstitionis in Iudæis, ob quam tunc iustissimè inductum fuerat. Ad dictum D. Augustin. Respondent communiter Doctores, illud non præcepisse, sed solum consuluisse; & ideo dixit: Melius Christiana virtute respuitur. Ubi notanter ait melius, non necessarium; id est, virtute, non lege respuitur.

129 Inquires secundò: An liceat Catholico, per terras hæreticorum transeunti, carnibus vesci diebus ab Ecclesiā prohibitis, quando imminet illi vitæ, aut alterius gravis damni periculum ex earum abstinentia? Supponit questio, sine necessitate id minimè licere: Quia Ecclesiæ præceptum semper, & ubique, illa non existente, proprios subditos obligat: ergo &c. Quare tota difficultas est, adhuc existente gravi, & urgente causa. Cui responderetur affirmative. Tum: Quia esus carniū diebus prohibitis per se non est abnegatio veræ fidei, & falsæ protestatio, cum varias ob causas eisdem diebus vtantur illis, etiam inter fideles, plurimi Catholici, quin hæresis arguantur: ergo &c. Tum etiam: Quoniam præceptum abstinendi à carnibus diebus veneris, aut quadragesimæ non obligat cum periculo vitæ: ergo, quando tale periculum adest, licitus est

Licitum est carnibus apud infideles vesci diebus veneris.

earum usus. Sic Sanchez *lib.2. Summ. cap. 4. n. 25.* Azor *tom. 1. Instit. Moral. lib. 7. cap. 29. quest. 7. & lib. 8. cap. 27. quest. 3.* Becan. *2. part. Summ. cap. 9. num. 22.* Fagundez *lib. 1. in Decalog. cap. 6. numer. 14. & Palaus tom. 1. tr. 4. disp. 1. punct. 17. numer. 9.*

Idem dicens: dum est, etiam si vescantur apud Anglos, & Calvinistas.

130 Sed gravior difficultas est: An licitum sit vesci carnibus, ad occultandam Christianam religionem, mortemque vitandam, die veneris, in quo institutus est apud Anglos usus carni-um ad hæresim Calvinianam protestandam? ¶ Circa hanc difficultatem, prima sententia est negativa. Et probari potest: Tum ex eo, quod his diebus vescentes carnibus in illis locis, ut hæretici reputantur: ergo, si Catholicus eis vescatur, ut hæreticus haberi vult. ¶ Tum etiam: Quia licet illi cibi habeant usum corpus reficien-di; habent etiam simul significare in illis locis professionem hæresis calvinianæ: ergo tunc erit illicitus eorum usus, etiam ad mortem vitandam. Ita Hurtado *disp. 9. diff. 10.* Oviedo *controv. 8. punct. 6. num. 80.* Valentia *2. 2. disp. 7. quest. 15. punct. 6. quest. 4. casu 4.* ¶ Sed affirmativa sen-tentia est vera, si absit in hoc scandalum, aut Re-ligionis catholicæ contemptus: Quia cibi illi, etiam à calvinistis ordinentur ad ostensionem suæ hæresis, protestationemque libertatis à iugo Ec-clesiæ Romanæ; tamen hoc non tollit, quod ha-beant simul, imò & prius, usus sustentandi vitam, corpusque reficiendi: ergo, instanti iusta, gravi-quæ necessitate, licitum erit, postposita calvinia-na institutione, illis uti in ordine ad finem pro-prium sustentandi vitam. Quæ doctrina confir-mari potest exemplo vestimenti distinctivi unus sectæ ab alijs: de quo diximus supra *numer. 117.* Nostram sententiam tenent Sanch. *lib. 2. Summ. cap. 4. num. 25.* Azor *lib. 8. cap. 27. quest. 3.* Hur-tad. *disp. 48. sect. 6. §. 99.* referens Lyræ, & Abulensem, Palaus *punct. 17. cit. num. 9.* Lugo *dis-put. 14. sect. 5. num. 104.* & quotquot num. cita-to retulimus.

Excipitur, quando tyranus in fidei contemptum carnis esum præcipit.

131 At licet prædicta doctrina vera sit, tamen sub illa non comprehenditur casus, in quo tyrannus in contemptum Christianæ religionis præcipiat Catholico edere die veneris carnes; cui, si aliter fecerit, minatur mortem. Et ratio est: Quia lege divina, & naturali, etiam cum mortis periculo, tenemur vitare contemptum religionis Catholicæ: sed in talibus circumstantijs comestio continet legis ecclesiasticæ, & religionis Catho-licæ contemptum: ergo illum, etiam cum mor-tis periculo, vitare tenetur. Ita supponit Sanch. *loc. cit.* & tenent Coninch *disp. 15. dub. 3. num. 53.* Hurtad. *disp. 48. §. 100.* Filliuc. *tract. 22. cap. 3. quest. 7. num. 48.* Fagund. *loc. cit. n. 16.* Trullench *lib. 1. cap. 1. dub. 7. num. 24.* ¶ Hic inquiri pote-rat, an qui vi tormentorum, aut alterius gravis damni fidem exterius tantum negaret, incurreret excommunicationem contra hæreticos latam? Sed ad hæc iam diximus *tract. 10. cap. 4. punct. 4. nu-mer. 48.* illam non incurrere; cum non sit verè hæreticus. Quam conclusionem tenent Suarez *disp. 14. de Fide, sect. 6. num. 4.* referens pro ea Sylvest. Navarr. Azor, & alios; tenent etiam D. Anton. *2. part. tit. 18. cap. 5.* Tolet. *lib. 4. capit. 4. num. 6.* Arauj. *dub. 2. conclus. 3.* Prado *tom. 1. cap. 7. quest. 8. §. 5. num. 14.* & apud illum plurimi.

PUNCTUM XII.

An sit licitum Catholicis cum infidelibus Hæreticis de rebus fidei disputare?

132 Pro resolutione quæstionis, Nota primò, disputationem de rebus fi-dei posse esse duplicem, formalem scilicet, & ma-terialem. Formalis est, quæ fit ad defendendam, vel persuadendam veritatem: materialis verò est, quæ habetur tantum exercitij gratia, vel ad acuen-da ingenia, ut accidit frequenter in scholis. ¶ Se-cundò nota, de hac re extare decretum in cap. *Quicumque, §. Inbibemus, de Hæreticis, in 6.* interdicens, & prohibens laicis publicè, vel pri-vatim de rebus fidei disputare, sub pœna excom-municationis, non latæ, sed ferendæ; ut tradit Glossa verb. *Innodetur*: Et constat ex littera tex-tus, quæ sic se habet: *Inbibemus quoque, ne cui-quam laica persona liceat publicè, vel privatim de fide Catholica disputare, qui verò fecerit, excom-municationis laqueo innodetur.* Quæ verba, ut ex se liquet, excommunicationem non latam, sed ferendam significant; obligant tamen sub mor-tali. ¶ Nota tertio, hanc prohibitionem non esse de disputatione materiali, sed de formali: Quia, cum odia sint restringenda, in decreto pœ-nali verba sunt præcisè formaliter accipienda, nul-loquæ modo ad alia extra propriam, & formalem significationem extendenda. Sic Caietan. *2. 2. quest. 10. art. 7. dub. 1. & 6.* Bannez *ibi*, Navarr. *in Summ. capit. 11. numer. 27.* Sanchez *in Summ. lib. 2. capit. 6. num. 9.* Trullench *lib. 1. Decalog. ca-pit. 1. dub. 9. num. 1.* & Suar. *disp. 20. sect. 1. n. 1.* Ex quibus:

Quædam no-tanda.

133 Nota quartò, disputationem mate-rialem de rebus fidei inter Catholicos licitam ex se esse. Et ratio est: Nam talis disputatio ex ob-iecto est licita, cum malitiam non importet: aliàs ex fine, & circumstantijs honestari potest, ut si fiat animo exercendi ingenia, vel ad doctrinam capeffendam, solutionesque investigandas pro enodatione argumentorum, ut postea, oblata occasione, melius, & nervosius illis posset satis-facere: ergo licita absolute, & ex se est. Dixi ex se: quia ex adiunctis circumstantijs poterit il-lcita esse. Primò: si fiat coram indocta plebe, linguaquæ vulgari: quia tunc illiterati facillè deci-piuntur, vnum pro alio percipiendo, & solent difficultates percipere, non verò earum solutiones callere. Sic D. Thom. *2. 2. quest. 10. art. 7.* Secun-dò: si procedat ex aliqua dubitatione: quia, quod ex dubitatione procedit, non est ex fide, sed quod non est ex fide, iuxta Apost. ad Roman. *14. peccatum est*: ergo talis disputatio illicita, & pec-caminosa est. Ac proinde reprobata tum per Concil. Calced. *act. 5. in 2. diffinit.* tum per D. Leonem *Epist. 148. (aliàs 50.) ad Martianum Au-gustum* his verbis: *In eam fidem, quam Apostoli-cis predicationibus declaratam per antiquos Pa-tres accepimus, nulla penitus disputatione cuius-quam retractationis admissa, omnium corda con-currant, nè per vanam, fallacemque versutiam, aut infirma videantur, aut dubia, quæ in Chri-sto firmata sunt, & sine fine mansura.* Nec minùs

Disputatio materialis li-cita est, si fiat debitis circumstantijs

clare

clare loquitur D. Thom. 2.2. *quest.* 10. *art.* 7. in *corpor.* ubi sic ait: *Si enim disputet tanquam de fide dubitans, & veritatem fidel pro certo non supponens, sed argumentis experiri intendens, proculdubio peccat, tanquam dubius in fide, & infidelis.* Videantur Sanchez *lib.* 2. in *Decalog. cap.* 6. Arriaga de *Fide, disp.* 23. à *sect.* 1. Palaus *tom.* 1. *tract.* 4. *disp.* 2. *punct.* 4. *num.* 2. & alij. His suppositis:

Laicos Doctos non comprehendendi suo hoc decreto, alij qui sentiant.

134 Rogabis *primò*: An decretum prohibens laicis disputare cum hæreticis de rebus fidei, tam publicè, quam privatim, comprehendat laicos etiam doctos? ¶ Prima sententia est negativa. Et ratio illius potissimè est: Quia, cessante fine legis, cessat ipsa lex: sed finis huius legis prohibitive cessat in præsentì casu: ergo cessat ipsa lex, eiusque prohibitio. Minor facillè suadetur à contrarijs: Quoniam finis huius legis est, nè ob defectum doctrinæ, quæ communiter in laicis invenitur, periculum propriæ perversionis, aut despectus fidei incurratur: Cum ergo de Doctis sit casus, cessat finis huius legis, & consequenter eius prohibitio. Ita Caietan. 2.2. *quest.* 10. *art.* 7. *dub.* 1. ibi Bannez, Petrus Ledesma in *Summ. tom.* 2. *tr.* 1. *cap.* 5. *concl.* 13. Granad. *tr.* 15. *disp.* 9. *n.* 5. Reginald. *lib.* 17. *n.* 22. Petrus Hurtad. *disp.* 75. *sect.* 3. §. 24. & alij.

Verius est laicos, etiam Doctos, non posse disputare de rebus fidei.

135 Sed conformiter ad dicta *tr.* 11. *cap.* 4. *punct.* 1. *num.* 6. dicendum est, nullum laicum, quantumvis Doctum, posse publicè, aut privatim de rebus fidei disputare. Et ratio est: Quia, cessante fine legis in aliquo casu particulari, non ideo cessat lex; itaque licet in aliquo casu particulari cesset finis legis naturalis prohibentis fornicationem, nimirum vitare pravam educationem proles inde ortam; tamen adhuc non cessat ipsa lex: sed in præsentì casu solum cessat finis legis in aliquo casu particulari: ergo non cessat ipsa lex. ¶ Deinde: Huius legis finis adæquatus non cessat in hoc particulari casu: cum illa prohibeat disputationem fidei ob periculum perversionis, & fidei contemptus, quod communiter in talibus disputationibus solet evenire (leges enim feruntur de his, quæ non rarò, sed communiter accidunt, *leg. Nam ad ea, ff. de Legibus*) sed hoc periculum licet in hoc casu particulari non accadat, tamen communiter laico disputanti adest: ergo finis adæquatus legis semper salvatur; & sic lex obligabit etiam in illo casu particulari. ¶ Confirmatur *primò*: Quia si contraria sententia esset vera, illa lex esset inutilis; cum nihil novum prohiberet laicis: nam, si isti sint indocti, iure naturæ sunt prohibiti, & inepti ad disputandum de rebus fidei, sicut etiam illiterati Clerici: ergo, si talis lex vim habet, comprehendit laicos etiam Doctos. ¶ Confirmatur *secundò*: Laici, estò litterati sint, prædicare prohibentur, ut constat ex cap. *Sicut in uno, de hæreticis, in 6.* ergo & disputare de fidei mysterijs. Patet consequentia: Cum ob imperitiam communiter contingentem in laicis utrumque prohibeatur. Sic Glossa in cap. *Quicumque*, Navarr. *lib.* 5. *Consil. tit. de Hæreticis, in 1. edit.* & in 2. *consil.* 24. *num.* 2. Farinac. *lib.* 5. *de Hæresi, quest.* 178. §. 5. à *num.* 112. Sanchez *lib.* 2. *Summ. cap.* 6. *num.* 5. Azor *tom.* 1. *lib.* 8. *cap.* 26. *quest.* 1. Trullench *lib.* 1. *cap.* 1. *dub.* 9. *numer.* 1. Lugo *disp.* 22. *sect.* 5. *num.* 139. Bonac. *disp.* 3. *q.* 2. *punct.* 4. *n.* 2. Palaus *tom.* 1. *tr.* 4. *disp.* 2. *punct.* 4.

num. 4. & alij apud citatos. Et ex dictis sufficienter constat ad argumentum sententiæ contrariæ.

136 Hæc licet ita sint; tamen credimus, quòd si adesset casus magnæ necessitatis, aut utilitatis, ut si, nullo adstante Clerico, qui fidem defenderet, esset aliquis hæreticus, qui suis concionibus, & colloquijs ad errores traheret fideles; tunc poterat laicus Doctus, imò & teneretur, fidem tueri, & disputationibus tam publicis, quam privatis curare hæretici os obstrudere, & effrænare. Et ratio est: Quia in illo casu finis legis cessat contrariè, cum iam sit de re non honesta, imò positivè ipsi fidei nociva: sed, ut diximus *loc. cit.* & docet Suarez *num.* 11. quando cessat finis legis contrariè, etiam in aliquo casu particulari, cessat lex: ergo teneretur tunc laicus Doctus fidem ab hæreticorum argutijs, & cabillis defendere. Sic Sanchez *num.* 7. Suarez *num.* 11. Palaus *numer.* 6. Lugo *num.* 142. Coninch *disp.* 18. *dub.* 9. *n.* 147. Tapia *tom.* 2. *lib.* 1. *quest.* 5. *art.* 1. *num.* 5. in *fine*, Bonacin. *tom.* 2. *disp.* 3. *quest.* 2. *punct.* 5. *numer.* 3. Quam doctrinam generaliter extendunt Palaus *num.* 8. Suarez, Coninch *num.* 148. Lugo, & alij *loc. cit.* ad provincias, in quibus admixti sunt Catholici, & hæretici: Quia talis lex ibi per contrarium usum abrogata est: nam, videntibus Prælatis, laici litterati frequenter cum hæreticis disputant.

In casu necessitatis laicus Doctor posset disputare de rebus fidei.

137 Rogabis *secundò*: An nomine *laicorum* comprehendantur Religiosi, qui *laici*, *Donati*, aut *Conversi*, vel *mutillati* dicuntur? ¶ Affirmant Lugo *num.* 138. Petr. Hurtad. *disp.* 74. §. 32. acriter in eos invehens, Gaspar Hurtado *disp.* 10. *difficult.* 11. Agidius *disp.* 18. *dub.* 9. *num.* 145. & alij. Tum, quia verè sunt laici: tum quia carent doctrina ad id necessaria. ¶ Sed verius est, tales Religiosos non comprehendendi: Quia sunt verè Religiosi, personæque ecclesiasticæ, gaudentque canonis privilegio: ergo &c. ¶ Deinde: Quia in iure, quando laici distinguuntur à Clericis, sub his comprehenditur totus status religiosus, ut constat ex cap. *Duo sunt*: ergo, cum odia sint restringenda, & favores sint ampliandi, dicendum est, sub hac prohibitione Religiosos laicos non comprehendendi. Ita docent Suarez *disp.* 20. *n.* 10. in *fine*, Coninch *disp.* 18. *dub.* 9. *num.* 145. Sanchez *cap.* 6. *num.* 6. Fagund. *lib.* 1. *cap.* 8. *num.* 10. Palaus *tom.* 1. *tr.* 4. *disp.* 2. *punct.* 4. *num.* 4. Leander *tr.* 2. *disp.* 4. *quest.* 14. Et idem dicunt de Monialibus Lorca 2.2. *quest.* 10. in *Annot. art.* 7. Leander *quest.* 15. ¶ Sed nota, quòd si Donati, aut laici, vel alij Religiosi, etsi choro deputati, quando sunt illiterati, audeant disputare cum hæreticis de fide, licet non peccent contra hoc præceptum ecclesiasticum, peccabunt tamen contra ius naturæ, ratione periculi in multis errandi, ut docent Azor *tom.* 1. *lib.* 8. *cap.* 26. *quest.* 1. Sanchez *n.* 8. Fagund. *lib.* 1. *cap.* 8. *num.* 12.

Nomine laicorum non comprehenduntur Religiosi laici.

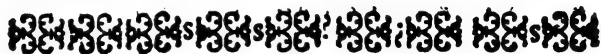
138 Rogabis *tertiò*: Quibus ergo licitum est de rebus fidei publicè, aut privatim cum hæreticis, aut gentilibus disputare? ¶ Respondetur omnibus, & solis Clericis, aut Religiosis sufficienti scientia ad tantum munus exequendum gaudentibus. Et ratio est: Quia licita est talis disceptatio cum hæreticis, ut ex se constat, docetque Apostol. ad Tit. 1. *Ut potens sit: eos, qui contradicunt, arguere*: Etiam constat exemplis S. Scripturæ: Nam Act. 6. dicitur: *Surrexerunt* *dis-*

Stabilitur quibus sit licitum disputare cum hæreticis de rebus fidei.

disputantes cum Stephano; & non poterant reficere &c. Et cap. 17. Paulus differebat de Scripturis secundum consuetudinem. Quod patet similiter exemplo Sanctorum Patrum, & Ecclesie Doctorum, qui frequenter cum hæreticis disputabant: Vnde D. August. *epist.* 48. ait: Cum hæreticis verbis etiam agendum, disputatione pugnandum, ratione vincendum: Sed hoc illicitum est laicis, ut supra vidimus: ergo Clericis licitum erit, si poleant sufficienti scientia. Sic docent communiter Auctores supra citati: quare supervacaneum est, eos in particulari referre. ¶ Ex quibus oritur, omnes Clericos sola prima tonsura initiatos, & Religiosos ad chorum destinatos, etsi prima tonsura careant, posse licite cum hæreticis de fidei rebus disputare: Quia primi sunt verè Clerici, & secundi Religiosi: ergo &c. Primam partem defendunt Azor *tom.* 1. *lib.* 8. *cap.* 26. q. 1. Sanchez *n.* 6. Suarez *n.* 10. Fagund. *n.* 10. Palas *n.* 4. Secundam verò etiam tuentur Suarez *num.* loc. cit. Palas *n.* 4. Trullench *lib.* 1. *cap.* 1. *dub.* 9. *n.* 1. Lugo *n.* 138. Bonac. *tom.* 2. *disp.* 3. q. 2. punct. 5. n. 1. Sanchez *num.* 6. & alij.

Nequ'è disputari de fide coram Principe seculari, tanquam ut Iudice.

139 Pro coronide huius puncti, Nota, illicitum esse Catholicis disputare de fide cum hæreticis coram Principibus secularibus tanquam coram Iudicibus. Tum, quia laici, etsi Principes sint, potius debent à Sacerdotibus res fidei discere, quam de eis iudicare; cum nullo modo Iudices in causa fidei sint, ut constat ex cap. Si Imperator, *dist.* 96. Ergo illicitum est coram illis, ut Iudicibus, disputare. ¶ Tum etiam: Quia D. Ambros. vocatus ab Imperatore Valentiniano ad disputandum coram ipso cum Auxentio Episcopo Ariano, comparere noluit: Rationemquè reddit *epist.* 32. ad eundem Imperatorem his verbis: In causa fidei, vel Ecclesiastici alicuius Ordinis cum iudicare debet, qui nec munere impar sit, nec iure dissimilis. Quando audisti, Clementissimè Imperator, in causa fidei laicos de Episcopo iudicasse: At certè vel si Scripturarum seriem divinarum, vel vetera tempora tractemus, quis est, qui abivat in causa fidei Episcopos solere de Imperatoribus Christianis, non Imperatores de Episcopis iudicare: Ergo &c. Eandem sententiam tenent Fagundez *lib.* 1. *cap.* 8. *n.* 17. & Lugo *disput.* 22. *num.* 143.



CAPUT III.

De Vitijs, seu Peccatis oppositis Fidei.

Peccatum, seu vitium, quod immediate opponitur fidei, est infidelitas; non negativa, seu quæ dicit hoc, quod est non habere fidem, quia hæc, quando nulla adest notitia fidei, ait D. Thom. 2. 2. q. 10. art. 1. Non habet rationem peccati, sed magis pœnæ, quia talis ignorantia divinarum ex peccato primi parentis consequuta est: Qui autem sic sunt infideles, damnantur quidem propter alia peccata, quæ sine fide remitti non possunt, non autem damnantur propter infidelitatis peccatum; sed est infidelitas privativa, seu contraria, quæ scilicet ali-

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

quis repugnat auditui fidei, vel etiam contemnit illam: & hæc est, quæ propriè est peccatum infidelitatis fidei oppositum, de quo dicitur Ioann. 3. Qui non credit, iam iudicatus est. Hæc autem infidelitas privativa, seu contraria tres continet species, quas sic explicat D. Thom. 2. 2. q. 10. art. 5. & ex eo omnes Theologi: Cum enim peccatum (ait) infidelitatis consistat in renitendo fidei, hoc potest contingere dupliciter: quia aut renititur fidei nondum susceptæ; & talis infidelitas est paganorum, seu gentilium. Aut renititur fidei Christi- stiana susceptæ; vel in figura, & sic est infidelitas iudaorum; vel in ipsa manifestatione veritatis, & sic est infidelitas hæreticorum. Vnde in generali possunt assignari tres prædictæ species infidelitatis. Quare eodem ordine in præsentī disputandum nobis de illis est: & sic à paganismo, & iudaismo exordium auspicamur: supponendo prius ex immediate dictis, relatâ infidelitatē, iuxta Divum Thomam, esse specie diversas, proindequè in confessione earum diversitatem explicandam: Quidquid in contrarium dicant Fagundez *lib.* 1. *cap.* 9. *num.* 10. Suarez *disputat.* 16. *sect.* 4. n. 8. Coninch apud Palaum *tractatu* 4. *disputatione* 2. *punct.* 1. *num.* 4. Nostram resolutionem præter D. Thom. tenent N. Salmant. Scholast. *tom.* 7. *tract. de Fide, disp.* 9. *dub.* 2. §. 2. a *num.* 21. Pradò *tom.* 2. *cap.* 8. in princip. Tapia *tom.* 2. *lib.* 1. q. 4. art. 9. n. 1. & 2. & alij: Apud quos videri possunt aliquæ obiectiones, quæ contra dicta fieri possunt. Hoc caput decem continet puncta.

Punct. I. **Q**uid sit Paganismus, & Iudaismus; & an eorum sectatores permitti, & ritus tolerari possint ab Ecclesia? *num.* 2.

Punct. II. Quam potestatem habeant Ecclesia, Principesquè Christiani circa infideles, etiam sibi non subditos? *num.* 7.

Punct. III. An Ecclesia possit privare Principes infideles non sibi subditos iurisdictione in vassallos, & servos fideles: & eos cogere armis, ad errores, & ritus rationi contrarios relinquendos? *num.* 12.

Punct. IV. In quibus casibus sit prohibita communicatio fidelis cum infideli? *n.* 24.

Punct. V. De hæresi, & apostasia à fide: & quæ ad illas requirantur?

§. I. Traditur ethymologia, & definitio hæresis, & apostasiæ: & tres primæ illius particule explicantur. *num.* 39.

§. II. Reliquæ particule definitionis exponuntur: & quid sit apostasia à fide declaratur. *num.* 47.

Punct. VI. Quotuplex sit hæresis; & quæ illius pœnæ? *num.* 59.

L PUN.

158 Tract. XXI. De Præcep. Decal. Cap. III.

Punct. VII. *Qui incurrant excommunicationem contra hæreticos latam. numer. 70.*

Punct. VIII. *Qui possint ab hæresi absol- vere? num. 80.*

Punct. IX. *An omnes fideles debeant hæreticos sibi notos Iudicibus fidei denun- tiare; vel sint aliqui, qui à denuncia- tione excusentur?*

§. I. *Deciditur prima pars dubij. n. 94.*

§. II. *Resolvitur secunda pars: & deci- ditur, qui excusentur à denuncia- tione. num. 103.*

Punct. X. *Quid, & quotuplex sit blas- phemia: & quæ pœnæ contra eam la- tæ? num. 1.*

§. I. *Traditur definitio, & divisio blas- phemiæ. num. 118.*

§. II. *De pœnis contra blasphemantes la- tis: & qui de hoc crimine cognoscere possint? num. 126.*

PUNCTUM I.

Quid sit Paganismus, & Iudaismus: & an eorum Sectatores permitti, & Ritus tolerari pos- sint ab Ecclesia?

Quid sit pa- ganismus, & Iudaismus.

2 **O** Missis acceptionibus huius nominis *Paganus* videndis apud Azor tom. 1. lib. 8. cap. 24. Dicimus cum D. August. lib. 2. Re- tract. cap. 43. quod *Deorum falsorum cultores, visitato nomine paganos vocamus.* Quo supposito: Essentia paganismi ex traditis à D. Thom. loc. cit. explicari potest dicendo, quod sit *Voluntarius error fidei nondum suscepta resistens cum per- tinacia.* Quæ definitio convenit etiam iudaismo cum sola differentia, quod iste opponitur fidei aliquomodo in figura susceptæ; ille verò fidei nullo modo susceptæ. Pro harum definitionum intelligentia, Nota, hic non loqui D. Thom. de susceptione fidei subiectiva, sed obiectiva: Nam omnes iudei, imò & plures hæreti- ci sunt, qui nunquam habitum fidei habue- runt; cum nunquam gratiam sanctificantem receperint, ut sunt adulti, qui cum errore circa aliquem fidei articulum baptizantur; & tamen fi- dem obiectivam habent, cum credant plura fi- dei mysteria, licet non omnia. Igitur D. Thom. & definitio ex illo à nobis tradita intelligenda sunt de susceptione fidei obiectiva, non autem subiectiva. In qua susceptione fidei obiectiva con- veniunt iudei, & heretici, & discernuntur à paga- nis: quia isti ex vi revelationis divinæ nullum fidei mysterium credunt, estò aliàs ex alijs titulis alicui fortasse assentiantur; at iudei credunt vnicè vetus testamentum, & negant novum; heretici verò utrū- que credunt, sed ex illis non omnia, sed quæ sibi

tantum placent; & per hoc distinguuntur à iudeis.

3 Ex quibus oritur, quod atheismus, & tur- cismus contineantur sub paganismo: quia atheista, etsi neget dari Deum, quem concedit paganus; tamen convenit in eo, quod resistat fidei sufficien- ter propositæ, quod est de formali in illo, & sic ad eandem speciem paganismi attinet. Turca ve- rò etiam utrumque testamentum negat, resistitque fidei nullo modo susceptæ, & ideo sub paganis- mo continetur: Nam estò aliqua novi, & veteris testamenti credat, tamen illis non ideo assentitur, quia à Deo, aut Christo revelata sunt; sed quia à Mahomete dicta; & sic nullo modo convenit cum iudeis, aut hæreticis, sed sub paganis compren- ditur. Videantur Palaeus tom. 1. tract. 4. disp. 2. punct. 1. à num. 8. Vnde notat hic Bonac. disp. 3. quest. 2. punct. 7. num. 3. quod si quis à fide Catholica decedit, amplectendo sectam iudæo- rum, aut turcarum, duplex peccatum specie di- versum contra fidem committit; alterum hæresis, prout à fide deficit, & alterum paganismi, seu iu- daismi, prout ad illa se convertit; proindeque teneri has circumstantias in confessione aperire.

4 Sed, deveniendo ad secundam dubij par- tem, rogabis primò: An Principes Christiani pos- sint licite permittere, paganos, & iudeos inter Catholicos commorari, & eorum ritus peragere? Huic gravissimæ quæstioni respondetur primò, illicitum esse ex se Christianis Principibus id per- mittere. Et ratio est: quia Princeps Catholicus nequit permittere etiam minora vitia, aliàs con- tra munus proprium peccaret: ergo nec potest permittere maiora, qualia sunt paganismus, & iu- daismus. Tum etiam: Quia frequenter repre- hendit Scriptura Principes, qui excelsa in Ieru- salem non abstulerunt, seu permiserunt: & econ- trà laudantur apud D. August. lib. 18. de Civitate Dei Principes Catholici, qui templa idolorum primò claudi, & postea dirui fecerunt: ergo il- licitum est ex se inter catholicos illa permittere. Respondetur secundò, posse prædicta permitti, & tolerari ex gravissima causa, putà si aliquod ma- ius bonum inde proveniat, aut gravius damnum vitetur. Quod sic ostenditur primò: Quia Deus permittit aliqua mala fieri in universo, ad evitan- da maiora: ergo id etiam permittere potest Le- gislator, seu Princeps humanus. Secundò: Div. Augustin. lib. 2. de Ordin. cap. 4. docet, licite posse ob assignatam causam permitti in Civitate mere- trices: vnde ait: *Aufer meretrices de rebus huma- nis, turbabis omnia libidinibus:* Et D. Iesus-Christus Matth. 13. permisit zizaniam inter triticum: *Ne fortè eradicantes zizania eradicetis simul & triticum:* Ergo vel propter bonum, quod inde provenit, vel ad evitandum maius malum, per- mitteri possunt aliqua peccata. Et ita videmus Ro- mæ nunc permitti iudeis suas sinagogas, & sa- crificia, sicut permiserat D. Gregorius in Re- gistr. lib. 11. cap. 15. his verbis: *Omnes festivi- tates suas, sicut hætenus ipsi (Iudei scilicet) & patres eorum per longa colentes tempora tenuerunt, liberam habeant observandi, celebrandique licen- tiam.* Idem docent D. Thom. 2. 2. quest. 70. articul. 11. Lugo disput. 19. sect. 2. §. 4. Ta- pia tom. 2. lib. 1. quest. 5. artic. 3. Azor tom. 1. lib. 8. cap. 24. quest. 11. & cap. 23. quest. 18. Be- can. 2. 2. tract. de Fide, cap. 16. quest. 4. n. 10. Bo- nac. tom. 2. disp. 3. quest. 2. punct. 8. num. 4. §. 1.

Atheismus, & turcismus sub paganismo continentur:

Libertatem conscientie si- ne gravissima causa conce- dere nequeunt Principes Ca- tholici.

Iusta causa
permittendi
Iudeos inter
Catholicos
est unice bo-
num religio-
nis.

& alij, eodem modo loquentes de hæreticis.

5 Sed rogabis *secundo*: Quæ erit iusta causa ad hanc libertatem conscientie permittendam? ¶ Bonac. asserit *loc. cit.* & quidem bene, hoc tantum fieri posse: ob commune catholicæ Religionis bonum, non autem ob conservandum regna, vel provincias: Quia bona inferioris ordinis, ad tuenda bona religionis, exponenda sunt cuicumque periculo: sed regna, vel provinciæ sunt bona inferioris ordinis respectu Religionis: ergo ob conservandum bonum Religionis catholicæ illa periculo exponenda sunt. Et ideo Paulus V. nunquam adduci potuit ad permittendam libertatem conscientie, quamvis ex tali denegatione bellum græve provinciis catholicis ingruere sciret. Quæ etsi vera absolute sint, maxime tamen observanda sunt circa permissionem hæreticorum: horum enim errores, plusquam paganorum, & iudeorum Ecclesiæ catholicæ nocivi sunt: Perturbant enim catholicos, & plures ad suos errores inducunt; quàm ex illis ad fidem catholicam reducantur: Contra verò pagani, & iudei facilius intra suam sectam continentur, quin ad eam catholicos conentur adducere; & alias non paucos ex illis, videmus quotidie, errores proprios dimittere, nostramque catholicam religionem amplecti: quare iudei, & pagani conscientie libertas facilius, quàm hæreticis permitti potest, si nō est sufficiens, & iusta causa Religionis, necnon spes conversionis illorum; si verò hæc absit, & solum temporale aliquod emolumentum speretur, illicita erit talis permissio.

Conditiones
sub quibus
Romæ, & ali-
bi permittan-
tur Iudei.

6 Sed nota, quod licet videamus, Ecclesiæ, aliosque Principes permittere iudeos apud Christianos commorari; propriisque ritus exercere; at hoc eis concedunt non absolute, sed sub sequentibus conditionibus; ut constat ex diversis Iuris capitibus. Nam 1. in cap. *Nonnullis, de Iudeis*, dicitur: *Statuimus, ut Iudei, cuiuscumque sexus sint, in omni Christianorum provincia, & in omni tempore, qualitate habitus publicè ab alijs populis distinguantur.* ¶ 2. in cap. *Quia super his, de Iudeis*, prohibentur habere in domibus Parasceves ostia, & fenestras apertas. Et in cap. *Nonnullis præcipitur, ne in diebus dominicæ Passionis in publicum prodeant*: quia hi infelices homines his diebus in contemptum religionis christianæ politis, & festis vestibus induti in publicum procedebant. ¶ 3. in cap. *Consuluit, & cap. Iudei, de Iudeis*, prohibentur novas synagogas extrahere, & solum eis permittitur antiquas retinere; & reficere collabentes, non tamen cum maiori magnificentia, sed iuxta pristinum statum. Et D. Gregorius lib. 1. 2. epist. 18. prohibuit illis habere synagogas Ecclesijs Christianorum vicinas. ¶ 4. in cap. 3. 4. 7. & 15. *de Iudeis*, & in Iure Hispano, leg. 1. & sequentibus, tit. 24. p. 7. & leg. 63. tit. 4. part. 1. præcipitur illis, ut sacrificia, & ritus sine scandalo Christianorum exerceant, alioquin gravissimo punientur. Quæ omnia constant ex citatis textibus, docentque Sylvester verbo *Iudeus*, Azor tom. 1. cap. 22. q. 10. Tapia tom. 1. lib. 1. quest. 5. art. 3. & alij. Et sub his conditionibus, & non aliter, permittit Ecclesiæ Iudeos, apud Catholicos diu commorari.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

PUNCTUM II.

Quam potestatem habeant Ecclesia, Principesque Christiani circa infideles, etiam sibi non subditos?

Non procedit titulus questionis de Hæreticis, & Apostatis, qui licet directe temporaliter subditi Ecclesiæ non sint, sunt tamen spiritualiter; & sic possunt ab ea compelli tam armis spiritualibus, quàm temporalibus, ut adimpleant fidem in baptismo susceptam, & teneant, quod semel susceperunt. Videatur D. Thom. 2. 2. quest. 10. art. 8. in corpore. Solum ergo disputamus de alijs infidelibus, ut paganis, & iudeis, si vè subdantur, si vè non dominio temporali Ecclesiæ, aut alicui alteri Principi Catholico. De quibus:

Iudei, & Apostati possunt armis adduci, ut fidem servent

7 Rogabis *primo*: An Ecclesiæ per se, aut per Principes Christianos possit compellere paganos, aut iudeos sibi temporaliter non subditos, ad fidem audiendam? ¶ Respondetur negative. Nam, ut ait D. Thom. loc. cit. *Credere voluntatis est*: ergo nullus est compellendus ad fidem audiendam, cum hoc sit via ad credendum. ¶ *Deinde*: Compulsio petit iurisdictionem: sed Ecclesiæ non habet iurisdictionem in prædictos infideles: ergo compellere eos nequit. ¶ *Potestatem*: Christus Dominus, eiusque discipuli fidem prædicarunt, & ad eam credendam mundum adduxerunt, non vi, & armis, sed mansuetudine, patientia, verborum, miraculorumque potentia, iuxta illud Matth. 10. *Eccce ego mitto vos sicut oves in medio luporum*: Et de Christo canit Ecclesiæ, ex D. Augustin. in Psalm. 54. vers. 1. *Domuit orbem non ferro, sed ligno*: Ergo non sunt cogendi vi, aut armis ad fidem audiendam, vel amplectendam. Ita D. Thom. loc. cit. & art. 12. & eius Expositores: insuper Paludan. in 4. dist. 4. q. 4. Sotus dist. 9. quest. 1. art. 3. Sylvest. verb. *Baptismus*, 4. quest. 6. Suarez. disp. 18. sect. 2. num. 6. Ledesm. 2. part. tr. 1. cap. 5. concl. 19. Bonacin. tom. 2. disp. 3. q. 2. punct. 8. num. 3. Solorzano tom. 1. de Iure Indiar. lib. 2. cap. 20. num. 1. Coninch. disput. 18. dub. 14. n. 25. concl. 2. Tapia tom. 2. lib. 1. q. 5. art. 7. Palau tract. 4. disp. 4. punct. 5. n. 3. ¶ Nec refert dicere: Ecclesiæ habet à Christo potestatem ad prædicandum omnibus Evangelium: ergo potest cogere eos ad audiendum illud. Quia ad hoc respondetur, quod sicut Episcopus dans potestatem ad Evangelium prædicandum, non dat potestatem ad cogendos fideles ad illud audiendum, sed tantum dat ius cogendi alios, ne prædicationem impendant; ita Christus, concedens Ecclesiæ potestatem fidem omnibus prædicandi non concedit ius ad obligandos homines ad eam audiendam, sed ad non impediendam eius prædicationem.

Infideles non subditi nequeunt obligari ad fidem audiendam.

8 Sed quid dicendum, si infideles sint subditi? ¶ Palau punct. 5. numer. 5. referens Valentiam, Salmeron, & Coninch, acriter negat habere Ecclesiæ potestatem compellendi infideles subditos ad audiendam fidem: Quia non habet super illos iurisdictionem, nisi in ordine ad finem politicum: sed auditio fidei pertinet ad finem supernaturalem: ergo nequit eos

Possint obligari infideles ad fidem audiendam, si sint subditi

160 Tract. XXI. de Præcep. Decalog. Cap. III.

compellere ad fidem audiendam. Alias rationes conglomerat. ¶ Sed omnes eliduntur vnica Ecclesie praxi: Nam S. Pontifex compellit Iudæos Romæ commorantes ad semel in hebdomada fidem Catholicam, & prædicationem Evangelij audiendam: de quo extant Bulla Nicolai III. quæ incipit *Vineam*, & altera Bulla Gregorij III. quæ incipit *Sancta Mater*. Nec deficiunt rationes satis efficaces: Nam prædicti infideles cogi possunt ad audiendum Medicum præscribentem medicinas: ergo ad audiendum Prædicatorem animæ medicamenta edocentem. ¶ Rursus: Actio audiendi Evangelium non est supernaturalis; & aliàs est honesta, valdequæ conducens ad bonum subditorum: ergo S. Pontifex, vt sæcularis Princeps, & ex consequenti quilibet alius supremus Dominus, potest præcipere, & cogere infideles subditos ad prædicationem Evangelij audiendam. Per quod patet ad rationem sententiæ contrariæ. Notam verò resolutionem tenent Suarez *disp. 18. sect. 2. n. 3.* Bannez *2. 2. q. 10. art. 8.* Azor *tom. 1. cap. 24. q. 3.* Becanus *cap. 13. q. 4. n. 4. & 13.* Bonac. *disp. 3. q. 2. punct. 8. n. 3.* Tapia *tom. 2. lib. 1. q. 5. artic. 7.* Filliuc. *tr. 22. cap. 5. n. 117.* Solorzan. *tom. 1. lib. 2. cap. 20. n. 2.*

Sola Ecclesia habet potestatem prædicandi vbiq; terrarum Evangelium.

9 Rogabis *secundò*: An si aliquis Rex infidelis impediatur prædicationem Evangelij, possit Ecclesia per se, aut per Principes Catholicos eum compellere ad evangelicos Prædicatores admittendos. ¶ Pro resolutione huius quæstionis: Supponendum est, Ecclesiam habere plenissimam potestatem ad vbiq; terrarum prædicandum Evangelium. Nam Christus Dominus habuit hanc potestatem, vt ex se liquet: sed hanc eandem potestatem tribuit Apostolis, & consequenter Ecclesie: ergo illa de facto residet in Ecclesia, summoque eius Pontifice, & capite. Vnde *Matth. ult.* postquam dixit Christus *Data est mihi omnis potestas in cælo, & in terra*, subiunxit: *Euntes docete omnes gentes.* Et *Marc. vltim. Prædicare Evangelium omni creature.* Quapropter hæc potestas vnice est in S. Pontifice, & non in alio quovis Principe Catholico: & ideo nullus absque eius permissu potest occupare terras infidelium ad fidem seminandam, defendendosque Evangelij Prædicatores: vt optimè docent Auctores citandi. ¶ Ex quibus oritur, postquam Alexander VII. concessit facultatem Regibus Catholicis Ferdinando, & Elisabet, & Regibus Portugaliz Ioann. II. defendendi Prædicatores evangelicos; & ad hoc munus illis donavit Indiam occidentalem, & istis orientalem; iam alij Principes non possunt, etiam titulo defendendi fidem, occupare Regna illis concessa: Quia cum S. Pontifex sit Dominus, apud quem vnice est prædicta potestas, hoc ipso, quod alicui hanc curam defendendi evangelicos Prædicatores demandaverit, & ad hoc Regna, & infidelium terras dividerit, nullus quovis titulo, seu prætextu potest eos ab hac possessione, & concessione deturbare. ¶ Sed nota, has Provincias minimè S. Pontificem donasse prædictis Regibus absolute, sed conditionaliter, hoc est, si opus fuerit ad Evangelij Prædicatores defendendos, tuendosque recenter conversos. Quare si id necessarium non est, quod rarissimè contingit, nequeunt licitè infidelibus bellum indicare, armisque, & potentia cogere. His suppositis.

10 Dicendum est, Ecclesiam habere potestatem ad coercendos vi, & armis Principes infideles impediens persecutione, aut blasphemijs Evangelij Prædicatores. Quod sic ostendo efficaciter. Primò, ex D. Thom. *2. 2. q. 10. art. 8.* qui in corpore, postquam docet, infideles non esse compellendos ad credendum, subiungit: *Sunt tamen compellendi à fidelibus, si adsit facultas, vt fidem non impediatur, vel blasphemijs, vel malis persuasionibus, vel etiam apertis persecutionibus. Et propter hoc fideles Christi frequenter contra infideles bellum movent, non quidem vt eos ad credendum cogant (quia si eos vicissent, & captivos haberent, in eorum libertate relinquerent, an credere vellent) sed propter hoc, vt eos compellant, ne fidem Christi impediatur.* Quid clarius? ¶ Secundò ostenditur à ratione: Nam cui conceditur iurisdictio aliqua, conceduntur omnia ad eam necessaria, vt constat ex leg. *2. ff. de his quibus mandata est iurisdictio, cap. Præterea*: Ergo, cum data sit Ecclesie potestas ad prædicandum, & ad hoc sit necessarium ius, ad Prædicatores ab iniurijs tuendos, dicendum est, adesse Ecclesie talem potestatem. ¶ Tertiò: Quilibet habet ius ad propulsandas iniurias sibi illatas: sed qui impedit Evangelij prædicationem, iniuriam infert iuri, quod Ecclesia ad hoc habet: ergo poterit illam vi, & armis, si opus fuerit, propulsare. ¶ Quarto: Supremus Princeps potest defendere innocentes: sed, quando aliquis Rex impedit Evangelij prædicationem, patiuntur iniustitiam subditi, vt innocentes, & Rex est tyrannus; cum viam salutis æternæ illis obstruat, quæ aperta, plurimi converterentur: ergo potest cogere infidelem Regem, ne impediatur fidei prædicationem. ¶ Quintò: Quicumque supremus Princeps potest mittere Legatos pacis, eosque defendere: sed Prædicatores fidei catholicæ sunt pacis Legati, missi ab Ecclesia: ergo poterit eos armis, si opus sit, defendere. Ita Suarez *disp. 18. sect. 1. à num. 4.* Lugo *disp. 19. sect. 2. num. 38.* Sotus in *4. distinct. 4. & 5. art. 10.* Ledesma *part. 2. tract. 1. capit. 5. conclus. 23.* Palaut *tract. 4. disput. 2. punct. 5. numer. 6.* Tapia *lib. 1. quæst. 5. art. 10. à num. 2.* Caietan. *2. 2. quæst. 10. artic. 8.* Trullench *lib. 1. Decalog. cap. 3. dub. 19. num. 10.* Filliuc. *loc. cit. num. 118.* Solorzano *tom. 1. de Iure Indiar. lib. 2. cap. 20. n. 3.* N. Thomàs à Iesu *lib. 5. de Procur. omn. gent. salute 1. part. dub. 3. pag. 206.* & alij plurimi: apud Solorzan. *num. 3. & 4.* qui pro meritis non minùs diffuse, quàm erudite à *cap. 16. vsque ad 21.* hanc quæstionem tractat.

Ecclesia potest vi coercere impediens Evangelij prædicationem.

11 Rogabis *tertiò*: An liceat mittere Prædicatores evangelicos militibus stipatos, pro eorumque securitate arces munitas edificare? ¶ Respondetur: per se loquendo, non licere: Quia hoc est potius armis, quàm mansuetudine fidem introducere: quod alienum est ab eo, quod docuit Christus, Apostolique opere compleverunt: qui verbum Dei seminarunt, vt ait Apostolus *2. ad Corinth. 6. In multa patientia... in verbo veritatis, in virtute Dei, per arma iustitiæ &c.* Ergo illicitum est mittere Prædicatores militibus stipatos. Videatur Solorzanus *loc. cit. cap. 17. à n. 43.* qui pluribus auctoritatibus sacre pagine & SS. Patrum hoc argumentum confirmat. Dixi *per se loquendo*: Nam, quando prædicandum est Barbaris, & Indis, credo oportere multoties mittere

Aliquando licet mittere Prædicatores Evangelicos militibus stipatos.

te Prædicatores militibus stipatos, ut accidit Hispanis, quando Indijs Evangelium prædicabant: Cum enim essent barbari natura effrenati, & insolentes, ab amicitia præstita deficiebant; & licet primum Prædicatores hilari aspectu hospicio exciperent, postea eos crudelissimè trucidabant, & ut idolis gratissimam victimam, mactabant: unde, nisi terrore militum comprimerentur, impossibile esset inter illos fidem disseminare; ut, plurimis Auctoribus citatis, late probat Solorzano *loc. citat. cap. 16. à num. 43. & cap. 18. à n. 13.* Eandem sententiam tenent Suarez *disp. 18. sect. n. 10.* monendo, & quidem iustissimè, prius esse tentanda media pacis, rogando semel, & iterum Principes infideles, ut permittant in suis Regnis Evangelij prædicationem, securosque ibi Prædicatores commorari: & si secus fecerint, stipati militibus mittendi sunt. Idem docent Palaus *punct. 5. n. 4.* N. Thomàs à Iesu, *lib. 2. de Procur. Indor. salute, cap. 8. pag. 55.* & alij plurimi videndi apud Solorzanum, & Lugo *disp. 19. sect. 2. à n. 51.*

PUNCTUM III.

An Ecclesia possit privare Principes infideles non sibi subditos iurisdictione, & dominio in vassallos, & servos fideles; & eos cogere armis, ad errores, & ritus rationi contrarios relinquendos?

Infideles & paces sunt dominij, & iurisdictionis, erga subditos fideles.

12 **P**RO his, quæ titulus offert, supponendum est *primò*, omnes infideles non subditos Ecclesiæ posse habere non solum iurisdictionem in subditos fideles; verum etiam dominium proprium tam in bona temporalia, ut ex se liquet, quam in personas, servos, & ancillas fideles. Primum patet ex illo Christi, Matth. 22. *Reddite ergo, quæ sunt Cæsaris Cæsari, & quæ sunt Dei Deo.* Et epist. 1. Petri cap. 2. *Subditi estote omni humane creature propter Deum, sive Regi, quasi præcellenti.* Et est communis doctrina SS. PP. ut videri possunt apud Suarez *lib. 3. de Defensione fidei cap. 1.* Secundum etiam liquet ex sac. pagin. Nam D. Petrus *loc. cit.* ait: *Servi subditi estote in omni timore Dominis, non tantum bonis, & modestis, sed etiam discoloris.* Et ad Ephes. 6. *Servi obedite Dominis carnalibus cum timore, & tremore in simplicitate cordis vestri, sicut Christo:* Ergo Principes Ecclesiæ non subditi habent non solum iurisdictionem, sed etiam dominium in subditos fideles. Ex quibus infertur, quod Principes infideles, Ecclesiæ non subditi, non privantur potestate temporali iurisdictionis, aut dominij proprii in servos, ex quo vassalli, aut servi convertantur ad fidem: Quia fides non destruit naturam; & hæc potestas non fundatur in fide, sed in iure naturæ, quando præcedit iustus titulus ad hanc potestatem, & iurisdictionem, quilibet supponitur adesse in Principibus infidelis. Et licet non defuerint, qui assererent, fideles *ex vi fidei Catholice* esse exemptos ab omni servitute, & subiectione respectu infidelium, volueritque hoc comprobare aliquibus Scripturæ textibus: Tamen omnino falsa est prædicta sententia, recteque à Suarez *dict. lib. cap. 1. & 4.* impugnatur, locaque Scripturæ in sano, & legitimo sensu ex *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

plicantur. ¶ *Secundò* supponendum est, infideles in Regnis Catholicorum incapaces esse iurisdictionis in Catholicos de novo instituendæ. Quod constat ex decisione Innoc. III. in cap. *Cum sit nimis, de Iudeis, & Sarracenis*: Et ex cap. *Ex speciali, eodem tit.* & rationem reddit D. Thom. 2. 2. q. 10. art. 10. *Cederet enim hoc in scandalum, & perniciem fidei.* De facili enim illi, qui subijciuntur aliorum iurisdictioni, immutari possunt ab his, quibus subsunt, ut sequantur eorum imperium: & ideo nullo modo permittit Ecclesia, quod infideles acquirant dominium super fideles, vel qualitercumque præstiantur eis in aliquo officio. D. Thom. sequuntur Suarez *disp. 18. sect. 5. num. 12.* Lugo *disp. 19. sect. 2. n. 155.* Palaus *tract. 4. disp. 2. punct. 8. num. 2. & Ledesma 2. p. tr. 1. cap. 5. conclus. 21.*

13 Tertiò supponendum est, infideles Christianis Principibus subditos non posse habere servos, aut ancillas fideles; ut constat ex cap. *Iudei 2. de Iudeis*; ex cap. *Mancipia*, ex cap. *Nulla cum alijs, distinct. 54.* & ex leg. *Iudeus*, Cod. *Ne Christianum mancipium.* Et ratio huius decreti est: tum periculum perversionis: tum honor debitus religioni Catholicæ: tum denique, quia ita expediens visum est Ecclesiæ, Principibusque Catholicis, qui possunt, quando voluerint, hæc, & alia decreta pro maiori subditorum conservatione, & Reipublicæ pace statuere. Unde eo ipso, quod servus fidelis, sive vernaculus, hoc est natus ad servitutem, sive emptus, ad fidem convertatur, manet liber. Et constat, præter iura cit. ex leg. *Deo nobis*, Cod. *de Episcopo, & Clerico.* ¶ Sed notant hic Canonistæ, & Theologi, has constitutiones non intelligi de servo empto ad mercaturam: quia ad hanc licitum est Iudeis servos fideles habere: At debent intra tres menses eum venalem exponere; alias liber erit: ut constat ex cap. *Iudeo, de Iudeis, & Sarracenis.* Sic Auctores citati. Qui etiam advertunt, quod etsi nulus catholicus posset famulari Iudeis, sarracenis, aut alijs paganis subditis, ut expressè est decisum in cap. *Etsi Iudei, de Iudeis, & Sarracenis*; tamen hoc non comprehendit colonos, sive adventitios, sive originarios, in terris, aut prædijs infidelium: Quia in hoc famulatu non intervenit frequens cohabitatio, & consequenter nec periculum perversionis. Videantur Suarez *num. 14. in fine*, & Lugo *num. 154.* ¶ Quartò supponendum est ex Concilio Toletano 4. *cap. 59. relato in cap. Iudeorum filios, 28. q. 1.* filium infidelis à patria potestate liberari statim ac suscipit baptismum; ut indicare videntur sequentia verba prædicti Concilij: *Iudeorum filios, vel filias, ne Parentum ultra involvantur erroribus, ab eorum consortio separari decernimus.* Et ita docent Suarez *num. 15.* & Palaus *n. 5.* Unde his ut certis apud Doctores stabilitis:

14 Quæstio interest: An supposito, quod Reges infideles non priventur iurisdictione in subditos, & dominio in servos, ex quo ad fidem convertantur; possit tamen Ecclesia eos privare? ¶ Cui difficultati duplici conclusione respondendum est. Dicendum est *primò*: quod, si loquamur de potestate directa, omnino falsum est, posse Ecclesiam eos tali iurisdictione, & dominio privare. Et ratio est: Quia iure naturali non sunt privati, ut ex se liquet: alias nec

Non habet Ecclesia directam potestatem ad annuendos Reges infideles à Regnis.

162 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. III

iure divino; cum potius ipsa Scriptura, ut constat ex prima suppositione, talem iurisdictionem in illis confirmet: ergo licet *directè* ea privari ab Ecclesia non possunt. ¶ *Deinde*: Nullus iuste privari potest bonis, & consequenter iurisdictione in subditos, sine aliquo iusto titulo: sed infidelitas *præcisè sumpta* non est iustus titulus, cum ex se non adimat fundamentum iurisdictionis; & aliàs, ut peccatum est, nequeat puniri tali pœna ab Ecclesia, cum illius subditi non sint: ergo Ecclesia non habet iurisdictionem directam ad infideles tali dominio, & iurisdictione privandos. Ita D. Thom. 2. 2. q. 10. art. 10. Suarez *disp. 18. sect. 5. num. 3.* Sotus *lib. 4. de Iust. q. 2. art. 2.* Coninch *disp. 18. dub. 40. conclus. 1. n. 157.* Valentia *disp. 1. q. 10. punct. 8.* Lugo *disp. 19. sect. 2. n. 140.* Palaus *tr. 4. disp. 2. punct. 8.* Trullench *lib. 1. Decal. cap. 3. dub. 19. n. 4.*

Potestatem indirectam habet Ecclesia, ad privandos Regno infideles Principes.

15 Dicendum est *secundò*: Ecclesiam habere potestatem indirectam ad privandos infideles iurisdictione in vassallos, & dominio in servos, quando scilicet expedit ad bonum spirituale subditorum: ut si vexantur à Principe infideli, vel periculum proximum, aut morale perversionis adsit. Et ratio est: Quia eo ipso, quod infideles fidem Catholicam suscipiant, & baptizentur, manent subditi Ecclesie quoad spiritualia: ergo, si ad hoc fuerit necesse eos eximere ab infidelium iurisdictione, poterit ab eorum potestate liberari: Aliàs inutilis esset potestas Ecclesie ad fideles regendos, & protegendos, quam, supra diximus, illi Christum concessisse. ¶ Confirmatur: Quando adest periculum perversionis, separat Ecclesia coniugem fidelem ab infideli, licet matrimonium sit indissolubile, & perpetuum iure naturæ, ut diximus *tract. 19. cap. 4. dub. 1. à n. 11. & punct. 2. à num. 37.* & tunc privatur infidelis potestate, quam habebat: ergo, cum non sit adeò indissolubile vinculum iurisdictionis, ac matrimonij; potiori titulo, ob bonum fidei, evitandumque perversionis periculum, poterit Ecclesia infideles Principes privare dominio, & iurisdictione in subditos fideles. Sed licet hanc potestatem credamus esse in Ecclesia; posseque etiam Regnis privare Principes infideles, quando ad fines prædictos utile est; multoties tamen ob infidelium scandalum ea non vitur: ut dilucidè docet D. Thom. 2. 2. q. 10. art. 10. in corpore his verbis: *Potest tamen iuste per sententiam, & ordinationem Ecclesie, auctoritatem Dei habentis, tale ius dominij, vel prelationis tolli: quia infideles merito sua infidelitatis merentur potestatem amittere super fideles, qui transferuntur in filios Dei. Sed hoc quidem Ecclesia quandoquid facit, quandoque autem non facit.* Et postquam explicat, quando Ecclesia id fecerit circa infideles subditos, ut sunt iudæi. De reliquis non subditis, sic prosequitur: *In illis vero infidelibus, qui temporaliter Ecclesie, vel eius membris non subiacent, prædictum ius Ecclesia non statuit; licet possit instituere de iure: & hoc facit ad scandalum vitandum.* Div. Thom. sequuntur Suarez *loc. cit. n. 6.* Palaus *n. 7.* Lugo *n. 142.* Ledesma *loc. cit. conclus. 25.* Bellarmin. in *Controvers. de Rom. Pontif. lib. 5. per totum*, Corduba *lib. 1. quest. 57. dub. 6.* Salas *de Legibus, q. 95. disp. 7. sect. 1. n. 1.* Barb. *de Potest. Episcop. p. 1. tit. 3. cap. 2. à n. 31. 33. &c.* Solorzan. *tom. 1. lib. 2. cap. 22. à num. 41.* & alij plurimi apud eosdem.

16 Sed quæres primò: An sufficiat ad privandos Reges infideles Regno, quod infideles sint; an ultoriùs requiratur, quod fideles denuò conversos iniurijs, & tormentis vexent? ¶ Respondetur, non sufficere, quod præcisè infideles sint: Etenim videmus experientia, aliquos Principes infideles apud Iapones mites, & benignos esse in recenter conversos, neque eos vexare, sed permittere pacatè vivere. Igitur in hoc casu certum est, non posse Ecclesiam eos Regnis privare; Aliàs suspicarentur infideles, Ecclesiam usurpare fidei prætextu Regna aliena, reddereturque apud illos Catholica religio non parùm odiosa. Quare credimus necesse esse, ut ex parte Principis præcedant iniuriæ, aut molestæ suasiones ad avertendos Catholicos à nostra fide: vel saltem adsit periculum morale, & proximum, hæc illis illaturum, ut ad falsam sectam reducat. Et rationem reddit Suarez *n. 8.* (asserens hanc esse D. Thom. sententiam *loc. supra cit.*) Quia in rebus moralibus vitandum est periculum, priusquam speciale nocuum eveniat. Quod quidem principium verissimum est, quando periculum est proximum, & morale: Et ideo in hoc etiam negotio observandum est, ut, consideratis circumstantijs in particulari, tale iudicetur esse fidelium periculum. Idem docent Palaus *n. 7.* Lugo *n. 148.* Qui omnes eodem modo sentiunt de iurisdictione in vassallos, ac de dominio in servos: Quare doctrina tradita æqualiter applicanda est. Videantur insuper, pro extensione prædictæ doctrinæ, Navarr. in *Summ. cap. 17. n. 103.* Suarez *n. 10.* Covarr. in *Reg. Pccat. 2. p. 9. 11. n. 16.* Coninch *disp. 18. dub. 10. concl. 3. & 4.* Molina *de Iustit. tit. 1. disp. 39. vers. Quatenus est*, Palaus *n. 9. & alij.*

Ut Principes infideles priventur Regnis, requiritur, quod Christianos vexent, vel saltem sit huius periculum proximum morale.

17 Quæres *secundò*: An Ecclesia possit cogere infideles non subditos, ad relinquendos errores, & ritus contrarios rationi naturali, & ob id illis bellum inferre, Regnisque privare? ¶ Non movemus quæstionem de infidelibus subditis Ecclesie, aut alio Christiano Principi: nam certum est, hos posse cogere ad deferendos ritus, & errores naturali lumini contrarios. Et ratio est: Quia Princeps debet subditos taliter regere, ut secundum rationem vivant: sed qui habent errores, & ritus lumini naturali contrarios, non vivunt secundum rationem: ergo non solum potest, sed etiam debet Princeps cogere infideles, ad deferendos errores naturali lumini contrarios. Vnde debet obligare quilibet Rex, etiam ethnicus, subditos suos, ad deferendam idololatriam; cum sit contra lumen naturale, dictans unum tantum Deum esse colendum. Sed hæc intelligenda sunt, quando hæc potest tollere sine magno sui Regni dispendio, vel aliorum fidelium: si enim hæc damna iuste timeantur, potest licet dissimulare, & ea permittere; iuxta illud Christi, Matth. 13. *Ne forte colligentes zizania, eradicetis simul cum eis & triticum.* ¶ Ex quibus sequitur, quod ad ritus iudæorum, & aliquos saracenorum deferendos, non potest cogere infideles Ecclesie; cum non sint contrarij lumini naturali, sed vnicè fidei Christianæ oppositi. Dicta docent D. Thom. 2. 2. q. 10. art. 11. & hic Caietan. & Bannez *dub. 2. concl. 2.* Trullench *num. 7. cap. cit. Ledesma p. 2. tract. 1. cap. 5. concl. 18.* Suarez *disp. 18. sect. 4. à num. 6.* referens, plures Imperatores edidisse decreta ad delendam idololatriam, templaque inanum Deorum

Ecclesia debet cogere infideles subditos, ad deferendos errores rationi naturali contrarios; non autem ad solum fidei nostræ oppositos

rum diruenda. Valentia *disp.* 1. in 2. 2. *quest.* 10. *punct.* 7. Coninch *disput.* 18. *dub.* 12. *num.* 194. Palas *tom.* 1. *tract.* 4. *disp.* 2. *punct.* 7. *num.* 1. & 2. Hurtado *disput.* 75. §. 23. Lugo *disp.* 19. *sect.* 2. §. 4. à n. 121. & alij. Quare tota difficultas vertitur circa infideles non subditos. Circa quos:

Idem dicunt aliqui de infidelibus non subditis.

18 Prima sententia vniuersaliter affirmat, posse cogere Ecclesiam omnes infideles, etiam non subditos, ad derelinquendos errores, & ritus rationi naturali contrarios; & ob hoc regnis privare. Quod sic primò ostendi potest: Nam Ecclesiast. cap. 10. dicitur: *Regnum à gente in gentem transfertur propter iniustitias, & iniurias, & contumelias, & diversos dolos.* Sed hæc sunt crimina contra legem naturalem: ergo ob similia delicta Deum ad fideles, seu ad Ecclesiam catholicam, credendum est, transulisse infidelium regna: & ita concessit Israëlitis terras infidelium, quia idola colebant, vt constat ex Deuter. cap. 12. 20. & 32. ¶ *Secundò:* Alexander VI. concessit Ferdinando, & Elisabethæ Castellæ & Legionis Regibus totam ferè Indiam occidentalem, vt constat ex Bulla 2. eiusdem S. Pontificis, anno 1493. expedita: sed ad hoc nulla alia causa esse potuit, quam idololatria infidelium: ergo &c. ¶ *Tertiò:* D. Augustin. *lib.* 5. *de Civitat.* cap. 12. & 17. & D. Thom. *lib.* 3. *de Regim. Princip.* cap. 4. laudant Romanos, eò quòd nationes barbaras subiugarent, & eorum mores depravatos mutarent in melius: ergo &c. ¶ *Quartò:* Quia Ecclesia potest coercere armis contumelias, & blasphemias contra Deum factas, cum sibi etiam inferantur: sed per idololatriam Deo, & Ecclesiæ blasphemie inferuntur: ergo poterit armis vindicare, & coercere. ¶ *Quintò:* Gentiles vt plurimum homines, imò & filios proprios sacrificabant Dijs, vt late probat Solorzan. *tom.* 1. *de Iur. Indiar.* lib. 2. cap. 12. ergo propter defensionem innocentum eos iuste debellare Ecclesia potest. Hanc sententiam defendunt Maior in 2. *dist.* 44. q. 3. Sepulveda apud Suarez, Tabiena verb. *Inquisitor*, Sylvester verb. *Iudeus*, Nicolaus de Lyra *super Num.* cap. 31. Abulen. *ibi* q. 6. Castro *lib.* 2. *de Iusta hæret. punitione* cap. 14. & alij plurimi apud Solorzano *lib.* 2. *ci.* cap. 12. à *num.* 2. qui, post plurimas impletas paginas Auctoribus, & rationibus per duo capita sequentia pro vtraque parte expensis; tandem cap. 15. n. 4. concludit ob seivam, effrenatam tyrannidem humanæ carnis inglubiem, & execranda hominum, & innocentum sacrificia, posse Ecclesiam infideles debellare, & si opus fuerit, regnis privare.

Ecclesia nequit vi cogere infideles non subditos, ad deponendum errores naturales contrarios

19 Secunda sententia, quam amplectimur, docet, Ecclesiam non posse vi cogere infideles ad relinquendos errores; & ob nulla peccata contra lumen naturale perpetrata, posse Ecclesiam, aut alios Principes christianos infideles non subditos debellare, regnaque sibi, aut alijs vsurpare. Quæ sententia probatur primò: Quia bellum iustum debet esse, vel ob propulsandas iniurias nobis illatas, vel ad compescendum subditorum excessus, vt constat ex leg. *Vt vim*, & leg. *Ex hoc iure. ff. de Iustitia, & Iure*: sed infideles non subditi, estò criminibus contra legem naturalem sint dediti, nobis, & Ecclesiæ, Principibusve christianis nullam iniuriam irrogant, cum nihil vsurpaverint; nec alias sunt subditi Ecclesiæ, quod erat necesse ad bellum

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

punitivum illis inferendum: Ergo nullo modo bellum illis inferre licet. ¶ *Secundò:* Vnus Princeps supremus, postquam naturalis regnorum divisio facta est, se habet ad alterum Principem supremum sicut vnus civis ad alterum concivem: sed vnus civis nequit punire scelera, etiam gravissima, alterius concivis: ergo nec vnus Princeps supremus alterius peccata, & ob id indicere illi bellum, etiam sub prætextu charitatis, aut pietatis. ¶ *Tertiò:* Nicolaus Papa sic respondet ad interrogationes Bulgarorum: *De his, qui idolis immolant, nihil aliud dicere possumus, nisi quòd ratione, potius quàm vi, convincendi sunt*: ergo sentit, ob hæc, & similia peccata bellari iuste non posse. ¶ *Quartò:* Si ob peccata contra lumen naturale possent iuste infideles debellari ab Ecclesiæ Principibus etiam possent ob furta, homicidia, & similia: sed hoc est falsum; alias vnus Princeps catholicus posset alium ob hæc punire, v. gr. hispanus Rex Imperatorem, aut Galliæ Regem: & sic totus mundus esset perturbationibus, & bellis plenus: ergo signum est, nec Ecclesiam, nec alium Principem catholicum habere potestatem ad infideles Reges bello puniendos ob errores, & ritus lumini naturali contrarios; & multò minùs ad eos ex regnis exturbandos.

20 Quæ omnia confirmant sequentia verba D. Thom. ex 2. 2. q. 12. art. 2. de prompta: *Ad Ecclesiam autem non pertinet punire infidelitatem in illis, qui nunquam fidem susceperunt; secundum illud Apostoli 1. ad Corinth. 5. Quid mihi, qui foris sunt, iudicare?* Ergo cum infideles, de quibus loquimur, nunquam fidem susceperint, sequitur, quòd Ecclesia potestate careat ad eos, ob errores, & ritus contrarios lumini naturali, puniendos. D. Thom. sequuntur Bannez 2. 2. q. 10. art. 10. Ledsma *loc. cit. concl.* 18. & 22. Caietan. 2. 2. q. 66. art. 8. Victoria in 1. *Relect. de Ind. n.* 40. Azor *tom.* 1. *lib.* 8. cap. 26. q. 8. Suarez *disp.* 18. *sect.* 4. n. 3. Lugo *disp.* 19. *sect.* 2. n. 96. N. Thomàs à Iesu *de Propag. omn. gent. salute*, lib. 4. part. 1. *dub.* 4. pag. 207. Menchaca *lib.* 1. *Controv.* cap. 24. Cordub. 1. part. q. 57. *dub.* 5. Molina *de Iustitia, & Iure*, tract. 2. *disp.* 106. Palas *tr.* 4. *disp.* 2. *punct.* 7. *num.* 4. Bonacin. *disp.* 2. *de Restitut. q. ultim. punct. ultim.* §. 2. *fin.* Barbosa *de Potestat. Episcop.* part. titul. 3. cap. 2. *num.* 38. & alij apud ipsum, Coninch *disp.* 28. *dub.* 12. n. 187. Hurtado *disput.* 75. §. 23.

Ex D. Thomà confirmatur.

21 Ex quibus oritur, posse Ecclesiam, quemlibetque Christianum Principem, Turcam debellare: Quia Ecclesiæ actualiter iniuriam infert, cum occupet per violentiam Christianis terras debitas. ¶ Attamen non approbo sententiam Palai *num.* 5. asserentis, posse opugnari infideles carne humana vescentes, aut homines Dijs sacrificantes, quia ex hoc damnum innocentibus inferunt. Nam, si hæc sententia teneret, etiam possent opugnari ob furta, adulteria, aliaque peccata contra iustitiam; cum eadem ratio vtrinquè militet: ergo si hoc non licet, nec primum. ¶ Nec etiam approbare possumus quod faciunt Lusitani in Guinea: contra quos, etsi patrios, sic invehit Barbosa *loc. cit. num.* 37. *Hinc per transfennam admonerem nostros lusitanos, qui, ut fama fert, in regionibus infidelium, præsertim in Guinea, solent ex malitia, vel ex crassa ignorantia emerre atiope, & in servitutem iniustam reducere*

Quædam illusiones.

164 Tract. XXI. De Præcep. Decal. Cap. III.

re illos, scilicet, quos vident ad propria eorummet Lusitanorum nauigia per vim, aut fraudem trahi, vel absque culpa pro delicto Patris-familias perpetua servituti barbarè damnari. Vnde optima ratione hos liberorum hominum iniustos venatores arguit *Rebellus de Obligat. iustitiæ part. 2. lib. 18. q. 23. seq. 5. n. 30. Advertens, oportere, quod Regij Magistratus habita huiusmodi iniust. comer- cii plena informatione, remedium aliquod efficace adhibeant.* Hucusque hic sapientis. Doctor.

Argumentis
respondetur.

22 Ad argumentum sententiæ contrariæ, Respondetur, ibi tantum innui, quod Deus frequenter in pœnam peccatorum regnâ à gente in gentem transferri permittat. Ex quo non arguitur, posse alios Superiores, per se id facere. Cum enim sit Deus Dominus omnium rerum, potest, cui voluerit, conferre quæ alter possidet: & ita permisit Israëlitis Ægyptum spoliare, & eisdem terras Chananæorum possidere concessit. ¶ Ad secundum, Dicatur, S. Pontificem concessisse Regibus Catholicis provincias Indiæ occidentalis inventas, & deinceps inveniendas in terminis licitis; hoc est, præcedente causa iusta belli: nimirum, quia vel impedirent Evangelij prædicationem, vel Ministros ad id destinatos vexarent: aliter verò, nec potest, nec credendum est eas donasse, cum clara iniustitia sit. ¶ Ad tertium, Dicitur potest, Romanos præcipuè laudari, quia infideles devotos honestis moribus instruebant; quidquid sit, an esset ob id iustum bellum: circa quod nihil tanti Doctores decedentes affirmant. ¶ Ad quartum, Respondetur, idololatriam non esse propriè blasphemiam, sed improprie, & lato modo; & sic non est iniuria directè fidei, & religioni irrogata: unde licet ob iniuriam directè factam religioni possit iuste bellum inferre, non tamen ob idololatriam, quæ tantum est blasphemia materialis, & directè non tendit in contemptum catholicæ Religionis.

Ultimo argu-
mento sit sa-
tis.

23 Ad quintum, Dicendum, quod licet possimus licitè defendere innocentem ab iniusto aggressore, sive ipse cupiat defendi, ut vult *Cochin n. 101.* sive non, ut certius est; tamen non id semper fas est: inter alias autem exceptiones una est, quando maiora damna sequerentur ex aggressoris occisione, ut in præfenti evenirent, secumque afferunt bella: ergo ob defensionem innocentis non licet infideles Principes armis coercere. *Maximè: Quia, ut latè probat Solorzan. cap. 14. à n. 74.* pluribus alijs Auctoribus citatis, si secludamus omnem legem positivam divinam, & humanam, non est facile probare, quod sacrificia hominum sint iure naturali prohibita: Cum apud omnes nationes, etiam non barbaras ut Iudæos, Romanos, Hispanos, Gallos, Germanos, & alios videamus, hunc morem invaluisse; imò & proprios filios Dijs sacrificare, sanctum iudicasse: Vnde, si ob immolationem hominum liceret privare infideles Regnis, nullus hucusque fuit, qui licitè Regno expoliari non possit. *Præterea: Si ob liberandam innocentem à morte liceret bella indicare supremis Principibus, etiam licitum esset ob alias iniustitias, & peccata; sed si hoc admittitur, totus mundus impleteretur bellis & dissensionibus, paxque illius turbaretur, ut ex se liquet: ergo dicendum est, id non licere.* ¶ Imò: Et si tyrannicè gubernarent Principes infideles, non esset causa ad eos debellandos, quando titulo iusto regnum pos-

sident, ut docet *D. Thom. lib. 1. de Regim. Princip. 46.* & communiter Doctores, videndi apud *Suarez in Defensione fidei, lib. 6. cap. 4. & Solorz. loc. cit. cap. 14. lib. 2. à n. 50.* Ergo nec Ecclesia, nec alter Princeps iuste ob hoc, aut maiora crimina, ut sodomiam, & humanarum carnium esum, potest infideles debellare, à regnisque amovere.

PUNCTUM IV.

In quibus casibus sit prohibita communicatio fidelis cum infideli?

24 **B** Reviter ab hac difficultate nos expedimus, cum circa ea, quæ offert, levis sit lis apud Doctores. Triplex ergo potest esse cum infidelibus communicatio: Prima formalis, id est in ipsis operibus infidelitatis: Secunda in operibus nostræ Religionis, quæ etiam *formalis* dici potest: Tertia civilis, & politica in ordine ad commercium tantum humanum. De prima iam diximus cap. antecedenti à *punct. 10. & 11.* ex ibidemque latè dictis constat, esse iure naturali, & divino prohibitam. Nam, ut ait Apostolus 2. ad Corinth. 6. *Quæ est communicatio lucis ad tenebras, aut templi Dei cum Idolis; seu quæ pars fidelis cum infideli?* Vnde communicare cum illis in sacrificando, & orando coram Idolis, intrinsecè malum est, & directè contra fidem. Idem dicendum est de communicatione frequenti cum infidelibus, quando ex ea imminet fidei periculum: quod communiter adest ex diuturna communicatione cum iudæis, & hæreticis, ut experientia patet, maximè in simplicibus, infirmisque in fide, ut notat *D. Thom. 2. 2. q. 10. art. 9. in corpor. ad finem:* quare ex iure divino, & naturali tenemur hoc periculum vitare, & propriè saluti consulere. Ita *Sanchez lib. 2. Summ. cap. 31. n. 3. Lugo disp. 22. n. 106. Bonac. disp. 3. q. 2. punct. 5. Palas tr. 4. disp. 2. punct. 9. n. 3. Suarez disp. 18. sect. 6. n. 2. & 6. Qui n. 2.* doctrinam traditam extendit ad cooperationem formalem, & propriam in operibus infidelitatis.

Communica-
tio in rebus
infidelitatis est
iure divino, &
naturali pro-
hibitam.

25 Pro qua, hic rogabis: An sit licitum Christianis vendere infidelibus ea, quibus ad falsos ritus, & sacrificia abutuntur; ut sunt Idola, altaria, vestes sacerdotales, gladioli circumcissionis, lactucæ agrestes, vel ædificare mauris mezquitas, idolatris, delubra, & iudæis synagogas, aut illis crucifixos excudere; ita ut hoc non sit cooperari propriè eorum ritibus falsis? ¶ Ad quod sic respondetur ex *D. Thom. doctrina 2. 2. q. 169. art. 2. ad 4.* Nam, vel tales res *per se* ad supersticiosos cultus sunt determinatæ, aut *ex se* sunt indifferentes ad illos, aut alios usus licitos? Si primum, ut sunt Idola fabricare (exemplum est *D. Thom.*) vestes sacerdotales, mezquitas, aut delubra ædificare, & similia, illicitum est, hæc illis vendere, aut fabricare: cum *per se*, & ab intrinseco sint mala, infidelesque eis uti bene non possint. Si secundum, sicut gladij, sagittæ (est etiam exemplum *Angel. Doct.*) lactucæ agrestes, agnus paschalis, & similia, dummodò ex intentione vendentis non ordinentur ad falsum cultum, potest illa infidelibus vendere, estò prænoverit, abusueros esse illis ad supersticiosos ritus: Quia hoc illorum vitio, & non Christia-

Non licet
vendere infi-
delibus, quæ
determinata
sunt ad sacri-
legos ritus;
benè autem
quæ ex se in-
differentia
sunt.

norum culpa tribuendum est: illis quippe uti bene possunt, cum res *ex se* indifferentes sint, & earum commercio ius habent propriæ utilitati potius consulere, quam paganorum saluti providere. D. Thomam sequuntur Caietani *ibi*, Major *in 4. dist. 15. quest. 5. §. 3.* Salôn 2. 1. *quest. ult. contrav. ult.* Ledesma *tract. 1. de Fide, part. 2. cap. 5. concl. 28.* Tapia *tom. 2. lib. 1. quest. 5. art. 4.* Azor *lib. 8. cap. 24. quest. 14. & cap. 22. quest. 6.* Trullench *lib. 1. Decalog. cap. 3. dub. 19. n. 15.* ¶ Quibus suppositis, difficultas huius puncti versabitur circa alias duas communicationes. Et quoad communicationem in operibus nostræ Religionis.

Infideles non licet admitte-
re ad sacra-
mentorum par-
ticipationem.

26 Quæres primò: An sit prohibitum fidelibus admittere infidelem ad sacramentorum participationem, & Missæ sacrificium? ¶ Quoad primam partem questionis, Respondetur affirmative: cum sint illorum fructus omnino incapaces. Vnde consequenter esse illicitum, & nullum matrimonium fidelis cum infideli diximus *tract. 9. cap. 12. punct. 6. à num. 66.* Quoad secundam, dicimus, posse admitti, si infidelis non sit excommunicatus denunciatus, & aliàs sit spes conversionis illius; at verò, si hæc non adsit, non potest admitti ad Missæ sacrificium, ut habetur in cap. *Episcop. de Consecrat. dist. 1.* Unde dixit D. Thom. 3. part. quest. 80. art. 4. ad 4. *Non baptizati autem non sunt admittendi etiam ad inspectionem huius sacramenti* (loquitur de eucharistia) *ut patet per Dionysium in lib. de Cœlesti Hierarch. cap. 7.* Quod tamen non obstat, quominus admittantur ad Missam, quæ *Catechumenorum* vocatur, ut constat ex textu citato, & ad conciones, orationesque privatas: Cum hæc ad ipsorum utilitatem conducant, nostræque religioni ullam indecentiam adducere non possint. Ita Suarez *disp. 18. sect. 6. num. 3.* Palaus *tom. 1. tract. 4. disp. 2. punct. 9. num. 4.* Imò & immunitate Ecclesiæ gaudere quencunque infidelem ad eam confugientem, docet (contra aliquos) Lugo *disp. 12. num. 108.* & addit ita decisum fuisse Romæ cum quodam iudæo, qui homicidium fecerat: & aliam similem declarationem affert Barbosa *de Iure Ecclesiast. lib. 1. capit. 3. numer. 44.* Videantur citati Auctores.

Communica-
tio politica
cum infideli-
bus iure divi-
no non est
prohibita.

27 Circa tertiam communicationem, scilicet civilem, & politicam, plura sunt discutienda. Sed prius notare licet, hanc communicationem fidelis cum infideli ex se, & iure divino malam & prohibitam non esse: ut patet ex Apostol. 1. ad Corinth. 7. cap. 10. ubi permittit fidelem manducare cum infideli illum, invitante: quod etiam permittit D. Thom. 2. 2. quest. 10. art. 9. quando: *Ex communicatione eorum cum infidelibus conversio infidelium magis sperari potest, quam fidelium à fide averso.* Ergo ex se mala non est, nec iure divino prohibita. At, est hæc ita sint, ait Angel. Doct. quod Ecclesia potest talem communionem dupliciter interdiceret: Uno modo in pœnam illius, cui communio fidelium subtrahitur: alio modo ad cautelam eorum, quibus interdicitur, ne alij communicent. Et quod utroque modo illam interdicit Ecclesia, primò in pœnam alicuius delicti infidelium, & secundò propter securitatem Christianorum, patebit ex immediate dicendis. Nam in decem casibus interdicta est ab Ecclesia communicatio cum iudæis sub pœna excommuni-

cationis, ut patet in cap. *Nullus*; ubi aliter faciens, dicitur, quod si Clericus est, deponatur; si verò laicus, excommunicetur. Quæ pœnæ *ex se* culpam mortalem præcedentem supponunt, à qua nisi ob parvitatem materiæ nullus excusabitur. Videatur Sanch. *cap. 31. num. 26.* Palaus *num. 28.* Lugo *num. 125.* & alij infra referendi.

28 Sed, descendendo ad casus particulares: Rogabis, in quibus casibus interdicta sit ab Ecclesia communicatio fidelis cum iudæis? ¶ Respondetur, quod, ut constat ex cap. *Omnes*, 28. quest. 1. & cap. *Iudæi*, 21. de *Iudæis*, in decem casibus est prohibita. Nam primò prohibetur cohabitatio in eadem domo cum iudæis. Secundò, iudæos invitare, aut ad eorum convivia accedere. Tertiò, vesci eorum azimis. Quartò, simul cum eis in balneum intrare, & in eo se lavare. Quintò, ab eis medicinas accipere. Sextò, eis Medicis uti. Septimò, eorum filios nutrire in suis domibus. Octavò, eis famulatum præstare. Nonò, servitutis vinculo eis subijci. Decimò, iudæos hæredes, aut legatarios suos instituere. ¶ Sed nota, quod licet hæc prohibitio sit nominatim de iudæis; tamen à Doctoribus extenditur ad mahometanos, & sarracenos: Cum talis extensio, ut ait Suarez *num. 10.* sæpè exprimitur in leg. ult. §. ult. Cod. de *Episcopis, & Clericis*, cap. *Ad hac*, cap. *Cum sit nimis*, & cap. *In nonnullis*: & aliàs sit eadem in utrisque ratio, odium scilicet in Christianos, & perversionis periculum. Et ex Sanch. *num. 15. cap. 31. num. 15.* addidit, alios infideles gentiles non comprehendendi sub prædicta extensione. Sed si attentè introspectiatur Sanchez dicto humero, nec ad ipsos mahometanos, & sarracenos extendit, & solam eam extensionem admittit, quando ius illos exprimit; ut est textus cap. *Iudæi* (el 2.) de *Iudæis*: ubi interdictio cohabitationis extenditur ad sarracenos, & Glossa capit. *Ad mensam*, verb. *Permittimus*, 11. quest. 3. extendit prohibitionem non invitandi iudæos aut eorum convivia admittendi, ad omnes gentiles discernentes cibos. Quare iudicamus, cum Palao *num. 18.* Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 3. dub. 20. num. 3.* sub dicta prohibitionem ex infidelibus tantum comprehendendi illos, ad quos per citatos textus fit extensio. Videantur etiam circa hoc Azor *tom. 1. Instit. Moral. cap. 22. quest. 1.* Sylvester, Angelus, Illustr. Tapia *tom. 1. lib. 1. quest. 5. art. 2. num. 5.* Tabien. verb. *Iudæos*, Suarez *disput. 18. sect. 6. à num. 7.* Sanchez *Summ. lib. 2. cap. 31. à num. 4.* Bonac. *disp. 3. quest. 2. punct. 5.* Coninch *disp. 18. dub. 11. à num. 116.* Sed circa singulos aliqua breviter discutienda sunt.

29 Ad primum casum de prohibitionem cohabitationis cum iudæis, & sarracenis: Dicendum est, per hanc non prohiberi, quod fidelis habeat servum iudæum, aut sarracenum, sed potius permittitur cap. *Iudæi*, de *Iudæis*. Et ratio esse potest: Tum quia Dominus propriè non dicitur cohabitare cum servo, sed è converso. Tum quia propria cohabitatio æqualitatem societatis, & familiaritatem significat, quæ nunquam esse potest inter Dominum, & servum. Vnde communis praxis, ubique recepta, probat hoc licere: Cum intra eandem domum habeant fideles servos tam iudæos, quam sarracenos, aliosque gentiles. Ex quibus inferunt Palaus, & Coninch, licitum esse Christiano cum alijs servis iudæis in eadem domo

In quibus casibus sit ab Ecclesia prohibita communicatio cum iudæis; & an extendatur ad alios infideles?

Quid dicendum de prohibitionem cohabitationis.

166 Tract. XXI. de Præcep. Decal. Cap. III.

serviendo commorari, si absit perversionis periculum: quia in dicto capite solum cohabitatio famulatus prohibetur. Dicta docent Sanchez cap. 31. num. 6. Suarez cap. 18. num. 7. Bonacin. tom. 2. disp. 3. quest. 2. punct. 6. n. 2. (non punct. 5. ut invenies apud Palaum, & Leandrum) Coninch disput. 18. dub. 11. n. 168. Palaus tract. 4. disput. 2. punct. 9. num. 8. Leand. tr. 2. disp. 4. quest. 25. dub. 2.

Notanda circa prohibitum non convivendi cum iudeis.

30 Ad secundum, de non convivendo: Dicimus, in illo prohiberi fideles accedere ad convivia iudeorum, vel eos invitare: tum ob familiaritatem vitandam: tum & præcipue, quia cum iudei discernant cibos, & aliquos ut immundos respuant, exponerentur Christiani periculo talem iudaicum ritum approbandi, ut insinuat cap. Omnis, 28. q. 1. Ex quo inferunt Azor lib. 8. cap. 22. quest. 2. Sanchez num. 13. non solum prohiberi ad eorum epulas accedere, sed etiam ad nuptias, & tunc cum illis ludos, aut choreas agere. ¶ Sed dicta duplicem admittunt exceptionem. Prima, quod hæc convivia permittuntur Prædicatoribus ad infidelium conversionem missis, ut constat ex cap. Quam sit, de Iudeis. Secunda, quod hæc intelliguntur de convivio formali, hoc est, quando adinvicem invitantur. Quapropter si Catholicus casu in eadem caupona cum iudeo reperiatur, potest in eadem mensa cum eo manducare: imò & licet hospitari in diverforio iudei, & ad eius tabernam accedere, ibique cibum, aut potum sumere: quia hoc nec est invitare, nec invitari, quod prohibetur dicto decreto. Ita Suarez loc. citat. n. 7. Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 31. d. num. 13. Palaus num. 13. Bonacina disp. 3. quest. 2. punct. 6. casu 6.

Notanda circa esum azimorum.

31 Circa tertium, de prohibitione esus azimorum: Advertendum est, nihil aliud ibi ab Ecclesia prohiberi, quam quod antea iure divino prohibitum est circa idolothyta, & alios cibos ad falsam sectam profitendam institutos, de quibus diximus in hoc tract. cap. 2. d. n. 127. punct. 11. §. 2. Quare manducare iudeorum azima ritu iudaico, vel cum aliorum scandalo, ut si illud cum iudeis manducaret, aut ab eis reciperet, est peccatum mortale. At si non adsit scandalum, & maxime interveniente necessitate, poterit licite prædicto cibo uti; sicut de idolothytis dicitur in cap. Sicut satius, 32. q. 4. & de pane azimo, communis, & frequens usus, qui apud aliquas Christianorum provincias invaluit, satis confirmat. Videantur Suarez n. 7. Sanchez n. 7. Lugo disp. 18. sect. 4. n. 118. Coninch disp. 18. dub. 11. n. 168. Palaus n. 9. Leander disp. 4. tr. 2. q. 26. Bonacin. loc. citat. casu 2.

Quomodo intelligendus est ingressus in idem balneum.

32 Ad quartum, de ingressu in balneum: Nota, hoc tantum interdici ab Ecclesia, ut vitetur inter Catholicum, & iudeum familiaritas: quæ adesset, si ut focij, & ex condito in eodem balneo se lavarent: quare si casu, vel ex necessitate, ut sanitatis causa, aut ex recreatione Catholicus, & iudeus in idem balneum ingrediantur, illicitum non est: quia per hoc præcisè non contrahitur familiaritas, quæ in hoc decreto maxime prohibetur ob periculum perversionis inde ebuliens. Sic communiter Doctores supra citati. Licet aliqui auctoritatem cap. Nullus 28. quest. 1. hoc prohibentis in dubium vertant. Videantur Palaus, & Lugo n. 121.

De Medicis, & medicinis iudeorum, quid sit prohibitum.

33 Circa quintum, & sextum casum in quibus prohibetur iudeorum medicinis uti, & eorum Medicos accersere: Adverte, hoc non intelligi in casu necessitatis, ut si deficerent medicinæ, & Medici catholici, vel hi non sufficiant ad morbum medendum: tunc enim licitum est sarracenum, aut iudeum Medicum advocare, & eorum medicinis uti. Ita Sanchez num. 8. Lugo num. 119. Bonacin. Palaus, & alij citati: Quia lex pontificia cum tanto periculo, & in adeo gravi necessitate non obligat: ergo in casu necessitatis licitum est illis uti. ¶ Circa medicinas, Nota, tantum prohiberi dicto decreto, quod permittat fidelis medicinas à iudeo, vel sarraceno sibi applicari; non verò quod ab eis emat, aut gratis recipiat iam præparatas, si alius Catholicus propria manu exhibeat ægroto. Et ratio est: quia hæc medicinarum applicatio quædam curatio est; & hæc vnicè prohibetur in dicto capite Nullus, ob familiaritatem vitandam, quæ adesse solet inter medentem, & ægrotum. At emere, aut recipere gratis à iudeis medicinas, nullibi est prohibitum (Quidquid in contrarium, quoad hanc secundam partem, dicant Azor tom. 1. lib. 8. cap. 22. q. 5. & Trullench cap. 3. dub. 20. num. 5.) Quia, ut rectè ait Sanchez, nulla potest reddi efficax ratio, cur potius medicinas, quàm alia emprione, aut donatione recipere à iudeis ius interdixerit. Igitur licet medicinas quomodocumque ab eis accipere, dummodò à Catholico postea ægroto applicentur. Ex quibus oritur, quod extra casum necessitatis non poterit fidelis permittere, ut Chirurgus iudeus sibi venam scindat, aut curcubitulas applicet, aliavè proprii muneris exerceat; poterit tamen uti barbitonsore iudeo: quia hoc non est medicinas applicare. Sic Sanchez num. 9. Palaus num. 11. Suarez num. 8. Lugo num. 120. Leander q. 28. ¶ At minimè approbamus, quod ait Sanchez, scilicet prædictam prohibitionem extendi ad Medicos catholicos in ordine ad iudeos curandos: Quia, ut benè dicunt Palaus, & Lugo, lex pœnalis non est extendenda ad personas expressè in ea non contentas, ut sunt Medici catholici.

Non possunt mulieres Catholicæ lactare infantes iudeorum in eorum domibus.

34 Circa septimum casum, in quo prohibetur Catholicis mulieribus hæbreorum filios nutrire: Nota, quod si semel, aut iterum mulier adeat eorum domos ad infantes lactandos non peccat mortaliter: Quia per hoc non contrariatur fini legis intendenti prohibere familiaritatem cum iudeis in famulatu, ut statim dicemus. In quo omnes convenire debent. At non levis difficultas est inter Doctores, an prohibeatur in hoc decreto non solum lactare infantes iudeorum in eorum domibus, verùm etiam extra illas? ¶ Affirmant Azor lib. 8. cap. 22. quest. 9. Angelus verbo Iudeus, num. 4. Sylvester quest. 2. dict. 3. Sanchez dict. cap. 31. num. 19. licet in fin. exceptionem admittat, Suarez num. 8. Trullench num. 7. Et moventur: quia huius prohibitionis finis est vitare familiaritatem cum iudeis; sed hæc vitari nequit, si mulieres Catholicæ lactent, etiam extra eorum domus, iudeorum infantes, quia parentes amore prolis sæpè eas invisent: ergo id eis non licet. Vnde estò decretum Alexandri III. in cap. Ad hac, de Iudeis prohibeat expressè prædictam nutritionem in domibus iudeorum, dicunt, non posuisse dictam particulam ad restrin-

stringendam prohibitionem, sed exempli gratia, & quia hoc frequentius contingit.

Probatur à
ratione vera
sententia.

35 Sed nihilominus dicendum est, prædictum decretum tantum prohibuisse lactare iudæorum filios in eorum domibus. Ratio efficacissima huius resolutionis est: quia lex pœnalis extendenda non est ad casum in ea minimè expressum, ut diximus tract. 11. cap. 4. punct. 3. à num. 39. & exemplis illustravimus; sed prædictum decretum non continet casum nutritionis infantium in proprijs Christianorum domibus, cum expressè tantum loquatur de nutritione in iudæorum domibus, ut patet ex eius verbis, quæ ita se habent in cap. cit. *Quod etiam obstetricibus, & nutricibus eorum* (scilicet Christianorum) *prohibere curetis, ne infantes iudæorum in eorundem domibus nutrire præsumant*: ergo non est extendendum ad casum nutritionis in proprijs Christianorum domibus. ¶ Deinde: Quia ratio, quam ibi adducit ad talem prohibitionem S. Pontifex his verbis, *Quoniam ipsi de facili ob continuam conversationem, & assiduam familiaritatem ad suam superstitionem, & perfidiam simplicium animos inclinant*, non verificatur, quando extra eorum domus lactantur; cum tunc impossibilis sit continua conversatio, & assidua familiaritas, ut experientia liquet: ergo hoc à summo Pontifice non damnatur. Ita Zarabella in cap. *Ad hæc* apud Azor, Abbas in dict. cap. num. 2. Bonacin. casu 7. loc. cit. Lugo disp. 19. sect. 3. num. 167. Palaus tr. 4. disp. 2. punct. 9. num. 14. Coninch disp. 18. dub. 11. num. 170. Petrus Hurtado disp. 76. sect. 2. sub sect. 4. §. 38. & alij. Ex dictis patet ad sententiam contrariam.

Quomodo sit
intelligenda
prohibitio fa-
mulatus, &
servitutis.

36 Circa octavum, & nonum casum, de famulatus, & servitutis prohibitione: Adverte, quod intelligenda est hæc prohibitio famulatus tam intra, quam extra domum iudæi, sive frequens & diuturnus sit, sive interpolatus. Et ratio est: quia causa, ob quam Alexander III. illum prohibet in cap. *Ad hæc, de Iudæis* est, ne iudæi superiores Christianis sint, & filij liberae serviant filiis ancillis; sed hæc ratio militat in quocunque famulatu vero & proprio, estò diuturnus non sit, aut intra domum, vel extra illam: ergo omnis famulatus sive intra, sive extra domum prohibetur. Ita Sanchez num. 20. Azor cap. 22. cit. quest. 7. Lugo num. 166. Filliuc. tract. 22. cap. 5. quest. 2. n. 130. Bonac. casu 1. loquens absolute de omni famulatu circa personam, Petrus Hurtad. disp. 76. sect. 2. §. 43. Leander quest. 31. dub. 1. & 2. & alij apud ipsos: Contra Palaum num. 15. Coninch dub. 12. num. 171. & alios apud ipsos. ¶ Sed hic ex Lugo nota primò (contra Palaum) quod habitare extra domum non est contra rationem famulatus, ut hic Auctor supponit: Cum videamus plures ob angustiam domus, aut alias causas extra habitare; & tamen verè famulari: ergo &c. ¶ Nota secundò, colonos, & operarios non esse propriè famulos, nec verè subijci iudæorum voluntati, sed esse sicut alios opifices, qui locant operas suas: unde non invenitur in eis illa subiectio, quam textus citatus vitare cupit in Christianis respectu iudæorum. Quare potest Christianus mercede conductus agros iudæorum colere, & in eorum domibus ædificium fabricare, currus, oves, & iumenta ad onera transportanda eis locare, sive ad hæc sit præsens iudæus, sive non: quia eius præsentia non

facit, quod prædicti opifices, aut operarii verè illis famulentur. Imò colligit Sylvester ex cap. *Mul-torum, de Iudæis*, esse iudæis permissum habere Christianum ut colonum adscriptitium, vel originarium, non autem servum. Ex quibus omnibus satis liquet ad nonum casum servitutis: si enim famulatus respectu iudæi prohibetur Christiano, nè illi serviat, quanto magis prohibebitur demissio servitutis, & mancipatus. Quare rationes pro octavo casu potius militant pro nono. Videantur dicta num. 13.

37 Ad ultimum, & decimum, de non instituendo iudæos hæredes, vel legatarios: Dicimus, quod hæc prohibitio est vera in ordine ad eorum Collegia, aut Universitatem, ut est communis sententia ex leg. 5. *de Iudæis*. Et quoad alios paganos in particulari id etiam minimè licere, constat ex cap. *Si quis Episcopus, de hereticis*. Nam licet hæc prohibitio sit tantum pro Episcopis, & Clericis, nè consanguineos hereticos, aut non Catholicos hæredes, aut legatarios instituant; nihilominus omnes iam docent, quod licet infidelis in extrema necessitate existenti possit in particulari aliquid legari, aut cum hæredem instituere, extra illam tamen vtrunque esse illicitum. Sic Sanchez num. 22. Lugo num. 122. Palaus numer. 16. Coninch num. 172. Suarez num. 9. Qui optimè advertit, quod estò in primo textu solum prohibetur legare aliquid iudæorum Universitati, aut communitati; tamen potest inde fieri extensio ad singulares personas, etiam consanguineos testatoris: quia hæc extensio est in favorem religionis, & fidei, quæ semper licita est. Ex quibus oritur, quod sub hac prohibitione non comprehenditur cathecumenus: quia nimirum, cum hic non sit hæreticus, nec infidelis, potest optimè institui hæres, aut legatarius. Videantur Hurtado ubi supra §. 44. Lugo num. 122.

Nisi in extrema necessitate sint, non possunt institui iudæi hæredes, aut legatarii.

38 Ex hucusque dictis deducitur primò, liberum esse Catholicis in alijs mercibus emendis, & vendendis cum iudæis, & infidelibus commerciarum. Et ratio est: *Quia exceptio firmat regulam in contrarium*: ergo, cum illi tantum casus excipiantur, in alijs licebit communicare cum illis. Et colligitur etiam ex cap. *Post miserabilem, de Usuris*: Ubi compelluntur reddere Christianis usuras ab eis acceptas, sin minus arceantur ab eorum confortio: ergo supponit textus, licitum esse cum illis commerciare. Ita Sanchez num. 23. Azor q. 4. Palaus num. 16. Bonacin. casu 9. Filliuc. tract. 22. cap. 5. quest. 3. & alij. Qui omnes admonent, curandum esse vitare in his nimiam illorum familiaritatem, ob perversionis periculum. ¶ Secundò oritur, in his casibus solum posse Pontificem dispensare: cum sit lex ab ipso lata, & nullibi repariatur concessa dispensandi facultas Episcopo. Ita Sanchez num. 27. Attamen Suarez num. 9. in fin. & Palaus num. 19. inferunt, quod quando necessitas urgeret, & esset periculum in mora, posset in aliquo casu particulari Episcopus dispensare: Iuxta doctrinam generalem dispensandi in casibus similibus in Pontificis legibus, ex benigna Legislatoris interpretatione voluntatis. ¶ Hic agunt aliqui, an sit licitum advocare in adiutorium in bello iusto infideles? Sed de hoc in cap. 8. punct. 3. à numer. 20. agemus. Videantur interim Sanch. n. 24. Hurtad. disp. 76. sect. 4. De delatione armorum ad infideles, vide dicta tract. 10. cap. 4. à num. 85.

Quædam ex dictis inferuntur.

PUN-

PUNCTUM V.

De Hæresi, & Apostasia à fide: & quæ ad illas
requirantur?

§. I.

Traditur ethymologia, & definitio hæresis, &
apostasia: & tres primæ illius particula
explicantur.

Ethymologia
nominis hære-
sis.

39 **H**æresis, si ad nominis ethymolo-
giam attendamus, est vox græca,
quæ idem sonat, ac *electio*, ut ait
D. Hieronymus ad cap. 5. ad Galat. & refertur in
Decret. in cap. *Hæres* 24. *quest.* 3. & à D. Thom.
2. 2. *quest.* 11. art. 1. in 1. argument. & in corpor.
Quippè hæreticus eligit disciplinam, quam putat
esse meliorem. Vnde convenit cum *secta*: quia
hæc, ut ait D. Isidor. lib. 8. *Ethymolog.* relatus ab
Angel. Doct. loc. cit. ad 3. dicitur à *sectando*, &
ideo *hæresis*, & *secta* idem sunt. Quæ nomina, li-
cèt aliquando vsurpentur in bonam partem, ut
patet in Act. Apostol. cap. 24. ubi ait D. Paul.
Confiteor autem hoc tibi, quod secundum sectam,
quam dicunt hæresim, sic deservio Patri, & Deo
meo, &c. Et cap. 26. *Quoniam secundum certifi-*
simam sectam nostræ Religionis vixi Phariseus:
Et Cicero in Verrem ait: *Horum hominum sectam,*
atque institutionem prosequimur: Tamen iam
communis SS. Patrum, & Doctorum invaluit usus
vsurpandi eas in malam partem: tum quia, cum
hæresis ab eligendo dicatur, fidei catholicæ adap-
tari nequit: quia hanc amplecti debemus non ex
electione libera, & humana, sed ex impulsu divi-
no, evidentiaque credibilitatis illius. ¶ *Tum*
etiam: Quia *secta*, ut notat Calepinus, potius à
secundo quam à *sequendo* derivatur: & hæretici
sunt, qui vestem Christi, quæ est Ecclesia, dilace-
rant & secant; ut de Ario, apparens Iesus S. Pe-
trô Episc. Alexand. dixit: quare in hoc sensu ac-
cipienda deinceps sunt. Qui plurima circa ethy-
mologiam, & essentiam *hæresis* voluerit, legat
Farinac. lib. 5. de *Hæresi*, *quest.* 178. à numer. 3.
ad 42.

Quid sit hæ-
resis.

40 Definitio hæresis ex D. Thom. *quest.* 11.
cit. art. 1. & 2. desumpta, & iuxta ea quæ iam
tradidimus tract. 10. cap. 4. punct. 4. numer. 49.
sic se habet: *Error voluntarius, & pertinax con-*
tra aliquam doctrinam, & veritatem fidei chris-
tianæ in eo qui fidem recepit. Explicatur breviter
definitio. Dicitur *Error*: quia recipitur in intel-
lectu. *Voluntarius*: quia sine voluntate non est
peccatum. *Pertinax*: quia, qui paratus est ab
Ecclesia corrigi, non est hæreticus. *Contra ali-*
quam doctrinam, & veritatem fidei christianæ:
quia, si sit contra omnes, est apostasia, quæ in
hoc distinguitur ab hæresi, quod hæc tantum est
contraria alicui veritati fidei catholicæ, illa verò
omni: & sic apostata omnia dogmata fidei Chri-
sti negat, & dereliquit, convertendo se ad iudaï-
smum, aut paganismum. *In eo qui fidem recepit*:
quia, si prius non suscepit fidem, constituit pa-
ganismum, aut iudaïsmum: quorum primus nul-
lo modo recepit Christi fidem; & secundus tan-

tum in figura. Quam definitionem ferè eisdem
terminis accipiunt, & defendunt Suarez *disp.* 19.
sect. 1. num. 5. Araujo 2. 2. *quest.* 11. art. 2. dub. 1.
Bañez ibi nota 1. & 2. Ledesm. 2. part. *Summ.*
tract. 1. cap. 6. *concl.* 1. Fagundez in *Decalog.* lib. 1.
cap. 10. Sanchez lib. 2. in *Decalog.* cap. 7. numer. 1.
Coninch *disp.* 18. dub. 7. num. 78. Trullench in *De-*
calog. lib. 1. cap. 2. dub. 2. à num. 2. Bonac. *disp.* 2.
de *Censur.* *quest.* 5. num. 1. Palaus tom. 1. *tract.* 4.
disp. 3. punct. 2. num. 1. Prado tom. 1. cap. 8. *quest.*
1. Tapia tom. 2. lib. 1. *quest.* 6. art. 1. & alij. ¶ Pro
pleniori prædictæ definitionis intelligentia, aliqua
quæri oportet. At quia loc. cit. à num. 50. abundè
discussimus, & resolvimus, omnem ignorantiam,
etiam affectatam, excusari ab hæresi: & num. 55.
dubitantem, & opinantem positivè circa res fidei
esse formaliter hæreticum, quod ultra ibi citatos
tenent Prado tom. 2. cap. 8. *quest.* 1. & 2. Tapia
tom. 2. lib. 1. *quest.* 6. art. 2. & 3. Lugo *disp.* 20.
sect. 6. à num. 174. ideo, ab his quæstionibus su-
persedendo:

41 Rogabis primò, circa particulam *error*:
An sit hæreticus, qui vel metu compulsus, aut
malitia tractus, aliquod opus exterius contra fi-
dem efficiat, ut si idolis thurificaret, corpus Chri-
sti conculcasset, &c. si interiùs nihil erret? ¶ Res-
pondetur negativè, iuxta dicta tract. 10. cap. 4.
num. 48. & cap. 1. punct. 11. num. 137. Nam fides
consistit in voluntario intellectu assensu divinæ
revelationi: ergo hæresis, illi contraria, debet
consistere in voluntario dissensu eidem divinæ
revelationi. Ita Auctores infra citandi. ¶ Ex quo
oritur, in foro interno pœnas hæreticis imposi-
tas minime incurrere. Et ratio est: quia tales pœ-
næ sunt assignatæ pro eo, qui est verè & propriè
hæreticus; sed hic talis non est: ergo non incurrit
prædictas pœnas. Vnde quia sola vera hæresis est
reservata ob censuram illi annexam, cum hæc non
sit vera hæresis, non incurrit excommunicatio-
nem, qui prædicta peccata commiserit, sed po-
terit à quolibet Confessario absolvi. Sic Suarez de
Fide, *disp.* 14. *sect.* ult. n. 3. Sotus in 4. *dist.* 22.
quest. 2. art. 3. Ledesma 2. part. *tract.* 1. cap. 6.
concl. 11. Simancas de *Catholicis Institutionibus*,
tit. 31. num. 3. Sayr. in *Clavi Reg.* lib. 4. cap. 4.
num. 11. Azor tom. 1. lib. 8. cap. 9. *quest.* 9. & 11.
Sanchez lib. 2. in *Decal.* cap. 7. num. 8. Palaus tom.
1. *tract.* 4. *disp.* 3. punct. 2. num. 17. Iacobus à
Grassis tom. 1. *Aurear. Deciss.* lib. 2. cap. 8. num. 2.
Reginald. tom. 2. lib. 17. cap. 4. *quest.* 1. num. 42.
Trullench. cap. 2. dub. 2. num. 3.

Qui exteriori
fidem negat
absque errore
interiori, non
est hæreticus,
nec pœnas con-
tra illius latas
incurrit.

42 Sed dices cum Caiet. 2. 2. *quest.* 12. art.
1. & *quest.* 94. art. 2. defendente, in casu posito
incurri pœnas pro hæreticis impositas: De facto,
qui talia agunt, puniuntur ab Ecclesia, absolvun-
tur, & illi reconciliantur, ut declaravit Ioannes
XXII. in *Decret.* 26. *quest.* 5. ergo signum est, in-
currisse censuras, & alias pœnas. ¶ Confirmatur:
Qui furatur, aut occidit etiam sine animo furandi,
aut occidendi, vel metu compulsus, pœnas con-
tra homicidas, & latrones latas incurrit: ergo si-
militer dicendum est in nostro casu. ¶ Sed ad
hanc replicam facilis est solutio. Respondetur
enim, Ecclesiam solum punire actum externum,
inquantum ab interno procedit; si autem ab illo
non procedat, illum non punit: & ita qui cruci-
fixum conculcasset, aut negaret exterioriùs fidem sine
aliquo intellectu errore, nec esset hæreticus, nec in-

Dirigitur senten-
tia opposi-
ta Caietani.

incurreret excommunicationem contra hæreticos laicam. Sed per hoc non tollitur, quod in foro externo absolvatur, & Ecclesie reconcilietur: quia ut dicunt Simancas *de Cathol. Instit. tit. 13. n. 15. Repert. Inquisit. verb. Probatio*, Farinacius *de Hæresi, quest. 179. num. 55. Roxas tract. de Hæres. 1. part. n. 304.* & alij, in foro externo non creditur alleganti, se talia crimina fecisse absque intentione: Tum quia adversus illum stat præsumptio, cum quemlibet seridè operari præsumatur. Tum quia, si hæc excusatio valeret, omnes hæretici impuniti evaderent: Quapropter in foro externo excommunicatus indicatur. Et in hoc sensu credo loquutum esse Caietanum. ¶ Ad confirmationem, Concesso antecedenti; negatur consequentia. Et disparitas stat in eo, quod homicidium (& idem dicendum de furto) consumatur solo actu externo; hæresis verò ad consumationem requirit actum externum ut procedentem ab interno: Vnde homicida solo actu externo incurrit irregularitatem; hæreticus verò absque errore interno excommunicationem non incurrit. Videantur Sanchez, Trullench, & alij. ¶ At hic nota, quod si quis sine errore intellectus negaret fidem, gratia favendi hæreticis, licet non incurreret excommunicationem pro hæreticis, incurreret tamen excommunicationem latam contra fautores hæreticorum. Ita Sanchez *n. 9. Trullench n. 3. Navarr. in Summ. cap. 11. n. 27.*

43. Rogabis *secundò*, circa particulam *Voluntarius*: An sit hæreticus, qui blasphemias, & gravissimas tentationes contra Deum, & Sanctos involuntariè patitur? ¶ Respondetur negativè; cum deficiat consensus. Imò hoc est evidens signum, non esse hæreticum: cum isti nec patiantur inviti similes tentationes, nec iudicent esse hæreticos, ut bene notant Ledesma *2. part. cap. 6. conclus. 3.* & Sanchez *num. 14.* Quare qui in conflictu harum tentationum valde angitur, vel iudicat esse hæreticum, certus potest esse, tale crimen minime commisisse. Et ratio primæ partis est: quia tunc deficit plena voluntas. Secundæ verò: quia qui iudicat se esse hæreticum, iudicat esse falsum, quod demon sibi proponit; sed ita iudicare, est verè iudicare; cum reipsa falsum sit: ergo, quoadiù adest hoc iudicium, hæreticus esse nequit. Quæ doctrina notanda est pro his, qui has tentationes frequenter patiuntur, qui communiter solent esse animæ Deo charæ: nam flagitiosos rarissime ex tentationes affligunt. Quare aptior modus eas vincendi est prorsus eas contemnere, & alia agere, ac si minime pungerent; ut optimè docet D. Bonavent. *Opusc. de Profet. Religios. lib. 2. cap. 3. tom. 7. pag. 615.* omnino videntur.

44. Rogabis *tertiò*, circa particulam *Contra aliquam fidei doctrinam*: An qui divinæ revelationi veræ, & privatæ non credit, sit hæreticus? ¶ Negant Lorca *2. 2. quest. 11. disp. 39. num. 2.* & 4. Corduba *lib. 1. quest. 17. §. 1. dub. 2.* & alij apud Sanchez, *cap. 7. n. 32.* Sed non eam defendunt (ut falsò ait Lugo *disp. 20. sect. 2. n. 34. fine*) omnes, qui sentiunt, revelationem privatam non credi eodem habitu fidei infusæ, quo revelationes communes: Cum N. Salm. hoc sentiant *disp. 1. de Fide, dub. 4. §. 1. & 2. & §. 5. a n. 135.* & alij ibi citati; & nihilominus *disp. 9. dub. 4. §. 2. n. 46.* docent, sic dissentientem revelationi particulari

esse formaliter hæreticum. Reverà adhærent sententiæ Lorca Hurtado *disp. 80. sect. 3. §. 12. & disp. 82. sect. 5. §. 38.* & ipse Lugo *loc. cit. num. 43.* Qui hac ratione pro hac sententia vnicè movetur: Nam dissentiens revelationi privatæ non incurrit censuras, & pœnas contra hæreticos latas: ergo nomen hæretici ei non convenit, prout ab Ecclesia sumitur: quia Ecclesia hoc nomen solum attribuit his, qui ab Ecclesie sensu discedunt; non verò his, qui revelationi privatæ dissentit. ¶ Secundò probari potest: Quoniam, qui privatæ revelationi dissentit, non opponitur veritatibus ab Ecclesia propositis ut credendis; cum supponamus, esse revelationes privatas ab Ecclesia non propositas ut de fide ab omnibus credendas: ergo non est contumax, nec hæreticus.

45. Sed dicendum est, qui revelationi privatæ sufficienter propositæ dissentit, esse hæreticum; estò pœnas pro hæreticis taxatas non incurrat, nec Ecclesia possit ex hoc præcisè illum punire. Prima pars assertionis sic ostenditur hac vnicè, sed efficaci ratione: Qui fidem negat primæ veritati, evidenter cognoscendo sibi aliquid loqui, est formaliter hæreticus; sed qui revelationi divinæ evidenter cognita, sibi quæ sufficienter propositæ non credit, dissentit primæ veritati, evidenter cognoscendo aliquid sibi loqui: ergo est formaliter hæreticus. Sola maior indiget explanatione: Qui primæ veritati sibi aliquid revelanti dissentit, vnicè ei non credit, quia contemnit illam, aut iudicat, Deum sibi revelantem esse mendacem, fideque indignum; sed hoc est esse formaliter hæreticum, contumacemque contra Ecclesiam, quæ summam Dei veritatem nobis credendam proponit: ergo qui fidem negat veritati primæ revelanti, vel alicui revelationi privatæ sufficienter propositæ, hæreticus est. Secundæ pars etiam suadetur: Quia hic error est internus; sed de internis non iudicat, nec punit Ecclesia: ergo hic homo, sic discredens, hæreticus quidem esset; non tamen ab Ecclesia punibilis. Ita Sanchez *cap. 7. num. 32. Vega lib. 9. de Iustificatione, cap. 3. Catharin. Apolog. de Certitud. Grat. cap. ult. Azor. tom. 1. lib. 8. cap. 9. quest. 4. Suarez disp. 19. sect. 5. num. 11. & 12. N. Salmant. loc. cit. Coninch disp. put. 18. dub. 7. num. 118. Fagundez a num. 36. Palau punct. 2. num. 14. & 15. & alij.* ¶ Ad primum argumentum Lugonis, patet ex dictis a num. 50. Cum cathecumenus, & invalide baptizatus sine formaliter hæretici; & nihilominus pœnis hæreticorum non subiaceant. ¶ Ad secundum, patet ex dictis, quomodo dissentiens revelationi privatæ opponatur, saltem ex parte termini a quo, primæ veritati revelanti: Cum avertatur ab ea, quam Ecclesia nobis, ut credendam, proponit, & sine illius assensu impossibile est, esse fidem alicuius mysterij.

46. Rogabis *quartò*: An negans propositionem theologicam immediatè deductam ex propositione de fide, ut hæc *Christus est risibilis*, quæ deducitur ex hac *Christus est homo*, sit hæreticus? ¶ Affirmant Cano *lib. 12. de Locis, cap. 9. column. 15. vers. Etiam verò*, Valent. *2. 2. disp. 1. quest. 11. punct. 1. diff. 3.* Bonacin. *disp. 2. de Censur. quest. 5. num. 5.* Quia licet hic immediate propositionem de fide non neget, cogitur tamen eam negare, ob illationem immediatam, & evidentem:

ergo

Qui involuntariè patitur tentationes contra fidem, hæreticus non est.

Qui divinæ revelationi privatæ sufficienter propositæ non credit, hæreticus non est, aliqui sentiunt.

Oppositum est verius.

Negans propositionem theologicam non est hæreticus.

170 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. III.

ergo hereticus est. ¶ Sed melius negant alij. Quia hæresis versatur circa materiam immediate à Deo revelatam; sed materia huius propositionis, scilicet *Christus est risibilis*, non est immediate à Deo revelata, alias non esset conclusio theologica: ergo qui eam negaret, non esset hereticus. ¶ Deinde: Omnis assensus hereticus debet esse indubitabiliter falsus; sed assensus negans Christum esse risibilem non est indubitabiliter falsus; cum non sit indubitabiliter verum, vel omnem hominem esse risibilem, vel Deum à Christo non separasse huiusmodi proprietatem: ergo negans talem conclusionem theologiam non est coram Deo, & in foro interno hereticus. Ita Suarez *disp. 19. sect. 6. numer. 3.* Aragon *2.2. quest. 11. art. 2.* Sanchez *cap. 7. cit. num. 33.* ¶ An verò in foro externo ut hereticus sit puniendus? Affirmant Sanchez *lib. 2. cap. 8. numer. 12.* Palas *punct. 2. num. 19.* N. Salmantic. *disp. 9. num. 48.* Cordoba *lib. 1. quest. 17. §. 7. dub. 3. notab. 3.* Negat verò Suarez *sect. 6. cit. n. 4.*

esse hereticum, qui ita pertinaciter propriæ opinionioni adheret, ut non sit paratus eam deponere, esto Ecclesia contrarium definiret: quia hic resistit auctoritati Ecclesie. Ita Caiet. Navarr. Vazquez, & alij apud Sanchez *num. 29.* Trullench *num. 11.* ¶ 13. Advertens ex Vazquez, & Lugo *disp. 20. sect. 5. num. 168.* non sufficere dispositionem habitualem, sed necessariam esse elicientiam alicuius actus: quia non habituali dispositione, sed actuali demeremur. ¶ Oritur *quartò*, esse verè hereticum, qui non assentitur veritati, quam ex errore indicat ab Ecclesia definitam. Cum hic credat, Ecclesiam infalibilem non esse in definitione rerum ad fidem spectantium. Ita Ledesma *conclus. 3. illat. 1.* Sayr. *tom. 1. lib. 3. cap. 4. numer. 14.* Sanchez *num. 30.* Trullench *num. 12.* & alij apud ipsos.

49. Rogabis *sexto*: An sit pertinax, & hereticus, qui non assentitur rebus fidei, quas ut de fide credendas sibi proponit Episcopus, vel fidei Inquisitor, existimans se in hoc Ecclesie non contravenire? ¶ Prima sententia est negativa, etsi concedat esse temerarium, peccareque mortaliter sic non assentientem. Et ratio illius est: quia ad solum Pontificem, & Ecclesiam attinet res fidei definire, & quicumque alius errare in hoc potest; sed in prædicto casu dissentiens non contradicit regulæ certæ fidei, quæ est Ecclesia: ergo pertinax, & hereticus non erit. Ita Canus *de Locis, lib. 12. cap. 9.* Valencia *2.2. disp. 1. quest. 11. punct. 1. diff. 4.* Sayr. *tom. 1. lib. 3. cap. 4. n. 17.* Vazquez *1.2. quest. 76. disp. 226. cap. 3. numer. 7.* Sanchez *cap. 7. num. 25.* Trullench *cap. 2. dub. 2. num. 14.*

Sunt, qui dicant, non esse hereticum, qui dissentit fidei propositæ ab Episcopo.

50. Secunda sententia, & vera, est affirmativa. Et probatur *primò*: quia, ut supra dictum est, tenetur homo assentiri mysterijs fidei, quando sufficienter illi proponuntur, & si tunc non assentitur, absque dubio hereticus, & pertinax erit; sed quando illa proponit Episcopus, aut Inquisitor, aut alius Doctor per illos deputatus sufficienter proponuntur fidei mysteria: ergo tenetur illis assentiri; & si secus fecerit, erit pertinax & hereticus. ¶ *Secundò*: Quando fides declaratur per Episcopum, aut Inquisitorem, Ecclesia illam declarat tanquam per Ministros proprios ad id deputatos: ergo, qui non credit fidei sic propositæ, reipsa Ecclesie contradicit, etsi dicat se esse paratum Ecclesie obedire. ¶ *Tertiò*: Rarò Ecclesia fidelibus per seipsam proponit mysteria fidei, sed per Pastores, Episcopos, & Doctores: ergo, quando per hos Ministros proponit fidem, tenentur fideles credere; alias nunquam essent obligati ad credendum. ¶ *Quartò*: Qui mysterijs fidei ab Episcopis, & Inquisitoribus propositis dissentit, in foro externo ut hereticus punitur, ut etiam adversarij fatentur: ergo & in foro interno. Patet consequentia: quia forum internum conformatur externo, nisi hoc fundetur in aliqua falsa presumptione; sed in presenti non nititur falsa presumptione, sed veritate, qua prudenter existimatur, sic dissentientem auctoritatem Ecclesie contemnere: ergo etiam in foro interno hereticus censendus est. ¶ *Deniquè*: Ut revelationem divinam credamus, non requiritur, quod nobis evidenter constet; sed sufficit, si sub talibus circumstantijs nobis proponatur, ut sit evidenter credibilis, & prudenter non possimus de ea du-

Affirmativa sententia eligitur.

§. II.

Reliqua particula definitionis exponuntur: & quid sit Apostasia à fide declaratur.

Declaratur, in quo sita sit pertinacia hereticorum.

47. Rogabis *quintò* circa particulam *Pertinax*: In quo consistat pertinacia, quæ ad hæresim requiritur? ¶ Respondetur ex D. Thom. *1. part. quest. 32. art. 4.* consistere in eo, quod quis sciens teneat aliquid contra id, quod ab Ecclesia est definitum. Unde pertinacia non requirit temporis moram, ut adesse dicatur, sed potest in instanti consumari; ut si plenè advertens teneat quis aliquid Ecclesie determinationi contrarium: tunc enim verè est pertinax & obstinatus in suo errore, etsi postea facti illum ipsoniteat. Ita Caietanus *2.2. quest. 11. art. 2.* Azor *tom. 1. lib. 8. cap. 9. quest. 1.* Sanchez *cap. 7. num. 7.* & alij apud ipsum, Trullench *cap. 2. dub. 2. n. 8.* Ledesma *2. part. Summ. tract. 1. cap. 6. conclus. 3.* Lugo *disp. 20. sect. 5. num. 157.* Leand. *tom. 4. tract. 3. disp. 1. quest. 4. §. 5.*

Quædam illusiones notatu dignæ.

48. Ex quibus oritur *primò*, esse hereticum, & pertinacem, qui sentit aliquid contra determinationem Ecclesie, paratus tamen corrigi ab eam si argumentis convincatur. Quia hic non credit motus auctoritate Ecclesie, sed argumentorum efficacia; nec verè est paratus corrigi, cum resistat illius definitioni. Sic Navarr. *cap. 11. num. 22.* Sanchez *num. 6.* ¶ 28. ¶ Oritur *secundò*, esse hereticum, qui taliter credit fidei mysteria, quod ea non crederet, si testimonia evidentiæ, & demonstrativa argumenta nostræ fidei ad illis assentiendum non convincerent. Et ratio est: quia hic homo non credit motus à ratione formali credendi, nec de mysterijs fidei piam affectionem habet: ergo amittit fidem, & est hereticus. Ita Canus *lib. 12. de Locis, ad cap. 8. ad 12.* Turrecrem. *part. 2. Summ. lib. 5.* Ledesma *2. part. tract. 1. cap. 6. conclus. 2.* Et idem dicendum est de eo, qui ita assentitur fidei catholicæ, ut si inveniret aliam fidem meliorem, eam amplecteretur: Quia hic positivè dubitat de veritate nostræ fidei, neque eam ut omnino certam credit. ¶ Oritur *tertiò*,

dubitari: ergo, ut definitioni Ecclesie assentiri debeamus, sufficit, quod nobis proponatur, ut accidit in casu posito, tanquam evidenter credibilis, & de qua prudenter formidare non possumus.

Contrariæ
sententiæ res-
pondetur.

51 Per quod patet ad rationem sententiæ contrariæ: Quia Ecclesia taliter est prima regula veritatis, ut hæc nobis manifestetur medijs eius Ministris: unde quando his non credimus, nec Ecclesie credimus, sed potius despiciamus. Nostram resolutionem defendunt Suarez *disp. 19. sect. 3. numer. 21*. Bartolus leg. Tutor, §. Tutor, numer. 1. ff. de Suspect. Tutor. Rebuff. *Præxi benef. in Bulla Cæne, excom. 1. artic. 1. verb. Hæreticos*, vers. *Quaritur aliquis*, Hugolinus de *Censur. Pontific. reserv. 2. part. cap. 1. §. 1. numer. 1*. Cardin. in *clement. 1. de Summ. Trinitat. Penna in Director. 1. part. comment. 16. ad quaest. 12*. Farinac. de *Hæresi, quaest. 169. à numer. 10*. Palaus *tom. 1. tract. 4. disp. 3. punct. 2. numer. 6*. Lugo *disp. 20. de Fide, sect. 5. à numer. 160*. & alij. Qui notant, facilius hominem doctum, in casu posito dissentientem, iudicandum esse hæreticum, quam hominem rusticum; cum hic credendi obligationem non ita calleat. Licet Lugo illud admittat, quando agitur de iudicando reum, accusatum quod propositiones aliquas protulerit, & docuerit (facilius enim præsumitur doctum animo hæretico protulisse, quam rusticum) non verò quando agitur de pertinacia in non assentiendo propositioni factæ ab Episcopo: Quia rustico minora motiva obligant ad credendum, quam Docto; cum hic possit aliquam rationem verosimilem habere, ad non ita breviter credendum veritati propositæ: Quare ait, pertinaciam Theologi non ita facile, sicut rustici, iudicandam esse sufficientem ad hæresim committendam. Videatur citatus Cardinalis *numer. 162*.

Ad hæresim
in foro inte-
riori non est
necessarius
baptismus.

52 Rogabis septimò, circa ultimam particulam definitionis, scilicet *In eo qui fidem recepit*: An, ut aliquis sit formaliter hæreticus, requiratur, quod fidem receperit per verum baptismum? ¶ Affirmant Sanchez *cap. 7. numer. 34*. Aragon *2.2. quaest. 11. art. 2*. Caietan. *ibi*, Hugolinus de *Censur. Pontific. reservat. 2. part. cap. 1. §. 1. numer. 2*. Sayr. *tom. 1. Thesauri, lib. 3. cap. 4. numer. 111*. Tolet. *lib. 4. Summ. cap. 3. numer. 5*. Et ratio illorum est: quia qui solemniter fidem in baptismo professus non est, nequit recedere à fide Christi, quam non suscepit in illo: ergo non est hæreticus, sed infidelis. ¶ Negant verò alij, quibus libenter subscribimus. Tum: Quia cathecumenus (v.g.) verè credit in Christum, etsi non sit baptizatus: ergo in manifestatione evangelij habet fidem Christi; sed qui habet fidem Christi in manifestatione evangelij, si postea contra illam habeat errorem pertinacem, non est infidelis, nec iudeus, ut ex se liquet: ergo est verè, & formaliter in foro interiori, & coram Deo hæreticus. ¶ Deinde: Hæresis malitia consistit in eo, quod homo dissentiat alicui veritati divinæ revelatæ; sed, estò baptismum non suscepit, equè potest illi dissentire, ac si illum suscepit: ergo ad hæresim receptio baptismi non requiritur. ¶ Denique: Ut supra initio capitis ex D. Thoma vidimus, tres tantum sunt species infidelitatis; sed qui recedit pertinaciter à fide Christi in

manifestatione veritatis recepta, non est purè infidelis; cum hic eam nullo modo receperit: nec est iudeus; cum hic tantum suscepit in figura Christi venturi, non tamen iam existentis: ergo est hæreticus, & eius error hæresis. ¶ Per quæ patet ad argumentum sententiæ contrariæ: Quia sic dissentiens, licet exterius fidem Christi non sit professus, benè autem interius, & in corde, & sic reipsa & quoad forum interius est hæreticus. Ita Castro *lib. 1. de Iusta hæretic. punit. capit. 8*. Bañez *2.2. quaest. 10. art. 5. ad 3. & quaest. 11. artic. 2*. Suarez *disp. 19. sect. 5. numer. 3*. Azor *tom. 1. lib. 8. cap. 9. quaest. 3*. Farinac. de *Hæresi, quaest. 179. numer. 131*. & 135. Palaus *tom. 1. tract. 4. disput. 3. punct. 2. à numer. 20*. Tapia *tom. 2. lib. 1. quaest. 6. art. 4*. Fagund. *lib. 1. in 1. precept. Decalog. cap. 10. numer. 27*.

53 Ex quibus sequitur primò, cathecumenus nondum baptizatus, si recedat à fide, esse formaliter, & quoad forum interius hæreticum; cum recedat à fide Christi, quam suscepit. Sic Auctores supra citati. ¶ Sequitur secundò: Qui bona fide recepit baptismum, sed ob aliquem defectum invalidum, si postea incidat in errorem contra fidem, esse etiam formaliter, ob eandem rationem, hæreticum; cum iam Christi fidem suscepit. Ita Suarez *numer. 7*. Ex D. Augustin. *lib. de Hæresibus, & lib. de Vnico baptismo* (contra Donatistas) *cap. 3*. Vbi docet, aliquos hæreticos, quando ad Ecclesiam convertuntur, baptizandos denuò esse: quod verum non esset, nisi quia dantur hæretici verè & propriè tales ob invalidum baptismum. Idem docent Simancas de *Cathol. Instit. tit. 31. numer. 5*. Azor *loc. cit.* Castro *loc. dict. numer. 5*. Gabriel in *4. distinct. 13. quaest. 2. art. 1. not. 3*. ¶ Sequitur tertio: Qui animo ficto, & sine intentione vera recipiendi fidem, & baptismum baptizatur, si postea recedat à fide, non est hæreticus formaliter. Et ratio est; quia iste nunquam fidem suscepit: ergo non erit hæreticus, sed purè infidelis. Sic Tapia *loc. citat. numer. 5*.

Quidam illa
lationes ex
dictis dedu-
cuntur.

54 Rogabis octavò: An cathecumenus non baptizatus, & alij relati numer. antecedenti invalidè, aut fictè recipientes baptismum possint ut hæretici puniri ab Ecclesia, si à fide recedant? ¶ Huic quaesito aliquibus conclusionibus respondebimus. Dicendum ergo est primò, Ecclesiam non posse cathecumenum non baptizatum à fide Christi recedentem punire pœnis pro hæreticis statutis. Et ratio desumitur ex Tridentino *sess. 14. cap. 2*. his verbis: *Cum Ecclesia in neminem iudicium exerceat, qui non prius in ipsam per baptismi ianuam fuerit ingressus. Quid enim mihi, inquit Apostolus, de his, qui foris sunt, iudicare?* Sed cathecumenus non baptizatus non est in Ecclesiam ingressus, quantumvis desiderium baptismi ostenderit, & fidem Christi interius sit professus: ergo estò in foro Dei, & intrinsecè sit hæreticus, recedendo à fide; tamen illum Ecclesia hæreticorum pœnis punire non potest. Ita Suarez *numer. 6*. Sanchez *numer. 34*. Farinac. de *Hæresi, quaest. 178. numer. 131*. & 135. Palaus *numer. 20*. & alij citati. Contra Castro supra relatum contrarium docentem: Ex eo, quod hic homo sit verè Christi membrum, & ex consequenti Ecclesie, & ideo ab ea punibilis. ¶ Sed hæc ratio solum probat esse de cor-

Cathecume-
nus recedens
à fide puniri
nequit.

pore

172 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. III.

pore Ecclesiæ invisibili, non verò visibili: quod erat necessarium, ut posset ab ea exterius iudicari, & puniri.

Invalidè baptizatus non subiacet hæreticorum pœnis.

55 Dicendum est *secundò*, Ecclesiam non posse punire ut *hæreticum* eum, qui bona fide baptizatus est, invalidè tamen ob defectum materiæ, aut formæ, etsi postea incidat in errorem contra fidem. Et ratio est, quam suprà expendimus: quia videlicet hic per ianuam baptismi nullo modo ingressus est in Ecclesiam: ergo eum iudicare, & punire non potest. Sic Sanchez *dict. cap. 7. numer. 34.* Suarez *num. 8.* Palau *num. 20.* Hurtado *disp. 82. §. 17.* Lugo *disp. 20. sect. 4. numer. 140.* Fagundez *num. 28.* Contrarium tamen, docent Farinac. *loc. citat. numer. 135.* referens Simancam, Castrum, & Azor (sed hic Auctor solùm docet esse hæreticum, nihil determinans, an sit, vel non punibilis ab Ecclesia) tenent etiam Sayrus, & Henriquez, apud Dianam *part. 4. tract. 8. resolut. 78.* Et moventur, tum ex eo quòd iste baptizatus est baptismo flaminis. Tum: Quia in hac materia magis opetatur opinio, quàm veritas: ergo, cum in omnium opinione ut Christianus habeatur, si recedit à fide pœnis hæreticorum subiacebit. ¶ Sed hæc parùm vrgent: Nam prima ratio instatur in catechumeno: qui etiam apud contrarios, etsi acceperit baptismum flaminis, & postea discredat, ut hæreticus puniendus non est: ergo inefficax est prædicta ratio etiam in nostro casu. ¶ Secunda verò supponit falsum, scilicet adesse opinionem baptismi: cum econtrà supponatur, Ecclesiam certam scientiam habere de baptismi præteriti nullitate. Videantur Suarez *loc. citat. numer. 9.* & Lugo *num. 140.* Qui notat *num. 143.* quòd si dubius sit baptismus, puniri ab Inquisitoribus nequit: quia *dubijs reo favendum est.*

Potest Ecclesia punire eum, qui absque intentione fide baptizatus est.

56 Dicendum est *tertiò*: quòd si quis sine intentione, & quoad apparentiam tantum recipit baptismum, si postea in errorem labatur, potest ut hæreticus ab Ecclesia puniri. Quod sic breviter ostenditur: In foro Ecclesiæ iste præsumitur verè baptizatus, cum illius fictio Ecclesiæ innotescere non possit; sed quando in foro externo præsumitur aliquis baptizatus, & aliàs nullitas baptismi probari nequit, manet subditus Ecclesiæ: ergo ab ea iuste ob hæresis delictum potest puniri. Sic Suarez *loc. cit. num. 9.* Sayr. in *Thesouro Castom. 1. lib. 3. cap. 4. num. 11.* Tapia *tom. 2. lib. 1. quest. 6. num. 5.* Sanch. *cap. 7. dict. num. 35.* Lugo *num. 145.* & alij.

Quid sit apostasia à fide?

57 Ultimò rogabis: Quid sit apostasia à fide; & an differat specie ab hæresi? ¶ Quoad primam partem quæstionis levis est iam difficultas, supposita explicatione definitionis hæresis: Ex qua sic definiri potest: *Error voluntarius, & pertinax contra omnem veritatem, & doctrinam fidei Christianæ in eo, qui fidem suscepit.* Vel, ut ait Bañez ex Div. Thom. *2. 2. quest. 12. art. 1.* *Apostasia est retrocessio hominis baptizati à tota fide.* Quæ definitio ex dictis liquet, & simul patet, quòd apostata in hoc differt ab hæretico, quòd hic habet errorem contrarium huic, aut illi veritati catholicæ; ille verò omnibus. Videatur D. Thom. *loc. cit.* & Caietan. *ibi*, Trullench *lib. 1. cap. 2. dub. 2. num. 22.* Farinac. *de Hæresi, libr. 5. quest. 183. §. 2. num. 13.*

58 Quoad secundam quæstionis partem

est duplex sententia. Prima asserit, hæresim, & apostasiam specie differre. Sic Sylvester, verb. *Hæresis, quest. 2.* Canus *de Locis, lib. 12. cap. 9. col. 3.* Turrecremata *lib. 4. Summ. part. 2. cap. 13.* ¶ Secunda sententia docet, non differre specie, sed tantum secundum magis, & minus. Ita D. Thom. *2. 2. quest. 12. art. 2. ad 3.* his verbis: *Unde apostasia non importat determinatam speciem infidelitatis, sed quandam circumstantiam aggravantem.* Quem sequuntur omnes eius Discipuli, ut Bañez, Caietan. Arag. & alij communiter apud Sanchez *cap. 7. numer. 16. & 17.* & Farinac. *lib. 5. de Hæres. quest. 183. numer. 15.* Et ostenditur *primò*: Hæresis, ut sumitur ex D. Thom. *quest. 10. art. 5.* est contradictio fidei susceptæ in veritatis manifestatione; sed apostata contradicit fidei in manifestatione veritatis, cum deserat totam fidem Christi, quam prius susceperat: ergo apostasia à fide, & hæresis non differunt specie, sed, ut vidimus ex Div. Thom. tantum secundum circumstantiam aggravantem. ¶ Confirmatur, & explicatur: Hæresis, & apostasia habent idem obiectum: ergo non distinguuntur specie. Probat antecedens: Obiectum hæresis est contradictio fidei susceptæ in veritate; sed apostasia etiam opponitur fidei susceptæ in veritate: ergo habent idem obiectum; & sic specie non distinguuntur. ¶ Sed credimus, utranque sententiam nos differre, si distinguatur in apostasia id quod se habet de formali, & quod est in illa de materiali. Apostasia enim & habet recedere penitus à fide, quod est de formali, & in hoc non distinguitur specie ab hæresi; cum utraque à fide recedat, & solùm inter illas esse potest differentia secundum magis, & minus: & insuper habet converti ad aliquam falsam sectam, ut paganismum, aut iudaismum, quod est in illa de materiali; & ita differt specie ab hæresi, sicut sectæ relatæ distinguuntur. Et ita utraque sententia veritatem continet.

Non distinguitur specie ab hæresi.

An apostasia, quando præcisè importat circumstantiam notabiliter aggravantem, sit necessariò in confessione aperienda, est difficultas quæstio. Negant plurimi. Econtrà verò affirmant Sanchez *num. 17.* Ledesma *2. part. tract. 1. cap. 7. conclus. 3.* Trullench *num. 22.* & alij. Sed huius difficultatis resolutio venanda est ex dictis tract. *6. tom. 1. cap. 8. punct. 2. à num. 10.* ¶ Circa alia verò quæ deinceps de hæresi dicenda sunt, tam circa divisionem illius, quàm pœnas pro illa latus, necnon absolutionem ab eis, idem iudicium ferendum est de apostasia, & quidquid dictum fuerit de illa, huic applicanda proportionabiliter sunt: Quia, ut docent Sanchez *cap. 7. num. 18.* & Farinacius citatus, plurimos alios referentes, omnia iura de hæreticis loquentia procedunt etiam de apostatis, & omnes pœnæ pro illis in iure latæ etiam ab istis incurruntur. Si verò aliquid speciale sit, curabimus adnotare.

Alia dubia circa apostasiam resoluta videntur.



PUN-

PUNCTUM VI.

Quotuplex sit hæresis : & quæ illius
pœnæ

Dividitur hæ-
resis.

59 **S**upposita ex dictis puncto anteceden-
ti hæresis declaratione quoad essen-
tiam, gradum facimus ad eius multipliciter
investigandam. Dividitur ergo *primò* hæresis in
formalem, & *materialem*. Formalis est, ut supra
definivimus, quando datur error pertinax contra
aliquem fidei articulum, ut si quis, sciens Chri-
stum esse simul verum Deum, & hominem, per-
tinaciter negaret. Materialis est, quando aliquid
contra fidem quis credit, ignorans tamen esse de
fide: vel quando, aliquid externè, ac sine dissensu
interno profert contra fidem. Aliqui etiam divi-
dunt hæresim formalem contra obiectivam: &
primam, dicunt, esse actum quo discredat hære-
ticus; & secunda obiectum, quod falsò creditur.
¶ Dividitur autem *secundò* hæresis formalis in
mentalem seu *purè internam*, & in *externam*, si-
mul & *internam*: Hæresis mentalis est, quæ nul-
lo signo, ex ipsa hæresi interiori orto, exterius
manifestatur. Externa verò, & simul interna est,
quando error interior intellectus aliquo signo ex
ipsa hæresi interiori orto, & persè illius mani-
festativo ostenditur. ¶ Hæc hæresis externa di-
viditur rursus in eam, quæ est omnino manifesta
persè, & in eam, quæ est manifesta *persè*, sed oc-
cultata *per accidens*: Illa est, quæ manifestatur non
solum exterius verbo aut signo, verum etiam co-
ram pluribus id videntibus, aut audientibus: Illa
verò est, quæ licet exterius verbo, aut scripto pa-
teat, tamen hoc fit, nullo vidente, aut audien-
te. ¶ Aliter dividitur hæresis externa in *affirma-
tivam*, & *negativam*. Affirmativa est, quando
error existens in mente verbo, aut factis osten-
ditur: Negativa verò, quando quis, legitimè
convictus de hæresi, pertinaciter illam negat, pro-
fitens exterius fidem catholicam. De qua, & de
modo procedendi contra hæreticum negativum
videantur Farinac. *de Hæresi*, lib. 5. *quest.* 178. §.
1. à num. 20. Palaus *tract.* 4. *disp.* 3. num. 5. &
alii apud ipsos.

Prima pœna
spiritualis con-
tra hæreti-
cos est exco-
municatio.

60 Pœnæ contra hæreticos late sunt in du-
plici differentia: nam alie sunt spirituales, & tem-
porales alie: Sed quia spirituales priores sunt,
magisque propriæ nostri instituti, idèd prius hic
breviter de illis agendum est. ¶ Prima ergo pœ-
na spiritualis est excommunicatio: ut patet ex
cap. *Achatus* 24. *quest.* 1. & cap. *Ut abolendam*,
& cap. *Excommunicamus* 1. & 2. *de Hæreticis*, &
cap. *Quicumque*, *de Hæreticis* in 6. & cap. *Noverit*,
de Sentent. excommunic. Et licet antiquitus talis
excommunicatio non esset lata, sed ferenda, ut pa-
teret ex cap. *Si quis Episcopus*, 1. *quest.* 7. & Con-
cilijs antiquis (iuxta quæ videtur loqui D. Thom.,
2. 2. q. 11. art. 3.) tamen in citatis iuribus talis ex-
communicatio est lata, licet non reservata: refer-
vatur tamen à S. Pontifice in *Constit. Bulla Can-
on. clausul.* 1. & extenditur ad schismaticos, & obe-
dientiam Sedi Apostolicæ negantes, eorum fauto-
res, receptatores, defensores, illorum libros le-
gentes, imprimentes, retinentes, vendentes, emen-
tes, defendentes. Quam quidem excommunicatio-
nem *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

nem non esse de iure divino, sed ecclesiastico, late
probant Suarez *disp.* 21. *sect.* 1. n. 4. Lugo *disp.* 23.
sect. 1. n. 2. Palaus *tract.* 4. *disp.* 4. *punct.* 1. & alij apud
ipsos.

61 Secunda pœna spiritualis contra hæreti-
cos lata est irregularitas: ut constat ex cap. *Nos*, 51.
dist. 5. *Idem*, Daniel 2. q. 7. & ex cap. *Saluberrim-*
um, & cap. *Convenientibus* 1. q. 7. & cap. *Nos com-*
suetudinem, *dist.* 12. Vbi clerici ab hæresi redeun-
tes permittuntur in ordine suscepto ministrare,
non tamen alium denuò suscipere. Et Clemens
7. ut refert Peña in *sine Directorij Inquisit.* con-
cedit Inquisitoribus facultatem dispensandi in hac
irregularitate: quod utique non faceret, si in illam
incurfos hæreticos non supponeret. Videantur
Sanchez, *plures*, lib. 2. *Summ. cap.* 25. num. 2. re-
ferens, insuper Farinac. *de Hæresi*, q. 192. à n. 67.
Trullench *lib.* 1. in *Decal. cap.* 3. *dub.* 10. At iuxta
dicta à nobis *tract.* 10. cap. 8. *punct.* 8. n. 79. hæc
irregularitas solum incurritur ob infamiam facti.
Vnde, ista cessante, vel quia hæresis fuit occulta,
aut per emendationem ablata, talis pœna non in-
curritur. Videatur insuper Sanchez, n. 4.

Secunda est
irregularitas,

62 Tertia pœna spiritualis est privatio po-
testatis spiritualis, non Ordinis, nisi ad summum
quoad usum licitum illius, sed iurisdictionis. Pri-
ma pars constat ex cap. *Arrianos* 1. q. 1. cap. *Con-*
ventibus, & cap. *Si quis voluerint* 1. q. 7. & cap. *Or-*
dinationes 9. Videantur Suarez *disp.* 21. *sect.* 5. nu-
mer. 6. & 9. Tapia *tom.* 2. lib. 1. *quest.* 9. art. 2.
& alij apud relatos Doctores. ¶ Secunda verò
pars, scilicet privatio iurisdictionis, oritur non
ex capite *Hæresis*, sed ex vi excommunicationis
maioris: vnde, quia post Concilium Constantien-
se excommunicati non incurunt hanc pœnam,
quando requisiti à fidelibus eam exercent, nisi
sint nominatim denunciati, aut notorii clerici
perculsores, ut diximus *tract.* 10. cap. 3. *punct.* 8. n.
84. & 85. & *punct.* 1. num. 10. & 11. idem di-
cendum est de hæreticis, etiam publicis & noto-
rijs, non tamen denuntiatis: ut docent Sanchez
lib. 2. *Decalog. cap.* 9. num. 10. Suarez *disput.* 21.
sect. 5. num. 15. Tapia *loc. cit.* art. 3. num. 3. Na-
varr. lib. 5. *Confil. tit. de Heret. in 1. edit. confil.*
15. num. 2. & in 2. *confil.* 10. Sousa in *Aphorism.*
Inquisit. lib. 3. cap. 7. Trullench *lib.* 1. *Decalog.*
cap. 3. *dub.* 12. Qui asserit, colligi hanc pœnam
ex cap. *Audiimus*, cap. *Cælestinus*, cap. *Aperte*,
& cap. *Miramur*, 24. q. 1.

Tertia privatio
potestatis
spiritualis.

63 Quarta pœna spiritualis est privatio
Beneficiorum, & Officiorum ritè acquiritorum,
& inhabilitas ad alia obtinenda. Ita in cap. *Quo*
iure, *dist.* 8. cap. *Ut commissi*, *de Hæretic. in*
6. cap. *Ad abolendum*, §. 1. *de Hæretic. cap. Sta-*
tutum, & 1. *codem tit. de Hæretic. in* 6. Et huic
similis est pœna spiritualis, quam tradunt Azor
lib. 8. cap. 13. q. 8. vers. *Octava pœna*, & Trullench
loc. cit. dub. 13. scilicet privatio dignitatum, be-
neficiorum, & personatum, in ecclesiasticum, qui
ad preces hæreticorum, vel credentium, recepta-
torum, vel fautorum eorum talia beneficia ec-
clesiastica sunt adepti, ut patet ex cap. *Quicumque*
§. *Ad hac de Hæretic. in* 6. Sed hæc intelligantur,
modò ea scienter receperint, ut interpretatur
Glossa. ¶ Quinta hæreticorum pœna spiritualis
est privatio sepulture; ut expresse constat ex cap.
Quicumque, *de Hæreticis in* 6. & cap. *Excom-*
municamus, & 1. §. *Credentes*, *de Hæreticis*,
M

Quarta est
privatio be-
neficiorum, &
inhabilitas ad
alia obtinen-
da.

Quinta, pri-
vatio sepultu-
re.

& cap. *Sicut, de Hæretic. in fin.* Sed ad hoc non requiritur, quod sint specialiter denunciati, sed latet est, si publicè sint hæretici, & notoriè in hæresi decedant: Cùm hoc prohibitum sit ob specialem huius criminis enormitatem. Si autem in hæresi publica decedentes aliquis sepeliat, excommunicatur; ut liquet ex cap. *Quicumque, de Hæretic. in 6.* Videantur gloss. *ibi*, Trullench *duo*. 13. Filliuc. *tr. 22. cap. 7. q. 6. n. 229.* Palao *tr. 4. disp. 4. punct. 4.* Farinac. *loc. cit. q. 192. à n. 38.*

Prima temporalis poena est confiscatio bonorum.

64 Poenæ verò temporales sunt etiam in multiplici differentia. Nam prima est confiscatio omnium bonorum hæretici, ut patet ex leg. *Manicheos*, Cod. *de Hæreticis*, & in pluribus alijs textibus, quos eruditè congerit Farinac. *quest. 190. num. 1.* & in cap. *Excommunicamus*, leg. 4. §. *Damnati*, dicitur: *Ita quod bona huiusmodi damnatorum, si laici fuerint, confiscentur, si vero clerici, applicentur Ecclesijs, à quibus stipendia receperunt.* Et hæc hæreticorum bona ipso iure dicuntur confiscata à die hæresis commissæ, ut ait textus in capit. *Cum secundum, de Hæreticis in 6.* Quæ autem bona cadant sub confiscatione, latè disputant Farinac. *loc. cit.* Sanchez à cap. 14. lib. 2. *Decalog. ad cap. 23.* Palaus *tract. 4. disp. 5. per totam*, & alij plurimi apud ipsos: Quia verò brevitati consulimus, & aliàs hæc materia magis pertinet ad forum externum, quàm internum, in quo Confessarios instruere nostri muneris est, idèò in ea spaciari non licet, remittendo lectores ad Auctores citatos, qui longe, latèquè per eam divagantur. Sed interim admonemus, quod, cùm istæ leges sint poenales, non obligant ante Iudicis sententiam: aliàs essent nimis duræ, & rigidæ, ut diximus tract. 11. cap. 2. punct. 3. à num. 59. loquentes tam de hac poena contra hæreticos lata, quàm de alijs eiusdem generis. Videantur insuper Azor. *tom. 1. lib. 5. cap. 7. q. 2.* Villalob. *1. p. tr. 2. diff. 26. n. 2.* Tapia *lib. 1. q. 10. art. 1. & 2.* Sanchez *cap. 22. à num. 1.* & alij, quos latè refert, & sequitur Palaus *loc. cit. punct. 18. num. 2.*

Secunda est infamia.

65 Secunda poena temporalis est infamia, ob quam fiunt inhabiles ad omnes honores, dignitates, & officia; ut constat ex cap. *Infames* 6. *quest. 1. cap. Statutum 2. de Hæretic. in 6. cap. Excommunicamus. 1. §. Credentes, de Hæreticis*, & pluribus alijs textibus tam iuris civilis, quàm canonici. Quam infamiam etiam incurrunt eorum filij; ut constat ex cap. *Statutum 2. de Hæretic. in 6.* An verò incurrant hanc poenam, qui ante delictum, & hæresim patris nati sunt, an verò tantùm illi, qui post delictum sunt geniti, est difficultas diffusissimè agitata à Sanchez *lib. 2. cap. 27.* Nos dicimus, eam incurtere tantùm eos, qui post hæresim parentum sunt geniti. Hæc decisio traditur in iure Hispano, leg. *fin. tituli 31. part. 7.* his verbis: *El hijo que es nacido, no debe recibir pena por el yerro del padre.* Et ratio est: quia solùm qui postea est conceptus, est qui verè est filius formaliter hæretici, alij tantùm materialiter sunt hæretici filij; sed leges decernentes, talem poenam comprehendere filios hæreticorum, sunt intelligendæ (cùm sint poenales) de his, qui sunt formaliter filij hæreticorum: ergo concepti à parentibus ut hæreticis, non verò alij antea geniti infamantur. Videatur Thomas Sanchez *cap. 27. à num. 14.* apud quem nul-

lam aliam quæstionem nec diffusius, nec eruditius vidi exagitatam.

66 Ad hanc infamiæ poenam reducitur portatio habitus, vulgò *S. Benito*. Mos enim apud omnes invaluit, quod hæretico poenitenti, & ad fidem redeunti, in signum infamiæ, necnon conversionis, & detestationis erroris præteriti, imponatur poenitentia portandi publicè habitellum quendam crucibus ante, & retrò rubei, & crocei coloris signatum, qui hispanè dicitur *San Benito*. De quo videantur Simanc. *Cathol. Instit. tit. 47. rubrica, de Poenitent. & convers. num. 9.* Roxas *singul. 1. num. 23. & tract. de Hæret. part. 2. num. 309.* Pegna ad Eymer. *3. part. coment. 42. n. 175.* Farinac. *de Hæresi, quest. 193. §. 4. numer. 91. & 92.* Qui dicunt, etymologiam huius nominis sumi ab eo, quod in primitiva Ecclesia, qui publicè poenitentiam agebant, induebantur sacco ab Episcopo, vel Sacerdote benedicto, & eo induti coram foribus Ecclesiæ perseverabant, quousque ab ea absoluti ad Ecclesiæ græm admitterebantur: & inde ortum duxisse, quod catholica fidei venerandum Tribunal imperet, ut publicè simili sacco induti incedant iudei, vel hæretici conversi, tam in signum publicæ detestationis erroris præteriti, quàm ad eorum infamiam: Quia, cùm publicè detestati fuerint fidem catholicam, & Christi crucem, iustum est, ut illius signum etiam publicè gestent.

Ad infamiam reducitur poena gestationis sacri benedicti.

67 Tertia est poena perpetua carceris; ut expressè habetur in cap. *Excommunicamus 2. de Hæretic.* his verbis: *Si qui autem de prædictis, postquam deprehensi fuerint, redire voluerint, agenda poenitentiam, in perpetuò carcere damnantur.* Sed ad hanc poenitentiam damnandi non sunt, si quis abiuravit de levi, vel qui, antequàm dicta testium ei publicata sint, errores suos plenè fatetur: quia hic non est de errore suo plenè convictus. Quare tantum damnandi sunt, qui post publicationem testium errorem suum fatentur, & poenitentię signa dederint. Videantur Farinac. *quest. 193. §. 5. num. 103.* Pegna *Direct. Inquisit. part. 3. quest. 93. coment. 142.* Lælius Zechius in *Summ. p. 1. tit. de Fide, rub. de Hæres. cap. 11. num. 17.* Roxas *de Hæret. part. 2. num. 197.* & alij apud Farinac. & Palaum *disputat. 6. punct. 1.*

Pœna carceris perpetui.

68 Quarta est poena mortis; ut habetur in leg. *Arriani*, Cod. *de Hæretic. leg. Culpa*, Cod. *de Maleficijs*, leg. *Quicumque*, Cod. *de Hæretic.* & cap. *Ad abolendum, de Hæret.* Et quod hæc potestas habeat Ecclesia à Christo, est de fide, ut docent D. Thom. 2. 2. *quest. 11. art. 3.* Ledesma 2. *part. Summ. tr. 11. cap. 6. concl. 8.* Bellarm. *lib. 3. de Laicis, cap. 1. & 22.* Covarrub. *lib. 2. Var. cap. 10. à n. 10.* Castro *lib. 1. de Iusta hæretic. punit. cap. 9. & lib. 2. cap. 12.* & alij, quos refert, & sequitur Suarez *de Fide, disp. 12. à num. 2.* Contra Donatistas, Uvicleph, Lutherum, & alios hæreticos negantes Ecclesiæ hanc potestatem. Sed veritas catholica efficaciter sic breviter ostenditur. Hoc delictum ex se adeò est grave, ut iuste mereatur poenam mortis, cùm sit crimen lætæ maiestatis divinæ: ergo potestas eam infligendi debet esse in aliquo supremo Capite. Tunc sic: sed indecens non est, quod sit talis potestas in Ecclesiæ supremo Capite. Cætera constant. Et minor subsumpta probatur: nam Deus de facto

Pœna mortis.

Ad *Deuterom.* 18. & 13. insit in veteri lege occidi Prophetas falsos : Et Proto-Parens N. Elias , vt primus Inquisitor Generalis, *Prophetas Baal apprehendit , & duxit ad torrentem Cison , & interfecit eos ibi* , 3. Reg. 18. vers. 40. Similiter D. Petrus *Act.* 15. iam summus Pontifex à Christo creatus , ob usurpationem bonorum Ecclesie , Ananiam , & Saphiram solo verbo interfecit : ergo indecens non est , talem potestatem esse in supremo Capite Ecclesie ; At si indecens non est , negari non debet Ecclesie Principi talis potestas : ergo de facto fuit à Christo Domino suæ Ecclesie collata. Quare refert Castro *lib. 2. de iust. heret. punit. capit. 12.* quod heretici in Flandria , & inferiori Germania , ex sententia Ministrorum fidei , gladio necantur : in Gheldria , ligatis manibus , in flumen projiciuntur. At ex tempore Gregorij Magni apud Hispanos , Gallos , Italos mos invaluit , eos vivos cremandi. Videantur Divus Thom. 2. 2. *quest. 11. articul. 3.* Tapia *tom. 2. lib. 1. quest. 7. articul. 1. num. 4.* Suarez *disput. 23. sect. 1. & 2.* Azor *tom. 1. lib. 8. cap. 13.* vers. *Ultima poena* , Farinac. *quest. 189. a num. 1.* Simancas *Instit. titul. 7. & 48.* Covarrub. *lib. 2. Variar. cap. 10. num. 10.* Pegna *in Direct. 1. part. com. 65.* Trullench *lib. 1. Decalog. capit. 3. dub. 16. num. 3.* Reginald. *lib. 37. cap. 4. quest. 5. & alij.* Vid. tom. 2. tract. 10. cap. 9. num. 6.

Pro executione poenę mortis tradendus est hereticus Iudici seculari.

69 Sed licet hæc ita sint ; tamen Ecclesia hanc potestatem nunquam exercet per seipsam , sed , vt ait D. Thom. loci cit. *Relinquit eum iudicio seculari à mundo exterminandum per mortem.* Nec incurrunt irregularem Inquisitores , tradendo eos Iudici seculari puniendos , vt docent Navarr. *in Manu. capit. 27. num. 208.* Soufa *in Aphorism. Inquisit. lib. 3. cap. 6. num. 4.* Suarez *num. 12.* Quia nec condemnant eos ad mortem , nec eam exequuntur : Imò 3 vt dicitur in cap. *Novimus* , debent petere à Iudicibus laicis ; vt benigne , quantum iustitia permiserit , cum reis se gerant. ¶ Sed advertit hic Soufa *loc. citat. & Pegna 3. part. Direct. com. 85.* posse Inquisitores compellere Iudices seculares , vt iuris poenas exequantur. Attamen , antequam Iudici seculari hereticos impenitentes , aut relapsos morte puniendos tradant , degradandi sunt ; vt patet ex textu in cap. *Abolendam* , §. *Præterea* , his verbis : *Totius Ordinis prerogativa nudetur* : & docet , plurimis Doctoribus citatis , Farinac. *q. 189. §. 2. a nam. 12.* De qua degradatione , & ritu eius , vide prædict. Auctorem , & Suarez *tom. 5. in 3. part. disp. 30. & non pauca* , quę circa hoc diximus tract. 10. cap. 5. punct. 6. Sed nota ; quod relapsis poenitentibus concedi debent ecclesiastica sacramenta ; vt caveatur in cap. *Super eo* , de *Heretic. in 6.* Ita etiam docent Suarez *disp. 23. sect. 2. num. 12.* Simanc. *in Enchirid. tit. 63. num. 7.* Trullench *dub. 17. n. 2.* Palas *disp. 5. punct. 18. n. 17.* Licet de eucharistia contrarium sentiant Covarrub. *lib. 2. Var. cap. 1. num. 11.* Gantera *rub. de Heretic. numer. 13.* Ducti consuetudine in contrarium invalente ; quæ abolenda utique est.

Plurima hic circa has poenas tam spirituales , quam temporales contra hereticos latas dissentiri poterant. Sed quia plerumque sunt à nostro instituto aliena , ad Auctores Canonistas , & Iuristas , aliosque Morales iam citatos

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

lectorem remittimus : & tantum de prima poena spiritali , scilicet excommunicatione , hic agemus.

PUNCTUM VII.

Qui incurrant excommunicationem contra hereticos latam?

70 **S**upponimus ex dictis tract. 10. cap. 1. punct. 11. num. 137. hereticum pure internum , id est , qui nec verbo , aut signo errorem præconceptum manifestat , non incurrere excommunicationem contra hereticos latam. Et ratio est generalis pro omni actu interiori : quia de occultis *persæ* non indicat Ecclesia ; vt patet ex cap. *Sicut tuis* , §. *ultim. cap. Tua de Simonia* : ergo nec imponit pro similibus delictis excommunicationem maiorem ; & consequenter nec pro heresi pure interna. Vnde quia ; si aliqua circa hoc datur difficultas , manet ex ibi dictis decisa ; hic eadem non detinemur. Videatur Suarez *disp. 2. de Fide* , sect. 2. n. 4. ¶ Supponimus secundo , hereticum internum simul & externum , qui verbo , aut signo persæ manifestat interiorem heresim , incurrere prædictam excommunicationem. Quod patet : Nam excommunicatio prædicta est lata contra eos , qui verè , & complete crimen heresis committunt ; sed tales sunt , qui heresim interiorem verbo , aut signo sufficienti manifestant : ergo prædictam excommunicationem incurrunt. Ita communiter Doctores.

Prima , & secunda suppositio.

71 Tertiò supponendum est , hereticum pure externum poenam in foro conscientie non incurrere. Et ratio est : nam hic non est verè & propriè hereticus ; cum non habeat errorem in intellectu ; sed prædicta poena lata contra hereticos est contra eos , qui verè & propriè sunt heretici : ergo hereticus præcisè externus ; saltem in foro conscientie , illam non incurrat. Petrus Ledesma 2. *part. tract. 1. capit. 6. conclus. 11.* ¶ Quarto supponendum est ; requiri ad hoc , vt quis prædictis poenis subiaceat ; quod crimen heresis non solum sit externe sufficienter manifestatum , sed etiam quod in se externe sit culpa mortalis : etenim si solum est venialis ; ob parvitatem materiae incapax est poenę adeo gravis , qualis est maior excommunicatio. Quæ omnia communia sunt ; & ideo à referendis Auctoribus abstinemus. Videantur nihilominus Sanchez *lib. 2. Decalog. cap. 8. n. 17. & alij à nobis citati tract. 10. cap. 1. punct. 11. num. 143. & Tapia tom. 2. lib. 1. q. 7. art. 5. num. 4.* Quibus , vt certis , stabilitis , Rogabis :

Tertia , & quarta suppositio.

72 An hereticus internum simul & externus , occultus tamen peraccidens (vt qui in cubiculo , nemine presente , animo heretico Christi conculat , aut sacramenta profanaret) incurrat excommunicationem ? ¶ Cui difficultati responderetur affirmative. Et ratio est : quia Ecclesia potest iudicare de heresi , quæ verè externa est ; sed talis heresis verè externa est , licet illi peraccidens non pateat : ergo potest de illa iudicare , excommunicationeque punire. ¶ Deinde : Licet ad usum iurisdictionis punitivæ sit necessaria actualis cognitio causæ , seu delicti ,

Hereticus internum , & externus , est occultus , incurrat excommunicationem.

M 2

quan-

176 Tract. XXI. De Præcep. Decal. Cap. III.

quando talis iurisdicção exercetur à Iudice per sententiam particularem, non tamen quando exercetur per sententiam generalem, sed tunc satis est, quòd hæc sint nota ipsi peccanti; cum talis pœna feratur sub conditione, quòd hoc vel illud faciat, ac proinde sufficit illud fecisse, ut incurratur pœna, & maxime si est spiritualis, & medicinalis, sicut in præfenti contingit, ut diximus tract. 11. cap. 2. punct. 3. §. 2. num. 57. sed in præfenti casu exercetur iurisdicção per sententiam generalem, & aliàs pœna est spiritualis, & medicinalis: ergo licet prædicta hæresis externa, occulta tamen per accidens, ab Ecclesia non cognoscatur, cadit sub eius iurisdicção, potestque ab ea puniri. Ita in Repertor. Inquisit. verb. *Pœna*, Panormitan. in *Procem. Decret. num. 6. & cap. ult. de Hæret.* Covarr. in Reg. *Peccatum*, 2. part. in princip. n. 7. Angel. Sylvestr. Tabien. Armill. Caietan. apud Sanchez lib. 2. Decalog. cap. 8. n. 6. Ledesma 2. p. cap. 6. concl. 10. Suarez de Fide, disp. 21. sect. 2. n. 6. Azor lib. 8. cap. 10. q. 4. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 3. dub. 1. n. 5. Qui omnes simul cum Palao tract. 4. disp. 3. punct. 3. n. 1. Barbosa 2. part. de Potestat. Episcop. allegat. 49. num. 9. Farinac. loc. cit. q. 192. §. 1. n. 6. & alij prædictam doctrinam extendunt ad alias pœnas contra hæreticos latas.

Qualia debent esse verba ad manifestandam exterius hæresim.

73 Quæ autem verba, aut signa sint sufficientia ad hæresim internam manifestandam, taliter quòd hæc proferens, aut eliciens sit hæreticus tam internus, quam externus, iam tetigimus tract. 10. cap. 1. punct. 11. à num. 142. & insuper hic, ut in propria sede, decidendum est. Dicimus ergo, ut verba, aut signa plenè hæresim internam manifestent, duo requiri: Primum, quòd signum sit completum & integrum ad hæresim internam exprimendam, sive hoc habeat ex se, sive ex consuetudine, sive ex circumstantijs antecedentibus, concomitantibus, aut consequentibus, aut etiam ex qualitate personæ. Et ratio est, quia hæresis interna non potest fieri externa nisi per significationem sensibilem; sed talis significatio, nequit sensibilis fieri nisi per signa complete & integrè eam omnibus manifestantia, taliter quòd persè facile ab eis percipi possit: ergo ad hæresim externam requiritur, quòd signum sit integrum & completum ad eam exterius exprimendam. Secundum, quòd requiritur, est, quòd signum exterius sit ex se grave peccatum in materia hæresis, ut supra diximus: Quia hæc excommunicatio maior non incurritur nisi ob culpam gravem externam hæresis, sicut & quælibet alia excommunicatio respectivè: ergo requiritur ad illam, quòd signum exterius in propria materia sit grave peccatum. Ita Suar. disp. 21. sect. 2. Vazq. 1. 2. disp. 160. cap. 5. Sanchez in Decalog. cap. 8. num. 7. Simanc. tit. 42. n. 7. Palao tr. 4. disp. 3. punct. 3. n. 2. Ex quibus dimanant quædam difficultates scorsim decidendæ.

Quid dicendum de verbis: Ita est, Sic credo &c.

74 Quæres primò: An si quis, credens non adesse sacramenta gratiam conferentia, dicat, volendo hoc ipsum exprimere: Ita est, aut sic credo &c. sit hæreticus externus? Respondetur negativè. Et ratio est: quia prædicta verba non plenè hæresim internam significant, nec ex eis colligi potest de quo loquatur: ergo hæreticum externum plenè non constituunt. At si aliquis, mentaliter credens, Christum non esse Deum

verum, interrogatur, an hoc ita sit: Et dicat ita credere, absdubiò hæreticus externus est: quia iam talia verba ex adiunctis circumstantijs determinantur ad significandam hæresim internam. Ita Suarez n. 10. Palao n. 3. Tapia tom. 2. lib. 1. q. 7. art. 5. n. 3.

75 Sed gravior est difficultas: An qui verbis æquivocis hæresim internam manifestaret, esset hæreticus externus, excommunicationemque contra hæreticos latam incurreret? Negant Roxas tract. de Hæret. 1. part. num. 200. Farinac. q. 187. n. 11. Palao num. 3. Quia verba ambigua & æquivoca habent tunc sensum tam catholicum, quam hæreticum; sed quando verba habent sensum catholicum, & hæreticum, in sensu catholico accipienda sunt, ut docent communiter Doctores: ergo ita erunt accipienda, & sic hæresim externam non significant. At dicendum iudico, verbis ambiguis & æquivocis hæresim internam manifestantem esse verè & propriè hæreticum externum. Et ratio est: quia illa verba plenè significant internam hæresim, licet per accidens ob aliam significationem occultetur: ergo persè, & ex vi illius significationis propriæ talia verba manifestant perfectè, & plenè hæresim mentalem & internam: Igitur, cum omnis hæreticus externus, licet occultus per accidens, pœnis spiritualibus Ecclesiæ subiaceat, absdubiò excommunicationem incurrat. Ita Sanchez lib. 2. cap. 8. num. 26. Suarez num. 10. Tapia num. 3. Bonac. de Censur. disp. 2. quest. 5. punct. 2. num. 6. & alij. Ratio verò sententiæ contrariæ tantum locum habet in foro exteriori, & quoad pœnas temporales: nam in foro conscientiæ, & pœnitentiali pro hæresi in dubio præsumendum est: ut, pluribus relatis, docet ipse Farinac. loc. citat. numer. 12. Imò hic Doctor prædictam interpretationem non admittit, quando verba æquivoca fuerunt prolata cum dolo, aut in proferente est aliqua suspicio, aut præsumptio, quòd sit de genere iudeorum, maurorum, & hæreticorum; tunc enim, pluribus citatis, ait verba æquivoca in sano & catholico sensu non esse accipienda, sed potius ipse hæretico usurpanda. Igitur ex omni capite verbis æquivocis mentalem hæresim manifestans ut hæreticus externus habendus est; & ita excommunicationem incurrat.

Manifestans hæresim internam verbis æquivocis est hæreticus externus.

76 Quæres secundò: An si quis hæresim internam sacramentaliter confiteatur, vel de ea consulat virum doctum ad eam deponendam, vel oportunitate remedium quærendum, sit hæreticus externus? Respondetur negativè: Quia utraque actio exterior manifestativa hæresis est bona: ergo non constituit hæreticum externum, nec subijcitur excommunicationi. Sic Suarez num. 10. Tapia num. 4. Sanchez num. 19. Azor tom. 1. lib. 8. cap. 10. quest. 5. Palao num. 3. Petrus Ledesm. tract. 1. 2. p. cap. 6. conclus. 10. dub. 4. & alij communiter. Ex quibus oritur, quòd qui legit, transcribit, aut disputando pronuntiat hæresim, quam antea fateatur habuisse, non est hæreticus exterior. Ratio est: quia verba illa non declarant præsentem internam hæresim: sicut nec, qui refert se fornicasse, dicitur actualiter fornicari: ergo talis nequit esse hæreticus exterior. Nec etiam hæreticus externus est, qui hæresim scribit characteribus sibi tantum cognitis: quia tunc adhuc hæresis remanet in mente. Ita

Qui hæresim confitetur, aut transcribit, vel legit, illa non manifestat.

San-

Sanchez num. 13. Bonacin. n. 7. Filliuc. tr. 22. cap. 6. n. 187. Palau n. 3. Qui cum Sanchez advertit, non esse hæreticum, qui verbis manifestaret, se aliquando fuisse hæreticum, & nunc sibi complacere assensum hæreticum præteritum: quia hæc manifestatio non est hæresis professio, sed narratio hæresis habitæ. ¶ Nec similiter hæreticus exterior est, qui iudicans hæreticè adulterium, aut fornicationem prorsus esse licitum, animo hæreticali illud committeret: quia hæc actio ex se hæresim internam non manifestat. Ita Palau num. 3. Tapia n. 3. Sanchez n. 15.

Per opera externa gignenda suspiciōnem hæresis manifestatur hæresis interna.

77 Quæres tertio: An si quis, ex errore contra veram incarnationem verbi Dei, verberaret Christi imaginem; aut, habens errorem Anabaptistarum, rebaptizaret aliquem animo suam hæresim manifestandi, esset hæreticus manifestus? ¶ Respondetur affirmative: Quia prædicta opera satis hæresim mentalem manifestant; & magis ex se hæresis suspiciōnem gignunt. ¶ Unde oritur, quod si quis, hæreticè credens sibi nunc esse licitam polygamiam, seu multipliciter uxorem, duplici uxori matrimonio copuletur, sufficienter hæresim mentalem manifestat. Similiter. Siquis nunquam sacrificio Missæ assisteret, vel genuflecteret, dum hostia elevaretur ex animo hæretico, exterior hæreticus esset: Quia talia signa ex se hæresis suspiciōnem gignunt, & illius sufficienter manifestativa sunt: ergo &c. Ita Sanchez num. 16. Tapia num. 3. Palau num. 4. Qui cum Pegna, & Farinac. extendunt doctrinam traditam ad eum, qui ex mentali hæresi contra Ecclesiæ potestatem diebus prohibitis carnes comederet.

Non est hæreticus exterior, qui in somnis hæresim internam manifestat.

78 Quæres quarto: An sit hæreticus exterior, qui profert in somnis hæresim mentalem prius conceptam, si antea expertus est, & prævidit illam manifestaturum, & diligentiam sufficientem non adhibuit ad eam non proferendam? ¶ Affirmativam partem ut certam aliquando se tenuisse refert Petrus Ledesma tom. 2. tract. 1. cap. 6. concl. 10. difficult. 5. Et eam suadere videntur hæc argumenta. Primo: Quia qui percutit in somnis clericum, si illud prævidit, & non impedivit, incurrit excommunicationem: ergo similiter manet excommunicatus, qui profert in somnis hæresim mentalem, si illam prævidit, & non impedivit. ¶ Secundo: Hæc prolatio exterior hæresis provenit ab interiori assensu, cum sit voluntaria in causa: ergo manifestat hæresim in mentem conceptam; & ita eam proferens manet hæreticus exterior, & excommunicatus. ¶ Negativam verò, & veram, defendunt idem Ledesma loc. cit. Sanchez n. 24. Suarez n. 12. Pegna 3. p. Direct. comment. 17. Bonac. de Excommunicat. disp. 2. q. 5. punct. 2. n. 7. Palau n. 3. Filliuc. tract. 22. cap. 7. num. 196. & alij. Et ratio est: quia prolatio illa exterior non nascitur ab hæresi interiori, sed à prava consuetudine; sed, ut opus externum constituat hæreticum exteriorem, est necesse, quod procedat ab hæresi interiori, ut dictum est: ergo illum non constituit. ¶ Rursus. Excommunicatio lata contra hæreticos est imposita contra hæresim formalem, non verò materialem; sed prolatio illa in somnis facta non est hæresis formalis, sed materialis: ergo ob eam non incurritur excommunicatio.

Argumentis respondetur.

79 Ex quibus iam patet ad secundum argumentum. Ad primum autem, Respondetur, Curs. Salm. Moral. Tom. V.

concesso antecedenti, negando Consequentiam. Et disparitas stat in eo, quod percussio illa est opus per se sufficiens ad hoc, ut sub excommunicatione prohibeatur, quando in se, aut in causa est voluntaria: prolatio verò hæresis non est sub excommunicatione prohibita, nisi quando est coniuncta cum hæresi interiori, & ab ea procedit (cum enim hæresis essentialiter consistat in errore intellectus, debet ab illo actualiter procedere) unde quia prolatio hæresis in somnis, licet sit voluntaria in causa, tamen ab hæresi interiori non procedat, sed præcisè à consuetudine absque erroris mentalis influxu, ideò non subicitur excommunicationi contra hæreticos latæ; cum hæresis formaliter non sit. Percussio verò Clerici semper est formaliter talis; & ideò, ut sit peccaminosa, & subiaceat excommunicationi, sufficit, quod sit vel in se, vel in causa voluntaria, qualiter in casu posito accidit. Igitur sic percussus Clericum manet excommunicatus; secus verò qui in somnis hæresim præconceptam manifestat. ¶ Hic agendum erat de excommunicatione, quam incurrunt credentes, fautores, receptatores, & defensores hæreticorum, necnon eorum libros legentes, aut retinentes: Sed quia de his iam sufficienter egimus tract. 10. cap. 4. punct. 5. ideò calamus ab his retrahimus.

PUNCTUM VIII.

Qui possint ab hæresi absolvere?

80 Hic latè disputandum erat de his, qui ab excommunicatione ob hæresim contracta possunt absolvere, nisi hoc iam sufficienter maneret decisum ex dictis tract. 10. cap. 4. punct. 4. & num. 57. & cap. 2. punct. 5. & n. 52. & tract. 18. cap. 4. punct. 2. §. 11. Ibi enim diximus, Confessarios Regulares non posse absolvere sæculares à censura lata contra hæreticos, etiam peracidens occultus; ut patet ex quarta propositione ab Alexand. VII. damnata, quæ sic se habet: *Prælati Regulares possunt in foro conscientie absolvere quoscunque sæculares ab hæresi occulta, & ab excommunicatione propter eam incursum.* Nec etiam possunt absolvere Prælati Regulares proprios subditos ab hæresi: sed huius criminis absolutio, sicut & punitio, tantum attinet ad sanctum Inquisitionis Tribunal, ut docuimus tract. 10. cap. 2. punct. 6. n. 76.

81 An autem Episcopi possint, post bullam Cœnæ Domini, absolvere ab hæresi occulta ex vi facultatis illis concessæ à Concilio Tridentino sess. 24. cap. 6. de Reformatione, his verbis: *Liceat Episcopis in irregularitatibus omnibus, & suspensionibus ex delicto occulto provenientihus, excepta ea quæ oritur ex homicidio voluntario, & exceptis alijs deductis ad forum contentiosum, dispensare. Et in quibuscunque casibus occultis, etiam Sedi Apostolica reservatis, delinquentes quoscunque sibi subditos in diocesi sua per seipsos, aut Vicarium ad id specialiter deputatum in foro conscientie gratis absolvere, imposita penitentia salutari.* Idem & in hæresi criminis in eodem foro conscientie eis tantum, & non eorum Vicariis sit permissum; Est controversia longè latequæ

discussa à Doctōribus, vt vidimus tract. 10. cap. 2. punct. 5. à num. 55. Et præter ibi citatos, diffusè de ea agit Barboza de Officio, & potestate Episcoporum, allegat. 40. à num. 21. vbi refert 46. Auctores, affirmantes talem potestatem ademptam fuisse Episcopis per bullam in Cœna Domini; necnon plurimas declarationes tam Gregorij XIII. & VIII. quàm sacræ Congregationis Cardinalium. Et ex Stephano Daluin. refert, defactò extare authenticum diploma, vbi conceditur à septem Cardinalibus, Inquisitoribus generalibus à S. Sede Apostolica specialiter deputatis, licentia absolvendi ab hæresi Episcopo vindunensi in confinibus Galliæ, & Lotharingiæ existenti. Et denique ait, inviolabiliter observari, quòd Episcopi à S. Pontifice petant facultatem prædictos hæreticos absolvendi. Idem docent Lugo de Fide, disp. 23. sect. 3. à num. 46. Prado tom. 1. cap. 8. quest. 3. §. 2. & alij plurimi apud ipsos.

Non esse facultatem absolvendi ab hæresi cœcelsam Episcopis revocatam per bullam Cœnæ, plurimi asserunt.

82 Econtrà verò alij Doctores docent, talem facultatem minimè revocatam esse per bullam in Cœna Domini: ex quibus plurimos dedimus loc. cit. num. 58. & tract. 18. n. 128. & idem sentiunt alij plurimi, quos referant Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 11. n. 27. Diana 1. part. tr. 5. resol. 2. & p. 4. tr. 4. resol. 239. Trullench lib. 1. cap. 3. num. 12. Palaus tom. 1. tract. 4. disput. 4. punct. 3. num. 22. & Leand. de Censur. tract. 2. disp. 17. quest. 71. 45. & 46. & novissimè non paucos refert, & sequitur Torrecilla in Exam. & potest. Episcoporum tract. 1. quest. 1. sect. 1. diff. 2. num. 4. Qui omnes satis eruditè hanc partem comprobant tum auctoritate, tum ratione; taliter, quòd vtraque opinio valde plausibilis sit, & vt probabilis ab omnibus admittatur.

An suprà dicta sententia negativa nunc sit damnata in propositione 3. ab Alex. VII.

83 Sed licet hucusque vtraque sententia suam probabilitatem habuerit; nihilominus dubitant nunc Doctores, an sententia asserens, potestatem concessam à Tridentino absolvendi ab hæresi occulta non esse revocatam per bullam in Cœna Domini, sit damnata in propositione tertia ab Alex. VII. cuius verba sic se habent: *Sententia asserens bullam Cœnæ solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, anno 1629. die 18. Iulij in Consistorio S. Congregationis Eminentissimorum Cardinalium visa, & tolerata est.* Circa quam plerique ex modernis, qui vulgari lingua super illam commentaria in lucem edunt, docent, per hanc propositionem damnari quòd non sit prædicta Episcoporum facultas per bullam in Cœna Domini revocata; & non solum quòd contraria sententia in Consistorio Eminent. Cardinalium fuerit vt probabilis visa, & tolerata. Et idèd asserunt, nullam ex his iam tutò defendi posse: & idem dicunt de alijs delictis in bulla Cœnæ reservatis, estò occulta sint. Ita Lastra tom. 1. in Explicat. 3. proposit. Cardin. in Crisi Theol. tract. 1. disput. 9. cap. 20. art. 5. num. 345. Filguera in Censur. Pontific. proposit. 3. Arana advert. ult. proposit. Alexand. VII. pag. 502. Lumbier tom. 1. num. 547. & tom. 2. num. 720. Teatr. Moral. super 3. proposit. dictam, numer. 2. Lucerna Moral. ibi, & alij. Moventur ex eo, quòd summ. Pontifex in his propositionibus principaliter damnat praxim earum, & non

præcisè eas in scholis vt licitas defendere; sed praxis prædictæ propositionis non est, quòd sit visa, & tolerata à S. Congregatione Cardinalium, sed quòd defactò ex vi illius sententiæ absolva- tur ab hæresi occulta, & alijs criminibus à S. Pontifice in bulla Cœnæ reservatis: ergo hoc est, quòd præcipuè damnat S. Pontifex. ¶ Deindè: Quid prodesset Ecclesiæ damnare, quòd talis propositio fuerit visa, & tolerata à S. Congregatione, si ipsa impunita maneret quoad licitum illius vsum? Nihil certe: ergo non solum damnat S. Pontifex, quòd illa sententia fuerit visa, & tolerata, verum etiam quòd possit ad praxim licitè reduci.

84 At, his non obstantibus, diximus tract. 18. cap. 4. punct. 2. §. 11. num. 130. in prædicta propositione solum prohiberi, quòd talis sententia fuerit visa, & tolerata à S. Congregatione. Pro qua citavimus huius Salmantinz Academiæ tres primariæ Cathedræ Moderatores, & nunc allegare etiam pro illa possumus alios viros Doctissimos, quos ita sentiri refert N. Lumbier in Appendice Sum. Arane, num. 547. pag. 497. Similiter eam defendunt Moya in Select. tom. 1. tr. 3. disp. 8. q. 5. §. 2. n. 5. Torrecilla loc. cit. n. 22. Corella in Explication. dictæ propositionis, N. Valentia ibi. Et probatur primò: Quia si mens S. Pontificis esset damnare sententiam, asserentem bullam Cœnæ tantum prohibere hæresis absolutionem, & aliorum criminum, quando sunt publica, eam separatim ab alia reponeret, & expressè damnaret, sicut in alijs propositionibus fecit: ergo, cum hoc non fecerit, signum est, tantum prohibere voluisse secundam partem, scilicet quòd talis sententia visa, & tolerata fuerit à S. Congregat. Consistorio: quæ sententia expressè defenditur à Basszo, verb. Hæresis, num. 18. §. Vnde dicendum, & alijs. ¶ Secundò: Quia hoc decretum est prohibitivum, & odiosum: ergo strictè interpretandum est, nec ad casum non expressum ampliandum, iuxta illud axioma, *Odia sunt restringenda*: Tunc sic; sed sufficienter eius verba interpretantur, dicendo prohibuisse ultimam partem propositionis prædictæ, cum ibi sit principalis copula huius propositionis hypotheticæ: ergo &c.

85 Tertiò, si mens Pontificis esset vtranque partem huius propositionis hypotheticæ damnare, non solum esset iam prohibitum Episcopum non posse absolvere ab hæresi occulta, sed etiam nec ab alijs criminibus bullæ Cœnæ occultis, & consequenter nec Regulares posse de illis absolvere; sed videtur nimis durum, alienumque à pietate Ecclesiæ facultatem Episcopis, & Regularibus concessam pro omnibus criminibus occultis derogare: ergo intelligenda non est prædicta prohibitio. Probatur sequela: quia eodem modo loquitur propositio quoad hæresim occultam, ac quoad alia crimina, vt patet ex textu dictæ propositionis: ergo vel nullum crimen occultum prohibet absolvere, vel omnia.

86 Deindè: quia si Episcopus nullum crimen occultum bullæ Cœnæ potest, ex vi huius prohibitionis, absolvere, nec poterunt Prælati Regulares erga suos subditos; cum bulla æqualiter de omnibus loquatur, vt patet ex sequentibus verbis: *Cæterum à prædictis sententiis nullus per alium quàm per Romanum Pontificem, nisi in mortis articulo constitutus, &c. etiam tunc, nisi stando Ecclesiæ mandatis,*

Non esse dicitur natam iterum credimus.

Vt prius probatur.

Confirmatus.

datis, & satisfaciendo cautione prestita, absolvi potest, etiam prae-textu quarumvis facultatum, & indulgentiarum quibuscunque personis ecclesiasticis secularium, & quarumvis Ordinum, etiam Mendicantium, ac Militarium Regularibus, etiam episcopali, vel alia dignitate maiori prae-ditis, ipsisque Ordinibus, & eorum Monasterijs, Conventibus, & domibus, ac Capitulis, Collegijs, Confraternitatibus, Congregationibus, Hospitalibus, & locis pijs; necnon laicis etiam imperiali, regali, & alia mundana excellentia fulgentibus personis, & dictam Sedem, ac cuiusvis Concilij decreta, verbo, litteris, aut alia quacunque scriptura in genere, & in specie concessorum, & innovatorum, aut concedendorum, & innovandorum. Igitur, si dicta propositio quoad utranque partem damnatur, nec Episcopi, nec Regulares possent absolvere a casibus occultis bullae Coenae tam haeresis, quam aliorum; sed si hoc ita esset, sequeretur quod quotidie homines deberent Romam adire ad impetrandam absolutionem a S. Pontifice: ergo, cum hoc sit satis grave inconveniens; tenendum est, quousque aliud Pontifex declaret, mentem illius tantum fuisse prohibere, quod illa propositio, seu sententia visa, & tolerata fuisse a S. Congregatione. Vnde ex vi dictae propositionis adhuc non tollitur probabilitas sententiae asserentis posse etiam post bullam Coenae absolvere Episcopos ab haeresi, aliisque criminibus occultis ex facultate illis a Tridentino concessa: Et similiter, Regulares posse, excepta haeresi, ab alijs criminibus bullae Coenae occultis, ex vi suorum privilegiorum, in foro conscientiae absolvere; ut diximus, pluribus citatis, tract. 18. cap. 4. punct. 2. §. 11. a num. 128. Et ex dictis sufficienter patet ad rationes sententiae contrariae.

87 Sed rogabis primo: An si in aliqua bulla, aut iubilaeo datur alicui facultas ad absolvendos omnes casus bullae Coenae, sine eo quod ibi exprimitur haeresis, possit absolvere, ex vi dictae concessionis, haereticos externos. ¶ Affirmativam partem tenuerunt Cordova in *Summ. quest.* 8. Sotus in 4. *distin.* 22. *quest.* 2. art. 3. Farinae. de *Haeresi*, *quest.* 192. n. 63. Reginald. in *Praxi* lib. 8. num. 53. & ita practicari a PP. Societatis Iesu, testatur Zerola tom. de *Iubilaeo*, lib. 2. cap. 18. *quest.* 3. tenent etiam Filliuc. tom. 1. lib. 1. *tr.* 8. cap. 10. n. 165. Fagundez de *Præceptis Eccles.* tr. 2. lib. 8. cap. 8. n. 37. & in *Decalog.* tom. 1. lib. 1. cap. 16. num. 3. & alij apud ipsum, & Garciam de *Benefic.* part. 11. cap. 10. num. 109. Et moventur: Tum quia omnes casus bullae Coenae sunt aequaliter reservati: ergo, quando conceditur generaliter ad omnes casus, nullus excipitur: qui enim totum dicit, nihil excludit. ¶ Præterea: Si S. Pontifex haeresim veller excludere, illam expressè a iubilaeis exciperet: ergo si non excipit, signum est, voluisse sub generali concessione eam comprehendere.

88 At omnino tenendum est, in praedicto casu nullum Confessarium posse virtute illius generalis concessionis ab haeresi absolvere. Quod demonstratur primo: Quia iuxta iuris regulam *In generali, de Regul. Iur.* in 6. sub generali concessione non intelligitur comprehensus casus specialis, quam creditur non concessuram Superiorem, si in specie proponeretur; sed talis est absolutio ab haeresi, cum sit sibi specialiter reservata: ergo non

intelligitur comprehensa sub generali concessione. ¶ Secundo: Quia, ut supra vidimus, post concessionem factam a Tridentino, *sess.* 24. *capit.* 6. de *Reformatione*, Episcopis circa absolutionem a casibus occultis, ut ad haeresim extenderetur, immediate expressit: ergo quia haeresis absolutio non intelligitur in generali concessione. ¶ Confirmatur: Nam in bulla Cruciatæ, postquam conceditur generalis facultas absolvendi toties quoties ab omnibus casibus Episcopis reservatis, etiam si publici sint; & semel in vita, & semel in morte a casibus Pontifici reservatis, etiam in bulla Coenae contentis, ut diximus tract. 10. cap. 2. punct. 7. a num. 82. statim in bulla hispana ait: *Excepto el crimen de la heregia*: ergo signum est, quod illius absolutio difficilius elargitur; ac proinde in generali concessione non intelligitur comprehensa. Ita Suarez de *Fide*, disp. 21. *sect.* 4. n. 21. Garc. de *Benefic.* p. 11. cap. 10. n. 109. Novarr. Covarr. Simanc. & alij apud Sanchez lib. 2. *Decalog.* cap. 12. n. 10. Barbosa. de *Offic. Episc.* tom. 2. *allegat.* 40. n. 31. Tapia tom. 2. lib. 1. de *Fide*, *quest.* 8. art. 9. Palaus tom. 1. *tr.* 4. disp. 4. punct. 3. §. 4. n. 2. Trullench lib. 1. in *Decalog.* cap. 3. *dub.* 6. num. 2. Qui omnes testantur, hunc esse stylum Curiae Romanae: & Diana 1. part. *tr.* 5. de *Absolutione ab haeresi*, *resol.* 1. iudicat probabiliorem: & alij dicunt, definitam esse a Gregor. XIII. in Motu proprio, qui incipit *Officij nostri partes*, anno 1576. die 22. Septemb. expedito.

89 Sed, licet hæc vera non essent, sufficeret, ad improbandam sententiam contrariam, quod Tribunal S. Inquisitionis hispaniae iussit addere decreto, quod legitur quotannis feria 6. post octavam Assumptionis, in quo bullae ad S. Inquisitionem spectantes extant. Ibi enim in fine sic dicitur: *Nuestro muy Santo Padre Alexandro VII. en la Congregacion de el Santo Oficio de 23. de Marzo del año de 1656. para remover, y quitar las dudas, que por algunos Prelados, y Confesores se excitaron, sobre entender, que el jubileo, que mandò publicar en el ingreso de su Pontificado, en que diò facultad a los Confesores de absolver de los casos de la Bula in Coena Domini, y que por esso podian absolver de la heregia: declarò, que assi en lo presente, como en lo por venir, no pueda Confessor absolver de los casos de la heregia, sino es que expressamente lo declare assi: por ser el crimen de la heregia mas grave, y digno de especial censura, que los demás casos de la dicha Bula. Y para que todos lo tengan entendido, se mandò por el Tribunal del Santo Oficio añadir la dicha declaracion de su Santidad al Edicto en que estan comprendidas las bulas, que tocan a las materias del santo Oficio, en la feria 6. post octavam Assumptionis B. Mariae Virgin. de cada un año.* Ex quibus manet ablata omnis probabilitas sententiae contrariae.

90 Rogabis secundo: An Inquisitores possint pro foro conscientiae ab haeresi absolvere? ¶ Hanc difficultatem affirmativè resolvimus tract. 10. capit. 4. num. 61. (quidquid in contrarium sentiant Suarez, Sanchez, & Barbosa locis ibi citatis) Tum quia ita concessit Clemens VII. in bulla, quae incipit *Cum sicut*, edita ann. 1530. ut constat ex sequentibus verbis (apud Pegnam in *Direct. Inquit.* in fin. fol. mibi 108.) *Decernimus insuper, ut vestros vicarios, sive Commissarios instituere valeatis*

Magis roboratur ex decreto S. Inquisitionis.

Quilibet Inquisitor potest pro foro conscientiae absolvere ab haeresi.

In facultate generali absolventi a casibus bullae Coenae comprehendit haeresim, sunt qui dicant.

Verum est oppositum.

viros vestra sententia providos, aptos, & idoneos, dummodò atatis trigesimum annum attigerint. Vobis etiam, ac vicarijs præfatis extrajudicialiter lutheranos occultos, & non per Ordinarium, sive alios Iudices, ac alios quoscunque hereticos, fautores, credentes, defensores, & receptatores, necnon à S. Sede apostatas, eosque qui contra inhibitionem Sedis apostolica tenuerunt, vel legerunt libros Martini Lutheri, vel aliorum, aut eidem, sive eisdem quomodolibet adhaerunt (si ad cor reversi pœnitentes id humiliter petierint) postquam barefim, qua polluti & infecti erant, abiuraverint, medio iuramento promiserint, de cetero ab huiusmodi heresi pœnitens abstinere, absolvendi, illisque pro præmissis pœnitentiam iniungendi salutarem, eosque ad gremium S. Matris Ecclesie restituendi, & reducendi... auctoritate Apostolica tenore præsentium litterarum licentiam, & facultatem concedimus. Ergo vera est nostra conclusio. Tum etiam, quia sic congruit suavi regimini Ecclesie. Tum denique, quia hæc est communis praxis Inquisitorum, ut testatur Illustrissim. Tapia: Qui tom. 2. lib. 1. quæst. 8. art. 5. num. 3. ait, se bis obtinuisse licentiam à duobus Dominis Inquisitoribus absolvendi pro foro conscientie ab heresi occulta. Vnde saltem Inquisitores hispanos hanc habere facultatem, credimus, esse indubitatum. Videantur, ultra Auctores citatos tract. 10. cap. 4. num. 62. Villalobos tom. 2. in Summ. tract. 1. diff. 12. num. 6. Diana 1. part. tract. 5. resol. 3. & ex parte Prado tom. 1. cap. 8. quæst. 6. num. 14. ubi refert, duos Inquisitores generales satis doctos prædictam licentiam concessisse. ¶ Ex quibus loc. cit. intulimus, posse quemlibet Inquisitorem, etiam non Sacerdotem, privativè hanc absolutionem impendere, vel cuilibet Sacerdoti delegare; & ita potest, & tenetur quilibet, qui in heresim occultam inciderit vel per se, aut per Confessarium adire ad Inquisitorem, & ab eo absolutionem obtinere.

Sed quid agendū, quādo Inquisitor talem absolutionem credere non luet?

91 Sed si Inquisitores iudicent, conformando se opinioni contrariæ, quæ satis probabilis est, se non posse talem absolutionem, & licentiam pro foro conscientie præstare, & velint tantum absolvere coram Notario, & abiuratione præmissa; quod tamen totis viribus pœnitens recusat, nolens tantum dedecus pati, ut si esset sanctimonialis, vel nobilis persona, aut doctus Religiosus; quid ergo in hoc casu agendum est? ¶ Circa hanc difficultatem video Trullench, & Pradum pedetentim progredi, volentes potius aliorum, quàm propriam explanare mentem: quibus adhaerentes, Doctorum sententias tantum referemus. Freitas in Additionib. de Solicitation. q. 21. à num. 28. ait, quòd in prædicto casu, medio Confessario, petat absolutionem à Nuntio Apostolico: & si dare eam nequit, tunc mittat Romam per bancharium ad Pœnitentiarium maiorem, ut eam idoneo Confessario committat. Et interim observet pœnitens quod tradunt Navarr. in Manuali, cap. 27. num. 239. Henric. lib. 6. de Pœnit. cap. 15. §. 7. scilicet, quòd possit communicare, & interesse choro, & alijs; à quibus si abstineret, fama eius valde periclitaretur. Et rationem tradunt: Quia lex naturalis, & divina de defendenda fama præstat omni legi humane, & excommunicationi ab ea lata. Hæc citati Auctores.

92 Simili modo loquuntur Reginald. in Praxi, tom. 1. lib. 8. cap. 7. num. 87. Diana 1. part. tract. 5. resol. 4. Trullench in Decal. lib. 1. cap. 3. dub. 4. num. 13. Sancius in Select. disp. 32. num. 11. Palaus tom. 1. tract. 4. disp. 4. punct. 4. §. 6. num. 2. Qui omnes asserunt, ratione scandalì, & infamie, & quando adest necessitas vrgens celebrandi, aut confitendi, posse celebrare, & confiteri dimidiatè, hoc est, manifestando non reservata, ut vult Palaus, quibus directè absolutis à Confessario, reliqua indirectè absoluta manent. ¶ Sed credimus, quòd si hereticus occultus potest validè absolvi à non reservatis à Confessario inferiori, teneatur tunc pœnitens illi aperire omnia peccata tam non reservata, quàm reservata, ut docet D. Thom. in 4. disp. 17. q. 3. artic. 4. q. 2. ad 4. Petrus Ledesma tom. 1. de Pœnit. cap. 20. dub. 1. post 2. conclus. Suarez tom. 4. in 3. part. disp. 31. sect. 2. Bonac. de Pœnitent. disput. 5. q. 7. punct. 5. §. 3. n. 9. Prado tom. 1. cap. 8. q. 9. §. 5. num. 22. & nos etiam docuimus tract. 4. cap. 7. punct. 3. num. 36. & tract. 6. cap. 13. punct. 6. num. 76. & alij apud ipsos. Et ratio est: quia præcipuè ex reservatis cognoscit Confessarius, an accedat, vel non pœnitens ritè dispositus: ergo, cum proprii illius muneris sit hoc agnoscere, tenetur pœnitens omnia peccata, etiam reservata, illi manifestare. ¶ Addunt non pauci apud Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 13. n. 36. quos sequitur Fagundez de Præcept. Ecclesiast. 1. lib. 3. cap. 12. num. 12. (licet contrarium videatur tenere in Decalog. lib. 1. cap. 16. num. 17. & 18.) quòd hereticus, qui pro viribus absolutionem ab Episcopo, aut Inquisitore, iuxta relatas sententias, petijt, & impetrare non potuit; & aliàs ob paupertatem, aut aliud impedimentum nequit Romam adire, aut mittere, possit ex corde contritus, & confessus, etsi absit infamia, celebrare, & eucharistiam sumere. Vel saltem, dicunt, posse Episcopos pro similibus casibus absolutionem impertiri; ut videtur haberi in cap. de His, de Sentent. ex. commun. in 6. & cap. Ea noscitur: & de Prælati; in ordine ad Religiosos, probabiliter docet Prado tom. 1. cap. 8. quæst. 9. §. 3. numer. 11. Sed iuste dicta extensio non admittitur à Sanchez, Trullench cit. imò nec à Diana tract. de Absolut. ab heresi resol. 4. Quia citati textus loquuntur de absolutione excommun. ob Clerici percussione, sub qua non est ratio probans quod heresis comprehendatur, cum sit strictissimè reservationis.

93 Rogabis tertio: An hereticus possit absolvi in articulo mortis à quolibet Sacerdote? ¶ Respondetur affirmative, etiam si Sacerdos sit degradatus, aut hereticus; ut docet Tridentin. sess. 14. cap. 7. per sequentia: Veruntamen pie admodum, ne hæc ipsa occasione aliquis pereat, in eadem Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis: atque adeo omnes Sacerdotes, quoscunque pœnitentes à quibusvis peccatis, & censuris absolvere possint. Etgo & ab heresi, etiam publica. Sic communiter Doctores. Videantur Suarez tom. 4. in 3. part. disp. 30. sect. 3. à num. 2. & de Fide disp. 21. sect. 4. num. 22. & latissimè Petrus Hurtado disp. 84. sect. 8. & nos diximus tom. 1. tract. 6. cap. 11. punct. 2. num. 20. ubi num. 24. docuimus articulum, & periculum mortis pro eodem accipi. Similiter num. 30. resol-

Referuntur Doctorum placita.

Quilibet Sacerdos potest absolvere hereticum in articulo mortis.

solvimus difficultatem, quam hic solet discuti, scilicet an si in articulo mortis adsit, aut adesse possit Sacerdos habens requisita ad absolvendum a reservatis, & ab hæresi, possit adhuc pœnitens Sacerdoti simplici confiteri. Cui difficultati satisfacimus, respondendo negativè. Et præter rationes ibi ponderatas, vltius potest probari nostra resolutio ex verbis Concilij Tridentini loc. cit. ubi ait: *Ne hac ipsa occasione aliquis pereat, in eadem Ecclesia Dei &c.* sed, dum adest legitimus Confessarius, non datur occasio periculi, & damnationis pœnitentis; cum adsit, cui confiteri possit, quin teneatur ad actum contritionis eliciendum: ergo, reiecto legitimo Confessario, nequit Sacerdoti simplici hæresim confiteri. Videantur Sanch. lib. 2. cap. 13. num. 7. plurimos referens, & quæ diximus toto illo punct. 2. nam absolutioni ab hæresi proportionabiliter applicanda sunt. Solum tamen licet hic addere, ex Sanchez num. 4. Palao tom. 1. tract. 4. disp. 4. punct. 3. §. 5. num. 3. posse ab hæresi absolvi à quolibet Sacerdote foeminam partui proximam, quæ solet in eis periclitari; necnon qui aggressurus est bellum, aut periculosam navigationem omnino necessariam: quia tunc adest verè proximum mortis periculum.

PUNCTUM IX.

An omnes Fideles debeant hereticos sibi notos Iudicibus fidei denunciare; vel sint aliqui, qui à denuntiatione excusantur?

§. I.

Deciditur prima pars dubij.

Quædam notantur.

94 **G** Ravissima sunt, quæ titulus offert discutienda: quare pro maiore claritate aliqua supponenda sunt. Et primò quidem, quòd duplex datur denuntiatio, alia evangelica, & alia iudicialis: Illa dicitur, quæ fit Superiori ut patri spirituali, qua ordinatur ad emendam fratris (de qua erit nobis sermo, cum agamus de correptione fraterna) hæc verò est, quæ fit Superiori ut iudici, & ordinatur ad delicti punitionem, de qua in præsentī loquendum nobis est. ¶ Secundò est supponendum, duplicem esse differentiam inter accusationem, & denuntiationem. Prima, quòd accusator debet probare delictum, cum sit pars in iudicio petens; secus verò denuntiator, cum solum patefaciat Iudici crimen. Constat hoc ex cap. *Super his, de Accusat.* & probat Farin. quest. 185. §. 5. num. 71. ex Pegna in *Direct. Inquisit. comment.* 15. vers. *His peractis, pag. mihi 416. col. 2.* & Angelo tract. de *Malefic.* vers. *Nec ad denuntiationem, num. 20.* & ita in practica servari testantur citati Auctores. Secunda est, quòd accusator petit vindictam delinquentis, & ad eam Iudicem compellit; at per denuntiationem nihil à Iudice petitur, sed eius conscientiz, & officio relinquitur, ut procedat, quomodo sibi expediens visum fuerit. ¶ Tertiò supponendum est, sub pœna excommunicationis maioris teneri fideles ad hæreticos denunciandos; ut latè probat

Farinac. de *Hæresi, quest.* 197. §. 2. num. 35. ex cap. 2. de *Hæret.* cap. *Quapropter* 2. quest. 7. Et constat ex edicto generali S. Inquisitionis idipsum sub prædicta pœna præcipiente. Quando verò, & qui teneantur ad denunciandum, ex dicendis constabit. His suppositis:

95 Dicendum est, quòd, si hæreticus est publicus, tenentur omnes fideles illum statim denunciare. Hæc conclusio est communis apud Doctores. Constat ex cap. *Quapropter* 2. quest. 7. & cap. 2. de *Hæret.* Et insuper probatur ratione desumpta ex D. Thom. 2. 2. quest. 33. art. 7. Quia, quando peccata sunt publica, applicandum est remedium non solum ei, qui peccavit, sed etiam alijs, ne scandalizentur, iuxta illud Apostoli ad Timotheum 5. *Peccantes coram omnibus argue, ut ceteri timorem habeant;* sed hæresis in prædicto casu est peccatum publicum: ergo est applicandum remedium non solum ei qui peccavit, sed etiam alijs, ne scandalizentur. *Tunc sic:* sed ad hoc remedium adhibendum requiritur denuntiatio: ergo debet denunciari hæreticus publicus. Ita omnes Doctores.

Hæreticū publicum tenetur fidelis denunciare.

96 Sed rogabis primò: An si hæreticus est occultus, & ob hoc probare delictum non potest, tenearis illum denunciare? ¶ Partem negativam docuerunt Ioann. And. in cap. *Novit. de Iudeis.* Decanus in tract. *Crimin. lib. 5. cap. 30. num. 4.* Villadiego tract. de *Hæret. cap. 10.* Fagund. de *Præcept. Ecclæs. lib. 4. cap. 3. num. 31.* loquendo de sollicitanti in confessione, & alijs. Et movetur: quia nemo tenetur ad inutile, & aliàs est nocivum proximo; sed talis denuntiatio esset inutilis, cum ex vi illius Iudex nec possit corrigere, nec punire reum, & aliàs esset nociva, cum per eam denunciatus infamaretur: ergo hæreticum occultum denunciare non teneris.

Hæreticum occultum, si delictum non possis probare, non teneris denunciare, aliqui dicunt.

97 Sed omninò est tenenda pars affirmativa. Quæ probatur primò ex D. Thom. 2. 2. quest. 33. art. 7. his verbis: *Quædam enim peccata occulta sunt, quæ sunt in nocuum proximo, vel corporale, vel spirituale: puta si aliquis occulte tractet, quomodo civitas tradatur hostibus, vel si hæreticus privet homines à fide avertat. Et quia, qui sic occulte peccat, non solum in te peccat, sed etiam in alios, oportet statim procedere ad denuntiationem, ut huiusmodi nocuum impediatur.* ¶ Secundò: Quia talis denuntiatio est valde conveniens bono Ecclesiæ, cum per eam impediatur, ne hæresis crescat, aliosque inficiat (nam tunc procedere potest Iudex ad inquirendum de tali crimine, ut probat Farinac. de *Hæresi. q. 185. num. 64.* & debet deinceps maiori diligentia vitam, & actiones talis personæ observare) sed bonum commune Ecclesiæ est particulari præferendum: ergo, licet ex ea aliqua iactura famæ illi adveniat, ob bonum communem non est denuntiatio omittenda. ¶ Tum etiam: Quia talis denuntiatio ipsi delinquenti est proficua; cum tendat, ut à peccato commissio emendetur, & ab alijs imposterum committendis retrahatur: ergo ob damnum proximo illatum non est omittenda. Et per hoc patet ad argumentum. Ita communiter Doctores. Videantur Azor tom. 1. lib. 8. cap. 19. quest. 9. Suarez disp. 20. sect. 4. num. 7. Sanchez in *Decalog. lib. 2. cap. 32. n. 47.* Bonacin. disp. 2. quest. 6. punct. 1. num. 9. Palao tract. 4. disp. 3. punct. 4. n. 2. Trullench tom. 1.

Oppositum est omnino certum.

in

in Decalog. lib. 1. cap. 2. dub. 5. num. 4. Tapia tom. 2. lib. 1. quest. 7. art. 2. num. 2. & alij apud ipsos. Et hæc nostra resolutio videtur esse definita ab Alexand. VII. in sequenti prop. 5. damnata: *Quamvis evidenter tibi constet, Petrum esse hæreticum, non teneris denunciare, si probare non possis.* Ergo, si tibi constat aliqua hæresis, etsi occulta, non excusaris à denuntiatione, ex eo præcisè quòd probare non possis. An autem excuseris ob alias causas; videbimus infra.

Ante denuntiationem esse præmittendam correctionem fraternam, est aliquorū sententia.

98 Sed hic insurgit gravissima difficultas: An ante huiusmodi denuntiationem sit necessarium præmittere privatam correctionem, occultamque admonitionem? ¶ Pars affirmativa probatur primò ex D. Thom. qui, post verba supra relata, statim addit: *Si tamen esset firma spes, quòd hæreticus esset statim emendandus, præmittenda esset privata correctio.* Ergo quando datur talis spes, præmittenda est privata correctio; & consequenter, si cum illa delinquens emendetur, cessabit obligatio denuntiationis. ¶ Secundò: Nam Christus, Matth. 18. dicit: *Si peccaverit in te* (id est coram te solùm, ut plures explicant apud Cornelium, & N. Sylveiram tom. 4. lib. 6. cap. 1. num. 127.) *frater tuus, vade, & corripe eum inter te, & ipsum solum.* Ergo non licet, omitta correctione, ad denuntiationem procedere. ¶ Tertiò: Etenim in clement. Nolentes, de Hæret. de crimine hæresis loquendo, sic ait S. Pontifex: *Si secretè noverint, eos talia commisisse, ipsos graviter arguere, & corrigere studeant in secreto.* Ergo præmittenda est secreta correctio in casu hæresis occultæ. ¶ Quartò: Cessante fine denuntiationis, cessat obligatio illius; sed quando datur firma spes emendæ hæretici, cessat finis denuntiationis, qui est emendatio peccatoris: ergo cessat etiam obligatio denuntiationis, & solum obligat præceptum correctionis fraternæ. Ita tenent (ait Illustris. Tapia loc. citando) communiter discipuli D. Thom. dist. art. 7. Sotus lib. 5. de Iustitia, quest. 5. art. 1. Canus lib. 12. de Locis, cap. 9. num. 7. Sylvest. verb. Correctio, quest. 5. Lopez Instrum. quest. 4. cap. 54. Ledesma in Summ. tom. 2. tract. 4. conclus. 24. diff. 2. Castro de Hæretic. punition. lib. 2. cap. 25. Tolet. lib. 5. cap. 57. num. 2. Angel. verb. Denuntiatio, quest. 2. Rosel. verb. Inquisitio, num. 1. Homobon. tract. 2. de Casib. reservat. part. 2. cap. 1. Sic apud Illustris. Tapia tom. 2. lib. 1. quest. 7. art. 2. num. 65. Sed an rectè eos referat, infra videbimus. Quibus addere possumus Abul. Matth. 18. quest. 97. ad 8. Navarr. in Summ. cap. 18. num. 56. qui in casu hæresis correctionem admittunt, licet rarò, & Martin. Delrio lib. 1. Disquis. Mag. sect. 4.

Omissa correctione, hæreticus occultus est denuntiandus.

99 Nihilominus pars negativa est his temporibus omninò tenenda; & ita, omissa omni correctione, denuntiandus est quilibet hæreticus etiam occultus, etsi sit firma spes, quòd, si corrigeretur, esset emendandus. ¶ Et ratio prima, & principalis est: Nam præceptum tribunalis S. Inquisitionis per edicta generalia impositum, cum auctoritate pontificia feratur, vim obligandi habet; sed tale edictum præcipit denunciare omnem hæreticum omissa fraternæ correctione: ergo aliter fieri non licet. ¶ Secundò: Peccatum hæresis ferpit ut cancer, vergitque in damnum commune Ecclesiæ; sed respectu peccati, quod vergit in damnum commune, non datur præceptum cor-

rectionis frater nē: ergo &c. ¶ Tertiò: Hæreticus occultus, quamvis emandatus sit, est denuntiandus, ut infra dicemus: ergo ratione emendæ inutilis est correctio fraterna ad impediendam denuntiationem. ¶ Quartò: Finis adæquatus denuntiationis iudicialis non est sola fratris emendatio, sed correctio publica, & aliorum fidelium securitas; sed hæc non consequuntur per secretam correctionem: ergo semper est facienda denuntiatio. Minor probatur: nam quis credet, hæreticum emendandum esse ex mea privata correctione, qui ex proprio iudicio se à communi Ecclesiæ sensu semovet? Quis non credet, potius ob timorem pœnæ emendam fingere, ut communiter accidit, quam ex toto corde errorem abiurare? ergo &c. ¶ Deinde: Licet ipse per fraternam correctionem lucrètur, tamen alij, quos in secreto fortasse pervertit, permanebunt in eodem errore: ergo ex correctione fraterna securitas Ecclesiæ non consequitur. ¶ Vnde iure optimo reservat Ecclesiæ suis Iudicibus, & non iudicio hominis privati cognitionem, & correctionem hæresis occultæ; qui, cum sint homines doctrinæ, virtutibus, prudentia, zeloque religionis insignes, melius, quam alij privati homines providebunt tam Ecclesiæ indemnitati, quam pœnitentis famæ, & æternæ salutis. Ita defendunt communiter Doctores, ut Bannez 2.2. quest. 11. artic. 4. versic. Sed circa solutionem Farinac. de Hæresi, quest. 197. num. 39. Suarez de Fide, disp. 20. sect. 4. num. 11. Roxas tract. de Hæretic. 2. part. assert. 3. & in Singularib. fidei, singul. 3. num. 11. Azor tom. 1. lib. 8. cap. 19. quest. 9. Pegna Director. Inquisit. 2. part. com. 18. pag. 122. Sanchez lib. 2. cap. 32. num. 47. in fin. Bonacin. disp. 2. quest. 6. punct. 1. num. 20. Palaus tom. 1. tract. 4. disp. 2. punct. 4. numer. 5. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 2. dub. 5. num. 6. Bordonius tom. 1. cap. 11. num. 3. Fagund. tom. 1. in Decalog. lib. 1. cap. 26. num. 15. Barbosa 3. part. de Offic. & potestat. Episcop. allegat. 96. num. 69. (malè relatus ab Hurtado pro contraria part. 1. resolut. tract. 4. cap. 6. num. 82.) Petrus Ledesma 2. part. Sum. tract. 4. cap. 4. conclus. 24. versic. Aest aduda, &c. his verbis: *La razon es, porque si el herege por su proprio juicio se apartò del comun consentimiento de la Iglesia; no es posible, que con mi correccion particular se emendará. Esta es demonstracion moral. Y aunque fuera así, que el se pudiera emendar con la particular correccion; pero no queda segura la republica de otros, que le enseñaron, o de los que él enseñó. Por lo qual justamente mandan los Inquisidores, que vayan luego à denunciar del tal delito, como lo mandan so pena de excomunion lata sententia en los edictos generales.* Hæc transferimus, ut videat lector, an pro contraria, ut ait Tapia, vel potius pro nostra stet sententia.

100 Ex quibus iam patet ad argumenta. Ad primum enim dicimus, sententiam Div. Thom. procedere ex vi præcepti charitatis, & secluso præcepto Ecclesiæ, quod tunc temporis non aderat: Quia verò nunc adest decretum S. Inquisitionis contrarium præcipiens, illi omnino parendum est. Sic etiam interpretatur D. Thomam Suarez num. 11. & Pegna in Director. Inquisit. com. 18. cit. ¶ Ad secundum, desumptum ex verbis Christi Domini, Respondetur, quòd verba illa *Si peccaverit in te frater tuus*, diversimodè

Argumentis primæ sententiæ respondeatur.

à Doctores explicantur. Quidam dicunt, quòd ly *in te* loquitur de peccatis contra proximum immediate patris, non de his quæ contra Deum, qualis est hæresis, immediate committuntur. Alij explicant in ordine ad fidelis correctionem; non verò infidelis: & ideo ait, *frater tuus*, id est, non natura, sed fide. Videantur Cornelius, Sylveir. Suarez, & Fagundez citati. Sed D. Thom. tam super Matth. quàm in 2.2. *quest. 33. cit.* respondet, peccatum hæresis non esse peccatum *in te* commissum, sed contra alios, scilicet contra totam Ecclesiam, & Deum; & sic non est peccatum privatum, sed publicum ex vi obiecti: unde præceptum correctionis fraternæ de illo non loquitur, & sic, ea omiſſa, statim hæreticus occultus denunciandus est. ¶ Ad tertium dicimus, prædictam clementinam non loqui de peccato hæresis, sed de blasphemia, & alijs: A quibus nequit sumi argumentum ad hæresim, quæ est specialis reservationis ob gravitatem illius, ut sæpius diximus. ¶ Ad quartum patet ex rationibus probativis conclusionis.

Confirmatur hucusque dicta ex Bulla Alex. VII.

101 Hæc omnia confirmantur ex Sum. Pontif. Alex. VII. diplomate, ubi improbabilitatis nota inurit opiniones excusantes ex motivo correctionis fraternæ denunciare hæreticos, vel committentes alia crimina ad Inquisitionis tribunal spectantia: quod quidem pontificium diploma satis expresse damnans contrariam sententiam, ut nostræ determinationis veritas clariùs appareat, de verbo ad verbum transcribimus ex Bullario magno, tom. 5. Bulla 98. *huius Pontificis, pag. mibi 323.* quod sic se habet

Feria 5. die 8. Iulij 1660.

IN CONGREGATIONE GENERALI S.R. & universalis Inquisitionis habita in Palatio Apostolico apud S. Mariam Maiorem coram SS. D. N. Alexandro, divina providentia Papa VII. ac Eminentissimis, & Reverendissimis DD. S.R. E. Cardinalibus in universa Republica Christiana contra hæreticam pravitatem Inquisitoribus generalibus à Sede Apostolica specialiter deputatis.

102 **L**icet aliàs per constitutionem felic. recordationis Pauli V. emanatam sub die prima Septembris 1606. qua incipit Romanus Pontifex, fuerit districte prohibitum Superioribus Regularium, ne quovis titulo, vel prætextu preventionis, aut consuetudinis, & prescriptionis, etiam immemorabilis, aut alio in causis ad sanctum Officium spectantibus se quoquo modo intromittere, aut immiscere, denuntiationes recipere, testes examinare, processus conscribere, causas cognoscere, aut terminare, audeant; imò ex eiusdem constitutionis dispositione eisdem fuerit graviter iniunctum, ut suos subditos, ac religiosos, quo hæresis labe infectos, vel de hæresi suspectos noverint, absque alia consultatione cum proprijs sue Religionis Superioribus, vel alia quavis persona faciendâ, sine mora Inquisitoribus, vel locorum Ordinarijs vicinioribus denuntient.

§. I. Nihilominus animadvertens Sanctissimus D. N. Alex. VII. ab aliquibus Regularibus in dubium revocari prædictam denunciandi obligationem, adeò ut nedum suos subditos non denun-

tient, verum etiam fideles ad ipsos pro consilio recurrentes, an debeant Sancto Officio denuntiare, quæ audierunt, aut viderunt ad ipsum S. Officium spectantia, ad id faciendum, ut deberent, non obligent, imò aliquando eosdem perperam instruant non teneri, nec sub obligatione constitutionum Apostolicarum comprehendendi, & hanc opinionem erroneis aliquot DD. sententijs confirmare tentantes, eosdem in maximum fidei discrimen ab onere denunciandi retrahere conentur.

§. II. Volens proinde Sanctitas sua huiusmodi ex sui pastoralis officij debito coercere, post maturam facti discussionem, auditis votis Eminentissimorum, & Reverendissimorum DD. Cardinalium adversus hæreticam pravitatem generalium Inquisitorum, innovat constitutionem prædictam à felic. recordat. Paul. V. emanatam, & quatenus opus sit eam declarans, hoc præsentis decreto districte præcipit, & mandat omnibus, & singulis Regularium Generalibus, Provincialibus, Abbatibus, Prioribus, Guardianis, Rectoribus, Præpositis, alijsque eiusmodi quocunque nomine nuncupatis superioribus cuiuscunque Ordinis, & Instituti sive Mendicantium, sive non Mendicantium, necnon Congregationis, & Societatis Clericorum Regularium quorumcunque, etiam Societatis Iesu, aliorumque quomodocunque exemptorum, vel non exemptorum, etiam si essent specialiter, & nominatim exprimendi, ut omnino dictæ constitutioni in omnibus pareant, & omnes, & quoscunque Religiosos tam sibi ipsi subditos, quàm non subditos, cuiuscunque dignitatis, gradus, & conditionis existant, hæreticos, vel de hæresi quomodocunque etiam leviter suspectos, deferant, & iudicialiter denuntient Inquisitoribus, vel locorum Ordinarijs, & nullatenus in causis ad Sanctum Officium spectantibus audeant se intromittere, neque suos subditos ad S. Officium recurrentes, vel recurrere, aut accedere volentes, moleſtare, vexare, vel alio quovis modo sive directe, sive indirecte avertere, retrahere, dissuadere; imò prædictos suos subditos monere debeant, ut ipsi quoque eidem decreto pareant, & alios Christi fideles, etiam confratres suos, ad parendum pariter hortentur, & suadeant, reiectis penitus huiusmodi opinionibus, atque interpretationibus, quas Sanctitas sua tum voto dictorum Eminentissimorum DD. Cardinalium tam quàm perniciosas, temerarias, & non consistentes, & à mente Sanctitatis sue prorsus alienas reprobavit, & reprobant.

§. III. Et quia quandoque etiam eorum subditi desciunt in eo, quod ipsis implendum incumbit cum Religiosis eiusdem, alteriusve Ordinis, alijsve quibuscunque personis de fide suspectis, cæterisque petentibus consilium in materijs ad S. Officium spectantibus, ita ut nedum ipsimet denuntiationes differant, vel ab illis prorsus abstineant, verum etiam multoties ab eisdem alios à se consilium petentes retrahant malis artibus, vel mendacijs Doctorem opinionibus, vel sub fraterna correctionis facta, vel faciendâ, aliove prætextu.

§. IV. Propterea Idem Sanctissimus declarat, præfatos subditos absque ulla participatione, etiam si nulla sit petita venia à Superioribus, etiam si nulla fraterna correctio, vel alia monitio præmissa fuerit, omninò teneri, & obligatos

gatos esse accedere ad denuntiandum Ordinarijs, vel Inquisitoribus locorum quoscunque etiam confratres, ac superiores, etiam primarias, suos eiusdem Ordinis, ac Religionis, quos noverint esse de fide quomodolibet etiam leviter suspectos: ac propterea eosdem debere omnes, & quoscunque, etiam alias à se consilium, ut supra, petentes, monere, & obligare ad denuntiandum, nec posse illos à denuntiando sub dicto fraterna correctione, vel alio quovis prætenu retrahere, aut retardare. Et præfatos omnes tam superiores, quam subditos contra facientes Sanctitas sua voluit, & declaravit subiacere omnibus censuris in dicta constitutione Pauli V. expressis, necnon privationis quarumcunque dignitatum, seu prælaturarum, seu Officiorum suorum Ordinum, ac vocis activa, & passiva, perpetuaque inhabilitatis ad easdem, ipso facto, & absque alia declaratione incurrendis, aliisque Sanctitatis sue, ac successorum arbitrio infligendis pœnis. Quarum relaxationem, suspensionem, absolutionem, vel dispensationem Sanctitas sua sibi ipsi, & successoribus suis Romanis Pontificibus tantum expressè reservavit.

S. V. Et ne præmissorum prætendi possit ignorantia, idem Sanctissimus mandavit sub eisdem pœnis, ipso pariter facto incurrendis, ut supra reservatis, ut Superiores omnes præfati in quocunque loco, Conventu, vel Collegio sui Ordinis decretum hoc semel saltem singulis annis Kalendaris Martij in publica mensa, vel alias in Capitulo ad hoc specialiter convocato; legi curent, una cum alijs decretis, & constitutionibus Apostolicis ad Sanctum Officium Inquisitionis adversus hæreticam pravitatem pertinentibus, quotannis legi solitis, iuxta decretum felic. recordat. Urbani VIII. Et insuper iidem Superiores teneantur curare, & efficere, ut huius decreti exemplo aliquo in loco apud eos publico affigatur, & affixa conserventur, ita ut ab eisdem subditis Religiosis omnibus videri, ac legi commodè queant. Deque huiusmodi lectione, & commotione publico documento ab eisdem Superioribus Conventus, vel domus subscripto, unaque ab alijs duobus Religiosis eius domus, vel Conventus statim certiorum facere Congregationem sanctissimæ Inquisitionis in Urbe, vel locorum Inquisitores, ubi sunt. Statuitque præterea, decretum hoc, seu illius exemplum ad Valvas Basilicæ Principis Apostolorum de Urbe, & in acie Campi Floræ affixum omnes ubique existentes archare, & afficere, ac si unicuique personaliter fuisset intimatum.

IOANNES LUPUS SANCTÆ ROMANÆ,
& universalis Inquisitionis Notarius.

Anno à Nativitate D. N. Iesu Christi millesimo sexcentesimo sexagesimo, inditione decima tertia, die vero 24. mensis Augusti, pontificatus autem Sanctissimi in Christo Patris, & D. N. D. Alexandri, divina providentia Papa VII. anno eius pontificatus sexto, supra dictum decretum affixum, & publicatum fuit ad Valvas Basilicæ S. Petri de Urbe, necnon ad Valvas Palatii S. Inquisitionis, ac in acie Campi Floræ, ut moris est, per me Hieronymum Mascellam eius Sanctissimi D. N. Papæ, & sanctissimæ Inquisitionis Curatoris.

§. II.

Resolvitur secunda pars, & deciditur, qui excusentur à denuntiatione.

Sed licet ita sint, quæ §. antecedenti stabilivimus, ab hac tamen generali regula aliqui casus excipiendi sunt.

103 Primò igitur non tenetur denunciare hæreticum, qui tale crimen agnovit in confessione sacramentali. Quia alias magna iniuria fieret sacramento, reddereturque hominibus valde formidabile. Vnde contraria sententia Alberic. & Rainer. ut erronea: explodenda est. Videantur à nobis dicta tract. 6. capit. 14. maxime punct. 1. & Farinac. quest. 197. §. 2. num. 46. Simancas de Catholicis Instit. tit. 29. num. 18. Suarez num. 16. Fagundez num. 17. Barbosa de Officio Episcop. p. 3. allegat. 96. num. 63. Palas tract. 4. disp. 2. punct. 4. n. 8. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 2. dub. 6. num. 1. & 3. Qui tamen asserunt, prædictam limitationem non esse extendendam ad aliud secretum etiam iuramento firmatum: vnde, qui sub iuramento hæresis crimen non propalaturum promitteret, tali non teneretur iuramento: Alias hoc & in damnum Ecclesiæ redundaret, & vinculum esset iniquitatis. Nostram resolutionem quoad utranque partem docet D. Thom. 2. 2. q. 70. art. 1. ad 2.

104 Deinde secundo non tenetur hæreticus seipsum denunciare. Quod probatur primò ex illa regula iuris, Non dico, ut te prodas: quæ habetur in cap. Quid aliquando, de Pœnitentia, dist. 1. ¶ Secundo: Quia nullus cogitur agere contra seipsum; esset enim tale præceptum iniquum, & observatu impossibile: ergo nullus in hæresin lapsus tenetur seipsum denunciare. Sic Caietanus 2. 2. q. 70. art. 1. Suarez num. 18. Simancas tit. 41. n. 13. Trullench num. 4. Diana tract. de Denuntiatione, resol. 8. ¶ Imò nec socios criminis hæreseos tenetur aliquis denunciare: Cum moraliter impossibile sit socios manifestare, quin simul seipsum manifestet. Quæ omnia intelligi debent, quando non interrogatur hæreticus iuridicè; aut bono communi cognoscat expedire: sic enim & criminis socios, & seipsum denunciare debet. Ita DD. citati: & amplius ex dicendis cap. seq. punct. 4. num. 68. constabit.

105 Sed inquires: An parentes filium, frater fratrem, aut sororem, maritus uxorem, aut econtra, dum hæreticos esse noscunt, eos Inquisitoribus denunciare debeant? ¶ Prima sententia est negativa, maxime de filio respectu Patris: Quia monstruosum & horribile est excedens bestiarum immanitatem, quod filius Patrem occidat; sed, si illum denuntiaret de hæreseos crimine, illum occideret, cum hæc pœna sit tali competens crimini: ergo non tenetur denunciare. ¶ Deinde: Filius totum suum esse habet à patre: ergo obligari nequit ad vitam adimendam ei, à quo esse & substantiam accepit. ¶ Rursus: Nemo tenetur se infamare; sed si patrem hæreticum denuntiaret, absque dubio seipsum infamia afficeret; imò paternis bonis se expoliaret: ergo &c. ¶ Denique: Quoad maritum respectu uxoris, sic ostenditur: Nam, ut dictum est, nemo seipsum denun-

Excipiuntur nonnulli casus. Nō est revelandum, quod sub sigillo confessionis secretum.

Nemo seipsum, denunciare tenetur.

Sunt, qui negant, teneri patrem, maritum, & fratrem denunciare uxorem filium, & fratres, quando hæretici sunt.

tiare debet; sed, si maritus deberet denunciare uxorem, seipsum teneretur denunciare, cum sint vna caro, & vna persona: ergo &c. Ita Simancas de Catholicis Institutionibus, tit. 29. num. 35. & 47. Abulens. in Deuteron. cap. 13. quest. 3. & in lib. 3. Regum, cap. 15. quest. 16. Et de marito respectu uxoris, Pegna in Director. 2. p. q. 53. com. 78. Farinacius q. 197. num. 49. Bonacina disp. 2. de Censuris, quest. 6. punct. 1. n. 14. Barbof. de Officio Episcop. 3. p. allegat. 96. n. 59. Filliuc. tr. 14. cap. 1. q. 7. & alij.

Veritas est op-
positum.

106 Secunda, & vera sententia est affirmativa. Quæ probatur primò ex cap. 13. Deuteron. vers. 6. ubi sic dicitur: Si tibi persuadere volueris frater tuus filius matris tue, aut filius tuus, vel filia, sive uxor, quæ est in sinu tuo, aut amicus, quem diligis ut animam tuam; dicens, Eamus, & serviamus Dijs alienis &c. non miserearis, ut occultes eum. Ergo tenentur parens, frater, & maritus, atque amicus filium, fratrem, uxorem, & amicum denunciare, & econtrà; cum correlativorum eadem sit ratio. Quod quidem specialiter probatur quoad filium respectu patris, in quo potest esse difficultas. ¶ Primò: Quia, ut eruditè probat Cicero eloquentiæ Princeps, lib. 3. Officiorum, tenetur pater manifestare filium, & econtrà, si est proditor Principis, aut patriæ: ergo multò magis denunciare tenebitur eum filium, & econtrà, qui est Dei proditor, & Religionis catholicæ, & veræ destructor, qualis est hæreticus; cum oporteat obedire Deo magis, quàm hominibus. ¶ Rursus: Prædictus textus præcipit, maritum denunciare suam uxorem; & tamen ex hoc omnes DD. inferunt, uxorem debere denunciare suum maritum, quia sunt correlativa: ergo idem, & ob eandem rationem; dicendum est de patre respectu filij, aut econtrà. ¶ Ultimò: Nam Arist. 1. Ethic. cap. de Idea platonica ait, quòd propter veritatem oportet etiam familiaria destruere, quia, amico, & veritate præexistentibus, sanctius est præhonore veritatem; sed nulla est maior veritas, quàm veritas divini cultus: ergo, si huic per hæresim pater, aut frater, vel maritus opponuntur, tenebuntur filius, frater, & maritus, esse omnem familiaritatem dissolvant; eos Inquisitoribus fidei denunciare. Nobiscum sentiunt Caietan. super cap. 13. Deuteron. Farinac. q. 197. num. 40. Castro de Iusta hæretic. punitione, lib. 2. cap. ultim. Roxas singul. 3. num. 29. Azor tom. 2. lib. 2. cap. 2. Peña part. 2. com. 15. Navarr. in Sum. cap. 15. Tolet. lib. 5. Summ. cap. 1. num. 10. Suarez disp. 20. sect. 4. num. 21. Sanchez tom. 2. Consiliorum, lib. 6. cap. 2. dub. 19. num. 3. & 6. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 2. n. 15. Palatus tract. 4. disp. 2. punct. 4. n. 14. Bonac. tom. 2. in fine, de Obligat. denunciandi, disp. 6. punct. 1. §. 3. n. 6. & punct. 2. num. 3. pag. mibi 1110. Diana 4. part. tract. 3. ref. 61. & 1. part. tract. 4. resol. 4. & 5. & coordinatus tom. 7. tract. 9. resol. 8. 9. 10. 11. Quod & nos etiam, licet per transenam, tom. 1. tr. 10. cap. 4. punct. 1. n. 13. docuimus, tenetque N. Anton. à Spirit. Sanct. conf. 100. n. 32.

Satisfit ad-
versariorū ar-
gumentis.

107 Ad contraria argumenta responde-
mus. Et quidem ad primum, & secundum ma-
net ex rationibus probativis nostræ assertionis
sufficenter dictum: Etenim ius naturale, & di-
vinum docent, ob bonum commune, particu-
lare esse despiciendum, & Qui non odit patrem, &

matrem: ad huc autem, & animam suam (quan-
do fidei opponuntur) non est Christi discipulus,
nec fidelis: ergo non est contra ius naturale, sed
potius ei valde consonum, patrem, filium fratrem,
aut uxorem denunciare: cum tale crimen sit con-
tra bonum commune, serpatque ut cancer per Ec-
clesiæ corpus. ¶ Ad tertium, negatur minor: Nam,
ut dicunt DD. citati, maxime Pegna, & Suarez,
ex decreto Imperatoris Federici ab Innoc. IV. ap-
probato, filij hæreticum patrem denuntiantes
nullam poenam infamiæ, aut confiscationis legi-
timæ incurrunt. Quod etiam constat ex leg. Quis
quis, §. ultimo, cap. Ad legem Iuliam Maiestatis,
ubi similis remissio fit in crimine læsæ maiestatis.
Et est hoc rationi valde congruum, nè ob talis
pœnæ timorem filij à denunciando patres deter-
reantur. ¶ Ad ultimum, patet ex dictis: Nam
licet fictione iuris sint eadem persona maritus, &
uxor, facta consideratione ad alias res; tamen
quoad præsens realiter in consideratione mora-
li distinguuntur, nec ignominia mariti cedit in de-
trimentum uxoris, ut diximus de filio respectu
patris.

108 Quæres secundò: An excusentur à de-
nuntiatione vxor, frater, & filij, si timeant, ex ea
grave damnum spirituale, aut temporale sibi even-
turum? ¶ Affirmant Navarr. in Manuali, cap. 25.
num. 5. Lessius lib. 2. cap. 30. dub. 6. num. 6. Sayr.
in Clavi Regia, lib. 12. cap. 14. Farinac. quest.
197. n. 53. Bonac. tr. 6. punct. 1. §. 3. n. 1. Filliuc.
tr. 14. cap. 2. q. 5. & 6. Barbofa de Offic. Episcop.
p. 3. allegat. 96. num. 70. Et ratio est: quia præcep-
ta divina, & ecclesiastica non obligant cum mul-
to rigore: ergo ad eos denunciandos non tenen-
tur, si ex ea denuntiatione grave timeant dam-
num. ¶ Alij verò dicunt, quòd si, pensatis om-
nibus, damnum, quod evenire potest ex omiſſa
denuntiatione, maius est, quàm damnum quod ti-
mes, & alia via impediri non potest, denunciare
etiam cum vitæ periculo, vel alio gravi damno
teneris. Ita Roxas singul. 3. n. 30. vers. Septimò
ampliat, Pegna 2. p. Direct. quest. 53. com. 78.
Farinac. §. 2. num. 53. Barbofa loc. citat. plures
referens.

Secundum
aliquos, non
debent filij,
fratres, &
uxor denūti-
re cum timo-
re gravis da-
ni patres, fra-
tres, & mari-
tum.

Alia opinio
circa præsens
dubium scri-
bitur.

109 Nostra tamen sententia affirmat, fi-
lios, uxorem, & fratrem, aut econtrà teneri de-
nunciare patres, maritum, & fratres, etiam vi-
tæ periculo, aut alio gravi damno intervenien-
te. Et ratio patet ex dictis: Nam hæresis est pec-
catum ex se tendens in damnum commune, &
ut cancer serpit; sed quilibet tenetur vitare dam-
num commune etiam cum periculo vitæ, & obe-
dire præceptis, aut legibus præcipientibus quod
bono communi expedit, ut damnum commune
evitetur, sicut latè tradidimus tr. 11. cap. 2. p. 7. d.
n. 125. ergo etiam cum vitæ periculo, aut alio
gravi damno pater, frater, vxor, & filius ab eo-
rum filiis, fra tribus, marito, vel patre, & econtrà
denuntiandi sunt. Ita Bonac. tom. 2. in fine, de
Obligat. denunciandi, disp. 6. punct. 2. n. 6. Et Frei-
tas in Addition. ad tract. de Confessore solicitante,
quest. 10. num. 15. dicit, in praxi esse hanc sen-
tentiam admittendam; quam etiam tenent Dian.
1. part. tr. 4. resol. 7. Bordon. tom. 1. cap. 31. num.
11. & alij.

Sententia no-
stra, & affir-
mativa.

110 Quæres tertio: An teneantur fideles
denunciare hæreticum occultum, si iam est emen-
datus? ¶ Negant aliqui. Et moventur: quia fi-
nis

Sententia de-
fendens, non
esse denūti-
andum hæreticū
emendatum.

186 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. III.

nis denuntiationis est emendatio proximi; & punitio, quæ ad eam sequitur, tendit in satisfactionem iniuriæ Reip. factæ; sed ubi crimen est occultum, non datur Reip. iniuria, & ideo cessare debet punitio, & solum remanet proximi emendatio: ergo, si delinquens est emendatus, non obligat denuntiatio. Sic Sotus *de Iust. & Iure*, lib. 3. quæst. 5. art. 5. Naklus in *Summ. verb. Accusare*, num. 1. Freitas n. 34. Portellus in *Dubia Regul. verb. Solic tate feminas*, num. 18. Palaeus *tract. 4. disp. 3. punct. 4. n. 7.* & alij apud Dian. 1. p. tr. 4. resol. 3.

Sententia affirmativa, & nostra proponitur, & efficaciter probatur.

III Sed dicendum est, denuntiandum esse hæreticum occultum etiam emendatum. Et ratio est: quia præceptum denuntiationis non solum est imposuitum ob correctionem delinquentis, sed præcipue ob correctionem publicam, & ut evitetur periculum perversionis aliorum; sed præcepta, quæ feruntur ob similes fines, semper & in omni eventu obligant, ut pluribus exemplis illustravimus tract. 11. cap. 2. punct. 4. & maxime exemplo præcepti denuntiandi sollicitantes in confessione num. 86. ergo præceptum denuntiationis in omni casu obligat: est ergo denuntiandus hæreticus etiam emendatus. ¶ *Secundò*: Ea est præcipua distinctio inter præcepta, quæ fundantur in præsumptione *facti* (quæ ab alijs dicitur *presumptio diffinitionis*, seu *presumptio rigorosa*) & inter præcepta, quæ fundantur in præsumptione *iuris*, aut *periculi*, seu præsumptione minus rigorosa, quod illa præcepta, quando fallit præsumptio, non tenent, ut ratione, & exemplis probavimus tract. citato, punct. 4. n. 78. & 79. hæc verò, etiam dum in particulari fallit præsumptio, tenent, & obligant: ut videre est in lege Tridentin. annullantis matrimonia clandestina, ob fallacias in huiusmodi matrimonijs intervenientes; quæ licet in aliquo casu particulari non adsint, dicta tamen matrimonia nulla sunt: & similiter in lege eiusdem Concilij irritantis professionem religiosam ante decimum sextum annum attentatam, ob insufficientem deliberationem, quam præsumit lex; quæ quidem deliberatio, est & in aliquo casu sit omnimodo perfecta, & sufficiens ad religionis statum amplectendum, talis tamen professio nulla est. *Tunc sic*: sed præceptum denuntiationis fundatur in præsumptione *periculi*, aut minus rigorosa, ut sæpe diximus: ergo in omni casu tenet: Igitur, etiam dum emendatus est hæreticus, denuntiandus est. ¶ Confirmatur: Et enim, ut loco citato cap. 4. punct. 1. diximus, si non cessat finis legis adæquatus, non cessat lex (imò et si in aliquo casu particulari cesset eius finis, tantum dicitur cessare *inadequate*, finis enim adæquatus legis adhuc perseverat) ergo cum in præsentem adsit finis adæquatus legis denuntiationis, nempe periculum perversionis aliorum, lex, aut præceptum denuntiandi semper & in omni casu tenebit: est ergo denuntiandus hæreticus etiam emendatus.

Secundò probatur à posteriore nostra sententia.

II 2 Secundò probatur nostra conclusio: Quoniam ille hæreticus, etsi ad sensum videatur emendatus, coram Deo forsitan in suo errore permanebit: ergo, ad hoc periculum evitandum, denuntiandus est. ¶ Confirmatur *primò*: Quia habet certitudo, quam habere possumus de hæretici emendatione, non est talis, aut tanta, ut superet certitudinem, quam habemus de existentia

præcepti denuntiandi: ergo semper stabit possessio pro ipso præcepto, ac per consequens semper, & maxime in casu quæstionis, obligabit. ¶ Confirmatur *secundò*: Nam nullus scire potest, an talis hæreticus ab alio infectus fuerit, vel ipse alios suis erroribus imbuat: ergo denuntiandus est, ut hoc innotescat Inquisitoribus, & illi damno occurrant. ¶ *Ultimò* ostenditur: Quia hæc denuntiatio est valde conveniens, imò & multò necessaria, ut hæretici alijs fidelibus non communicent, nec eorum erroribus illos inficiant: averteantur enim hæretici ab inficiendis fidelibus, cum animadvertant, in omni casu, etiam si emendati sint, denuntiandos esse: ergo &c. Et his fundamentis sufficienter evelluntur, & dissoluta manent contraria argumenta. Nostram assertionem (inter alios) tenent Azor 1. part. lib. 8. cap. 19. q. 9. Suarez *disp. 20. sect. 4. n. 13.* Simancas *tit. 19. num. 12.* Bonac. in *tract. de Obligatione denuntiandi*, disp. 6. punct. 3. n. 9. & punct. 2. n. 3. Roxas *sing. 3. num. 33.* Paramus *de Origine Inquisitionis*, lib. 3. q. 8. n. 9. Dian. 1. part. tract. 4. resol. 3. Bordonius *tom. 1. cap. 31. n. 4.*

II 3 Quæres *quartò*: An sint denuntiandi, qui ex iure eximuntur à iurisdictione Inquisitorum? ¶ Supponit titulus, esse aliquos exemptos à iurisdictione Inquisitorum: unde oportet breviter eos declarare. Imprimis Cardines, Episcopos, Archiepiscopos, & Patriarchas esse exemptos à iurisdictione Inquisitorum, & solum posse iudicari de hæresi à summo Pontifice, constat ex cap. *Inquisitores, de Hæretic. in 6.* & insuper tradunt Simancas cap. 15. Repertorium Inquisit. verb. *Episcopi*, Suarez *sect. 4. citata, num. 20.* Fagundes *lib. 1. cap. 26. n. 30.* & Pegna p. 3. *Directorij comment. 78.* ¶ Deinde etiam esse exemptos Nuntios, aliosque sedis Apostolicæ Officiales, qui pro causis ad illam specialiter pertinentibus deputati sunt, habetur in extravag. *Cum Matthæus, de Hæreticis (inter commun.)* Ex quo sequitur, Inquisitores gaudere hoc privilegio, cum sint summi Pontificis Officiales: estò in Hispania, cum sint ad nutum amovibiles, possint in casu hæresis ab officio suspendi; & tunc potest alius Inquisitor contra eos procedere, ut ait Palaeus num. 19. Quapropter, cum *exceptio firmet regulam in contrarium*, omnes alij, etiam supremi Principes, præter enumeratos, subduntur in casu hæresis, aut ad hæresim attinente, Inquisitorum iurisdictioni: unde Religiosi, & Religiosæ, Imperatores, Reges, Imperatrices, Reginae, alijque Principes absoluti sub dicta iurisdictione Dominorum Inquisitorum manent. Verùm si fortè contingat, aliquem ex his Principibus in hæresim incidere, doceant Doctores citati, cum illis cautè & prudenter agendum esse, consulendumque prius summum Pontificem, ob scandala, & seditiones, inde communiter emanantia. Videantur supra citati Doctores.

Enumerantur, qui ex iure, in casu hæresis, eximuntur ab Inquisitorum iurisdictione.

II 4 Quibus sic suppositis: Videtur, non esse fideles obligatos similes personas denuntiare: Et ratio est: nam finis denuntiationis est inquisitio, & punitio delinquentis: ergo, si Inquisitores nequeant procedere contra Cardinales, Episcopos, Archiepiscopos, & alios ex iure exemptos, & numero antecedenti enumeratos, frustranea est denuntiatio. Pater consequentia: namque frustra denuntiatur, & accusatur Sacerdos, aut Regularis

Pro parte negativa proponitur argumentum.

ris coram seculari Iudice; & hoc non alia ratione, nisi quia de horum criminibus cognoscere, aut iudicium ferre non potest talis Iudex secularis: ergo, si Domini Inquisitores nequeunt procedere in causa hæresis contra personas supra enumeratas, nec de huiusmodi crimine iudicium ferre, frustranea est horum denuntiatio; ac per consequens non tenetur fidelis dictas personas denunciare.

Denuntiandi sunt etiā, qui ab Inquisitione sūt ex iure exempti.

115 Nihilominus tenendum est, tales exemptos denunciandos esse. Quia Inquisitores, ut non obscure colligitur ex cap. *Inquisitores, de Heret. lib. 6.* habent iurisdictionem ad excipiendam depositionem testium contra quoscunque hæreticos: ergo, qui noverit hoc delictum à quocunque etiam exempto commissum, tenebitur saltem ut testis illud Inquisitoribus manifestare. ¶ Deinde: Quia hac via facile impeditur damnum ex crimine hæreseos Ecclesiæ imminens; cum ad Inquisitores attineat (& facile illis sit) talem denuntiationem ad sedem Apostolicam mittere, cui iudicium perfectum reservatur in casu questionis; alij verò particulares ægrè talem denuntiationem valent exequi: ergo hæretici exempti denunciandi sunt; & maxime quando timetur fuga delinquentis, & grave Ecclesiæ damnum. Ut docent Peña, & Simancas *locis allegatis*, Palas *tr. 4. disp. 3. num. 20.* Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 2. punct. 6. num. 22.* Suarez *disp. 20. sect. 4. n. 22.* Et ex dictis patet ad argumenta sententiæ contrariæ.

Ponantur poenæ contra omittentes denuntiationem.

116 Ultimo quæres, quas poenas incurrat omittens denunciare hæreticos? ¶ Respondetur, quod ex iure communi in extravaganti *Excommunicantibus* imponitur excommunicatio ferenda. Sed ex edicto S. Inquisitionis *ipso facto* incurritur excommunicatio reservata: A qua nullus potest absolvere omittentem denunciare, quousque denuntiet. ¶ Deinde: Non denuntians efficitur de hæresi suspectus, ut docet Castro *de Iusta hæreticorum punitione, lib. 2. cap. 25.* Quod verum est, si absque causa veritatem occultaverit, aut in iudicio negaverit; non verò si, aliqua causa excusante, occultaverit. ¶ Insuper addit Pegna *2. part. Directorij, quæst. 53. comment. 78.* quod non denuntians ut fautor hæreticorum habendus est; ac proinde poenas contra fautores latus incurrit. Sed hoc nimis durum alijs DD. videtur, & solum concedunt verificari, quando, qui omittunt denunciare, sunt Ministri sancti Officii ad id specialiter deputati, ut Familiares, & alij. Videantur Prosper Farinacius *quæst. 197. n. 47.* Sanchez *lib. 2. in Decalog. cap. 10. num. 15.* Trullench *num. 25.* Palas *num. 21. in tract. 4. disp. 3.* Bonacin. *de Obligatione denuntiandi, tom. 1. disp. 6. punct. 2. n. 12. & alij.*

Ad denuntiandum requiritur moralis certitudo criminis commisi.

117 Pro huius puncti coronidè, Advertendum est primò, fideles non teneri denunciare eum, quem aut ex levibus indicijs suspicatur esse hæreticum, aut à parùm fide dignis hoc audit: Quia sancta Inquisitio in suis edictis prudentissima est, & absque sufficienti fundamento non vult, ut quis periculo infamiae exponatur: quare nullus denunciare tenetur quempiam, nisi viderit, vel audierit à fide dignis delictum contra fidem, aut ex confessione delinquentis illud cognoverit. Ita Navarr. *lib. 5. Consiliorum, tit. de Heret. consil. 3.* Sayrus *in Clavi Regia, lib. 12.*

cap. 14. n. 33. Corduba *in Summa quæst. 64. casu 6.* ¶ Secundo advertendum est, præceptum denuntiationis solum tenere in hæretico proprio, & pertinaci; non verò in eo qui per ignorantiam, metum, incuriam, aut lapsum linguæ hæresim protulerit: Quia isti tantum materialiter sunt hæretici; quos, si sectetò corrigamus, certa spes est, statim emendandos esse, suumque errorem abiuratos. ¶ Ex quibus inferunt Farinacius *de Heresi, quæst. 197. num. 39.* Bonac. *disput. 2. de Censuris, quæst. 6. punct. 1. n. 20.* non esse denuntiandum hominem simplicem, & pium proferentem aliquam propositionem hæreticalem: Nec similiter Concionatorem secularem, vel regularem, qui ex in curia, aut inconsideratione aliquam erroneam, aut hæreticalem propositionem protulerit: quia nequit prudenter præsumi ex animo ea dixisse. Quæ si omnes (ut debent) observarent, credimus, plures denuntiationes omittendas fore, & proximorum famam non semel (ut par est) observandam.

PUNCTUM X.

Quid, & quotuplex sit blasphemia: & quæ poenæ contra eam late?

Postquam D. Thom. differuerat 2. 2. quæst. 11. & 12. de vitijs oppositis fidei, immediate quæst. 13. incipit agere de blasphemia: Et rationem reddit ipse Angel. Doct. art. 1. ex eo quod blasphemia opponitur confessioni fidei. Cuius morem gerentes, de ea etiam in præsentia agere decrevimus.

§. I.

Traditur definitio, & divisio blasphemiae.

118 **B**lasphe-mia ex D. Thom. *loc. cit.* potest diffiniri dicendo, quod est *Falsa loquutio in Deum per modum convicij.* Dicitur *locutio*: quia in ea propriè consistit. Et per hoc distinguitur tam ab assensu, quia non semper assentimur his, quæ tam intus in corde, quam etiam in voce dicimus; quam ab infidelitate, quæ expostulat mentis assensum. Additur *falsa*: quia vel tribuit Deo quod non convenit; vel negat quod convenit; aut denique, quia ei tribuit falsa ex intentione blasphemantis. Multoties enim contingit, quod aliqua locutio, secundum se vera, blasphemia sit: quia loquens intendit Deo tribuere aliquam imperfectionem: ut, si quis nominaret pudenda Christi, aut B. Virginis, intendens per hoc illarum sanctitati derogare. Deinde dicitur *in Deum*: quia derogat honori divino, detrahendo aliquid de excellentia bonitatis illius: Et ideo solum respectu Dei est propriè blasphemia. Cuius rationem tradit D. Augustinus *lib. 2. de Moribus Manicheor. cap. 11.* his verbis: *Quamvis blasphemia inter homines dici possit, quorum dignitati derogatur; tamen, quia de aliorum bonitate dubitari potest, divina verò bonitas indubitabilis est, blasphem.*

Definitur blasphemia.

phemia tantum erga Deum communiter usurpatur.

Dividitur hoc vitium.

219 Dividitur blasphemia à D. Thom. art. 1. citat. in blasphemiam cordis, & oris. Prima dicitur, dum quis mente tantum concipit Deum esse, quod non est; aut non esse quod est. Secunda verò est, quando derogatio interior bonitatis divinæ verbis manifestatur. ¶ Secundò dividitur in blasphemiam hæreticalem, & in eam quæ talis non est, & dicitur simplex. Hæreticalis est, quæ articulis fidei directè opponitur, ut si quis diceret: *Deus est iniustus: Non est omnipotens: Abnego Deum, aut crucem Christi.* Quæ si dicatur cum pertinaci assensu intellectus, committitur hæresis, ut supra diximus, & sic ut hæreticus puniendus est. Unde oritur, quòd si quis blasphemet contra Sanctos, ut si dicat *Denego D. Petrum*, non committit hanc blasphemiam, sed eam quæ dicitur simplex. Et ratio est: quia non negatur aliquid ad fidem pertinens, sed tantum dicitur, in Sanctos aliquid verbum contumeliosum: etgo non committitur blasphemia hæreticalis, sed simplex. Quare docet Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 3. numer. 36. ab Inquisitoribus accepisse, se de blasphemia in Sanctos non cognoscere. ¶ Blasphemiam non hæreticalis, seu simplex est illa, quæ non opponitur directè articulis fidei, vel non continet errorem contra veritatem illorum. Et huiusmodi sunt, quæ per modum optandi, imperandi, aut imprecandi proferuntur: ut si diceret quis: *Maledictus sit Deus: Tedeat Deum &c.* Quia in his nihil falsum dicitur de Deo, sed tantum pravius affectus blasphemantis ostenditur, volentis harum ignominiarum Deum quasi reddere capax. Et ad hoc blasphemie genus reducitur, quando aliquis nominat Christi pudenda, aut exprobat Deo,tribuendo irreverenter ea quæ habet. Dicta tenent Eymericus in Direct. Inquisit. 2. part. quest. 41. & ibi Pegna com. 66. Sanchez ubi supra, Suarez tom. 1. de Relig. tract. 3. lib. 1. cap. 5. num. 8. Tapia tom. 2. lib. 1. quest. 14. art. 1. Bonac. tom. 2. disp. 3. quest. 8. punct. 1. à num. 2. Trullench lib. 1. Decal. cap. 12. dub. 1. num. 2. & Ledesma tom. 2. Sum. tract. 1. cap. 9. concl. 2.

Uterius dividitur blasphemiam.

120 Tertiò blasphemia dividitur in blasphemiam in Deum, & in Sanctos. Illa est, quæ immediate fertur contra Deum: Ista verò, quæ immediate fertur contra Sanctos, & mediatè in Deum, ut est in Sanctis. Unde ait D. Thom. loc. cit. ad 2. quòd sicut laus Sanctorum redundat in Deum, sic & blasphemia quæ fit in Sanctos, ex consequenti fit in Deum. Quibus breviter stabilis:

Quibus verbis committitur blasphemiam.

121 Rogabis primò: Quibus verbis committatur blasphemiam? ¶ Respondetur, blasphemiam committere primò, qui iurat per falsos Deos, v.g. Iovem, aut Mercurium: quia sic iurans fatetur, illos esse summè veraces. Sed hoc verum est, si seriò fiat; non verò quando causa joci, irrisionis, aut ex inadvertentia iuratur. Secundò: Qui iurat per sanguinem, aut corpus Dei ex odio, & ira contra illum; secus verò, si hæc absint: quia post incarnationem verificantur de Christo. Tertiò: Qui iurat per creaturas, sistendo in illis: Cum eis tribuatur honor Deo debitus. Quartò: Qui ait: *Et si Deus nolit, hoc agendum est*: Quia hæc verba important diminutionem divinæ potentie. Quintò: Qui diceret: *Deus*

est iniustus, crudelis, malè providas: Cum tribuat Deo imperfectionem. Sextò: Qui proferret maledicta in creaturas, ut creaturæ Dei sunt; aut in res sacras: Quia per hoc tribuitur aliquid Deo per contumeliam; cum in eis singulariter eius potentia relucent. ¶ Sed notant hic Doctores, blasphemiam minimè committi, si de Sanctis dicantur ea, quæ ipsis acciderunt, antequam in numero Sanctorum essent relati, dummodò non referantur ad eorum sanctitatem minuendam: ut si diceretur, Apostolos infimam piscatorum artem exercuisse. Septimò: Qui iurat *Per Dei vitam*: Quia sensus illius est: amittat Deus vitam, si ita non est: quod certè est iuramentum execratorium, & non assertorium, sicut quando iuratur *Vivit Deus*; & consequenter est blasphemia. Et ob eandem rationem est etiam blasphemia, iurare per Sanctorum vitam: Quia ex modo iuramenti execratorii falso tribuitur Sanctis posse amittere vitam. Dicta, & alia plurima huius generis docent Trullench lib. 1. in Decal. cap. 11. dub. 1. Azor tom. 1. Instit. Moral. lib. 1. cap. 3. Suarez tom. 1. de Relig. tract. 3. lib. 1. cap. 5. Bonac. tom. 2. disp. 3. q. 8. punct. 2. & alij.

122 Rogabis secundò: Quanta sit gravitas peccati blasphemie? ¶ Respondetur, ex genere suo esse peccatum mortale. Et rationem tradit D. Thom. 2. 2. quest. 13. art. 2. Quia ex genere suo repugnat charitati: nam derogat divinæ bonitati, ut supra diximus; sed peccatum, quod repugnat charitati, est ex genere suo mortale: ergo talis est blasphemia. Ex quo communiter inferunt Doctores, nunquam posse fieri veniale ex materiæ parvitate: Quia in derogando divinæ bonitati, parvitas materiæ esse non potest; cum sit gravissima iniuria à Deo quamlibet perfectionem auferre: ergo peccatum blasphemie nequit esse veniale ex parvitate materiæ. Cum hoc tamen compatitur, quòd sit multoties veniale ex inadvertentia, aut iræ impetu, sicut accidit in alijs peccatis. Sic docent Auctores infra citandi. ¶ An verò sit maximum peccatum? Respondetur, quòd si sumatur in esse consumato, & prout includit infidelitatem, & Dei detestationem, esse peccatum gravissimum, ut docet D. Thom. loc. cit. art. 3. Si autem secundum se solam consideretur blasphemia, & prout prædictis malitijs non stipatur, non est ita gravis, sicut odium Dei, hæresis, & desperatio: cum hæc opponantur virtutibus theologicis; & blasphemia immediate, & propriè tantum opponatur virtuti religionis. Ut tradit idem D. Thom. 2. 2. quest. 13. art. 2. ad 2. & ibi Bañez, & Caiet. art. 3. & communiter tenent Doctores apud Sayr. lib. 6. cap. 13. num. 1. & 8. Bonac. loc. cit. punct. 3. à num. 1. Sanchez cap. 32. cit. num. 3. & 7. Trullench lib. 1. capit. 11. dub. 2. Ledesma tom. 2. Sum. tract. 1. cap. 9. conclus. 3. 7. & 8.

Quanta sit gravitas blasphemie.

123 Rogabis tertiò: An omnes blasphemie in Deum sint eiusdem speciei? ¶ Huic difficultati respondetur, dicendo, blasphemias hæreticales, & ex odio Dei procedentes esse diversas specie ab alijs blasphemijs. Ratio primæ partis est: quia blasphemia hæreticalis vel habet adiunctam hæresim internam, vel saltem externam, quæ opponitur confessioni fidei; sed ex quo habeat hæresim internam, aut opponatur confessioni fidei, continet peccatum specie distinctum, scilicet hæ-

Quomodo blasphemie distinguantur specie.

heresis, aut peccati contra præceptum confessionis fidei: ergo differunt specie ab alijs. Sic Sanchez *num. 38.* & plures alij, quos sequuti sumus tract. 6. cap. 8. part. 4. *num. 94.* Ratio secundæ partis est: quia ibi ultra blasphemiam intervenit odium Dei; sed hoc est peccatum specie distinctum à blasphemia, cum opponatur charitati: ergo blasphemia ex odio Dei procedens distinguitur specie ab alijs. Sic communiter Doctores.

Blasphemia in Deum non differt specie ab ea, quæ est in Sanctos.

124 Denique rogabis: An blasphemia contra Deum differat specie à blasphemia contra Sanctos? ¶ Aliqui, quos suppresso nomine citat Azor, respondent affirmative. Quia honor & cultus Dei specie differt ab eo, qui Sanctis debetur; ergo etiam blasphemia in Deum est specie distincta ab ea, quæ est in Sanctos. ¶ Sed verius est, blasphemiam in Deum non differre specie à blasphemia in Sanctos, in ratione talis. Et ratio est: quia blasphemia est peccatum virtuti religionis contrarium; sed una est specie religio; qua Deo cultum tribuimus; & qua Sanctis propter Deum ergo una est specie blasphemia, qua Deo in se, & Sanctis maledicitur. ¶ Confirmatur: Iuramentum falsum, quo iuratur per Deum, non differt specie ab eo, quo per Sanctos iuratur: ergo nec blasphemia. Pater consequentia: quia sicut primo iuramento fit iniuria Deo in se; adducendo eum in testem mendacij; & in secundo, prout est in Sanctis; ita in blasphemia contra Deum fit iniuria Deo in seipso; & in blasphemia contra Sanctos fit iniuria non ipsi Deo immediate, sed mediate prout in ipsis Sanctis: ergo si in iuramentis non est diversitas specifica, nec etiam debet esse in blasphemijs. Ita Azor *lib. 9. cap. 28. q. 10.* Caietan. 2. 2. q. 13. art. 1. & in Sum. verb. *Blasphemia*, Bannet 2. 2. q. 13. art. 1. Sanchez *cap. 32. cit. n. 38.* Bonac. *tom. 1. disp. 3. q. 8. punct. 4.* Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 12. dub. 2. n. 5.* Diana 1. p. tr. 7. *resol. 50.* Filliuc. *tr. 25. cap. 1. n. 26.* Et ex dictis constat ad motivum contrarium, & ex dictendis etiam patebit.

125 Sed licet hæc ita sint; tamen in confessione explicandum est, an blasphemia fuerit in B. Virginem, vel Sanctos. Quia, ut optime dicunt Suarez *tom. 1. de Religi. tract. 3. lib. 1. cap. 6. in fine*, Sanchez *num. 39.* Bonac. *punct. 4. cit. num. 2.* & nos docuimus tract. 6. cap. 8. punct. 4. n. 97. prædictæ blasphemie ultra speciem propriam important aliam speciem distinctam malitiz contra duliam, aut hyperduliam, quæ sunt cultus B. Virginis, & Sanctis debiti, & inter se specie distincti: quapropter necessum est diversitatem harum blasphemiarum explicare in confessione. Et per hoc patet ad argumentum sententiz contrariæ. Cæterum, si blasphemia sit præcisè contra Sanctos, non est necesse exprimere Sanctum, an sit (v. gr.) in D. Petrum, aut D. Paulum &c. quia diversitas Sanctorum non multiplicat speciem blasphemie, cum præcisè sit materialis. Ita tenet communis Doctorum sententia; maxime Sanchez *num. 39.* Bonac. *n. 2.* Trullench *dub. 2. cit. n. 5.* & alij. Quot autem peccata committat, qui unico actu, aut pluribus successivè in plures Sanctos blasphemias evomit, diximus tract.

antecedent. cap. 12. punct. 5.
num. 41.

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

De Pœnis contra blasphemantes latis: & qui de hoc crimine cognoscere possint?

126

Cum hoc peccatum adeo grave & atrox sit, mirum est, quot diversæ pœnæ contra illud tam à Iure canonico, quam civili sint latæ. Nam imprimis Ius canonicum in cap. *Statuimus, de Maledictis* decernit, quod blasphemantes in pœnam delicti septem diebus Dominicis præ foribus ecclesiæ palam, dum aguntur missarum solemnias, existant; & ultimo die Dominico pallium, & calceamentum non habeant; ligati corrigia circa collum, septemque diebus præcedentibus sextis feriis in pane, & aqua ieiunent, ecclesiam nullatenus ingressuri. Et si hoc facere renuerint, ingressu ecclesiæ, & ecclesiastica sepultura priventur. Sic Gregor. Papa IX. in prædict. capit. Similiter Concil. Lateranens. *sess. 9. cap. Ad abolendam* Clericos blasphemantes pro prima vice privat fructibus beneficiorum unius anni; pro secunda ipsis beneficijs; & pro tertia inhabiles reddit ad ulterius recipiendæ. Laicos verò nobiles pro prima vice mulctat pœna viginti ducatorum; pro secunda, quinquaginta; pro tertia, nobilitate. Si verò sint plebei, aut ignobiles, si ultra duas vices publicæ blasphemie convicti fuerint, mitra infami per integrum diem ante fores ecclesiæ principalis coronati stare cogantur: si verò pluries in hoc peccatum lapsi fuerint, ad perpetuos carceres, vel ad triremes damnantur.

Pœnæ à Iure canonico impositæ contra blasphemantes.

127 Equè gravissimæ sunt pœnæ constitutæ à Iure civili. Nam Alphonsus Hispaniæ Rex, ut habetur 7. p. tit. 28. sancivit, quod blasphemus, maxime plebeius, pro prima vice verberetur; pro secunda notetur signo crucis in labijs ferro candenti; & pro tertia, et lingua abscindatur. S. Ludovicus duodecimus Rex Galliæ, ut testatur Covarrub. in cap. *Quamvis pactum*, p. 1. §. 1. *num. 11. de Pact. in 6.* statuit, quod blasphemus pro secunda blasphemia puniatur pœna abscissionis superioris labij; pro tertia, inferioris; & pro quarta, linguæ. Neapoli, ut ait Grammatico *decis. 50.* blasphemantis lingua clavo publicè perforatur. Et ex Iure communi, Pius Imperator in authentic. legem statuit, præcipiens, ut blasphemus ultimo supplicio (quod ex leg. ultim. ff. de Pœnis est pœna capitis) puniatur. Quæ quidem valde consonant pœnis à Deo contra blasphemantes latis. Nam Levitic. 24. dicitur: *Qui blasphemaverit nomen Domini; morte moriatur, lapidibus opprimet eum omnis multitudo, sive ille civis, sive peregrinus fuerit.* Attamen notant Azor *tom. 1. lib. 9. cap. 28. quest. 6.* Tapia *tom. 2. lib. 1. q. 14. art. 4. num. 3.* Tolet. *lib. 4. cap. 13.* Filliuc. *tr. 25. cap. 1. num. 32.* & Trullench *dub. 3. num. 1.* istæ pœnæ iam in desuetudinem abierunt. Sed (quid sit de hoc) ait Barbosa *de Officio, & potestate Episcop. 3. part. allegat. 51. num. 90.* pœnam, quæ nunc ab Inquisitoribus imponi solet contra blasphemos, eam esse, quod, si sit nobilis, pœna pecuniaria mulctatur, & in monasterio detruditur; si autem sit plebeius, flagellis ceditur, & in publico spectaculo ponitur lingua ferro, vel ligno.

Pœnæ à Iure civili latis.

N

ligno

190 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. III.

ligno comprehensa, & cogitur abiurare de levi.

Ad quos spe-
det cogno-
scere de blas-
phemia.

128 Sed rogabis *primò*: Ad quos Iudices pertineat iudicare de blasphemijs? ¶ Respondetur breviter, quòd, si blasphemiz sint hæreticales, debent Inquisitores tantum de eis cognoscere, ut probant Covarrub. in cap. *Quamvis pactam*, part. 1. §. 7. n. 12. Azor tom. 1. lib. 9. cap. 28. q. 5. Sanchez lib. 2. in Decal. cap. 32. num. 37. Bonac. tom. 2. disp. 3. q. 8. punct. 1. num. 5. Sayr. in Clavi Regia, lib. 6. cap. 13. num. 20. & alij apud ipsum, & Barbof. dict. alleg. 51. num. 89. Si verò blasphemia hæreticalis non sit, possunt tam Episcopi de eis iudicare, ut constat ex textu in cap. 2. de *Maledict.* quàm Iudices sæculares, ut probat textus in dict. cap. 2. vers. *Per temporalem præterea potestatem.* Quare est eorum punitio mixti fori, & sic dabitur locus præventioni. Dicta docent Auctores citati, necnon Villalob. in Summ. part. 2. tr. 1. difficul. 15. num. 6. Trullench dict. cap. 12. dub. 3. num. 1. Socin. lib. 4. consil. 119. Filliuc. tr. 25. cap. 1. n. 35. Barbof. loc. cit. n. 93. Bordon. tom. 1. cap. 26. q. 10.

Blasphemantes denuntiandi statim sùc.

129 Rogabis *secundò*: An audiens aliquem blasphemare teneatur illum Iudicibus denunciare? ¶ Respondetur affirmative. Et ratio est: quia tam Iulius III. in sua constitutione, quæ incipit *In multis*, quàm Concil. Later. decernunt, quòd *Quicumque blasphemantem audierint, eum verbis acriter obiurgare teneantur, si citra periculum suum id fieri posse, contingit, eumque deferre, vel notificare apud Iudicem ecclesiasticum, vel sæcularem intra triduum debeant. Quòd si plures dictum blasphemantem simul audierint, singuli eum accusare teneantur, nisi forte omnes convenerint, ut unus pro cunctis tali officio fungatur.* Ergo debet illum denunciare. Deinde edictum S. Inquisitionis quotannis publicatum præcipit sub pœna excommunicationis latæ sententiæ, quòd blasphemij (hæreticales utique) intra sex dies a noticia habita Inquisitoribus denuntientur: ergo illi parendum est. Ex quibus infert Sanchez num. 37. quòd alij blasphemij non hæreticales sunt denunciandi Iudici ecclesiastico, aut sæculari; cum pro eis sint Iudices competentes. Sed hic, contra Azor libr. 9. cap. 28. quest. 8. notant Sanchez num. 47. Villalob. num. 9. & 10. Bonac. punct. 1. citat. num. 6. Trullench dub. 3. num. 3. & alij, corrigendos esse blasphemos secretos, si emendatio speretur; & si respuerint, non esse denunciandos. Et assignat Sanchez differentiam inter blasphemos, & hæreticos, ex eo quòd hæretici est difficilissima emendatio, & sic absque correctione denunciandi; at blasphemij econtra facilis est, ut experientia liquet; & ideo præmittenda est correctio. Sed credimus, quòd licet hæc doctrina teneat in blasphemijs non hæreticalibus; non verò in hæreticalibus, maxime post decretum Alexandri VII. supr. num. 3. relati. Videantur ibi dicta.

Blasphemia ex Iure communi non est reservata.

130 Rogabis *tertiò*: Qualiter se gerere debeant Confessarij cum blasphemis? ¶ Plura continet quæsitum propositum, & ideo diversis conclusionibus sunt decidenda. Dicimus *primò*, blasphemiam simplicem, seu quæ hæresim non continet, non habere ex Iure communi censuram, vel reservationem aliquam sibi annexam; & sic quolibet Confessario posse absolvere. Nam li-

cet in cap. *Statuimus* videatur reservari: At hæc reservatio non est pro foro interiori, & conscientiz, sed pro foro contentioso: ergo quilibet Confessarius, ab Ordinario approbatus, potest pro foro conscientiz de simplici blasphemia absolvere; nisi aliter Episcopus statuerit, & sibi reservaverit. Imò hoc videtur supponere Concil. Later. sub Leone X. sess. 9. dum decernit, Confessarios ab hoc crimine non debere absolvere, nisi gravi imposita pœnitentia: ergo, cum de omnibus loquatur Confessarijs, tenendum est, ab omnibus posse absolvi; & consequenter ex Iure communi non esse reservatam. Sic docent Suarez tom. 1. de Religion. lib. 1. de Irreligiositate, cap. 7. num. 2. Tapia tom. 2. lib. 1. quest. 14. art. 4. num. 2. Sanchez num. 44. Reginald. lib. 18. tr. 2. cap. 14. quest. 4. num. 202. Trullench lib. 1. Decalog. cap. 12. dub. 3. num. 2. Solet tamen hoc crimen ab Episcopis reservari; ut de Archiepiscopo Valentino refer Trullench, & de alijs Episcopis regni Portugaliz refert N. Anton. in Direct. Confess. tr. 5. disp. 14. sect. 11. §. 12. à numer. 117. Sed addit Barbof. allegat 51. num. 103. in fine, hanc reservationem esse pro foro exteriori, non verò interiori; & ideo pro hoc foro posse quemlibet Confessarium eam absolvere. Quod tamen non tollit, quin postea in foro exteriori possit blasphemus puniri: quia, cum sint diversa tribunalia, unum alterius iurisdictionem non adimit: ut docent Azor lib. 9. cap. 28. quest. 13. Covarrub. lib. 2. Variar. Resolut. cap. 10. num. 3. ¶ Sed hæc doctrina falsa est: quia quando blasphemiam simplex, & externa ab Episcopis reservatur, pro utroque foro manet reservata; ut ex Basilio docet N. Anton. loc. cit. n. 124.

131 Sed nota hic, ex dictis tom. 4. tract. 18. cap. 4. punct. 2. §. 9. num. 155. omnes Regulares posse absolvere sæculares pro foro conscientiz à blasphemia, etiam hæreticali, sortilegio, maleficio, magia, adoratione dæmonum, alijsque delictis S. tribunalis Inquisitionis sub censuris reservatis, quando hæc non procedunt ex errore contra fidem, sed ex avaritia, ira, aliave passione: ut constat ex bullis Sixti IV. Leonis X. Clementis VII. & Pauli III. Vnde ex consequenti possunt Regulares absolvere à blasphemia quando est iure ordinario reservata Episcopis. Nam qui potest quod maius, & difficilius est, etiam potest quod est minus, & facilius: ergo, si possunt Regulares absolvere à reservatis Pontifici, & S. tribunalis Inquisitionis, etiam poterunt à reservatis iure ordinario Episcopis. Diximus *iure ordinario*: quia à reservatis a b homine, seu de his quos sibi Episcopi specificè reservant, nullus Regularis potest ex vi suorum privilegiorum absolvere: ut patet ex duodecima propositione ab Alexandro VII. damnata: *Mendicantes possunt absolvere à casibus Episcopis reservatis, non obtenta eorum ad id facultate.* Possunt tamen ex vi bullæ Cruciatz omnes Confessarij tam Regulares, quàm sæculares ab illis quocunque pœnitentes toties quoties absolvere; ut patet ex verbis ipsius bullæ, & diximus tract. 10. capit. 2. punct. 7. num. 82. & consequenter ab omnibus blasphemijs, etiam hæreticalibus; ut, pluribus citatis, docent Diana 1. part. tract. 5. resolut. 7. Murcia tom. 2. Disq. lib. 4. disp. 1. resolut. 14.

Regulares possunt absolvere pro foro conscientiz à blasphemia hæreticali.

Dicen-

Que pœnitentia blasphemiz pro foro cōscientiæ sit imponenda.

132 Dicendum est secundò: Ex vi Concilij Lateranensis loco supra citato, nullus Confessarius debet blasphemum absolvere; nisi gravissima pœnitentia illi imposita; ut patet ex verbis sequentibus Concilij: *In foro autem conscientia nemo blasphemia reus absque gravissima pœnitentia severi Confessoris arbitrio iniuncta possit absolvi.* Et ratio illius absdubid est, gravis, detestabilis, & atrox iniuria, quæ per hoc crimen Deo iafertur. Concilio adherent Navarr. in *Summ. capit. 12. num. 83.* Petrus Ledesma 2. part. *Sum. tract. 1. cap. 9. in fine.* Lopcz 1. part. *Instr. cap. 15.* ¶ Sed hoc decretum, quoad pœnam in eo constitutam, non esse usu receptum, nec nunc obligare, tenent Armilla verb. *Blasphemia, num. 5.* Suarez loc. cit. *num. 2.* Azor tom. 1. *Instr. lib. 9. cap. 28. quest. 9.* Sanchez lib. 2. *cap. 32. numer. 44.* Ac proinde docent, satis esse, si Confessor immanitatem huius criminis, quotquæ pœnis iuris divini, ecclesiastici, & civilis subiectum est, exageret, & postea salutarem & congruam pœnitentiam, attentis circumstantijs, pro illo imponat.

Blasphemus consuetudinarius non est absolvendus.

133 Hic solet quæri: An blasphemus consuetudinarius sit absolvendus? ¶ Sed hæc quæstio decisa à nobis est tract. 17. cap. 2. punct. 9. §. 3. à num. 167. agentes de periuro consuetudinario. Igitur, ex ibidem latè dictis, respondemus, quod si in alijs confessionibus non fuit admonitus; vel admonitus adhibuit aliquam curam ad emendationem, & aliquantulum correptus est, si alias non præsumatur, minime accedere cum vero dolore, non est ei neganda, aut differenda absolutio. At verò si sæpius admonitus in eodem statu, & multitudinem blasphemiarum permanet, regulariter neganda est absolutio; nisi circumstantiæ doloris, lachrymarum, & similium aliud prudenter persuadeant. ¶ Ratio primæ partis est: quia moraliter impossibile est, inveteratam consuetudinem subito evellere: ergo credendum est, qui aliquantulum emendatus est, eum vero dolore accedere. Ratio secundæ est: quia, qui ter admonitus non respicit, prudenter iudicandum est, non verè & ex corde pœnitere, nec efficaciter emendationem proponere: ergo absolvendus non est. Et quidem gravitas huius criminis longè superat gravitatem periurij: ergo si in hoc neganda est absolutio, multò magis respectu blasphemiz. Videantur ibi dicta. Et præter ibi citatos, contra Sanchez lib. 2. *Decalog. cap. 32. num. 45.* tenet Azor tom. 1. lib. 9. *cap. 28. quest. 18.* Idem insuper docent plurimi explicantes sequentem propositionem. 60. damnatam ab Innocent. XI. *Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturæ, aut Ecclesiæ, licet emendationis spes nulla appareat; nec est deneganda, nec differenda absolutio, dummodo ore profiratur, se dolere, & proponere emendationem.* Omnes enim intelligunt prædictam propositionem cum limitationibus supra dictis: & de pietate Ecclesiæ in prædicto sensu accipiendam esse, nullus nobis relinquitur ambigendi locus. Sic expressè sentiunt Lastra, Lumbier, Torrecilla, N. Lumbier, Lucerna Moralis, Corella, N. Valentinus, & alij prædictam propositionem explicantes. Videantur etiam Lugo de *Pœnitent. disput. 14. sect. 9. num. 151.* Moya in *Select. tom. 1. tract. 3. disput. 7. num. 8.* Et quæ diximus de *oc. Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

casione peccandi tract. 6. cap. 7. à num. 57. Nam consuetudini blasphemandi proportionabiliter applicari queunt.



CAPUT IV.

De delictis suspectis de Hæresi.



Alde hæreticis affines sunt, qui committunt crimina, de quibus est hæresis suspicio: unde rectus ordo, plenaque huius materiæ intelligentia exigunt, ut, postquam de hæresi egimus, sermonem pro suspectis de hæresi instituamus. Quare primum explicabimus, quid sit hæresis suspicio: deinde breviter, quæ sint delicta hæresis suspicionem generantia, numerabimus: & denique de sollicitatione ad turpia à Confessoribus facta, quod inter hæc crimina præcipuum est peccatum, agemus. Caput hoc continet quinque puncta.

Punct. I. **Q**uid, & quotuplex sit suspicio de hæresi; & ex quibus delictis oritur? num. 1.

Punct. II. *Examinantur aliqua delicta, quæ generant hæresis suspicionem.* numer. 6.

Punct. III. *De Confessarijs sollicitantibus pœnitentes ad turpia, & inhonestæ.*

§. I. *Quenam de hac materia extent Bullæ, & Constitutiones Pontificum, Inquisitionisque deceretur?* num. 16.

§. II. *Quid sit sollicitare, & allicere ad actus inhonestos; & qualis futurus sit Sacerdos, aut Confessarius sollicitans?* num. 22.

§. III. *Quæ actiones, seu verba turpia sub hoc decreto prohibeantur?* num. 32.

§. IV. *Qui casus comprehendantur sub illis verbis decreti Gregorij XV. In actu sacramentalis confessionis, sive ante, vel post immediate; sive occasione, vel prætextu confessionis, etiam ipsa non sequuta?* numer. 53.

§. V. *Quid prohibeatur per verba illa: Extra occasionem confessionis in confessionario, aut in loco quocumque, ubi confessiones sacramen-*

tales audiantur , seu ad confessio-
nem audiendam electo , simulantes
ibidem confessiones audire? n.57.

Punct. IV. *Qui teneantur ad denun-
tiationem Confessarij sollicitantis ; &
quas ob causas aliqui ab ea eximan-
tur ?* num.62.

§. I. *Resolvitur , qui teneantur denun-
tare.* num. 63.

§. II. *Qui , & quando pœnitentes ex-
cusentur à denuntiando sollicitan-
tes?* num. 83.

§. III. *An à denuntiando sollicitantes corre-
ctio fraterna excuset?* num.96.

Punct. V. *Aliquæ desideratæ quæstion-
culæ circa sollicitationis crimen deci-
duntur.* num.105.

PUNCTUM I.

*Quid , & quotuplex sit suspicio de hæresi ; & ex
quibus delictis oriatur?*

Quid sit sus-
picio de hæ-
resi.

I **S**uspicio est, *Opinio mali ex levibus in-
dicijs proveniens*: Quæ , si sunt proba-
bilia , faciunt suspensionem probabilem, per quam
pervenitur ad præsumptionem ; sed si aliter sint,
dicitur *iudicium temerarium*. Vnde differt ali-
quo modo *suspicio à præsumptione* , & *indicio*:
quia præsumptio est coniectura ex gravibus, &
verosimilioribus signis ; indicium verò est cau-
sa utriusque. Quæ licet ita sint ; tamen in præ-
senti pro eodem accipiendæ sunt suspicio , &
præsumptio, vt docent Farinac. *de Hæresi , quæst.*
187. numer. 23. Prado *tom. 1. cap. 9. quæst.*
1. numer. 3. Quibus vt certis stabilitis , ad di-
visionem suspensionis , seu præsumptionis pro-
gredimur.

Triplex est
suspicio, levis,
vehemens, &
violenta.

2 Ex iure ergo triplex est suspicio, seu
præsumptio de hæresi. Prima dicitur *levis*, se-
cunda *vehemens*, tertia *vehementissima*, seu *vio-
lenta*. Levis autem est, quæ oritur ex levibus con-
iecturis : Et ita modica & levi defensione tolli-
tur. Et ponit exempla Eymericus in *2. part. Di-
rect. quæst. 55.* & ibi Pegna *comment. 80. pa-
gin. mibi 379.* vt si aliqui reperiantur occulta
conventicula celebrantes ; vel vita , ac moribus
à communi conversatione fidelium deviantes:
Et patet extrav. *de Hæretic. lib. 1. cap. Excom-
municamus , 1. in fine* : Menoch. *de Præsumpt.*
lib. 1. quæst. 100. num. 1. exemplificat , hoc in fre-
quenter peierante: Martinus verò Delrio , *Disq.*
Mag. lib. 5. sect. 12. in lamijs, & maleficijs, ¶ No-
ta hic , quod qui de hæresi est leviter suspectus,
potest examinari ; vt patet ex cap. *Accusatus , 8.*
de Hæresi , in 6. & probant Roxas *tract. de Hæ-
resi. part. 2. n. 20.* & alij apud Farinac. *quæst.*
185. num. 54. Licet contrarium doceant Siman-
cas in *Enchirid. violat. Relig. tit. 41. rub. de Sus-*

pect. num. 7. & Navarr. *consil. 2. numer. 8.*
vers. 7. lib. 5. tit. de Hæret. asserens , in hac par-
te non esse audiendos Iuris-peritos , qui docent
ex levibus indicatijs plenè probatis posse quemli-
bet iuste vocari ab Inquisitoribus , & interroga-
ri de hæresi , de qua est suspicio. Et quidem no-
bis valde durum & acerbum videtur, posse ab In-
quisitoribus ex levibus tantum indicatijs hominem
catholicum de fide interrogari. Quare credimus
cum Farinac. *num. 57.* Si manc. *tit. 50. num. 29.*
Navarr. *num. 8.* Bordon. *tom. 1. cap. 10. num.*
34. primam sententiam tantum posse procedere
respectu hominis abiecti & vilis ; secus verò ho-
nesti , bonæ famæ , aut nobilis ; ac proinde has
personas non esse ex levibus indicatijs ab Inquisi-
toribus vocandas , & de fide examinandas. ¶ Ex
quibus oritur, quod ob levem suspensionem reus
torqueri non possit: Quia ad hoc requiritur, quod
indicia sint adeò vrgentia , vt sola delinquentis
confessio deesse videatur , vt docent Simanc.
Pegna , Delrio apud Farinac. *loc. cit. n. 141.* Qua-
re sufficit , si cogatur de levi abiurare : quia hoc
fat est , ad sufficienter prædictam suspensionem
tollendam. Sic , pluribus relatis, Farinac. *q. 187. d.*
n. 31. & Palaus *tom. 1. tract. 4. disp. 5. n. 10.* Existi-
mantes , posse ulterius condemnari reum ad ali-
quam pœnitentiam , aut pœnam pecuniariam, ad
reparandam , aut construendam aliquam Eccle-
siam.

3 Suspicio vehemens est , quæ oritur ex
fortibus & magnis argumentis , ex quibus ple-
rumquæ concluditur , quod talia dicens , aut fa-
ciens sit hæreticus. Exempla ponit Eymericus *2.*
part. Direct. quæst. 55. num. 5. vt si aliqui com-
periantur , quicquid, quos sciunt hæreticos fore,
occultent , favorem impendant , visitent , mune-
ra offerant , recipiant , defensent , & similia exer-
centes. Patetque hoc ex cap. *Accusatus , 9. Ille*
verò. Ad quæst. 56. alios decem casus idem Ey-
meric. assignat ex iure communi deductos, ex qui-
bus septem videri possunt apud Palaum *tract. 4.*
disp. 7. punct. 1. num. 2. Et præter hos, alios re-
centet Pegna *2. part. Direct. quæst. 56. comm. 81.*
pag. 383. litt. C. & fatetur esse prope infinitos
& inter eos adducit : *Qui non revelat hæreticos.*
Qui retinet libros probitos. *Qui binas nuptias*
contrahit , & qui in sacramento confessionis , vel
ad venerem , vel ad quæcunque flagitia , seu pec-
cata provocat confitentem. ¶ Nota hic , quod hæc
vehemens suspicio non est sufficiens ad reum de
hæresi condemnandum ; vt liquet ex cap. *Accusa-*
tus , de Hæretic. in 6. Et ratio est: quia per ve-
hementem suspensionem crimen sufficienter non
probat : ergo non sufficit ad reum condemnan-
dum. Sed nihilominus fat est ad cogendum illum
abiurare , & imponendam ei pœnam extraordina-
riam ; vt docent Vmber. Locat. in *Judicial. Inqui-*
sit. verb. Suspicio, Eymer. *quæst. 55. cit. Pegn.*
ibi, Farinac. de Hæres. quæst. 187. d. n. 38.

Quid sit sus-
picio vehe-
mens de hæ-
resi.

4 Denique suspicio violenta de hæresi est,
quæ oritur ex indicatijs , verbis , aut factis , quæ
cogunt Iudicem ad credendum , sic facientem,
aut dicentem esse hæreticum. Colligitur ex ca-
pit. cit. *Accusatus.* Et exempla apponit Ey-
meric. *quæst. dict. 55. numer. 7.* vt si aliqui re-
periantur , qui hæreticos adoraverint , vel eis
suo more reverentiam exhibuerint : consolati-
onem , vel communionem ab eis receperint,
vel

Quid sit sus-
picio violenta?

vel similia, quæ ad ritum eorum pertinent, perpetraverint. Quibus alia addunt Doctores: ut qui transit ad sectam antiquam: qui publicè asserit propositiones hæreticas: qui Idola adorant: qui asserit, Christum non esse risibilem. His, & alijs exemplis declarant violentam suspicionem Ricciul. lib. 5. cap. 11. Soula lib. 1. cap. 10. Simanc. tit. 50. n. 26. Bordonius tom. 1. cap. 10. n. 37. Palaus tom. 1. tract. 4. disp. 7. punct. 1. num. 3. ¶ Sed nota primò, quòd contra hanc præsumptionem regulariter non admittitur probatio directa, sed tantum indirecta, hoc est, probando testes esse falsos, aut indicia non esse vera. Sic Pegna Ad dictam questionem 55. Eymeric. comm. 80. Farinac. q. 187. n. 50. ¶ Nota secundò, quòd licet aliqui Doctores asserant, hanc suspicionem sufficere ad reum condemnandum; tamen, ut rectè probat Farinac. num. 46. loquuntur de præsumptione violentissima: unde hodie damnare reum ob violentam suspicionem, ait, Romæ in usu non esse. Coguntur tamen abiurare, vel ut formales hæretici, vel ut de vehementi. Ita laudatus Auctor, & insuper Deltio in Disq. Magic. lib. 5. sect. 12. Paramus de Origin. Inquisit. lib. 3. quest. 4. rubric. de Expeditione processus in causis fidei, num. 21. Prado tom. 1. cap. 9. q. 1. num. 10.

Regula generalis, ad cognoscenda delicta de hæresi suspecta.

5 Ex dictis constat, tum quotuplex sit suspicio de hæresi; tum etiam aliqua delicta, quæ ex iure talem suspicionem generant. Sed quia, si sigillatim omnia referre velimus, esset nimis proluxa exaratio, imò impossibilis supputatio, ad Auctores citatos, maxime ad Hurtad. tom. 1. tract. 5. per totum remittimus lectorem: & hic tantum de vno, vel altero magis obvio sermonem instituimus. Sed prius generalem doctrinam tradere necesse est, ex qua cognitio plurium, aut omnium huius generis delictorum venari potest. Dicimus ergo primò, illos generare suspicionem in fide, qui in exercitio ponunt ritus hæreticorum, iudæorum, satracenorum, aut aliarum sectarum, per quos à catholicis distinguuntur. Secundò: Qui committunt delicta opposita exteriori confessioni fidei. Tertiò: Qui irreverenter tractant Dei sacramenta. Quartò: Qui quomodolibet favent hæreticis, & eorum libris; & e contra impediunt Inquisitores contra eos procedere. Hi omnes, & similes absdubio in fide suspecti sunt. Videantur Prado cap. 9. q. 2. Hurtad. tr. 5. cit. & alij. His sic in generali prælibatis, ad aliqua in particulari descendere oportet. Pro quo sit.

PUNCTUM II.

Examinantur aliqua delicta, quæ generant hæresis suspicionem.

LAtam provinciam offerebat questionis titulus, si exactè esset examinandus; sed brevitati consulentes, solum aliquos casus magis obvios discutiemus. Primus est, an coniugati, qui nuptias contrahunt, vivente altero coniuge, sint in fide suspecti?

6 Cui difficultati respondetur affirmativè. Tum quia ita declaravit Palaus IV. ut videre est in Soula in Aphorism. Inquisit. lib. 1. cap. Curs. Salm. Moral. Tom. V.

35. n. 18. & docent communiter Doctores, ut Barbosa p. 2. de Offic. Episcop. alleg. 40. n. 44. referens plurimos. ¶ Tam etiam: Quia omnis abutens sacramentis est in fide suspectus; sed qui, vivente prima vxore, aliam ducit, abutitur sacramento matrimonij: ergo suspectus est in fide. Quapropter licet antiquitas cognitio huius criminis ad vtrumque Iudicem ecclesiasticum, & sæcularem pertineret, nunc ad solos Inquisitores spectat, ex declaratione S. Pontif. ut ait Soula loc. cit. & constat ex Summario edicti generalis n. 11. his verbis: O si alguna persona se ha casado segunda, o mas vezes, viviendo su primera muger, o marido. In hoc conveniunt Doctores. Igitur sola inter illos est controversia, an debeat cogi abiurare de levi, an de vehementi? ¶ Debere de vehementi abiurare, & hunc esse stilum Romanæ Inquisitionis, testantur Pegna 2. p. Direct. comm. 81. & Farinac. q. 178. n. 68. At in Hispania tantum de levi abiurare docent Soula loc. cit. n. 20. Suarez de Fide, disp. 24. sect. 2. n. 4. Palaus tom. 1. tract. 4. disp. 8. punct. 16. §. 8. n. 2. Sed nota hic cum Farinac. Palaus, & alijs, supra dicta equaliter procedere de viro ducente secundam vxorem, ac de vxore ducente alterum virum.

7 Secundus casus est: An omnes Clerici in sacris ordinati, & Religiosi solemniter professi, necnon scholares Societatis, qui post biennium vota simplicia emittunt, sint suspecti de hæresi, si sive publicè, sive secretò matrimonium contrahant? ¶ Respondetur affirmativè. Et ratio est eadem, ac præcedens. Ita Rodriguez Inq. Regul. tom. 3. quest. 1. art. 1. Eymeric. in Direct. Inquis. part. 2. quest. 49. & ibi Pegna com. 74. Azor tom. 1. lib. 13. cap. 13. quest. ult. Diana part. 4. tract. 7. resol. 5. Palaus tom. 1. tract. 4. disp. 8. punct. 16. §. 8. n. 4. Barbosa de Offic. Episcop. 2. part. allegat. 40. n. 43. plurimos referens: Ex quibus non pauci asserunt, quòd si delinquens est de provincia infesta luterana hæresi, est suspectus de vehementi, & sic de eo abiurare debet, secus verò si non sit talis provincie; tunc enim satis est, si de levi abiuret. Sed adverte hic, quòd horum criminum cognitio pertinet ad S. Tribunal Inquisit. ut patet ex Summario edicti generalis, in quo iubet illa manifestari his verbis num. 8. O qu: alguno, siendo Clerigo de Orden sacro, o Frayle professo, se aya casado.

Extenditur doctrina ad Religiosos, & Clericos in sacris, qui matrimonium contrahunt.

8 Tertius casus est: An qui Sacerdos non est, si Missam celebret, aut aliud sacramentum spontè ministret, sit de hæresi suspectus? ¶ Respondetur affirmativè, ac proinde Inquisitorum iurisdictioni subiacet. Et ratio est: quia iste male de sacramentis sentit, & facto approbat, quod hæretici docent, scilicet Ministros omnium sacramentorum etiam eucharistiæ, aut poenitentiae esse laicos, ut impiè senserunt Vviclephus, & Martinus Luxerus apud N. Vvaldensem tom. 2. cap. 135. Rosenfem art. 13. ergo est suspectus de hæresi. Et hoc patet ex constitutionibus Pauli IV. Gregorij XIII. Sixto V. & Clementis VIII. quæ habentur in decreto generali S. Inquisit. quòd singulis annis feria sexta post octavam B. M. Virginis legitur. Sic etiam docent Rodriguez tom. 2. Quest. Reg. q. 27. art. 2. Soula de Solicit. tract. 1. cap. 9. Barbosa allegat. 50. cit. num. 45. Diana part. 4. tract. 7. resol. 11. §. 12. Palaus tr. 4. disput. 8. punct.

Ecclesiastici, non Sacerdotes, Missam celebrantes, aut poenitentiam ministrantes, sunt de hæresi suspecti.

194 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. III.

punct. 16. §. 9. & alij plurimi apud ipsos. Et Tract. in tract. de Poligamia, lib. 2. quest. 2. numer. 55. extendit, & bene, prædictam doctrinam ad celebrantes vna die plures Missas absque legitima causa & licentia; vel vnam tantum, si sint non ieiuni. ¶ Circa poenam, qua hæc delicta sunt plectenda, variant Auctores: Nam ex constitutione Pauli IV. edita anno 1557. 20. Maij, & Clementis VIII. die 5. Decembris anno 1601. poena mortis puniuntur, ac brachio sæculari traduntur. At Palaus ait, has constitutiones quoad relaxationem Curie sæculari receptas non esse ab Inquisitoribus Hispaniæ; ac proinde poena arbitraria puniendi esse: quæ regulariter est abiurare de levi, triremibus addici, & ab Ordinibus perpetuo privari. Sed hæc poena minui solet, quando ab aliquo simplici iuvene, aut joci causa talia perpetrantur. ¶ Nota verò hic Diana loc. cit. novissimè itare decretum Urbani VIII. in quo poenitentiae sacramentum ministrantes, aut Missam celebrantes, cum vigesimum quintum annum non attigerint, tradi iubentur sæculari Curie.

Confessarius
sigillum con-
fessionis vio-
lans non est
de hæresi sus-
pectus.

¶ Quartus casus est: An Confessarii sigillum confessionis violantes sint in fide suspecti? ¶ Antonius de Leon *de Officio Confessarii, tom. 1. recollect. 22. num. 12. casu 3. necnon Quintana dueñas tom. 2. in gul. tract. 3. sing. 28. respondent affirmativè, & consequenter esse Inquisitoribus denunciandos. Et probant ex eo, quod videntur male affici erga sacramentum poenitentiae, cum abutantur notitia intra illud habita, reddantque hoc salubre animarum medicamentum fidelibus valde durum, & nimis odiosum: ergo sunt in fide suspecti. ¶ Sed omnino tenenda est contraria sententia, quam docent Lugo *de Poenit. disp. 23. sect. 5. §. 5. num. 148. Bonac. disp. 5. de Poenitent. quest. 6. sect. 5. punct. 1. num. 6. Molfesius in Summ. tom. 1. tract. 7. cap. 23. num. 68. Carena de Offic. Inquisit. part. 2. tit. 17. §. 23. num. 91. Diana part. 4. tract. 8. resol. 95. Et ratio est: Tum quia non extat decretum aliquod pontificium hoc crimen Inquisitoribus reservans; & sic nulla adest de illo mentio in edictis S. Inquisitionis. ¶ Tum etiam: Quia non adest ratio, quare ex fractione sigilli oriatur hæresis suspicio; cum potius, experientia teste, proveniat ex ira, inconsideratione, vel loquacitate: ergo non est fundamentum ad præsumendum, frangentes sigillum confessionis esse de hæresi suspectos, & consequenter Inquisitoribus denunciandos. Excipe tamen, nisi alias haberent errorem circa obligationem huius sacratissimi sigilli, defendentes, vel non adesse, vel adeo stricte ad eam non teneri: quia tunc ut hæretici sunt habendi, & denunciandi: At, hoc secluso, tale crimen nec inducit suspensionem in fide, nec illius cognitio pertinet ad Inquisitores, sed tantum ad immediatos Confessorum Prælatos. ¶ Poenas autem à lure impositas contra sigillum confessionis violantes diximus tract. 6. cap. 14. punct. 1. num. 10. Et Auctores de hoc agentes latissimè refert Barbosa *tom. 3. Collectan. decret. lib. 5. tit. 38. cap. 12. num. 15. pag. mibi 286. De poena illa, quam Illescas 1. part. Hist. Pontific. lib. 1. cap. ult. refert de Iacobo primo Aragoniæ Rege, qui iussit Episcopo cuidam Gerundeni linguam à tergo extrahi, quia confessionem ipsius Regis detegit, latè agit Maluenda in Anna-***

libus Predicatorum ad annum 2246. & fabellam fuisse, planè convincit.

10 Quintus casus est: An sodomita sit de hæresi suspectus, debeatque Inquisitoribus denunciari? ¶ Respondetur affirmativè: quia sodomita, ut docet D. Chrysost. *hom. 4. in epist. ad Roman. 1. & D. Thom. ibi lect. 7. & 8. male sentire præsumitur de animæ immortalitate, divina providentia, poenis inferni, & divina omnipotentia: ergo est in fide suspectus. Quare ex concessione Gregor. XIII. ad instantiam Sebastiani Regis Portugaliæ, existente Inquisitore generali Henrico eius patruo, & in regno successore, habent Inquisitores Lusitani cognitionem, & punitionem huius criminis nefandi, ve referunt Barbosa *allegat. 50. citat. numer. 47. & allegat. 44. numer. 30. Moura de Incant. Opusc. 1. sect. 3. cap. 1. numer. 16. Sousa in Aphorism. Inquisit. lib. 1. cap. 59. numer. 10. Et ex Palao tractat. 4. disp. 8. punct. 12. numer. 11. & Henric. lib. 13. cap. 24. numer. 2. referunt Barbosa loc. cit. & Diana part. 4. tract. 7. resol. 20. in regnis Aragoniæ, Valentiniæ, & Barcinonæ, ex privilegio Clementis VII. & Hispaniarum Regis, Inquisitores etiam cognoscere de committentibus nefandum crimen. ¶ Sed adverte hic, quod sodomita, si minor sit viginti quinque annis, flagellis caditur, & triremibus addicitur; si verò maior sit viginti quinque annis, iuxta legem regi editam anno 1598. Curie sæculari relaxatur in actu publico, ut ait Palaus. Sed Freitas in *novis Addit. ad tract. de Solicit. quest. 24. numer. 136. negat, posse Inquisitores relaxare sodomitas Curie sæculari, nisi sint incorrigibiles.***

Peccatum
sodomiz pa-
nitor ab In-
quisitoribus,
ob hæresi
suspicionem.

11 Sed nota *primò*, quod licet Moura asserat, prædicta Pontificum diplomata tantum loqui de sodomita, non verò de bestializante: tamen omnes alij citati Doctores absque villo scrupulo loquuntur de utroque delicto: quod planè convincit, Pontifices eodem modo etiam procedere tam quoad cognitionem, quam quoad punitionem illorum. ¶ Advertit tamen Sessè, citatus à Diana, quod si quis non consumavit peccatum bestialitatis, sed tantum membrum posuit intra anum, foras semen effundendo, solum debet puniri poena extraordinaria sodomiz: quia tunc bestialitas non est consumata: & sic minor debet esse poena. Nunquam tamen, inquit Palaus, in tribunali Inquisitionis crematur animal bestialitatis, nè forte ob hoc à denunciando fideles retardentur. ¶ Nota *secundò*, quod nefandum vitium sodomiz committentes, si sint Clerici seculares, aut Regulares, ex const. 20. Pij V. privantur omni beneficio clericali, omni officio, dignitate, beneficioque ecclesiastico, ut refert Barbosa *allegat. 44. numer. 21. Requiritur tamen, ad incurrendas poenas in dicta bulla impositas, quod sodomia sit consumata, hoc est, quod semen intra vas effundatur; ut docent Suarez tom. 5. in 3. part. disput. 31. sect. 4. numer. 21. Bonac. de Matrimon. quest. 4. punct. 11. num. 2. Homobonus part. 2. cap. 4. sect. 2. Chapiavil. tract. de Casib. reservat. cap. 25. quest. 2. & alij: Contra N. Lezanam in Summ. Quest. Regul. capit. 5. num. 11. Et idem dicendum est de incurrenda reservatione, quam plerique Episcopi illis duobus delictis imponunt. ¶ Nota *tertiò*: quod, ut prædictæ poenæ obligationem inducant, non sufficit so-*

Idem dicen-
dum est de
bestialitate.

sodomiam bis, aut ter commississe, sed requiritur iteratio repetita illius: Quia Pontifex ait *loc. cit.* *Tam durum nefas exercentes.* Quæ vsum continuatum significant. Ita Navarr. in *Manual. cap. 27. num. 249.* Bonac. *loc. cit. num. 2.* Barbof. *allegat. 44. num. 25* plurimos referens.

Sunt ; qui
sentiant, fo-
licitantes ad
turpia nō esse
suspectos de
hæresi.

12 Sextus casus est: An Sacerdos sollicitans ad turpia in confessione sit de hæresi suspectus? ¶ Aliqui, quos supresso nomine citat Thom. Hurtad. *tom. 1. Resolut. Moral. tract. 5. cap. 2. resol. 3.* sentiunt, sollicitantes in confessione ad turpia non esse de fide suspectos. Et moventur *primò*: quia tunc datur suspicio de hæresi, quando adesse præsumitur error in intellectu circa res fidei; sed prædictos sollicitantes nō præsumitur errare per intellectum, sed potius per pravum & libidinosum affectum voluntatis, volendo non directe violationem sacramenti, sed tantum ut medium, ad explendam libidinem: ergo non datur tunc suspicio de hæresi. ¶ *Secundò*: Sollicitatio ad alia peccata in sacramento pœnitentiæ, & ad venerea in cæteris sacramentis non facit suspicionem de hæresi: ergo nec sollicitatio ad turpia in sacramento pœnitentiæ. Patet consequentia: quia non minùs per sollicitationem ad alia peccata fit iniuria sacramentis, ac per sollicitationem ad venerea: ergo si ob primam sollicitationem non datur suspicio de hæresi, nec etiam ob secundam. ¶ *Tertiò*: Sollicitantes non incurrunt suspicionem de hæresi vehementem, aut violentam, nec levem: ergo nullam. Antecedens quoad 1. & 2. patet: cum nec ferè semper, nec regulariter hæretici sint Confessarij sollicitantes ad turpia; quod exigit suspicio vehemens, aut violenta. Quoad 3. verò probatur: nam finis sollicitationis est libido, ad quam homines naturaliter sunt proclives; sed ex vitij & peccatis, ad quæ homo naturaliter inclinatur, nequit argui probabiliter, quòd sit hæreticus: ergo sollicitans ad turpia non incurrit suspicionem de hæresi etiam levem.

Sollicitantes
ad turpia sūt
in fide sus-
pecti.

13 Sed nihilominus tenenda est omninò contraria sententia. Tum quia est expressa in bulla Pij IV. edita anno 1561. die 16. Aprilis his verbis: *Nos in animum inducere nequeunt, quòd qui de fide catholica rectè sentiunt, sacramentis in Ecclesia Dei institutis abutantur, aut illis iniuriam faciant...* Et infra iubet Inquisitori generali Archiepiscopo hispalensi: *Tam super præmissis, quàm super fide catholica, & quid de ea sentiant, diligenter inquiras.* Eadem verba habentur in alia bulla Pauli V. edita anno 1608. die 6. Septembris ad Inquisitorem generalem regni Portugaliz: Ergo, ex mente SS. Pontificum, ad turpia sollicitans non solum est de fide suspectus, sed etiam de ea est ab Inquisitoribus examinandus. ¶ *Tum etiam*: Quia licet alia peccata inferant iniuriam, opponanturque cuilibet sacramento; at sollicitatio ad turpia & carnalia specialem oppositionem habet cum sacramento pœnitentiæ: ergo licet sollicitans intra sacramenta ad alia peccata non sit suspectus in fide, benè autem qui in confessione sollicitat ad turpia. Probatur antecedens: nam sollicitans in confessione ad turpia ex vna parte destruit dispositionem requisitam in pœnitente, scilicet dolorem de peccatis, vel saltem eam conatur destruere; ex alia adversatur spirituali vinculo contracto inter Confessarium, & pœnitentem, quod in alijs sacramentis non contra-

hitur, vt colligitur ex dictis tom. i. huius Cursus tract. 6. capit. 8. numer. 58. ergo, sicut sollicitatio ad carnalem commixtionem cum patre naturali habet specialem repugnantiam contra virtutem pietatis, quam non habent sollicitationes ad alia peccata; sic similiter sollicitatio filij, aut filiz spiritualis in sacramento pœnitentiæ ad venerea seu turpia specialem oppositionem habet prædicto sacramento, quam sollicitatio ad alia peccata, vel ad venerea in alijs sacramentis non habet. ¶ Vnde oritur, quòd licet ex decretis Pontificum non constaret, sollicitantes ad venerea esse in fide suspectos; & ita nunc tunc contrarium iam non possit vt probabile defendi (vt optimè docet Hurtado *loc. citat. numer. 24.*), nihilominus ex prædicta ratione esset vera nostra assertio; cum non parùm vrgens & efficax sit. Videantur Farinac. in *Praxi Crimin. quest. 137. num. 28.* Paramo de *Orig. Inquis. quest. 10. numer. 90.* Souf. de *Solicit. tract. 1. capit. 5.* Leander *tract. 5. de Pœnitent. disp. 13. quest. 62.* & alij apud ipsum.

Argumentis
respondetur.

14 Ad primum argumentum, Respondetur, quòd nobis non potest constare, an sollicitans habeat errorem in fide necne nisi ex signis externis: cum ergo videamus exterius abuti sacramento pœnitentiæ ad tantum scelus committendum, cogimur ad suspicandum procedere ex errore intellectus, & non præcisè ex libidine; & ita esse in fide suspectum. ¶ Ad secundum argumentum, Potest *primò* responderi, ex Hurtado *capit. citat. resol. 3. numer. 27.* & Pegna 2. part. *Direct. Inquis. quest. 56. comm. 81. pag. 383.* sollicitantem in confessione ad alia peccata esse de hæresi suspectum: Cum iste abutatur sacramentis; & abusus sacramentorum sit sufficiens motivum ad inducendam suspicionem iuridicam in fide: Quod extendit Hurtado ad sollicitantem ad quæcunque peccata in cæteris sacramentis. Vnde (iuxta hanc sententiam) negato antecedenti, vis argumenti corrui. ¶ Sed quia contraria sententia est communior, & defenditur à Paramo de *Orig. Inquis. lib. 3. quest. 10. num. 121.* Acunha de *Sollicitation. quest. 8. num. 6.* Salced. in *Pract. crimin. cap. 82. verb. Deponatur*, Souf. *Opuscul. de Solicit. tract. 1. cap. 13. num. 4.* Bonac. *tract. Var. disp. 6. punct. 3. num. 7.* Diana 4. part. *tract. 5. resol. 17.* & alijs apud ipsum: Respondetur *secundò* ad argum. concessio antecedenti, negando consequentiam: Quia, vt antecedenti num. diximus, sollicitatio ad turpia habet specialem deformitatem, & oppositionem cum sacramento pœnitentiæ ratione vinculi contracti &c. quod cetera peccata non habent. Vnde credimus, hac ratione fuisse motos Pontifices ad declarandum tale crimen inducere suspicionem de hæresi. ¶ Ad tertium, Pegna *loc. cit.* respondet, sollicitantem esse vehementer suspectum de hæresi. Econtra Paramo esse tantum leviter suspectum ait: quod comprobatur praxis Inquis. Hispaniz, quæ eos cogit abiurare de *lev. Ratio* verò, quare sollicitans sit suspectus saltem de *levi*, patet ex dictis: Quia licet homines sint valde ad libidinem propensi, tamen gravitas iniuriæ, quæ per sollicitationem fit sacramento, cogit nos prudenter iudicare, in fide esse saltem leviter suspectum.

15 Plures alij casus sunt, qui de hæresi sunt

196 Tract. XXI. de Præcep. Decalog. Cap. IV.

Sunt suspecti, ut magi, astrologi, iudicarij, lamiz, enclimatores, & alij: Sed quia plerique opponuntur virtuti religionis; ideo, quando de vitijs illi oppositis agamus, simul de eis sermonem instituemus; & nunc tantum de sollicitantibus ad turpia in confessione loquemur.

vis modo suspectos à sede Apostolica concessarum continentiam, & tenorem procedas. Qui has bullas legere voluerit, videat Leandrum tract. 5. de Pœnitent. disp. 13. quæst. 1.

17 Denique adest bulla Gregorij XV. quam, quia omnes alias confirmat, & ampliat, libuit transcribere cuius tenor sic se habet in tom. 3. Bullar. Cherubini, pag. 318. col. 2.

Bulla Gregorij XV. contra sollicitantes.

PUNCTUM III.

De Confessarijs sollicitantibus pœnitentes ad turpia, & inhonestia.

Supposito ergo, sollicitantem in confessione ad turpia esse in fide suspectum, ac proinde Inquisitoribus denuntiandum, videndum nunc est, quando, & quibus in casibus ad id fideles teneantur, vel excusentur. Hęc materia, utpote æquè diffusa, ac difficilis, cogit Doctores longè calamum ducere; Sed nos, qui potius brevitati, quàm prolixitati studemus, curabimus solùm magis necessaria (pro meritis tamen) diversis S. decidere.

§. I.

Quenam de hac materia extent Bullæ, & Constitutiones Pontificum, Inquisitionisque decreta?

Cum immane flagitium, & enormissimum crimen sit pœnitentes in confessionario ad venerea sollicitare; mirum est, quot, quamquè gravissima decreta sint contra illud à summi Pontificibus, sacroquè Inquisitionis Tribunali edita. Quæ ad vnguem transcribere, nimis esset prolixum; omnia econtra prætermittere, valde compendiosum. Quare, utrunque extremum declinando, per aliqua cursim transgrediemur; per alia verò, ut par est, longiùs provehetur calamus.

16 Imprimis extat contra Confessarios sollicitantes in confessione bulla Pij IV. Ad Archiepiscopum hispalensem Hispaniæ hæretice pravitatis Inquisitorem generalem, quæ incipit *Cum sicut nuper*, publicata anno 1561. die 16. Aprilis, in qua concedit facultatem prædicto Inquisitori generali cognoscendi, & puniendi in regnis Hispaniæ quoscunque sacerdotes in ipso actu confessionis sollicitantes, aut provocare tentantes mulieres pœnitentes ad actus inhonestos. ¶ Secundo adest decretum Clementis VIII. quo prædictam bullam approbat; & declarat, omnes Christi fideles teneri sic delinquentes denunciare tribunali S. Inquisitionis. Quod decretum incipit *In nomine Domini Amen* &c. Fuitque publicatum anno 1592. die 3. Decembris. ¶ Tertio extat bulla Pauli V. ad Inquisitorem generalem in regnis Portugaliæ, quæ incipit *Dilecte Fili* &c. In quo prædicto Inquisitori, pro sibi subiectis regnis, concedit facultatem procedendi contra Sacerdotes in confessione sollicitantes, aut provocare tentantes mulieres ad actus inhonestos: *Tam super præmissis, quàm super fide catholica, & quid de ea sentiat, diligenter inquiras; & iuxta facultatem tibi contra hæreticos, aut de hæresi quo-*

Bullæ aliquorum Pontificum.

GREGORIUS PAPA XV. AD PERPETUAM rei memoriam.

V Niver si Dominici gregis curam, quanquàm immeriti, celesti dispensatione gerentes, sedulo invigilare tenemur, ut ab omnibus pravis contagijs conservetur immunis, multoque maiori studio providere, ut omnis pestis ab ijs avertatur, quibus alios sanandi officium est commissum; nè, quod evangelica scripta nos admonent, sale infatuato, non sit, in quo saliat, & ad nihilum proficit ultra, nisi ut mitatur foras, & conculcetur ab hominibus.

Proemium.

§. I. Quoniam autem à Romanis Pontificibus prædecessoribus nostris, quibusdam in locis provisum fuit, ut impium, ac nefandum scelus, quod non solum inter Christi fideles non esse, sed nec etiam nominari debet, procul ab ijs arceatur, videlicet, ut aliquis Sacerdos ad sacras audiendas confessiones deputatus, sacrosancto pœnitentie sacramento, sollicitando pœnitentes ad turpia, abutatur, ac pro medicina venenum, pro pane aspidem porrigat, & ex celesti medico infernalis beneficus, ex patre spirituali proditor execrabilis animarum reddatur. Idcirco nos ea, quæ his perniciosissimis diaboli insidijs arcendis certis locis salubriter constituta sunt, ut nullibi desiderentur, quantum ex alto conceditur, providendum duximus.

Motiva.

§. II. Aliàs siquidem à felic. rec. Pio Papa IV. prædecessore nostro emanarunt litteræ tenoris subsequentis, videlicet: Pius Papa IV. vener. fratri Archiepiscopo hispalensi in regnis Hispaniarum hæretice pravitatis Inquisitori generali. Cum sicut nuper, non sine animi nostri molestia, accepimus, diversi Sacerdotes in regnis Hispaniarum, atque etiam in eorum civitatibus, & diocesisbus curam animarum habentes, siue eam pro alijs exercentes, aut aliàs, audiendis confessionibus pœnitentium deputati, in tantam proruperint iniquitatem, ut sacramento pœnitentie in actu audiendi confessiones abutantur; nec illi, & qui id instituit Domino Deo, & Salvatori nostro IESU CHRISTO iniuriam facere vereantur, mulieres videlicet pœnitentes ad actus inhonestos, dum earum audiunt confessiones, alliciendo, & provocando, seu allicere, & provocare tentando, & procurando; ac loco earum per sacramentum huiusmodi creatori nostro reconciliationis, graviori peccatorum mole eas onerandos, & in manibus diaboli tradendo, in divina Maiestatis offensam, & animarum perniciem, Christi fidelium scandalum non modicum.

Refert ad litteras consilii Pij IV.

§. III. Nos in animum inducere nequeunt, quod qui de fide catholica rectè sentiunt, sacramentis in Ecclesia Dei institutis abutantur, aut illis iniuriam faciant, fraternitati tuæ, de cuius eximia pietate, virtute, atque doctrina plurimum in Domino confidimus, per præsentem committimus, & manda-

Sunt suspecti de hæresi, qui sollicitant in confessione.

mandamus, quatenus per te, vel per alium, seu alios à te deputandum, seu deputandos, contra omnes, & singulos Sacerdotes dictorum regnorum, ac illarum civitatum, & diocesum de premiffis quomodolibet diffamatos, tam seculares, quam quorumvis etiam exemptorum, ac sedi Apostolica subiectorum Ordinum Regulares, cuiuscunque dignitatis, status, gradus, Ordinis, conditionis, & prebeminentia existat, tam super premiffis, quam super fide catholica, & quid de ea sentiant, diligenter inquiras, & iuxta facultatem tibi contra hereticos, aut de heresi quovis modo suspectos à sede Apostolica concessarum continentiam, & tenorem procedas; ac culpabiles repertos iuxta excessum suorum qualitates, prout iuris fuerit, punias, eos etiam, si & prout de iure fuerit faciendum, debita precedente degradatione secularis Iudicis arbitrio puniendos tradendo. Non obstantibus constitutionibus, & ordinationibus Apostolicis, ac Ecclesiarum, & Monasteriorum, necnon Ordinum quorumlibet, quorum ipsi Sacerdotes fuerint, etiam iuramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis, statutis, & consuetudinibus, privilegijs quoque, indultis, & litteris Apostolicis, sub quibuscunque tenoribus, & formis, ac cum quibuscunque clausulis, & decretis, etiam motu proprio, aut alijs quomodolibet concessis, etiam iteratis vicibus approbatis, & innovatis; quibus omnibus eorum tenores presentibus pro expressis habentes, hac vice duntaxat specialiter & expresse derogamus, ceterisque contrarijs quibuscunque. Datum Romae apud S. Petrum sub annulo Piscatoris die 16. Aprilis 1561. Pontif. nostri anno 2.

Confirmat prædictas litteras Pij IV & extendit ad omnes mundi partes.

§. IV. Igitur, ut litteræ prædictæ perpetuis futuris temporibus, & ubique locorum inviolabiliter observentur, motu proprio; & ex certa scientia, ac matura deliberatione nostra, ac de consilio venerabilium fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium contra hereticam pravitatem generalium Inquisitorum, præinsertis litteras huiusmodi, ac omnia, & singula in eis contenta Apostolica auctoritate, tenore presentium approbamus, & confirmamus, illisque omnibus, & singulis inviolabilis Apostolica firmitatis robur adjicimus, illasque non solum in prædictis regnis Hispaniarum, sed in quibuscunque Christiani orbis partibus firmiter, & inviolabiliter observari precipimus, & mandamus.

Declarat, quidam dicendi sint sollicitatores.

§. V. Ac præterea, nè in futurum de pœna his delinquentibus imponenda, & de modo contra eosdem procedendi ab aliquo dubitari possit, statuimus, decernimus, & declaramus, quod omnes, & singuli Sacerdotes tam seculares, quam quorumvis, etiam quomodolibet exemptorum, ac sedi Apostolica immediatè subiectorum Ordinum, Institutuum, Societatum, & Congregationum Regulares, cuiuscunque dignitatis, & præminentiæ, aut quovis privilegio muniti existant, qui personas, quæcunque illæ sint, ad inhonestas, sive inter se, sive cum alijs quomodolibet perpetranda, in actu sacramentali confessionis, sive ante, vel post immediate, seu occasione, vel prætextu confessionis huiusmodi, etiam ipsa confessione non secuta, sive extra occasionem confessionis in confessionario, aut in loco quocunque, ubi confessiones sacramentales audiantur, seu ad confessionem audiendam electo, simulantes ibidem confes-

siones audire, sollicitare, vel provocare tentaverint, aut cum eis illicitos, & inhonestos sermones; sive tractatus habuerint, in officio sanctæ Inquisitionis severissimè, ut infra, puniantur.

§. VI. Et præterea omnes hereticæ pravitatis Inquisitores, & locorum Ordinarios omnium regnorum, provinciarum, civitatum, dominorum, & locorum universi orbis Christiani in suis quæcunque diocesibus, & territorijs per has nostras litteras, etiam privativè, quoad omnes alios, specialiter, ac perpetuè Iudices delegamus, ut super his contra prædictos simul, vel separatim in omnibus, prout in causis fidei iuxta sacrorum canonum formam, necnon officij Inquisitionis huiusmodi constitutiones, privilegia, consuetudines, & decreta diligenter inquirant, & procedant; & quos in aliquo ex huiusmodi nefarijs excessibus culpabiles reppererint, in eos pro criminum qualitate, & circumstantijs, suspendentes ab executione Ordinis, privationis beneficiorum, dignitatum, & officiorum quorumcunque, ac perpetuè inhabilitatis ad illa; necnon vocis activæ, & passivæ, si Regulares fuerint; exilij, damnationis ad triremes, & carceres, etiam in perpetuum, absque ulla spe gratiæ, aliasque pœnas decernant; eos quoque, si pro delicti enormitate graviores pœnas meruerint, debita precedente degradatione, Curia seculari puniendos tradant.

Contra tales iubet procedi, prout in causis fidei, & determinat pœnas.

§. VII. Dantes etiam facultatem Venerab. fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus generalibus Inquisitoribus, nè delictum tam enorme, & Ecclesiæ Dei tam perniciosum remaneat ob probationum defectum impunitum, cum difficilis sit probationis, testibus etiam singularibus concurrentibus, præsumptionibus, indicijs, & alijs adminiculis, delictum probatum esse arbitrio suo iudicandi, & Curia seculari, ut præfertur, eum tradendum esse pronuntiandi.

Dat facultatem, ad probationem huius delicti, admitte-
tendi testes singulares.

§. VIII. Non obstantibus omnibus, quæ dictis prædecessor in suis litteris prædictis voluit non ob stare, ceterisque contrarijs quibuscunque.

Derogat cõtrarijs.

§. IX. Mandantes omnibus Confessarijs, ut suos pœnitentes, quos noverint fuisse ab alijs, ut supra, sollicitatos, moneant de obligatione denuntiandi sollicitantes, seu, ut præfertur, tractantes, Inquisitoribus, seu locorum Ordinarijs prædictis. Quod si hoc officium prætermiserint, vel pœnitentes docuerint, non teneri ad denuntiandum Confessarios sollicitantes, seu tractantes ut supra eisdem locorum Ordinarijs, & Inquisitoribus illos pro modo culpe punire non negligant.

Confessores tenentur mone-
re pœnitentes sollicitatos
de obligatione denuntiandi.

§. X. Volumus autem, ut presentium transumptis, etiam impressis, manu alicuius Notarij publici subscriptis, & sigillo alicuius persone in ecclesiastica dignitate constituta munitis, eadem prorsus fides in iudicio, & extra ubique habeatur, quæ presentibus haberetur, si forent exhibita, vel ostensa; quodque eadem presentes litteræ, seu illarum exempla, ad valvas basilicarum S. Ioannis lateranensis, ac Principis Apostolorum de Urbe, & in acie Campi Floræ effixæ, omnes ita ardeant, & afficiant, ac si unicuique personaliter intimata fuissent.

Transumptis fidem adhiberi, & publicari mandat.

Datum Romæ apud S. Mariam Maiorem sub annulo Piscatoris die 30. Augusti 1612. pontificatus nostri anno 2.

18 Ex quibus constat, hoc decretum ab alijs

198 Tract. XXI. De Præcep. Decal. Cap. IV.

In quibus prædicta bulla differat ab alijs decretis pontificijs.

alijs in pluribus differre : Nam primò differt in eo , quòd alia solum loquuntur de sollicitatione mulieris , hoc verò de sollicitatione cuiuscunque personæ , ut patet ex illis verbis : *Qui personæ , quæcunque illæ sint , ad inhonestæ &c.* Secundò : In alijs Sacerdos , qui in confessione sollicitaret , erat denunciandus ; in hoc verò non solum , qui sollicitat , aut tentaverit sollicitare in confessione , sed etiam *sive antea , vel post immediate , seu occasione , vel prætextu confessionis , etiam ipsa confessione non secuta ; sive extra occasionem confessionis in confessionario , aut in loco quocunque , ubi confessiones sacramentales audiantur , seu ad confessionem audiendam electo , simulantes ibidem confessiones audire.* Tertio : in alijs nulla obligatio , nisi ea quæ ex iure naturæ inest , imponebatur poenitenti Confessore denuntiandi ; at in hoc , postquam supponitur hæc obligatio , præcipitur Confessarijs , ut poenitentes de tali obligatione moneant. ¶ Denique in alijs solum committatur cognitio huius criminis Inquisitori generali Hispaniæ , & Portugaliæ ; in decreto verò Gregorij XV. committitur Inquisitoribus totius orbis Christiani , necnon locorum Ordinarijs. Quare in præsentis iuxta hanc bullam difficultates præsentis materiæ sunt decidendæ.

Prædicta bulla est recepta in Hispania.

19 Hic requiri solet à Doctoribus : An prædicta bulla in Hispania sit recepta ? ¶ Palautom. 1. tract. 4. disp. 9. punct. 1. num. 9. ait , sibi , quòd admissa non sit , maxime probari : Quia in ea sunt Inquisitores æquales Episcopis in cognitione , & punitione huius criminis : ergo , cum hoc deroget iurisdictioni antea à Pio IV. & Clemente VIII. sibi concessæ , non videtur ab eis esse receptam. Alias rationes minoris momenti affert. Quæ tamen omnes solvuntur sequenti decreto S. Inquisitionis edito à D. D. Antonio de de Sotomayor Inquisitore generali anno 1633. die 29. Aprilis , qui sub poena excommunicationis maioris in publico Capitulo ab omnibus illud legi iussit singulis annis feria 6. post octavam Assumptionis B. V. Mariæ. Ibi enim §. 2. sic habetur.

Edictum S. Inquisitionis.

20 Pij IV. constit. 31. incipit : *Cam sicut nuper ; contra Sacerdotes , qui poenitentes mulieres in actu sacramentali confessionis ad inhonestos actus provocare , & allicere tentant , & sollicitant.* Et Gregorij XV. constit. 34. incipit ; *Vniuersi dominici gregis ; ampliativa circa huius criminis probationes , & extensiva contra Confessarios , qui personæ , quæcunque illæ sint , ad inhonestæ sive inter se , sive cum alijs quomodolibet perpetranda in actu sacramentalis confessionis sive ante , sive post immediate , seu occasione , vel prætextu confessionis , vel extra occasionem confessionis in confessionario , aut alio loco ad audiendam confessionem electo , sollicitare , vel provocare tentaverint , aut cum eis illicitos & inhonestos sermones , sive tractatus habuerint. Et contra Confessarios non monentes eos , quos sciunt ab alijs Confessarijs sollicitatos esse , ut Inquisitoribus , vel Ordinarijs sollicitantes denuntient , vel docentes , eos ad ita denuntiandum non teneri.* Hucusque quoad hanc materiam prædictum decretum , in quo planè constat à S. Inquisitione Hispaniæ esse receptum.

Respondetur rationi oppositæ.

21 Ad rationem dubitandi , Respondet Leander de Poenitent. tract. 5. disp. 13. quest. 3.

se audivisse à D. Isidoro de S. Vincentio supræmæ Inquisitionis Fiscali , de tali bullæ clausula fuisse à S. Inquisitione Hispaniæ supplicatum , & ipsum Greg. XV. declarasse , suam mentem non fuisse , quòd Ordinarij in Hispania de tali crimine cognoscerent. Sed licet hæc non verificarentur , adhuc credimus , talem declarationem non fuisse necessariam : Quia cum prædicta bulla fuerit expedita pro vniuerso orbe Christiano , & in toto illo non sint Inquisitores hæreticæ pravitatis , benè verò Episcopi ; ideo oportuit in ea ponere , sollicitantes denunciandos esse Inquisitoribus , vel Episcopis : hoc est , primùm Inquisitoribus , ubi viget hoc S. Tribunal fidei ; secundò Episcopis , ubi non est receptum : cum ergo in Hispania existat hoc venerandum S. Inquisitionis Tribunal , ipsi privativè competit huius criminis cognitio tam ex constitutione Pij IV. quam ex hac Gregorij XV. ubique ab omnibus recepta. Et ita solis Inquisitoribus sollicitantes sunt denunciandi. Videantur Hieron. Trimar. de Confessore abutente , disp. 1. sect. 5. num. 12. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 3. dub. 18. num. 13. Leander loc. cit. Diana 2. part. tract. 17. resol. 30. & 1. part. tract. 4. resol. 25. Thomas Hurtad. tom. 1. tract. 4. cap. 2. num. 13. N. Anton. in Direct. Confessor. tract. 5. disp. 18. §. 1. fine , & alij communiter. Qui observant , quòd in nullo ex prædictis Pontificum decretis , nisi solum in edicto S. Inquisitionis , imponitur excommunicatio maior contra omittentes denuntiationem.

§. II.

Quid sit sollicitare , & allicere ad actus inhonestos ; & qualis futurus sit Sacerdos , aut Confessarius sollicitans ?

22 C Um decretum Gregorij XV. contra Sacerdotes , seu Confessarios sollicitantes editum plura contineat , quæ non levem ingerant difficultatem , simulque decidi sit prorsus impossibile ; ideo , ut melius eius intelligentia percipiatur , divisivè de eo iuxta verborum ordinem agendum est. Sed quia noticia sollicitationis est quasi præambulum ad alia , quæ in prædicto decreto prohibentur ; antequàm ad alias difficultates accedamus , quid sit sollicitare , aut provocare ad actus illicitos , & inhonestos , prælibare oportet.

Quid significet ad turpia sollicitare ?

23 Varias acceptiones harum vocum , tam apud Grammaticos , quam Iurisperitos , referunt Sousa Opusc. de Solicit. tract. 1. cap. 1. Freitas de Solicitante Confessario , quest. 1. & Prado tom. 1. cap. 10. q. 2. a num. 1. Sed prout ad præsens attinet , idem est sollicitare , aut provocare ad actus illicitos , & inhonestos , ac aliquo signo exteriori , ut verbis , precibus , tactibus , & nutibus amatorijs , movere & tentare ad actus inhonestos & venereos , sive inter se , sive cum alijs peragendos. Ita Turrecremata in cap. Si quis tam feminam , quam masculum , de Poenit. disp. 1. Souf. loc. cit. num. 3. Prado ubi supra num. 2. Bordon. tom. 1. cap. 23. a num. 12. Trullench lib. 1. cap. 3. dub. 18. num. 12. & alij apud Leandrum à SS. Sacramento ,

mento, de *Pœnit. tract. 5. disp. 13. q. 4.* Quo supposito.

Sacerdos verè ad venerca sollicitans se- per est denū- ciandus.

24 Inquires *primò*: An Sacerdos, seu Confessarius, qui pœnitentem prædicto modo ad turpia sollicitat, aut provocare conatur, sit Inquisitoribus denunciandus? ¶ Respondetur affirmative. Et ratio potissima est decretum tum S. Pontificum, tum S. Inquisitionis omnibus fidelibus, cuiuscunque gradus, & conditionis sint, sub gravissimis pœnis ita facere præcipientes: Nam, cum hoc decretum, seu lex sit iustissima, à legitimoque superiori lata, & nullum ab ea eximens, ab omnibus observari debet. ¶ *Deinde*: Hæc lex, ut diximus tom. 3. tract. 11. cap. 2. punct. 4. num. 86. non fundatur in præsumptione facti, sed periculi; at lex, quæ in præsumptione periculi fundatur, semper obligat, ut ibidem diximus num. 83. ¶ 84. igitur quando verificatur, quod aliquis Confessarius sive ante, sive post immediatè, seu prætextu confessionis, etiam ipsa non sequuta, vel in confessionario, sollicitare, & provocare pœnitentem ad actus inhonestos, seu venercos tentaverit, debet intra sex dies Inquisitoribus, aut alijs S. Inquisitionis Ministris denunciari. Ita omnes Doctores in sequentibus conclusionibus citandi. Sed licet hæc ita sint, aliquas, quæ ex his oriuntur, difficultates oportet decidere.

Sacerdos, qui absque iurisdictione confessiones audiens sollicitat, est denūciandus.

25 Inquires ergo *secundò*: An sit denunciandus Sacerdos, qui absque iurisdictione ad absolvendum confessiones audire præsumit, & in illis pœnitentem ad turpia sollicitat? ¶ Prima sententia est negativa. Cuius ratio est: quia ex vi huius decreti solum est denunciandus Confessarius sollicitans, quia iniuriam infert sacramento; sed, qui caret iurisdictione ad absolvendum, iniuriam non infert sacramento, cum verum sacramentum non conficiat: ergo non est denunciandus. Sic Soufa cap. 11. num. 9. Fagundez lib. 6. in Decalog. cap. 12. num. 21. ¶ Sed nihilominus verior est sententia affirmativa. Quia talis Sacerdos sollicitans verè censetur Confessarius, cum potestatem Ordinis habeat, & alias à mortalibus in articulo mortis possit absolvere: ergo est denunciandus. ¶ *Præterea*: Ex vi constitutionis Gregorij XV. simulans audire confessionem est denunciandus; sed hic verè simulat se audire confessionem: ergo &c. ¶ *Deinde*: Ut verificetur fieri iniuriam sacramento pœnitenti, sufficit inchoatio illius, & non requiritur profectio; aliàs non inferret illi iniuriam, nec esset denunciandus Confessarius, qui mulierem non absolvens, eam immediatè postea sollicitaret, quod falsum est; sed est Sacerdos sollicitans ob defectum potestatis non possit perficere sacramentum, at pœnitens accedens ad confitendum illud inchoat: ergo iniuriam infert sacramento; & ita est denunciandus. Per quod liquet ad objecta. Hanc sententiam defendunt Ioannes Sanchez in *Select. disput. 11. num. 38.* Acuña *quest. 14. de solic. num. 5. & ibi Freitas num. 13.* Palas *tract. 4. disp. 9. punct. 9. num. 1.* Trullench *cap. 3. dub. 18. num. 77.* Diana *part. 4. resol. 8. & alij.* At si manifestet pœnitens peccatum causa tantum consultationis, & Sacerdos eam non sollicitet in confessionario, credimus non esse denunciandum. Quia hæc consultatio non est confessio sacramentalis: aliàs sollicitatio non est in confessionario, aut loco ad audiendas confessiones deputato: ergo non est ra-

tio, quare pœnishuius decreti subiaceat. Acuña *loc. cit. num. 6.* Henric. *lib. 6. cap. 21. num. 4.* Suarez de *Pœnit. disp. 33. sect. 2. num. 4.* Diximus ex vi huius decreti, quia ex alijs constitutionibus non est dubium, posse ab Inquisitoribus puniri.

26 Sed quid, si talis Sacerdos sit interpret pœnitentis, & in eodem actu confessionis sollicitet? ¶ Affirmat esse denunciandum Freitas in *Addit. ad q. 13.* Acuña. Tum quia iste, sicut Confessarius, sumit sacramentum ut medium ad peccatum. Tum quia, ut diximus tom. 1. tract. 6. cap. 24. punct. 4. n. 59. tenetur interpret confessionis ad servandum confessionis sigillum, & sic participat aliquid de actu clavis, ut docet D. Thom. in *Addit. ad 3. part. quest. 11. art. 3.* ergo aliquomodo sub nomine Confessarii comprehenditur. ¶ Sed negant, & melius, Diana *loc. cit. resol. 9.* Palas *num. 6.* Trullench *num. 82.* Leander *q. 40. & alij communiter.* Et probatur *primò*: Quia interpret ut talis non est Confessarius, sed potius ex parte pœnitentis se tenet; sed pœnitens, est sollicitet, non subiacet pœnis contra sollicitantes impositis: ergo hic non est denunciandus. ¶ Ad primum, Respondetur, quod in pœnis non datur extensio, quando similis casus sub aliqua significatione sub verbis legis non comprehenditur, ut pluribus probat Sanchez de *Matrimon. lib. 10. disp. 4.* sed interpret sollicitans non assimilatur Sacerdoti, cum ad hunc ex officio pertineat reverentiam sacramenti pœnitentiæ conservare, secus verò ad illum: ergo non currit paritas Confessarii sollicitantis respectu interpretis. ¶ Ad secundum, Dicimus, quod licet interpret teneatur ad servandum sigillum, non tamen, ut est sigillum confessionis, ut ibi docet D. Thom. sed alio modo magis lato, scilicet inquantum pertinet ad rationem sacramenti, & non præcisè ad fidelitatis virtutem: sed ex hoc non sequitur, quod habeat confessionis clavem, aut quod in hoc decreto sub nomine Sacerdotis intelligatur.

Sacerdos interpret confessionis tunc sollicitans pœnitentem non comprehenditur sub hoc decreto.

27 Inquires *secundò*: An si Clericus non Sacerdos, aut laicus quilibet ementitus Confessarius pœnitentem in confessione, aut immediatè antea, vel post sollicitaret, sit ex vi huius decreti Inquisitoribus denunciandus? Dixi ex vi huius decreti: Quia ex vi decreti generalis Inquisit. quotannis publicati patet esse denunciandum: conficitur enim tertia eius clausula his verbis: Gregorij XIII. *constitutio 21. incipit* Officij nostri partes, de iurisdictione Inquisitorum heretica pravitate in eos, qui ad ordinem præbyteratus non promoti Missas celebrant, aut sacramentaliter confessiones audiunt. Quare præsens difficultas solum procedit ex vi constitutionis Gregorij XV. contra sollicitantes latæ. ¶ Iuxta quam videtur, quod Clericus non Sacerdos, aut laicus sollicitans sit denunciandus. Tum quia, ut constat ex leg. 7. & 8. Cod. leg. Cornel. de Sicarijs, leg. Siquis non dicam, Cod. de Episcop. Cleric. leg. Quisquis, & alijs relatis à Decian. *Crim. lib. 7. cap. 35. num. 1.* conatus, etiam effectu non obtento, in criminibus atrocibus punitur; sed ea, quæ in hac lege prohibentur ut atrocia, laicus, vel Clericus non Sacerdos efficere conatur, quando sollicitat pœnitentem: ergo contra illam deliquit, & iuxta illam debet puniri. ¶ Tum: Quia laicus potest in necessitate absolvere ut docet D. Thom. cum Magistro in 4. dist. 12. quest. 3. art. 3. ergo venit intel-

Aliquis dicit, laicum sollicitantes esse denunciandus.

200 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. IV.

intelligendus vt Sacerdos, si sollicitet in confessione.

Veritas est
oppositum.

28 Sed dicendum est, sub prædicto decreto talem Clericum, aut laicum non comprehendendi, ac proinde ex vi illius non esse denuntiandos. Quod ostenditur evidenter ex verbis S. Pontificis, in quibus præcipit, quod denuntientur omnes, & singuli Sacerdotes tam seculares, quam Regulares cuiusunque dignitatis, & præminentie... in confessionario, aut in loco quocunque ad confessionem audiendam electo, sollicitare, aut provocare tentaverint. Etenim hic non loquitur de Clerico non Sacerdote, aut laico sollicitante: ergo sub illo non comprehenditur laicus, aut Clericus, qui Sacerdos non est. Nostram resolutionem tenent Bonac. disp. 6. punct. 3. num. 8. Sanchez disp. 11. num. 36. Palus punct. 9. num. 5. Diana 1. part. tract. 4. resol. 15. Trullench cap. 3. dub. 18. num. 81. N. Anton. in Direct. Confess. tract. 5. disp. 18. sect. 4. num. 1447. ¶ Ad primum, Respondetur ex doctrina Navarr. in cap. Siquis non dicam, 2. de Pœnitentia, dist. 1. quod quando lex vult punire conatum, id exprimit: cum ergo hic non exprimat, extendi ad illum pœna non licet. ¶ Ad secundum, Respondetur ex dictis tract. 6. cap. 11. punct. 1. num. 1. & 3. solum Sacerdotem esse ministrum huius sacramenti. Quare, quando Doctores docent, in articulo mortis, si desit Confessarius, alteri laico posse confiteri, solum intelliguntur in ordine ad contritionem excitandam; non verò quia sentiant posse ab illo absolvi sacramentaliter; imò, si absolutionis formam impendat, mortaliter peccabit.

Pœnitens sollicitans non est denuntiandus.

29 Inquires tertio: An si pœnitens sollicitet Confessarium, debeat denuntiari, & subiaceat pœnis huius decreti. ¶ Affirmativam sententiam docent Paramus lib. 3. quest. 10. §. At ne omnino, Bellochius de Casib. part. 2. q. 9. num. 51. Ex moventur: quia correlativorum eadem est disciplina; sed Confessarius, & pœnitens sunt correlativa: ergo, si Confessarius sollicitans est denuntiandus, etiam denuntiandus erit pœnitens sollicitans. ¶ Sed negativa sententia est vera, & tenenda. Et ratio est: quia, vt probavimus tract. 11. cap. 4. punct. 3. num. 39. leges pœnales ad similes casus non sunt extendendæ, etsi eadem, vel similis currat ratio; sed lex contra sollicitantes est pœnalis, & solum est lata contra Sacerdotes, & Confessarios: ergo extendenda non est ad pœnitentes; estò in utrâque eadem esse videatur ratio. Per quod paret ad rationem dubitandi. ¶ Deinde: Quia non leve inconveniens esset, si Sacerdos pœnitentem denuntiaret. Ex hoc enim sumerent occasionem ad exilimandum, non servari à Confessariis sigillum confessionis in ordine ad alia peccata fortè in illa confessione detecta: ergo, ob hoc vitandum, credendum est à consilio Pontifices non voluisse sub prædictis constitutionibus pœnitentes sollicitantes comprehendere. Ita Souf. tract. 1. cap. 7. Acuña quest. 6. numer. 3. Trullench num. 59. Bonac. disp. 6. punct. 3. n. 20. Leand. de Pœnit. tr. 5. q. 41. Diana 1. p. tr. 4. resol. 23. Ioan. Sanch. in Select. disp. 11. n. 24. Bordon. cap. 23. n. 71. Licet referat Prad. cap. 10. q. 4. §. 3. n. 10. ex Cæsar-Carena n. 49. ex S. Congregationis mandato fuisse aliquas fœminas sollicitantes à S. Officio Inquisit. punitas, ne in-

de ansam sumant Confessarios sollicitandi.

30 Inquires quarto: An Episcopi sint denuntiandi, si pœnitentes sollicitent? Hæc questio ferè eadem est, ac illa quam supr. cap. 3. punct. 9. num. 113. decidimus; & ideo eodem modo nunc est resolvenda. ¶ Dicimus ergo, quod licet Episcoporum delicta sint vnice à S. Pontifice cognoscenda, vel ab eo, cui ex delegatione illius sint commissæ (qui semper erit Metropolitanus, aut alter Episcopus, vt docet Tridentinum sess. 24. cap. 5.) & ita non sint subditi Inquisitoribus quantum ad cognitionem huius criminis; tamen, si hæc denuntiatio commodè fieri non potest S. Pontifici, debet fieri Inquisitoribus fidei. Et ratio est: quia Inquisitores, licet contra eos non possint formare processum, incarcerare &c. debent tamen, vt dicitur in extravaganti Cum Matheus, de Hæreticis, de tali delicto summum Pontificem certiores facere; ac proinde possunt circa hoc crimen excipere testimonia: ergo illis sunt denuntiandi Episcopi sollicitantes. Ita Hurtad. tract. 4. cap. 7. resol. 18. N. Anton. tract. 5. de Pœnit. disp. 18. n. 1453. ¶ Nec obstant verba generalia constitutionis Gregorij XV. sub quibus videtur comprehendendi omnes personas, cuiusunque dignitatis, vel præminentie, aut quovis privilegio muniti existant. Quia, vt optime ait Barbosa in dict. cap. Concil. num. 5. sub his clausulis generalibus Episcopi non comprehenduntur: ergo minimè, adhuc respectu huius criminis, sunt Inquisitoribus subditi Episcopi.

Episcopi sollicitantes S. Pontifici, vbi cōmode fieri potest, sunt denuntiandi.

31 Sed rogabis, quæ nomine Episcopi intelligantur? Respondetur, quod nomine Episcopi primò intelliguntur, vt docent prædicti Auctores, & alij, omnes Episcopi consecrati, etiam titulares, & qui sunt iam à S. Pontifice confirmati: Similiter Nuncij, & Legati extraordinarij, & Abbates iurisdictionem quasi episcopalem habentes, vt notant Barbosa lib. 1. Iuris Ecclesiast. capit. 17. num. 19. & Tambur. de Iure Abbat. tom. 1. disp. 1. q. 3. & 4. ¶ Secundò intelligitur Inquisitor generalis Hispaniæ, secus verò alij Inquisitores: quia, vt docent Palus citatus cap. 3. n. 120. (estò hic disp. 9. punct. 9. n. 3. nihil expressè determinet) & Hurtad. hic n. 150. sunt ad nutum Inquisitoris supremi amovibiles, ac proinde remoti ab officijs possunt ab eo puniri. ¶ De alijs verò Prælatibus, etiam Generalibus Ordinibus, communis est sententia, nomine Episcopi non intelligi, sed sub bulla contra sollicitantes edita verè comprehendendi. Nihilominus notant hic (& quidem iustissimè) Diana p. 4. tr. 8. resol. 23. referens Zanardam, Peyrinus, & Thomas Hurtad. tract. 4. cap. 8. n. 28. citans Rodrig. & Pegnam, necnon N. Antonius num. 1455. Dominos Inquisitores non posse in his, alijsque similibus delictis procedere, non solum contra Generales, verum nec contra Provinciales, & alias personas Regulares, & seculares omni exceptione maiores, nisi prius consulant vel S. Congregationem, vel Inquisitorem generalem, aut supremum fidei Consilium, vt sic eorum famæ cautius consulatur.

Quid dicendum de Episcopis titularibus, Abbatibus, Inquisitoribus, & Generalibus.



§. III.

Quæ actiones, seu verba turpia, & venerea sub hoc decreto prohibeantur?

Solicitans ad actiones ex se venereas est denunciandus.

32 **P**ura continet titulus, ac prouide sub diversis questionibus sunt explicanda. Vnde inquires *primò*: An Confessarius solicitans ad actus venialiter inhonestos, vt tangere manum fœminæ, mamillam, aut digitos illius intorquere, aut vellicare, sit denunciandus? ¶ Negant Palaus *tract. 4. disp. 9. punct. 3. num. 3.* N. Anton. *loc. cit. n. 1445.* Souf. in *Aphorism. Inquisit. lib. 1. cap. 33. num. 4.* Portel. in *Addit. ad Dub. Regul. verb. Solicitare fœminas, num. 4.* quando pœnitens scit, Confessarium non habere animum vltra progrediendi; secus verò, si ex circumstantijs contrarium inferatur. ¶ Affirmant verò alij, & verius. Quia estò actus illi essent leues in materia luxuriz, & in illa daretur parvitas materiæ (de quo nunc præcindimus) tamen in ordine ad sollicitationem materiæ parvitas non datur ac proinde graves sunt: ergo ob illos esset denunciandus solicitans. Consequentia liquet. Et antecedens constat: quoniam prædictæ actiones, estò alioquin essent leues, graviter offendunt reverentiam sacramento pœnitentiæ debitam, & sic sunt sacrilegia gravia. Etenim licet intra genus temperantiæ sit leve modicum cibum sumere, tamen mortale est post illum ad eucharistiam accedere: Similiter parum aquæ vino in Missa miscenda parva materia est; & tamen grave crimen est in ordine ad sacramentum eam scienter omittere: Ergo estò prædictæ actiones essent ex se leues, graves tamen sunt in ordine ad sacramentum: & ideo sollicitare ad eas est peccatum comprehensum sub prædicto decreto. Ita Diana 4. *part. tract. 5. resol. 5.* asserens, opinionem contrariam non posse consuli in praxi, Fagund. *de Præcept. Eccles. part. 2. lib. 4. cap. 3. numer. 52.* Trullench *cap. 3. dub. 18. num. 42.* Ioann. Sanch. *disp. 11. num. 22.* Prado *cap. 10. quest. 2. num. 6.* & 12. Leander *de Pœnit. tract. 5. q. 12. disp. 13. n. 6.* Thomas Hurtad. *tract. 4. cap. 8. d. n. 405.* Qui *num. 398.* refert argumenta aliqua pro contraria sententia: quæ omnia procedunt ex eo, quòd parvitas materiæ non est capax gravis præcepti. Sed hæc decisa manent ex ratione probativa nostræ conclusionis.

An sollicitet, qui laudat pœnitentem de pulchritudine? Contrariæ sententiæ referuntur.

33 Inquires *secundò*: An sollicitet, qui laudat pœnitentem à pulchritudine, & ornatur? ¶ Affirmant Bonac. *disp. 6. de Denunt. punct. 3. num. 5.* Barbof. *de Offic. Parrochi, cap. 19. num. 49.* Trullench *dub. 18. cit. num. 43.* Diana *part. 4. tract. 5. resol. 18.* & alij. Tum quia his verbis mulieres faciliè ad libidinem provocantur: ergo verè eam sollicitat. ¶ Tum etià: Quoniam Gregor. XV. dicit verè sub hoc decreto comprehendi, qui inhonestos sermones, aut tractatus cum eis habuerint; sed tales sermones inhonesti sunt, maximè ob illius loci sanctitatem, vbi solum sancta sanctè agenda sunt; & abiecta omni sermonum levitate, tantum verbis parcis, & gravibus, monitiisque severis utendum est: ergo sub prædicto præcepto, seu decreto comprehenduntur. ¶ Negant verò Thom. Hurtado *loc.*

sit. resol. 23. Fagund. *de Præcept. Eccles. lib. 4. cap. 3. num. 51.* & alij. Tum quia hoc peccatum ex se mortale non est, aliàs nunquam liceret hæc laudatio. ¶ Tum etià: Quia nec est actus inhonestus laudare fœminam à pulchritudine, nec quid ex se ad aliquid inhonestum ordinatum: cum pulchritudo neque inhonesta sit, nec ex se ad inhonestam movens, sed tantum ex corrupto hominum affectu: ergo non est ob hoc Confessarius denunciandus.

34 Sed credimus, prædictos Auctores in idem coincidere. Etenim omnes docent, quòd laudare præcisè pulchritudinem fœminæ sine pravo fine, non est sollicitare: secus verò, si cum illo fiat, aut rationabiliter præsumatur. Vnde qui diceret fœminæ pœnitenti, ait Bonacina, iniuriam facere suæ pulchritudini, turpem sui copiam alijs faciendo; hic verè non est solicitans: estò in his cautè, & parcè procedendum satius sit. Si verò laudet eam, & dicat: *Te in meam acciperem uxorem, si voto non essem adstrictus*; hic verè est solicitans: quia hæc verba callidè alliciunt, & incitant ad venerea. Ita Diana *part. 9. tract. 9. resol. 32.* ¶ An verò sollicitet, qui donum insolitum dedit in confessionario pœnitenti, aut dissuadeat à confessione? De hoc eodem modo loquuntur Doctores, ac de eo qui pulchritudinem illius laudat. Nam vniformiter docent ex intentione Confessarii colligendum esse: cum istæ actiones ex se indifferentes sint. Ita Hurtad. *loc. cit. resol. 22.* & 24. d. num. 219. N. Anton. *num. 1446.* Diana *part. 9. tract. 9. resol. 34.* N. Valentin. *tract. 2. cap. 8. num. 334.* Prado *capit. 10. q. 2. s. 3.*

Concordantur prædictæ sententiæ.

35 Ex quibus sequitur *primò*, denunciandum esse Confessarium, qui dedit pœnitentiam fœminæ, vt postea ab ipso nuda domi verberaretur: Quia hæc actio inhonesta est; & aliàs in confessione iudicatur facta; cum pœnitentia sit confessioni persè annexa. Soufa *tract. 1. cap. 18. num. 14.* Trullench *dub. 18. cit. num. 46.* Diana *part. 4. tract. 5. resol. 47.* Leander *tract. 5. de Pœnit. disp. 13. quest. 17.* ¶ Sequitur *secundò*, etiam esse denunciandum Confessarium, qui suam concubinam obiurgat, hispanè *pide zelos*. Et ratio est: nam talis actio maximè provocativa ad venerem est, signumque evidens lascivi amoris: cum idem sit hoc, ac dicere: *Pœnitet me, quòd causam discontinuandi nostri amoris offeras; & ita deinceps cum nullo alio, nisi mecum debes misceri*: ergo prohibetur per verba bullæ, quibus interdicitur tractatus & sermones illicitos habere. Ita Sanct. *disp. 11. numer. 32.* Leand. *quest. 16.* & alij. ¶ Tertiò denunciandus est Confessarius, qui suadet fœminæ, vt ostendat sibi vas naturale, quod ex confessione cognoverat habere morbo infectum: Quia cum hoc non sit animo medicinam applicandi, nec proprii muneris sit; est verè tentare, & sollicitare ad venerem. Soufa *Opuscul. citat. tract. 1. cap. 18. num. 14.*

Quædam notandæ illationes.

36 Quartò est etiam denunciandus, qui in confessione manifestat pœnitenti, se tunc voluntariè polluisse: cum hoc sit satis commovens ad turpia. Leand. *quest. 14.* Bonac. *disp. 6. de Obligatione denunciandi, punct. 3. num. 3.* ¶ Quintò est etiam denunciandus, qui in confessione instigat fœminam, vt alium ad copulam admittat:

Alij casus circa denuntiationem deciduntur.

Quia

202 Tract. XXI. de Præcep. Decalog. Cap. IV.

Quia tunc expresse verificantur sequentia verba constitutionis Gregor. XV. scilicet: *Qui personas, quacunque illa sint, ad inhonestam sive inter se, sive cum alijs quomodolibet perpetranda in actu sacramentalis confessionis: sollicitat.* Ita Diana 1. part. tract. 4. resol. 19. Sanctius in *Select. num.* 43. referens Acuña, & Freitas, Trullench n. 47. Fagund. in *Decal. lib. 6. cap. 12. num. 14.* Sexto denunciandus est, qui pœnitentem inducit, ut filiam prostituat, aut aliam inducat, ad fornicandum: Quia in prædicta bulla præcipitur denunciari, qui cum pœnitentibus *illicitos, & inhonestos sermones, sive tractatus habuerint*; sed hoc accidit in casu præsentis: ergo &c. Acuña q. 17. num. 9. & apud ipsam Freitas num. 14. Bonac. n. 18. Sanctius num. 44.

Qui ad somnum aliqua arte feminam inducit, & turpiter cognoscit, est denunciandus.

37 Septimo est denunciandus, qui proxime ad confessionem feminam aliqua arte in somnum inducit, & illo sopitam cognovit. Nam ille verè opere sollicitat, vel saltem cum ea habuit inhonestos tractatus proxime ad confessionem, qui prohibiti sunt ex verbis suprâ relatis Greg. XV. ¶ Unde non rectè sentiunt Sanct. n. 32. & Trullench num. 54. docendo, quod, si non arte aliqua seu maleficio, sed casu paraxyfmo, aut morbo aliquo fuit somno sopita; & tunc aut in confessionario, vel proxime ad confessionem carnaliter cognoscitur à Confessario, non est iste Inquisitoribus denunciandus. Et moventur, tum ex eo quod prædicta constitutio lata est contra sollicitantes, non contra fornicantes. ¶ Tum etiam Nam sollicitatio supponit capacitatem provocationis, aut tentationis; sed talis pœnitens non magis est capax tentationis, ac si esset ligneus, marmoreus, aut mortuus: ergo tunc non est denunciandus. ¶ Sed hæc omnino falsa sunt. Primo ob rationes suprâ allatas, quæ eodem modo procedunt de somno sopito ex arte, aut industria, ac ex paraxyfmo, vel morbo. ¶ Secundo: Quia talis Confessarius iniuriam infert sacramento, amplectendo ex illo occasionem fornicandi: ergo in utroque casu est denunciandus. Imò idem est dicendum, etsi tantum haberet tunc tactus inhonestos; cum etiam isti in constitutione citata maneant prohibiti. ¶ Ex his patet ad argumenta. Maxime cum in præsentis casu tentaverit Confessarius provocare feminam, & de facto actionem posuit, vi cuius, si à paraxyfmo, vel morbo excitaretur, mulier in urgentissimam tentationem consentiendi se haberet: verè ergo Confessarius sollicitavit; & ideo luere debet pœnas constitutionis relatæ. Nostram sententiam tenent Bonac. *disp. de Solicit. punct. 3. n. 3.* Leand. q. 23. Diana p. 10. tr. 14. & *miscell. 4. resol. 45.* Escobar à Corro de *Confess. sollicitan. p. 4. q. 4. §. 2. num. 29.* & N. Antonius in *Direct. Confess. tr. 5. de Pœnit. disp. 18. n. 1450.*

Tribuens chartam pœnitenti postea legendam, in qua ad copulam sollicitat, est denunciandus.

38 Inquires tertio: An sit denunciandus Confessarius, qui in confessione tribuit chartam pœnitenti postea legendam, in qua ad venerem sollicitat? ¶ Negativam partem probabilem iudicarunt Palaus tom. 1. tr. 4. *disp. 9. punct. 4. n. 3.* & Thom. Hurtad. tom. 1. tract. 4. *Resolutio num. moralium, cap. 5. resol. 6.* Tum quia traditio chartæ non est sollicitatio, sed causa sollicitationis postea exequendæ. ¶ Tum etiam: Quia finis denuntiationis est, ne Confessarij, ubi medicinam debent apponere, venenum propinent;

sed hoc in casu posito accidere nequit: ergo &c.

¶ Sed affirmativa sententia est nunc prorsus tenenda. Primo & principaliter, quia sic definitur Alexand. VII. sequentem, & nobis contrariam damnans, quæ ex damnatis ab hoc Pont. est in ordine sexta: *Confessarius, qui in sacramentali confessione tribuit pœnitenti chartam postea legendam, in qua ad venerem incitat, non censetur sollicitare in confessione, ac proinde non est denunciandus.* Quare omnis probabilitas, si aliqua fuit, sententiæ contrariæ subvertitur. ¶ Tum: Quia contrariæ fundamenta sententiæ debilia sunt: cum traditio chartæ sit vera sollicitatio in confessione immediate facta; quamvis domi perficienda. ¶ Tum: Quia hac chartæ traditione fit gravis iniuria sacramento, sicut fieret, si quis ibi venenum tribueret pœnitenti post confessionem eum morte afficiens: cum, ubi salutis monita spiritibus zgris danda sunt, instrumenta mortis conferantur. Quare huius sententiæ patroni inveniuntur Sanct. in *Select. disp. 11. n. 32.* Diana 4. part. tr. 5. resol. 2. Et Coord. tom. 5. tr. 9. resol. 47. Fagundez de *Præcept. Ecclesie, part. 2. lib. 4. cap. 3. num. 62.* Trullench lib. 1. cap. 3. dub. 18. num. 46. N. Antonius num. 1450. Lastra, N. Valentinus, Corella, & alij super dictam propositionem: Videantur etiam Corella in *Conferentijs, tom. 2. tr. 7. conferentia 10. à num. 551.* & in *Pract. tr. 6. cap. 10. Præd. cap. 10. q. 2. §. 4.*

39 Inquires quarto: An Confessarius, qui sollicitatus à pœnitente ad copulam, renuit; divertit tamen eum ad tactus, & amplexus eis se oblectando, sit denunciandus? ¶ Negant Thom. Hurtad. tom. 1. tr. 4. cap. 5. à num. 56. Palaus *punct. 5. disp. 9. citat. num. 4.* Trullench num. 51. N. Anton. num. 1457. Et moventur primo: Quia tunc Confessor non sollicitat, sed sollicitationi consentit: ergo non est denunciandus: cum in decreto præcipiatur solum sollicitantes denunciare; quod non debet extendi ad sollicitatos. ¶ Secundo: Confessor suadens duntaxat tactus, & renuens ulterius prosequi non suadet pœnitenti ad copulam sollicitanti, ad quod non prius ipse induxit; cum sub copula contineantur tactus, ut quid ad illam necessariò prævium: ergo, si rectè perpendatur, suadet feminæ, ne vellit copulam consummare, & contenta sit tactibus: verè ergo non sollicitat. ¶ Tertio: Qui inducit ad minus malum maius exercere volentem, non dicitur ad malum absolute provocare, sed potius à maiori avertere, & ita licitum est, ut diximus tract. 13. cap. 1. punct. 5. num. 109. & 112. illud cōsulere: sed qui inducit ad tactus, quando est sollicitatus ad copulam, ad minus malum inducit: ergo non provocat absolute ad malum; vel absolute ad malum provocate non dicitur. ¶ Notat verò Palaus, & N. Antonius, quod si, Confessore sollicitato ad sodomiam, ipse ad naturalem congressum divertit, aut econtrâ, debet denunciari. Cuius differentiæ ratio est: quia iam tunc Confessor sollicitat, ad quod sollicitatus non fuerat; cum naturalis copula non contineatur in sodomia, aut econtrâ: ergo est verè sollicitans: ac proinde in tali casu denunciandus.

Qui, sollicitatus ad copulam à pœnitente, eum divertit ad tactus, & amplexus, non est, in aliquorum sententia, deauctandus.

40 Alij verò sententiam substinent contrariam; esse nempe denunciandum Confessarium, qui, sollicitatus ad copulam, ad tactus pœnitentem divertit. Et quidem verius: Primo, quia ex consi-

Verius est oppositum.

constitutionē prædictæ bullæ denunciandus est Confessarius, qui cum pœnitente *illicitos, & inhonestos sermones, sive tractatus habuerit*; sed sollicitatus ad copulam, si provocat ad tactus, illicitos tractatus & inhonestos sermones cum pœnitente habet: ergo est denunciandus. ¶ *Secundo*: Quia licet licitam sit consulere minus malum ei, qui paratus est maius malum exequi, quando alia via vitari nequit; at si utrunque poteras vitare, quia in tua erat potestate; vel, etsi non possis vitare, saltem ad minus damnum adiuvisti, peccas, & ad restitutionem (si est in materia iustitiæ) teneris, ut diximus loco in argumento citato; sed in casu posito poteras, & debebas avertere pœnitentem non solum à copula, sed à tactibus, & osculis &c. ergo cum potius ad hoc provocas, & adiuves, peccas, & verè sollicitans es. ¶ *Tertio*: Iuxta authores sententiæ contrariæ, Confessarius sollicitatus ad sodomiam, si provocet ad copulam in vase naturali, peccat, & est verè ad turpia sollicitans; & ideo denunciandus: ergo similiter qui, provocatus ad copulam, invitat ad tactus, & oscula, est verè sollicitans, ac proinde denunciandus. Vnde sicut in primo casu decreti pœnas luere debet, ita in secundo. ¶ Ex quibus patet ad argumenta contraria, maxime ad secundum, & tertium. Ad primum etiam patebit ex dicendis num. sequenti. Hanc sententiam docent Sanct. in *Select. disp.* 11. n. 28. Leand. *quest.* 21. Diana 4. *part. tr.* 5. *resol.* 13. & *coordinatus tom.* 7. *tr.* 9. *resol.* 61.

Qui consentit pœnitenti sollicitanti, iuxta aliquos, non est denunciandus.

41 Inquires *quinto*: An si Confessarius sollicitatus à pœnitente consentiat sollicitationi, sit denunciandus? ¶ Negativam defendunt sententiam tum Doctores citati num. 39. tum Acuña *tr. de Sollicitatione, quest.* 11. num. 7. & ibi Freitas *num.* 24. Bonacin. *de Obligatione denunciandi, disp.* 6. *punct.* 3. num. 17. Sanctius in *Selectis, disput.* 11. num. 25. Homobonus *de Examine Ecclesie, tom.* 2. *tr.* 11. *cap.* 12. *quest.* 26. Peyrin. *de Privilegiis Minorum, tom.* 2. *constit.* 4. Gregorij XV. §. 2. num. 2. Trullench *num.* 53. Soula, Portelius in *Addit. ad Dabia Regularia*, verb. *Sollicitare feminas*, Bordonius *cap.* 23. *quest.* 16. num. 74. Prado *cap.* 10. *quest.* 4. §. 4. Et movetur ex eo, quod in bullis supra de hac materia citatis tantum loquuntur Pontifices de Confessariis sollicitantibus; sed in casu præsentis dubij Confessor non est sollicitans, sed sollicitatus: ergo non comprehenditur sub prædictis decretis, ac proinde non est denunciandus. ¶ *Præterea*: Pœnæ in dictis constitutionibus assignatæ tantum sunt latæ contra provocantes ad venerea, non verò contra committentes carnalia; sed talis Confessor non provocat ad venerea, sed tantum carnalia committit: ergo luere non debet pœnas in bullis assignatas.

Affirmativa sententia omnino post Bullam Gregor. XV. tenenda est.

41 Affirmativa vero sententia nobis attribuitur: Quia licet contraria esset probabilis ante constitutionem Gregorij XV. tamen post illam vera non est: Cum prædictus Pontifex non solum in ea iubeat esse denunciandus eos, qui sollicitare, allicere, vel provocare ad illicita tentaverint, ut in suis decretis alij præcipiunt Pontifices; sed etiam addit, esse denunciandus, *qui cum pœnitentibus illicitos, & inhonestos sermones, sive tractatus habuerint*: At in præsentis casu, licet Confessarius non sollicitet pœnitentes ad turpia, tamen,

ex eo quod sollicitationi consentiat, illicitos, & inhonestos sermones, sive tractatus cum eis habet: ergo est denunciandus. ¶ Ex quibus patet ad adversariorum argumenta: quæ tenere non possunt respectu constitutionis Gregorij XV. sed solum, si attendamus ad aliorum Pontificum decreta. Nostram resolutionem amplectuntur Paramus *de Origine Inquisitionis, questione decima in fine*, Diana 1. *part. tract.* 5. *resol.* 11. & 4. *part. tract.* 5. *resol.* 42. & *Coordinatus tom.* 5. *tract.* 9. *resol.* 56. & 58. Fagundez *de Preceptis Ecclesie, lib.* 4. *cap.* 3. *numer.* 56. Leander *quest.* 20. Soula *de Sollicitatione, tract.* 1. *capit.* 6. num. 8. Trimarchius *disput.* 9. *sect.* 3. Escobar à Corro 1. *part. quest.* 3. *numer.* 44. Vnde ipse pœnitens tenetur denunciare Confessarium sic consentientem. Quare etiam vrget præceptum, quando ad invicem pœnitens, & Confessarius se ipsos sollicitant. De quo tamen latius *infra* agendum nobis erit.

Qui, dum ministrat, aut assistit alijs sacramentis, sollicitat ad turpia, non est denunciandus.

43 Inquires *sexto*: An sub pœnis huius decreti comprehendatur Confessarius, qui dum ministrat, vel assistit alijs sacramentis, ut si assistat Matrimonio, vel administret Eucharistiam, aut Extremam-unctionem &c. ad turpia sollicitat? ¶ Respondetur negativè (dummodò, inter dicta sacramenta ministranda, non simulet, aut fingat Pœnitentiæ sacramentum conferre.) Et ratio est: quia, cum lex sit pœnalis, extendenda non est ad alios casus, quos ipsa non exprimit: cum ergo solum lata sit denuntiationis lex contra sollicitantes ad turpia in confessione, seu Pœnitentiæ sacramento, ad alia sacramenta non est extendenda. Ita defendunt Acuña *quest.* 17. num. 6. Freitas *num.* 10. Sanctius *numer.* 42. Bonnac. *punct.* 3. *numer.* 7. Leander *quest.* 10. Palaus *punct.* 6. num. 3. Diana 4. *part. tr.* 5. *resolut.* 16. Monet tamen Palaus, quod licet Inquisitoribus non sit in casu assignato denunciandus, bene verò suis Prælati, ut illum corrigant: quia non levem infert iniuriam sacramentis. ¶ Advertere etiam licet cum citatis DD. quod sicut sollicitare ad venerea in alijs sacramentis non subiaceret assignatis pœnis; ita similiter non subiaceret sollicitare ad alia peccata in sacramento Pœnitentiæ.

§. IV.

Qui casus comprehendantur sub his verbis decreti Gregor. XV. In actu sacramentalis confessionis, sive ante, vel post immediate, sive occasione, vel pretextu confessionis, etiam ipsa non sequuta?

44 Postquam explicuimus, quid nomine Confessarii sollicitantis intelligatur, & quæ actiones turpes sub prædicto decreto comprehendantur; restat nunc agere, quando dicantur fieri in actu sacramentalis confessionis, vel ante, aut post illam immediate, sive illius pretextu? Triplicem continent partem verba proposita; & sic eodem ordine erunt actus ad eas pertinentes decidendi. ¶ Dicendum est *primo*, tunc fieri sollicitationem ad turpia in actu sacramentalis confes-

Quid significet in actu sacramentalis confessionis.

feſſionis, dum Confefſarius ad ea provocat, quando pœnitens ſua peccata incipit illi confiteri, ad hocque accedit ad Confefſorem paratum excipere fidelium confeſſiones: ſi ergo tunc invitet ad turpia, abſdubiò incurret pœnas decreti contra ſolicitantes expediti. Ita communiter DD. & ideo ab illis referendis abſtinemus.

Breviter aſſi-
qui caſus de-
ciduntur, &
ponitur pri-
ma illatio.

45 Ex quibus oritur *primò*, eſſe denun-
tandum Confefſarium, qui non abſolvens pœ-
nitentem, ex eo quòd deprehendat ad ſacramen-
tum pœnitentiæ indiſpoſitum accedere, eum ad
turpia ſolicitat. Et ratio eſt: tum quia licet tunc
ſacramentum non perficiatur, tamen accuſatio
eſt in foro pœnitentiæ ſufficiens ad inducendam
obligationem ſigilli. ¶ *Tum etiã*: Quia Greg.
XV: ait, eſſe denuntiandum ſolicitantem *occafio-
ne confeſſionis, etiam ipſa confeſſione non ſequen-
ta*: Ergo, cum hic ſolicitet in confeſſione, eſtò non
ſequatur abſolutio, ſubiacer pœnis prædicti de-
creti. Ita Acuña *tract. de Solicit. quaſt. 14. num. 10.*
& ibi Freitas, Sanctius *diſp. 11. in Select. n. 41.*
Diana *4. part. tr. 5. reſol. 30. & coordinatus tom.*
5. tr. 9. reſol. 45. Hurtad. *tom. 1. tr. 4. cap. 8. re-*
ſol. 40. num. 442.

Secunda, &
tertia illatio.

46 Inferitur *ſecundò*, ſimiliter denun-
tandum eſſe Confefſarium, qui ex eo, quòd impru-
denter pœnitens ſe accuſet habuiſſe animum pec-
candi cum illo, eum tunc ſolicitat: cum hoc ſit
verè ſolicitare in actu ſacramentalis confeſſionis.
Bonac. *pun. 3. citat. num. 17.* Diana *4. p. tr. 5.*
reſol. 20. ¶ Inferitur *tertiò*, denuntiandum eſſe,
quando pœnitens ſub ſigno crucis incipit confi-
teri, & à Confefſario interrumpitur, eum ad ve-
neria ſolicitando: Nam tunc cenſetur facta ſoli-
citatio in actu confeſſionis. Trullench *lib. 1. cap.*
3. dub. 18. n. 67. Sanctius *n. 49.* Fagundez *lib. 6.*
in Decalog. cap. 12. n. 16. & alij.

Quarta, &
quinta illa-
tio.

47 Inferitur *quartò*, denuntiandum eſſe,
qui ſolicitat per verba conditionata; vt ſi dicat:
Si locus permetteret, & ſacramento iniuria non
inferretur, tibi animum meum explicarem. Quia
licet in hoc caſu videatur aliquomodo ſolicita-
tionem ſuſpendi: at prædicta verba ſunt ſatis
provocativa ad veneria, eiſque vult experiri ani-
mum pœnitentis, & occaſionem proximam ap-
ponere, vt intentum declarat. Ita Eſcob. *2. part.*
q. 1. n. 56. Hurtad. *reſol. 41. num. 447.*

Quæ ſolli-
citatio ſit ante,
vel poſt im-
mediatè.

48 Dicendum eſt *ſecundò*, quòd licet ex
decretis Pij IV. & Clem. VIII. ſolum ſolicitans
in actu ſacramentalis confeſſionis eſſet denun-
tandus; tamen ex conſtitutione Gregor. XV. de-
nuntiandus eſt, qui pœnitentem ſolicitat ſivè an-
te, ſivè poſt immediatè, vt conſtat ex verbis il-
lius, & ex decreto Inquiſitionis ſuprà citato. Vi-
deatur Diana *1. part. tr. 4. reſol. 14. & coordi-*
natus tom. 7. tr. 9. reſol. 40. plurimos Auctores
pro hac conſolutione referens. ¶ Sed dubium eſt:
quæ ſolicitatio erit *ante, vel poſt confeſſionem im-*
mediatè? Reſpondetur, illam ſolicitationem dici
factam immediatè ante, vel poſt confeſſionem,
quando inter ſolicitationem, & confeſſionem ni-
hil mediat, taliter quòd nec Confefſarius, nec
pœnitens ad alia ſe divertant. Sic Paramus *lib. 3.*
q. 10. num. 47. Freitas *q. 5. num. 20.* Sanctius *n.*
49. Palaus *tract. 4. diſp. 9. pun. 7. num. 2.* Vnde,
ſi ad alios extraneos actus ſe divertant, non dici-
tur tunc *immediatè ante, vel poſt ſolicitare*, nec
eſt denun-
tandus.

49 Ex quibus ſequitur *primò*, denun-
tandum eſſe Confefſarium, qui, diſuadens confeſ-
ſionem, pœnitentem accedentem ad confeſſio-
nem provocat ad venerem: imò etiamſi pœni-
tens dicat, ſe velle in craſtinum confiteri, & tunc
occafione huius dicti ad veneria tentet. Ratio
primæ partis eſt: quia talis ſollicitatio aliquomodo
eſt confeſſioni proxima, cum tantum ex iniqua
& prava voluntate Confefſoris non ſit ſequuta
confeſſio. Ratio verò ſecundæ eſt: tum ſimulatio
confeſſionis: tum quia ſit in confeſſionario: igitur
denuntiandus eſt. Ita Trullench *n. 64.* Diana
part. 4. reſol. 6. 46. & 39. & coordinat. tom. 5.
tract. 9. reſolut. 42. 43. & 44. Leand. *q. 27.* Fa-
gund. *lib. 6. in Decalog. cap. 12. num. 16.* Souf. *de*
Solicit. tract. 1. cap. 18. num. 6. Palao *tr. 4. p. 7.*
num. 3. Eſtò iſti duo Authores negent ſecundam
partem illationis. Sed immeritò: quia licet denun-
tatio tunc fieri non debeat, ex eo quòd talis ſo-
licitatio non eſt immediata; benè verò, quia eſt in
confeſſionario, & ſimulando confeſſionem. Quæ
doctrina extenditur à citatis DD. quando filiam
confeſſionis, ſibi ex antecedentibus notam, ante
ſignum crucis Confefſor præoccupat, eam ſoli-
citando: quia in hoc caſu militant rationes ſuprà
poſitæ, vt intuitu conſtabit.

50 Sequitur *ſecundò*, denuntiandum eſſe
Confefſarium, qui immediatè poſt confeſſionem
ducit puerum ad cubiculum, vt chirographum
confeſſionis tradat, & ibi eum ad veneria pro-
vocat. Et ratio eſt: quia hic caſus, ratione de-
pendentiæ, includit confeſſionem, ſicut diximus
de eo, qui fœminæ imponit pœnitentiam, vt ab
ipſo domi nuda verberetur, & ad domum per-
veniens manu propria, aut ſcutica ab eo vapu-
let: vel ſi Confefſarius ſuadet pœnitentem, vt ip-
ſi verenda domi oſtendat, quæ ex confeſſione
ſcit eſſe morbo affecta: ergo, ſicut in hiſ caſibus,
ratione dependentiæ, dicitur fieri ſolicitatio in
confeſſione, aut immediatè ad illam; ſic ſimiliter
dicendum eſt in caſu præſenti. Ita Soufa *in Apho-*
riſm. Inquiſit. lib. 1. cap. 34. num. 39. Diana *p.*
4. tract. 5. reſol. 11. & coordinatus tom. 5. tr. 9.
reſol. 81. & Leand. quaſt. 35. tr. 5. de Penitent-
diſput. 13.

51 Sed difficultas in hac parte non levis
eſt: An ſit denuntiandus, qui, audita pœnitentis
confeſſione, & ex ea agnoſcens incidiffe in aliqua
peccata ſensualia, inſequens illum, in itinere, aut
domi ſolicitat? ¶ Affirmativam ſententiam do-
cent Perinus *in Privileg. Minorum tom. 2. conſtit.*
4. Gregor. XV ſchol. 2. num. 2. N. Lezan. Quaſt. Re-
gular. cap. 19. n. 34. & apud ipſos. Graſſis. Et mo-
ventur: quia in hoc caſu talis ſolicitatio ſit ocea-
ſione confeſſionis: ergo comprehenditur ſub
prædicto decreto. ¶ Sed veriùs dicendum eſt,
non eſſe denuntiandum: Quia talis ſolicitatio
non eſt immediatè poſt confeſſionem: nam, vt
diximus num. 48. tunc immediatè ad confeſſio-
nem ſit ſolicitatio, quando inter ſolicitationem,
& confeſſionem nihil aliud mediat, ſeu quando
Confefſarius, & pœnitens ad alios actus non ſe
diverterint; ſed hic datur diverſio ad alios actus:
ergo non ſit immediatè ad confeſſionem talis ſo-
licitatio. Ita Trullench *num. 63.* Soufa *loc. citat.*
lib. 1. cap. 34. num. 33. & de Solicitation. cap. 18.
num. 9. Leand. *q. 28.* Sanctius *num. 49.* Diana
1. part. tract. 4. reſol. 14. Qui ex Acuña *de Soli-*
cita-

Qui diſſimu-
lat confeſſio-
nem, vt ſoli-
citet, eſt de-
nuntiandus.

Qui imme-
diatè ad con-
feſſionem pua-
rum ducit ad
cubiculum, &
ſolicitat, eſt
denuntiandus.

Sed quid de
ſequenti pœ-
nitentem, &
in itinere, aut
domi ſolli-
citati

etation. qu. est. 5. num. 15. docet, idem dicendum esse, quando post confessionem, missis litteris amatorijs, lenocinijs, & instrumentis, sollicitat pœnitentem, modò litteræ non dentur immediate proximè ad confessionem, ut benè advertit Trullench *num. 63.* ¶ Nec obest ratio pro contraria sententia allata: Quia licet tunc vtatur noticia habita in confessione; non tamen prætenu, & occasione illius: quod damnatur in prædicto decreto.

Quid sit sollicitare occasione, vel prætenu, seu confessionis.

52 Dicendum est *tertio*; quòd si Confessarius sollicitet pœnitentem prætenu, aut occasione confessionis, etiam ipsa non sequuta, debet Inquisitoribus denunciari; ut patet ex verbis constitutionis Gregor. XV. citatæ. ¶ Sed hic quæres, quid sit sollicitare occasione, aut prætenu confessionis? Respondetur breviter, quòd tunc aliquis sollicitat occasione confessionis, quando rogatus Confessarius, ut audiat confessionem, ipse diverit pœnitentem, & in aliud tempus confessionem differt; & hac occasione data, & confessione postposita, ad venerem provocat. Prætenu verò illius dicitur sollicitare, quando sub velamine eius, quod vel non est, aut non principaliter intenditur, ipse Confessarius invitat ad venerem. Prætere enim est vnum agere, & aliud omnino diversum exterius ostendere: ut constat ex leg. *Sub prætenu* in capit. *de Transaction.* Gonzalez in *Reg. 8. Cancell. gloss. 57. num. 2.* Videatur Bordon. *tom. 1. cap. 23. n. 38.* ¶ Sed pro maiori intelligentia horum verborum constitutionis Gregor. XV.

Iuxta aliquos, non est denunciandus, qui consentit sollicitationi mulieris se ægrota fignentis.

53 Rogabis *primò*: An sit denunciandus Confessarius, quando consentit sollicitationi factæ a muliere, quæ illius amore captâ fignentis se esse ægotam, eum ad se confitendum vocat, & sollicitat, minans voeiferaturam, affirmando, si non consentit, sibi iniuriam velle inferre? ¶ Affirmant aliqui: Quia hic consentit sollicitationi vel in confessione, vel proximè ad illam, vel saltem prætenu confessionis: ergo est denunciandus. ¶ Deinde: Quia metus infamiz non tollit, quòd voluntariè consentiat sollicitationi, ut docet D. Thom. 1. 2. *quest. 6. art. 6.* & habetur in lege *Si mulier, §. Si metu coactus, ff. de Eo quod metus causa*: Ergo voluntariè iniuriam facit sacramento, eo abutendo. ¶ *Ultimò*: Nullus metus obligans ad committendum mortale est cadens in virum constantem; & idè D. Thom. in 4. *dist. 29. q. unic. art. 2.* docet, peccatum adhuc veniale non esse malum, quod eligi potest à viro constanti, quæcunque causa metus occurrat: ergo ex ratione metus non potest consensus in sollicitationem tam quoad culpam, ut supponitur, quam quoad pœnam honestari.

Sub distinctione respondetur questioni.

54 Sed huic quæstioni cum distinctione respondendum est: Nam vel Confessarius consentit confessione iam incepta, aut non? Si primum, denunciandus est: Quia, ut diximus *num. 4.* iam Confessarius habet cum pœnitente inhonestos sermones, & sic iniuriam infert sacramento: ergo pœnam constitutionis Gregor. XV. incurrit. Videantur ibi dicta, & Authores citati. Si secundum contingat, non est denunciandus: Quoniam in tali casu nulla fit iniuria pœnitentiz sacramento, cum non sit inceptum, nec adsit prætenu confessionis ex parte Confessoris, qui specialiter intenditur à Pontifice prohiberi. Quinimò, estò metus in-

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

curfus non sit cadens in virum constantem respectu consensus in peccatum venereum, benè, verò, iuxta aliquos DD. (de quo infra *num. 76.* latius dicemus) ad effugiendas pœnas contra sollicitantes latas: Cùm amissio famæ res gravissima sit, maxime quando est circa materiam, de qua agimus. Per quod patet ad obiecta. Sic docet Trullench *dub. 18. cit. num. 53.* Diana 4. *p. tr. 5. resol. 15.* Sanctius *disp. 11. nam. 30.* Perin. *tom. 2. cit. constit. 4. Gregor. XV. §. 3. num. 9.* Leand. *tract. 5. disp. 13. q. 23.* N. Valentinus *tr. 2. cap. 8. num. 335.* Sousa *tract. 1. de Sollicit. cap. 17. num. 9.* Escobar 1. *part. quæst. 2. §. 48.* Thom. Hurtad. *tom. 1. Resol. Moral. tr. 4. resol. 37. n. 416.* & alij.

55 Nota verò, quòd si ambo convenient, ad venerea domi agenda; & ut liberius hæc faciant, fœmina vocat Confessarium sub titulo confessionis, ut sic citius, & libentius Prælati ei licentiam exeundi concedat; credimus tunc non esse denunciandum: Quia ibi non adest prætenu confessionis, sed potius conventio sollicitationis mutuz extra confessionem ad turpia patranda. Ita (contra Sanchez *num. 68.*) Diana 4. *p. tract. 5. resol. 37.* & *Coordinatus loco citat. resol. 41.* ¶ Sed dicta vera sunt, dummodò hæc non fiant sub confessionis figura ad domesticos illudendos: quia tunc simulatio confessionis sufficit ad incurrendas prædictæ constitutionis pœnas, ut ex Freitas *q. 15. n. 44.* notat benè ipse Diana. Videantur etiam Souf. in *Additione ad opus sollicitationis. n. 13. pag. mibi 1265.* & Leand. *q. 23. §. 24. tr. 5.* citati.

Quænam non tauda.

56 Rogabis *secundò*: An qui sub prætenu confessionis sollicitat pœnitentem, sit denunciandus, casu quo non sequatur confessio? ¶ Videtur hoc negare Portellus in *Additione ad Dilectia Regularia*, verb. *Sollicitare fœminas*. Quia (ait) hic non infert iniuriam sacramento. ¶ Sed affirmative respondendum est; cum expressè hic casus contineatur sub verbis decreti Gregor. XV. dicentis esse denunciandum, qui sollicitat *sub prætenu confessionis, etiam ipsa non sequuta.* Trullench *num. 64.* Fagundez *lib. 6. in Decalog. cap. 12. n. 16.* Diana 4. *part. tr. 5. resol. 30.* & etiam in 1. *part. tract. 4. resol. 13.*

Qui sub prætenu confessionis sollicitat, est denunciandus.

§. V.

Quid prohibeatur per verba illa: Extra occasionem confessionis in confessionario, aut in loco quocunque ubi confessiones sacramentales audiuntur, seu ad confessionem audiendam electo simulantes ibidem confessiones audire?

57 Dicendum est, his verbis prohiberi, sollicitare ad turpia in confessionario, aut in loco quocunque ad confessiones electo, si ibi simuletur confessionem sacramentalem audiri unde qui hoc modo ad venerea quancunque personam provocat, denunciandus est. Sed pro maiori intelligentia:

Rogabis *primò*: An si pœnitens sine vilo ordine ad confessionem loquatur in confessionario de varijs rebus, & interim sollicitetur à Confessario, debeat illum denunciare? ¶ Respondetur affirmative. Et ratio est: quia tunc Confessor sollicitat in confessionario, etiam si sit

Qui sollicitat in Confessionario, simulando confessionem audire, debet denunciari.

O

extra

extra occasionem confessionis, ut ait summus Pontifex, eam tamen simulando: ergo est denuntiandus. Ita Diana 1. part. tract. 4. r. solut. 18. & Coordinatus loc. cit. resol. 38. Leand. quest. 32. Trullench n. 73. Palaus tr. 4. disp. 9. punct. 8. n. 4. Qui advertit bene, & ex eo Trullench, quod si Confessarius tractet de rebus inhonestis in confessionario cum poenitente, non tamen simulando confessionem audire, ut si sit extra occasionem confessionis, alloquendo illum sedentem, aut stantem, in hoc casu non est denuntiandus: Quia S. Pontifex in dicto decreto petit, ad hoc ut Confessarius denuntiatur, non solum quod poenitentem in confessionario sollicitet, sed insuper addit, debere hoc fieri simulando confessionem: cum ergo confessionem non simulet, sequitur, quod non subiaceat poenis huius decreti. Idem docet Leand. quest. 31. Freitas q. 15. n. 49. Fagund. lib. 6. in Decalog. cap. 12. n. 19. N. Lezan. Sum. Quest. Regular. cap. 19. n. 34.

Præoccupatur
quædam re-
plura.

58 Nec obstat decretum quoddam Pauli V. expeditum feria quinta, die decima Iulij anno millesimo sexcentesimo decimo quarto, in quo dicitur, quod facta relatione, quod multi Confessarii tractent cum mulieribus in confessionali extra occasionem confessionis de rebus inhonestis: Sanctissimus decrevit, ut contra huiusmodi Confessarios procedatur in Sancto Officio. Quia tale decretum, ut ait Sanctus n. 66. vel est idem ac Greg. XV. vel illud reducit ad terminos simulationis: Quare, si non simulent Confessarii auscultare confessiones, hoc est, genua flexendo poenitente, & Confessario (ut communiter evenit) sedente, non subiacent dicti decreti poenis, et si de inhonestis eorum sermo sit.

Qui consentit
ob metum for-
minæ in Con-
fessionario so-
licitantis est
denuntiandus.

59 Rogabis secundò: An si femina Confessarium sollicitet ad turpia in confessionario, & ille consentiat, quia metum ineurit, quod, si non consentiat, cum accusatura sit Inquisitoribus, sit denuntiandus? Negat Thom. Hurtad. tr. 4. cap. 8. resol. 37. n. 417. Et movetur: Quia ille timore gravi perterritus consentit sollicitationi: ergo non est denuntiandus; cum lex ecclesiastica, quale est decretum de denuntiandis sollicitantibus, non debeat obligare cum timore gravi. At contrarium est tenendum cum Esob. 1. p. q. 2. n. 42. & 3. p. q. 5. 6. a n. 2. Et ratio est: quia talis metus ineusus non cadit in virum constantem, cum potius sint muliercularum minæ, quæ sicut fumus evanescent: ergo illis prudenter timendum non est. Deinde: Quia Domini Inquisitores, ex quo denuntiet hæc, aut illa muliercula Confessarium, non statim ei credunt (ut ait Peirin. tom. 2. constit. 4. Gregor. XV. n. 4. pag. mibi 349.) sed maturè rem, ut par est, examinant; & nisi sufficientem, & plenam delicti probationem habeant, eum non apprehendunt: ergo his, & similibus mulieribus minis prudenter timendum non est.

Quædo vter-
que ex con-
ventionem, si-
mulando con-
fessionem, de
inhonestis tra-
ctant in con-
fessione, poe-
nas decreti
non incurre-
re, aliqui di-
cunt.

60 Rogabis tertio: An si Confessarius, & poenitens convenient in simulatione confessionis, ut ibi libentius inhonestos sermones habeant, subiaceant poenis dicti decreti? Negativè respondet Palaus punct. 8. n. 2. Et ratio est: tum quia obligatio denuntiandi tunc non competit Confessario, ut constat ex dictis: nec poenitenti; aliàs deberet seipsum denuntiare. Tum etiam: quoniam hæc sollicitatio est mutua: ergo vterque

in illam consentit; & ideo nulli incumbit obligatio denuntiandi. Advertit tamen ex Sanctio num. 5. tunc graviter peccare vtrumque adversus religionem debitam sacramento: quod quidem exigit, ut poenitens supplex ad pedes Confessarii, detecto capite, & flexis genibus, accedat pro venia peccatorum consequenda: qui ergo ibi hanc cærimoniam venerè locutioni exhibet, & arrogat, sacramentum graviter lædit; cum illius prætextu adeò immane scelus committat; & ita contra religionem peccat.

61 Sed affirmativè quæstioni propositæ Certum est
est respondendum. Quia estò ambo convenient in
simulando confessionem, hoc non tollit, quod
Confessarius verè sit sollicitans, loquens inhonestos sermones in confessionario, simulando confessionem; sed hoc est quod prohibetur verbis decreti Gregorij XV. ergo denuntiandus est talis Confessor. Nec obstat, quod tunc denuntiaret poenitens seipsum: Nam bene potest denuntiare Confessarium, se non manifestando; sed dicendo tantum actus, ac verba venera, quibus illum Confessor provocavit, ut docent Bonac. disp. 6. cit. punct. 3. num. 10. Perin. tom. 2. constit. 4. Gregor. XV. §. 3. num. 12. & alij. Et si ratio contraria probaret, nunquam Confessarius consentiens sollicitationi esset denuntiandus, quod aperte falsum est, ut constat ex dictis n. 41. ergo &c. Sic docent Sancti q. 35. n. 5. Diana 4. p. tr. 3. resol. 10. & Coordinat. tom. 5. tr. 9. resol. 39. Soul. in Aphorism. Inquisit. lib. 9. cap. 34. n. 42. & alij. Sed de hoc latius in puncto sequenti. Vide notam margin. ad num. 67.

PUNCTUM IV.

Qui teneantur ad denuntiationem Confessarii sollicitantis: & quas ob causas aliqui ab ea excusantur?

62 Duplicem partem continet propositum dubium: & ideo duplici etiam §. decidendum: In quorum primo resolvemus, qui ad denuntiandum sint obligati; in secundo verò, qui ab hac obligatione excusentur.

§. I.

Resolvitur, qui teneantur denuntiare.

63 Postquam puncto antecedenti vidimus, quando Confessarius sit verè sollicitans, ac proinde Inquisitoribus denuntiandus; hic oportet explicare, qui teneantur ad illum denuntiandum. Pro quo dicendum est, ex constit. Greg. XV. omnes poenitentes sollicitatos a Confessariis teneri eos denuntiare; & insuper Confessarios debere illos de hæc obligatione moneere; & si secus fecerint, ab Inquisitoribus puniri possunt. Sed audiamus summum Pontif. Mandantes (ait) omnibus Confessariis, ut suos poenitentes, quos novèrint fuisse ab alijs, ut supra sollicitatos, moneant de obligatione denuntiandi sollicitantes, seu, ut præfertur, tractantes, Inquisitoribus, seu locorum Ordinarijs predictis. Quod si hoc officium præ-

Debetur circa
obligationem
denuntiandi
sollicitantes.

prætermiserint, vel pœnitentes docuerint, non teneantur ad denunciandum Confessarios sollicitantes, seu tractantes, ut supra, iisdem locorum Ordinarij, & Inquisitores illos pro modo culpa punire non neglegant. Vnde ex vi huius constitutionis, etsi non adesset decretum Inquisitionis, teneantur pœnitentes sollicitantes Confessarios denunciare Inquisitoribus (non verò Ordinarijs, ut diximus supra n. 21.) ¶ Id etiam constat tum ex decreto Inquisitionis Hispaniæ publicato anno 1633. die vigesima nona Octobris, quod singulis annis ex mandato ipsius S. Inquisitionis legitur in diectis, seu capitulis Regularium feria sexta infra octavam Assumpt. B. V. Mariæ.

Inquisitionis Hispaniæ decretum.

64 Quod quidem etiam constat ex alio S. Inquisitionis decreto lingua vulgari edito, in quo sequentia habes verba: *Mandamos a qualquiera persona, que supiere, o buviere oïdo dezir, que algun Confessor, o Confessores, Clerigos, o Religiosos, de qualquier estado, y condicion quiescan, en el acto de confesion, o proxima, mente a ella, ayan sollicitado a sus hijas de confesion, o provocandolas, o induciendolas con bechos, o palabras para atos torpes, y deshonestos, sin comunicarlo con persona alguna venga y parezca ante el tribunal de los Inquisidores, o ante su Comissario a dezirlo, y manifestarlo dentro de seis dias. Tassimismo mandamos, y prohibimos so la dicha pena a todos, y a qualesquiera Confessores, Clerigos, o Religiosos, que no absuelvan a persona alguna, que cerca de lo susodicho, estè culpado, o no buviere dicho, o manifestado en el Santo Oficio lo que de ello supiere, o buviere oïdo dezir, antes le remitan ante Nos &c.* Ex quibus constat obligatio pœnitentis ad denunciandum, & Confessarij ad eos de hac obligatione monendum. Sed pro maiori intelligentia:

Fœmina consentiens non debet, iuxta aliquos, denunciare.

65 Rogabis primò: An fœmina (v. gr.) teneatur denunciare Confessarium sollicitantem, quando etiam ipsa consentit? ¶ Negant non contemnendi DD: Et moventur: quia nemo tenetur seipsum denunciare; sed si denunciat Confessarium, seipsam tunc casus deauntiat; cum faceretur Confessor, requisitus ab Inquisitoribus, se crimen, ipsa muliere non repugnante, sed consentiente, commississe: ergo illum non teneatur denunciare. ¶ Deinde: Pœnitens tenetur tacere peccatum, aut circumstantiam illius, si ex ea Confessarius veniat in complicitis cognitionem, qui apud illum bonam famam, aut existimationem amittet, ut docent graves DD. quos citavimus tract. 6. cap. 8. punct. 5. num. 127. sed maior est obligatio integritatis confessionis, quam præcepti denunciandi: ergo in nostro casu, etsi non teneatur, potest tamen tacere, ne se prædat. Ita Suarez tract. de Fide, disput. 20. sect. 4. n. 18. referens Pegnam, & Simancas: idem tenent Megala in 1. p. lib. 1. cap. 5. n. 30. Portel. in Addit. ad Dub. Reg. verb. Denuntiatio, n. 10.

Verum est opus positum: imò & si ipsa sollicitet.

66 Sed verissimè affirmant alij. Primò: Quia lex iusta obligat, quando adimpleri potest sine iactura propriæ famæ; sed præceptum denunciandi est lex iusta, potestquè adimpleri sine amissione propriæ famæ; cum possit mulier Confessarij culpam manifestare, occultando propriam: ergo ad id obligat tale decretum. ¶ Secundo: Ante consensum fœmina tenetur denunciare Confessarium sollicitantem: ergo & post

illum: Alias commodum ex delicto reportaretur. ¶ Tertiò: Bonum commune præponderat particulari; sed, nisi hoc immane crimen detestetur, periclitatur bonum commune religionis, & fidei, cum hoc vitium contra illum sit: ergo, etsi adsit aliquod famæ detrimentum (quod erit leve) a denunciando non excusatur. ¶ Quarto: Confessarius sollicitans non debet ab Inquisitoribus de socio criminis interrogari nec, etsi ipse illum manifestet, in actis scribi; cum eius cognitio ad Inquisitionis tribunal non attineat: nec in hoc credendus est; quia forte id facit ad iudicium evadendum, vel penam minuendam: ergo ex omni capite fœminæ denuntiantis infamia minuitur, & præcavetur; & consequenter denunciare tenetur.

67 Per quod patet ad argumenta: Imò ad secundum negatur assumptum maioris; ut probavimus loco citato, num. 128. quare paritas nihil convincit. Nostram resolutionem docent Acuña quæst. 10. num. 3. & ibi Freitas num. 3. Bonacin. disput. 6. citat. punct. 3. num. 10. Petrin. tom. 2. super confit. 4. Gregor. XV. num. 12. pagin. mibi 359. Trullench lib. 1. Discalog. cap. 3. dub. 18. num. 35. Diana 4. part. tract. 5. resol. 31. Friman. de Confessore abutente, disp. 4. sect. 6. n. 59. afferens decretum Urbani octavi pro hac sententia editum: Et esse S. Inquisitionis praxim docet Prado capit. 10. quæst. 3. n. 3. cum Carena part. 2. tract. 1. §. 20. num. 112. Imò & debere pœnitentem, ob eandem rationem, denunciare Confessarium, etsi adinvicem se sollicitent, docent Soula. in Aphorismis lib. 1. cap. 34. num. 11. Freitas de Solicitat. quæst. 11. num. 35. Diana 4. part. resol. 14. & coordinatus tom. 5. tract. 9. resol. 62. Leand. q. 22. contra Palam, & alios.*

Argumenta hic satis.

NOTA, sententia oppositam anno 1713. ab Inquisitore generali hispanico fuisse proscriptam: eiusque praxim sub gravibus censuris, ac pœnis edito publicè interdictam.

68 Rogabis secundò: An quilibet alius, et si sollicitatus non sit, teneatur denunciare Confessarium sollicitantem, si id certò sciat? ¶ Respondetur affirmative: Idque constat ex S. Inquisitionis decreto novissime edito, vbi inter alia ad nostrum intentum habentur hæc verba num. 9. Manifestis &c. *O fideles, que algun Confessor, o Confessores en el acto de la confesion, o proxima, mente a ella, o en los confessorarios, a lugares deputados, aunque no se faga la confesion, ayan sollicitado a sus hijas de confesion, provocandolas, o induciendolas con bechos, o palabras torpes, y deshonestas.* Ex huiusmodi decretum, alijs rebus ad S. Inquisitionis tribunal pertinentibus relictis, concludit sequentibus verbis: *Por ende por el tenor de la presente, amonestamos, exhortamos, y requerimos en virtud de santa obediencia, mandamos so pena de excomunion mayor lata sententia (trinx canonica monitione præmissa) a todos, y qualesquiera de vos, que supieredes, o buvieredes bechos, vïstos, o oïdos dezir, que alguna persona aya becho, dicho, tenido, y afirmado algunas cosas de las arriba dichas, u otra qualquiera que sea, o parezca ser contra nuestra santa fe catholica, y lo que tiene, predica, y enseña N. S. Madre Iglesia Romana, así de vivos presentes, o ausentes, como de difuntos; vengais, y parezcais ante nos personalmente; o ante nuestros Comissarios, Calificadores, o Ministros del Santo Oficio (y donde no los buviere, ante los Curas de vuestras parroquias) para que nos lo bagan saber, y demos la providencia*

Explicatur, qui sollicitationem scientes, debeant denunciare.

Decretum Inquisitionis.

conveniente) à dezirlo, y manifestarlo dentro de seis dias primeros siguientes, despues que esta nuestra carta fuere publicada, o como de ella supiere- des en qualquier manera. Con aperebimiento, que pasado dicho termino, y no cumpliendo lo susodi- cho, demás que averis incurrido en las dichas pe- nas, y censuras, procederemos contra los que re- belles, è inobedientes fuerdes, como contra perso- nas que maliciosamente callan, y encubren las di- chas cosas, y sienten mal de nuestra santa se Ca- tholica, y censuras de la Iglesia. Simile decretum referunt Trullench *lib. 18. num. 13.* & Palaus *tract. 4. disput. 9. part. 1. num. 10.* Ex quibus sequitur, omnes, etiam ante pubertatis annos, si sint soli capaces, huius criminis notitiam ha- bentes, teneri intra sex dies illud Inquisitorib- us denunciare. Ita Suarez de Censuris, *disput. 20. sect. 1. num. 14.* Acuña *quest. 21.* Hurtad. *resolut. 19. n. 4.* Diana *10. part. tract. 5. resol. 41.* Trullench *num. 14.*

Qui delictum sollicitationis fecit à foeminis levibus, & alijs subiectis fide indignis, non tenetur denunciare, nec potest.

99 Sed nota primò, quòd si aliquis id sciat, aut audierit à foeminis levibus, & fide indignis, non potest illud denunciare; cum evidenti pe- riculo se exponat proximum gratis infamandi. Sic Navarr. in *Manuali, cap. 25. n. 46.* Cordub. in *Summ. q. 64. casu 6.* Sayrus in *Clavi Regia, lib. 12. cap. 14. num. 33.* Lelius *lib. 2. cap. 30. dub. 6. num. 7.* Fagundez de *Præceptis Ecclesie, lib. 4. cap. 3. num. 31.* & alij, quos tom. 2. tract. 10. cap. 4. punct. 1. num. 15. citavimus: ¶ Nota se- cundò, quòd sex dies assignati pro termino obli- gationis numerantur non à die publicationis, sed à die immediatè sequenti, ab eademquè hora. Henriquez *lib. 3. cap. 18. num. 6.* Trullench loco citato, Diana *4. part. tract. 5. resol. 41.* Sed hæc ex- tendenda sunt ad foeminam sollicitatam, ignaram tamen edicti Inquisitionis; quæ, postquam illius haberet notitiam, non tenetur ad denuntian- dum nisi post sex dies. Ita Suarez Trullench, En- riquez, Filiuc. Saa, & alij citati à Leand. *q. 55.* Adverte tamen, quòd si post sex dies debet iter- agere ad locum, vbi denunciare non potest, te- netur antea id facere, si adsit oportunitas: cum iam à primo die incitet præceptum denunciandi. Sic Sanchez *num. 60.* Leand. *quest. 60.* Diana *part. 4. tr. 5. resol. 29.* alios plures referens. ¶ Nota tertio, quòd, qui intra sex dies à notitia prædicti decreti denunciare omittit, mortaliter delinquit, & in excommunicationem incidit, à qua absol- vendus non est, quousque denuntiet: Quia ter- minus sex dierum non assignatur ad finiendam obligationem, sed nè ulterius protendatur: Qua- re, si non denuntiet, cum possit, ac teneatur, indispositus accedit ad sacramentum poenitentiae. Navarr. *lib. 5. Consil. tit. de Hæresi, constit. 3. n. 2.* Acuña *q. 21. n. 6.* Soula de *Solicit. tr. 2. cap. 20. n. 5.* & 6. Sanctius *disp. 11. n. 59.*

Quando pos- sit poenitens ab excommu- nicatione ob- omittam de- nuntiationem absolvi.

70 Sed hic licet advertere, quòd ab hac excommunicatione nemo, etiam Regularis, po- test virtute privilegiorum, bullæ, aut iubei fo- minam sollicitatam absolvere, nisi prius denun- tiet, aut parata sit denunciare. Et ratio est: quia hæc censura est lata ab homine; sed ab hac nullus Regularis potest aliquem absolvere nisi satisfacta parte, aut paratus sit satisfacere: er- go nisi sollicitatus denuntiet, aut paratus sit denunciare, quod est satisfacere parti, non po- test à censura absolvi. Ita Thomas Hurtado

tract. 4. capit. 6. resol. 9. Prado capit. 10. quest. 5. num. 6. Emman. Rodriguez tom. 2. quest. 26. art.

1. Dixi Aut paratus sit satisfacere: quia potest adesse causa iuxta differendi denuntiationem: vt si longè distet tribunal Inquisitionis, aut aliquis eius Minister; vel sit necessitas eucharistiam re- ciipiendi, vel ob vitandum scandalum, aut iubi- læum lucrandum: tunc enim si est persona fide- digna, & timoratz conscientiz, firmiterquè de- nuntiaturam, occasione data, proponat, potest à peccatis, & censura incurfa virtutè bullæ Cru- ciatz, vel alterius privilegij absolvi. Ita Sanch. *lib. 2. Sum. cap. 13. à num. 17.* Sanctius in *Selectis disput. 11. num. 62.* & 63. Suarez de *Censur. dis- put. 7. sect. 5. à num. 38.* Trimanchius de *Confes- fore abente, disp. 14. sect. 7.* Leand. *quest. 49.* Videantur etiam à nobis dicta tom. 2. tract. 10. cap. 2. punct. 7. n. 91. & tom. 4. tract. 18. cap. 4. punct. 2. num. 122. vbi ultra prædicta addidi- mus, Confessarium sollicitantem posse à quovis Regulari virtute nostrorum privilegiorum ab- solvi.

71 Sed animadvertendum in præsentì est, traditam doctrinam extendere etiam DD. citatos ad casum, in quo obligatio denunciandi est omni- no extincta, vt si vel iam denunciavit, aut denun- tiandus mortuus est; tunc enim dicunt, posse vir- tute bullæ, aut privilegiorum à censura absolvi. Quod etiam tenent, respectu privilegij Cruciatz, Trullench in *prædictam Bullam, dub. 9. num. 9.* & 10. Acuña *quest. 21. num. 9.* & 31. Sanct. nu- mer. 64. Sed hæc doctrina non est vera, quando denunciandus iam mortuus est: Cum edictum suprà num. 6. citatum expresse iubeat etiam mor- tuos denunciare. ¶ Notandum est etiam, non teneri foeminam, quando sollicitantem denuntiat, dicere Inquisitoribus, se fuisse negligentem in de- nuntiando: quia hoc necessarium non est ad de- nuntiationis finem. Nec similiter cogere eam pos- sunt Inquisitores ad sacramentalem confessio- nem; cum hoc sit extra eorum iurisdictionem. Sic cit. DD.

Quædam no- tanda.

72 Rogabis tertio: an si quis fuit solici- tatus apud infidelium terras, debeat denunciare Confessarium, dum ad fidelium regna pervenerit? ¶ Negare videntur omnes qui docent, leges pon- tificias non obligare, vbi publicatæ & sufficienter promulgatæ non sunt, quos dedimus tract. 12. cap. 1. punct. 6. n. 84. Quippè in regnis infidelium talis lex promulgata non fuit. ¶ Sed tenendum est, poenitentem debere, illum intra 6. dies ab edicto assignatos denunciare. Tum quia, vt lo- co citato diximus, probabilius est, prædictas le- ges statim obligare, ac in Curia romana publi- cantur. ¶ Tum etiam: Quia talis Confessor est suspectus in fide, vt suprà manet probatum; sed suspectum in fide, sicut & hereticum, quilibet tenetur Inquisitoribus denunciare, quando com- modè potest: ergo in terris infidelium sollicitan- tem debet sollicitatus denunciare, quando ad fi- delium regna pervenit. Diana *3. part. tr. 5. resol. 95.* Hurtad. *tr. 4. cap. 8. resol. 50.* & alij.

Secundum aliquos, non est denuncia- dus, qui hoc delictum soli- citationis co- misit apud infidelium ter- ras.

73 Rogabis quarto: An Confessarium convictum, & iam punitum teneatur poeni- tens, qui non denunciavit, ob sollicitationem præteritam denunciare? ¶ Supponimus, quòd si, postquam punitus est à S. Inquisitione, ite- rum sollicitat, est denunciandus; cum hoc sit

Quid dicen- dum de eo, qui semel ob sollicitationem est punitus.

novum, & atrocius crimen, signumque evidens, quod male de sacramentis sentiat. Ita communitur DD. Quare dubium tantum est de sollicitatione ante primam denuntiationem. In quo etiam casu, si de tali sollicitatione non fuit plenè convictus, etiam debet illum denuntiare. Tum quia non censetur sufficienter punitus ab Inquisitoribus: Cum multiplicata sollicitationes debeant gravioribus pœnis puniri: & promotor Fiscalis ius habet procedendi contra prædictum Confessorem, quod non cessat per illam sententiam, sed potius repetitur adveniente nova probatione, cum sit in rebus fidei: vt docent Pegna 3. part. Direct. comm. 92. Farinac. de Heretic. q. 185. §. 13. numer. 197. ¶ Vnde difficultas est: An, si pro vna sollicitatione fuit sufficienter ab Inquisitoribus punitus, sit denuntiandus pro alia, quam ante talem punitionem cum altera fœmina, aut eum eadem comisit? ¶ Negat Acuña quest. 21. num. 34. Seraph. ad quest. 3. Ioan. Sanct. in Select. disp. 11. num. 52. Quorum fundamentum est: quia Confessarius emendatus non est denuntiandus; sed in casu posito censetur emendatus, cum iam abiuraverit de levi: ergo denuntiandus non est. Quod probabile reputat, nec impugnat Sousa traç. 2. cap. 20. num. 12. & expressè tenet Thomàs Hurtado resol. 48. num. 600. & Leand. quest. 47.

Denuntiandus est ille, qui semel, aut diversis vicibus ob sollicitationem est punitus.

74 Sed hoc non obstante, Dicendum est, poenitentem teneri illum denuntiare. Tum quia nulla est ratio, quare ob denuntiationem Marię, quę sollicitata fuit, excusetur Antonia, etiam sollicitata, à denuntiando; cum sint diversę sollicitationes, & pto qualibet sit præceptum impositum. ¶ Tum etiam: Quia, quod Confessor emendatus non sit denuntiandus, nobis infra improbitur: ergo multò magis, quando tantum præsumitur emendatus. ¶ Denique: Quia punitus in causa hæresis, adveniente nova probatione, iterum puniendus est, vt præter Farinacium, & Pegnam num. antecedenti citatos tenet Roxas 2. p. de Heretic. assert. 49. n. 384. sed in casu posito adest in causa suspicionis hæresis nova probatio: ergo denuntiandus, & puniendus est. Igitur solum sententiam contrariam iudicamus veram, quando in prima denuntiatione Marię fuit convictus, & etiam punitus ob sollicitationem Antonię factam: Quia res iudicata regulariter in iudicium revocari non solet. Nobiscum sentiunt Bonacin. tom. 1. disp. 6. de Obligatione denunt. punct. 3. num. 15. Trullench dub. 18. cit. num. 31. Et Diana 4. part. tr. 5. resol. 49. & coordinatus tom. 5. tr. 9. resol. 31. concludit dicendo, se nunc Bonacinam sequi; quidquid alibi dixerit, Bordou. tom. 1. cap. 23. num. 102. & alij.

Iuxta aliquos, sollicitans emendatus, nõ est denuntiandus.

75 Rogabis quintò: An teneatur poenitens denuntiare Confessarium sollicitantem, si scit esse emendatum? ¶ Negant plurimi DD. Primò ex eo quod finis denuntiationis est emendatio proximi: ergo, si sollicitans emendatus est, non erit denuntiandus. ¶ Secundò: Ius positivum humanum nequit prævalere contra ius naturale, & evangelicum; sed omnis denuntiatio de crimine occulto ex iure naturali, & evangelico principaliter instituta est ad fratris emendam, vt docet Div. Thom. 2. 2. articul. 2. & 7. in corpore, & ad 5. ergo ius positivum nequit eam instituere, vt respiciat principaliter punitionem, Curs. Salm. Moral. Tom. V.

invertendo ordinem naturalem illius. Tunc si cessante fine adæquato, & principali cuiuscunque legis, cessat eius obligatio: ergo cum finis denuntiationis cesset post fratris emendam, etiam denuntiandi obligatio cessare debet. ¶ Tertio: Crimen occultum vel debet denuntiari ob vitandum damnum imminens bono communi, vel particulari; sed, sollicitante emendato, hec bonum commune, nec particulare patietur aliquod damnum, vt ex se constat: ergo non debet tunc fieri denuntiatio. Ita Sotus de Iustit. & iure, quest. 5. art. 1. Petr. Ledesm. 2. p. Sum. tr. 4. cap. 4. concl. 24. Sanct. disp. 11. num. 51. N. Lezana in Sum. Quest. Regul. cap. 16. n. 34. Lugo de Iustitia, disp. 38. sect. 2. n. 19. Fagund. de Precept. Ecclesie, lib. 4. cap. 3. num. 90. Perin. tom. 2. constit. 4. Greg. XV. §. 6. n. 31. Trimanch. disp. 12. sect. 3. n. 18. Lupus in Edict. Inquisit. lib. 2. dist. 3. art. 2. difficult. 2. & lib. 5. dist. 4. art. 1. difficult. 1. Sousa tr. 2. de Sollicitation. cap. 6. n. 16. Leand. quest. 7. Palas tr. act. 4. disp. 9. punct. 10. num. 1. Thomàs Hurtad. tom. 1. tr. 4. cap. 8. resol. 43. num. 465. Prado tom. 1. cap. 10. q. 5. §. 3. n. 20. & alij plurimi, itaut Hurtado referat viginti novem Auctores. Ex quibus tamen plures exigunt, quod nullum sit periculum reincidentię, vt Palas, Leander, Hurtado, Trimanchius, & Ignatius Lupus.

76 Quando verò sollicitans credendus est emendatus, hic labor, hoc opus. Sousa ait, tunc Confessarium emendatum censi, si eadem sollicitata mulier, ter, aut quater ad ipsum accedens, in eo signa libidinis non repererit. Ioannes Sanctius, & alij idem asserunt, si per longum tempus, vt trium annorum, Confessor non sollicitavit. Felinus in cap. Testimonium, de Testibus, & Barbosa de Officio Episcop. allegat. 24. n. 22. addunt, si confessus est sacramentaliter. Homobonus de Examine Ecclesie, tr. 7. cap. 7. q. 33. si per triennium bene vixerit. Genuensis in Praxi, cap. 18. n. 6. si lucratus est iubilæum. Thom. Hurtad. si ex Clerico seculari ad Religionem advolavit, vel ex Religione laxa ad arctiorem: Si modus vivendi, conversandi, & celebrandi mutetur: Si sit homo insignis auctoritatis, & semel, aut iterum sollicitasset. Sylvest. verb. Denuntiatio num. 5. si post sollicitationem statim det signa doloris: Vel homo sit senex, maturusque etatis, de quo prudenter censetur ex vrgentiissima passione sollicitasse. Denique Freitas in Addit. ad tr. de Sollicitatione, q. 18 n. 19. & alij asserunt, id arbitrio prudentis remittendum esse, à quo ex qualitate personę, signis, & circumstantijs occurrentibus hoc grave negotium cum prudentia, & maturitate agendum est.

Signa emendat.

77 Contrariam tamen sententiam tuentur plures, & gravissimi DD. affirmantes, esse denuntiandum sollicitantem, etli emendatus credatur. Et moventur primò: Quia hæc denuntiatio non est instituta præcisè ad proximam emendationem, sed principaliter intendunt in eius institutione Pontifex, & S. Inquisitionis Tribunal punitionem, ad abolendum damnum, quod ex tali crimine eminet Ecclesię; relatiendumque pravum exemplum, & scandalum alijs datum; sed hoc non consequitur per emendam sollicitantis, sed per eius punitionem: ergo denuntiandus est, vt puniatur,

Denuntiandus est sollicitans, etli sit emendatus.

210 Tract. XXI. de Præcep. Decal. Cap. IV.

& metu pœnæ ceteri ab huiusmodi crimine in futurum retrahantur. ¶ *Secundò*: Quia constitutiones S. Pontificis, & edicta Inquisitionis absolute absque aliqua distinctione determinant, sollicitantem esse denunciandum, imò edictum Inquisitionis addit: *Omni correctione fraterna omiffa*: ergo signum est, velle sub illis verbis sollicitantem emendatum comprehendi. ¶ *Tertio*: Quoniam, si sententia contraria esset vera, nunquam puniretur hoc immane scelus: Cum ferè semper esset aliquod ex signis numero antecedenti relatis, ad prudenter iudicandum sollicitantem iam esse emendatum; & hæc sciens Confessarius, facillimè, post tam enorme crimen patratum, fingeret emendationem, vt ex se constaret: ergo semper illuderetur Inquisitionis edictum, & nunquam daretur casus, in quo constitutiones Apostolicæ verificarentur, & sollicitans pœnas debitas lueret. ¶ *Quartò*: Quia in his, sicut & in hæreticis est difficilis emendatio: ergo iustum est, quòd cognitio illius non committatur iudicio cuiuscunque personæ particularis, sed Dominorum Inquisitorum, qui prudentissimè, omnibusque libratæ damnis, simul curant consulere bono communi Ecclesiæ, & Religionis; necnon famæ, æternæque salutis proximorum providere. ¶ *Deniquè*: Edictum Inquisitionis præcipit, quòd *intra sex dies, sub pœna excommunicationis lata sententia, sollicitans denuntietur, non præmissa correctione fraterna*; sed intra hos dies non potest prudenter concipi moralis, & firma spes emendæ, vt liquet: ergo cum hoc edictum sit iustum, & in conscientia obligans, signum evidens est, teneri ex illo fideles sollicitantem denunciare, non cutando, an sit, vel non moralis spes emendæ. ¶ Quare certò credimus, hanc sententiam, tam ex allegatis rationibus, quam ex vi prædicti Inquisitionis edicti, nunc tenendam esse; sicut supra cap. 3. punct. 9. §. 2. num. 180. tenuimus, loquendo de hæreticis: Et tom. 2. tract. 10. cap. 4. n. 16. & 17. idem diximus de delictis habentibus effectum pendentem; vel quando Iudex intendit ad aliorum terrorem, & edificationem reos punire.

78 Quam etiam defendit nobilissimum DD. phalanx, cuius numerum adimplent, & exornant Sanctarell. tract. de Hæresi, cap. 9. numer. 11. Paramus de Origine Inquisitionis, lib. 3. quæst. 8. num. 90. Bonacin. tom. 1. disput. 6. de Obligatione denunt. part. 3. num. 9. & punct. 2. num. 3. Azor tom. 1. lib. 8. cap. 19. quæst. 9. Suarez de Fide, disp. 40. sect. 4. num. 13. Salonijs 2. 1. quæst. 68. art. 1. regul. 3. Roxas singul. 3. num. 33. Ioan. Escobar Corro part. 2. q. 3. §. 2. Qui omnes ad sollicitantem emendatum denunciandum cohortat dicendo: *Sic ab omnibus fieri consulo, & pro Christi visceribus exposco: scio verè, & certè, quantum hoc expediat*. Dian. part. 1. tract. 4. resolut. 3. & 33. & coordinatus tom. 5. tract. 9. resolut. 6. & 7. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 3. dub. 48. num. 30. Farinac. de Hæresi, quæst. 197. num. 52. Seraphinus Freitas de Sollicit. q. 18. num. 39. Carena 2. part. tit. 9. §. 6. Bordonius tom. 1. cap. 23. n. 98. N. Anton. in Director. Confessorum, tract. 5. disput. 18. §. 6. num. 1463. & maxime num. 1466. Moura Opuscul. de Incantation. & Ensalin. sect. 2. capit. 16. num. 13. & alij.

Doctores, qui nostræ favent sententiæ.

79 Ad argumentum primum sententiæ contrariæ constat ex ratione prima probativa nostræ conclusionis. ¶ Ad secundum, Dicendum est, quòd denuntiatio criminis occulti, quòd cedit tantum in damnum particulare huius, aut alterius personæ, persè primò ordinatur ad delinquentis emendationem: At quando cedit in damnum commune, qualis est hæresis, aliaque huius generis delicta, persè primò intendit punitionem delinquentis, vt damnum Ecclesiæ illatum reparatur, fidelesque pœnæ metu à tam enormi crimine retrahantur: cum prius consulendum sit bono communi, quam famæ particularis: sollicitans ergo intra terminum ab Inquisitionis edicto assignatum denuntiandus est: quia in hoc bono communi Religionis, & Ecclesiæ consulitur, ad quod ex iure naturali & divino, priusquam ad particulare debemus attendere. Et hoc est, quòd docet D. Thom. locis citatis, vt diximus supra cap. 3. punct. 9. §. 1. n. 98. ¶ Ad tertium patet ex dictis: Quia, cum moraliter sit impossibile, agnoscere quando sollicitans est emendatus, semper imminet ex tali crimine damnum commune Ecclesiæ, totique Religioni: vaser enim Confessarius, qui semel sollicitat, rarò, & ægrè emendatur; & quando corripitur fraternè, emendatum se simulat, vt denuntiationem fugiat. Quare iustissime tibi reservant D. Inquisitores cognoscere, an, vel non sit sollicitans verè emendatus.

Argumenta solvantur.

80 Rogabis sextò: An pœnitens teneatur denunciare sollicitantem, si de tali crimine non est diffamatus: seu (quod idem est) si sit occultum? ¶ Sententiam negantem sequentia probare videntur argumenta. Primum: quia Pontifices supra relati, excepto Gregorio XV. præcipiunt, quòd Inquisitores procedant contra sollicitantes *quomodolibet diffamatos*: ergo ubi non adest infamia, nec denunciari, nec puniri possunt. ¶ Secundum: Nam Gregorius XV. ait constitution. citata, loquendo de Confessarijs sollicitantibus: *In tantam prorruerunt iniquitatem, vt sacramento pœnitentiæ in sacramentali confessione abstantur*: sed *abusus* significat actum frequentiam, vt ait D. Thomas in 1. dist. 1. q. 1. artic. 2. ergo, quando hæc non datur, ex qua infamia generetur, denunciandi non sunt. ¶ Confirmatur: Quia, vt supra diximus, verbum *exercentes* positum in bulla Pij V. contra sodomitas significat multiplicationem actus: ergo & *abusus*. ¶ Tertium: Nullus tenetur parere decreto, etiam pontificio, sub censura præcipienti revelare aliquod delictum occultum (excepta hæresi) quòd probare non potest, quia iure naturali debemus conservare famam proximi; sed sollicitatio non est hæresis: ergo, quando de ea Confessor non est diffamatus, sed tantum est nota pœnitenti, non est licitum illum denunciare. Hanc sententiam defendunt Fagundez de Præcept. Ecclesiæ lib. 4. cap. 3. num. 31. Megala lib. 1. cap. 5. num. 14. Barbosa in Collectaneis in cap. Qualiter, & quando, de Accusatione, & Inquisitione, num. 5. Torre blanca de Magia lib. 3. cap. 16. numer. 26. & alij plurimi apud Barbosam, & Trullench numer. 19.

Qui diffamatus non est de sollicitatione, sunt, qui sentiant, non esse denunciandum.

81 Nihilominus tenendum est, sollicitantem, etsi diffamatus non sit, esse denunciandum. Et prima ratio sumitur ex D. Thom. 2. 2. quæst. 70. artic. 1. ad 2. ubi ait: *Quod si delicta sunt talia*

Contrarium est probabilius.

talia, quæ pertineant ad corruptionem spirituales, vel corporalem multitudinis, vel in grave damnum alicuius persone, tenetur ea quis propalare, testificando, aut denunciando: sed sollicitatio vergit in damnum commune Ecclesiæ, & animarum, cum propinet fidelibus venenum, ubi salus conferenda erat: ergo quilibet eam denunciare tenetur. ¶ Secunda ratio est: quia si contraria sententia esset vera, nunquam sollicitans esse denunciandus; sed hoc esset illudere tot decretis sanctissimis editis à S. Pontificibus contra sollicitantes: ergo &c. Probatur sequela: nam sollicitatio semper contingit in occulto; & cum mulieres, ob innatum pudorem, taceant, nunquam de illa erit infamia, quæ, sicut fama, debet esse respectu multorum: ergo, si ad denunciandum requiritur diffamatio, nunquam manifestanda Inquisitoribus erit talis sollicitatio, & ita illuderetur Pontificum decretis. ¶ Tertia: Qui semel tantum hæresim profert, aut binas nuptias, vivente prima vxore, contrahit, est de fide suspectus: ergo etiam qui semel sollicitationem committit: & consequenter pœnis contra sollicitantes latis subijcitur. ¶ Quarta: Quia denunciatus in rebus ad fidem pertinentibus non tenetur delictum probare, ut docent Eymericus 3. part. Director. Rubrica de Secundo modo procedendi, num. 68. Pegna ibi, & Farinac. de Hæret. quest. 185. num. 71. & nos supra diximus: ergo ex hoc non excusatur à denunciando, qui sollicitationem cognovit, etsi sollicitans diffamatus non sit. Ita Bañez 2. 2. quest. 66. art. 2. Filliuc. tract. 14. cap. 2. num. 32. Bonac. loc. cit. punct. 1. n. 5. Sousa de Sollicitatione, tr. 1. cap. 16. d. n. 5. Trullench dub. 18. n. 20. Palaus punct. 10. n. 3. Prado cap. 10. quest. 5. §. 2. n. 8. Bordonius tom. 1. cap. 23. n. 100. Leander de Pœnitentia, tr. 5. disput. 13. quest. 5. referens Barbofam de Potestate Episc. part. 3. allegat. 96. num. 51. & alios plurimos.

Argumentis respondetur.

82 Ex quibus patet ad argumenta: Vnde ad primum, Dicimus, quod *ly quomodolibet diffamatus* non significat debere præcedere veram infamiam, sed aliquam, quæcunque illa sit, ut dicunt Moura, & Palaus: ad quod sufficit esse diffamatum apud sceminam sollicitatam: quia hoc ipso non habet integram famam, sed aliquomodo diminutam & dilaceratam. ¶ Vel secundò respondetur, quòd prædicta verba, ut explicant Perinus, Bordonius, & alij, non referuntur ad eos, qui denunciare tenentur, sed ad inquisitionem Iudicis. ¶ Ad secundum, Respondetur, *abusum*, sicut & *usum* non solum significare actum frequentiam, verum etiam, & proprius, vnius tantum exercitium, ut ipse D. Thom. loc. citat. docet ex sententia D. Augustini, & 1. 2. quest. 12. per totam: ergo potius debemus prædicta verba in hoc sensu, quam in alio accipere: *Exercere* verò tantum multipliciter actum significat, & ita non adest paritas, & ruit confirmatio. ¶ Ad tertium, Dicendum, prædictam doctrinam verificari in decretis sub censura præcipientibus manifestare res ablatas, & his similia; ut latè probavimus tract. 10. cap. 4. punct. 1. à num. 2. & tract. 13. cap. 4. punct. 5. §. 4. non verò in alijs delictis quæ contra bonum commune Ecclesiæ, aut Religionis, vel sacramentorum vergunt, ut ibidem diximus: Cum ergo sollicitatio tendat contra bonum sacramenti pœnitentiæ, manifestanda

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

est, etiam si sit secreta, nullaque de ea præcedat infamia. Quod explicare licet ex his, quæ docuimus tom. 2. tract. 9. cap. 8. punct. 8. num. 98. Ibi enim diximus impedimenta occultæ matrimonij esse manifestanda, estò probari non possint, imò etsi sub secreto naturali sciantur: quia tunc imminet damnum commune reipublicæ, & sacramentis; sed idem accidit in casu sollicitationis, ut probatum est: ergo &c. Videantur dicta locis supra citatis.

§. II.

Qui, & quando pœnitentes excusentur à denunciando sollicitantes?

Postquam explicuimus, qui teneantur ad denunciandum Confessarios sollicitantes; restat videre, qui ab hoc excusentur. Pro quo rogabis primò:

83 An vxor, soror, & filius excusentur à denunciando maritum, fratrem, & patrem, si crimen sollicitationis, aut alia ad S. Tribunal attinentia committant? De crimine hæresis diximus cap. antecedent. punct. 9. num. 104. conformiter ad ea quæ antea tract. 10. cap. 4. punct. 1. num. 13. tradidimus. Nunc verò de alijs delictis suspicionem hæresis gignentibus agimus, maxime de sollicitatione. ¶ Diana ergo 1. part. tract. 4. r. sol. 6. & coordinatus tom. 5. tract. 9. resol. 11. affirmativè respondet de quocunque crimine suspicionem hæresis gignente. Quod vnicè ex praxi comprobatur. ¶ Nos verò, conformiter ad ea quæ tradidimus tract. 10. punct. 1. num. 13. credimus negativam partem debere amplecti: Quia iuxta ibi dicta tenemur denunciare delicta, quæ cedunt in damnum commune, omni privato damno posthabito; sed sollicitatio, & aliud quodcunque crimen de hæresi suspectum cedit in damnum commune: ergo talia crimina, etsi à prædictis cognatis commissa, tenemur fidei Inquisitoribus denunciare.

Non excusantur frater, aut pater, vel maritus à denunciando filium, fratrem, vel vxorem &c. sollicitantes.

84 Rogabis secundò: An sollicitatus excusetur à denunciando, si cum sollicitante confiteatur de peccato cum ipso commisso? ¶ Affirmativè responderunt plures Magistri Complutenses, quos refert Thom. Hurtad. & alij DD. apud Dian. 1. p. tr. de Denuntiatione, resol. 8. & Prado q. 5. §. 1. idem etiam docuere Trimarch de Confessore abutente, disp. 3. n. 44. Freitas in Addit. ad Acunnam q. 27. num. 27. Et ratio horum DD. erat: Quia Confessarius non tenetur se infamare, & perdere, faciendo, quòd alius ipsum denuntiet: ergo nec ex decreto Greg. XV. tenetur ad monere pœnitentem de obligatione denunciandi, & ita poterit absolvere illum absque tali onere: sed tunc talis absolutio valida est: ergo pœnitens manet absolutus à peccatis, & liber ab onere denunciandi. ¶ Sed hanc sententiam iam sequi non licet, ex decreto Alexand. VII. sequentem propositionem, in ordine septimam, damnantis: *Modus evadendi obligationem denuncianda sollicitationis est, si sollicitatus confiteatur cum sollicitante; hic potest ipsum absolvere absque onere denunciandi.* Quare iam nec Sacerdos sollicitans potest absolvere pœnitentem, quia illi imponat onus

Aliqui affectuabant, liberari sollicitatum ab onere denunciandi, si confiteretur cū sollicitante

Contraria sententia omnino est tenenda.



212 Tract. XXI. De Præcep. Decal. Cap. IV.

denuntiandi; nec pœnitens sollicitatus sub hoc prætextu confiteri cum sollicitante. Quare tunc Sacerdos sub aliqua honesta causa excuset audire confessionem pœnitentis à se sollicitati, mittatque eum ad alium Confessorem qui illum absolvat, & fortè moneat de obligatione denuntiandi. Videantur Lastra, Theatr. Moral. N. Valentinus, & alij *super hanc propositionem*: & insuper à nobis *suprà dicta num. 66.*

85 Rogabis *tertiò*: An excusetur à denuntiando, qui sollicitationem scit sub secreto naturali? ¶ Et quidem quòd sit excusatus, qui sub sigillo confessionis eam cognovit, nulli dubium est, cum obligatio servandi illud sit ex iure naturali & divino, in honoremque sacramenti cedens: quare tota difficultas est de secreto naturali. Affirmant Fagund. *de Præcept. Eccl. tom. 2. lib. 4. cap. 3. num. 31.* & Fragos. *de Rep. Christiana, tom. 2. part. 2. lib. 5. disp. 14. §. 1. num. 11.* Et moventur: quia observatio talis secreti est de iure naturali, denuntiatio verò de iure positivo; sed fortius est vinculum iuris naturalis, quàm positivum: ergo prævalere debet minùs forti. ¶ Sed nihilominus contrarium tenendum est: Quia, ut diximus tract. 9. cap. 8. *num. 99.* & tract. 13. cap. 4. punct. 6. *numer. 82.* quilibet excusatur à servando secreto naturali, etsi iuramento firmatum sit, quando illius observatio vergeret in damnum commune: sed hoc eveniret in præsentia, ut probatum est: ergo ad illud servandum non tenetur. ¶ Per quod constat ad rationem oppositam: Cum ius naturale fortissimè exigit, quòd secretum, & iuramentum non sint in damnum commune: aliàs essent vinculum iniquitatis. Ita docent, præter ibi citatos, Palaus *tract. 4. disput. 9. punct. 10. numer. 5.* Trullench *lib. 1. cap. 3. dub. 18. num. 90.* Diana 1. *part. tr. 4. resol. 24. & 4. part. tr. 5. resol. 32. & 4. part. tr. 8. resol. 46.* & *Coordinatus loc. cit. resol. 46. & 48.* Leand. *de Pœnit. tract. 5. disp. 13. quest. 45.* Qui omnes optimè hoc limitant; nisi talis sollicitatio sit manifestata petendi consilij causa. Nam oppositum est humano convictui, & rationi valde dissonum, fidelesque deterrentur à petendis consilijs, quod quidem est contra bonum commune, maioraque afferens damna.

Suppositio
petenda.

86 Rogabis *quartò*: An pœnitens excusetur à denuntiando sollicitantem, si inde timeat grave damnum in vita, fama, & rebus temporalibus? ¶ Pro hac gravissima difficultate, Supponendum est, in præsentia loqui, quando pœnitens rationabiliter, & probabiliter timeat hoc damnum sibi imminere: nam si tantum leviter illud timeatur, aut somnietur, evidens est non excusari à denuntiando. Quid autem requiratur, ut hoc damnum rationabiliter, & prudenter timeatur; vel (quod idem est) ut detur metus cadens in virum constantem, latè diximus tract. 9. cap. 9. punct. 1. à *num. 39.* quæ videnda sunt, nè inutiliter paginas impleamus. Ex quibus constat, timorem mortis, infamiae, gravis exilij, carceris, amissionis status, gravis stupri, & amissionis maioris, aut notabilis partis bonorum esse cadentem in virum constantem: quia prædicta apud omnes grave damnum censentur, ut ex pluribus legibus, & rationibus ibi probavimus. Legantur, ultra ibi citatos, Sanchez *de Matrim. lib. 4. disp. 1. num. 11.* Tiraquellus *de Nobilitate, cap. 33. num. 369.*

Velasco *de Privileg. paupertatis, quest. 51. n. 22.* Quo supposito.

87 Prima sententia asserit, pœnitentem sollicitatum, aut sollicitationem scientem non tene-ri denuntiare, si rationabiliter timeat aliquod ex damnis assignatis. Et ratio potissima est: nam homo habet ius naturale ad hæc omnia defendendum; sed contra hoc ius naturale prævalere non potest ius humanum, quale sunt bullæ pontificiæ, Inquisitionisque decreta: ergo cum periculo gravis damni in vita, fama, rebus temporalibus &c non tenetur homo sollicitantem denuntiare. Ita plures DD. extendentes traditam doctrinam, quando prædicta damna timeantur imminere marito, filijs, fratribus. Et aliqui adeò generosè procedunt, ut addant etiam amicis, & benefactoribus. Sic Sanchez *de Matrim. lib. 4. disp. 4. num. 9.* Sanctius *in Selectis, disp. 11. num. 55.* Acuña *q. 19.* Trullench *lib. 1. cap. 3. dub. 18. num. 86.* N. Lezana *in Summ. cap. 19. num. 34.* Pegna *in Director. part. 2. q. 53. com. 78.* Lugo *de Iust. disp. 38. sect. 2. num. 56.* Fagundez *de Præceptis Eccles. tract. 2. lib. 4. cap. 3. n. 31.* Homobon. *de Casibus reservatis, part. 2. cap. 1.* Perin. *tom. 2. constit. 4.* Gregor. XV. *§. 9. n. 28.* & alij, quos referunt, & sequuntur Leand. *q. 44.* Diana 1. *part. tract. 4. resol. 7. & 4. part. tr. 5. resol. 19.* & *Coordinatus, tom. 5. tr. 9. resol. 12. & 13.* Videantur etiam, quos allegavimus tract. 11. cap. 2. à *num. 184.* asserentes, leges humanas cum periculo gravis damni non obligare.

Grave dam-
nū imminens,
sunt, qui di-
cant, excusare
à denuntian-
do.

88 Secunda sententia defendit, in prædicto casu teneri ad denuntiandum. Et probatur *primò*: Quia incommoda, quæ adveniunt pœnitentiæ sacramento ob omissionem denuntiationis prævalent incommodis privatis; cum illa sint contra bonum commune religionis, hæc verò contra personas particulares: ergo denuntiandi sunt sollicitantes etiam cum periculo gravis damni. ¶ Explicatur ratio: quia maiora sunt damna imminencia Religioni, & Communitati, quàm particularibus, & privatis personis: servanda sunt ergo præcepta tendentia in bonum commune tuendum; sed præceptum sollicitationis denuntiandæ iubet sollicitantes denuntiare, ob vitandum damnum commune, utpotè illatum sacramento, & Religioni: ergo denuntiandi sunt. ¶ *Secundò*: Hæreticus etiam cum periculo gravis damni iuxta omnes DD. est denuntiandus: ergo & sollicitantes. Patet consequentia: Ideò primum est verum, quia hæresis affert contagium oppositum bono Religionis, & quòd eradicetur tantum malum, vertitur in bonum illius; sed idem contingit in casu sollicitationis: ergo eodem modo debet denuntiari. Ita Bonacina *disp. 6. de Onere denuntiandi, punct. 1. §. 3. num. 6.* & *punct. 3. num. 11.* Ioan. Escobar del Corro *part. 2. q. 3. num. 33.* Freitas *quest. 10. n. 13.* & quotquot tract. 11. relato *num. 123.* citavimus, docentque, omnem legem iustam etiam cum periculo vitæ obligare. Quibus addimus N. Anton. *in Direct. Confessorum, de Pœnitent. tr. 5. disp. 18. n. 1460.* & 1463. ubi contrariam opinionem, & alias similes post decretum Alexand. VII. iudicat non vndeque probabiles.

Secunda sen-
tentia absolu-
te asserens
obligationem
denuntiandi in
casu præsen-
tis questionis

89 Sed nos via media incedimus: & dici-
mus, quòd, regulariter loquendo, excusatur so-
licitatus, aut sollicitationem sciens, cum gravis dam-

Propria me-
ta aperitur.

damni periculo à denuntiando sollicitantem: at in aliquo casu gravi, etiam cum vitæ periculo ad id tenebitur. Duplicem partem continet resolutio, & ideo scorsim est probanda. Et quidem quoad primam sic ostenditur: Nam licet ultionem concedamus, legem humanam posse obligare etiam cum mortis periculo, quando id ad bonum commune conservandum expedit, ut diximus tract.

11. cap. 2. punct. 7. à num. 125. minimè tamen, quando ad id non est necessarium, quòd aliquis se exponat tanto periculo, qualis est mortis, mutilationis, exilij, infamiae &c. ut ibidem docuimus; sed ad conservandum media denuntiatione bonum commune Religionis, & sacramenti poenitentiae aliquomodo per sollicitationem inquinatum, & pollutum non est regulariter necessarium, se exponere prædicto periculo: ergo non tenebitur regulariter cum tanto periculo, ad denuntiandum sollicitantem. Probatur minor: nam si sollicitans sit vir aliàs bonæ vitæ, clarèque cognoscatur, quòd amore potius libidinis, quàm despectus sacramenti raptus, hæc semel patriverit, evidens est, quòd ad repellendam iniuriam sacramento illatam non requiritur, quòd denuntians se exponat vitæ periculo; cum pluribus alijs vijs possit reparari; nec aliàs timeri prudenter possit, quòd ex omissione denuntiationis gravissimum damnum imminet Ecclesie; sed sic regulariter evenit: ergo, si sollicitatus, aut sollicitationem sciens timeat rationabiliter ex tali denuntiatione sibi imminere vitæ, exilij, infamiae, aut alterius similis damni periculum, excusabitur à denuntiando regulariter.

Uterius suadetur.

90 Deinde: tunc leges humanæ obligant etiam cum vitæ periculo, quando imperant actiones, quæ intrinsecè connectuntur cum tali periculo, ut cum Dux præcipit tibi portam civitatis obsesse defendere, ubi ardet bellum, vel quando Episcopus præcipit Parocho infirmis peste infectis sacramenta ministrare, aut illis Princeps secularis iubet inservire: at si lex imperet actionem, cui per accidens supervenit periculum gravis damni, tunc non obligat ad illam: ac proinde leges ieiunij, auditionis sacri, & aliæ, quia imperant actiones ex se non connexas cum periculo gravis damni, si postea illis adveniat per accidens, non tenemur ad ieiunandum, vel sacrum audiendum cum tanti damni periculo: sed sic est, quòd leges pontificiæ, & edicta Inquisitionis præcipiunt denuntiationem sollicitantis, cum qua non est ex se connexum periculum gravis damni, sed illi per accidens advenit: ergo signum est, quòd nec prædictæ leges cum tanto periculo obligant ad denuntiandum, nec Legislatores in suis decretis id intenderint. Ex quibus constat, quòd regulariter non tenentur fideles denuntiare cum gravis damni periculo. Et tantum hoc suadent argumenta primæ sententiæ.

Cum vitæ periculo aliquando teneatur si deles sollicitantem denuntiare.

91 Quòd autem aliquando teneantur etiam cum vitæ periculo denuntiare, patet. Nam potest evenire, quòd bonum fidei catholice ex omissione denuntiationis periclitetur; ut si sollicitans esset magnæ auctoritatis, & seducendo poenitentes frequenter hoc crimen committeret, ex quo iuste timeretur tum despectus huius sacramenti, tum quòd timore sollicitationis ardens desiderium illud recipiendi in poenitentibus teperceret. In hoc ergo casu credimus, teneri fideles ad sollicitantem

etiam cum vitæ periculo denuntiandum: Quia bonum commune, & Religionis omni damno privato præponderat. Et hoc tantum probant rationes pro secunda sententia expressæ. Quare credimus, Authores utriusque opinionis nihil aliud intendere: Cum primi dicant, quòd regulariter excusantur fideles à denuntiando cum gravis damni periculo: & secundi asserant, quòd præcepta humana aliquando obligent cum gravi incommodo; dum ita postulat bonum religionis, aut ita Legislator intendit, ut ait Bonac. loco citato.

92 Nec hinc inferas, quòd possint fideles præ gravi incommodo excusari à denuntiando hæreticum. Nam magna est differentia inter illum, & sollicitantem. Etenim hæresis ex natura sua serpit ut cancer, estque contagium directè bono communi, & religioni Christianæ oppositum; at sollicitatio tantum mediata illi contrariatur: quare illius denuntiatio nunquam, etiam cum gravis damni periculo, omittenda est; cum bonum privatum sit bono communi postponendum: istius verò aliquando cum tanto incommodo est prætermittenda. ¶ Sed hic valde notandum est, quòd periculum gravis damni, maximè infamiae, fere nunquam ex denuntiatione oritur, sed tantum somniatur, maxime à sceminis, quæ communiter trepidant timore, ubi non adest timor: unde eis, præcipue si sint nobiles, suadendum est, ipsis inhonestum non esse coram Inquisitore, aut eius ministris comparere, ad sollicitantem denuntiandum; sed potius suæ ingenuitatis nobilitatis, orthodoxæque fidei testimonium evidens, & manifestum esse.

Præoccupatur quædam replicata.

93 Rogabis quintò: An excusetur poenitens à denuntiando, quando sollicitatio est dubia? ¶ Ad quod respondetur, sollicitationem dubiam posse dupliciter evenire: Primo, si Confessarij dictum, aut factam certam sit sollicitatio; & dubitetur, an Confessor illud fecerit, aut dixerit. Secundo, si certò constet, Confessarium illud fecisse; dubitatur tamen, an hoc sit sollicitatio in decreto Pontificis comprehensa? Et quidem, si primo modo sit certa sollicitatio, certum est non excusari poenitentem à denuntiando. Nam in tali casu, cum sit dubitatio de persona, & certitudo de delicto, possunt Inquisitores procedere ad cognoscendum, an prædicta persona illud commiserit, vel non: quia per dubium illud manet aliquomodo diffamata; ut constat ex cap. Excommunicamus in 1. de Hæreticis, §. Adicimus, & cap. Accusatus 1. de Hæreticis in 6. Ergo tunc non excusatur poenitens à denuntiando. Ita docent Sousa tract. 2. cap. 4. numer. 8. & ex illo Hurtad. resol. 62. §. 1.

Si sollicitatio est certa ex parte facti, & dubia ex parte Confessoris, denuntiari debet.

94 At verò, si sollicitatio sit dubia secundo modo, excusatur poenitens à denuntiando. Et ratio est: quia in dubio facti Confessarius est in possessione suæ famæ: ergo denuntiandus non est: quia per denuntiationem aliquomodo ab ea deturbatur. ¶ Secundo: Bullæ pontificiæ tantum procedunt contra sollicitantes; sed sollicitatio dubia ex parte facti non est sollicitatio: nam, ut probant Sanch. lib. 1. Summ. cap. 10. n. 74. & Suarez tom. 5. in 3. part. disp. 40. sect. 6. num. 5. delictum dubium non est delictum: ergo contra dubiam sollicitationem prædictæ bullæ non procedunt: Et sic videmus, quòd edictum Inquisitionis non præ-

Si sollicitatio est certa ex parte Confessoris, & dubia ex parte facti, poenitens excusatur à denuntiando.

214 Tract. XXI. de Præcep. Decalog. Cap. IV.

præcipit dubia delicta denunciare. ¶ *Tertio*: Unusquisque præsumitur bonus, quando non probatur malus; sed per dubia delicta nullus probatur malus: ergo iudicandus est bonus; & ita per denuntiationem non debemus facere, quod habeatur ut malus. ¶ *Ultimo*: Quia quando dubitatur, an hæc vel illas res comprehendatur sub lege, non obligat pro illa lex, ut docuimus tract. 1. r. cap. 2. punct. 6. num. 10. sed hic dubitatur, an Confessoris actio comprehendatur sub lege denuntiationis: ergo sub illa non comprehenditur. Ita Soula num. 9. Hurtado §. 2. Salas 1. 2. r. 8. sect. 25. num. 259. N. Valentin. tr. 2. cap. 8. punct. 4. num. 231. Quidquid in contrarium velint Diana 4. part. tr. 5. resol. 25. Trullench lib. 1. cap. 3. dub. 18. num. 44. Nostram etiam opinionem defendit Prado tom. 1. cap. 10. q. 3. n. 6. Sed tam tuetur respectu Confessarii bonæ opinionis, & famæ; at verò, si iste sit non clari nominis, & estimationis, de eoquæ extent alia iudicia, aut suspensiones, ait, debere tunc Inquisitoribus denunciari: Quia, adiunctis his circumstantiis, iam mutatur aliquomodo dubium facti; ac proinde possunt Iudices fidei de eo inquirere, & contra eum procedere.

Quid, si circa sollicitationem datur opinio- nes probabi- les?

95 Sed hic discutiunt Doctores; Quid dicendum, quando dantur duæ opiniones probabiles, & contrariæ, quod tale dictum, aut factum sub prædictis constitutionibus sit, & non comprehensum? ¶ Ad quod respondetur, quod si sententiæ probabilistarum adhæreamus, iuxta quam cuilibet licitum est sequi sententiam prædictæ probabilem, quam maluerit, etsi libertati contra legem faveat, tunc denunciare non tenetur, ne lædatur libertas. Si verò sententiam probabilioristarum sequamur, tunc probior sententia est amplectenda. Si verò denique in hoc casu sententiæ sint æquæ probabiles, & nulla probabilior appareat, tunc (iuxta horum Auctorum opinionem) oritur verum dubium; & sic iuxta dicta num. præcedenti præsens quaestio est decidenda.

§. III.

An à denunciando sollicitantes correctio fraterna excuset?

Iuxta aliquos Auctores, præmittenda est fraterna correctio ante denuntiationem sollicitantis.

96 **S**eorim hanc difficultatem exagitantam eligimus: quia, cum inter alias gravissima sit, nequit paucis decidi lineis. Et licet hæc quaestio ferè eadem sit, ac ea quam cap. anteced. punct. 9. §. 1. num. 98. de hæresi resolvimus; tamen ista difficilior est, cum (ut apud omnes est certum) non ita immediate contra bonum fidei sollicitatio ac hæresis tendat: quapropter plures, qui ibi nobiscum sentiunt, hic contrarium acriter tenent. Quare ante denuntiationem sollicitationis esse præmittendam correctionem fraternam, si sit moralis spes emendationis; & ita poenitentes excusari à denunciando, defendunt triginta, & sex Auctores, quos refert Thom. Hurtado. tom. 1. Resol. Moral. cap. 6. §. 1. num. 84. & viginti duo apud Leand. tr. 5. disp. 13. q. 6. inter quos sunt Sotus de Iust. & Iur. lib. 5. q. 5. art. 1. Sylvest. verb. Correctio, Canus lib. 12. cap. 9. Lopez Instrucl. part. 4. cap. 54. Ledesma in Sum-

tom. 1. tr. 4. cap. 4. concl. 24. diff. 1. Ioann. à Cruce in Sum. 1. part. præcept. 5. quæst. 2. dub. 5. concl. 2. Palaus tract. 4. disp. 9. punct. 10. num. 2. N. Lezana in Summ. cap. 10. num. 34. Lugo de Iustitia, tom. 2. disp. 38. sect. 7. Perinus, Fagundes, & alij, quos refert, & sequitur Hurtad. loc. citat. capit. 6. §. 1. & capit. 8. resol. 44. & resol. 55.

97 Et ratio principalis est: Viget præceptum divinum, & naturale de correctione fraterna: ergo, ubi moralis spes emendæ datur, adhibenda est, prætermisso quocunque præcepto humano denuntiationis. ¶ Sed rogabis: quando dabitur certa moraliter spes, quod sollicitans emendabitur? ¶ D. Thom. 4. dist. 19. quæst. 2. art. 3. quæstiunc. 1. ad 2. respondet huic quaestioni illis verbis: *Tunc emendatio peccantis expectari probabiliter possit, aut non, facile adverti potest, si consideretur, utrum aliquis ex electione, vel passionis peccavit, sive ex malitia, vel infirmitate, quod idem est: quod quidem perpendi potest ex conditione peccantis, aut ex iteratione actus: quia, si aliquis frequenter, & quasi improbitè sine freno in aliquod peccatum lapsus est, signum est, quod ex malitia, vel electione peccat: si autem semel, occasione peccati oblata, in peccatum ruit, & postea tristitiam, & verecundiam de peccato ostendit, signum est, quod sit peccatum ex passione, vel infirmitate, & quod de facili emendetur.* Hæc Div. Thom. Cui consonant Rodrig. q. 131. Portellus tom. 1. dub. verb. *Solicitare feminas*, num. 20. docentes, tunc dari moralem spem emendæ, si Sacerdos labe natalium non sit infectus, nec inhonestis moribus assuefactus. Et Hurtado his ferè verbis loquitur numer. 515. nempe si Confessarius sit aliàs vitæ compositus, & religionis strictæ, in qua observantia regularis viget; si sit homo provectus, sapiens, publicæ auctoritatis, & estimationis, vel aliæ similes circumstantiæ considerentur; tunc datur certa moraliter spes de eius emenda. Quod si econtrà Confessarius sit perditæ vitæ, dissolutis deditis moribus, voluptatibus venereis, ludis, & commensationibus immersus, tunc denunciandus est, non præmissa correctione fraterna: quia difficilimum est de eo spem emendationis concipere.

Primum fundamentū huius sententiæ.

98 Deinde roboratur primò dicta sententia non infirmis rationibus. *Primò*: Nam hoc præceptum S. Pontificum, & S. Inquisitionis principaliter intendit emendationem, & secundario punitionem; sed quando talis est lex, aut præceptum, debemus ex præcepto naturali præmittere correctionem fraternam, si adest spes emendæ: ergo, quando hæc adest, tenemur ante denuntiationem charitativè eum corrigere. ¶ *Secundò*: Hoc delictum, utpotè occultum, tantum nocet sollicitanti, & sollicitato; sed hoc nocumentum per denuntiationem impediri non potest, cum iam factum sit; si verò consideretur ut futurum, potest impediri per correctionem: ergo, cum teneamur occurrere nocumento resultanti ex delictis, servata fama proximi, in casu præsentis charitativa correctio præmittenda est denuntiationi. ¶ *Tertio*: Confessarius sollicitans poenitentem ad alia peccata, abutitur sacramento, & illi iniuriam facit; & tamen non est denunciandus ante præmissam correctionem: ergo idem dicendum est de sollicitatione. ¶ *Ultimo*: Hæc opinio permittitur impu-

Probatur hæc opinio à ratione.

impunè defendi, & post tot decreta, & edicta clare, & publicè edocetur: ergo signum est, quod non est contra bonum commune.

Opposita sententia tenenda est.

99 Alij verò DD. econtrà docent, antè denuntiationem sollicitantis non debere præmitti correctionem fraternam, etsi detur spes emendæ. Ita Paramus lib. 3. de Orig. Inquisition. quæst. 10. num. 4. Freitas quæst. 18. n. 31. Sanct. disp. 11. num. 56. Azor tom. 1. lib. 8. cap. 19. q. 9. Simanc. in Cathol. Instit. tit. 19. n. 11. Turr. tom. 1. in 2. 2. disp. 58. dub. 3. Enriq. lib. 2. cap. 24. num. 10. in Gloss. litter. C. Sanch. de Hæresi, cap. 9. n. 5. Dian. 1. part. tr. 4. resol. 2. & part. 4. tr. 5. resol. 24. & Coordinatus tom. 5. tr. 9. resol. 68. n. 5. & resol. 5. à n. 20. Leand. de Pœnitentia, tr. 5. disp. 13. q. 6. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 3. dub. 18. num. 22. Cæsar-Carena 2. part. tit. 6. §. 22. n. 126. & tit. 9. §. 4. n. 18. Bonacin. de Obligatione denuntiandi, disp. 6. punct. 3. num. 9. Villalob. in Summ. part. 2. tr. 4. diffi. 11. num. 3. D. Ioan. de Corro part. 2. q. 4. §. 1. n. 56. A quo non dissentiunt Barbof. de Potest. Episcop. p. 2. alleg. 96. n. 69. Souf. de Solicit. tract. 2. cap. 6. n. 8. Lorca 2. 2. quæst. 3. dist. 47. n. 23. Carpius in Curs. Theolog. tom. 2. tract. 17. disp. 6. sect. 4. n. 96. Hurtad. Complut. tract. de Iudic. forens. disp. 2. diffi. 7. & alij plures.

Probari potest ex D. Thom. nostra sententia.

100 Quæ sententia (nunc, ut sonat, ab omnibus ex decreto S. Inquisitionis, & Ecclesiæ amplectenda) potest probari primò ex D. Thom. quodlib. 11. art. 12. ubi agens de correctione sic ait: *Credo, quod si esset aliquod peccatum carnale, quod vergeret in detrimentum multitudinis, statim est revelandum; sed non est aliud peccatum carnale, quod vergat in detrimentum multitudinis, plusquam sollicitatio ad venerea in confessione: ergo statim hoc delictum est Inquisitioni revelandum.* Deindè D. Thom. in 4. dist. 19. quæst. 2. art. 3. quæstionum. 1. inquirens: *An oporteat, quod fraterna correctio præcedat denuntiationem Ecclesiæ faciendam:* inter peccata, quæ sunt aliorum infectiva, exemplum ponit: *Sicut est hæresis, vel fornicatio, vel aliquid huiusmodi.* Et postea: *Si autem est infectivum aliorum, debes denuntiare Prelato, ut gregi suo caveat, sicut dicit Hieronymus: Quæ misericordia est parere uni, & multos in discrimen adducere? Polluitur populus ex uno peccatore, sicut ex una ove morbida universus grex. Semper enim bonum multorum debet præferri bono unius.* Ergo sentit D. Thom. dari aliquam fornicationem, quæ cedat in damnum commune; sed perniciosior alia esse non potest (vel eam assignent adversarii) quam illa, quæ fit in confessionario, vel prætextu confessionis: ergo crimen sollicitationis, omiſſa fraterna correctione, est denuntiandum Inquisitoribus; cum, iuxta Angelicum Magistrum loco ex Quodlibeto 11. iam citato, *peccatum carnale, quod vergeret in detrimentum multitudinis, statim est revelandum.*

Probatum conclusio nostra à ratione.

101 Secundò ostenditur à ratione, & simul præoccupatur quædam obiectio, quæ ab auctoritate Angelici Doct. locis præallegatis fieri potest. Etenim etsi charitativa correctio præmitti debeat ante denuntiationem evangelicam, seu de qua apud Mathæum, cap. 18. Christi sermo est (quod quidem, & non aliud docet Doctor Angelicus) non tamen ante denuntiationem iudi-

cialem, quam in suis edictis Domini Inquisitores iubent. In eo enim stat iudicialis denuntiationis, & evangelicæ discrimin, quod finis adæquatus evangelicæ est proximi emendatio; iudicialis autem, est publica correctio, & securitas aliorum fidelium; & tantum secundariò intenditur emenda delinquentis. Et ideò, est correctio charitativa præmitti debeat ante denuntiationem, de qua Christus Dominus loco citato loquitur, non tamen ante denuntiationem iudicalem, seu ante denuntiationem, de qua Domini Inquisitores in suis decretis loquuntur. ¶ Tertiò: Nullus, ut constat ex verbis bullæ Alex. VII. cap. 3. num. 102. relatis, prætextu correctionis fraternæ excusatur à denuntiando crimina ad sanctum Inquisitionis tribunal spectantia: & similiter decretum Inquisitionis hispaniæ, num. 64. & 68. transcriptum, iubet sollicitantem denuntiandum esse à pœnitente, aut ab eo, qui illud delictum quomodocunque noverit, intra sex dies; quin alicui prius hoc delictum communicet (nisi sit, tam intra, quam extra confessionem, consilij petendi causa: quod semper debere fieri ante denuntiationem tanti criminis, docet communis sententia apud Sanctium disput. 11. in Selectis, num. 57.) ergo, cum hoc decretum iustissimum & sanctissimum sit, illi ad vnguem parendum est. ¶ Quare dicimus, ex vi horum decretorum teneri nunc pœnitentes denuntiare sollicitantes intra sex dies, omiſſa omni correctione fraterna, etsi sit certa spes emendæ: Quia videtur Ecclesiam voluisse declarare, præceptum naturale correctionis fraternæ in his, & similibus casibus non tenere, vel pro illis non dari.

102 Nec nos latet esse nonnullos DD. nec infimæ notæ, qui quasi via media incedere sollicitant, asserendo esse improbabile, quod ob spem emendæ omittenda sit, communiter loquendo, denuntiatio sollicitantis, nisi prius præmittatur correctio: attamen in aliquo casu, scilicet si sit firmissima spes emendæ (quod ipsi etiam dicunt rarissimè contingere) potest, præmissa correctione, omitti denuntiatio. ¶ Sed audiamus Trullench, qui, his sententijs relatis, ita num. 23. in fine concludit: *Hic casus est rarissimus, ideò hac posterior sententia (nostra scilicet) est amplectenda. Proindeque Domini Inquisitores rationabiliter præsumentes, nullam dari spem emendæ per correctionem secretam, equissimè præcipiunt huiusmodi denuntiationem faciendam esse ante omnem correctionem: Leges enim de rebus, quæ regulariter contingunt, possunt, & debent ferri.* Idem docent Soufa in Aphorism. inquisitionis, lib. 1. cap. 34. n. 56. & 57. & tract. 2. de Solicitation. cap. 6. num. 9. Prado cap. 10. q. 5. §. 4. num. 32. Et Palas tom. 1. tract. 4. disp. 9. punct. 10. n. 2. sic ait: *Rarò tamen existimo, hanc emendationem hac correctione secreta sperari posse, ac proinde rarò cessare obligationem.* Similiter loquitur Cano de Locis, lib. 12. cap. 9. circa finem, & Ledesma tom. 2. tr. 4. cap. 4. conclus. 24. diffi. 2. pag. 274. dicit: *Esse difficultum intellectu, quod sollicitantes per correctionem secretam emendantur:* Et rationem præbet illis verbis: *Porque los tales, que han llegado à tan grave sacrilegio, injurioso al mismo sacramento, se presume, ser tan perdidos de costumbres, que no se emendaran con el primero, y segundo grado de correccion. Porque si la muger solicitada los corrige, reiránse de ella, por ser tan perdidos; y si lo dice*

Aliquorum, qui via media opinantur, sententia rejiciuntur.

à otra persona grave, para que los corrija, diràn que es mentira: luego no tiene otro remedio, sino acudir à denunciar. Por lo qual los Inquisidores en los edictos generales, presumiendo no aver enmienda por la correccion fraterna, à becha delante de testigos, mandan so pena de excomunion lata sententia, que vaya à denunciar inmediatamente. Hæc Ledesma: Unde, vt optimè notat Prado, omnes Authores in idem ferè conveniunt: Nam qui primam sententiam sequuntur, cum hæc moderatione loquuntur; & qui secundæ adhærent, in hoc tandem relabuntur.

Impugnatur
Thomas Hur-
tado.

103 Nec fugi hos, quod docet Thom. Hurtad. *tr. 4. cap. 8. à num. 273.* scilicet quod, quoties locum habere potest correctio fraterna à Christo Domino instituta, non est potestas creata, etiam summi Pastoris ovilis Ecclesiæ, quæ possit obligare edicto, aut monitorio quovis anathemate obfirmato, vt teneamur delictum occultum propalare, non præmissa correctione fraterna (nisi adsit proprii iuris renuntiatio, de quo alibi) Et rationem reddit: quia potestas humana longè inferior est potestate divina: ergo implicat, quod illa casset, quod hæc statuit, alias mutarentur iura: ergo summi Pontifex suo monitorio, aut diplomate non potest cogere, quod si locum possit habere fraterna correctio, & fratris lucratio, illa prætermittitur, delictum illi manifestetur. ¶ Sed difficile est mentem huius Auctoris intelligere, vt non semel notavit Prado. Nam immediate *num. 278.* ait, S. Pontificem, & Inquisitores, vt potè illius delegatos, posse edere decreta, quibus præcipiant fidelibus, quod statim, nulla correctione fraterna præmissa, hæreticos iudicialiter denuntient; non quia correctionem fraternam prohibeant, sed quia declarant in hæreticis infructuosum esse, oleumque, & operam perdere: ac proinde tunc, vtendo epikeia in bonum fidei, & eius defensionem, definit S. Pontifex, legem correctionis fraternæ respectu hæreticorum non obligare, propter magnum inconueniens, quod ex eius observantia sequitur. Pro qua conclusione plures refert.

104 Si ergo hic Auctor concedit, posse definire S. Pontificem, in casu hæresis non obligare præceptum correctionis fraternæ; ac proinde teneri fideles sub anathematis poena statim illud delictum fidei Iudicibus denuntiare; quare non poterit idem declarare in casu sollicitationis; cum hoc in bonum fidei valde cedat? Atqui defacto ita declaravit Alexander VII. in bulla expedita die octavo Iulij anno millesimo sexcentesimo sexagesimo, quam supra *cap. 3. num. 102.* de verbo ad verbum transcripsimus, vbi generaliter de omnibus criminibus etiam leviter de hæresi suspectis mandat esse denuntianda, omnia omni correctione fraterna; nec huius prætextu posse fideles à denuntiando se retrahere: ergo potest summi Pontifex præcipere denuntiationem sollicitationis, & defacto præcipit, omnia correctione fraterna. Videatur D. Franciscus Verde *tom. 1. tit. 9. de Denuntiatione, fol. 38. & 79.* Et cum idem confirmet edictum Inquisitionis quotannis publicatum; illi parendum est, omni seclusa excusatione, vel prætextu. Patet consequentia: quia lex iusta, lata à superiore cum potestate ad illam ferendam, obligat in conscientia, vt est apud omnes inconcussum; sed hæc lex est iusta, vt ex di-

ctis patet, & aliàs à superiore cum legitima potestate lata: ergo obligat in conscientia. ¶ Quare licet non poterunt deinceps fideles prætextu correctionis fraternæ excusari à denuntiando hæreticos, sollicitantes, & alios de hæresi suspectos; cum stet decretum summi Pontificis ita hoc præcipiens. Maxime quia, cum sit circa mores protota Ecclesia, errare non potest. Ideo concludere libuit verbis N. Anton. à Spir. Sanct. loc. cit. *num. 1466. Vnde, dum aliter de eius mente (Pontificis scilicet) oraculo ipsius non constiterit, verbis decreti ad unguem existimo esse parendum, ne forte, cum alios lucrare velimus, ipsi reprobi efficiamur.* Ex hucusque dictis dissoluta manent omnia adversariorum fundamenta, vt consideranti constabit.

PUNCTUM V.

Aliquæ desiderata questiuncula circa sollicitationis crimen deciduntur.

PRO plena huius materiæ decissione hic aliqua dubiola breviter decidenda sunt.

105 Inquires primò: Quot testes sufficiant ad huius criminis probationem? ¶ Cantera in *Quest. criminal. cap. de Vera probatione, n. 47.* docet, vnam foeminam sufficere. ¶ Sed hoc communiter à DD. improbat: Quia testimonium vnius foemine est insufficiens non solum ad reum puniendum, verumetiam ad incarcerandum: vt probant Diana *part. 4. tr. 6. resol. 21.* Trimarcius *disput. ultim. sect. 2. num. 8.* D. Ioann. del Corro *part. 3. q. 4. §. 4. num. 15.* Quia mulieris vnius, etsi probatur vitæ, testimonium non sufficit ad semiplenam probationem, vt probant Barbosa, in *cap. Mulierum, & cap. Fortis, de Verborum significatione, & Farinac. quest. 59. de Testibus, cas. 10. num. 1.* sed ad incarcerandum requiritur semiplena probatio: ergo vnius dictum mulieris non sufficit ad incarcerandum. Quod confirmatur ex quadam declaratione sacre Congregationis anno 1627. die 17. Iulij edita, quam refert Bordonius *tom. 1. cap. 23. num. 104.* Poterunt tamen Domini Inquisitores procedere ex testimonio vnius mulieris bonæ famæ, ad inquirendum de vita, & moribus sollicitantis, processum compilando; vt probant Sousa *tr. 2. cap. 11. & 12. à num. 4.* Freitas *q. 4. à num. 16.* ¶ Paramus de *Origin. Inquisition. lib. 3. quest. 10. num. 18.* ait, duas foeminas requiri. ¶ Ortiz in *Sum. cap. 24. n. 11.* tres foeminas desiderari. ¶ Acuña *q. 23. n. 11.* quatuor exigit. ¶ Sed Trullench *dub. 18. n. 98.* Leand. *loc. cit. q. 52. & Sanct. disp. 11. à num. 46.* prudentiæ dominorum Inquisitorum hoc remittunt. Et iuste quidem: Cum in tam gravi negotio pedetentim progredi, sit necesse: & sciamus (proh dolor!) à Confessarijs virtutibus conspicuis foeminas, eorum amore captas, non semel consensum importunè expolcere, & eos ad venerea curasse atrahere; quarum voluptati & turpitudini non acquiescentibus Confessarijs, minuisse eos Inquisitoribus denuntiaturas, imò & hoc ita fecisse. Sed quid non tentaverit foemina præceptis furor! Vnde considerandæ altè sunt circumstantiæ foemina denuntiantis, & accusati Confessa-

Ponitur quo-
randam DD.
placita circa
sufficiens
numerus tes-
tium ad ha-
ius criminis
probationem.

cessarij, ut eis fides adhibeatur. Nam ut ait Glossa in cap. *Fortis, de Verborum significatione*, verb. *Varium*.

Quid levis fumo? Flamen. Quid flamine? Ventus.

Quid vento? Mulier. Quid muliere? Nihil. Vnde saltem meretrices, aliaque huius furfuris mulieres à denuntiando repellendę omnino sunt, ut constat ex cap. *Presbyter. 2. q. 5.*

Describuntur
pœnz solici-
tantibus im-
positę.

106 Inquires *secundò*: Quibus pœnis hoc crimen ab Inquisitoribus puniatur? ¶ Respondetur, quod, cum pœnz debeant culpis proportionari, quò culpa est maior, eò gravior debet esse & pœna. Culpa ergo, ut diximus tract. 13. cap. 1. punct. 2. est quadruplex, scilicet *levis, lata, latior, & latissima*: vnde sollicitatio potest esse levis, lata, latior, & latissima, seu levis, gravis, gravior, & gravissima; quibus similes pœnz correspondent. Pœna levis est (verbi gratia) ieiunium, recitatio aliquarum precum, disciplina privata, & similia, quę post acrem reprehensionem imponuntur à Dominis Inquisitoribus his, qui voluntarię ex animo pœnitenti comparent, & de prima & unica sollicitatione se accusant. Pœna gravis est privatio audiendi confessiones, & abiuratio *de levi*, privatio beneficiorum, vocis activę, & passivę: Quę correspondet gravi sollicitationi, qualis est sollicitare ad venerea in confessionario, aut loco ad confessiones electo, dum ipsas audit confessiones (quamvis actus non fuerit consumatus) & de hac culpa est plene convictus. Pœna gravior est damnatio ad triremes, aut carceris perpetui. Quę correspondet sollicitationi pluries repetitę, & cum scandalo, etiam postquam ab Inquisitoribus semel fuit punitus. Pœna gravissima est degradatio, ut tradatur brachio seculari morte puniendus. Sed hæc pœna non imponitur nisi pro sollicitationibus gravissimis, ut si pœnitentem sollicitaret, & renuentem occideret, aut si matrem, vel filiam per vim carnaliter in ipso confessionis actu cognovisset, aut si puerum nefando coitu per vim etiam oppressisset. Ita Escobar del Corro *part. 3. quest. 4. §. 3. d. num. 7.* Sousa *tract. 2. de Sollicitatione. cap. 18. n. 15.* Alij addunt, si privatus audiendi confessiones ob sollicitationem, adhuc illas ob eundem finem audit: Cum iste iam sit incorrigibilis; qui ultimo proinde supplicio puniendus est. Sic Acuña *quest. 24. n. 30.* Freitas ibi *n. 84.*

Regularem
solicitantem
non manere
ipso iure in-
habilem ad
ecclesiasticas
dignitates, ali-
quorum opi-
nio tenet.

107 Inquires *tertiò*: An Confessarius regularis ex abiuratione ob sollicitationem maneat eo ipso inhabilis ad dignitates ecclesiasticas? ¶ Supponit titulus, talem sollicitantem debere abiurare: quia, cum sit de fide suspectus, necesse est, quod hanc aboleat suspensionem per abiurationem; seu per perfectam confessionem fidei; & eiusdem in futurum observandę firmam sub iuramento confessionem, ac cuiuscunque erroris contrarij detestationem. Sic Paramus *lib. 3. q. 10. num. 166.* Cantera *cap. 1. de Hæret. num. 65.* & alij. Quo supposito: Acuña *quest. 24. n. 22.* Freitas ibi *num. 70.* (licet non Sousa, ut ait Diana) Garcia *de Beneficijs tom. 2. part. 11. capit. 10. num. 87.* & alij apud Dianam *part. 4. tr. 5. resol. 48.* & *Coordinatum tom. 5. tract. 9. resol. 93.* docent, non manere Confessarium sollicitantem inhabilem ad dignitates ecclesiasticas; cum nullus textus, aut glossa hanc pœnam imponens inveniatur.

108 Sed contrarium omnino tenendum est, quoad Regulares saltem: Cum hodie stet decretum Urbani VIII. editum anno 1626. in quo iubet, ut Regulares per sanctum Inquisitionis Officium puniti, eo ipso inhabiles maneat ad gradus, & officia Religionis, nisi per summum Pontificem, aut Dominos Inquisitores rehabilitentur. Ita Barbosa *de Iure ecclesiastico lib. 1. cap. 19. numer. 128.* Tamburinus *de Iure Abbat. tom. 1. disput. 6. quest. 21. num. 17.* Leand. *de Pœnit. tr. 5. disp. 13. quest. 65.* Trullench *dub. 18. cit. numer. 103.* Diana *loc. citato.* ¶ At Thomas Hurtado *tract. 4. cap. 8. num. 814.* docet, ex eodem Diana, quod si Religiosus vadat ad aliam regionem longinquam, in qua nec scitur aliquid de tali infamia, nec est periculum diffamationis potest Provincialis cum ipso dispensare, & rehabilitare ad Religionis officia.

Sententia
traria
quenda

109 Inquires *Quartò*: Quomodo facienda est denuntiatio? ¶ Respondetur, facienda esse ab ipsis pœnitentibus, quando commode possunt. Si verò denuntiantes sint mulieres nobiles, quę absque infamia ad ipsos Inquisitores, aut eorum ministros adire nequeunt, aut si sint Moniales, quibus extra domum exire non licet, id faciant vel in scriptis, aut medio Confessario prudenti, & docto, ut Domini Inquisitores de remedio provideant.

Describitur
quo modo sit
denuntiatio fa-
cienda.

110 Inquires *ultimò*: Qualis sit modus ferendi sententiam contra sollicitantes? ¶ Sic ex Palao *punct. 11. num. 2.* Trullench *num. 101.* breviter describitur. Conclufa causa, vocantur Consultores tantum, & ex eorum consilio Inquisitor in Tribunali secreto, nunquam verò in publico (ut male ait Cantera in *QQ. de Hæret. num. 95.* ne fideles à receptione sacramenti abstineant, & hæretici Confessarios irrideant) profertur sententia, & legitur presentibus duobus, aut quatuor Confessarijs regularibus, aut secularibus. Postea graviter reprehensus sollicitans abiurat *de levi*, & ab audiendis confessionibus, & à prædicando perpetuò privatur, si casus est gravis, ut si plures sollicitavit, aut sollicitationis effectum est consecutus: si verò casus ita gravis non est, privatur per aliquot annos ab audiendis confessionibus virorum, & in perpetuum mulierum, & vno, aut duobus annis in monasterio recluditur. Si verò est Regularis, privatur voce activa, & passiva; & aliquoties coram Communitate iterum sententia legitur: & si sollicitatio fuit gravis, post sententiam prolatam, ab omnibus flagellatur. Sed si sollicitans ante duorum testium depositionem se detulit, non detruditur in carcerem; sed, lite contestata, & causa conclusa, abiurat *de levi*, & tantum ab audiendis confessionibus privatur.

Ponitur mo-
dus ferendi
sententiã con-
tra sollicitan-
tes.

111 Sed circa dicta num. antecedenti quæres: An ecclesiasti, qui interiunt sententię contra sollicitantes late, possint licite alijs delinquentem manifestare? ¶ Affirmativè respondet Diana *part. 4. tract. 5. resol. 44.* & *Coordinatus loco citato, resol. 94.* Leand. *tract. 5. de Pœnitentia, quest. 61.* nisi casu, quo Inquisitores graviter, & expresse illum propalare prohibuerint. Et ratio illorum est: nam tale crimen inter alios ecclesiasticos (v. g.) manifestare nullum gignit scandalum; quinimò est valde illis proficuum, ex eo quod terreatur à sollicitatione ob timorem pœnz.

Delinquens
affectus sen-
tentia contra
solicitates po-
test manife-
stari, iuxta
opinionem ali-
quorum DD.

peenæ, quam audiunt: ergo sine peccato, saltem mortali, possunt alijs doctis ecclesiasticis delinquentes manifestare.

Mortaliter peccat, qui manifestat delinquentem, sententia contra sollicitudinem affectum.

112 Dicendum est tamen, peccare mortaliter eum, qui delinquentes a Tribunali punitos alijs manifestat, etsi id graviter Inquisitores non vetent. Quod facile suadetur: Etenim hoc ipso, quod tale crimen occultè puniatur, & sententia illa non in publico theatro, sed intra Inquisitionis cancellos proferatur, signum datur, quod Inquisitores talem delinquentem infamare nolunt extra illius limites congressus; sed quando crimen ita punitur, nequit sine peccato mortali, & restituendi obligatione alijs manifestari, ut docuimus tom. 3. tract. 13. cap. 4. punct. 5. numer. 58. ergo mortaliter peccat, qui sollicitantem ab Inquisitoribus punitum alijs etiam ecclesiasticis manifestat. Nobiscum sentiunt Sousa tract. 2. cap. 16. num. 8. & alij loco citato relati. Et hæc sufficiant pro hac nodosa & difficili materia.

CAPUT V.

De Spe.



Uxtra Apostoli doctrinam 1. ad Corinth. 13. illis verbis: *Nunc autem manent fides, spes, charitas*, post fidem immediatum locum obtinet spes. A qua breviter nos expediamus: quia leves, quæ ad mores immediate spectant, sunt de ea decidendæ difficultates: Reliquæ quippe illius purè scholasticæ sunt; & ideo à Magistro in tertio lib. *distinct.* 62. à D. Thom. 3. 2. quæst. 17. art. 1. eiusque discipulis, & maxime à NN. Salmantic. scholasticis tom. 7. tract. 18, latè disputantur: quare, his omisissis, solum ad mores immediate spectantia differemus. Unde hoc caput per tria dividimus puncta: In quorum primo agimus de spei essentia, obiecto, subiecto, & de existentia, & qualitate illius præcepti. In secundo tractabimus de dono Timoris, vi cuius homo frænatur, ne ob nimiam spem in præsumptionem incidat; & eius voluntas ita disponitur, ne, dum præcipuum spei effectum obtinere conatur, in aliquod vitium huic virtuti oppositum labatur. Ac tandem in tertio erit nobis sermo de vitijs oppositis spei, scilicet præsumptione, & desperatione.

Punct. I. **Q**uid sit Spes: quod eius obiectum, & subiectum?

Et an detur præceptum illius: Quale sit, & quando obliget? num. 1.

Punct. II. De dono Timoris. num. 9.

§. I. Quid, & quotuplex sit timor? numer. 10.

§. II. An timor castus, & filialis sit honestus, & laudabilis? num. 17.

§. III. Vindicantur Salmanticenses scholastici ab impostura RR. Magistri Ponce. num. 30.

§. IV. Referuntur sententiæ contrariæ conclusionibus §. secundo stabilitis. numer. 41.

§. V. Quis timor sit donum Spiritus Sancti? Et an de aliquo timore detur præceptum? num. 45.

Punct. III. De vitijs oppositis Spei, scilicet desperatione, & præsumptione. num. 50.

PUNCTUM I.

Quid sit Spes: Quod eius obiectum, & subiectum, & an detur præceptum illius: Quale sit, & quando obliget?

Omnia hæc, quia explicata facilia sunt, sub vni puncti titulo amplectimur: in quorum explicatione parum proinde immorabimur.

I Omisissis spei varijs acceptionibus, hic illam solum accipimus pro habitu supernaturali, quo æternam beatitudinem, seu gloriæ speramus, ut ait Apost. ad Rom. 5. *Gloriamur in spe gloriæ filiorum Dei*. Et ad Titum cap. 1. vers. 2. *Secundum spem vitæ æternæ, quam promissit, qui non mentitur, Deus*. Unde diffiniri potest, dicendo: Spes est *Habitus supernaturalis, quo creatura rationalis sperat beatitudinem supernaturalem sibi virtute divini auxilij, ut arduum futurum, consequendam*. Ex quo constat, tum quod obiectum primarium huius virtutis sit Deus, ut nobis per beatitudinem consequendus, taliter quod Deus sit obiectum consequendum, beatitudo verò sit consecutio illius; cætera autem bona, quæ speramus, sunt obiecta secundaria. Tum etiam quod hæc sit virtus theologalis, eum respiciat immediate Deum. Videantur circa prædicta D. Thom. loc. cit. 2. 2. quæst. 17. art. 5. & ibi N. Salmant. schol. tract. 18. disput. 1. dub. 1. ¶ Distinguitur hæc virtus à fide, & charitate, cum respiciat obiectum formaliter divinum: fides enim respicit Deum ut *testificantem verum*, charitas ut *in se bonum*, spes verò ut *nobis bonum*: quæ, ut liquet, sunt inter se satis diversa, sufficientiaque ad virtutes theologales inter se distinguendas. Et licet spes sequatur fidem, & præcedat charitatem, quia nihil speratur, nisi quod futurum creditur, & prius diligimus Deum ut nobis bonum, quam ut in se est bonum amemus; tamen est utraque imperfectior: quia charitas attingit Deum, ut in ipso sistat, non ut ex eo nobis aliquid proveniat: spes verò attingit Deum, secundum quod ex ipso provenit nobis adeptio boni, ut ait D. Thom. art. 8. & infra quæst. 23. art. 6. & ideo concludit Angelicus Doctor: *Charitas est excellentior spe*. ¶ Quod tamen fides sit spe perfectior non est

Diffinitio spei, eiusque distinctio à fide, & charitate.

est ita certa conclusio : Sed nihilominus affirmativa defenditur à N. Salmant. *loc. cit. disp. 2. dub. 2. num. 17.* Quia fides habet obiectum abstractius, & universalius quam spes ; cum illa respiciat verum, ista verò bonum ut proprium, quod minus universale & abstractum est. Videantur N. Salmant. *loc. cit.* & alij DD. numer. sequenti referendi.

Spes in sola voluntate recipitur.

2 De subiectis, in quibus hæc virtus spes existit, disputant D. Thom. *quest. 18.* & N. Salmant. *disp. 3. dub. 1.* Iuxta quos ; Dicendum est *primò* ; spem non recipi nec in intellectu, nec in appetitu sensitivo, sed vnicè in voluntate. Prima pars liquet : quia habitus, qui respicit bonum, nequit esse in intellectu ; sed spei habitus respicit bonum, cum eius actus sint, bonum divinum cupere, & expectare ut absens : ergo non recipitur in intellectu. Ex quo patet ad secundam : quoniam appetitus sensitivus solum habet pro obiecto bonum sensitivum ; sed bonum, quod est obiectum principale huius virtutis, non est bonum sensibile, sed bonum divinum, ut ait D. Thom. *quest. citat. art. 1. in corpor.* ergo spes non est in appetitu sensitivo. Igitur erit in voluntate ; cum aliud subiectum non remaneat.

Spes non est in beatis, nec in damnatis, & hæreticis : bene autem in peccatoribus fidelibus, & Purgatorii animabus.

3. Dicendum est *secundò*, hanc virtutem non posse esse in beatis : Nam, ut ait Apost. ad Roman. 8. *Quod videt quis, quid sperat?* sed beati vident Deum : ergo in beatis nequit esse spes. ¶ Dicendum est *tertiò*, in damnatis non posse inveniri spem. Et ratio est : quia damnati sunt certi de perpetuitate suæ damnationis ; sed cum hac certitudine nequeunt apprehendere ut sibi possibilem beatitudinem, qualiter requiritur ad sperandum : ergo in eis reperiri non potest spes. Ita D. Thom. *quest. 18. art. 1. 2. & 3.* ¶ Ex quibus sequitur, nec etiam esse in hæreticis : quoniam in hæreticis non est fides supernaturalis ; sed fides supernaturalis ; ut ait Apostolus ad Hebræos 11. *Est sperandarum substantia rerum* : ergo nequit esse in eis spes. ¶ Dicendum est *quartò*, in peccatoribus fidelibus, si desperationis actum non eliciant, & in animabus purgatorii reperiri spem. Ratio utriusque partis est : quia spes theologica non destruitur directe nisi per desperationem, vel indirecte per infidelitatem ; sed nullum ex his datur in animabus purgatorii, aut in peccatoribus fidelibus non desperantibus, ut ex se liquet : ergo in eis manet spes theologica. Ita Div. Thomas *art. 3.* Trullench *lib. 1. in Decal. cap. 4. dub. 1.* Palaus *tom. 1. tr. 5. disp. vnic. punct. 3. num. 5. 6. & 7.* Conmch *de Spe, disp. 19. dub. 11. & 12.* Suarez *disp. 1. sect. 8. num. 4.* N. Salmant. *tr. 18. disput. 3. dub. 1. §. unico*, Tapia *tom. 2. Catena, lib. 2. quest. 1. art. 1.* & alij communiter. Quibus sic stabilitis :

Datur speciale præceptum spei.

4. Rogabis *primò* : An sit præceptum speciale spei? ¶ Respondetur affirmative cum communi Theologorum sententia : imò & credimus cum illis, hanc conclusionem esse de fide. Ratio utriusque partis est : Tum quia psalm. 4. dicitur : *Sperate in Domino* : & psalm. 33. *Beatus vir, qui sperat in eo.* Et 1. ad Timoth. 6. *Præcipe : Non sperare in incerto divitiarum, sed in Deo vero.* Et alibi sæpè. ¶ Tum etiam : Quia actus necessarius ad iustificationem cadit sub præcepto divino ; sed actus spei, ut diffinit Concil. Trident. *sess. 6. cap. 6. & in super canon. 26.* est necessarius ad iustifi-

cationem : ergo cadit sub præcepto divino. ¶ *Denique* : Homo elevatus ad finem supernaturalem debet ad illum tendere ; sed tendit ex inclinatione spei prædictum finem assequi contententis : ergo debet actum huius virtutis elicere. Quare teneri sperare spe theologica est de fide, cadens sub præcepto affirmativo divino. Licet, quia huiusmodi divinum præceptum, utpote affirmativum, non pro semper, sed determinato tempore obligat, sit non leve dissidium inter Doctores, quando teneamur ad sperandum : Nam de præcepto negativo non desperandi de divina misericordia, concors Doctorum sententia est semper, & pro semper obligare ; cum desperare sit ab intrinseco malum.

5. Nostram resolutionem confirmat decretum Alexand. VII. in quo prohibuit hanc primam propositionem : *Homo ullo unquam vitæ suæ tempore tenetur elicere actum fidei, spei, & charitatis ex vi præceptorum divinatorum ad eas virtutes pertinentium.* Ergo ex decisione Pontificis tenetur homo aliquo suæ vitæ tempore aliquem spei actum elicere ; alias contra hoc divinum spei præceptum peccabit. Videantur Lastra *super dictam propositionem*, Theatrum Morale, & alij.

6. In quo ergo tempore vitæ hoc præceptum persè obliget, non est vna Doctorum sententia. ¶ Sed nos dicimus, hoc præceptum obligare *primò* & persè, quando homo pervenit ad usum rationis. Quod breviter suadetur : nam tunc tenetur homo non solum in Deum se convertere, sed etiam statuere, illum finem ultimum supernaturalem consequi ; sed hoc fieri nequit sine actu spei : ergo tenetur persè ex vi dicti præcepti illum tunc elicere. ¶ *Deinde* : Sicut tunc debet inchoari motus conversionis in Deum, ita & prætenfionis consequutionis illius, cum in hoc nostra beatitudo consistat ; sed ob illam rationem obligat persè præceptum charitatis, ut ait D. Thom. *2. 2. quest. 22. art. 1.* & infra cap. sequenti patebit : ergo etiam ob eandem obligat persè præceptum spei. Ita Petrus Ledesma *tom. 2. tr. 2. cap. 3. conclus. 3.* Prado *tom. 1. cap. 1. quest. 2. num. 9.* Bañez *2. 2. quest. 122. art. 1.* Aragon, & N. Salmanticens. *tom. 4. tr. 1. 3. disp. 20. dub. 1.* loquendo de charitatis præcepto. Contra Sanch. *lib. 2. in Decalogum, cap. 33. num. 2.* Palaus *tom. 1. tract. 5. punct. 4. & num. 3.* Villalob. *3. part. tr. 2. diff. 1. num. 3.* Trullench *lib. 1. cap. 4.* contententes, tunc non obligare persè, sed peraccidens ratione conversionis in Deum. Sed ad hoc patet ex dictis pro nostra assertionem.

Assignatur tempus, quo hoc præceptum obligat.

7. Dicendum est *secundò*, præceptum spei obligare persè, quando aliquis graviter contra spem tentatur ; & est in periculo desperandi ; nisi actu contrario animum firmet. Quod sic suadetur : nam quilibet ex præcepto spei tenetur ad adhibenda media necessaria ad non desperandum ; sed, quando quis graviter contra spem tentatur, medium necessarium ad non desperandum est positive in Deo sperare : ergo tunc persè ex præcepto spei sperare tenetur. Ita Sanch. *lib. 2. in Decalog. cap. 33. num. 2.* Ledesma *tom. 2. tr. 2. cap. 4. concl. 5.* Bonac. *tom. 2. disp. 3. quest. 13. punct. 2. num. 2.* Palaus *tr. 5. disp. vnic. punct. 4. numer. 3.* Trullench *cap. 3. dub. 2. num. 4.* N. Antonius *de Præceptis, tom. 3. tr. 2. disp. 1. sect. unica, numer. 5.*

Obligat persè præceptum spei, quando adest desperationis periculum.

Ex

220 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. V.

Ex quibus Ledesma, & etiam Tapia *tom. 2. lib. 2. quæst. 1. art. 3. num. 2.* extendunt (& quidem rectè) hanc obligationem ad mortis articulum: à quibus non dissentiunt N. Salmant. *tr. 17. disp. 6. dub. 2. numer. 106.* dum tradunt, fideli præceptum persè in articulo mortis obligare; cum spei obligatio eandem vim habeat. ¶ Dicendum est *tertiò*, teneri fideles ex vi huius præcepti ad eliciendum actum spei saltem singulis annis. Ita Ledesma *conclus. 6. cap. 4. citato.* Et colligitur ex his, quæ circa fidem diximus cap. 2. punct. 3. *numer. 30.* quin necessarium sit ulterius aliquid addere.

Assignantur
occasionibus, &
tempora, in
quibus obli-
gat præcep-
tum spei.

8 Sed rogabis *secundò*: Quando obligat peraccidens præceptum sperandi? ¶ Respondetur, obligare primò peraccidens, seu ratione alterius, quando homo cogitur de antea acta vita poenitere: Cum impossibile sit dolere de peccatis, ad illorum veniam obtinendam, absque huius veniæ spe. Sic Ledesma *concl. 4. cap. 4. citat.* ¶ *Secundò*, quando actus spei est necessarius ad vincendas tentationes in alijs materijs. ¶ *Tertiò*, quando obligant præcepta dilectionis Dei, & orationis: quia hæc impleri non possunt absque spei actu. Ita Sanch. *loc. cit. num. 2.* Trullench *num. 5.* Azor *lib. 9. cap. 2. quæst. 7.* Granad. *tract. 4. de Spe, disp. 1. num. 2.* ¶ Sed nota hic primò cum Palao *num. 4.* Dian. *5. part. tr. 14. resol. 106.* huic præcepto homines satisfacere, cum dolent de peccatis, & proponunt deinceps mortaliter non peccare: quia regulariter isti actus oriuntur ex amore imperfecto cum spe vitæ æternæ, & veniæ. ¶ Nota *secundò*, magnam adesse differentiam inter obligare hoc præceptum *persè*, & *peraccidens*. Nam quando *persè* obligat, illius omisio est distinctum peccatum necessariò in confessione explicandum: at verò, quando obligat *peraccidens*, non est distinctum peccatum ab eo, propter quod exigitur: & ita, qui, quando tenetur poenitere, omittit spei actum, solum peccat contra virtutem poenitentiae, non verò spei, sine qua poenitentia esse nequit. Dicta nobiscum tenent Sanch. *cap. 33. num. 2.* Ledesma *concl. 4. dub. 1.* Prado *capit. 11. quæst. 2. num. 2.* Bonac. *tom. 2. disp. 3. quæst. 13. punct. 1. numer. 3.* & Trullench *cap. 14. dub. 2. numer. 6.*

PUNCTUM II.

De dono Timoris.

Assignatur
timoris divi-
so, sumique
quid in hoc
puncto nobis
agendum est.

9 **P**ostquam D. Thomas de spei essentia, & subiectis in quibus ipsa residet, longè lateque egit; disputat in *quæst. 19.* de dono timoris: Cuius vestigijs ex more inherentes, de eo etiam erit nobis sermo. Pro cuius intelligentia, & ampliori claritate eorum quæ à nobis in hoc puncto dicenda sunt, oportet prius advertere, quòd timor potest tripliciter accipi: primò, prout est passio appetitus, quæ refugit naturaliter malum. De quo agit D. Thom. *1. 2. quæst. 41. & 42.* Secundò, prout est vitium fortitudini oppositum, quòd dicitur *timiditas*, fugitque malum, quòd iuxta rectam rationem vitare non licet. De quo Angelicus Doctor in hac *2. 2. q. 125.* Tertiò denique, prout est donum quoddam Spiritus Sancti, quo mens hominis frænatur, nè ob-

nimiam spem, in presumptionem labatur. Et de hoc agit N. Magister, & Doctor Angelicus in presenti quæst. 19. licet incidenter nonnulla de alijs timoribus tractet; cuius morem gerentes etiam & nos aliqua circa eos attingemus. Vnde hoc punctum bipartitur: in cuius prima parte de essentia, & divisione timoris agemus: in secunda autem de honestate illius (& hac occasione vindicabimus N. Salmanticenses Scholasticos ab impostura Magistri Ponce) Et denique de dono timoris, & qualiter timor filialis, & servilis sub præcepto divino cadant, nonnulla dicemus.

§. I.

Quid, & quotuplex sit Timor?

10 **P**ro clariori intelligentia eorum, quæ toto hoc puncto dicenda sunt, ali-
qua apud omnes certa prælibare oportet. Unde ante omnia præmittenda est diffinitio timoris, quæ ex Philosopho 2. *Rhet. cap. 5.* & ex D. Thom. *1. 2. quæst. 42. art. 3.* sic se habet: Timor est *Fuga mali ardui futuri, quòd non potest facile vitari.* Explicatur diffinitio. Dicitur *fuga mali ardui*: quia, ut ait D. Thom. *2. 2. quæst. 19. art. 11.* in corpore: *Parva mala timorem non inducunt.* Additur *futuri*: id est proximè imminentis à potente illud infligere, quia si inferatur à non potente, nequit iuste timeri. Denique additur à D. Thom. *Quòd non potest facile vitari*: nam si facile vitare possumus, nulla causa adest, ut à viro constanti timeatur. ¶ Aliam diffinitionem adduximus *tom. 2. tract. 9. cap. 9. dub. 1. num. 1.* scilicet: *Passio, qua refugimus malum futurum, cui resistere non possumus*: Quæ, ut constat, in nihilo differt ab illa, quam hic explicuimus. ¶ Qui circa timoris essentiam, & eius condiciones plura voluerit, legat N. Salmant. Scholasticos super *1. 2. D. Thomæ quæst. 6. in Annotationib. ad art. 6.* & insuper à nobis dicta loco citato ex *tom. 2. fræ per totum cap. 9.*

Adducitur, &
explicatur ti-
moris diffini-
tio.

11 Ex diffinitione autem hic adducta inferitur primò, quòd, sicut spes duplex habet obiectum, scilicet bonum arduum quòd consequi speratur, & auxilium illius per quem credit posse, quòd sperat, adipisci; ita timor duplex obiectum habet, videlicet ipsum malum, quòd homo refugit, & etiam causa à qua tale malum provenire potest. Vnde concludit D. Thom. *2. 2. quæst. 19. art. 1.* quòd licet Deus, inquantum est ipsa bonitas, timeri non possit, tamen, inquantum ab ipso potest nobis imminere malum poenæ, est obiectum timoris, debetque ab omnibus timeri. Ratio huius illationis patet tum ex sacra pagina: Nam Ieremiæ 10. dicitur: *Quis non timebit te o Rex gentium?* Et Eccles. 1. *Radix sapientia est timere Deum.* Et Matthæi 1. *Si ego Dominus, ubi est timor meus?* Sed quòd timetur, est obiectum timoris: ergo obiectum timoris est non solum malum, quòd refugit, sed etiam causa, à qua tale malum infligi potest. ¶ Tum quia in hoc differt timor à tristitia, quòd hæc respicit malum ut præsens, & in seipso; ille autem respicit malum ut futurum; sed futurum habet ut tale esse à causa: ergo timor non solum respicit ut obiectum ma-
lum

Quotuplex sit
timoris obiectum.

lum quod refugit, sed etiam causam, à qua tale malum imminet. *Tunc sic*: sed Deus est causa, à qua nobis potest provenire malum pœnz: ergo non solum pœna, verumetiam ipse Deus est obiectum timoris. Videantur D. Thom. citatus, Bannez ibi, Ferre tom. 3. q. 12. N. Salmant. Scholasti. tr. 17. disp. 4. n. 8.

Peccatum nequit esse obiectum timoris.

12. Inferitur *secundò*, quod peccatum ut tale nequit proprie esse obiectum timoris. Et ratio ex D. Thom. 1. 2. *quest. 42. art. 3.* desumpta, ea est: nam obiectum timoris debet esse malum arduum futurum, quod de facili vitare non possumus; sed peccatum actuale de facili vitare possumus; cum omnino nostræ subiaceat voluntati: ergo peccatum proprie nequit esse obiectum timoris. ¶ *Deinde*: Malum, quod timetur, debet esse terribile, ut docet D. Thom. 1. 2. q. 144. art. 2. sed terribile solum est, quod ex causa extrinseca provenit, non verò ex voluntate nostra, ut docet Angelicus Doctor *quest. 42. citata art. 4.* ergo peccatum, cum à voluntate nostra procedat, nequit verè ut tale timeri. ¶ Præterea: *Timor* (ut dicitur in eadem 1. 2. *quest. 42. art. 3. ad 3.*) est de malo, quod non subiaceat nostre potestati; & ideo semper malum, quod timetur, est à causa extrinseca: Sed peccatum nostræ subiaceat potestati, & non est à causa extrinseca: ergo &c. ¶ *Ultimò*: Ut malum timeatur ut futurum, est necessarium timere causam potentem illud infligere, à qua debet esse futurum; sed causa, à qua peccatum habet esse futurum, est voluntas: ergo deberet seipsam timere: cum ergo hoc sit absurdum, absurdum etiam erit, quod proprie timeamus peccatum. Ita Ferre *quest. 12. citata numer. 26.* Sætra 1. 2. *quest. 19. artic. 2.* & Salmanticens. loco relat. dub. 2: Contra Coninch *disput. 20. dub. 3.* & Suarez *disput. 1. sect. 4. num. 4.* Quorum argumenta videri possunt apud nostræ illationis Patronos: Licet replicam, quæ in hac materia difficilior est, infra num. 14. subijiciamus.

Assignatur timoris divisio, & huius rationes.

13. Præmittenda est *secundò* divisio timoris, quam ex Magistro in 3. *dist. 34.* docet Div. Thom. in *presenti art. 2.* nimirum in *filialem, initialem, servilem, & mundanum.* Cuius divisionis ratio ex D. Thom. hæc est. Nam *primò* vel propter mala quæ timemus, v. gr. bonorum amissionem, à Deo avertimur, eius mandata confringendo: & hic dicitur timor *mundanus*. Plus enim tunc amamus mundana, quam Deum: Quod proprium eorum est, qui tantum temporalibus inhiant. Vel *secundò* convertimur ad Deum propter timorem culpæ: & hic dicitur *filialis*. Nam filiorum est timere offensam patris, & ob hoc unicum motivum ea, quæ eius voluntati offendunt, minimè patrare audent. Vel *tertiò* Deo inhæremus ob timorem pœnz: & sic est timor *servilis*. Servi enim operantur non ex amore Domini, sed ex comminatione pœnz, & supplicij. Vel denique ad Deum convertimur propter utrunque, culpam scilicet, & pœnam: & iste dicitur timor *initialis*: quia communiter initio conversionis adest, viam sternit ad filialem, & est medium inter filialem, & servilem; sicut imperfectum est medium inter perfectum, & non ens, ut dicitur 2. Metaph. vel sicut charitas imperfecta se habet ad perfectam, ut loquitur D. Thom. in *presenti art. 3.* Quæ divisio sic explicata admittitur ab *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

omnibus Scholasticis, & Moralistis. Videantur Bannez loc. citat. D. Thomæ, Ferre de *Spe, quest. 12. §. 2.* N. Salmant. tr. 17. disp. 4. n. 3. Azor tom. 1. lib. 9. cap. 2. q. 3. 4. & 5. Trullench. lib. 1. cap. 4. dub. 2. n. 16. & Palaus tom. 1. tract. 5. disp. univ. ca. punct. 4. n. 6. ¶ Quod verò hæc divisio, licet D. Thom. præcipue ex Mag. eam desumpserit, pateat etiam ex sacra pagina, constat, tum ex illo Matthæi 10. *Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere*: In quo exprimitur essentia timoris *mundani*. Tum etiam ex illo ad Roman. 8. *Non accepistis spiritum servitutis iterum in timore, sed accepistis spiritum adoptionis filiorum*. Et psalm. 18. *Timor sanctus permanens in seculum seculi*: ubi timor *filialis*, seu sanctus satis indigitatur. Et loquendo de timore servili, expressè traditur illis verbis D. Matthæi cap. 10. *Time te, qui potest animam, & corpus mittere in gehennam*. Et denique timor initialis non obscure significatur Ecclesiast. 2. *Fili accedens ad servitutem Dei, sta in iustitia, & in timore, & præpara animam tuam ad tentationem*. Vnde constat, hanc timoris divisionem non solum esse iuxta communem Doctorum sententiam, sed etiam ad sacre pagine mentem.

14. Sed contra coherentiam dictorum replicabis. Si vera sunt hucusque dicta, timor castus & filialis in hoc distinguitur à servili, quod hic respicit ut obiectum pœnam, ille verò respicit culpam; sed ex dictis n. 12. nullus timor, qui sit verè talis, potest respicere culpam ut obiectum: ergo, cum filialis timor sit verè & proprie timor, vel falsum erit, quod respiciat culpam, ut obiectum. Vel si dicatur, quod non respicit culpam, sed pœnam, non distinguitur à servili, quod est contra D. Thom. & hucusque stabilita.

15. Pro huius replicæ solutione, Nota *primò*, quod, ut docent Salmant. Scholasti. tr. 13. disp. 16. dub. 5. n. 130. sicut gratia habet duplicem conceptum virtualiter indistinctum, scilicet & perficere animam trahendo Deum ad ipsam, & illam convertere ad Deum, ut sit tota ipsius Dei; ita, similiter peccatum, cum sit gratiæ privatio, debet inducere in anima has duas privationes, nimirum & conversionis Dei ad hominem, & hominis ad Deum: seu alijs terminis, inducere & separationem Dei ab homine, & hominis à Deo. *Primò* modo habet rationem pœnz; secundo rationem culpæ. ¶ Nota *secundò*, quod hæc privatio conversionis Dei ad hominem potest adhuc accipi, vel ut privet hominem gratia, & alijs donis; vel ut tantum est dissolutio amicitie inter Deum, & hominem. Si *primò* modo accipiat, habet conceptum pœnz; cum privet ob culpam hominem bonis spiritualibus, ad quæ ius habet. Si *secundo* modo sumatur, non habet rationem pœnz, quia posset Deus auferre gratiam pro libito, etsi nulla præcessisset culpa: & ita ait D. Thomas in 3. *distinct. 34. quest. 2. art. 3. quest. 1. ad 2.* (nec dissentit. 2. 2. *quest. 19. art. 5. ad 2.*) *Timor castus non timet separationem in quantum est pœna, sed in quantum est clonatio ab amato*. Ceterum negare non possumus, quod tunc esset quoddam malum oppositum inclinationi charitatis. Ex quibus constat ad replicam. Dicimus ergo, quod timor castus non timet culpam, ut talem; nec ut pœnam, sicut timet servilis; sed

Replicæ

Solutio replicæ.

P.

præ-

222 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. V.

præcisè ut est separatio ab amato; quæ licet realiter sit culpa, & pœna specificativè, non tamen reduplicativè est culpa, aut pœna, sed solum quoddam malum oppositum charitatis inclinationi, & prout sic obiectum capax ad distinguendum timorem servilem à casto. Videantur Salmant.

Solutio Magistri Ferre.

16 Aliter respondet Ferre n. 31. concedendo, timorem castum respicere separationem à Deo non ut culpam, sed ut pœnam; negat tamen non distingui à timore servili: Quia licet uterque respiciat pœnam, aliter tamen & aliter: nam servilis eam respicit ut oppositam amoris proprio concupiscentiæ; timor verò castus respicit separationem à Deo, ut est pœna amoris charitatis oppositam, quæ diversitas facit ad refundendam inter prædictos timores distinctionem specificam. Utraque solutio sufficienter satisfacit replicæ: licet prima sit Angelici Magistri menti conformior.

§. III.

Antimor castus, & filialis sit honestus, & laudabilis? Et quid de servili dicendum?

Quare non procedat quæstio de timore mundano.

17 **N**on quærimus de timore mundano: quia, quod hic semper sit turpis & inhonestus, est apud omnes certum. Et ratio, ex D. Thom. 2. 2. quæst. 19. art. 3. desumpta, hæc est: Etenim timor mundanus procedit ex amore mundano, qui propriè talis dicitur: *Quo aliquis mundo innititur tanquam fini* (ut ait Angelicus Doctor) & sic amor mundanus semper est malus: Sed timor, qui procedit ex amore malo, pravus est: ergo timor mundanus erit etiam pravus, & inhonestus. Deinde iste timor prohibetur in evangelio à Christo Domino illis verbis Matthæi 10. *Nolite timere eos, qui occidunt corpus*: Ergo est malus. Nec quærimus de timore initiali: quia hic timor iuxta D. Thom. 2. 2. q. 19. art. 8. non distinguitur secundum substantiam à filiali, sed se habet ad illum ut via, & sicut imperfectum ad perfectum intra eandem speciem: unde D. Thom. dixit: *Timor initialis hoc modo se habet ad filialem, sicut caritas imperfecta ad perfectam*. Quare, quod de timore filiali dictum fuerit, proportionabiliter applicandum erit timori initiali. Quamobrem tota erit difficultas circa timorem castum, & servilem. Pro cuius decisione:

Timor castus est bonus, & dignus laude.

18 Dicendum est primò, timorem filialem, seu castum esse bonum, honestum, & laudabilem. Hæc conclusio est adeò certa, ut D. Th. de ea specialem difficultatem non excitaverit, licet id egerit de timore mundano, & servili. Et ratio illius est: nam timor filialis, & castus provenit à charitate, ut ex dictis constat; sed quod à charitate provenit, sanctum, honestum, & laudabile est: ergo laudabilis, honestus, & bonus erit timor castus. Deinde: Timor castus, seu Dei est donum Spiritus-sancti, ut loquendo de donis Spiritus-sancti, quæ requiescunt super Verbum incarnatum, illis verbis docet Ioannes cap. 11. *Et replevit eum spiritus timoris Domini*: Sed dona Spiritus-sancti sancta, honesta, & laudabilia sunt: ergo idipsum habet timor filialis. Ita D. Thom. 2. 2. q.

19. art. 9. quem sequuntur omnes Theologi.

19 Maior tamen difficultas est circa timorem servilem, an sit necne laudabilis, & bonus? Sed, ut hæc facilius superetur, sciendum est, quod timor servilis propriè habet culpam vitare ex horrore pœne æternæ, ut ait D. Thom. in 3. dist. 34. q. 2. art. 2. quæstionum. 1. vel, ut loquitur in art. 1. quæstionum. 2. *Quæ erit post hanc vitam*: ad distinctionem timoris mundani, qui temporales pœnas refugit, & ob has vitandas committit peccatum, ut ibidem ait Angelicus Doctor. Tripliciter autem contingere potest, ut aliquis vitet culpam ex horrore pœnæ: Primò, quando licet principaliter fugiat culpam ex horrore ipsius, tamen occasionaliter movetur ex horrore pœnæ ad magis eam detestandam; qui quidem timor, etiam ex parte pœnæ, licitus est, ut ex se constat. At credimus, quod hic timor servilis non est, sed propriè initialis, cuius munus est timere culpam principaliter, & secundariò pœnam, ut loco citato ex 2. 2. quæst. 19. art. 8. ad 2. his verbis dicitur: *Timor initialis non timet pœnam sicut proprium obiectum, sed inquantum habet aliquid de timore servili adiunctum, qui secundum substantiam manet quidem cum charitate, servilitate remota. Sed actus eius manet quidem cum charitate imperfecta in eo, qui non solum movetur ad agendum ex amore iustitiæ, sed etiam ex timore pœnæ*: Ergo, cum prædictus timor principaliter timeat culpam, & secundariò pœnam, initialis erit. Videatur idem Angel. Doct. in 3. dist. iam cit. quæstionum. 2. ad 2. Secundò potest quis vitare culpam ex horrore pœnæ taliter, quod habeat affectum conditionalem, quod, si non adesset pœna, non vitaret culpam. Sed hic timor non est servilis, sed mundanus; cum positivè præferat pœnam culpæ, & consequenter est malus & peccaminosus. Et hunc timorem, aliqui Doctores tenent, habere servilitatem obiectivam. Sed improprie loquuntur; cum hic timor non sit, ut diximus, servilis, sed mundanus, cui nulla servilitatis propriè competit.

20 Tertiò potest accidere, quando quis vitat culpam ex horrore pœnæ, habendo pœnam ut finem immediatum, non tamen excludendo alium ulteriorem finem, nec illam positivè includendo, sed ab utroque præscindendo; nec comparando positivè pœnam cum culpa, sed purè præcisivè se habendo: & hic timor est propriè servilis; ut docet D. Thom. quæst. 19. art. 4. ad 3. his verbis: *Timor servilis secundum substantiam non importat nisi timorem pœnæ, sive timeatur ut principale malum, sive non timeatur ut principale malum*: hoc est, sive referatur, sive non ad ulteriorem finem. Et in hoc timore duplicem servilitatem considerare possunt; aliam subiectivam, ut si existat in peccato mortali, qui elicit talem timoris actum; & aliam obiectivam, desumptam ex pœna quam respicit ut obiectum, & ex eius horrore vitat culpam. Inter quas est non levis differentia: nam prima non pertinet ad speciem actus, cum sine illo peccati statu actus timoris servilis elici possit: secunda verò est de essentia & specie illius; cum per ordinem ad pœnam specificetur, distinguaturque in specie timor servilis à casto, ut probat D. Thom. 2. 2. q. 19. art. 4. & 5.

21 Quo supposito: Dicendum est primò, timorem servilem secundum suam essentiam con-

Quibus modis disponit quis, ductus timore pœnæ, vitare culpam.

Quando dicitur timor servilis.

Timor servilis est honestus, & dignus laude.

Consideratum seu secundum servilitatem obiectivam aquam à pena ut ab obiecto accipit, esse bonum & honestum: ac proinde actus; quo quis ex horrore inferni vitat culpam; est bonus & laudabilis. Hæc assertio est de fide. Et, omis- sis pluribus sacre pagine testimonijs; videndis apud N. Salmant. tract. 17, disp. 4. à num. 23. suade- tur ex Concilio Tridentino sess. 14. cap. 4. ubi sic ait: *Illam verò contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis pec- cati consideratione, vel ex gehenna pœnarum me- tu communiter concipitur; si voluntate peccan- di excludat cum spe veniæ, declarat; non solum non facere hominem hypocritam & magis pec- catorem, verumetiam donum Dei esse, & Spi- ritus-Sancti impulsam; non adhuc quidem inha- bitantis, sed tantum moventis; quæ penitens ad- iutus viam sibi ad iustitiam parat: Sed impossi- bile est, quod attritio esset actus bonus, si timor gehennæ, vel pœnatum, ex quarum consideratio- ne concipitur, esset pravus: ergo talis timor est actus bonus. Sed clarius idem Concilium nostrum diffinit conclusionem sess. 6. cap. 8. his verbis: Si quis dixerit, gehennæ metum, per quem ad Dei misericordiam de peccatis dolendo confugimus, vel à peccato abstinemus, peccatum esse, aut peccatores peiores facere, anathema sit. Ergo de fide est, quod timor servilis, secundum quod respicit pœnas ut obiectum, ab eoque servilitatem obiectivam sumit, bonus & honestus est.*

Probatur co- clusio ex de- cret. Alexand. VIII.

22. Nec minus clarè novissimè Alex. VIII. in decreto dato anno 1690. die 20. Decemb. in quo 31. propositiones tanquam temerarias, hæ- resim sapientes; schismaticas; & hæreticas respec- tive damnavit, hanc sententiam diffinivit: Nam propositio XIV. prohibita à prædicto summo Pontifice sic se habet: *Timor gehennæ non est supernaturalis.* Et XV. *Attritio; quæ gehennæ & pœnarum metu concipitur, si re dilectione bene- volentia Dei propter se, non est bonus motus, ac supernaturalis;* ergo econtrà verum est, quod actus timoris gehennæ est supernaturalis, & con- sequenter bonus; & quod attritio de offensis ex tali timore concepta honesta & sancta est; & de- nique, quod sit bonus motus & supernaturalis; ut hic summ. Pontifex definit. ¶ Confirmatur: Item detestari peccatum; & virtutem amplec- ti, ob æternam gloriam adipiscendam, actus li- citus & honestus est: ergo similiter vitare pecca- tum ob timorem gehennæ actus honestus erit. Consequentia liquet à paritate; eum utriusque actus motivum sit quid creatum supernaturale. Antecedens verò diffinitur ab Alexand. VIII. in propositione 10. ab ipso damnata; quæ sic se ha- bet: *Intentio, quæ quis detestatur malum, & pro- sequitur bonum, merè ut celestem obtineat glo- riam, non est recta, nec Deo placens.* Igitur dete- stari malum seu peccatum, & virtutem amplecti ob gloriam adipiscendam honestum est: & simili- ter vitare peccatum ob timorem gehennæ.

Offenditur à ratione.

23. Deinde probatur à ratione: Quia, quod est conformiter ad rectam rationem, ho- nestum est; sed timere inferni pœnas est con- forme ad rectam rationem; cum sit malum omnium maius, dignumquæ, ut omnia mala amplectamur ob illud vitandum: ergo timere pœnas inferni actus laudabilis est: igitur vita- re culpam ex horrore inferni pœnarum actus ho- nestus & laudabilis est.

Curs. Salm. Magal. Tom. V.

24. Confirmatur: Qui detestatur & fugit pec- catum ob eius turpitudinem, bene operatur: ergo idem dicendum est de eo qui fugit, & dete- statur peccatum ob pœnas inferni, quas demere- tur. Antecedens constat tum ex verbis Concilij Tridentini supra num. 19. citatis, ubi ait attritio- nem, quæ ex turpitudinis peccati consideratione oritur, esse licitam, & ad gratiam iustificantem viam & dispositionem. Tum etiam ex propositio- ne 9. ab Alexan. VIII. damnata, quæ sic se habet: *Reverà peccat, qui odio habet peccatum merè ob eius turpitudinem, & disconvenientiam cum na- tura sine ullo ad Deum offensam respectu.* Ergo, qui fugit, & timet peccatum ob meram eius tur- pitudinem, bene & licite operatur. Ex quo patet primæ consequentiæ bonitas: Nam ideo licite ti- metur, & odio habetur peccatum ob eius turpitu- dinem, quia digna odio & fuga est talis turpido; sed etiam pœna inferni, quam demeretur pecca- tum, est digna odio, fuga, & timore: ergo licite operatur, qui fugit peccatum præcisè ob inferni pœnas, quas demeretur, esto eas ad ulteriorem fi- nem non ordinet.

Infuper probatur.



25. Ulterius à ratione ostenditur, & robo- ratur nostra assertio. Nam ideo, iuxta adversa- rios, fuga peccati ob timorem præcisè pœnæ, in quo consistit essentia timoris servilis, esset actus malus ex fine talis fugæ; quia, qui sic operare- tur, vel haberet affectum peccandi, nisi immine- ret pœna; vel magis detestaretur pœnam, quam culpam, quod viciosum est: sed nullum ex his se- quitur: ergo talis fuga licita est. Probatur mi- nor quoad primam partem: Nam ex eo, quod quis vitet culpam ob pœnam, tantum sequitur, quod hic & nunc ponat hoc motivum sufficiens ad vitandam culpam, & præscindat ab alijs: Ex illo quidem argui non potest, quod, si non ad- esset pœna, peccatum committeret (hoc enim dicere prorsus divinare est) nam posset tunc aliud motivum honestum ponere ob culpam vi- tandam. Et quidem ex eo, quod quis per vnum medium probet conclusionem, non arguitur, quod si tale medium abesset, per alia æque ad intentum sufficientia non probaret: cur ergo ex eo, quod ob pœnæ timorem quis vitet culpam, arguitur, quod, deficiente pœna, culpam committeret? quasi non posset tunc ob alia honesta motiva il- lam fugere.

Secunda proba- tio à ratio- ne.

26. Secunda pars illius maioris etiam facile suaderetur. Nam, qui vitat culpam præcisè ob timo- rem pœnæ inferni, ex hoc non præfert positivè pœ- nam culpæ (quod est proprium timoris mundani, seu servilis, secundum quandam servilitatem ob- iectivam, quam aliqui asstruunt, & immeritò à mundano distinguunt, ut supra vidimus) sed pure præcisive se habet; nec comparat illas inter se, sed potius ab hoc præscindit, & tantum ponit moti- vum ex se honestum, & sufficiens ad culpam fu- giendam; quod licitum est: ergo falsum est, quod qui vitat culpam ob pœnam, magis pœnam quam culpam detestetur; cum ad hoc requiratur po- sitiva comparatio utriusque.

Qui fugit peccatum ob timorem pœnæ, non ideo magis dete- statur pœnā, quam culpā.

224 Tract. XXI. De Præcep. Decalog. Cap. V.

trarium sentiat Lugo de Pœnitentia, disp. 5. sect. 9. num. 138. concedendo in prædicto casu magis timeri pœnam quàm culpam: Ex quo tamen credit non inferri, quòd homo sit affectus ad culpam cessante pœna. Sed licet fortasse hoc ex illa confessione non sequatur, tamen nequit vitare, quòd tunc magis rem creatam diligeret quàm Deum, quod vitiosum est: unde tutius est nostram solutionem tenere.

Servilitas sub
iectiva non
deturpat actum
timoris.



27 Dicendum est secundò, servilitatem ex parte subiecti, hoc est status peccati habitualis, non reddere actum timoris pœnæ turpem & illicitum. Hæc assertio, præterquàm constat ex autoritatibus à num. 19. relatis, quæ universaliter loquuntur de omni timore servili, sive coniungatur cum charitate, sive cum statu peccati: insuper suaderi potest ex propositionibus 7. & 11. ab Alex. VIII. damnatis, quarum prima hæc est: *Neceffe est, infidelem in omni opere peccare.* Et secunda: *Omne, quod non est ex fide christiana supernaturali, quæ per dilectionem operatur, peccatum, est.* Sed, his omisissis, vnicè probanda est ex doctrina N. Salmanticensium Scholasticorum. tr. 17. disp. 4. dub. 3. §. 3. à num. 28. ut infra clariùs videat sincerus lector, quàm malè perdoctus quidam neotericus eos satis acriter impugnet. Quo quidem prænotato, sic assertionem prædictam probant:

Probatur nostra conclusio rationibus probativis ex N. Salmant. desumptis.

28 *Conditio servilitatis, de qua in præfenti, nihil aliud est quàm status servitutis, seu peccati habitualis, in quo eliciens actum timoris existit; sed per hoc, quòd actus timoris eliciatur ab homine existenti in peccato mortali, non contrahit malitiam, nec bonitatem moralem exuit: ergo conditio servilitatis non reddit actum timoris turpem. Consequentia patet. Et minor ostenditur nam status habitualis peccati non reddit actus in eo statu elicitos generaliter turpes; alias omnia opera peccatoris essent peccata: Quòd damnat Concil. Trident. sess. 6. can. 7. his verbis: Siquis dixerit, opera omnia, quæ ante iustificationem sunt, quacunque ratione facta sint, verè esse peccata &c. anathema sit. Et iterum Pius V. & Gregorius XIII. condemnantes proposuit. 35. Michaelis Baij, quæ erat huiusmodi: Omne, quòd agit peccator, aut servus peccati, peccatum est: Ergo status habitualis peccati non præstat, quòd timor servilis ex se honestus, ut §. antecedenti vidimus; fiat turpis, & peccaminosus. Maior denique constat ex suprà dictis num. 22. ubi exclusimus aliam servilitatem obiectivam, quam aliqui adstruunt, & dicunt consistere in eo, quòd timens fugiat culpam cum affectu illam prosequendi, nisi immineret pœna, huiusmodi enim affectus pœnitens destruit essentiam timoris, de quo in præfenti, & quem §. præcedenti statuiamus. Sistendo igitur in timore, de quo agimus, conditio servilitatis, nihil aliud est quàm status servitutis, vel peccati.*

Confirmatio.

29 *Confirmatur: Quia ita se habet servilitas ad timorem servilem, sicut infirmitas ad fidem infirmam, ut expresse docet D. Thomas in præfenti, art. 4. sed infirmitas fidei non est aliud quàm carentia informationis per gratiam, & charitatem, quæ carentia non deturpat actum fidei, sed illum relinquit moraliter bonum: ergo servilitas timoris eius essentia superaddita nil aliud est quàm carentia gratiæ, seu conditio status peccati, quæ tamen*

non faciunt, ut actus timoris sit moraliter malus. ¶ Ad hæc: Testimonia §. præcedenti relata commendant timorem disponentem ad gratiam; sed huiusmodi timor habet conditionem servilitatis, coexistit enim cum peccato habituali, & gratiam præcedit: ergo huiusmodi timor per hanc conditionem non deturpat suam bonitatem moralem. Videantur, quæ diximus tract. 14. disp. 2. dub. 2. ubi late ostendimus, hominem in statu peccati posse elicere opera moraliter bona: nam quæ ibidem expendimus, huius assertionis veritatem liquidò evincunt. Hæc sunt, quibus Salmanticenses nostram resolutionem demonstrant: Et hæc legens RR. Magister Ponce, miramur, quàm turpiter offenderit, & non benè perspexerit, ut pleno ore affirmarit, in his PP. nostros Salmanticenses & negare servilitatem obiectivam actus servilis; seu alijs terminis, eam, quam ab obiecto prædictus actus sumit, & per quam constituitur bonus & laudabilis; & simul dicat vnicum & totale fundamentum ad servilitatem obiectivam negandam à prædictis Patribus esse argumentum quoddam D. Thomæ oppositum, & ab ipso Angelico Doctore solutum. Sed quàm falsa hæc sint, sequens §. modestè, ut par est, demonstrabit.

§. III.

Vindicantur Salmanticenses Scholastici ab imputatione Reverendissimi Magistri Ponce.

SI honorare Parentes divino instrumur eloquio Exod. 20. *Ut simus super terram longævi?* Si dicitur Eccles. 3. *quòd gloria hominis ex honore Patris, & dedecus filij Pater sine honore?* Si, ut prophanz inclamant historiz, discipulorum erga Præceptores fides cogit, etiam ethnicos, pro eorum defensione in arenam litterariam descendere, illorumque dogmata ab impugnatoribus acriter vindicare; immò & si opus sit, pro eis vitam exponere? Merito impietatis, aut turpis ignorantiz huius Salmantini Collegij filij arguerentur, si quando nostrorum Salmanticensium doctrinam (quorum discipulatu, & filiatione gloriamur) ut parùm Divi Thomæ adhærentem, vel, ut potius dicamus, positivè contradicentem, publicè suggillatam conspicimus, silentio libaremus vindictam, & pro eius defensione apologeticum non arriperebus vmbonem. Turpe enim & indecorum nobis absdubio esset, si quia prædicti Patres iam inter Cœlites choreas agunt, pro sequè impugnatoribus rationem reddere non valent, nostra inertia, eorum toto orbe celebrata sapientia, & Divi Thomæ indivulsus discipulatus, apud omnes iuste laudatus, aliquantulum alicuius (ut creditur) cursim ebs legentis syncophantijs obnubilaretur, vel saltem apud parùm pium lectorem vocaretur in dubium. Quapropter, sicut à maioribus usitatum discimus, actumque veneramur, in præfenti breviter iniuste impugnacioni à RR. Magistro Ponce contra Salmanticenses efformatæ respondebimus; simulque demonstrabimus, nil esse in prædictis Patribus, quòd D. Thomæ, non redolet, & ex eius visceribus non sit enucleatum. Et nè videamus fingere hostem, quem feriamus, prius hic impug-

Motivum dicendorum.

impugnationem proprijs verbis, quibus à prædicto RR. Magistro efformatur, referemus.

Impostura
Patris M. Pō.
et adversus
Salmanticen-
ses refertur.

30 RR. ergo Magister Ponce, cuius ingenij acumen non semel demirati sumus, dum in hac alma Salmantina Vniversitate Moderatoris, & Cathedratici communi plausu munus ob-eundo, audivimus; inter alia proprii ingenij monumenta typis mandata, novissime quandam controversiam theologico-dogmaticam in cap. 4. Tridentini de Contritione, sess. 14. Romæ excusit, summoque Ecclesiæ Pastori dicavit. Hanc ergo, dum non sine animi voluptate evolvimus, & iucundè perlegimus; ecce subito occurrit nobis sextum argumentum dubij tertij, cuius epigraphæ est: *Occasione sexti argumenti ostenditur, in timore divino servili dari servilitatem formalem, & obiectivam omnino diversam à servilitate subiectiva.* In quo hic sapientissimus Magister totus est in impugnando NN. Salmant. doctrinam tom. 7. tract. 18. disp. 4. dub. 3. num. 28. 29. 30. & 40. traditam. Nam, posito hoc argumento num. 176. dub. 3. eleata controversia: *Timor servilis, ut distinctus à casto, & à mixto ex casto, & servili importat servilitatem non solum ex parte subiecti, sed etiam ex parte obiecti; sed ratio servilitatis est contraria charitati, ac proinde mala: ergo timor servilis, ut distinctus à casto, & à mixto ex casto, & servili est malus, & charitati contrarius.* Quo (inquam) syllogismo sic efformato, ait: *Maiores huius syllogismi, quam immerito negat, & acriter impugnat N. Salmanticensis tom. 7. tr. 18. de Spe, disp. 4. dub. 3. n. 28. 29. 30. & 40. ostenditur &c.* Sic prælaudatus Doctor. Et deinceps, per plures paginas, coacervatas ex D. Thomæ probationes adducit, & vraget. Et, cum finxerit in hoc hostem, quem feriat, non semel de Salmanticensibus triumphum, & victoriam decantare gloriatur.

Transcribitur
secunda impos-
sitionis pars.

31 Deinde num. 184. sine ullo formidine docet, fundamentum, quo Salmanticenses moventur ad suam stabilendam doctrinam, non esse aliud quam argumentum primum articuli 3. q. 19. citatæ, sibi à D. Thomæ obiectum, & enodatum: Sic num. 184. prædictus Magister, ut ex his verbis constat: *Nunc scis, sed hoc est* (scilicet præfatum argumentum) *unicum & totale fundamentum, quo noster Salmanticensis movetur &c.* Tum ex illis, quibus suam rationem concludit, & absolvit: *Igitur sententia opposita, & à nostro Salmanticensi propugnata unice fundatur in argumento contrario ipsi D. Thomæ: quod idem D. Thomæ, ut sibi contrarium, contra se proponit, & solvit.* In quo maiorem præcedenti credimus Salmanticensibus inferre iniuriam: Cum in hoc ostendere velit, prædictos Patres, ut rigidissimos, & indivulsos D. Thomæ discipulos ab universo litterarum orbe iuste proclamatos, adeo in Div. Thomæ lectione cæcutire, aut lippire, ut vel iudicent, D. Thomæ propriam in argumentis sibi obiectis callendam esse mentem (quod vel de tyrunculo in Aquinatis lectione suspicari nequit) vel saltem quod doctrinam suam falso D. Thomæ testimonio munire contendant: quod ut æquè turpe, & novum nullus est, qui in prædictis Patribus non miretur. Sed ab utraque impostura eos evidenter vindicare curabimus.

Ostenditur
clare, Salmā-

32 Quod autem NN. Salmanticenses minime negent servilitatem obiectivam, seu à pœna, Curs. Salm. Moral. Tom. V.

ut ab obiecto proprio desumptam, tam in locis allegatis à RR. Magistro Ponce; quam alibi, constat primò ex sincera eorum lectione: Nam, ut vidimus in illorum verbis num. 28. relatis solum negant *servilitatem obiectivam, quam aliqui adstruunt, & dicunt consistere in eo, quod timens fugiat culpam cum affectu illam prosequendi, nisi immineret pœna.* (Et idem docent num. 22. & 40. à R. Ponce citato, ut intuenti constabit) sed hæc servilitas obiectiva est servilitas mundana, & non quam docet M. Ponce, & à qua tanquam ab obiecto desumit timor servilis suam honestatem, ut ipse faterar: ergo malè impugnantur à prædicto Magistro tanquam negantes servilitatem obiectivam, à qua timor suam bonitatem desumit.

scilicet non
oppugnasse
servilitatem
obiectivā, sed
illam desumptam
dise.

33 Secundò: Salmanticenses expressis verbis concedunt servilitatem obiectivam à M. Ponce stabilitam: ergo iniuste talem doctrinam eis imponit. Consequentia liquet. Et antecedens ostenditur: nam servilitas obiectiva à RR. Magistro intenta: *Est* (ut ipse num. 100. ait) *ipsa attingentia pœna tanquam obiecti proprii in actibus: in habitibus vero est respicientia horum actuum, & pœna tanquam obiecti proprii servilitatis: sed hanc eandem servilitatem concedunt, ut veritati conformiorem, NN. Salmant. ergo &c.* Probatum minor expressis eorundem verbis. Nam num. 21. in princip. sic docent: *In qua persistendo, adhuc animadvertere oportet, huiusmodi timorem posse bifariam considerari: Vno modo servitudinis essentiam, quam habet per respectum ad obiectum sui terminativum, videlicet pœnam quam refugit, & pro cuius evasione imperat ob-servare legem, & vitare culpam: Alio modo servitudinis conditionem servilitatis, ex qua habet denominari servilis.* Deinde explicando duplicem servilitatem, scilicet subiectivam, & obiectivam, quam aliqui adstruunt, eo modo quo num. antecedenti impugnavimus, postea addunt: *Vnde vel dicendum est, timorem, de quo loquimur, non habere servilitatem obiectivam, vel, quod verius est, huiusmodi servilitatem obiectivam sitam esse in eo, quod immediate, & principaliter terminetur ad pœnam, propriam enim servorum est pœnam timere, & inde moveri ad operandum.* En ubi expresse fatentur, verius esse, in timore servili dari servilitatem obiectivam, quæ consistit in tendentia ipsius actus timoris ad pœnam, quam ut propriam, & immediatam obiectum respicit. Ergo falsum prorsus est, servilitatem obiectivam à NN. Salmanticensibus negari, & acriter impugnari, ut præfatus Magister eis imposuit.

Rursus demò:
stratur im-
postura R. P.
Ponce.

34 Tertiò: Qui concedit, timorem servilem essentialiter distinguere à timore filiali, nequit non concedere servilitatem formalem & obiectivam in actu timoris, ut satis eruditè probat prædictus Magister dict. dub. 3. à n. 377. usque ad 202. sed NN. Salmanticenses dub. 4. sequent. docent eum D. Thom. in præfati art. 5. & in 3. distinct. 34. quest. 2. art. 3. quest. 3. timorem servilem essentialiter distinguere à timore filiali: ergo concedunt prædicti Patres in timore servili servilitatem formalem & obiectivam. Sola minor indiget probatione, quam dicti Patres sic efformant dub. 4. cit. num. 67. *Distinctio essentialis inter actus, & inter habitus actibus correspondentes sumitur ab eorum obiectis primarijs; sed*

Vltimus con-
vincitur in-
tentum.

226 Tract. XXI. de Præcep. Decalog. Cap. V.

timor filialis, & servilis habent diversa objecta primaria: siquidem objectum primum timoris filialis est subiectio passiva, & reverentialis ad Deum, connotando possibilitatem mali separationis, aut culpæ, ut explicuimus num. 50. Objectum autem timoris servilis est pœna, quam quis subire refugit, ut constat ex dictis dubio præcedenti: ergo timor filialis, & castus distinguitur essentialiter quoad actus, & habitus. Hucusque NN. Salmant. Ex quibus constat, quàm iniuste asserat prædictus Magister, eos servilitatem obiectivam negare, & impugnare.

35 Quarta: Bonitas essentialis timoris servilis est omnino indistincta à servilitate formali & obiectiva; sed Salmanticenses docent à n. 28. actum timoris conservare bonitatem propriam essentialem adhuc in consortio servilitatis subiectivæ: ergo eodem modo concedunt servilitatem obiectivam. Consequentia legitime inferitur. Maior verò constat; cum bonitas, & essentia cuiusunque actus ab ordine ad objectum sumatur. Minor denique est conclusio Salmanticensium, ut patet ex eorum verbis num. 28. & 29. relatis. ¶ Quinto: Iidem Patres dub. 4. disputationis citate numer. 70. ex D. Thom. in præfenti, art. 10. affirmant, quòd, crescente charitate, diminuitur timor servilis, & augetur filialis: ergo quia timor servilis importat diversitatem specificam ad objecto desumptam, per quam specificè à timore filiali distinguatur; sed hæc diversitas specifica, ab objecto desumpta, est servilitas obiectiva, quam intendit laudatus Magister Ponce: ergo falsum est dicere, NN. Salmanticenses prædictam servilitatem obiectivam negare; cum potius expressis rationibus, & doctrinis eam & supponant, & comprobent.

36 Nec maiorem veritatem præferret, quod eis imponit num. 184. asserendo absque hesitatione & scrupulo, unicum, & totale fundamentum, quo Salmanticensis movetur ad negandam prædictam servilitatem obiectivam, esse argumentum primum artic. 5. dictæ quæstionis 19. quod contra se Divus Thomas proponit, & solvit. Quæ impostura ut liquidò pateat, fac est, legere prædictos Patres loco citato per R. Magistrum, quorum verba supra num. 28. & 29. transcripsimus. Ibi enim Salmanticenses non negant servilitatem obiectivam, sed potius eam affirmant; cum bonitatem actus timoris servilis pro viribus propugnent, etiam si coniugatur cum servilitate subiectiva. Ad quod efficacius suadendum, hoc ratiocinium efformant: Ita se habet servilitas (subiectiva scilicet) ad timorem servilem, sicut infirmitas ad fidem, ut expresse docet D. Thomas in præfenti articulo 4. sed infirmitas fidei non est aliud quàm carentia informationis per gratiam, & charitatem, quæ carentia non datur per actum fidei, sed illum relinquit moraliter bonum: ergo servilitas timoris eius essentia superaddita nil aliud est quàm carentia gratia, sicut conditio status peccati; quæ tamen non faciunt, ut actus timoris sit moraliter malus. Hucusque Salmant. Et in hoc ratiocinio offendit Magister Ponce, trepidavit timore, ubi non erat timor, ut ex dictis constabit.

37 Primo: quia N. Salmanticenses, ut ipsi fatentur, prædictam doctrinam non sumpserunt ex argumento primo articuli 1. sed ex corpore

articuli quarti: ibi enim quærens Divus Thomas, an timor servilis sit bonus? Respondet: Dicendum, quòd timor servilis ex parte servilitatis habet, quòd sit malus, servitus enim libertati opponitur: Vnde cum liber sit, qui causa sui est, ut dicitur in primo Metaphysic. servus est, qui non causa sui operatur, sed quasi ab extrinseco motus. Quicunque autem ex amore aliquid facit, quasi ex seipso operatur, quia ex propria inclinatione movetur ad operandum. Et ideo contra rationem servilitatis est, quòd aliquis ex amore operetur. Sic ergo timor servilis, inquantum servilis est, charitati contrariatur. Si ergo servilitas esset de ratione timoris servilis, opporset, quòd timor servilis esset malus, sicut adulterium simpliciter est malum, quia id, ex quo contrariatur charitati, pertinet ad adulterij speciem. Sed prædicta servilitas non pertinet ad speciem timoris servilis, sicut nec infirmitas ad speciem fidei informis. Species enim moralis actus, vel habitus ex objecto accipitur. Objectum autem timoris servilis est pœna: Vnde concludit articuli corpus: Et ideo timor servilis secundum substantiam bonus est, sed servilitas eius est mala. Hucusque Angelicus Doctor. Ex quibus constat, tum quòd iuxta Divi Thomæ sententiam servilitas ex parte subiecti, seu status peccati mala est: econtra verò, quòd si sumatur ex parte obiecti, scilicet pœnæ, est honesta & bona: tum quòd servilitas subiectiva non pertinet ad speciem timoris, sicut nec infirmitas ad speciem fidei. Ergo, cum ex hac paritate probent Salmanticenses, timorem servilem conservare suam bonitatem, estò coniungatur cum servilitate subiectiva mala, quia hæc ad eius speciem non pertinet, falsum est, tum quòd servilitatem obiectivam impugnent: tum etiam, quòd ab argumento contrario Divi Thomæ fundamentum assertionis desumant: cum, ut constat ex relatis verbis, ex propria Angelici Doctoris mente talis paritas desumpta sit.

38 Sed dices: D. Thom. articulo 5. sequenti videtur exemplo infirmitatis fidei, ut patet ex sequenti argumento, quod est primum dicti articuli, in quo intendit probare, timorem servilem non distingui à filiali: Ita enim (verba sunt D. Thomæ) videtur se habere timor filialis ad servilem, sicut fides formata ad informem, quorum unum est cum peccato mortali, aliud verò non: sed eadem secundum substantiam est fides formata, & informis: ergo & idem est secundum substantiam timor servilis, & filialis. Sed hoc est (infert immediate Magister Ponce) unicum, & totale fundamentum, quo nostri Salmanticenses moventur &c. Et paucis interiectis concludit: Igitur sententia opposita, & à nostris Salmanticensibus propugnata unice fundatur in argumento contrario ipsi Divi Thomæ, quod idem Divus Thomas, ut sibi contrarium, contra se proponit, & dissolvit: ergo vera est impugnatio RR. Ponce.

39 Hanc illationem tanti Magistri dum vidimus, continuo in admirationem rapti sumus; & vix credere possumus à prædicto Magistro fuisse exaratam, sed fortè ab aliquo malevolæ eius operi assutam. Nam vel prædictus Magister vidit Salmanticenses, vel non? Hoc secundum nec suspicari licet, cum referat eorum verba. Si eos legit: ergo necessariò vidit etiam

Prosequitur assumptum, & ostenditur falsitas secundæ partiæ.

Replicæ.

etiam ipsos Salmanticenses fateri, tale exemplum fidei formatæ, & informis à Divo Thoma articulo quarto accepisse. Qua ergo, si hæc legit, veritate asserere, & prælo mandare potuit ex argumento Divo Thomæ contrario illud sumplisse? Qua ratione incantos lectores decipere, anstamque eis præbere, vt Salmanticensium doctrinam tanquam Div. Thom. contrariam parvipendant? Qua denique veritate affirmare, vnicum, & totale fundamentum Salmanticensium doctrinæ esse primum argumentum articuli quinti à D. Thom. sibi obiectum; & non potius integrum corpus articuli quarti, vbi ex professo Sanctus Doctor eam difficultatem disserit? Sed hoc lectori pio remittimus, vt vtriusque partis rationes perpendat, æquaque lance trutinat, & cui expunctione, & censura opus sit, attentè videat.

Vltcrius demonstratur impostura Mag. Ponce.

40 Et interim impostura talis Magistri denudò demonstratur. Nam, si Salmanticenses assumerent suæ doctrinæ fundamentum ex prædicto argumento, docerent vnitatem specificam timoris servilis, & filialis, sicut prædictum argumentum concludere intendit; sed hoc non docent Salmanticenses, quin potius *num. 67.* adstruunt cum Div. Thom. diversitatem specificam inter prædictos timores: ergo fundamentum propriæ doctrinæ traditæ dicto numero 28. & etiam 29. non est, vt falsò imponit Magister Ponce, argumentum primum articuli quinti Div. Thomæ, sed potius substantia corporis articuli quarti eiusdem Angelici Doctoris. Cum ergo in prædicto articulo quarto probet Divus Thomas exemplo fidei informis, servilitatem subiectivam esse quid accidentaliter adveniens substantiæ timoris servilis, & consequenter nec deturpare eius bonitatem ex obiecto acceptam, sicut nec deturpat absentia charitatis bonitatem fidei informis; & hac eadem ratione probent Salmanticenses honestatem prædicti timoris adhuc in consortio servilitatis subiectivæ, vt patet ex ipsorum verbis, quæ toto § antecedenti à *num. 28.* transcripsimus; manet demonstratum, prædictum Magistrum Ponce cursim, & per transennam eos legisse, & finxisse hostem, quem feriret. Sed infauste vtiq; cum pro Patribus suis continuò nascantur filij, qui eos defendant, & ab impugnantibus efficaciter, estò modeste, vindicent. ¶ Nonnulla argumenta contra traditam doctrinam prælaudatus Magister machinatur: sed ex hucusque dictis sufficienter manent enervata: quare ab vltiore eorum impugnatione meditatio abstinemus.

§. IV.

Referuntur sententia contraria conclusionibus §. secundo relatis.

Argumenta contra primam conclusionem

41 **C**ontra primam conclusionem sentiunt Lutherus, & alij hæretici, quos referunt Ferre *tract. 13. quæst. 12. §. 7. num. 46.* & N. Salmanticenses *tract. 17. disp. 4. dub. 3. §. 4.* Quorum argumenta consistunt in eo, quòd omnia opera peccatoris sint mala: quòd vitans peccata timore pœnæ, plus hanc odit, quàm detestetur illa. Sed quia hæc manent sufficienter *Gurs. Salm. Moral. Tom. V.*

luta ex dictis à *num. 19. & 24.* ideo ab eorum enodatione abstinemus.

42 Contra secundam conclusionem videtur sentire Magister Ferre, §. 8. à *num. 51.* Sed, si verum fateamur, hic Doctor ambigüe loquitur: Nam ex vna parte loquitur de timore servili pœnæ, orto ex amore actuali sui tanquam vltimi finis: Qui tamen amor est mundanus, & non servilis; & sic nil mirum quòd sit malus. Deinde ex alia *num. 56.* has duas propositiones vniversales docet: Prima, quòd timor servilis ex pura conditione subiecti semper est bonus; timor verò servilis operative semper est malus; & ideo nequit reperiri in habente charitatem, sed præcisè in peccatore. Sed, quidquid sit de hoc, contra eam sic arguitur.

Qui sentiant contra secundam conclusionem.

43 Timor pœnæ elicited ab eo, qui est in peccato mortali, est fuga mali, vt oppositi bono proprio ad quod est conversus homo, & quod super omnia diligit; sed fugere pœnam, vt oppositam bono proprio, quod super omnia diligit, est peccatum, cum procedat hic actus ex amore sui vt vltimi finis, qui peccatum est: ergo talis actus timoris elicited ab homine peccatore malus est.

Argumenta contra conclusionem stabilitam n. 27.

44 Ad hoc argumentum respondetur, quòd, si vim haberet, probaret vtiq; omnia opera peccatoris esse prava, nullumque opus moraliter bonum posse ab eo elici: Quod damnavit Concilium Tridentinum *sess. 6. Canon 7.* & probant NN. Salmanticenses *tom. 5. tract. 14. disp. 2. dub. 2. à num. 18.* Et novissimè etiam damnatur ab Alexandro VIII. in sequenti propositione Michaelis Baij, quæ inter damnatas à dicto Pontifice est in ordine octava: *Neceffe est, infidelem in omni opere peccare.* Idipsum damnavit Pius V. & Gregor. XIII. vt diximus n. 28. NN. Salmanticensium *tr. 17. disp. 4. dub. 3. §. 3. à num. 18.* verba referentes. Ratio illationis est: nam homo existens in peccato mortali semper est conversus ad bonum proprium tanquam ad vltimum finem; & omnia ex amore sui operatur, vt etudite probant dicti Patres *tract. 8. disp. 4. dub. 2. à num. 48.* ergo, si ex hac ratione timor pœnæ est peccatum, idem dicendum erit de quocunque opere bono ex obiecto. Quare dicendum est, quòd dupliciter potest aliquis ex amore sui procedere: primo ex amore habituali sui, vt vltimi finis; secundo ex amore actuali: hoc secundo modo semper est peccatum: at primo modo peccatum non est: vt patet in actibus fidei, & spei elicited à peccatoribus, qui boni sunt: Cum ergo timor pœnæ procedat ex amore boni proprii amati habitualiter, & non actualiter, vt vltimi finis, hinc est, quòd non sit malus, sed potius ex obiecto proprio honestus.

Dissolvitur



§. V.

Quis timor sit donum Spiritus Sancti: & an de aliquo timore detur præceptum?

45 **Q**uæ hucusque diximus, ordinantur ad decisionem eorum, quæ titulus offert; & ideo vltimò ea decidere oportunit nobis visum fuit. Sed antea omnia nota, quòd hic *doni* nomine minimè intelligimus quamlibet perfectionem à Deo infusam, sed

Quid veniat intelligi nomine timoris, pro vt est donum Spiritus Sancti.

P 4

Habi

228 Tract. XXI. De Præcep. Decal. Cap. V.

Habitu quendam supernaturalem, quo homo disponitur, ut sit promptè mobilis à Spiritu sancto. Sic enim diffinitur donum Spiritus-sancti, ut docent Salmanticenses tom. 3. in *Arbore virtutum*, §. II. numer. 8. ex Div. Thom. *prima secundæ, quæst. 68. articul. 1. & 2. & in præsent. articul. 9.* Vnde hæc est differentia inter hos habitus, seu dona, & virtutes, quòd istæ inclinant ad actus rectos, rectitudine mensurata per communes regulas rationis vel secundum se, vel ut lumine supernaturali illustratz: At dona regulantur per instinctum Spiritus-sancti non coarctatum ad communes regulas prudentiæ naturalis, vel infusæ, sed potius supra illas, ad exercendos actus aliquos animam moventem: & ut ad hoc sint dispositæ animæ potentiæ, dantur Spiritus-sancti dona, & habitus à virtutibus distincta.

Timor servilis, est ab Spiritu-sancto sit, non est Spiritus-sancti donum.

46 Dicendum est *primò*, timorem servilem non esse donum Spiritus-Sancti. Et ratio ex Div. Thom. 2. 2. *quæst. 19. art. 9.* desumpta est: quia timor servilis, ut ait D. Augustinus *lib. de natura, & Gratia, cap. 57.* potest habere voluntatem annexam peccandi; sed dona Spiritus-sancti non possunt esse cum voluntate peccandi; cum, ut probat Div. Thomas 1. 2. *quæst. 68. art. 1. & 2.* non possint esse sine charitate: ergo nequit esse Spiritus-sancti donum. ¶ Sed est non sit Spiritus-sancti donum, est tamen ab Spiritu-sancto. Quod docet Glossa super illud ad Romanos 8. *Non accepistis spiritum servitutis &c.* dicens: *Vnus spiritus est, qui facit duos timores, scilicet servilem, & castum.* Et in hoc sensu intelligendus est Divus Thomas, quando in præsent. artic. 4. & 6. in argument. *Sed contra*, ait: *quòd timor servilis est donum Spiritus-sancti.* Solum enim ibi vult dicere, quòd sit perfectio ab Spiritu-sancto infusa, non verò propriè donum illius, ut immediate articul. 9. probat, & latius in 3. distinct. 34. quæst. 2. art. 2. quæstiunc. 1.

Timor filialis, & etiam initialis sunt Spiritus-Sancti dona: non autem mundanus.

47 Dicendum est *secundò*, solum timorem filialem, & castum esse donum Spiritus-sancti. Sic Div. Thom. 2. 2. *quæst. 19. art. 9.* quem sequuntur eius discipuli, ut Bannez, Salmanticenses, Ferre, à Sanct. Thoma, & alij. Et rationem tradit Doctor Angelicus: Quia dona Spiritus-sancti, ut suprà vidimus, sunt quædam habituales perfectiones potentiarum animæ, quibus redduntur benè mobiles à Spiritu-sancto; sed hoc præstat timor filialis: ergo &c. Minorem sic probat Angelicus Magister: Ad hoc quòd aliquid sit benè mobile ab aliquo movente, requiritur, & sufficit, quòd ei sit subiectum & non repugnans; sed hoc facit timor filialis & castus, cum per ipsum Deum revereamur, & refugiamus ab eo separari: ergo timor filialis seu castus est donum Spiritus-sancti. ¶ Diximus *solum timorem filialem*: per quod excluditur timor servilis, ut diximus numero antecedenti, non autem timor initialis; cum hic non distinguatur secundum essentiam à filiali, sed solum secundum statum, sicut charitas perfecta, & imperfecta, ut probat Div. Thomas. *art. 8.* Vnde quòd diximus de timore filiali, intelligi debet, proportionè servata, de timore initiali. ¶ De timore mundano non quærimus, cum luce meridiana clarius sit, donum Spiritus-sancti non esse, utpote imperfectior timore servili, imò ab-

solutè, & secundum suam speciem malus, ut supposuimus num. 17. ¶ Qui plura voluerit circa hunc timoris donum, consulat Salmantic. & Ferre *locis citatis*, quæ, quia solum scholastica sunt, omittere oportunum duximus. Et solum cum D. Thom. *art. 11.* notandum est, timoris donum permanere in beatis, ut patet ex psalm. 118. *Timor Domini sanctus permanens in seculum seculi.* Et Christo Domino *Isaia 11.* dicitur: *Et replevit eum spiritus timoris Domini.* Licet communior sententia teneat, quòd solum ibi permaneat, inquantum est subiectio reverentialis ad Deum, ut absolute potentem infligere malum, non verò inquantum est fuga mali separationis à Deo, qui est actus secundarius prædicti doni. Videantur Godoy *disput. 25. numer. 9.* Ferre §. 19. Salmanticens. *dub. 4. §. 3.*

48 Dicendum est *tertiò*, dari præceptum divinum de timore filiali, & servili. Sic Div. Thom. 2. 2. *quæst. 22. art. 2.* Probaturque ex sacra Scriptura: Nam de timore filiali *Deuteronom. 10.* dicitur: *Et nunc Israël quid Dominus Deus tuus petit à te, nisi ut timeas Dominum Deum tuum.* De servili, Matthæi 10. Lucæ 12. *Eum time, qui postquam occiderit corpus, habet potestatem, & corpus, & animam perdere in gehennam*: sed Deus illud à nobis requirit, quod nobis præcipit observandum: ergo sub præcepto cadit, quòd aliquis timeat Deum. ¶ An verò hoc præceptum sit speciale, ita ut, si hos timores homo aliquando omittat, peccet mortaliter contra illud, & non contra præcepta charitatis, & aliarum virtutum, quæ hos timores exigunt, ut ab eis transgrediendis retrahamur, non est eadem Doctorum sententia. Nam Sanchez *lib. 2. in Decalog. capit. 33. numer. 3.* quem sequuntur Trullench *lib. 1. Decalog. cap. 4. dub. 2. n. 18.* Pal. *tom. 1. tr. 5. disp. unica, punct. 4. n. 6.* docet non esse speciale præceptum horum timorum, sed idemmet, ac aliarum virtutum tales timores exigentium. Et ratio illorum est: quia omisio, aut defectus illorum timorum est conditio generalis in omnibus peccatis existens; ideo enim peccata committuntur, quia deficiunt prædicti timores, vi quorum ab illis retrahi posset homo: ergo non constituit defectus ille timoris specialem culpam; sicut nec illam includit defectus considerationis divinatorum, quæ consideratio, si adesset, à peccato homines averteret.

49 Sed tenendum est cum D. Thom. 2. 2. *quæst. 22. art. 2.* quem sequuntur Bannez ibi in *solutione ad 1. & 2.* NN. Salmantic. in *Commentario huius art. pag. mibi 448.* dari speciale præceptum de timore filiali, & servili. Et ratio est: quia, ut D. Thom. ait: *De timore filiali datur præceptum in lege, sicut de dilectione*: sed præceptum dilectionis est speciale & distinctum à præceptis aliarum virtutum: ergo etiam erit speciale præceptum timoris Dei filialis. ¶ Deinde: Ideo tale præceptum non daretur, quia ex amore sequitur timor filialis; sed etiam ex charitate oriuntur aliz virtutes, & adhuc de illis dantur specialia præcepta, ut arguit D. Thom. *loco citato ad 2.* ergo, etiam si ex amore oriatur timor filialis, dabitur de eo speciale præceptum. ¶ Preterea: Eodem modo docet Angel. Doct. in *corpore art. 2.* quòd fuit datum præceptum de spe, ac de timore respi-

Datur divinum præceptum de timore filiali, & servili.

Datur speciale præceptum de timore filiali, & servili.

respiciente poenam, hoc est *servili*: sed de spe datur speciale preceptum: ergo & de timore servili. ¶ *Ultimo*: Sepè adest necessitas evitandi peccatum, quod fieri non valet, nisi vel timore poenarum inferni, aut offensæ Dei: ergo tunc persè obligat preceptum timoris; cum necessarium sit ad salutem id, quod præcipit. ¶ Quando verò obliget hoc preceptum, venari debet ex dictis de obligatione precepti spei. Credimus tamen, rarò homines contra hos preceptum delinqueret. Quia nullus est adeo depravatus, & Dei oblitus, qui pluries peccare non omitat, doleatquè de peccatis, vel ob Dei amorem, vel ob eius offensam, vel ob poenas inferni vitandas. ¶ Ex dictis in nostris probationibus patet ad argumentum contrarium.

PUNCTUM III.

De Vitijs oppositis Spei, scilicet Desperatione, & Presumptione.

Quid sit desperatio?

50 **P**ostquam essentiam spei, aliasquè illius affectiones cum D. Thom. explicuimus; restat cum eodem agere de vitijs huius virtuti oppositis, quæ sunt desperatio, & presumptio. Desperationis ergo essentia, cum directè opponatur spei, ex contrarietate, quam cum illa habet, desumenda est. Et ideo ita diffiniri potest: *Voluntas efficax, qua peccator abiicit salutem æternam, ex divina misericordia consequendam.* Cuius diffinitionis veritas patet: Nam, cum spes consistat in tendentia ad beatitudinem, licet arduam, consequendam tamen ex Dei auxilio; desperatio debet consistere in contrario motu respiciendi salutem æternam ut consequibilem ex divina gratia, ob impossibilitatem sibi tunc representatam; vel quia iudicat Deum esse impotentem; vel quia, etsi iudicet, Deum posse absolute peccatorem salvare, tamen ex multitudine peccatorum credit, moraliter esse sibi impossibile eorum veniam ab eo impetrare; & ita determinat non apponere media ad eam consequendam: sed hæc omnia explicantur in diffinitione allata: ergo optima est.

Gravitas peccati desperationis.

51 Ex quibus constat, desperationem non solum esse peccatum mortale, verum etiam gravissimum. Ratio primæ partis est: Quia desperans malè sentit de divina misericordia, & omnipotentia: ergo peccat mortaliter: Vnde oritur, quòd in eo non detur parvitas materiæ, nec possit à mortali excusari, nisi ex defectu plenæ deliberationis. Ratio verò secundæ est: Quia excedit omnia peccata contra virtutes morales commissa, cum opponatur spei, quæ est virtus theologica: ergo non solum est peccatum, sed etiam inter alia gravissimum: Est tamen minùs grave quàm odium Dei, & infidelitas: Nam, ut ait D. Thom. 2.2. *quæst. 20. art. 3. Infidelitas, & odium Dei sunt contra Deum, secundum quòd in se est: desperatio autem, secundum quòd eius bonum participatur à nobis. Vnde maius peccatum est, secundum se loquendo, non credere Dei veritatem, vel odire Deum, quàm non sperare consequi gloriam ab ipso.* Cum quo tamen comparatur, ut ait ih̃ Angelicus Doctor, quòd

ex parte peccatoris sit periculosior desperatio. Quia, sublata spe beatitudinis, homines effrenati in vitia currunt. Videantur Trullench *lib. 1. Decalogi, capit. 4. dub. 3. numer. 3.* Sanch. *lib. 2. Decalogi, capit. 33. numer. 5.* Tapia *tom. 2. lib. 2. quæst. 2. artic. 1. Palus tractat. 5. disput. unica, punct. 5. numer. 5.* NN. Salmanticens. *tract. 18. disput. 5. dub. 1.* & alij Scholastici apud ipsos.

52 Quæres hic: An desperatio possit esse sine hæresi? ¶ Respondetur, desperationem aliquando coniungi cum hæresi, aliquando non. Coniungitur, quando habet desperans iudicium, illiquè assentitur, quòd Deus nequit illum salvare, aut parcere, etiam si se disponat ad gratiam consequendam, quod credere hæreticum est: vnde tunc committit duplex peccatum, desperationis, & hæresis; & est puniendus ut hæreticus. Non coniungitur, quando desperans, non habens tale iudicium, existimat, desperare esse sibi tunc iucundum, & utile ad alios fines intentos, v. gr. ad liberius peccandum &c. Patetquè hoc exemplo furantis: qui non ideo furatur, quia iudicet sibi furtum licere, hoc enim esset hæreticum; sed quia apprehendit tunc illud sibi conveniens, v. gr. ad luxuriandum, vel ludendum, quod hæreticum non est, ut ex se patet. Sic Div. Thomas *art. 2. cit. quæst. 20. Sanctius numer. 6.* Trullench *num. 2.* Tapia *art. 2. num. 2.* & Palus *à num. 2.*

Traditur, quando invenitur desperatio coniuncta cum hæresi, quando verò non.

53 A quo autem vicio oriatur desperatio, disputat hic D. Thom. *art. 4.* & cum eo Scholastici. Cum quibus dicimus, oriri ex luxuria, & acedia, licet magis specialiter ex hac. Et ratio est: Quia, cum hæc vitia valde deprimant animum ad res arduas consequendas, qualis est beatitudo, viam parant ad desperationem. Quod notare debent luxuriosi, ut videant in quas angustias ob hoc turpe vitium deveniunt. Videantur Ledesma *tom. 2. tr. 2. concl. 5.* NN. Salmantic. *tr. 18. disp. 5. dub. 1. §. 3.* Trullench *num. 4. dub. 3.* citati. ¶ Hic etiam solet inquiri vulgaris illa difficultas: An cui Deus suam damnationem revelaret, posset sperare per spem theologicam beatitudinem supernaturalem? Sed, quia hæc questio purè theologica est, ad Scholasticos maxime NN. Salmant. *tract. 18. disp. 5. dub. 2.* lectorem remittimus: ubi cum Div. Thoma, alijsquè eius discipulis, negative illam resolvunt.

Assignantur vitia, à quibus ortum habet desperatio.

54 Magis verò moralitatem concernit alia difficultas, quæ præcedentis occasione movetur à Doctoribus: An scilicet homo, cui fuerit facta prædicta revelatio, posset desperare, quin aliquod peccatum in hoc committeret? ¶ Negant Suarez *disp. 2. sect. 4. n. 8.* & Gonet *disp. 9. art. 1.* Quia desperatio est intrinsecè mala: ergo nunquàm erit licita. ¶ Sed affirmative respondet Coninch *disp. 20. dub. 13. conclus. 2. num. 109.* & Bonacin. *tom. 2. disp. 3. quæst. 3. part. 2. numer. 4.* si procedat ex iudicio, quo credit homo illam ex sua infirmitate, non verò ex defectu misericordiæ Dei, non consequuturum: vel, ut dicunt NN. Salmanticens. *num. 32.* quia certò videt, beatitudinem sibi non esse futuram. Nam hoc non est malè sentire de divina misericordia, sed potius conformare se cum divina dispositione ita decernente, quod quidem honestum est. Et sic videntur concordari Doctores pro vtra-

Quando possit licite desperare ille, cui facta fuerit revelatio suæ damnationis, explicatur.

utraque sententia citati: taliter quod illi loquantur, quando desperans credit ex defectu misericordie divinæ beatitudinem non posse consequi; & isti, quando cognoscunt certò, beatitudinem sibi ex Dei decreto non esse futuram.

Quid sit præsumptio, & quæ eius gravitas

55 Secundum vitium, quod spei per excessum opponitur, est præsumptio, quæ potest sic diffiniri ex D. Thom. *quest. 21. art. 1. & 2.* Præsumptio est *Inordinata confidentia in divina misericordia.* Ut si aliquis à Deo speraret consequi gloriam sine meritis: Quia licet Deus de potentia absoluta hoc possit facere; tamen, quia decrevit sine illis hominem non salvare, iam salus æterna sine illis est non futura, seu ex suppositione impossibilis, & consequenter perversa, & inordinata confidentia illam à Deo sic sperare; & in hac, dicimus, consistere peccatum præsumptionis. Hæc ergo præsumptio ex genere suo est mortale peccatum: Tum quia est peccatum contra Spiritum-Sanctum, ut docet D. Thom. 2.2. q. 14. art. 2. Tum quia est gravis dissonantia ad rationem sine meritis sperare æternam beatitudinem. Sed licet sit gravius quam peccatum contra virtutes morales, est tamen minus grave quam desperatio: Quia desperatio tollit misericordiam Dei, præsumptio verò punitionem. Vel, ut ait Div. Thom. 2.2. *quest. 21. art. 2.* Ideo præsumptio est peccatum minus quam desperatio: quoniam magis proprium est Deo misereri, & parcere, quam punire, propter eius infinitam bonitatem. Potest tamen præsumptio excusari à mortali ex defectu plenæ deliberationis (sicut quodlibet aliud peccatum) non tamen ex parvitate materiæ; ut bene docent Bannez hic, Valentia 2.2. *disp. 2. quest. 3. num. 2.* Sanch. *lib. 2. cap. 33. num. 7.* N. Antonius *tom. 3. Directorij Confess. tract. 2. disp. 1. sect. unic. num. 7.* Ad hoc peccatum præsumptionis spectat, qui sub spe veniæ obtinendæ peccat, perseveratque in peccato, differendo poenitentiam usque in finem vitæ: Cum hoc, ut ait D. Thom. *quest. 21. art. 2. ad 3.* non diminuat, sed potius augeat malitiam peccati præsumptionis. Angel. Doctorem sequuntur Medina *lib. 1. Summa, cap. 14. §. 2.* Bannez in dicto articulo, & Azor *tom. 1. lib. 9. cap. 2. quest. 7.*

Peccatum præsumptionis aliquando componitur cum Fide, aliquando vero non.

56 Sed rogabis hic: An hæc præsumptio sit composibilis cum Fide theologica? Respondeatur posse, & non posse cum illa componi; sicut num. 52. diximus de desperatione: Nam tunc non est composibilis cum Fide, quando est error Pelagianorum, asserentium sine gratia, & meritis posse gloriam ex solis viribus naturæ consequi. Econtrà verò composibilis est cum Fide, quando sine prædicto errore præsumit consequendam gloriam, & remissionem peccatorum ex Dei misericordia, etsi de illis non poeniteat: Tunc enim sic præsumens potius est stultus, quam infidelis, iuxta illud Proverb. 14. vers. 16. *Stultus transiit, & confidit;* hoc est, transgreditur præcepta Dei, & adhuc confidit imprudenter salvari. Ita Sanch. *num. 7.* Valent. 2.2. *disp. 2. quest. 3. punct. 2.* Trullench *cap. 4. dub. 3. num. 8.* & NN. Salmant. *tract. 18. disp. 6. dub. unic. num. 7.*

Ex quibus quædam notantur.

57 Nota tamen primò cum Suarez de Spe, *disp. 2. sect. 2. num. 2.* & Villalob. 2. *part. tract. 2. difficult. 3.* hoc peccatum præsumptionis rarò esse sine hæresi: quare hoc diligenter advertere debent Confessarii, ut videant, an possint necne præ-

sumptuosos absolvere. ¶ Nota secundò cum D. Thom. 2.2. *quest. 21. art. 2. ad 3.* quod Peccare sub spe veniæ quandoque percipiendæ, cum proposito abstinendi à peccato, & poenitendi de peccato, hoc non est præsumptionis; sed hoc peccatum diminuit: quia per hoc videtur habere voluntatem minus firmam ad peccandum. Vnde qui sperat gloriam, nolens à peccato recedere, habens tamen propositum ante mortem à peccatis resipiendo, non propriè peccatum præsumptionis committit: quia hic non destruit motivum spei. Cum ergo communiter fideles non præsumant inordinatè, habendo dictamen erroneum de gloria danda sine meritis; nec aliàs secum proponant perseverare semper in peccato, sed potius concipiunt se aliquando à prava vita ad honestam traducturos; ferè nunquam committunt peccatum præsumptionis propriè sumptæ, & ita periculum rarò est committendi simul peccatum hæresis, & præsumptionis. ¶ Nota tertio: quod quando præsumptio involvit hæresim, corrumpit spem, cum destruat fidem, in qua spes fundatur: At verò, si hæresim non involvat, non destruit spem: Quia licet sit contra præceptum spei, non sperandi inordinatè in Deo, non tamen tollit obiectum spei; cum non desperet, sed potius inordinatè speret; nec ita directè spei opponatur præsumptio, ac desperatio: ergo, licet hæc semper corrumpat spei habitum, non tamen præsumptio. Videantur Tapia *lib. 2. quest. 3. art. 2. num. 4.* Turrianus 2.2. *quest. 21. art. 2. & alij.*



CAPUT VI.

De Charitate.



¶ Limò accedimus ad Charitatem; non quia sit alijs virtutibus theologicis inferior, cum potius sit omnium Regina, iuxta illud Apostoli 1. ad Corinthi. *Major autem horum est Charitas:* Sed quia, ut ait Tridentinum *sess. 6. cap. 7. est generatione posterior.* De hac virtute latissimè disputant D. Thom. 2.2. *ad quest. 23. usque ad quest. 44.* & illius morem gerentes, omnes eius Interpretes, maxime NN. Salmantic. *tom. 8. tract. 19.* & alij Scholastici. Sed quia, quæ prædicti Doctores de ea disputant, majori ex parte scholastica sunt; his omisissis, ad moralia calamum convertimus. Primòque agemus de eius essentia, obiecto, & obligatione: Secundò de eius effectibus exterioribus, eleemosyna scilicet; & fraterna correctione: Tertiò de vitijs illi oppositis, nempe de Rixa, Bello, Duello, & Scandalo. Vnde hoc primum caput, in quo de essentia, obiecto, & obligatione Charitatis agimus, per tria dividimus puncta: in quorum primo nobis agendum est de essentia huius virtutis, de eius obiecto, & de obligatione diligendi Deum; in secundo autem; & tertio de illius præcepto.

Punct.

Punct. I. **D**E essentia Charitatis, eiusque obiecto; nec non obligatione precepti diligendi Deum. num. 1.

Punct. II. An detur preceptum dilectionis proximi, & maxime inimici? num. 16.

Punct. III. An teneamur ex Charitate succurrere, etiam cum vita, & bonorum periculo, proximo existenti in extrema necessitate spiritali, vel temporalis? numer. 24.

§. I. Aliquibus suppositis resolvitur difficultas quoad necessitatem spiritualem. num. 24.

§. II. Deciditur questio quoad necessitatem corporalem. num. 35.

PUNCTUM I.

De essentia Charitatis, eiusque Obiecto; necnon Obligatione precepti diligendi Deum.

Quid sit
charitas

Charitas, prout est virtus, diffinitur sic: *Habitus supernaturalis à Deo infusus, quo diligimus Deum super omnia amore supernaturali benevolentia, & proximum propter ipsum.* Et brevius explicatur eius essentia à Magistro in 3. dist. 27. in hunc modum: *Charitas est virtus, qua diligitur Deus propter se, & proximus propter Deum, & in Deo.* Sed utraque in idem coincidunt, ut constabit ex explicatione primæ diffinitionis. Dicitur charitas *habitus supernaturalis infusus*: quia à Deo infunditur, iuxta illud Apostoli ad Romanos 5. *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis.* Ponitur, *Quo diligimus Deum super omnia*: ad denotandum, principale obiectum illius esse Deum, ut bonum in se, & propter se diligendum, illamque alijs bonis præferendum. Additur: *Amore supernaturali benevolentia*: ad innuendum primarium actum charitatis, qui est amor amicitie: qui in hoc distinguitur ab amore concupiscentiæ, quod hic amor est, quo aliquid amamus propter nostram commoditatem, & utilitatem; ille verò quo amamus aliquid merè ob eius bonitatem. Denique additur: *Et proximum propter ipsum*: ad denotandum secundarium obiectum charitatis. Ex quibus constat, quid sit hæc virtus, quod eius obiectum, & quis principalis illius actus, & similiter quis secundarius. Dicta tenent communiter Doctores: & ideo ab eis referendis abstinemus. Qui plura voluerit de augmento, remissione, perfectione, &c. charitatis, consulat NN. Salmantic. tom. 8. iam citato, qui methodo scholastico de his late disputant. Et quia, ubi definit speculatio scholastica, communiter incipit dissertatio moralis; ideo questiones morales de charitate, aliorum Doctorum vestigia prementes, ab ultima in hoc puncto

proposita, quæ est de huius virtutis obligatione, & precepto, inchoamus doctrinam nostram, ex limpidissimò Ang. Preceptoris fonte 2. 2. quest. 44. exhaustientes. Vnde:

2 Rogabis primò: Quando obligat preceptum charitatis? ¶ Titulus supponit dati hoc preceptum. Et merito; cum nihil sit certius, magisque patens in sacra Scriptura. Nam Deuter. 6. vers. 5. dicitur: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex tota mente tua.* Et Matthæi 22. *Hoc est primum, & maximum mandatum.* Et Ioannis 3. *Qui non diligit, manet in morte.* Et ratio desumpta ex D. Thom. 2. 2. quest. 44. art. 1. est: Quia quod est necessarium ad vitam æternam consequendam, cadit sub divino precepto: sed amor Dei est omnino necessarius ad dictum finem, ut patet ex textu D. Ioan. allegato: ergo datur de amore Dei, seu charitate speciale preceptum divinum. Quidquid in contrarium dicant Maldonatus Matthæi 22. vers. 39. Sanctius in Selectis, disp. 1. num. 21. docentes, tantum esse de dilectione generale preceptum. Sed satis eruditè eorum singularem sententiam impugnant Lorca 2. 2. sect. 3. de Charitat. disp. 37. & num. 2. tam vocat *impium, & insolentem; & errorem maximum.* Palaius tom. 1. tract. 6. disp. 1. punct. 2. à num. 3. & Prado tom. 1. cap. 12. quest. 1. §. 3. Sed quia hoc negotium valde facile est, tempus in ea improbanda terere, inutile iudicamus. Quod verò hoc preceptum non pertineat ad Decalogum nisi ut illius præambulum, in quo alia continentur, diximus ex D. Thom. cap. 1. huius tract. punct. 1. num. 9. & 10. & idem repetit Angelicus Doctor ad 3. ut sic funditus eradicetur vulgaris illa existimatio tribuens huic precepto primum locum inter Decalogi præcepta.

3 Dividitur hoc preceptum in affirmativum, & negativum: Illud est, quo præcipitur, ut actus charitatis aliquando eliciamus: istud verò, quo prohibemur, ne Deum odio habeamus. Et quidem quod hoc preceptum obliget semper, & pro semper, patet, cum sit preceptum negativum, de cuius conceptu est pro semper obligare: Imo nunquam potest esse licitum, Deum odio prosequi, utpotè intrinsecè malum. Vnde tota difficultas vertitur circa preceptum affirmativum, quando nimirum ad eius adimpletionem obliget?

4 Et quidem, ex vi huius præcepti, tenentur per se homines elicere in aliquo tempore suæ vitæ actum charitatis est adeò certum, ut contrarium sit damnatum in prima propositione ab Alexand. VII. prohibita, quæ sic se habet: *Homo ullo unquam suæ vitæ tempore tenetur elicere actum Fidei, Spei, & Charitatis ex vi preceptorum divinarum ad eas virtutes pertinentium.* Quare, ex vi huius decreti, peccat mortaliter contra hoc preceptum, qui aliquando in vita aliquem actum charitatis non elicit; ut improbabiler defendebat Tamburinus lib. 2. Decalogi, cap. 3. §. 2. numer. 2.

5 Quod verò hoc charitatis preceptum obliget ad plures actus in vita eliciendos, etiam constat ex sequenti propositione damnata ab Innocent. XI. quæ est in ordine V. *An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei semel tantum in vita elicerit, condemnare non audemus.* Vnde

Datur charitatis speciale preceptum, & assignatur tempus quo obligat.

Divisio huius præcepti in affirmativum, & negativum.

Obligat per se in aliquo tempore.

Falsum est obligare tantum semel in vita, aut in mortis articulo.

232 Tract. XXI. de Præcep. Decal. Cap. VI.

falsa est sententia eorum, quos suppresso nomine referunt Sotus lib. 1. de Natura, & Gratia, cap. 22. vers. Dicamus, Sanchez lib. 2. Decalogi, cap. 35. num. 8. Diana part. 5. tr. 14. resol. 105. qui docent, hoc præceptum in toto vitæ curriculo obligare semel tantum. Et simul damnare debemus, ex vi huius damnationis, asserentes, prædictam sententiam nunc posse licite sequi. Quare tenendum est, præceptum charitatis obligare ad plures actus eliciendos in toto vitæ curriculo. ¶ Sententiæ præcedenti dissimilis non est alia, quam prædicti Doctores referunt, asserentes, hoc præceptum obligare tantum in mortis articulo. Et ratio improbabilitatis utriusque est: Nam inutilis censetur lex, quæ semel tantum in vita obligaret: ergo dicere debemus, quod pluries obligat lex charitatis, quæ hominibus valde est necessaria ad finem ultimum consequendum. ¶ Deinde: Hoc præceptum impositum est ad referendas nostras actiones in Deum, ut in ultimum finem, rectamque vitæ nostræ institutionem, & amicitiam cum Deo conservandam: sed ad hoc necessarium est, quod non solum in fine, verum etiam in principio vitæ obliget: ergo *persè* obligat non solum in morte, ut male sentiunt Vazquez de Pœnitentia, quest. 86. art. 2. dub. 6. n. 11. & Sanctius in Selectis, disp. 1. num. 21. sed etiam in principio vitæ; ut bene docent Sanch. lib. 2. Decalogi, cap. 35. num. 8. Palaus tract. 6. disp. 1. punct. 4. num. 4. Quare sententiam huic contrariam appellant *improbabilem, ridiculam, & absurdissimam* Magister Sotus lib. 1. de Natura, & Gratia, cap. 22. §. Dicamus, Bannez 2. 2. quest. 44. art. 1. dub. 1. ad 3. & Azor tom. 1. lib. 9. cap. 4. quest. 1.

6 Deinde improbable nunc est, hoc præceptum nec singulis quinquennijs posse obligare ad eliciendum actum charitatis: Quia licet hæc opinio non sit adeo relaxata, sicut præcedentes; tamen iustissime, ob procrastinationem dicti præcepti obligationis, meruit censuram Innocentij XI. qui sequentem propositionem 6. prohibuit: *Probabile est, nec singulis quidem rigorose quinquennijs posse obligare præceptum charitatis erga Deum.* Vnde tenemur, ex vi prædicti decreti, ad eliciendum actum charitatis saltem singulis quinquennijs. ¶ *Ultimò*: Sequi non licet sententiam Tamburini asserentis, hoc præceptum tantum obligare, quando ad iustificationem tenemur, & alia via eam consequi non possumus. *Tum*: Quia alias hoc præceptum solum peccatores ligaret, non verò iustos, quod erroneum est. *Tum etiam*. Quia, si tunc tantum obligaret, hæc obligatio esset tantum *per accidens* ratione præcepti pœnitentiæ, & nunquam daretur casus, in quo *persè* obligaret, quod falsissimum est, ut constat ex propositione damnata, quam num. 4. tradidimus: ergo non solum tunc, sed alio etiam tempore obligat. ¶ *Tum denique*: Nam hæc opinio etiam est prohibita in 7. propositione ab Innocent. XI. damnata, cuius tenor ita se habet: *Tunc solum obligat, quando tenemur iustificari, & non habemus aliam viam, qua iustificari possumus*: ergo sententia Tamburini omnino falsa est. ¶ Supposito ergo ut certo, hoc præceptum *persè* obligare ad eliciendum actum charitatis ad minus singulis quinquennijs, videndum nunc est, an in alio vitæ tempore etiam *persè* obliget. Sed

quia circa hoc sunt tot sententiæ, quod homines; & ut bene notat Coninch disp. 24. de Charitate, dub. 3. in nulla alia morali questione tot, tamque variæ sunt Doctorem placita; ideo ab eis referendis, & impugnandis abstinemus, remittentes Lectores ad Sanch. cap. 35. num. 9. Palaus tr. 6. disp. 1. punct. 4. Prado cap. 12. quest. 3. & alios, qui diffuso stilo eas referunt, & nos breviter, quæ probabiliora sunt, decidemus.

7 Dicendum ergo est *primò*, hoc præceptum dilectionis Dei obligare *persè*, cum homo ad usum rationis pervenit. Ita D. Thom. 1. 2. quest. 89. art. 6. & cum eo omnes Thomistæ, quos late calamo referunt NN. Salmanticenses Scholastici tom. 4. tract. 13. disp. 20. dub. 1. num. 2. Prado cap. 12. quest. 3. §. 2. num. 13. & insuper ex extraneis Diana 5. part. tract. 14. resol. 105. Granado de Charitate, tract. 14. num. 2. Filliuc. tom. 2. tr. 22. cap. 9. quest. 4. num. 188. Trullench lib. 1. in Decalogum, cap. 5. dub. 3. num. 3. Navarrus in Manuali, cap. 11. num. 7. Rodriguez tom. 1. Summ. cap. 11. Toletus lib. 4. Summa, cap. 9. numer. 9. & alij. Probaturque conclusio *primò*: Hoc præceptum dilectionis Dei super omnia aliquando obligat, ut manet ex dictis probatum, & est per se notum: ergo obligat in instanti usus rationis. Patet consequentia: quia, cum hoc sit primum legis præceptum, debet obligare in primo hominis tempore, quo actus rationis exercet, quod est primum rationis instans. ¶ *Urgentiùs*: Quia in primo rationis instanti debet homo deliberare de fine ultimo assequendo, ad illum dirigere se, suosque actus, nè fortè exponat se periculo viam salutis aberrandi: sed hoc præceptum charitatis ad hoc præcisè traditum est hominibus, ut se, suosque actus in ultimum finem referant: ergo tunc est, quando obligare debet. Aliæ rationes theologice videantur apud Salmantic. Theologicos loco citato.

8 Sed nota *primò*, quod instans primum rationis, in quo dicimus hoc præceptum charitatis *persè* obligare, non est instans metaphysicum, seu indivisibile, sed morale, & divisibile, complectens totam illam durationem, qua homo, vel altero proponente, vel secum conferente rationes, quas habet, amandi Deum potius quam bonum sensibile, indiget ad discernendum inter utrumque; & quando cognoscit lumine naturali, sibi conveniens esse Deo per amorem adherere, tunc lex naturalis de Deo diligendo illi sufficienter intimatur: unde, si omittat dilectionis actum, peccat: quia iam tunc prædicta deliberatio completur, & terminatur instans morale usus rationis. ¶ Nota *secundò*, hoc instans morale usus rationis non est in omnibus æquale, sed in aliquibus esse brevius, & in aliquibus longius: Nam, cum protrahendum sit, quousque puer plene deliberet, & non omnes æquali polleant ingenij, & discursus acuminis, nec æqualiter passionibus, aliisque causis rationem obnubilantibus præpediantur, fit, quod non omnes ex cognitione prædicti boni æqualiter plene deliberent, sed quibusdam tardius, & quibusdam citius usus rationis occurrat: unde oritur, quod illo irradiantur alij ante sextum, alij ante septimum annum.

9 Contrariam nihilominus sententiam docent communiter Iesuitæ, ut Azor tom. 1. lib. 4. cap. 10. quest. 6. & lib. 9. cap. 4. quest. 1. Vazquez

Præceptum charitatis obligat *persè* in instanti usus rationis.

Qualis sit, & quando incipiat rationis instans.

Proponitur sententia nobis contraria.

2.2.

Erroneum est non obligare singulis quinquennijs, vel tantum, quando tenemur iustificari, asserere.



affertur, præceptum dilectionis non obligare per se in dicto instanti.

2.2. *quest. 149. cap. 2. Suarez tom. 4. de Pœnitent. disp. 11. sect. 2. Sanch. tom. 1. in Decalog. lib. 2. cap. 35. num. 7. Palaus tom. 1. tract. 6. disp. 1. punct. 4. num. 2. & N. Antonius in Director. Confess. tom. 3. tract. 2. sect. 1. num. 12. atque Coninch disput. 24. dub. 1. num. 48. Villalob. 2. part. tract. 13. difficult. 2. num. 5. Et alij, docentes, in instanti vsus rationis non dari præceptum, vt quis tunc ad Deum se convertat, ac proinde nec præceptum diligendi Deum obligare *persè* in illo instanti. Et moventur *primò*: Quia derogat suavitati legis divinæ, quod præceptum adeò arduum obliget in tam tenera ætate: ergo non datur tale præceptum. ¶ *Secundo*: Nequit obligare præceptum, sine eo quod præcedat perfecta illius cognitio: sed pueri ante vsus rationis non habent perfectam illius cognitionem, nec sciunt, quando sit Deus diligendus super omnia: ergo in dicto casu non ligantur tali præcepto; aliàs id fieret, non præcedente perfecta illius cognitione, & noticia. ¶ *Tertiò*: Nullus est, qui cognoscat, quando primum vsus rationis instans advenit: nequit ergo pro illo determinato instanti huiuscemodi præcepto ligari.*

Adversariorum argumentis fit satis.

10 Sed hæc parvi momenti sunt. Vnde ad primum respondemus, quod non solum non derogat, sed potius consonum est divinæ pietati, quod tunc obliget tale præceptum: Quia licet ex parte obiecti sit difficile, sicut est etiam elicientia cuiuscumque actus charitatis; at ex parte subiecti est tunc facilius; cum (vt supponimus) Deus non denegat vires necessarias, & sufficientes ad quodlibet illius præceptum adimplendum; & aliàs pueri tunc nullis vitijs, aut peccatis personalibus ad contrarium malum inclinentur. Igitur, sicut postea, licet cum maiori difficultate, debemus fateri, obligare tale præceptum, quin hoc divinæ pietati derogat, nec etiam derogabit, quod obliget in instanti vsus rationis. ¶ Ad secundum, Dicimus, quod in ipso instanti vsus rationis habent pueri sufficientem notitiam huius præcepti; cum cognoscant, teneri se Deo, ultimo fini, per amorem coniungendos: & idèd ligantur præcepto dilectionis, licet ante tale instans, ob eius notitiæ carentiam, illi non subiciantur. ¶ Ad tertium, Respondetur, negando antecedens: Nam omnes practicè cognoscunt, naturali ratione convinci ad convertendum se in aliquem ultimum finem: ac proinde primum instans rationis practicè cognoscunt; licet speculativè, & in actu signato illud ignorent.

Ad quem amorem obliget hoc præceptum.

11 Qualis autem sit amor, ad quem hoc præceptum obliget; non est vniformis Doctorum sententia. Aliqui enim docent, non obligare per se ad *explicitum* Dei amorem; & vt finis supernaturalis; sed ad *implicitum*, & vt est finis, & Auctor naturalis. Alij verò (& probabilius) dicunt, *persè* hoc præceptum obligare ad amorem Dei *explicitum*, tam vt finis, & Authoris naturalis, quam supernaturalis. Utraque pars constat ex verbis huius præcepti: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & in tota anima tua &c.* Matth. 22. quæ satis indicant amorem Dei formalem, & explicitum. ¶ *Deinde*: Nam verbum *Diliges* iuxta omnium fidelium acceptionem, non amorem Dei, vt Authoris naturalis, sed supernaturalis significat: ergo ad vtrumque obligat.

12 Dicendum est *secundò*, hoc præceptum obligare *persè* ad eliciendum actum charitatis saltem semel in anno. Et ratio est: Quia, vt supra cap. 2. punct. 3. d. num. 31. diximus, præceptum fidei obligat semel in anno, & idem communiter dicitur de præceptis Pœnitentiæ, & Eucharistiæ: ergo potiori titulo obligat præceptum charitatis. ¶ Confirmatur: Charitas est amicitia hominis ad Deum: sed amicitia moras non patitur: ergo nec charitatis actus ultra annum sunt protrahendi. Ita Ledesma 2. tom. Summ. tract. 3. cap. 5. conclus. 6. diff. 1. Tapia tom. 2. tract. 3. quest. 2. art. 2. num. 3. Lastra super sextam propositionem ab Innocentio XI. damnatam, & Trullench lib. 1. Decalogi, cap. 5. dub. 3. num. 5. Quam doctrinam extendunt probabilius ad mortis articulum; cum tunc instet consumatio charitatis, & cum Deo coniunctio. Videantur, quæ circa fidem supra cap. 2. punct. 3. num. 30. diximus, quæ eodem modo conveniunt charitati.

Saltem in uno quoque anno, & in mortis articulo actus charitatis elicere debemus.

13 Dicendum est *tertiò*, hoc præceptum non obligare *persè*, sed *peraccidens*, quando graves insurgunt tentationes odij Dei, & est periculum illis consentiendi, nisi eliciatur charitatis actus. Hæc conclusio est contra Sanch. lib. 2. in Decalog. cap. 35. num. 9. Tapiam ubi supr. num. 2. N. Antonium tom. 3. Director. Confess. tract. 2. disp. 2. sect. 1. num. 12. qui in hoc casu tantum agnoscit obligationem *persè* huius præcepti, Bonacinam disp. 3. quest. 4. de Charitate, punct. 2. numer. 2. Defenditur tamen nostra resolutio à NN. Salmanticens. Scholasticis tom. 4. tract. 13. disput. 20. dub. 1. num. 4. Palaus tom. 1. tract. 6. disp. 1. punct. 4. num. 9. Coninch disp. 24. dub. 3. num. 45. Suarez de Charitate, disp. 5. sect. 3. numer. 3. Et ratio est: Quia obligatio, quæ præcisè est ratione tentationis advenientis, non est obligatio *persè* (vt patet ex terminis) sed *peraccidens*, sicut accidit, quod insurgat talis tentatio: sed in præsentī casu obligatio actus charitatis est ratione tentationis odij Dei: ergo non est *persè*, sed *peraccidens*. ¶ *Uterius*: Obligatio *persè* debet omnes æqualiter comprehendere, sicut præceptum *ex se* commune est: sed periculum tentationis odij Dei non omnes æqualiter comprehendit; cum sint pluri mi, qui in toto vitæ curriculo minimè ea tentatione arietentur: ergo in tentationis casu non obligat *persè*, sed *peraccidens* charitatis præceptum. ¶ *Denique*: Quoniam tentationes odij Dei, quæcumque sint, possunt superari, vel consideratione gloriæ vincenti promissæ, vel poenæ inferni succumbenti infligendæ, vt experientia comprobatur: ergo de charitatis præcepto, in casu questionis, non datur obligatio *persè*, sed *peraccidens*. ¶ Et quod dictum est de præcepto charitatis, dicendum est de præcepto fidei: quare dicta supra cap. 2. num. 30. ex his novam vim accipiunt.

Gravis tentatio odij Dei non obligat *persè* ad actum charitatis, sed *peraccidens*.

14 Ex quibus impugnati manent aliqui modi dicendi, circa obligationem huius præcepti, parum probabiles. Primus est Scoti in 3. distinct. 27. asserentis, hoc præceptum obligare singulis diebus festis: Cum tunc teneamur Deo exhibere cultum internum, qui fit per dilectionem. ¶ Sed hæc opinio communiter rejicitur à Doctoribus; vt bonè asserunt Ledesma 2. part. Summæ, tract. 3. cap. 5. conclus. 6. Sanchez lib. 2. cap. 35. num. 8. Quia præceptum divinum sanctificandi Deum,

Impugnatur aliquæ sententiæ minoris momenti circa obligationem charitatis.

Deum, & ecclesiasticum audiendi factum, optime adimpleri possunt absque dilectione Dei, & interno Dei cultu: ergo ob hanc rationem non tenemur diebus festivis ad actum dilectionis eliciendum. Antecedens patet: Cum talia præcepta, & alia, iuxta dicta tract. 11. cap. 2. punct. 8. num. 147. etiam per actum peccaminosum adimpleantur. ¶ Secundus modus est Soti lib. 1. de Natura, & Gratia, cap. 22. & de Iustitia, & Iure, quest. 1. Valentia disp. 3. quest. 19. punct. 1. qui docent, adultos suscipientes baptismum, hoc præcepto eliciendi actum charitatis ligari: Quia tunc adscribuntur militiæ Dei, ac proinde debent se, suæque omnia in Deum referre. ¶ Sed hæc opinio etiam falsa est: Quia, ut est communis sententia, ad recipiendum baptismum sufficit attritio supernaturalis, quin ulterius exigatur contritio: ergo adultus baptizandus, ut adscribatur militiæ Dei, satis est si attritus accedat, quod fit sine Dei dilectione super omnia. Ita Sanch. num. 9. citatus, Petrus Ledesma tract. 3. cap. 5. conclus. 6. & Palas tom. 1. tract. 6. disp. 1. punct. 4. numer. 7. ¶ Tertius modus est Valentiz 2. 2. disp. 3. quest. 19. punct. 1. defendentis, quando aliquis est martyrio proximus, teneri elicere actum contritionis ob tanti difficultatem operis. ¶ Sed licet conveniens sit, necessarium tamen non iudicamus: Cum homo oratione, & alijs actibus cæterarum virtutum sufficienter ad illud sufferendum disponatur. Ita Suarez de Charitate, disp. 5. sect. 3. num. 2. Coninch disp. 24. dub. 3. num. 45. Palas num. 9. Sanch. num. 9. & alij. ¶ Explicata iam obligatione per se huius præcepti, videndum nunc est, quando obliget per accidens, quod quidem facili negotio expendemus. Unde:

Quando hoc præceptum obligat per accidens?

15 Dicendum est ultimum, hoc præceptum obligare primo per accidens, quando quis, existens in peccato mortali, est administraturus, vel recepturus sacramenta, & non est copia Confessoris: debet enim tunc conari ad eliciendum actum contritionis, ac per consequens dilectionis Dei super omnia. ¶ Secundo: Quando imminet periculum transgrediendi alia præcepta, nisi homo muniatur presidio actus charitatis. Videantur Auctores relati, & insuper Trullench lib. 1. cap. 5. num. 7. dub. 3. In quibus casibus docet Auctor immediate citatus, non committi peccatum contra charitatem necessario in confessione explicandum. Et rectè quidem, cum non datur huius præcepti transgressio immediata, seu per se, sed per accidens, aut ratione alterius præcepti. ¶ Ex huiusque dictis deducitur, dupliciter posse fidelem contra hoc præceptum peccare, aut per omissionem, omitendo actum charitatis, vel modum illius, ut si diligeret Deum amore naturali, quando supernaturali erat diligendus; aut positive, vel per commissionem, Deum odio habendo; quod est peccatum immediatè Dei charitati oppositum.

PUNCTUM II.

An detur præceptum dilectionis proximi, & maxime inimici?

16 CUM Charitas sit virtus non solum tendens in Deum tanquam in obiectum primum, sed in proximum, ut obiectum secundarium; restat videre, an, sicut datur præceptum diligendi Deum, detur etiam præceptum speciale diligendi proximum? ¶ Ad quod responderetur affirmative. Et constat ex illo Matthæi 22. Diliges proximum tuum, sicut teipsum. Et Ioannis 15. Hoc est præceptum meum, ut diligatis invicem, sicut dilexi vos. Sed nota primo: quod nomine proximi, ut ait Divus Augustinus lib. 1. de Doctrina Christiana, d. cap. 23. veniunt intelligendi omnes, qui beatitudinis supernaturalis capaces sunt: vnde sub illa particula comprehenduntur tam fidelis, quam infidelis, tam amicus, quam inimicus, tam iustus, & sanctus, quam peccator, & impius; cum omnes, dum viatores sunt, sint beatitudinis æternæ capaces. ¶ Nota secundo cum D. Thom. 2. 2. quest. 44. art. 7. quod ly sicut teipsum non est intelligendum, quantum ad hoc, quod aliquis proximum sibi equaliter diligit, sed similiter sibi. ¶ Nota tertio: hoc præceptum charitatis obligare ad diligendum proximum non solum per actus externos, sed etiam per internos, & formales. Quæ assertio, licet sit contra aliquos Doctores, quos refert Leand. tom. 6. disp. 6. tract. 4. quest. 6. & contra Hurtadum disp. 4. de Charitate, diff. 2. tamen est expressa summi Pontificis Innocentij XI. damnantis sequentes propositiones decimam, & undecimam: quarum prima sic se habet: Non tenemur diligere proximum actu interno, & formali. Secunda: Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus per solos actus externos. Ex quibus reprobata manet sententia Palai tract. 6. disp. 1. punct. 5. num. 4. N. Antonij in Director. Confess. tr. 2. disp. 2. sect. 2. num. 15. asserentium, non teneri homines diligere proximum per actum expressè in ipsum tendentem, sed satis esse amare Deum, qui amor est virtualiter amor proximi. Hæc ergo sententia manere videtur reprobata: Nam ex vi huius præcepti tenemur ad actum amoris internum, & formalem, ut patet ex propositione decima damnata: sed amor proximi virtualis, qualis est amor Dei (ut adversarij etiam fatentur) non est formalis, ut ex terminis liquet: ergo per illum non satisfacimus præcepto dilectionis proximi. Videantur Lastra, Theatrum Morale, & alij super dictam propositionem.

Datur speciale præceptum diligendi proximum, tam per actus externos, quam internos.

17 Sed rogabis primo: Quando obliget hoc dilectionis proximi præceptum? ¶ Respondetur ex dictis num. 12. obligare primo ad eliciendum actum charitatis erga proximum saltem semel in anno. Videantur ibi dicta, & præter citatos tenet Tapia q. 2. art. 3. n. 3.

Secundo: Quando proximus constitutus in extrema necessitate spiritali, vel temporali, nostro auxilio, vel consilio indiget. Unde in tali necessitate tenemur ex charitate ad sacramenta (verbi gratia) ministranda, alendum inopem, monen-

Explicatur tempus, & occasiones, in quibus præceptum dilectionis proximi obligat per se.



dum incautum, nè cadat in laqueum, puteum, vel quid simile, ubi eius vita periclitatur: ab abigenda pecora, feras, aliaque animalia proximi segetes devastantia; ad extinguendum ignem domum proximi absumentem, & alia huiusmodi. In quibus casibus obligat *persè* præceptum dilectionis proximi; cuius proinde transgressio speciale peccatum, in confessione explicandum, constituit. Sed hæc intelligenda sunt, quando id facere commodè potest, sine eo quod æquale damnum, aut notabile immineat succurrenti. Dicta tenent Ledesma tom. 2. tr. 3. cap. 5. conclus. 8. Navarrus cap. 14. num. 9. Azor tom. 2. lib. 12. cap. 5. quest. 3. Villalob. 2. part. tr. 3. diff. 5. Trullench lib. 1. cap. 5. dub. 4. num. 13. & alij.

Inimicos tenemur diligere.

18 Rogabis *secundò*: An teneamur ex vi huius præcepti inimicos diligere? ¶ Huic questioni respondetur affirmativè ex D. Thom. 2. 2. quest. 25. art. 8. Bannez ibi. Nam Matthæi 5. dicitur: *Ego autem dico vobis: Diligite inimicos vestros: benefacite his, qui oderunt vos.* Et Proverb. 25. *Si esurierit inimicus tuus, ciba illum:* Ergo præcepto naturali, & divino tenemur inimicos diligere. ¶ Probatur assertio nostra à ratione: Etenim inimicus proximus noster est, beatitudinisque capax: ergo *ut proximus* diligendus est. Dicimus *ut proximus*: quia diligere inimicum, reduplicativè ut talem, ait D. Thom. *Est perversum, & charitati repugnans, quia hoc est diligere malum alterius.* Vnde in omni casu, in quo urget præceptum dilectionis proximi, etiam tenemur ad diligendum inimicum. ¶ Ex quibus oritur *primò*: quod inimico petenti veniam debes signa dilectionis ostendere, quin odium contra illum, appetitumque privatæ vindictæ deponere. Non tamen teneris ex hoc præcepto vindictam publicam condonare: quia pœna legis est iusta, cedensque in bonum Reipublicæ, ac per consequens, licitum est eam non remittere. Estò fateatur Bannez 2. 2. quest. 25. art. 9. dub. conclus. 4. esse satis difficile pœnam mutilationis, aut capitis nolle condonare, & livore vindictæ non vri. ¶ *Secundò* oritur, quod non licet inimicis malum sub ratione *mali* desiderare: quia hoc est intrinsecè malum. Licet tamen sub ratione *boni*: & ita imprecamur Tyrano, Turcæ, Hæreticis mortem, & alia damna, ut scilicet per illa divina iustitia ostendatur, & gloria Dei magnificetur: Quomodo Prophetæ (ut diximus *tract. 1. 2. cap. 2. punct. 2. §. 1. num. 11.*) sæpè precabantur mala peccatoribus; ut Noë filio suo, *Genes. 9.* Protoparens Noster Elias Israëlitis populo, *Regum 4.* Eiusque discipulus Elifaz pueris, *4. Regum, cap. 2.* Similiter talia damna imprecamus, & improbis evenire optamus, ob bonum commune, ut alij scilicet eorum punitione corrigantur, & ipsi improbi à malo desistant, convertantur, & à persequendo bonos cessent. Quapropter dixit Paulus ad Galatas 5. *Vtinam & abscindantur, qui vos conturbant:* Hoc etiam motivo, & non ex odio Deus talia infligit mala peccatoribus: ergo etiam erit licitum hominibus ea illis sub tali ratione desiderare. Videantur dicta in loco citato *tract. 12.*

Declaratur quando, & quæ signa dilectionis te

19 Rogabis *tersiò*: An teneamur signa dilectionis inimico exhibere? ¶ Huic difficultati sub distinctione est respondendum: Nam vel signa dilectionis sunt omnibus communia, aut

huic, vel illi particularia: Si primum, tenemur ea inimico exhibere: *Si enim non exhiberentur inimicis*, ait D. Thom. 2. 2. quest. 25. art. 9. *hoc pertineret ad livorem vindictæ, contra illud, quod dicitur Levitic. 19. Non quæres ultionem, & non eris memor iniuriæ civium tuorum:* Ergo signa communia dilectionis tenemur inimicis exhibere. Quare, cum oramus pro populo, non licet inimicos excipere. Nec similiter excludi licet possunt à beneficio, auxilio, aut opere in gratiam alicuius Communitatis factis. Sic D. Thom. loco citato, Tapia tom. 2. lib. 3. quest. 2. art. 8. num. 2. Trullench lib. 1. cap. 5. dub. 5. num. 5. Palaus tr. 6. disp. 1. punct. 5. num. 4. N. Antonius tom. 3. tract. 2. disp. 2. sect. 3. num. 24. ¶ Si verò signa dilectionis sint huic, aut illi particularia, non tenemur ea inimico ostendere, nisi, ut ait D. Thomas loco citato: *Secundum preparationem animi, ut scilicet subveniatur eis in articulo necessitatis.* Cuius ratio reddi potest: quia talia signa sunt de consilio, & perfectione, non autem de præcepto, etiam respectu amici: ergo idem dicendum est respectu inimici. Vnde sequitur, te non teneri amare inimicum speciali amore, hospitio recipere, familiaritatem cum eo habere, ægrotum visitare, & multum consolari: cum hæc sint signa specialia benevolentiz. ¶ Excipe tamen *primò*: Si hæc negentur Parentibus, filiis, servis, fratribus; & econtrà: quia prædicta respectu talium personarum sunt signa non singularia, aut specialia, sed communia. *Secundò*: Si sequatur scandalum ex tali omissione, aut speretur probabiliter ex tali signo salus spiritualis, seu corporalis inimici: tunc enim teneris ad ea signa exhibenda; cum alias crederetur, te odio habere inimicum. Sic, præter suprà citatos, tenent Caletanus 2. 2. quest. 25. art. 9. Azor tom. 2. lib. 12. cap. 3. q. 6. Villalob. 2. part. tract. 3. diff. 6. num. 6. & 7. N. Anton. num. 24. Palaus num. 12. & Bonac. tom. 2. disp. 3. quest. 4. punct. 3. num. 3.

20 Sed gravior difficultas est: An teneamur salutare inimicum obvium factum? ¶ Diximus *salutare*: nam resalutare, dum tibi inimicus salutat, certum est, te obligatum esse: quia resalutatio est signum commune dilectionis, ac proinde non solum ex urbanitate, verum etiam ex charitate debitum: quod quidem sine gravi scandalo omitti non potest. Sic communiter Doctores suprà citati. Excipiunt tamen, non sine formidine, casum, in quo ante inimicitiam non solet ob inimici ignobilitatem illum resalutare: Quia tunc omisio resalutationis non esset contemptus, aut odij signum. Ita Goninch disp. 24. dub. 6. num. 91. Bonac. disp. 3. quest. 4. de Charitate, punct. 3. num. 4. Palaus loco citato, num. 6. Trullench num. 9. & apud ipsos Banez, Valentia, Lorca, & Navarrus. Vnde tota difficultas est circa salutationem.

21 Ad quam, Respondetur, regulariter non teneri ex charitatis præcepto ad salutandum inimicum. Et ratio est: Quia salutatio est signum particulare, & speciale benevolentiz, & dilectionis, non enim omnes tibi occurrentes salutare debes: sed, ex vi præcepti dilectionis huius specialia signa exhibere alijs non tenemur: ergo nec salutare ovium inimicum. Sic Suárez disp. 5. sect. 5. num. 8. Goninch loco citato, Bonacin. punct. 3. num. 3. allegato, Villalob. 2. part. tract. 3. diff. 6. num. 11.

Debemus regulariter resalutare inimicum.

Non tenemur ex charitatis præcepto salutare inimicum obvium factum.

236 Tract. XXI. de Præcep. Decalog. Cap. VI.

num. 4. Navarrus cap. 14. num. 25. Bannez 2. 2. quæst. 25. art. 9. dub. 1. N. Antonius in loco cit. n. 24. & alij. Diximus regulariter: Nam si ex omiffione salutationis sequatur scandalum, ut si inimicus esset Prælatus, vel adesses cum alijs, quibus, inimico excepto, salutationem impertiris; tunc peccares mortaliter contra charitatem: Quia est sufficiens fundamentum ad suspicandum ob inimicitiam, vel odium te excepisse inimicum. Ita Doctores citati: Contra Lorcam sentientem, omiffionem salutationis, & alloquutionis, quando est debita, solum esse peccatum veniale.

Negatio salutationis inter personas sanguine coniunctas & scandalum generat, & ideo lethale peccatum.

22 Notat tamen hic Ioannes Valerius in Different. utriusque fori, verb. Remissio, diffc. 2. num. 4. quod negatio salutationis, vel loquutionis non est scandalum inter personas, etiam inimicitia affectas, de quibus non est præsumendum odium apud se fovere; ut inter patrem, & filium, aliosque sanguine coniunctos; & inter Prælatum, & subditum, vel alias personas religiosas cultui divino specialiter dicatas. ¶ Sed hæc doctrina non est sustinenda: Cum odij pestis etiam inter consanguineos, & intra claustra religiosa non parum grassetur, & eo periculosior, quod magis apta ad suos pessimos effectus disseminandos, & augendos: unde damnare debemus peccati lethalis negationem salutationis in casu quæstionis. ¶ Notant deinde Navarrus, Caietan. Bonacina. & Reginald. ubi supra, posse absolutionem impendi poenitenti offenso salutationem, & alloquutionem inimico neganti, dummodò absit odium, & scandalum. ¶ Cæterum, quia iudicamus hæc communiter adesse, absolutionem differri oportet, quovisque cum inimico reconcilietur. Verum tamen est, quod qui est iniuriam passus, sufficienter obviat scandalo, manifestando, se paratum esse ad mutuum colloquium, si iniurius velit cum eo alloqui, & confabulari. Sed quia iniurius principalis causa est huiusmodi peccati, congruum, & necessarium est, quod cogatur primum salutare offensum, & illum alloqui. Cæterum quia apud homines difficile cognitu est, quis iniuriare coeperit, aut quis dederit iniuriæ causam, cum nullus sit, qui se innoxium, & innocentem non reputet, ait Bonacina, consulendum, inò credimus cogendum, esse utrunque ad se mutuo salutandum: Cum non sine dolore videamus apertas inimicitias inter aliquas familias, & personas cum non levi Reipublicæ scandalo diu foveri: cui malo nascenti occurri facile potest, si Confessarius ad mutuum colloquium, & salutationem cogeret.

Nota circa Religiosorum vizas.

23 Notandum denique est, cum Tamburino lib. 1. Decalogi, cap. 1. §. 3. num. 28. N. Anton. tom. 2. cit. disp. 2. sect. 4. n. 32. quod si aliquis Religiosus, graviter ab alio iniuriatus, ei multos per annos salutationem, & colloquium negaret, abs dubio lethaliter peccaret. At verò, si iniuria illata sit levis, & alias Religiosus esset Prælatus, aut gravis, & timoratus, etsi per aliquos paucos dies, scilicet tres, vel quatuor, salutationem subtraheret, tunc non peccaret graviter: Quia crederetur id facere non ex odio, sed vel ex levi aliqua passione, aut inadvertentia, vel ad significandam acceptam iniuriam, ac proinde non esset in alijs scandalum. Sic DD. citati. Sed, quia hæc materia satis lubrica est, non sunt in ea hæc

benè laxandæ, sed prudenti Confessarii iudicio procrastinatio salutationis taxanda, & secunda statim est.

PUNCTUM III.

An teneamur ex Charitate succurrere, etiam cum vita, & bonorum periculo, proximo existenti in extrema, aut gravi necessitate spiritali, vel temporali?

Gravem discutiendam difficultatem nobis titulus offert: unde, ut cum claritate procedamus, operæ præmium duximus plura distinguere: sicut enim lux obiectorum distinctionem demonstrat, ita obiectorum distinctio claritatem, & lucem rebus examinandis subministrat. Quapropter per diversas resolutiones difficultatem declarabimus. Unde.

§. I.

Aliquibus suppositis resolvitur difficultas quoad necessitatem spirituales.

24 **A**nte resolutionem eorum, quæ titulus offert, supponendum est primo, non esse licitum succurrere proximo in bonis spiritualibus cum simili detrimento: ac proinde illicitum esse committere aliquod ex se peccatum, etiam veniale, pro totius mundi salute, & conversione. Et ratio, ex D. Thom. 2. 2. q. 26. art. 4. desumpta, est: Etenim dilectio hominis ad seipsum est sicut exemplar dilectionis, quæ habetur ad alterum, iuxta illud Levit. 19. Diliges amicum tuum sicut teipsum: sed exemplar potius est quam exemplatum: ergo homo magis debet (saltem quoad hoc) seipsum, quam proximum diligere: Quid enim prodest homini, si universum mundum lucretur, animæ vero suæ detrimentum patitur. ¶ Deinde: Iuxta Apostolum ad Rom. 31 Non faciamus mala, ut veniant bona: sed quodlibet ex se peccatum est ab intrinseco malum: ergo ob bonum spirituale, etiam totius mundi, nequit eligi peccatum ex se tale. ¶ Ultimo ostenditur ratione à priori: Nam Deus diligitur per charitatem, secundum quod est principium boni; & homo diligit seipsum, inquantum particeps illius est; proximum verò, prout est consocius in tali bono, quod sumitur per quandam unionem in ordine ad Deum: sed unitas potior est quam unio: ergo quod homo participet bonum divinum est potior ratio diligendi, quam quod alius sibi in hac participatione associetur: Igitur nequit homo facere, quod, cum detrimento participationis boni divini erga seipsum, participetur tale bonum à suo proximo; utpote qui debet magis seipsum diligere quam proximum. D. Thom. sequuntur Bannez ibi, Ledesm. tom. 2. tr. 3. concl. 6. 7. & 9. Palas tr. 5. disp. 1. punct. 7. n. 2. Trullenchi lib. 1. in Decalog. cap. 5. dub. 6. n. 2. N. Anton. tom. 3. in Decalog. tr. 2. disp. 2. sect. 8. n. 46. & alij.

Pro totius mundi salute non licet peccare etiam venialiter.

25 Nec obest, quod Moyse voluerit Obicatio, & Deuter. 32. pro fratribus deleri de libro vitæ: eius solatio.

&c

& Paulus esse pro illis anathema. Nam, ut explicat D. Augustinus in *Exod. quest.* 147. hoc dixerunt per exaggerationem, filialemque confidentiam, scientes, privandos non esse divina participatione, & gloria. Vel, ut ait Angelicus Doctor 2. 2. *quest.* 27. *artic.* 8. ad 1. loquendo de Diavo Paulo, intelliguntur de carentia beatitudinis pro aliquo tempore. Vnde Apostolus ad *Philipp.* 1. ait: *Confortor autem de duobus desiderium habens: dissolvi, & esse cum Christo multo magis melius: manere autem in carne necessarium propter vos.* Qua charitate etiam flagrabat Divus Martinus, dum instante morte innotuit: *Domine, si adhuc populo tuo sum necessarius, non recuso laborem.* Quapropter laudibus extollenda est consuetudo, quæ apud nos invaluit, offerendi die secunda Novembris omnia opera nostra satisfactoria pro animabus purgatorii, ut citius ab illo ergastulo liberentur, optando potius pro aliquo tempore summo beatitudinis bono carere, quam videre illas supra modum felices animas diu tali igne torqueri: quod quidem esse licitum, & apud Deum valde acceptabile, & meritorium, ostendunt non solum dicta, verum etiam id ipsum demonstratur, ex eo quod temporanea illa privatio beatitudinis sufficientissimè compensatur meriti, & gloriæ incremento, quod ille charitatis actus apud Deum promeretur. Quare dixit Seraphica Virgo, & M. N. Terezia *cap.* 37. *sua Vita* in principio: *Si me dixissent, qual quieromas, estar con todos los trabajos del mundo basta el fin del, y despues subir en poquito mas en gloria, o sin ninguno irme a un poco de gloria mas baxa, que de muy buena gana tomaria todos los trabajos por tantico de gozar mas de entender la grandeza de Dios, pues veo, quien mas le entienda, mas le ama, y alaba.* Ex quibus clarè constat, quàm sufficientissimè compensetur carentia temporanea beatitudinis novo illo gradu gloriæ, quem meretur ferventissimus ille, erga beatas animas, charitatis actus.

26 Secundò supponendum est, posse quemlibet ob salutem spiritualem, imò & corporalem proximi, se privare bonis spiritualibus non necessarijs ad beatitudinis consequutionem, qualia sunt augmentum gratiæ, status religiosus &c. Cuius ratio est: Nam nemo ad talia bona consequenda tenetur: ergo licitum est, salutem spirituali, aut corporali proximi ea postponere. Quare tenetur filius Religionem non ingredi ob alienandos Parentes: & aliquando melius facit, non ingrediendo ob temporalem utilitatem proximorum; ut de Episcopis diximus *tom.* 4. *tractat.* 15. *cap.* 3. *punct.* 2. *num.* 56. Et de filiis latè docuimus *cap.* 3. *cit.* *punct.* 3. *§.* 2. Et *num.* 53. extendimus eandem doctrinam ad avos, proavos valde necessitate oppressos: necnon *num.* 54. ad sorores, aliosque fratres, si sint parvuli, eiusque opera ad congruam, & decentem sustentationem indigeant. Videantur à nobis ibi dicta.

27 Tertiò supponendum est cum N. Antonio à Spiritu-sancto *tom.* 3. *Directorij Confess.* *tract.* 2. *disp.* 2. *punct.* 9. *§.* 3. *num.* 8. & 9. & apud ipsum Suarez, Navarro, Pontio, & utroque Sanchez: licitum esse ob gravem, honestamque causam, qualis est salus spiritualis proximi, se exponere probabili periculo peccandi; vel, si iam

sit expositus, periculum non deferere. Et ratio est: Quia probabile periculum peccandi non est formaliter, nec ab intrinseco peccatum, sed illius occasio: at occasio peccati potest aliqua ratione honestari: ergo honestum est ob salutem spirituales proximi illi se exponere. ¶ Deinde: Ideò illud periculum esset peccatum, quatenus esset moraliter voluntarium: sed quando adest gravis, & honesta causa, aut necessitas, non est moraliter voluntarium; cum tunc non ametur periculum, sed potius illud invite amplectatur; ut ex D. Basilio docet Thomas Sanchez *lib.* 1. in *Decalog.* *cap.* 8. *num.* 3. ergo ob honestam causam, qualis est salus spiritualis proximi, potest homo tali periculo se exponere. *Vide tom.* 1. *tr.* 6. *cap.* 5. *n.* 59.

28 Deinde: si salus spiritualis proximi necessario periclitatur, tua verò solum contingenter (ut si infans apud infideles necessario sine baptismo moriturus sit, nisi accedas; cæterum, si accedis, times probabiliter subversionem) tunc, non solum potest, sed etiam teneris accedere, illoque periculo te exponere: Quia infans privari non debet iure, quod habet ad baptismum ob infidelium malitiam, vel fragilitatem baptizantis. Ita Bannez 2. 2. *quest.* 26. *art.* 5. Azor *tom.* 2. *lib.* 12. *cap.* 4. *ante finem*, Valentia *tom.* 3. *disp.* 3. *quest.* 4. Ochagav. de Baptismo, *quest.* 7. *num.* 3. Ioann. Sanch. *disp.* 10. à *num.* 9. citans Ledesnam *tom.* 2. *tract.* 4. *cap.* 4. *conclus.* 15. *prop.* *finem* (sed hic Doctor tantum loquitur, quando periculo vitæ exponeretur baptizans) Palas *tom.* 1. *tr.* 2. *disput.* 2. *punct.* 9. *§.* 3. *num.* 9. Vnde, si aliqui Doctores videantur contrarium asserere, est, quia loquuntur non de periculo utcumque probabili peccati, sed de periculo proximo morali: quod, quia communiter peccatum inducit, licite ob salutem spiritualem proximi eligi nequit, iuxta illud Ecclesiast. *Qui amat periculum, peribit in illo.* ¶ Supposito ergo, non teneri ex charitate cum detrimento spirituali succurrere existenti in extrema necessitate spirituali, nunc videndum est, quid sit dicendum, quando tale detrimentum spirituale non adest. Pro quo:

29 Rogabis primò: An teneamur etiam cum periculo vitæ subvenire proximo extremam necessitatem spiritualem patienti? ¶ Huic difficultati cum communi sententia affirmative respondetur. Et ratio est: Quia datur præceptum exponendi vitam pro salute proximi, ut patet ex illo 1. Ioann. 3. *Sicut Christus animam suam posuit pro nobis, & nos debemus pro fratribus animas ponere:* ergo obligat in aliquo casu: sed non in aliquo melius, quàm in casu extreme necessitatis spiritualis, ut ex allegato textu infert Div. August. *lib.* de Mendacio, *cap.* 6. his verbis: *Temporalem vitam suam pro aterna vita proximi non dubitabit Christianus amittere:* Ergo præceptum charitatis obligat ad exponendam vitam pro salute spirituali proximi. ¶ Secundò probatur alio efficaci fundamento ex D. Thom. 2. 2. *quest.* 26. *art.* 5. desumpto: Etenim charitas illud magis debet diligere, quod habet maiorem rationem boni: sed consequutio beatitudinis respectu proximi est maius bonum quàm propria salus corporalis; cum, quoad participationem beatitudinis, maior sit consociatio animæ proximi ad nostram animam quàm corporis nostri: ergo proximum, concludit Divus Thom.

Uterius roboratur nostrum assertum.

Ex charitatis præcepto tenemur cum periculo vitæ subvenire proximo existenti in extrema necessitate spirituali.

Potest quis se privare bonis spiritualibus non necessarijs ad vitam æternam ob salutem spiritualem proximi.

Licet se periculo probabili peccandi exponere, ob salutem spiritualem proximi.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

Q

quam

238 Tract. XXI. De Præcep. Decal. Cap. VI.

quantum ad salutem animæ, magis debemus diligere quam proprium corpus. Angelicum Doctorem sequuntur Caietanus, Bannez, Aragon, NN. Salmanticens. tract. 19. disp. 3. num. 28. & alij Expositores: nec non Azor tom. 2. lib. 12. capit. 4. punct. 4. num. 2. Coninch disp. 25. dub. 7. n. 86. Ledesma tom. 2. tr. 4. cap. 4. conclus. 15. circa finem, Palaus tract. 6. disp. 1. punct. 9. num. 3. Tapia tom. 2. lib. 3. quest. 2. art. 5. Trullench lib. 1. Decalog. cap. 5. dub. 6. num. 10. N. Antonius tom. 3. Directorij Confessorum, tract. 2. disp. 2. sect. 8. num. 49. & Bonac. disp. 3. quest. 4. punct. 4. n. 2. & alij.

Quædam limitationes doctrinæ antecessoris.

30 Sed prædicta doctrina limitanda est: *Primò*, quando vita, vel bona succurrentis necessaria sunt bono communi, & Ecclesiæ, vel Reipublicæ: tunc enim non debet ea exponere pro salute spirituali proximi, sed conservare pro bono communi. Ita Div. Thomas 2. 2. quest. 185. art. 5. Divus Athanasius de Sanct. fuga, vt supra diximus cap. 2. punct. 6. num. 72. ¶ *Secundò*: Quando, qui subvenire poterat proximo, esset in peccato mortali, difficillimaquæ esset ei contritio: quia tunc sunt ambo in eodem discrimine spirituali, in quo præponenda est propria salus spiritualis. Sic D. Thom. in 3. dist. 29. art. 8. quest. 2. ad 2. ¶ *Tertiò*: Quando alter, siue sit mentis compos, aut impos, te invadit occidendum: quippè tunc potes illum occidere, et si eum decedere timeas in peccato lethali: Quia necessitas illa non est extrema, sed voluntaria; cum ab ea se liberare possit desistendo. Nec credere debes, te esse sufficienter ita dispositum, vt sine damnationis periculo subitanæ mortem pro eo subire possis. Ita Caiet. 2. 2. q. 64. art. 7. Palaus n. 7. Tapia n. 7. Trullench n. 10.

Quædam corollaria, ex nostra, & vetera sententia.

31 Quæ licet vera sint: nihilominus ex nostra conclusione infertur *primò*, teneri fideles, etiam cum vitæ periculo, ad defendendam proximi dormientis vitam, si sciunt in peccato mortali existeret, & moraliter credunt postea ab eo per contritionem, aut pœnitentiam liberandum. Coninch loco cit. num. 87. Palaus numer. 4. ¶ *Secundò*: Quando infans Christianorum filius, & non baptizatus rapitur ad mortem, & non adest alius, qui baptizet, teneris, etiam cum vitæ periculo, baptizare: quia prædicta necessitas est extrema, à qua infans se erueret nequit. Diximus *Christianorum filius*: Nam si est infidelium, & apud eos existat, est inter Doctores controversia, an, invitis parentibus, baptizari possit: de quo Navarrus cap. 14. Summa, num. 9. & nos latè diximus tom. 1. tract. 2. cap. 6. punct. 2. vbi per diversas conclusiones, & distinctiones, quid in tali materia tenendum est, docuimus. ¶ *Tertiò*: Obstetrix, quæ invalide plures infantes baptizavit, tenetur cum periculo vitæ damnum reparare; ac proinde, si necessarium sit, debet se Iudici manifestare, vt de remedio provideat: Quia tot infantium spiritualis salus propriæ vitæ corporali præferenda est. Trullench num. 10. ¶ *Quartò*: Si quis morti proximus, & qui vitam anteaquam in prava consuetudine peccandi duxit, Confessarium petat, teneris etiam cum periculo vitæ illum confiteri, & absolvere, si absit Parochus, nec est aliquis, qui succurrere possit: Quia hic est in extrema necessitate; cum illi, maxime si sit ignarus, & rusticus, difficillimum sit

actum contritionis elicere. Ita Bannez quest. 28. art. 5. Suarez disp. 9. sect. 2. n. 3. & Coninch disp. 13. dub. 7. n. 90.

32 Sed quid dicendum, quando necessitas spiritualis non est extrema, sed gravis? ¶ Ad hoc, sub distinctione est respondendum: Nam vel est persona particularis, qui succurrere potest; aut alius, qui ex officio ad id tenetur: Si primum, dicimus, cum periculo vitæ, famæ, aut facultatum non teneri ei succurrere. Et ratio est: Quia, quando non est extrema necessitas, potest proximus aliter salutem æternam consequi: ergo consonum rationi est, quod homo non expendat vitam, & facultates proprias ob talem proximi necessitatem. Vnde ius naturale dicitur, te non teneri cum periculo vitæ, facultatum &c. peccatores à peccatis extrahere; aut retrahere, vel subvenire (verbi gratia) filiæ, quam pater prostituere parat: Quia tunc hi tantum laborant gravi necessitate, à qua possunt se per se ipsos liberare. Nec etiam debes ad Indos convertendos navigare: Cum sint alij, qui subvenire possint; & aliàs est incertum, illos ad fidem esse per te convertendos. ¶ At verò, si necessitate gravi spirituali Communitas aliqua laboret, debes, etiam cum vitæ, famæ, facultatumque periculo, ei succurrere, si aliter illi subveniri non potest: Tum, quia damnum grave commune præferendum est. Tum, quia moraliter impossibile est, Communitatem gravi necessitate spirituali laborare, & plures particulares non pati extremam; imò & cultum divinum non periclitari. Quare Concionator tenetur reprehendere, & corrigere publica peccata, quando alios inficiunt. Similiter, si in hostili incursione non esset, qui commodè sacramenta ministrare possit, & aliàs ex tali ommissione plebs esset in periculo fidem amittendi, teneris cum periculo vitæ ea fidelibus conferre: Quia his calibus imminet periculum grave commune, cui cum quolibet periculo particulari subveniri debet. Dicta docent Div. Thom. 2. 2. quest. 26. articul. 3. ad 3. Suarez disp. 9. sect. 1. num. 4. NN. Salmantic. loc. citat. Bonac. disp. 3. quest. 4. punct. 4. n. 2. & 5. Coninch disp. 25. dub. 7. à nam. 99. Diana 2. part. tract. 5. resol. 51. Palaus num. 9. & 10. Villalobos 2. part. tr. 3. diff. 7. num. 7. Trullench dub. 6. cit. n. 11. & alij.

33 Si verò secundum, hoc est, si sit aliquis, cui ex officio incumbit bono spirituali proximi providere, tenetur cum vitæ periculo gravi spirituali periculo laboranti succurrere, si moraliter sperat remedium profuturum. Et ratio est: Quia hic ratione officij, & stipendij, quod à subditis accipiunt, strictius quam alij obligantur: sed alij obligantur in extrema necessitate: ergo isti in gravi. Vnde ait Christus Ioannis 10. Bonus pastor animam suam dat pro ovibus suis. Quæ obligatio, cum sit specialis Pastorum, debet urgere in gravi necessitate ovium, & non præcisè in extrema, quæ omnes comprehendit, & ligat. Ex quo fit, teneri Pastores tempore pestis, si alios idoneos non substituant, ovibus proprijs sacramenta ministrare cum periculo dicto. Ita Doctor Angelicus 2. 2. quest. 185. articul. 5. & Opuscul. 18. capit. 16. Suarez disp. 9. sect. 2. num. 4. Villalobos 2. part. tract. 3. diff. 7. numer. 7. Palaus num. 12. Trullench numer. 13. Coninch disp.

Dum præcisè adest gravis, & non extrema necessitas succurrendi proximo, non teneris id facere &c.

Qui ex officio tenetur bono spirituali proximi providere, debet hoc facere cum vitæ periculo.

disp. 25. dub. 7. num. 101. Tapia tom. 2. lib. 3. q. 2. art. 5. num. 5. Bonacin. n. 5. Qui addit: Pastores teneri inquirere oves gravi necessitate laborantes, ad eis subveniendum. Videantur à nobis dicta in hoc tractatu cap. 2. punct. 6. n. 75.

Quædam notantur.

34 Nota *primò*: quòd, qui potest cum levi damno corporali proximo succurrere, grave detrimentum spirituale patienti (iuxta omnium sententiam) ad id tenetur. Et ratio est: quia gravis necessitas spiritualis est ordinis superioris ad leve detrimentum corporale: ergo huic præferenda est. Videantur Suarez *cit. disp. 9. sect. 2. num. 3. Coninch disp. 25. dub. 7. num. 99.* ¶ Nota *secundò*, sacramenta, quæ Parochus tenetur cum periculo vitæ ministrare, esse ea quæ necessaria sunt ad salutem, ut Baptismus, Pœnitentia; non autem alia, quæ necessaria non sunt, ut Extrema-unctio, Confirmatio, Eucharistia in re suscepta. Ut docent Tabien. verb. *Episcop. n. 5. Gallego de Obligatione Parroch. p. 3. Lopez 1. part. Instruct. cap. 67. & alij*, quos retulimus *tom. 1. tract. 4. cap. 9. punct. 3. n. 30.* ¶ Nota *tertiò*, Parochum, instante illa necessitate, non posse officium renuntiare: aliàs nullus pastor esset obligatus ovibus assistere; cum possit facile quilibet hoc remedio, ad fugiendum, uti; ut bene docet Palaus *loc. cit. num. 13.*

§. II.

Deciditur questio circa necessitatem corporalem.

TRaditis, quæ necessaria sunt ad intelligentiam obligationis subveniendi proximo in extrema, aut gravi necessitate spirituali existenti; restat agere de obligatione circa temporalem. Pro qua

Pro resolutione non nulla supponuntur.

35 Rogabis *primò*: An teneamur subvenire cum periculo vitæ, aut bonorum temporalium proximo existenti in extrema necessitate corporali? ¶ Ante dubij decisionem, supponenda sunt, quæ apud DD. communiter admittuntur. Primò ergo supponendum est, ex præcepto charitatis teneri succurrere proximo in extremo, aut gravi periculo existenti, si id fieri potest cum levi incommodo succurrentis. Et ratio est: quia ordo charitatis, & rationis lumen exigit, ita fieri: Lumen enim rationis cuilibet aspicienti, proximi substantiam, aut eius vitam extremam, aut grave detrimentum pati, dicat, & cogit illius conscientiam, ad subveniendum, dum leve præcisè patitur incommodum in tali defensione: unde ex vi præcepti charitatis debet ita facere. ¶ *Secundò* supponendum est: quòd, in æquali tui, & Reip. aut Principis necessitate, teneris vitam, bonaque fortunæ pro eorum conservatione expendere: Quia quilibet pars politica est propter corpus civile, sicut pars naturalis corporis est propter totum: ergo sicut ista exponi debet ob bonum totius (ut diximus in tract. de Restitut.) ita & illa ob bonum commune. Diximus in *aquali*: Nam si hæc sit inæqualis, & non extrema respectu Reipub. aut Principis, non est ita certum debere vitam pro ea prodigere. Quibus prælibatis:

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

36 Dicendum est: nullum teneri ex præcepto charitatis succurrere cum periculo vitæ proximo existenti in æquali periculo. Et ratio est: quia ordo charitatis exigit, quòd quis magis se diligat quàm alium; cum amor sui sit exemplar amoris proximi, iuxta illud: *Diliges proximum tuum sicut teipsum*: Ergo in æquali periculo prius potes propriæ saluti providere quàm alienæ. ¶ *Deinde*: Magis diligimus ex charitate animam propriam quàm alienam: ergo & vitam. Patet consequentia: Nam idèò primum est verum, quia anima propria est nobis magis coniuncta; sed eadem ratio militat in vita: ergo &c. Hanc sententiam tenent Div. Thom. 2. 2. *quest. 26. art. 6. & 44. articuli. 8. ad 2. Divus Augustinus lib. 1. de Civitate Dei, capit. 20. & communiter Scholastici, & Moralistæ, maxime Ledesma 2. part. tract. 3. cap. 3. conclus. 5. & 16. Tapia tom. 2. lib. 3. quest. 2. art. 6. num. 3. Palaus tract. 6. disp. 1. punct. 8. num. 2. N. Antonius à Spiritu sancto in Directorio Confessorum, tom. 3. tract. 2. disp. 2. sect. 9. num. 55. Trullench lib. 1. cap. 5. dub. 6. num. 4. & alij apud ipsos. Unde oritur, quòd nec tenearis in casu extremo succurrere proximo, si id facere non potes sine gravi periculo vitæ propriæ: Nam præceptum de conservanda alterius vita obligare nequit cum gravi, ac ferè æquali incommodo proprio, aliàs esset nimis durum: quare cum ille, qui exponitur periculo vitæ, grave patiatur incommodum, ad id ex charitatis præcepto obligari nequit, tali interveniente periculo. Videantur Toletus *lib. 4. cap. 10. num. 4. Sañ verb. Charitas, Navarr. cap. 24. num. 9. Lopez 1. p. n. 67. & alij.**

37 Sed gravis difficultas est, an sit licitum exponere vitam, aut bona propria pro servandis vita, & bonis proximi? ¶ Circa quam duplex militat sententia. Prima negativa: quæ probatur sic: Etenim ordo charitatis petit (ut num. antecedenti vidimus) quòd homo plus diligat seipsum quàm proximum; ergo vita propria præferenda est vita proximi. ¶ *Deinde*: Tabulam arreptam in naufragio nequit quis alteri offerre: nec in extrema necessitate communi unicum panem alteri elargiri, seipso spreto: ergo illicitum est, pro alterius vita servanda, propriam expendere. Ita Paludanus in 4. *distinct. 15. quest. 3. art. 2. concl. 3. Gabriel ibidem, distinct. 16. quest. 4. art. 2. conclus. 1. Toletus lib. ult. Summa, cap. 32. & Belarminus lib. 3. de Bonis operibus, cap. 8.* ¶ Secunda sententia est affirmativa. Et ostenditur *primò*: quia quilibet potest vitam exponere ob finem honestum; sed conservare proximo vitam est honestus finis, & proprius virtutis fortitudinis, & charitatis: ergo &c. ¶ *Secundò*: Licitum est peste laboranti intervire: ergo & pro vita proximi vitam periculo exponere. ¶ *Tertiò*: Pro conservatione status, acquisitionisque famæ, aut fortunæ bonorum, licitè potest quis vitam periculo exponere: ergo & pro conservatione vitæ proximi. ¶ *Quartò*: Laudabile est, si famulus pro domino, eiusque rebus ex obligatione certo se periculo vitæ exponat: ergo laudabilius erit, si id faciat ex libertate. Sic Lelsius *lib. 2. cap. 9. dub. 6. num. 29. Coninch disp. 25. dub. 6. num. 81. & alij apud ipsum.*

38 Sed inter has sententias mediam eligimus viam: & dicimus, illicitum esse vitam

Resolvitur questio.

Aliqui afferunt, esse licitū vitam, &c. expendere pro vita alterius. Alij id negāt.

Mens propria operatur.

Q2

cer-

240 Tract. XXI. de Præcep. Decalog. Cap. VI.

certo periculo exponere sine aliquo vero motivo virtutis, ut iam notavimus tract. 13. cap. 2. num. 40. ex Div. Ambrosio lib. 6. de Amicitia, cap. 10. & in hoc sensu intelligendi sunt Paludanus, & alij Auctores primæ sententiæ, in ipsoque loquuntur. At licitum est, & laudabile, quando adest tale motivum. Vnde pro patre, pro benefactore, pro amico, & similibus licet vitam exponere periculo, eamque expendere. Prima pars probatur ex motivis primæ sententiæ, quæ hanc partem abundè convincunt. Vnde sicut peccaret, qui se exponeret à feris discerpendum, aut ab igne comburendum, vel à flumine submergendum, quia in simili morte nullum virtutis motivum esse potest; ita similiter peccaret, qui propriam vitam expendere præcisè pro conservatione alienæ, si non interveniat alius honestus finis. ¶ Secunda pars etiam constat ex secunda sententiâ, quando expenditur vita ob motiva honesta, qualia sunt amicitia, pietatis, gratitudinis &c. Et insuper probatur ex illo Ioann. 15. *Maiores hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis*: Ergo non est contra charitatis præceptum vitam pro amicis ponere: cumque eadem ratio militet pro aliarum virtutum motivis, propter ista licitum erit vitam expendere. Ita Suarez disp. 9. de Charitate, sect. 13. num. 7. Valent. disp. 3. quest. 4. concl. 3. Bannez 2. 2. quest. 26. art. 4. dub. 2. Lorca sect. 3. disp. 28. memb. 3. n. 55. Tapia quest. 2. citata, art. 6. num. 4. Palaus ubi supra punct. 8. num. 5. & 6. Qui ex Suarez advertit num. 7. non esse lethale, expendere vitam præcisè pro incolumi proximo servando: quia licet charitas potius sibi, quam proximo providere præcipiat; tamen hunc ordinem non sub gravi obligatione, sed sub levi iubet servare. Qui resolutionem plurium casuum videre voluerit, consulat à nobis dicta tom. 3. tract. 11. cap. 2. punct. 7. & tract. 13. cap. 2. punct. 2. §. 2. & 3. Vbi num. 31. & 34. fit satis exemplis in secundo argumento primæ sententiæ adductis. Ibi enim primum, de tabula danda in naufragio, esse licitum, ostendimus: quia in tali casu non concurrat directe ad mortem, sed non se defendit, cum possit. Secundum verò esse peccaminosum, demonstravimus, propter rationem ibi datam, scilicet quia respuere, & abicere media communia, & necessaria ad conservationem vitæ est directe se occidere.

39 Ultimò rogabis: Qui sint præferendi in dilectione? ¶ Supponit questio, vnum proximum magis quam alium diligendum esse. Cuius evidens ratio desumitur ex Angel. Præcept. 2. 2. quest. 26. art. 6. *Nam cum principium dilectionis* (ait Div. Thomas) *sit Deus, vel ipse diligens, necesse est, quod secundum propinquitatem maiorem ad alterum istorum principiorum maior sit dilectionis affectus*: sed Deo, & homini diligenti alij alij sunt propinquiore: ergo necesse est, quod alius alio in dilectione præferatur. ¶ Secundò supponendum est, quod, ut ordo servandus in diligendo proximum (de quo statim) obliget sub mortali, requiritur necessitas extrema; si autem hæc non adsit, erit tantum veniale. Ita Bannez 2. 2. q. 26. art. 8. Ledesma 2. part. tr. 3. cap. 3. concl. 24. ¶ Quibus suppositis: Breviter respondetur questionem, dicendo, parentes omnibus alijs præferendos esse in dilectione, equali existen-

te necessitate: quare, si omnibus benefacere non potes, alij omittendi sunt, & solum parentibus subveniendum. Et ratio est: quia maior amoris excessus ex maiori coniunctione colligendus est; sed parentes sunt nobis magis coniuncti: sunt ergo præ alijs diligendi. Minor sic suadetur: nam coniunctio parentum est naturalis, prior, immobilior, pertinetque ad substantiam: aliz verò coniunctiones, etsi sint spirituales, sunt variabiles, & accidentales: ergo est maior coniunctio, & consequenter debet esse maior dilectio. ¶ Deinde: Parentibus maiora quam alijs (excepto Deo) debemus; cum debeamus, quod sumus: ergo omnibus alijs etiam benefactoribus insignibus præferendi sunt. Ita Div. Thom. 2. 2. q. 26. art. 9. & 11. & q. 31. art. 3. ad 4. & ibi eius discipuli, maximè NN. Salmant. tract. 19. disp. 3. & num. 36. Suarez disp. 9. sect. 4. Coninch disp. 25. n. 149. Tapia lib. 3. q. 2. art. 7. n. 3. Palaus tr. 6. disp. 1. punct. 10. num. 7. & alij.

40 Ex quibus sequitur primò, patrem præferendum esse matri in amore ex parte obiecti, cum sit nobilius principium, uxorem filijs, filios cæteris cognatis: cum excedant in ratione principij. At verò in ratione amoris intensivi, prius diligenda est uxor, secundò filij, terciò pater, quartò & ultimò mater: Quia hic amor attenditur secundum coniunctionem; uxor autem est coniunctior alijs, cum sit vna caro, filij sunt aliquid patris, pater excedit matrem in ratione principij activi, & ideo censetur magis filio coniunctus quam mater, quæ est principium passivum. Videatur Div. Thom. quest. 26. citata, articul. 9. 10. & 11. ¶ Sequitur secundò, coniunctos in primo gradu præferendos esse, in æquali necessitate, amicis, & benefactoribus egregijs tam corporalibus, quam spiritualibus, quales sunt Magistri, & qui cum ingenti sui periculo te (verbi gratia) à morte liberavere. Ratio huius illationis est strictissima inter eos coniunctio naturalis, quam vincere nequit nec beneficium conservationis vitæ, cum maius sit illam dare, quam conservare; nec beneficium doctrinæ à Magistris acceptæ, cum hæc coniunctio sit accidentalis, & variabilis. ¶ Sed adverti debet, nos in hac secunda illatione dumtaxat loqui de coniunctis in primo consanguinitatis gradu (maximè lineæ rectæ) non de alijs coniunctis: Nam respectu horum talis potest esse amicitia, aut beneficium, quando, verbi gratia, à morte te liberavit, ut coniunctioni naturali præferri debeat. Etenim tanta potest esse obligatio ad amicum benefactorem (ait Bannez 2. 2. quest. 26. art. 8. dub. 1. concl. 3.) ut etiam vincat obligationem benefaciendi fratribus carnalibus. ¶ Tertiò inferitur, consanguineos, etsi minus sanctos, præferendos esse alijs proximis extraneis, etsi sanctiores sint: cum illorum sit intimior coniunctio. Sic Divus Thomas quest. 26. articul. 7. Suarez disput. 9. sect. 4. numer. 19. Palaus disput. 1. punct. 10. numer. 9. ¶ Ultimò deducitur, consanguineos magis coniunctos, dum sunt in æquali necessitate, minus coniunctis præferendos esse; & hos affinibus, Sanctos peccatoribus, fideles infidelibus, benefactoribus non benefactoribus, amicis inimicis, concives extraneis: cum illi sint magis coniuncti. Ita Suarez citatus, Ledesma 2. part. tract. 3. cap. 3. à conclus. 23. usque in finem. Palaus punct. 10.

Quædam inferuntur.

Qui ordo servandus est in diligendo proximos.

citato, Trullench lib. 1. cap. 3. dub. 6. à num. 15.
& Coninch disp. 25. dub. 9. Qui plura circa hunc
ordinem voluerit, consulat D. Thom. quest. 26.
Sæpius citata.



CAPUT VII.

De Eleemosyna, & Correctione fra-
terna.



Ostendam D. Thom. à quest. 23. ad
27. egit de essentia charitatis, sub-
iecto, obiecto, ordine, & dilectio-
ne actu principali illius; postea à
quest. 28. incipit differere de effe-
ctibus tam internis, quam externis prædictum
actum consequentibus: & quia de internis, qui
sunt gaudium, pax, & misericordia in proxi-
mum, nihil morale specialiter notandum venit,
ideo remittentes lectorem ad eundem Docto-
rem Angelicum, qui à quest. 28. ad 30. de eis agit:
de externis nunc disputandum nobis est. Et præ-
termisso actu beneficentiae, qui consistit, ut ait
Angel. Doct. quest. 31. in hoc quod est facere bo-
num alicui, utpote inclusus in alijs actibus exte-
rioribus charitatis, scilicet eleemosyna, & corre-
ctione fraterna (cùm prima consistat in eo, quod
est facere bonum corporaliter alicui: secunda ve-
rò in eo, quod est facere illud spiritualiter) tan-
tùm de eleemosyna, & correctione in præsentem
erit nobis sermo: & circa eorum essentiam, divi-
sionem, & obligationem per tria puncta difficul-
tates magis obvias decidemus.

Punct. I. **Q**uid, & quotuplex sit
eleemosyna, & quan-
do obliget illius præ-
ceptum?

§. I. Ostenditur essentia, & multiplicitas
eleemosynæ. num. 1.

§. II. Quando obliget præceptum elargiendi
eleemosynam? num. 3.

Punct. II. Qui possint, & teneantur ad
faciendam eleemosynam, & quibus pau-
peribus est eroganda?

§. I. De his, qui licite possunt elargiri
eleemosynam. num. 18.

§. II. Quibus elargienda est eleemosyna.
num. 30.

Punct. III. De quæstoribus eleemosyna-
rum: & an tales sint Religiosi Men-
dicantes? num. 34.

Punct. IV. De correctione fraterna.

§. I. Quotuplex sit correctio; & quale sit
illius præceptum; & ad quæ peccata ex-
tendatur? num. 42.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

§. II. Qui teneantur corrigere, & quæ per-
sonæ sint corrigendæ? num. 54.

§. III. Quando obliget præceptum corre-
ctionis, & ab eo fideles excusentur?
num. 63.

§. IV. De ordine correctionis fraternæ à
Christo Domino assignato. num. 68.

§. V. An sit licitum Religiosis cedere iuri
correctionis fraternæ; & an sint, qui
de facto illi cesserunt? Et utrum horum
occulta crimina teneantur alijs ad Præla-
tum immediate deferre? num. 85.

§. VI. In quibus peccatis servandus est ordo
correctionis fraternæ? num. 92.

PUNCTUM I.

Quid, & quotuplex sit eleemosyna; & quando
obliget illius præceptum?

Hæc tria sub vno amplectimur puncto: quia
quæ circa illa examinanda veniunt, facili-
ter resolvuntur negotio. Vnde Doct. Angelici ordi-
nem, sicut & doctrinam per omnia sequentes,
prius agemus de essentia eleemosynæ, & dein-
de de eius multiplicitate, ac tandem de existen-
tia, & de obligatione præcepti illius.

§. I.

Ostenditur essentia, & multiplicitas ele-
mosynæ.

Quod latine dicitur misratio, græcè
vocatur eleemosyna: unde constat,
quod sicut misratio derivatur à
misericordia, ita & eleemosyna. Et hæc à Div.
Thom. 2. 2. quest. 32. art. 1. diffinitur his ver-
bis: Opus, quo datur aliquid indigenti ex com-
passione propter Deum. Dicitur primò opus, ut
significetur esse actum exteriorem. Secundò, quo
datur aliquid indigenti: ad significandum ma-
teriam, circa quam versatur, scilicet passivam
sublevationem indigentis. Tertiò, ex compas-
sione: ad denotandum, esse actum virtutis mi-
sericordiæ. Denique, propter Deum, ut sig-
nificetur impetium charitatis, cui subijcitur mi-
sericordia. Vnde liquet eleemosynam esse actum
charitatis imperativè, seu imperatum à cha-
ritate, elicium media virtute misericordiæ.
Cæterum, si sublevare intendas alienam mise-
riam ex affectu satisfaciendi Deo pro peccatis,
erit actus imperatus à pœnitentia; si verò ordi-
natus in cultum divinum, erit imperatus à reli-
gione, & sic de alijs. Per quæ constat, in quo
eleemosynæ essentia sita sit. Videatur Ledesma
tract. 4. cap. 3. part. 2. Tapia lib. 3. quest. 4. art.
1. Prado cap. 13. quest. 3. numer. 1. Trullench
lib.

Ponitur diffi-
nitio eleemo-
synæ.

Q3 lib.

lib. 1. in Decalog. cap. 8. dub. 1. n. 1. Palaustom. 1. tract. 6. disp. 2. punct. 1. A quibus solet aliter eleemosyna sic diffiniri: *Aliena miseria sublevatio.* Sed hæc cum nostra ferè convenit.

Eleemosyna
alia est cor-
poralis, &
alia spiri-
tualis.

2 Quia ergo duplex est proximi miseria, alia corporalis, & alia spiritualis; ita est etiam duplex eleemosyna, corporalis scilicet, & spiritualis: Et utraque plures habet actus, qui communiter in vulgari catechismo quatuordecim opera misericordie dicuntur, quos ita enumerat D. Thom. loco citato *articul. 3. his* versibus:

Visito, potto, cibo, redimo, tego, colligo, condo.

Consule, castiga, solare, remitte, fert, ora.

In quorum primo enumerantur septem eleemosynæ corporales, nimirum pascere esurientem, potare sitientem, vestire nudum, recolligere hospitem, visitare infirmum, captivum redimere, & sepelire mortuum. In secundo verò ponuntur alie septem spirituales, scilicet docere ignorantem, consulere dubitanti, tristem consolare, peccatorem corrigere, remittere offensam, portare onerosos & graves, & pro omnibus orare. Et licet alia misericordie opera tam spiritualia, quam corporalia dentur; tamen, quia ad præfata reducuntur, tenenda est communis, & Div. Thomæ enumeratio. ¶ Cum quo tamen notabis primo, quod licet eleemosynæ spirituales corporalibus sint præstantiores; cum nobilius respiciant obiectum, ut probat Angel. Doct. *articul. 3.* tamen aliquando eleemosyna corporalis spirituali præferenda est: verbi gratia, quando quis fame moritur, potius pascendus est, quam docendus. ¶ Secundo nota, quod licet tot sint eleemosynæ corporales, & spirituales, seu actus misericordie, non de omnibus in particulari est nobis impræsentiarum agendum; sed Div. Thom. prementes vestigia solum agemus de eleemosyna communiter dicta, & fraterna correctione.

§. II.

Quando obliget præceptum elargiendi Eleemosynam?

De fide est,
dari præcep-
tum de eleemo-
syna.

3 Supponit questio proposita, dari præceptum de eleemosyna elargiendi: & merito, cum passim constet ex sacra pagina. Nam capit. 15. Deuter. dicitur: *Nom deerunt pauperes in terra habitationis tue, idcirco ego precipio tibi, ut aperiās manum fratri tuo egeno, & pauperi.* Et Divus Paulus 1. ad Timoth. cap. 6. ait: *De vitibus huius sæculi præcipe: facile tribuere.* Denique Christus Dominus, Matthæi 25. inquit: *Discedite à me maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo, & Angelis eius; esuriivi enim, & non dedistis mihi manducare; sitiivi, & non dedistis mihi potum &c.* Ex quibus clarissime constat, dari præceptum de eleemosyna, cuius transgressio est ex genere suo peccatum mortale poenis æternis expiandum ab his, qui cum illo decedunt. His consonant SS. Patres, quos refert Valentia 2. 2. *quest. 9. punct. 4.* Et est expressum in Div. Thomæ 2. 2. *quest. 32. art. 5.*

qui hac evidenti ratione illud comprobatur: *Ad dilectionem pertinet, ut non solum proximo velimus bonum, sed etiam illud operemur, iuxta illud 1. Ioan. cap. 3. Non diligamus verbo, neque lingua, sed opere, & veritate. Ad hoc autem, quod velimus, & operemur bonum proximi, requiritur, quod eius necessitati subveniamus, quod fit per eleemosynam: ergo elargitio eleemosynæ est in præcepto.*

4 Deinde supponendum est, triplicem esse necessitatem in temporalibus: aliam extremam, aliam gravem, & aliam communem. Extrema est, quando proximus est in probabili, aut moraliter certo periculo vitæ: vel, ut ait D. Thom. *in 4. distinct. 13. quest. 2. artic. 1. questionum. 4. ad 4.* quando apparent signa probabilia extreme necessitatis futura, nisi ei subveniatur: non enim expectanda est ultima necessitas, quia tunc forte non posset iuvare natura iam fame, vel siti consumpta. Ad hanc reducunt communiter DD. periculum carceris perpetui, mutilationis, & infirmitatis incurabilis. ¶ Gravis necessitas est, quæ hominem constituit non in certo, sed in gravi periculo subeundi damnum notabile in corpore, honore, vita, statu, vel re familiari. ¶ Communis est, quam communiter pauperes patiuntur, cui occurrere per seipsos valent cum aliquali, & morali sollicitudine. Videantur Vazquez *opuscul. de Eleemosyna, cap. 3. dub. 3. sub num. 9.* Suarez *disp. 7. sect. 1. n. 4.* Coninch *disput. 25. dub. 8. à num. 112.* N. Antonius *tract. 2. cit. disp. 2. sect. 10. num. 61.* & alij communiter. ¶ Ultimo est supponendum, bona temporalia alia esse necessaria ad propriam, & suorum sustentationem; & statum decenter conservandum: alia, quæ horum conservationi non sunt necessaria, & ideo *superflua* dicuntur: quod aded verum est, ut alia probatione quam experientia quotidiana non indigeat.

Triplex est
necessitas cor-
poralis.

5 His suppositis, Dicendum est primo, præceptum elargiendi eleemosynam obligare in extrema, aut quasi extrema necessitate indigentis: Quapropter tenetur quis tunc dare eleemosynam non solum ex superfluis, sed etiam ex necessarijs statui. Ita Div. Thom. 2. 2. *quest. 32. artic. 5. ad 3.* Bannez ibi, *articul. 6. dub. 2.* Tapia *quest. 5. citat. artic. 2.* Sanchez in *Consil. part. 1. lib. 1. cap. 5. dub. 5. num. 14.* Villalobos 1. *part. tract. 22. difficult. 2. num. 7.* & Palaus *tract. 6. disput. 2. punct. 1. numer. 5.* Et ratio est: quia datur præceptum eleemosynæ: ergo aliquando obligat; sed nullo alio tempore aptius quam in extrema necessitate: ergo tunc obligat. ¶ Deinde: In ordine charitatis prior est vita proximi, quam status decens personæ: ergo esto aliquo modo decreseat, teneris succurrere extreme indigenti. ¶ Rursus: In extrema necessitate ius nature omnia facit communia: ergo tenemur tunc de necessarijs ad statum eleemosynam elargiri. Nec agnoscimus in præfati probabilitatem sententiæ asserentis, cessare obligationem, in casu posito, dandi eleemosynam, si ex illius elargitione ab statu necessario cadere debes: ut visum est Palao *num. 6.* & Coninch. Quin potius credimus cum Bannez, & Illustrissimo Tapia *art. 3. num. 1.* eam esse inhumanam. Tum quia vana est apprehensio, credere, quod, ex quo elargiaris eleemosynam extreme indigenti, de statu

In extrema
necessitate
tenetur quis
dare eleemo-
synam etiam
ex necessarijs
statui.

caſſurus ſis; imò econtrà eſt evidens, quòd apud Deum & homines amplificandus eris. ¶ *Tum etiam*: Quia ex charitate tenemur ſubvenire proximo extremè indigenti, etſi ſit cum aliquo detrimento proprio in bonis fortunæ; ſed diminutio ſtatus ſolùm provenire poteſt ex aliquo detrimento bonorum fortunæ: ergo tenetur quis ad ſubveniendum proximo etiam cum detrimento ſtatus. ¶ *Tum denique*: Quia, ut ſatis prudenter ait Lorca *diſp. 39. memb. 3. num. 40.* & ex ipſo Diana *part. 3. tr. 8. reſol. 7. & Coordinatus, tom. 4. tr. 7. reſol. 6.* ſtatim multum minuiſſe nequit, quòd eſt neceſſarium ad ſublevandam extremam neceſſitatem iſtius, vel illius particularis: Nam, ſi indigentia eſſet multorum, quæ ſublevari nequit ſine iactura ſtatus, ut ſi valida famēs totam provinciam, aut civitatem ad anguſtias redigeret, tunc vnus particularis non tenetur inſolidum omnium indigentibus ſubvenire, ſed ad omnes attinet. Vel ſi fortè tot hominum neceſſitas occurreret, iam hæc non privata, ſed publica eſſet; & pro neceſſitate publica etiam neceſſaria ad ſtatim elargienda ſunt, ut communis tenet opinio.

Quædam illationes.

6 Cum quo tamen cõmpatitur, quòd non tenearis eleẽmoſynam elargiri de neceſſarijs ad vitæ propriæ, vel tuorum ſuſtentationem & conſervationem: Quia non debemus conſervare vitam corporalem proximi cum detrimento, & iactura vitæ propriæ. ¶ Ex quo fit, quòd in extrema illius neceſſitate non tenearis adducere medicinas exquiſitas, aut Medicos diſtantes vocare, aut opulentas divitias in his inquirendis conſumere: Quia hæc ſunt remedia, & media extraordinaria pro ſalute proximi conſervanda, quæ adhibere adhuc pro propria vitâ non tenemur. Nec ſimiliter tenemur quæſtere, ad elargiendam eleẽmoſynam, in hoſpitalibus, aut alijs in locis extremè indigentes: quia hæc eſt extraordinaria diligentia, ſed ſufficit occurrentibus eam dare. Cum Ioannis 1. dicatur: *Qui viderit fratrem neceſſitatem habere, & clauserit viſcera ſua ab eo, &c.* vbi verbum *videre* ſufficienter ſignificat, ſolùm fideles debere ſubvenire pauperibus fortè nobis obvijs. Limita tamen, niſi tibi ex officio eos quæſtere incumbat. Videantur Bonac. *diſp. 3. quaſt. 4. de Charit. punct. 5. n. 3.* & 10. Palauſ *punct. 2. citat. num. 3.* Suar. *diſp. 7. ſect. 1. N. Antonius diſp. 2. ſect. 10. n. 63.* & alij. ¶ Hic ſolent inquirere DD. an in extrema neceſſitate teneamur ſuccurrere proximo non ſolùm ex charitate, verum ex iuſtitia? Sed quia negativam partem tenuimus tom. 3. tract. 13. cap. 5. punct. 3. num. 34. Ideò, ab ea quæſtione ſuperſedendo, lectorem ad ibi dicta remittimus: Et præter ibi citatos tenent ſtabilitam reſolutionem Bonac. *diſp. 3. quaſt. 4. de Charitate, punct. 6. n. 29.* Navar. *cap. 24. n. 7.* Reginaldus 1. *p. lib. 4. cap. 20. ſect. 4. n. 264.* Palauſ *tom. 1. tr. 6. diſp. 2. punct. 3. num. 2.* Villalobos *tom. 1. tract. 22. difficult. 1. numer. 9.* Azor *tom. 2. lib. 12. capit. 9. quaſt. 3.* Trullench *lib. 1. Decalog. capit. 5. dub. 8. numer. 8.* Diana *part. 5. tract. 8. reſolut. 2.* & *Coordinatus, tom. 4. tract. 6. reſolut. 2.* & alij apud ipſum. Sed non paucos refert pro contraria, quam ſequitur, Prado *cap. 13. quaſt. 3. a num. 11.* contendens eſſe D. Thomæ: Sed ab hoc pro nunc abſtinendo, ſolùm hic quæſtionem

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

exagitabimus, quam loco citato promiſſimus, ſcilicet:

7 An ſatisfaciãs obligationi eleẽmoſynæ in extrema neceſſitate, ſi rem, qua pauper indiget, illi mutues, aut dilata ſolutione vendas, vel dones ſub conditione, quòd eam reddat, ſi ad pinguiorem fortunam deveniat? ¶ Pro qua difficultate, ſupponendum eſt, quòd ſi in illa extrema neceſſitate proximus non indigeat, ſed uſu illius, tunc non teneris eam illi donare: quare, ſi tantum indigeat equò ad fugiendum, ſufficit, ſi illo utatur neceſſitate extrema, qua tranſacta, equum reddere domino debet. Quo ut certo ſtabilito: Prima ſententia aſſerit, ſatisfieri præcepto dandi eleẽmoſynam, ſi res, qua pauper indiget, mutuetur, aut dilata ſolutione vendatur. Quæ ſic primò oſtenditur: Nam ex præcepto eleẽmoſynæ ſolùm tenemur ſubvenire extremè indigenti; ſed ſufficienti modo illi ſubvenimus, ſi res, qua indiget, mutuetur: ergo, mutuando, ſatisfit præcepto eleẽmoſynæ. ¶ *Secundò*: Neceſſitas extrema non facit omnia communia quoad dominium, ſed quoad uſum: ergo tunc ſolùm tenemur dare eleẽmoſynam, mutuando. ¶ *Tertiò*: Facta mutatione, vel venditione, ceſſat extrema neceſſitas proximi: ergo & præceptum eleẽmoſynæ. Ita Tolæus *lib. 5. cap. 24.* Covarrub. *regula Peccatum, 2. p. 6. 1. num. 4.* & Navarrus *in Manuali, cap. 17. num. 61.*

ſu extrema neceſſitate ſunt, qui diſcunt ſatisfieri præcepto eleẽmoſynæ, mutuando.

8 Secunda ſententia aſſerit; non ſatisfieri præcepto eleẽmoſynæ, mutuando, aut vendendo dilata ſolutione, etiam ſub conditione, ſi ad pinguiorem fortunam deveniat. Et ratio prima eſt: quia ſic extremè indigenti iurè naturæ debetur ſuſtentatio, & alimentum: ergo contra charitatem imponitur ei obligatio reſtitutionis, aut ſolutionis. ¶ *Secunda*: Nam Scriptura, & Patres nomine *eleẽmoſynæ* donationem abſolutam intelligunt; & ideò ſæpiſſimè dicunt, in illa extrema neceſſitate theſauros divitum eſſe propria bona pauperum: ergo abſque vilo onere ſunt eis elargienda. ¶ *Tertia*: Nam in his, quæ vnico actu conſumuntur, non diſtinguitur uſus à dominio, quando uſus eſt irrevocabilis, ut in præſenti caſu extremæ neceſſitatis (de quo videantur à nobis dicta tom. 3. tract. 12. capit. 2. punct. 3. numer. 23. & 24.) ergo, ſi tunc concedis uſum rei conſumptibilis vnico actu, concedis illius dominium; & ſic pro ea nihil oneris imponere poteſ. ¶ *Ultimò*: Quia aſſerere præceptum eleẽmoſynæ non obligare ad abſolutam, & liberalem donationem, ſed ad conditionatam, parum pium eſt, & practicè improbabile, ut Azor, & Suarez, ſtatim referendi, dicunt: ergo tenendum eſt, obligationem dari ex præcepto eleẽmoſynæ, ad omnino liberaliter ſubveniendum proximo extremam neceſſitatem patienti. Sic Suarez *diſput. 7. ſect. 5. numer. 2.* Azor *tom. 2. lib. 14. cap. 9. quaſt. 1.* Bannez 2.2. *quaſt. 32. artic. 6. dub. 3.* Sotus *lib. 4. de Iuſtitia, quaſt. 7. art. 1. ad 4.* Bonacina *diſput. 3. quaſt. 4. punct. 6. num. 15.* Reginaldus *lib. 4. cap. 20. num. 260.* Villalobos *tom. 1. tract. 22. difficult. 3.* Sanch. *in Conſilijs 1. part. cap. 5. dub. 5. num. 56.* Palauſ *tract. 6. diſp. 2. punct. 4. num. 5.* Diana 5. *part. tract. 8. reſol. 5.* & *Coordinatus, tom. 4. tract. 6. reſol. 4.* & alij.

Alij econtrà negant; ſed gratiõe eleẽmoſynæ et danda.

Qa

Sod

Sub distinctio
ne satisfit dif-
ficultati.

9 Sed huic quaestioni sub distinctione est nobis respondendum. Pro quo prius notandum est, duplicem esse extremam necessitatem, aliam absolutam, & respectivam aliam. Absoluta est, quando egens taliter indiget aliqua re, ut non habeat tunc in illo loco, nec alibi bona sufficientia postea pro ea redenda, nec spem moraliter certam, se ea aliquando habiturum. Respectiva vero est, quando licet tunc extreme indigeat, tamen habet alibi bona sufficientia, vel spem, quod absque difficultate postea sit ea habiturus, vel ex hereditate pingui, aut ex proprio labore, & industria. ¶ Ex quibus ad quaesitum respondetur, quod, si proximus est in extrema necessitate absoluta, non satisfacit præcepto, qui dat eleemosynam mutuam, aut sub alio onere: Quia tunc est verè extrema necessitas, in qua urget eleemosynæ præceptum omnino gratis dandæ, cum iure naturæ ei debeatur sustentatio. Et in hoc sensu est vera secunda sententia num. antecedenti relata, illiusque probationes efficaciam habent.

Prosequitur
responsio.

10 At verò, si est in necessitate respectiva, dicendum est, satisfieri præcepto eleemosynæ, mutuando, aut, solutione dilata, vendendo. Quod probant rationes primæ sententiæ. Et insuper ostenditur exemplo Tobie, qui non gratis, sed mutuam dedit Gabello egenti decem talenta argenti, Tobie 1. Et Iacob, qui fratri esurienti cibum vendidit, Genes. 25. Et denique Ioseph, qui, dum fames premeret Ægyptum, pro frumento tradito terras eorum accepit, Genes. 41. Ergo, si egens aliunde bona habet, adimpletur eleemosynæ præceptum mutuando &c. Quod etiam à ratione confirmari potest: Nam hic absolute non est pauper: ergo non tenemur absolute eleemosynam donare. Et hanc esse mentem D. Thomæ satis probant sequentia verba, quæ habentur quodlibet. 5. art. 17. *Unusquisque* (ait Doct. Angel.) *teneretur ad liberandum proximum à morte secundum suam conditionem, & modum. Et hoc quidem convenienter implevit ille, qui pecuniam mutuavit; non autem tenebitur condonare in casu, quo ille poterat per mutuum liberari.* Quare, si prima sententia hoc tantum intendit, vera est; si verò loquatur etiam in omni extrema necessitate, est falsa. ¶ Et ad primum illius argumentum, Respondetur, teneri nos subvenire necessitati proximi iuxta regulas charitatis, quæ exigat, quod, si necessitas extrema est absoluta, omnino gratis occurratur ei: secus verò, si respectiva est. ¶ Ad secundum, negatur antecedens, ut patet ex secunda ratione secundæ sententiæ. Et insuper, quia sub hac conditione introducta est divisio rerum. ¶ Ad tertium, Concedimus, facta mutatione, tolli necessitatem extremam: sed, quando hæc est absoluta, iniuste fit, mutuando.

Referuntur
duo nostræ
resolutionis.

11 Nostram resolutionem communiter docent Auctores secundæ sententiæ: maxime Sotus, Bannez, Palaus, Bonacina citati: & insuper tenent Medina q. 3. de Eleemosyna, Corduba q. 26. Lpca se. 3. quæst. 39. membr. 4. num. 54. N. Antonius tom. 3. Directorij Confessor. tract. 2. disp. 2. se. 10. n. 67. Trullench lib. 1. cap. 5. dub. 8. n. 7. Tapia tom. 2. tract. 3. q. 5. art. 6. Ex quibus aliqui Doctores doctrinam huius resolutionis absolute extendunt ad graves, & communes necessitates. Sed probabilius est, quod in quacun-

que gravi, vel communi necessitate, quando eleemosynæ præceptum obligat, & consequenter quando teneris eleemosynam dare, obligaris ad illius gratuitam donationem: Cum bona temporalia concedantur à Deo ad subveniendum hominum indigentibus, & quibus positus, gratiose elargienda sunt. Ita Trullench, N. Antonius n. 69. Palaus n. 6. referens Suarez, Valentiam, & Coninch Insuper eam tenet Ledesma tom. 2. tr. 4. capit. 3. concl. 12. diff. 1.

12 Dicendum est secundò, teneri omnes ex superfluis ad statum eleemosynam facere. non solum in extrema, verum & in gravi necessitate. Hæc assertio est D. Thom. 2. 2. quæst. 32. art. 5. ad 3. ubi non solum præsentem, sed & præcedentem conclusionem num. 5. stabilitam his edocet verbis: *Dicendum, quod est aliquod tempus dare, in quo mortaliter peccat, qui eleemosynam dare obmittat: ex parte quidem recipientis, cum apparet evidens, & urgens necessitas; nec apparet in promptu, qui ei subveniat: ex parte vero dantis, cum habet superflua, quæ secundum statum præsentem non sunt ei necessaria, prout probabiliter estimari potest.* Et explicans quando, & quæ dicantur superflua, subiungit Angel. Doct. *Nec oportet, quod consideret omnes casus, qui possunt contingere in infinitum, hoc enim esset de crastino cogitare, quod Dominus prohibet. Matehai 6. Sed debent diiudicari superfluum, & necessarium secundum ea, quæ probabiliter ut in pluribus occurrunt.* Ita docet 2. 2. quæst. 118. art. 4. ad 2. Et in 4. distinct. 15. quæst. 2. art. 1. quæstiunc. 4. concludit: *Et ideo dicitur communiter, quod dare eleemosynam de superfluo cadit sub præcepto, & similiter dare eleemosynam ei, qui est in extrema necessitate.* Ex quibus satis constat, esse sententiam D. Thomæ, teneri dare eleemosynam ex superfluis non solum in extrema, sed etiam in gravi necessitate: cum inter utranque necessitatem tantus Doctor obligationem eleemosynæ non distinguat. Angelicum Præceptorem sequuntur communiter Theologi, maxime Bannez 2. 2. quæst. 32. art. 6. dub. 2. concl. 2. Sanchez in Consilij, tom. 1. lib. 1. cap. 5. dub. 5. n. 34. Azor tom. 2. lib. 12. cap. 7. q. 4. & alij plurimi, quos referunt, & sequuntur Palaus tr. 6. disp. 2. punct. 2. n. 13. Diana part. 5. tract. 8. resol. 4. & Coordinatus, tom. 4. tr. 7. resol. 11. & Prado cap. 13. q. 5. §. 2. Contra nonnullos contrarium sentientes.

Ex præceptis
tenemur in
gravi neces-
sitate facere
eleemosynas
ex superfluis.

13 Quæ assertio probatur primò ex parabola illius servi, qui Matt. 18. damnatus est ex eo, quod in gravi sui conservi necessitate non est illius misertus: ergo in tali necessitate obligat eleemosynæ præceptum. Vnde dixit Div. Lucas cap. 11. *Quod superest, date eleemosynam.* ¶ Secundò à ratione: Nam ex charitate tenemur tuæ vitam, honorem, & bona proximi, quando commodè possumus; sed hæc omnia, aut saltem aliqua, periclitantur, quando proximus gravem patitur necessitatem, ut constat ex necessitatis essentia supra num. 4. explicata: ergo debemus ex superfluis ei succurrere; cum tunc commodè possumus. ¶ Tertio: Ordo charitatis postulat, ut superfluitates nostras postponamus decentiæ status proximi: ergo tenemur ex superfluis subvenire in gravi necessitate, cum in hac non leve detrimentum patiatur illius decentia.

Ostenditur à
ratione.

14 Sed dices cum contraria sententia, quam

Ponitur sententia contraria cum eius fundamentis.

quam tenent Panormitanus cap. *Super eo, de Iurisdictione*, Rosella, verb. *Eleemosyna*, Gabriel in 4. dist. 16. quest. 4. art. 2. conclus. 4. & alij apud Sanchez, Nullus tenetur succurrere proximo magis quam sibi, ut constat; sed sibi solum debet querere ea, quæ ad vitæ sustentationem sunt necessaria: ergo, cum ille, qui tantum gravem patitur necessitatem, habeat ad vitam necessaria, nullus tenetur ei dare eleemosynam. ¶ *Secundo*: Charitas nequit aliquem obligare ad procurandum, ut proximus bene sit, sed tantum ut sit absolute; sed qui non patitur extremam necessitatem, habet necessaria, ut absolute sit, & vivat: ergo in gravi tantum necessitate nemo tenetur proximo subvenire. ¶ *Tertio*: Siquis teneretur gravi necessitati proximi subvenire, sequeretur, quod, cum similis necessitas frequens sit, nullus licite possit thesaurizare ad filios in statu constituendos, collegia, aut ecclesias fundandum &c. sed hoc videtur communi fidelium praxi contrarium: ergo &c. ¶ *Ultimo*: Quia difficile inveniuntur bona superflua statui; cum talia non reputentur, quæ ad altiore statum acquirendum conducere possunt, ut docent Vazquez de *Eleemosyna*, cap. 1. dub. 3. num. 27. & 37. Sanchez loc. cit. num. 19. Ergo raro, aut nunquam erit obligatio subveniendi proximo in gravi necessitate.

Evelluntur fundamenta contrariæ sententiæ.

15 Respondetur ad primum ex his argumentis, quod, si gravis necessitas sit circa necessaria ad vitæ sustentationem, omnes tenentur tam sibi, quam alijs subvenire: secus verò si necessitas sit circa honorem, bona fortunæ, &c. Et ratio differentię est: quia, cum in gravi necessitate circa sustentationem salus corporis periclitetur, & homo non sit dominus illius, bene autem honoris, & bonorum fortunæ, non tenetur in gravi necessitate his subvenire, secus autem illi. At verò, quia respectu bonorum corporis, honoris, bonorumque fortunæ proximi non habet dominium, debet ei succurrere in gravi necessitate. ¶ Ad secundum, Dicimus, charitatem obligare ad depellendum omne damnum proximi, quando commode possumus: unde, cum in gravi necessitate damnum patiatur, debemus ei ex superfluis subvenire, cum ex eis commode possimus. ¶ Ad tertium, negatur sequela: Cum non sint adeò communes graves necessitates. Quando verò tales adsunt, docet Bonacin. disp. 3. quest. 4. de *Charitate*, punct. 6. num. 9. cum alijs, non posse licite collegia, aut ecclesias ex superfluis fundari, sed subveniendum est illis necessitatibus. Si verò sint necessaria ad filios in statu constituendos, iam non erunt superflua.

Declarantur, quæ sint bona superflua.

16 Quartum argumentum petit, ut explicemus, an sint, & quando dentur bona superflua? Ad quod, omisis varijs dicendi modis, Respondendum est, ea dici bona *superflua*, quæ necessaria non sunt tam ad præsentem necessitatem, quam ad eam quæ probabiliter timetur. Unde ait Bannez, & Sanchez, non esse superflua, quæ reservantur ad dotes filiarum, necessitates morborum, famis, & bellorum: at esse superflua quæ quis reservat ad altiore statum futurum, quem procurare potest: unde, si respectu status præsentis bona necessaria non sunt ad illius decentem conservationem, teneris ex illis ut ex bonis superfluis eleemosynam facere. Sic Palaus num. 14. referens Bannez, Loricam, & Torres. Ex quibus constat,

falsum esse quod dicit Vazquez opuscul. de *Eleemosyna*, cap. 1. dub. 3. num. 26. & cap. 4. dub. ultim. num. 14. his verbis: *Vix in secularibus, etiam Regibus, invenies superfluum statui*. Idem tradit ex Coninch. disp. 27. dub. 8. conclus. 2. n. 130. Palaus tract. 6. disp. 2. punct. 2. num. 2. in fine. Et ratio falsitatis huius sententiæ habetur ex quotidiana experientia: Passim enim videmus homines adeò divites, ut habeant plurima bona non necessaria ad communiter occurrentes necessitates sublevandas, & decentem sustentationem, & conservationem status præsentis: quare apud illos passim sunt bona superflua, ex quibus eleemosynam elargiri tenentur. Et ideo iustissime condemnavit Innocentius XI. sequentem propositionem, quæ est duodecima: *Vix in secularibus invenies, etiam in Regibus superfluum statui, & ita vix aliquis tenetur ad eleemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui*. Quæ quidem prohibitio non esset efficax, si dicenda essent bona necessaria, & non superflua, quæ conducunt ad altiore statum acquirendum, cum ad hunc nullæ divitiæ sufficientes sint; nam vno statu altiori acquisito, adhuc restat alius altior acquirendus. Unde dixit Div. Augustin. in psalm. 147. *Multa superflua habemus, si non nisi necessaria teneamus: nam si inania quæramus, nihil sufficit fratribus: quarite, quod sufficit operi Dei, non quod sufficit cupiditati vestræ: cupiditas vestra non est opus Dei*. Igitur pro discernendis bonis superfluis à necessarijs attendendum est ad præsentem, & non futurum statum, & in ordine ad illum regulanda sunt. ¶ Sed hic adnotare debes, quod licet concederemus, bona secularium posse referri ad altiore dignitatem consequendam, nunquam tamen ecclesiastici beneficii titulo comparata. Quia hæc ab Ecclesia minimè conceduntur ad dignitates ambiendas, sed ad ecclesiasticorum sustentationem, & quod inde superest, ad pauperum necessitates sublevandas.

17 Tertio, & ultimo dicendum est, in communibus pauperum necessitatibus teneri divites ex superfluis eleemosynas facere. Quod primo ostenditur: Nam, ut ait Div. Ioann. 1. cap. 3. *Qui habuerit substantiam huius mundi, & viderit fratrem suum necessitatem habere, & clauderit viscera sua ab eo, quomodo charitas Dei manet in eo*. Ergo ex charitate tenetur communibus pauperum necessitatibus subvenire. Imò nullum excipi ab onere subveniendi in communibus necessitatibus satis indicat Div. Ambrosius in *Luceam*; & refertur in cap. *In singul. dist. n. 86*. his verbis: *Miseritordia communis est & sus, & ideo commune præceptum est omnibus, non miles excipitur, non agricola, non urbanus &c.* ¶ Secundo probatur ratione: Nam divisio rerum, communi gentium consensu facta, nequit esse in præiudicium pauperum; sed, si habentes superflua non tenerentur ea in pauperes expendere, esset in eorum præiudicium, cum licite ea retinerent, & pauperes inopia perirent: ergo &c. ¶ *Tertio*: Quia nimis laxum est, propter solam maiorem commoditatem cum tanto pauperum detrimento hac obligatione. divites excipi: ergo debent in tali necessitate eleemosynam facere de superfluis. ¶ *Quarto*: Quia, si talis obligatio non esset, hoc vergeret in reipublicæ detrimentum; cum totum onus alendi pauperes in eam transferatur: ergo dicen-

Subveniendū est ex superfluis pauperibus in eorum necessitatibus.

dicendum est, dari præceptum distribuendi superflua in pauperes. Ita D. Thom. q. 32. citata art. 7. & ibi Caietan. & Bannez, Ledesma 2. p. tract. 4. cap. 3. concl. 13. Tapia lib. 3. quest. 5. art. 4. n. 5. dicens, nostras rationes sibi videri morales demonstrationes, Palaus punct. 2. citat. n. 15. Bonac. disp. 3. quest. 4. punct. 6. n. 8. Prado cap. 13. q. 6. n. 3. Sanch. in Consilijs, tom. 1. lib. 1. cap. 5. dub. 5. n. 37. & alij plurimi apud ipsum, & Prado.

Narratio, qua
supposita, eve-
luntur funda-
menta con-
grua.

18 Sed hic notare oportet cum Lorca disp. 39. memb. 2. n. 30. non esse necessarium, omne superfluum in pauperes expendere, sed licitum esse in alios pios vsus aliquid reservare. Et ratio est: quia hoc præceptum non obligat singulos in solidum, sed communiter omnes divites, ex quibus, si singuli aliquid elargiantur, his communibus necessitatibus sufficienter subvenitur. Per quod satisfit præcipuis argumentis sententiæ contrariæ. Quam defendunt Vazquez, Covarrubias, Medina, & alij, quos refert, & sequitur Diana part. 2. tract. 15. resol. 32. & Coordinatus, tom. 4. tr. 7. resol. 12. Qui omnes ita sentire videntur, eo quod ex nostra sententia sequitur primò, quod nullus possit superflua in pios vsus expendere; aut cui voluerit, donare. Et quod alias omnes, aut saltem plures, divites, eorumque Confessarii in tatarum detrudendi essent; cum retineant, vel retinere consulant superflua in alios pios vsus expendenda. Quæ omnes illationes falsæ sunt, & advertentia assignata evanescunt, ut consideranti constabit, quin opus sit alia addere.

PUNCTUM II.

Qui possint, & teneantur ad faciendam eleemosynam; & quibus pauperibus est eroganda

Duplicem partem continet questio proposita; idè, ut consulsio evitetur, divisivè resolvenda est. In primo enim paragrapho de obligatione, quam sæculares, & Ecclesiastici habent, elargiendi eleemosynam, agemus. In secundo autem, quibus danda est, disputabimus.

§. I.

De his, qui licitè possunt elargiri eleemosynam

Qui domini-
& administra-
tionem bono-
rum habent,
possunt ele-
mosynas face-
re.

19 **N**ulli dubium est, in duplici esse differentia, qui eleemosynam dare queunt; nam alij sunt sæculares, & Regulares alij; & idè primò de illis dicemus, postea acturi de istis: ab omnibus tamen breviter nos expediemus, quia ex alibi dictis resolutio iam constat. Igitur dicendum est primò, omnes, & solos illos sæculares, qui bonorum suorum dominium, & plenam administrationem habent, posse eleemosynam facere. Et ratio est: quia eleemosyna est, ut ex dictis constat, liberalis donatio; sed nemo donare potest, quod eius dominio non subest: ergo nec facere eleemosynam de bonis, quorum domi-

nium, & administrationem non habet. Nostra tamen conclusio intelligitur extra extremam necessitatem: nam, si hæc adest, quilibet ex quibuscunque bonis potest proximo subvenire; ut est apud omnes certum.

20 Ex quibus sequitur primò: quòd, quia vxor habet dominium, & administrationem bonorum paraphernalium, potest ex illis eleemosynas facere, ut diximus tom. 3. tract. 13. cap. 5. punct. 4. §. 3. Imò & de alijs bonis secundum consuetudinem mulierum suæ conditionis, ex tacita mariti licentia. Idem dicendum est de alijs bonis, quæ præter dotem sibi asseravit ad suos vsus, quorum in regnibus Castellæ administrationem habet: & de alijs, quæ à marito conceduntur pro sumptibus extraordinarijs, & voluntarijs; vel de his, quæ propria arte, aut industria lucratur, si sufficientem dotem secum detulit. Sic D. Thom. 2. 2. q. 38. art. 18. N. Antonius disp. 2. sect. 16. num. 106. Navarrus Opusculo de Eleemosyna, cap. 4. num. 4. Bonacin. disp. 2. de Restitutione, quest. 10. punct. 2. & num. 5. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 5. dub. 9. n. 9. Palaus tr. 6. disp. 2. punct. 13. n. 10. Diana p. 5. tr. 8. resol. 34. & Coordinatus, tom. 4. tr. 7. resol. 34. & alij. Cum quibus addere oportet alios casus, in quibus de bonis, quorum administratio, imò & dominium est apud maritum, potest vxor eleemosynas facere. Primò: ad avertendum malum sibi, & marito imminens (ut fecit Abigail cum Rege David) impetrandamque à Deo sui, suorumque conversionem. Secundò: ad alendos parentes, & filios ex priori matrimonio habitos. Sic Diana, & Palaus ex Lefio, Navarro, & Bonacina. Qui cum eisdem extendit hanc doctrinam ad fratres; quia ad proprium statum pertinet, nè fratres suos permittat egere. Sed optimè advertit, quòd, mortuo viro, debet mulier, quæ sic dedit consanguineis, cum ad partitionem venerit cum viri hæredibus, in sua parte computare.

Ex quibus po-
test vxor da-
re eleemosy-
nas, decidetur.

21 Sequitur secundò, quòd filius-familias potest facere eleemosynas de bonis castrensisibus, aut quasi castrensisibus: de quibus diximus tom. 3. tract. 12. cap. 2. punct. 10. habere non solum dominium, sed & absolutam administrationem. At verò de bonis adventitijs, & profectiis, ob rationem oppositam, nisi præsumatur consensus patris, nequit eleemosynas dare. Palaus punct. 13. n. 8. Trullench dub. 9. num. 7. Diana p. 5. tr. 8. resol. 25. & Coordinatus, tom. 4. tract. 7. resol. 38. Attamen tutores, & curatores possunt moderatas eleemosynas facere, iuxta conditionem pupilli, & minoris. Azor 2. part. lib. 12. cap. 10. quest. 5. Bonacin. disp. 3. quest. 4. punct. 6. n. 26. Villab. 1. p. tract. 22. diff. 4. num. 7. & Palaus num. 7.

De quibus
bonis filius-
familias ele-
mosynas dare
queat, expli-
catur.

22 Sequitur tertio: quòd, cum servus mancipium non habeat dominium bonorum, ut constat ex Institut. Per quas personas, §. Item nobis, & leg. Placet ff. de Acquirenda hereditate; nequit facere eleemosynam, nisi quando domini præsumitur ratihabitio, vel eam elargiatur, detrahendo de portione ad victum assignata. Et quod dictum est de servis, dicendum etiam est de famulis: Cum isti etiam careant dominio bonorum domini. Sic N. Antonius tom. 3. Director. Confess. tract. 2. disp. 2. sect. 16. à num. 101. Palaus punct. 13. à num. 2. Trullench n. 8. Filiuc. tom. 2.

Traditur de
Grina circa
eleemosynas
mancipiorum,
& famulorum.

quaest. 18. cap. 4. quest. 6. n. 95. ¶ Ex quibus ultimo sequitur, quod, his exceptis, reliqui omnes seculares, qui dominium, & administrationem bonorum habent, eleemosynas facere tenentur in calibus puncto antecedenti relatis, in quibus diximus eleemosynas præceptum urgere. Sic citati DD. loquendo de obligatione eleemosynas elargiendi, quia seculares premuntur, quin opus sit eos sigillatim referre. Vnde videri oportet, qualiter ecclesiastici ad id teneantur.

Triplex differentia bonorum, quæ possideri possunt ab Ecclesiasticis.

23. Cæterum, pro resolutione obligationis ecclesiasticorum ad elargiendam eleemosynam, supponendum est *primò* ex dictis tract. 12. cap. 2. punct. 11. num. 137. bona ecclesiasticorum esse in triplici differentia: alia *patrimonialia*, quæ successione, donatione, labore, vel propria industria comparantur. Alia *quasi patrimonialia*, quæ obveniunt intuitu alicuius ministerij ecclesiastici, ut prædicationis, missæ, sacramentorum administrationis, &c. etiam si hæc ex obligatione fiant. Alia denique sunt *merè ecclesiastica*, quæ ex beneficio percipiuntur, qualia sunt annui redditus, & fructus ex decimis, aut ex capellanij accepti. ¶ Supponendum est *secundò*, ex bonis patrimonialibus, aut quasi patrimonialibus eodem modo esse obligatos ecclesiasticos, ac seculares, ut expressè ait Div. Thom. 2.2. *quest. 185. art. 7.* Cum hæc bona non sint ecclesiastica, sed purè temporalia data à fidelibus in stipendium operis impeni. Ac proinde ex eis possunt consanguineos ditare, & ad superiorem statum promoveri, sicut cæteri seculares. Quare tota difficultas est de alijs bonis purè ecclesiasticis. Pro qua.

Omnes Ecclesiastici, etiam supremus Pastor Ecclesiæ, debent de superfluis dare eleemosynas.

24. Dicendum est *secundò*, omnes ecclesiasticos, etiam summum Pontificem, & Episcopos teneri omnia bona ecclesiastica superflua, hoc est, quæ superflue sunt congruæ sustentationi, pauperibus elargiri. Ita Palaeus plures referens, Diana *part. 5. tract. 8. resol. 28. part. 10. resol. 35. tract. undecimi*, & *Coordinatus tom. 4. tr. 7. resol. 19. 20. & 22. Tapia tom. 2. tract. 13. q. 5. art. 8. N. Antonius tom. 3. disp. 2. sect. 12. Prado cap. 13. quest. 7. Trullench lib. 1. Decalog. cap. 5. dub. 9. num. 2. Lugo tom. 1. de Iustitia, q. 4. sect. 2. Thomas Sanchez lib. 2. Consiliorum, cap. 2. dub. 27. Et nos sufficenter tom. 3. tract. 12. cap. 2. num. 141. expendimus: ubi diximus hanc obligationem non solum esse ex vi Concilij Tridentini *sess. 25. cap. 1. de Reformat.* ac proinde ex vi præcepti ecclesiastici provenire, sed etiam ex vi præcepti naturalis, in quo Pontifex dispensare non potest. Vnde, qui ex bonis monachorum dictas eleemosynas omittit, ea in alios usus sive profanos, sive ad ditandos consanguineos insumendo, mortaliter peccat contra ius positivum, & naturale. Alia verò, quæ circa hanc obligationem disputari possunt, abundè loco citato diximus, ac proinde ibi lectorem remittimus.*

Qualiter Prælati Religiosorum debeant eleemosynas elargiri, explicatur.

25. Sed hic rogabis: An Prælati religiosi teneantur eleemosynas facere de bonis Religiosis? ¶ Respondetur affirmative, cum D. Thom. 2.2. *quest. 32. art. 8.* Nam, etsi non sit dominus bonorum monasterij, est tamen administrator eorum cum facultate ea prudenter dispensandi: ergo, si superflua habet communitas, apud quam est dominium, debet eius Prælati ea in pauperes distribuere.

26. Cæterum, loquendo de alijs Religiosis, hæc profert D. Angelicus art. citati ad 1. *Dicendum, quod monachis, si habeat dispensationem à Prælato commissam, potest eleemosynas facere de rebus monasterij, secundum quod sibi est commissum; si verò non habet dispensationem, quia nihil proprium habet, tunc non potest facere eleemosynam sine licentia Abbatis, vel expressè habitæ, vel probabiliter præsumptæ, nisi forte in articulo extremæ necessitatis, in quo licitum est ei furari, ut eleemosynam daret.* Hucusque D. Thomas, quem sequuntur Sanchez *in Sum. tom. 2. lib. 7. cap. 19. à num. 96. usque ad 104. Lessius lib. 2. cap. 18. dub. 11. num. 85. Filliucius tom. 2. tract. 28. lib. 12. cap. 10. q. 3. Diana part. 5. tract. 8. resol. 32. & Coordinatus tom. 4. tr. 7. resol. 33.* Cum quibus addere possumus, quod quando subditus peregrinatur, aut studiorum, vel alterius negotij causa extra monasterium commoratur, de his quæ usu consumuntur, vel de alijs bonis, in parva tamen quantitate, pauperi dare possit. Quia in tali casu est quasi administrator bonorum sibi à Prælati concessorum, & præsumitur illorum tacita licentia. Vide à nobis dicta tract. 13. cap. 6. punct. 3. n. 31. ¶ Maior tamen difficultas est de Religioso beneficiario, an hic sine Prælati licentia possit eleemosynas dare? ¶ In quo casu dicendum est, Religiosum beneficiarium non habere dominium fructuum beneficii, sicut nec alij Religiosi, ut diximus tract. 12. cap. 2. punct. 13. & tract. 13. punct. 2. cap. 6. illud habent de alijs rebus: Et ideo facere non potest eleemosynas absque licentia Prælati. Quod quidem verificatur, si bene beneficii sit ad nutum amovibile, si bene perpetuum: quia in nullo casu beneficii fructus potest Religiosus habere dominium, ac proinde nec de eis disponere. Ita Sanchez *apud Palaum loco citat. punct. 8. n. 1.*

Subditi Religiosi non possunt eleemosynas dare.

27. Rogabis *secundò*: An Iudices possint subditos compellere ad elargiendam eleemosynam, quoties ex præcepto tenentur illas facere? ¶ Respondetur affirmative, cum Caietano *in Summ. verb. Eleemosyna*, Silvestro *eodem verbo*, Lőrca *sect. 3. disp. 39. membro 4. à num. 45.* Et ratio est: quia Iudices habent potestatem ad exequendum quicquid conducit ad bonum commune; sed elargiri eleemosynas pauperibus valde conducit ad bonum commune: ergo ad id possunt compellere subditos. Vnde apud omnes valde laudabile, & prudentissimum reipublice regimen est constituere xenodochia publica, in quibus per civis, iuxta uniuscuiusque bona pauperes alantur. Cuius rei efficax comprobatio est totius orbis praxis: nam similes charitatis domus passim edificatae sunt, ubi inopes concivium pietate aluntur, & meduntur.

Divites possunt à Iudicibus compelli ad elargiendas eleemosynas.

28. Rogabis *tertiò*: Ex quibus bonis elargienda est eleemosyna? ¶ Respondetur, ex proprijs, & non ex alijs faciendam esse. Et ratio est: quia dare eleemosynam est actus domini: ergo ex proprijs est facienda. Excipe tamen, quando propria non habemus, & proximus est in extrema necessitate: tunc enim, cum omnia sint communia, possumus aliena accipere ad subveniendum extremæ necessitati proximi. Ita Palaus *disp. 2. citata, punct. 12. num. 1. Trullench lib. 1. cap. 5. dub. 10. num. 1. N. Antonius disp. 2. relata, sect. 1. à num. 93. & nos latè diximus tom. 3. tract.*

Eleemosyna elargienda est ex proprijs bonis tantum.

3 tract. 13. cap. 5. punct. 3. §. 1. Et insuper §. 2. demonstravimus, esse licitum in gravi necessitate aliena, ad necessitati subveniendum, accipere.

Quod novissimè confirmatur ex 36. propositione ab Innocentio XI. damnata, quæ ita se habebat: *Permissum est furari non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.* In qua propositione tantum hanc ultimam partem damnari, est concors DD. sententia. Videantur Lassa, & Caramuel: Qui in *Theologia fundamentalis* lepide, & eruditè in *fundamento* 59. §. 1. n. 1255. insurgit contra Dianam *part. 1. tract. 1. miscelan. 1. resol. 13. & Coordinat. tom. 4. tr. 7.* qui constanter defendit, licitum esse in gravi necessitate aliena furari. Sed, si hoc verum esset, plurimi, qui patibula ob furtiva onerant, innocentibus suspenderentur: totusque orbis latrocinij scateret; cum ferè omnes gravem sibi credant pati necessitatem. Quare, ob hæc vitanda, iustissimè prædictam sententiam Innocentius XI. à fidelium cordibus, & finibus censuræ fulmine, & improbabilitatis nota amandavit.

De bonis rap-
piter acqui-
tis, si propria
fiant, potest
fieri eleemo-
syna.

29 Rogabis quartò: An ex turpiter acquisitis sit eleemosyna facienda? Respondetur, quòd, si bona acquirantur premio, aut mercede alicuius actionis illicitæ, vt fornicationis, occisionis, & similibus, per quas, vt diximus tract. 13. cap. 1. punct. 6. à num. 154. acquiritur dominium, tunc ex eis potest licitè dari eleemosynas. Si verò acquirantur furto, rapina, usura, &c. & res in specie stet, non possunt ex ea eleemosynæ fieri extra necessitatem extremam: Si autem res non existat, & alias ex largitione eleemosynæ impotens non fiat ad restitutionem faciendam, potest eleemosynam impertiri: quia tunc iam ex proprijs, & absque alterius damno eam facies. Ita Divus Thomas *quest. 32. citata, artic. 7. Trullench dub. 10. num. 2. Palas punct. 12. n. 3. N. Antonius disp. 2. sect. 15. à n. 96. & alij apud ipsos. Qui omnes extendunt traditam doctrinam ad eum, cuius bona ob aliquod delictum sunt fisco addicta: Quia ante sententiam Iudicis non privatur dominio suorum bonorum: ac proinde potest ex eis eleemosynas facere.*

Ad quem spe-
ctat Prædica-
toris eleemo-
synam solve-
re, declaratur.

30 Rogabis quintò: A quibus solvenda est eleemosyna Prædicatori? Hic casus, ait Diana *part. 3. tract. 5. Miscelan. 1. resol. 71.* frequens est, sed apud Casuistas rarus. Illum tamen resolvit ex Paponio *de Iure Franc. lib. 1. à restit. 9. in glossa lit. A.* dicendo, quòd in vrbe, in qua est Archiepiscopus, vel Episcopus, ab ipso solvenda est: cum ad illum pertineat prædicare, aut prædicari curare. Si autem sit in alio opido, ab his, qui decimas percipiunt. Parochia verò tunc debet expensas victus solvere: & ita declarasse sacram Congregationem Cardinalium ex Ugolino testatur Riccius *in Praxi, tom. 1. resol. 468. num. 3.* Sed credimus, consuetudini standum esse: iuxta quam, qui Concionatorem elegit, sumptus illius facit. Hac tamen seclusa, ad Episcopos, & Parochos attinet, saltem pro concionibus tempore Adventus, & Quadragesimæ habendis.

§. II.

Quibus elargienda est eleemosyna.

Accedimus iam ad secundam partem questionis in titulo puncti propositæ. Pro qua breviter:

31 Dicendum est primò, eleemosynam dandam esse omnibus egentibus, sive iustis, sive iniustis; sive amicis, sive inimicis; sive vivis, sive defunctis: cum ad omnes se extendat misericordia. Excipe tamen, nisi egentes possunt viduum comparare proprio labore, & absque dedecore: Nam tunc eleemosyna esset otij fomentum. Vnde vagabundis non est eleemosyna facienda, nisi sint in extrema necessitate: quia tunc prudenter præsumendum est illis tam corporaliter, quam spiritualiter profuturam. ¶ Nota tamen primò, quòd nullus præsumere potest, pauperes sibi obvios esse vagabundos, & ex laboris tædio eleemosynam postulare, quin potius credendum est, eam ex necessitate petere: quia charitas non cogitat malum; nisi forte evidentes coniecturæ contrarium suadeant, vt si videas iuvenes robustos emendicare. ¶ Nota secundò, nos magis teneri eleemosynam conferre vivis existentibus in extrema, aut gravi necessitate, quam defunctis: Ob spirituale periculum, quod inest vivis; quod quidem purgatorii animæ non habent. Dicta tenent Sylvester verb. *Eleemosyna*, Villalobos 1. part. tract. 22. diffc. 7. n. 1. & 3. Vazq. *Opusculo de Eleemosyna, cap. 3. dub. 2. num. 9.* Conineh *disp. 27. dub. 6. num. 69.* Trullench *dub. 10. num. 5.* Palas *punct. 14. num. 1. & 2. N. Antonius loco citato, sect. 17. à num. 107. & alij apud ipsos.*

Omnibus ve-
rè egentibus
danda est eleo-
mosyna.

32 Sed rogabis: An, qui simulatus pauper accipit eleemosynam, teneatur ad restitutionem. ¶ Certum est, hunc peccare mortaliter, si eleemosyna larga sit: cum veris pauperibus iniuriam inferat. Quare tota difficultas est, an acquirat dominium illius, vel eam restituere teneatur? Circa quam difficultatem, prima sententia asserit, teneri ad restitutionem acceptæ eleemosynæ, qui se pauperem finxit. Ita Navarrus *cap. 17. num. 107.* Caietan. *in Summa*, verb. *Restitutio*, Vazquez *cap. 3. citat. dub. ultimo, num. 12.* Villalobos 1. part. tract. 22. diffc. 9. num. 2. Palas *tract. 6. disp. 2. punct. 14. num. 5. & Trullench lib. 1. cap. 5. dub. 10. num. 9.* Et moventur: quia finis eleemosynæ est alienæ miseriæ sublevatio: cum ergo talis finis cesset, dum hac miseria non adest, consequenter eleemosyna non erit tunc voluntaria, nec gratuita donatio, ratione cuius accipiens possit dominium illius acquirere. ¶ Secundò Error commissus in elargitione eleemosynæ est substantialis, cum non ad sit finis eleemosynæ; sed error substantialis facit nullam donationem: ergo nulla est eleemosyna elargitio.

Propositæ
opinio asse-
rens pauperes
fictos non ac-
quirere domi-
nium acceptæ
eleemosynæ.

33 Secunda, & verior sententia defendit, ad restitutionem non teneri. Primò Quia Episcopus ordinans Petrum, qui se fingit sanctum, credens ita esse, valide illum ordinat, etsi talis non sit: similiter baptizans Ioannem, iudicans esse Petrum, verum efficit baptismum: ergo valida est eleemosyna facta se fingenti pauperem. Patet

Verior est
sententia co-
traria.

Patet consequentia: nam idèò primum est verum, quia ibi error non est substantialis, sed accidentalis, qui actum non irritat; sed talis error est in nostro casu, cum tantum sit circa accidentalia personæ: ergo &c. ¶ *Secundo*: Qui matrimonium contrahit cum ignobili, aut paupere, credens esse nobilem, & divitem, validè contrahit, ut diximus tract. 9. cap. 10. dub. 2. à num. 14. ergo valida est eleemosyna data ficto pauperi. ¶ *Tertio*: Quia eleemosyna non fit pauperi propter ipsum, sed propter Deum, taliter quòd Deus est causa finalis illius, miseria verò pauperis est tantum causa illius impulsiva; sed si causa finalis verificatur, estò falsa sit impulsiva, est vera donatio, dominiumque transfertur, ut est communis sententia: ergo valida est talis donatio, dominiumque rei donatæ in pauperem traducitur. ¶ *Quinto*: Eleemosynam elargiens tantum intendit subvenire miseriæ veræ, aut probabiliter apparenti, nec aliquis aliam intentionem regulariter habet, dum eleemosynam confert, ut experientia liquet; sed talis miseria semper adest: ergo &c. ¶ *Ultimo*: Qui se fingit amicum Regis (verbi gratia) & ob id ab eo aliqua dona accepit, illorum verum dominium acquirit, nec restituere tenetur: ergo idem dicendum venit de eo, qui, se fingens inopem, eleemosynam accepit. Ex quibus patet ad argumenta contraria. Nostram sententiam tenent Sotus lib. 9. de Iustitia, quest. 7. art. 3. ad 4. Lessius lib. 2. de Iustitia, cap. 18. dub. ultim. num. 132. Coninch disp. 27. dub. 6. Ledesma 2. part. tract. 4. cap. 4. conclus. 43. vers. Dico primò, Medina in Summ. lib. cap. 4. §. 33. Diana part. 5. tract. 8. resol. 21. & Coordinatus tom. 4. tr. 7. resol. 56. num. 2. loquens de eleemosynis quotidianis, & parvis.

Emenditas pauper magnas eleemosynas vel dan- ti, vel alijs pauperibus re- stituere debet.

33 Nota tamen hic cum Soto, Ledesma, Granado, Diana, & alijs, quòd, si quis pauper fingeret se (verbi causa) Magnatem, aut Episcopum per vim ab hæreticis ex propria sede, aut domo expulsum; & ob id magnam acciperet eleemosynam, verbi gratia centum aureorum, aut quid simile; teneretur tunc illam restituere. Et ratio est: quia non censetur voluntariè, ob eius magnitudinem, erogata. Et idem dicunt, si confers expressam habeat intentionem verò pauperi elargiendi eleemosynam: tunc enim cuiuscunque eleemosynæ donatio nulla est. ¶ Cui verò in his duobus casibus sit restitutio facienda, non est una DD. sententia. ¶ Respondetur tamen cum Vazquez loco citato, num. 24. Palao num. 7. Villalobos num. 4. Trullench num. 10. posse fieri restitutionem tam donanti, quam pauperibus alijs veris. Donanti quidem, quia illius res est. Pauperibus, quia censetur perseverare dominum in eadem voluntate illis donandi. ¶ Hic solet inquiri, qualiter testamentarius distribuere debeat eleemosynas sibi in testamento commissas? Sed de hoc egimus tom. 3. tract. 14. cap. 5. punct. 12. n. 169. Et præter ibi citatos videantur Barbosa 3. part. de Potestate Episcop. allegat. 83. Bonac. disp. 3. quest. 4. de Charitate, punct. 6. Suarez disput. 7. sect. 1. Palao punct. 14. citat. num. 9. Diana part. 2. tract. 15. & Miscelan. 1. resol. 38. & tract. 16. Miscell. 2. resol. 19. & Coordinatus resol. 61. & 62. qui late de hoc agit. Et resol. 60. asserit, quòd, si inter executores testamenti est contentio super electione pauperum, res devol-

vitur ad Episcopum. Et similiter ait, quòd, si testator relinqueret executoribus mille (verbi gratia) distribuendum inter Religiosos mendicantes, seu pauperes, debent præferri Moniales Religiosis eiusdem Ordinis: Quia monasterium Monialium ob clausuram, & earum imbecillitatem à iure reputatur locus magis pius, & pauperior. ¶ Sed hæc licet ita sint in pari utriusque conventus paupertate; tamen si e contra res se habeat, ut communiter accidit, ob magnos redditus quibus aliqui ex Monialium conventibus funguntur, tunc non contra voluntatem testatoris, imò potius iuxta illam erit, inter Religiosorum conventus talis Ordinis distribuere.

PUNCTUM III.

De Quæstoribus eleemosynarum: & an tales sint Religiosi Mendicantes?

34 **E**leemosynarum quæstores, ait Barbosa 3. part. de Potest. Episcop. allegat. 109. num. 6. sunt, qui emendicando eleemosynas, utilitatem sibi quarunt. Sed quia tales quæstores non semel falsas reliquias, & indulgentias publicabant cum magno religionis christianæ dedecore; idèò in legibus Castellæ leg. 1. tit. 9. lib. 1. & leg. 37. tit. 6. Novæ Compilation. decernitur, ne petitoria cuiusvis sancti permittantur à Magistratibus, nisi prius regiæ litteræ manifestentur, in quibus expresse declaratur persona, quæ est eleemosynam quæsitura, cum prohibitione per se, aut per alium concionandi, indulgentiasque publicandi: si verò aliter fiat, omnes eleemosynæ emendicatæ redemptioni captivorum applicantur. Sic Barbosa loco citato. Cæterum, quia hæc prohibitio, & aliæ ab Ecclesia factæ in cap. Cum ex eo, de Pœnitent. & remis. & Clement. 3. eodem titul. huic damno sufficienter occurrere non valuerunt; idèò Concilium Tridentin. sess. 21. cap. 9. de Reformatione: Statuit, ut posthac in quibuscunque christiana religionis locis eorum nomen, atque usus penitus aboleatur, nec ad officium huiusmodi exercendum nullatenus admittantur. Non obstantibus privilegijs Ecclesijs, Monasterijs, Hospitalibus, pijs locis, & quibuscunque cuiuscunque gradus, status, & dignitatis personis concessis, aut consuetudinibus, etiam immemoralibus.

Quæstores eleemosynarum à Concil Trident. prohibentur.

35 Ex quibus verbis suboritur quæstio: An liceat fidelibus sibi, aut alio pio loco eleemosynas absque Pontificis, aut Episcopi licentia exposcere? ¶ Ad quam respondetur affirmative: Quia in prædicto decreto tantum prohibentur quæstores eleemosynarum, qui prædicando, aut publicando indulgentias, eas emendicant: unde, si ita non fiat, nec pulsetur campanula, aliavè signa quæstorum afferantur ad terrendos homines, pecuniamque ab eis extorquendam, licita erit. Ita Rodriguez tom. 2. art. 6. num. 37. Barbosa allegat. citata à num. 5. & in Remissionib. ad Concilium sess. 21. cap. 9. Qui quidem optimè addunt, quòd poterit Episcopus hoc manus quæritandi eleemosynas prohibere, dum sibi conveniens videatur, aut constet aliquod periculum in eo adesse. Tum quia hoc expresse illis conceditur à

Qui quæstorij non sunt, absque Episcopi licentia eleemosynas petere possunt.

Tij.

Tridentino *sess. 5. de Reformatione, cap. 2. in fin.* his verbis: *Quæstiones verò eleemosynarum, qui etiam quæstuarij vulgò dicuntur, cuiuscunque conditionis existant, nullo modo nec persè, nec per alium predicare præsumant. Et contra facientes ab Episcopis, & Ordinarijs locorum, privilegijs quibuscunque non obstantibus, oportunis remedijs omnino arceantur.* ¶ Tum etiam: quia ad Episcopos spectat concedere facultatem ad eleemosynas quæritandas: ergo ad eos debet etiam pertinere postulantes examinare, aut prohibere. Videatur Barbosa *num. 9.*

Nequeunt
Religiosi ab
Ordinarijs im-
pediri, vt
mendicent.

36. Secundo queritur: An ex verbis Concilij *sess. 21. cap. 9.* supra allegatis, possint Religiosi impediri ab Ordinarijs, nè eleemosynas pro suis Conventibus emendicent? ¶ Respondetur negativè. Ita N. Lezana *tom. 2. Quæst. Regularium, verb. Quæstuarij, pag. 580.* Palaut *tr. 6. disp. 2. punct. 15. num. 3.* Ugolinus *de Potestate Episcop. cap. 8. §. 4. num. 6.* Perin. *tom. 1. §. 8. pag. 218.* & *tom. 2. §. 17. pag. 291.* & *ibidem num. 17.* Barbosa *loc. cit.* Rodrig. *tom. 2. art. 6.* & 7. Navarr. *lib. 3. Consiliorum Reg. cap. 19. num. 4.* Tum quia, vt Barbosa, & Quaranta in *Sum. Bullar. verb. Confessor, pag. 235.* dicunt, ita declaravit anno 1621. sacra Congregatio, censens, fratres Mendicantium Ordinum minimè posse impediri ab Episcopis, quominus in diocesis, ubi habent Conventus, eleemosynas quærentes si verò extra eas postulare velint, ostendere Episcopo licentiam debere. ¶ Sed clarius loquitur Pius V. *const. 7. §. 17.* apud Perin. *tom. 2. pag. 291.* his verbis: *Quod verò, de usu quæstorum eleemosynarum auferendo, loquitur Trident. sess. 21. cap. 8. id ad Mendicantium Ordines nullo modo referri posse, vel debere etiam decernimus; quin potius, cum eleemosynis huiusmodi vivere cogantur, eis id facere liberum omnino esse declaramus.* ¶ Secundo: quia tales Religiosi ab Ecclesia vt Mendicantes approbantur: ergo mendicare prohiberi nequeunt. ¶ Tertiò: Quia non sibi, sed Communicati quærent: ergo propriè quæstuarij non sunt. Vnde, vt benè advertit N. Lezana *loc. cit.* ex Perin. *tom. 3. cap. 2. num. 41.* solum tenentur Regulares, extra propriam diocesim si velint mendicare, licentiam suorum Superiorum Ordinario ostendere. Nec declaratio S. Congregat. supra relata, & alia, quam N. Lezana testatur se vidisse, edita anno 1642. die 28. Novemb. aliam eis concedit facultatem.

Mendicantes
nequeunt im-
pediri à quæ-
stuatione ab
alijs Mendi-
cantibus.

37. Tertiò quæres: An Mendicantes ab alijs Religiosis impediri possint, nè eodem die, eodem loco, aut episcopatu eleemosynam mendicent? ¶ Apud nullam prædictam quæstionem excitatam vidimus. Et credimus fortasse ita evenire, quia in nullius mentem similis dubitatio venire potuit: Tum quia omnes Mendicantes vt tales ab Ecclesia approbati sunt: ergo ad omnes pertinet ubique emendicare. Tum, quia si Episcopi hoc impedire non possunt, quanto minus Regulares. Tum quia omnes participant aliorum privilegia: ergo vel nulli, vel omnibus ubique emendicare licet. ¶ Confirmatur. Quia, vt ait Perinis *tom. 1. const. 4. Sixti IV. §. 8. n. 40. pag. 224.* S. Congregatio Cardinalium, ad instantiam Rectoris bononiensis diocesis, declaravit, non posse Mendicantes Regulares prohiberi, colligere frumentum, & vinum &c. etiam antequam

Rector parochialis collegerit sibi debitas primitias. Quam declarationem affert de verbo ad verbum tom. 2. constit. 7. Pij V. *pag. 295.* Sed potius ius habet Parochus ad petendas primitias, quam quilibet alius Religiosus ad petendam eleemosynas: ergo Mendicantes à nullo alio, etiam Religioso decorato quocunque privilegio, impediri possunt à quæstuatione, quæ de licentia suorum superiorum fit.

38. Sed, quidquid de alijs Religiosis, pro Carmelitis extat privilegium Sixti IV. in Bulla, quæ *Mare-magnum* dicitur, & habetur *pag. 34.* in Bullario novissimo N. Ordinis, excusso anno 1700. *ubi pag. 86. num. 82.* ipso facto excommunicantur, & subijciuntur Inquisitoribus prohibentes, nè fratres nostri eleemosynas emendicent: cuius verba sic se habent: *Quòd si per quoscunque processus, lites, & controversias quomodolibet inter ipsos fratres prænominatos, & Ecclesiarum Rectores, & Ordinarios emergentes, Ordinarij ipsi, seu quicunque alij ad inhibitionem eleemosynarum per Christi fideles fratribus ipsis faciendarum, quocunque modo fuerint prolapsi, volumus, & presentiarum patrocinio decernimus, quòd omnes, & singuli tales inhibentes ipso facto excommunicationis incurrant sententiam: & contra tales ipsi Carmelitarum, Predicatorum, Minorum, Eremitarum S. Augustini Protectores, & Auditor Camera Apostolica, qui sunt, & pro tempore erunt, & Inquisitores heretica pravitatis ad prædictorum fratrum requisitionem possint, & debeant quilibet eorundem per se, sicut contra hereticos, procedere.* Quod privilegium etiam allegat Perin. *tom. 1. Quæst. Regularium, constit. 4. §. 8. num. 40. pag. 224.* referens Rodriguez *tom. 2. Quæst. Regularium, quæst. 57. art. 7.*

Qui Carmelitas à quæstuatione eleemosynarum impedit, ex decreto Sixti IV. vt hæreticus est denunciandus Inquisitoribus.

39. Deinde sacra Congregatio Cardinalium sub Paulo V. decrevit, fratres Carmelitas Discalcratos non posse impediri in quæstuatione eleemosynarum, quamvis alij fratres Mendicantes, etiam Franciscani, eodem die emendicent. Cuius decreti, aut declarationis tenor ita se habet: *Sacra Congregatio S. R. Ecclesie Cardinalium negotijs, & consultationibus Episcoporum, & Regularium præposita censuit, fratres Carmelitas Discalceatos non esse molestandos, nec impediri posse in quæstuatione eleemosynarum, non obstante, quòd alij fratres Mendicantes eadem die eleemosynas quærere soleant, qua isti quærunt: & ita decrevit, ac ab omnibus regularibus Mendicantibus, & præsertim à fratribus S. Francisci de Observantia observari, & exequi mandat.* Roma 9. Ianuarij M. DCVIII. A. Mar. Card. Gallus. *Locus signi. A Hortensius Secretarius.*

Aliud decretum Sacre Congregationis pro Carmelitis Discalceatis contra Franciscanos.

Deinde Clemens X. latè hæc omnia innovat, & confirmat in sequenti bulla expedita anno 1674. die 3. Martij, cuius tenor sic se habet.

Clementis X. confirmatio prædicti privilegij pro Carm. Discalceatis, contra Franciscanos.

CLEMENS P. P. A. X.

Ad futuram rei memoriam.

40. **E**Xponi nobis nuper fecit dilectus filius Ioannes à Conceptione, Procurator generalis Congregationis Hispania Fratrum Excalceatorum nuncupatorum Ordinis Beate Mariæ de Monte-Carmelo, quòd dudum fæl. recollectionis Sixti. Papa IV. prædecessor noster fratribus dicti Ordinis, præsertim Excalceatis, qui votum pau-

Narrativa cõcessionis Sixti IV. pro Carmelitis, ad eleemosynas petendas.

paupertatis emittunt, licentiam mendicandi in quibusdam locis concessit, ad hoc ut suis necessitatibus subvenire possint. Ac voluit, & decrevit, quod si per quoscunque lites, & controversias, quomodolibet inter eosdem fratres, & Ecclesiarum Rectores, ac Ordinarios emergentes, Ordinarii ipsi, seu quicunque alij ad inhibitionem eleemosynarum per Christi fideles fratribus ipsi faciendarum, quocunque modo fuissent prolapsi, omnes, & singuli tales inhibentes, ipso facto excommunicationis incurrerent sententiam, & alias, prout in ipsis Sixti prædecessoris litteris desuper emanatis uberius dicitur contineri.

Excommunicatio, ipso facto incurrenda, contra impedientes eleemosynas faciendas.

Decretum S. Congregationis pro præmissis in favorem Carmelitarum Discalce.

Et subinde ad ipsum dictis fratribus Excalceatis à Congregatione existentium S. R. Ecclesie Cardinalium negotijs, & consultationibus Episcoporum, & Regularium præposita concessum fuit per decretum tenoris, qui sequitur, videlicet.

Fratres Carmelites non possunt impediri in eleemosynis quæstionibus, etiam si alij Mendicantes Regulares eadem die quæstuant solcant.

Sacra Congregatio S. R. Ecclesie Cardinalium negotijs, & consultationibus Episcoporum, & Regularium præposita censuit, fratres Carmelitas Discalceatos non esse molestandos, neque impediri posse in quæstuatione eleemosynarum, non obstante, quod alij fratres Mendicantes eadem die eleemosynas quærere soleant, qua isti quærunt. Et ita decrevit, ac ab omnibus Regularibus Mendicantibus, & præsertim à fratribus S. Francisci de Observantia observari, ac exequi mandat. Romæ 9. Februarij 1608.

Ira S. Congregatio ab omnibus Regularibus, & maxime à fratribus S. Francisci.

Cum autem, sicut eadem expositio subiungebat, præfatus Ioannes Procurator generalis præmissa, quo firmitus subsistant Apostolica confirmationis nostre patrocinio communiri, ac iuxta litteras supradictas, quod præfatis Excalceatis fratribus cum sola licentia sui Superioris in quocunque loco, etiam extra diocesim, ubi eorum Conventus consistunt, mendicari liceat, Ordinario, nec non Ordinarijs, & fratribus Ordinum Mendicantium præsertim S. Francisci de Observantia, ne eos impedire, audeant, prohiberi plurimum desideret:

Nos ipsum Ioannem Procuratorem generalem specialibus favoribus, & gratijs prosequi volentes, & à quibusvis excommunicationis, suspensionis, & interdicti, alijsque ecclesiasticis sententijs, censuris, & pœnis, à iure, vel ab homine quavis occasione, vel causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existit, ad effectum præsentium duntaxat consequendum, eorum serie absolventes, & absolutum fore censentes, supplicationibus eius nomine nobis super hoc humiliter porrectis inclinatis, de venerabilium Fratrum nostrorum S. R. Ecclesie præfata Cardinalium negotijs, & consultationibus Episcoporum, & Regularium præpositorum consilio, attentis narratis, suprascriptum decretum Congregationis præfate observari, auctoritate Apostolica tendere præsentium mandamus, & præcipimus. Salva tamen semper in præmissis auctoritate Congregationis eorundem Cardinalium.

Decretum præinsertum Sacre Congregationis observari Pontifex præcipit.

Clausula præservativa.

Decernentes, ipsas præsentis litteras semper firmas, validas, & efficaces existere, & fore, suosque plenarios, & integros effectus sortiri, & obtinere; ac illis, ad quos spectat, & pro tempore, quandocunque spectabit, in omnibus, & per omnia plenissime suffragari.

Sic in præfatis per quoscunque Iudices Ordina-

narios, & delegatos, etiam causarum palatii apostolici Auditores, iudicari, ac diffinire debere, ac irritum & inane, si secus supra his à quocunque quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari.

Non obstantibus constitutionibus, & ordinationibus Apostolicis, ac, quatenus opus sit, quibusvis, etiam iuramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis, & consuetudinibus, privilegijs quoque, indulgentijs litteris Apostolicis in contrarium præmissorum quomodolibet concessis, confirmatis, & innovatis. Quibus omnibus, & singulis illorum tenore præsentibus proplene, & sufficienter expressis, & insertis habentes, illis, alias in suo robore permanens, ad præmissorum effectum, hac vice duntaxat, specialiter, & expresse derogamus, caterisque contrarijs quibuscunque.

Volumus autem, ut earundem præsentium litterarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicuius Notarii publici subscriptis, & sigillo personæ in ecclesiastica dignitate constituta munitis, eadem prorsus fides in iudicio, & extra adhibeatur, quæ præsentibus ipsis adhiberetur, si forent exhibita, vel ostensa. Datum Romæ apud Sanctam Mariam Maiorem sub Annulo Piscatoris die 13. Martij 1674. pontificatus nostri anno IV. I. G. Chisius.

41. Quæ quidem bulla fuit exhibita in supremo Castellæ Senatu, in prima instantia die 30. Iulij. Et in secunda, habita die 2. Augusti anno 1674. fuit decretum, & confirmatum, quod prædicta bulla Religioni traderetur, ut ea uti posset in universis Hispaniæ dominijs: ut constat latius ex testimonio Gabrielis de Aresti eiusdem Senatus Secretarij. Deinde ante Tribunal D. Galeaci Marefcoti in eiusdem Castellæ regnis Sedis Apostolicæ Nuncij, ac eiusdem Clementis X. à latere Legati, fuit exhibita: Qui decrevit, ab omnibus observari debere: præcepitque sub pœna interdicti, & mille ducatorum, ne aliquis Archiepiscopus, vel Episcopus prædictos fratres emendicare impediat. Si vero ei non obedierint, aut, requisiti, eius executionem impedierint alij ecclesiastici Iudices, & Provifores, Vicarij generales, Visitatores, Abbates, Priores, Decani, Archidiaconi, Parochi, & eorum locum tenentes, pœnam excommunicationis, & quinquaginta ducatorum eis imponit. Ut constat ex prædicto decreto exhibito die 13. Septembris, anno 1674. & habetur in eodem Bullario nostri Ordinis, fol. 446.

Ex quibus omnibus constat, Religiosos Carmelitas Discalceatos à nullo, quacunque fulgeat dignitate, aut privilegio muniatur, posse impediri, ne eleemosynas à fidelibus ubique terrarum, & quovis die emendant.

Clausula, si quæ in præmissis per quoscunque Iudices &c. cum decreto irritanti.

Derogatio obstantium, & contrariorū.

Transumptorum, fides & auctoritas.

Decretum sui præmi Castellæ Senatus, & pœnæ à Nuncio Sedis Apostolicæ, ut dicta Bulla observetur.

Nallus non impedire potest eleemosynarum quæstum.



PUNCTUM IV.

De Correctione fraterna.

Secundus externus Charitatis effectus est correctio, seu correptio, quæ licet inter se distinguantur, ut notat ex D. August. 1. de Civit. Dei, cap. 9. Bannez 2. 2. quæst. 33. art. 1. in eo quod *correctio* significat correctionem cum effectu emendationis; *correptio* verò est, quando emendare intendimus: vel, ut ait D. Thom. in 4. dist. 19. quæst. 2. art. 1. ad 6. *Correptio est fratris ad fratrem, correctio verò est Prælati ad subditum*. Tamen communis usus iam obtinuit, quod utraque vox accipiat pro correctione, qua, vel monendo, hortando, aut reprehendendo, fratris emenda intenditur, estò cum effectu non sequatur. De qua plures, & in praxi difficilimæ, quæstiones differendæ veniant: quas diversis §§. dissolvemus.

§. I.

Quotuplex sit correctio; & quale illius præceptum: & ad quæ peccata extendatur?

Duplex est correctio, iudicialis, & fraterna.

42 **C**orrectio, de qua in præsentì, est duplex: alia *iudicialis*, & *fraterna*. alia. Ista est, ex D. Thom. 2. 2. quæst. 33. art. 1. & 3. quæ adhibet remedium peccato, in quantum est quoddam malum ipsius peccantis: & hæc est propriè fraterna correctio; cum ordinetur principaliter ad emendationem delinquentis. Illa verò est, quæ adhibet remedium peccato delinquentis, secundum quod est in malum aliorum, & præcipuè in nocumentum communis boni. Vnde prima est actus charitatis; secunda verò iustitiæ vindicativæ, ut ait ipse Doct. Angelicus loco citato: & ideò prima fieri potest à quolibet particulari; secunda autem debet fieri à superiori. In præsentì ergo, quia ad moralia proprius accedit, de correctione fraterna præcipuè erit nobis sermo.

Datur præceptum naturale de correctione fraterna.

43 Dari equidem præceptum naturale correctionis fraternæ, expressè constat: tum ex illo Ecclesiastici 19. *Corripe proximum tuum, ne iteret. Corripe amicum, ne iterum addat facere*. Tum etiam ex illo Matthæi 18. *Si peccaverit in te frater tuus, vade, & corripe illum inter te, & ipsum solum*. Vnde communiter illud admittunt omnes Theologi cum D. Thom. art. 2. Et ratio est evidens: quia ex præcepto naturali charitatis, & misericordiæ tenemur sublevare necessitatem proximi corporalem; ergo multò melius tenebimur sublevare, & tollere spirituale peccati; sed hæc sublevatur, & tollitur per correctionem: ergo sicut datur præceptum naturale, & divinum de necessitate corporali proximi sublevanda (ut constat ex auctoritatibus punct. 1. §. 2. num. 3. allegatis) ita datur divinum, & naturale præceptum fraternæ correctionis. ¶ Quod quidem præceptum correctionis est adco universale,

ut nullus sit, qui eius obligatione excipiat, ut docent communiter DD. Et ratio illius ex dictis constat: quia huiusmodi obligatio ortum habet ex naturali præcepto charitatis, & misericordiæ, de cuius ratione est omnes obligare: ergo idem asserere debemus de præcepto correctionis: Si enim damna temporalia proximi omnes sublevare tenentur; quare spiritualibus non subveniemus? Vnde conqueritur D. Bernard. lib. 4. de Consideratione. in fine: *Cadit asina, & est, qui sublevet: perit anima, & non est, qui reparet*. Quasi diceret: Omnes curant succurrere proximo in temporalibus, & nullus est, qui in spiritualibus, ubi fortior est obligati, osubveniat: ergo omnes, nullo excepto, præcepto correctionis fraternæ ligantur.

44 Quod autem hæc obligatio sit mortalis ex genere suo, tenent communiter DD. Et ratio est: quia nullum aliud maius malum homini advenire potest, quam peccatum mortale: ergo, si qui in magna necessitate corporali non subvenit, mortaliter peccat, multò magis qui in spirituali non succurrit. Quæ omnia sic eleganter expressit D. August. Nec vos (ait Epist. 109. de Regula Monach. tom. 2.) iudicatis esse malevolos, quando bene iudicatis. Magis quippè innocentes non estis, si sorores vestras, quas iudicando corrigere potestis; tacendo, perire permittitis. Si enim soror tua vulnus haberet in corpore, quod vellet occultari, dum timeret secari, nonne crudeliter à te sileretur, & misericorditer indicaretur? Quanto ergo potius eam debes manifestare, ne deterius putrescat in corde? Dicta docent Sotus de Secreto, membr. 2. quæst. 1. concl. 2. Bannez 2. 2. q. 33. art. 2. dub. 2. concl. 2. Prado cap. 14. quæst. 1. art. 13. Trullench lib. 1. Decalog. cap. 5. dub. 13. n. 2. ¶ Diximus ex genere suo: quia ex inadvertentia, vel tepiditate potest eius omisio aliquando esse venialis, ut ex se patet; innuitque D. Thomas art. 2. ad 3. & docet Prado num. 12. Dian. & alij. Sed hic notare licet, quod cum hoc præceptum sit affirmativum, estò semper obliget, non tamen pro semper, sed data occasione, & opportunitate; ut sæpè diximus, loquendo de legibus, & præceptis affirmativis.

45 Rogabilis primò: Quæ peccata sint materia huius præcepti correctionis? ¶ Respondetur primò, materiam huius præcepti esse peccata mortalia. Cuius ratio deducitur ex illo Matthæi 18. *Lucretus est fratrem tuum*. Vbi prius per mortalia periisse significatur: ergo huius præcepti materia sunt peccata mortalia. Aliqui tamen, ut Soto post 1. conclusionem quæstionis secundæ, Sanchez in Consilijs, part. 2. lib. 6. cap. 2. dub. 2. num. 6. sentiunt, aliquando obligare sub mortali peccata venialia corrigere, quando scilicet hominem conjiciunt in proximum periculum spiritualis ruine: ut si quis domum suspectam ingrediatur, vel cum mulierculis familiaritatem conferat: quia tunc iam ferè perditus est frater. Sed certè in hoc casu non est peccatum merè veniale, sed mortale: vnde nil mirum, si fraterna correctio graviter obliget. Ita Bannez 2. 2. q. 33. art. 2. dub. 2. Ledesma 2. part. tract. 4. cap. 4. concl. 4. Trullench lib. 1. Decalog. cap. 14. n. 4. & alij.

46 Respondetur secundò, omnes subveniali teneri, ex vi præcepti correctionis, pec-

Ex genere obligat sub mortali.

Materia præcepti correctionis sunt peccata mortalia.

Sub veniali
omnes tenen-
tur corrigere
peccata veni-
alia ex fra-
gilitate non
orta.

peccata habitualia venialia corrigere; non verò ea, quæ ex fragilitate oriuntur. Ratio primæ partis huius asserti est: quia per talia peccata patitur homo aliquam spirituales miseriam: ergo saltem sub veniali debent omnes ab ea illum liberare. Ratio secundæ partis est: quia peccata venialia innumerabilia sunt, cognituque difficilissima: impossibile ergo esset materia præcepti correctionis: ac per consequens, adhuc sub veniali, nequit quis ex vi huius præcepti ad ea corrigenda obligatus manere. Hoc assertum quoad utramque partem tenent Magister Sor. *quest. 2. citata*; Prado *cap. 14. quest. 2. §. 2. n. 8.* Ledesma *concl. 4. num. 2.* & Palas *tr. 6. disput. 3. punct. 3. numer. 3.*

Magistratus,
& Iudices se-
culares non
tenentur sub
mortali perie-
quentiam
venialium a-
vertere &c.

47. Præcipua autem difficultas est: An Prælati, & alij Superiores teneantur sub mortali corrigere peccata venialia subditorum? Ad quod dicendum est *primò*, Magistratus sub mortali non teneri, persè loquendo, corrigere peccata venialia. Et ratio est: quia ad hos non attinet à vitijs subditos cives retrahere, ut diximus *tract. 1. cap. 2. §. 2. n. 24.* sed tranquillitatem reip. conservare: ergo non tenentur, persè loquendo, sub mortali venialia corrigere. Diximus *persè*: quia, si per accidens ex aliquibus venialibus pax perturbaretur, ut ex frequenti ludo, vel aliquo immoderato luxu in vestitu, sub mortali ea corrigere tenerentur. ¶ De Prælati ergo regularibus, & alijs ecclesiasticis, quibus onus incumbit salutis spirituali subditorum, Dicendum est *secundò*: quod, si disciplina regularis, plusquam par est, negligatur, vel religiosa observantia per leves transgressiones labefactetur, tenentur sub mortali tales defectus corrigere. Cuius ratio est: Tum quia tales Prælati, & Superiores specialiter invigilare debent pro salute spirituali subditorum, & conservatione disciplinæ religiosæ: ergo, quando hæc labefactatur ex venialium permissione, sub mortali ea corrigere, & abolere debent. ¶ Tum etiam: Quia ad illos attinet suos subditos ad perfectionis metam ducere, ad quam omnes Religiosi petere ex vi status tenentur sub mortali; sed talis perfectio pugnat, & contradicit his levibus transgressionibus: ergo Prælati videntes, & agnoscetes ex frequentibus his transgressionibus spirituales ruinas monasticæ disciplinæ, & observantiæ, vi cuius ad perfectionis metam Religiosus devenit, illas transgressiones, seu venialia peccata abigere sub mortali tenentur.

Auctores asse-
runt pecca-
ta mortaliter
Prælatos non
corrigentes
frequentia de-
fectuum ve-
nialium &c.

48. Hanc resolutionem nobiscum defendunt Bannez 2. 2. *quest. 33. art. 2. dub. 2.* Ledesma *concl. 4. citata*, Sotus *quest. 2. concl. 2.* Suarez de *Charitate, disp. 8. sect. 2. num. 6.* Trullench *dub. 14. num. 5.* N. Antonius *tom. 3. tr. 2. dub. 2. sect. 18. num. 123.* Palas *disput. 3. punct. 3. num. 6.* Prado *cap. 14. quest. 2. §. 3. numer. 10.* Contra Azor *lib. 12. cap. 14. quest. 4.* Reginald. *lib. 4. cap. 25. num. 333.* Dianam *part. 7. tract. 3. resol. 8.* ¶ Notant tamen hic, & bene, Palas, Bonacin. Prado, & alij, ex dissimulatione aliquorum levium defectuum, quando occulti sunt, non peccare graviter Prælaturam: Quia nec alijs paratur ruina, nec observantia nocumentum notabile patitur.

Est omnes
asserant, pec-
catorum emen-

49. Rogabis *secundò*: An peccatum præteritum non emendatum sit materia correctionis? *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

¶ Diximus *non emendatum*: quia, si iam est datum non omnino emendatum; absque dubio non est materia correctionis; ac proinde non licet delinquentem corrigere. Et ratio est: quia finis correctionis fraternæ, ad distinctionem iudicialis, est fratris emendatio, ut docet D. Thom. 2. 2. *quest. 33. art. 6. ex go*, si iam est omnino emendatus, inutilis est correctio. Ita Soto *loco citato, quest. 2. Prado, cap. 14. quest. 2. §. 4. numer. 13.* & Tapia *tom. 2. lib. 3. quest. 6. articul. 4. num. 2.* Unde falsa est doctrina Suarez de *Religione, tom. 4. tr. 10. lib. 10. num. 2.* & 12. asserentis: *Crimen Religiosum omnino emendatum Prælati esse denuntiandum*: quia nulla alia maior ratio militat pro seculari, ac Religioso, sed æqualiter loquitur evangelium de utriusque correctione. ¶ Quo supposito: Prima sententia asserit, si absit periculum reincidentie, non teneri fideles corrigere peccatorem non emendatum. Quæ sententia probatur *primò* ex Abulensi: Nam incertum est, an talis peccator ex nostra correctione agat necne poenitentiam; ac proinde est incerta eius emendatio; sed, quando hæc est incerta, non tenemur proximum corrigere: ergo &c. ¶ Tum: Quia incertum est, an ille peccator egerit necne poenitentiam, aut contritionis actum elicuerit; ac per consequens incertum est, an in statu peccati permaneat; sed, dum tibi incertum est proximum in statu peccati permanere, cum corrigere non debes: ergo absolute non debemus peccatorem non emendatum animadvertere &c. ¶ *Secundò*: Peccator non tenetur statim de peccato conteri, sed solum quando instat confessio: ergo nec alius tenetur illum corrigere: Cum magis quis teneatur ex charitate ad depellendam propriam miseriam, quam ex misericordia ad alienam per correctionem amovendam. ¶ *Tertiò*: Quando peccator ex occasione peccati commissi non est in periculo relabendi, non est in gravi necessitate: ergo ei per correctionem nullus subvenire tenetur. Ita Abulensis *in cap. 18. Matthæi, quest. 83. concl. 2.* Sæd verba *Correctio, num. 1.* & 5. Villalobos *tom. 2. Summa, tract. 4. diff. 2. n. 4.* Reginaldus *tom. 1. lib. 4. cap. 25. num. 332.* Palas *tr. 6. disp. 3. punct. 2. §. 1. n. 6.* Diana *part. 7. tr. 3. resol. 11.* & Coninch *disp. 28. dub. 9. n. 117.*

50. Sed ut probabilior est tenenda sententia docens, fideles in prædicto casu peccatorem non emendatum corrigere teneri. Cuius fundamentum est: nam, qui in peccato mortali est, gravem patitur necessitatem spirituales, cum nulla maior miseria homini advenire possit: ergo debes illi per correctionem subvenire. ¶ Confirmatur: Nam Christus Dominus dixit: *Si peccaverit in te frater tuus, vade, & corripe eum &c.* Ergo, si iam peccavit, & non est emendatus, debes illum corrigere. Sic Bannez 2. 2. *quest. 33. art. 2. dub. 2. ad 4.* Ledesma *1. part. tr. 4. cap. 4. concl. 2. diff. 1.* Suarez de *Charitate, disp. 8. sect. 3. n. 8.* Bonac. *disp. 3. q. 4. punct. 7. num. 4.* Hurtado Mendoza *disp. 26. sect. 7. §. 68.* Caspensis *tom. 2. tract. 17. disp. 6. sect. 1. n. 6.* & Tapia *tom. 2. lib. 3. q. 6. art. 4. n. 3.*

51. Ad argumenta respondetur: Et quidem, ad primum, non esse incertum, imò nec regulariter præsumendum, peccatorem non acturum poenitentiam, cum, ex vi correctionis, suæ animæ periculum, & necessitatem

Peccator non
emendatus est
corrigendus à
proximis.

Fit satis ra-
tionibus con-
trariis senten-
tiæ.

R

spi-

Spiritualem viderit: ac proinde semper monendus & corrigendus est, ut per emendam suę necessitati subveniat. Ad additionem, Dicimus: quod, si non est certum peccatum adhuc existere, non est casus questionis. Quę autem certitudo sit necessaria, ex dicendis constabit. ¶ Ad secundum, negatur consequentia: Quia per accidens potest esse maior obligatio ad aliud, quam ad se; ut patet hoc exemplo: Quilibet tenetur proximo subvenire in necessitate gravi corporali; & tamen ipse graviter indigens potest licite in ea propter Christi imitationem manere: ergo magis sæpe obligat necessitas aliena, quam propria: ergo similiter potest præceptum correctionis alios obligare, quando delinquens non tenetur de peccato contereri. Et ratio disparitatis ea est: quia delinquens est dominus bonorum suorum spiritualium, quę sunt in proprio libero arbitrio, secus verò quilibet alter extraneus, qui tantum debet esse custos fratris sui. ¶ Ad tertium respondetur ex D. Thom. 1.2. q. 109. art. 8. moraliter impossibile esse, hominem esse in peccato lethali, & diu in eo manere absque nova culpa: quia, ut ait Div. Gregorius lib. 25. Moralium, cap. 13. *Peccatum, quod mox per penitentiam non deletur, suo pondere ad aliud trahit.* Vnde semper tenemur ad illius correctionem, dum emendatum non esse, nobis constat.

Ad delinquentem corrigendum est necessaria certa moraliter cognitio de eius peccatis.

32 Rogabis tertio: Quę cognitio, & notitia debet esse de existentia delictorum in delincente, ut hunc cortipere debeamus? ¶ Respondetur, quod talis notitia debet esse moraliter certa; aliās correctio potius noceret, quam proficeret. Vnde tantum cognoscens per rumorem, auditum, aut aliā dubia signa proximi delictum, à correctione abstinere debet, si est persona particularis. Ita sentiunt aliqui Doctores cum Sanchez tom. 2. *Consiliorum*, lib. 6. dub. 1. nam. 3. & Diana part. 7. tract. 3. resol. 6. & Coordinat. tom. 4. tract. 4. resol. 14. At verò, si tale peccatum esset in præiudicium Ecclesię, Reip. vitę proximi, & aliās adest spes, quod delinquens non ægrę correctionem laturus sit, potes cum sola suspitione, aut dubio illum corrigere, crimen ut dubium objiciendo: ut tenent Filliuc. tom. 2. tract. 28. cap. 6. quest. 3. & 4. & Trullench lib. 1. cap. 5. dub. 14. nam. 1. Et idem dicunt de Prelatis: Qui, cum ex officio debeant super gregem suum vigilare, & subditorum peccata inquirere, possunt cum sola dubia notitia ea corrigere. Ceterum melius, & prudentius est tunc non in particulari, sed in communi, si eorum rumor inter fratres spargitur, ea animadvertere, & corrigere.

Quid circa peccata, vel vincibiliter, vel invincibiliter ignorata?

53 Rogabis quarto: An peccata ex ignorantia facta sint materia correctionis: ¶ Ad quod breviter respondetur: quod, si ignorantia est invincibilis de peccatis contra ius nature, omnes tenentur delinquentem corrigere: Quia est delinquens tunc non peccet, tamen operatur quod est intrinsecè malum; & hoc permittere non corrigendo, peccatum est. ¶ Si autem ignorantia invincibilis sit contra ius positivum, soli Prælati, Parentes, Magistri, & Confessarii debent eos admonere. Et ratio est: quia his incumbit ex officio specialis directio, illuminando subditos: quod ad alios privatos non attinet. Ita docuimus, loquendo de Confessarijs, tom. 1. tract. 6. ca-

pit. 12. punct. 3. & 34. Et universaliter docent Navarrus in *Summa*, cap. 24. Bannez 2.2. quest. 33. art. 2. dub. 3. & Ledesma 2. part. tr. 4. cap. 4. concl. 9. Contra Sylvest. Angelum verb. *Correctio*, & Lorcam, contententes etiam privatos teneri ex lege charitatis eos tunc corrigere. ¶ Ceterum à nobis dicta intelligenda sunt iuxta regulas prudentię, ita ut correctio nullo modo fieri debeat, quando ex illa profectus proximi desperatur, & illi maius noxamentum adveniet: Nam, ut ex D. August. dicitur in cap. *Si quis autem, de Penitentia*, dist. 7. *Si scirem non tibi prodesse, non te admonerem, non te tererem:* ergo dum prudentia iudicat, correctionem hic & nunc non profuturam, ab illa cessare debemus. ¶ At verò, si ignorantia sit culpabilis, non solum Prælatos, Parentes, Magistros, & Confessores teneri delinquentem corrigere, sed & ad alios etiam spectare, pro comperto apud omnium sententiam habetur: cum talis ignorantia à peccato non excuset.

§. II.

Qui teneantur corrigere; & qua persona sint corrigenda?

54 **L**icet suprà num. 43. dixerimus, præceptum correctionis fraternę omnes obligare; tamen, quia circa aliquas personas nonnulla adest difficultas, singillatim oportet de eis id discutere. Quare rogabis primo: An subditus teneatur superiorem corrigere? ¶ Cui difficultati respondetur affirmativè, loquendo de correctione fraterna. Quod patet primò ex capite *Sicut* 2. q. 7. illis verbis: *Sicut laudabile & discretum est reverentiam exhibere maioribus; ita rectitudinis & Dei timoris est, si qua in eis sunt, quę indigent correctione, nulla dissimulatione postponere; cum & proximi sint, & artius teneamur eos diligere.* ¶ Deinde probatur ratione desumpta ex dictis, & D. Thom. 2.2. q. 33. artic. 4. his verbis proposita: *Correctio fraterna, cum sit actus charitatis, obligare debet respectu eorum, quos per charitatem amare debemus; sed Prælatos tenemur præcepto charitatis diligere: ergo & præcepto misericordię corrigere.* ¶ Sed hic nota primò cum D. Thoma, hanc correctionem, ut actus virtutis sit, debere fieri debitis circumstantijs, scilicet cum mansuetudine, magna prudentia, & reverentia; non cum protervia, & durtia. Quare dicit Apost. 1. ad Timoth. 5. *Seniores ne in crepaveris, sed obsecra ut Patrem.* ¶ Nota secundò, ex eodem Sancto Doctore *Ad secundum*, hanc correctionem debere fieri secretò. Quod quidem constat ex decreto Innocentij III. ex cap. *Cum ex iniuncto, de Hæreticis.* Sed hoc verum est, nisi illorum peccata sint publica & scandalosa: tunc enim publicè argui indecorum non est, ut probat Div. Thomas ad 2. exemplo D. Pauli, qui Petro, ob scandalum publici circa fidem periculum, in faciem restitit. Angelicum Præceptorem sequuntur Caietanus, & Bannez ibi, Valencia tom. 3. disp. 3. quest. 10. punct. 4. Villalobos in *Summa* tom. 2. tr. 4. difficult. 7. numer. 4. Reginaldus tom. 1. lib. 4. capit. 25. numer. 330. Tapia tom.

Secretò, modestè, ac humiliter possunt subditi Prælatos corrigere.

cap. 2. tr. 1. 3. quæst. 6. artic. 10. Lorca 2.2. disp. 43. num. 4. Diana part. 7. tract. 3. resol. 15. & Coordinatus tom. 7. tr. 4. resol. 26. & alij apud ipsum, & Palus tr. 6. disp. 3. punct. 7. num. 10. ¶ Nota tertio cum his Doctoribus, non quemlibet hanc correctionem sibi usurpare debere: indignum enim est, si homines viles conditione, & moribus Prælatos per seipsos, tentent corrigere; sed suæ obligationi satisfaciunt, si id faciant per personas digniores, & Prælati proximiores.

Peccator occultus potest licite delinquentem corrigere.

55 Rogabis secundò: An peccator teneatur corrigere delinquentem? ¶ Respondetur affirmative, ex D. Thom. art. 5. Et ratio est: quia correctio ad homines attinet inquantum in eis viget rectum iudicium rationis; sed hoc manet in peccatore, ut constat: ergo ratione peccati non eximitur ab obligatione corrigendi. Quæ ratio efficax est in peccatore occulto. At verò, si sit publicus, quodammodo ab ea impeditur: Tum quia indignus est, ut alium corrigat; qui peccatum, & fortasse gravius, publice commisit, iuxta illud Matth. 7. *Hypocrite quid vides festucam in oculo fratris tui; trabem autem in oculo tuo non vides?* ¶ Tum etiam ob scandalum: quia videtur non ex charitate, sed magis ad ostentationem corrigere. ¶ Tum denique ob superbiam corripientis: quia seipsum præfert proximo suo, propria peccata parvipendens. ¶ Ceterum, si peccator cum humilitate procedat, poterit rite delinquentem corripere. At, quia difficile hoc ab omnibus reputatur, communiter publici peccatores à correctione excusantur. Ita communiter Doctores. Videantur Valent. disp. 3. quæst. 10. part. 3. §. Non enim, Tapia art. 11. Palus tr. 6. disp. 3. punct. 7. a n. 2.

Concionator, aut iudex ecclesiasticus in peccato corrigens, si ex hoc populum non scandalizet, ad peccat mortaliter.

56 Ex quibus sequitur primò, Concionatorem, aut ecclesiasticum Iudicem delicta in peccato corrigentes non peccare mortaliter. Quia ista actio non est ita sacra, ut à peccatoribus fieri licite non possit: est enim quedam spiritualis eleemosyna, quæ ut licite fiat, non exigit in exhibente gratiam, sicut nec corporalis. Ita Suarez disp. 8. sect. 4. num. 6. & tom. 3. in 3. part. disp. 16. sect. 3. Villalobos tom. 2. tr. 4. difficult. 8. num. 3. Ledesma tract. 4. cap. 4. conclus. 18. Palus punct. 7. num. 8. Diana punct. 7. tract. 3. resol. 14. & 17. & Coordinatus tom. 7. tract. 4. resol. 28. & 29. Tapia quæst. 6. artic. 12. At si Concionator, vel Iudex suo peccato proximum scandalizet, debet, ut illum corrigat, illud saltem exterius deponere: eum semper teneatur ad scandalum deponendum. Ceterum, si non scandalizet, non tenetur de eo penitere, ut licite corrigat, nisi proximus sit in extrema necessitate correctionis. Ratio primæ partis est: quia poenitentia non est medium ex se ad correctionem ordinatum, vel ad summum est medium extraordinarium ad talem correctionem: unde, sicut nemo tenetur superfluum, aut extraordinariam facultatem querere, ut extra casum necessitatis indigenti subveniat, quia illud est medium extraordinarium, non clausum proinde intra præceptum eleemosynæ, vel intra præceptum subveniendi ordinariis indigentibus pauperum; ita similiter nemo tenetur penitere de peccato, ut correctione sua subveniat necessitati spirituali proximi, esse cognoscat, si de suo peccato peniteat, corrigat.

Gurf. Salm. Moral. Tom. V.

tionem profuturam. Ratio secundæ partis est: quia in extrema necessitate spirituali proximi tenemur media extraordinaria ponere, etiam si necessarium sit vitam corporalem perdere: ut ergo subveniamus per correctionem proximo in tali necessitate spirituali posito, ne in æternum pereat, tenemur, & nos corrigi. Sic Lopez Instruct. conscient. q. 1. cap. 16. n. 135. Ledesma. 2. part. 4. conclus. 18. in fine, Tapia tom. 2. lib. 3. q. 6. art. 12. n. 3. & 4.

57 Sequitur secundò, Concionatores teneantur ad corrigenda peccata publica, exemplo Christi Domini; & S. Ioannis Baptistæ: Nam etsi alij, qui delinquentes ita obdurati corde sint, ut non resipiscant, tamen forte alij convertentur: quod sufficit, ut suo muneri debeant Concionatores satisfacere. Qualiter verò defectus Superiorum, & ecclesiasticorum debeant reprehendere, tradunt Caietanus; & Bannez 22. quæst. 33. art. 4. docentes: quod tantum, dum in fide errant, aliosque à fide avertunt, vel notabiliter moribus scandalizant, eos corrigere possunt. In alijs verò casibus caveant Prædicatores ponere os suum in Christos Domini: cum tali correctione potius Christi fideles scandalum patiantur, quam ædificentur; & sic plus talis correctio nocebit, quam proderit.

Concionatores teneantur corrigere delicta publica.

58 Rogabis tertio: Qui superiores ad correctionem faciendam teneantur? ¶ Respondetur breviter, Prælatos teneri corrigere subditos, Patentes filios, maritum uxorem, Dominum servos, & famulos, Magistrum discipulos, Tutorem pupillum, & Curatorem minorem, Patrem suam oves, ac etiam Confessarium poenitentem. Et ratio est: quia his specialis cura incumbit suorum subditorum proportionabiliter salutis spirituali provideret: ergo &c. Ita ex D. Thom. 2. 2. quæst. 33. art. 3. ad 1. Diana part. 7. tr. 3. resol. 31. Palus punct. 7. n. 8. Villalobos tom. 2. tr. 4. difficult. 6. n. 5. & Tapia quæst. 6. art. 13. ¶ An autem hæc obligatio sit ex iustitia, charitate, aut misericordia, non est eadem Doctorum sententia. Tapia art. 13. n. 3. affirmat (referens Sotum, Suarez, & Lorcam) tantum teneri ex charitate subditos corrigere fraternaliter eorum Prælatos; licet ad correctionem iudicalem ex iustitia obligentur. ¶ Sed contrarium sentiunt Sanchez in Consilijs, part. 2. lib. 6. cap. 2. dub. 9. n. 3. Caietan. 2. 2. q. 33. art. 2. Diana part. 5. tr. 4. & Miscel. 2. resol. 95. part. 7. tr. 3. resol. 9. & Coordinatus tom. 7. tr. 4. resol. 22. & 23. Valent. part. 3. disp. 3. q. 10. Palus punct. 7. citato n. 8. & Trullenchi lib. 1. cap. 5. dub. 15. dub. 1. Qui quidem omnes asserunt, Superiores, de quibus loquimur, teneri ad correctionem etiam fraternalem, ex vi sui officij, ac proinde ex iustitia. Quod hanc obsequere colligitur ex bene à nobis dictis tract. 6. cap. 8. punct. 4. a n. 62. & tr. 13. cap. 1. p. 2. §. 3. n. 29. Unde eis adhærere opus est.

Numerantur Superiores, qui ad corrigendum teneantur. Et declaratur, an ex iustitia, vel charitate.

59 Rogabis quartò: An Prælati, & Magistratus, ex vi maioris obligationis quam ad corrigendum habent, teneantur subditorum mores, & vitam inquirere? ¶ Supponit quæstio, strictiorem esse iuxta Prælati obligationem corrigendi subditorum defectus, quam aliorum, qui subditi non sunt: Cum ex officio ad eos attineat, omnia, quæ ad directionem spirituum suorum subditorum pertinent, exequi.

Magistratus, & Prælati teneantur vitam subditorum inquirere, in ordine ad correctionem iudicalem.

¶

Videat.

Videatur Divus Augustinus lib. 1. de Civit. Dei, cap. 9. & Divus Thomas 2. 2. quæst. 33. art. 3. ad 1. ¶ Vnde, ad quæstionis resolutionem deveniendo, dicimus, quod, si de correctione iudiciali sermo sit, certum est in omnium sententia, teneri Prælatos, & Magistratus ad vitam, moresque subditorum inquirendum: Quare, si per seipsos id exequi commodè non possunt, debent ad id designare speculatores prudentiæ, charitatis, iustitiæ, & veritatis amatores, veroque zelo præditos. Et ratio est: quia Magistratus, & Prælati ex vi officij tenentur ad eam diligentiam exhibendam, quæ necessaria est ad rectam muneris administrationem; sed ad hoc opus est exploratoribus dictis; cum omnia à Prælati non possint oculis lustrari: Ergo (ait Hurtado de Mendoza 2. 2. volumin. 2. disp. 162. sect. 5. §. 45.) sicut Pastor canes alit, quorum latratu excitetur ad abigendum lupum, ita Præfectus suos habeat delatores, ne quid impune in leges committatur. Hæc communia sunt.

Tenentur Prælati discretè vitam & mores subditorum inquirere, in ordine ad correctionem fraternam.

60 Quare difficultas est in ordine ad correctionem fraternam, quæ maximè attinet ad Prælatos tam ecclesiasticos, quàm regulares. De quibus dicendum est, ex vi præcepti fraternæ correctionis teneri ad mores, vitam, & delicta subditorum prudenter, & cum discretionem inquirendum. Et rationem tradit M. Bannez 2. 2. quæst. 33. artic. 3. dub. 2. conclus. 3. Nam Patri, & Iudici licitum est inquirere de vita filiorum, & subditorum per media specialia, quæ recta ratio prudentiæ dicat (de quibus postea dicemus) ergo, cum huiusmodi media fuerint convenientia ad correctionem fraternam, tenebitur Prælati ea adhibere. ¶ Confirmatur ex eodem Doct. Præceptum correctionis fraternæ obligat unumquemque facere hanc eleemosynam spirituales secundum possibilitatem divitiarum spiritualium: ergo cum Prælati, in quantum Pater, & Prælati, sit dives, & potentior ad commodè exercendam correctionem fraternam, tenebitur in multis casibus, in quibus videlicet auctoritate Patris, & Prælati, ut commodius, & efficacius fiat huiusmodi correctio; sed ex auctoritate Patris, & Prælati potest inquirere de vita subditorum: ergo tenetur hoc facere ex præcepto correctionis. Sic ex D. Thoma 2. 2. quæst. 33. art. 2. ad 4. Bannez, & Caietanus ibi, Sotus de Secreto regendo; membr. 2. quæst. 4. concl. 7. Ledesma tom. 2. tract. 4. cap. 4. concl. 11. Layman lib. 2. tract. 3. cap. 7. n. 2. Villalobos in Sum. tom. 1. tr. 4. diff. 6. n. 3. Diana part. 3. tr. 2. ref. 42. & Coordinatus tom. 7. tract. 4. resol. 25. Tapia tom. 2. lib. 3. q. 6. art. 14. num. 2. & alij. Qui omnes e contra unanimiter negant, talem inquisitionem subditis esse licitam: quia ex ea pax reip. & communitatum turbaretur; ut experientia patet, & constat ex illo Prov. 24. Ne querās impietatem in domo iusti, neque vias requiem eius.

De modo ferando in inquisitione vite subditorum.

61 Quomodo hæc inquisitio fieri debeat, potissimum pendet à prudentiæ regulis. Sed, ut ieiunus abeat lector, accipiat sequentes regulas ex citatis DD. selectas. Prima est: Licet possit Prælati adhibere zelatores vigilantes in locis publicis, ut defectus subditorum explorent, & sibi enarrent; tamen cavere debet, ne tales sint, qui ad id spontaneè se offerant: hi enim Prælatorum aures fabellis, mendacijs, & calu-

lis implent: aliena extollentes crimina, & ne propria delicta audiant, obturant gossipio: quare prædicti, ut pacis hostes, & inflatores incendij, abigendi sunt. ¶ Secunda: Poterit, & tenetur, per seipsum visitare loca, ubi subditi delinquere solent, ut hoc timore occasiones peccatorum fugiant. ¶ Tertia: Si cognoscit minus honeste se gerere, aut loqui subditum extra Conventum, tenetur ei socium prudentem, & observantem præbere, ut si quid aliquid viderit, corrigat fraternaliter, & si id non sufficiat, Prælati denuntiet. ¶ Attamen semper illicitum est Prælati per media extraordinaria subditis insidiari, nec debent esse nimis suspiciosi, & subditorum exactores: quia, qui nimis emungit, elicit sanguinem. His ergo regulis observatis, licitum est Prælati delicta subditorum prudenter inquirere, ut fraternaliter corrigant.

62 Quæ autem personæ sint corrigendæ, haud obscure ex dictis constat. Vnde corrigendi sunt omnes, tam fideles, quàm infideles. Et ratio est: nam correctio fraterna ad fratres lucrandos ordinatur; sed omnes sunt proximi, & fratres, etiam infideles: nam est id per gratiam non fortiantur, bene tamen per naturam eius pacem: ergo tenemur omnes tam fideles, quàm infideles lucrari. Sic communiter DD. quare opus non est aliquem in particulari referre.

Ad omnes personas, etiam infideles, extenditur correctio fraterna.

§. III.

Quando obliget præceptum correctionis, & ab eo fideles excusentur?

63 Tres sunt conditiones, quas communiter DD. assignant, ut liget præceptum correctionis fraternæ. Prima, ut proximus sit in gravi necessitate spirituali. Secunda, ut possis absque gravi tui incommodo ei succurrere. Tertia, ut fructus ex tali correctione spectetur. ¶ Circa primam, supponendum est: quod, ut ait D. Thom. 2. 2. quæst. 33. artic. 2. in corpor. correctio fraterna ordinatur ad fratris emendationem; & ideo eo modo cadit sub præcepto, quo est necessaria ad istum finem; non autem, ita, quod quolibet loco, vel tempore frater delinquens corrigatur. Ceterum, quia variegatæ sunt necessitates spirituales proximi, diversimode obligatio illius à DD. assignatur. Nos verò ex dictis supra punct. 1. §. 2. num. 5. & 12. dicimus, præceptum correctionis fraternæ obligare non solum in extrema, sed etiam in gravi necessitate. Et ratio est: quia ex ibi dictis constat, eleemosynam corporalem obligare in extrema, & gravi necessitate; sed potior est obligatio eleemosynæ spiritualis: ergo, si illa tunc obligat, potiori iure & ista obligabit. Vnde, si proximus est non solum in periculo damnationis, verumetiam in occasione committendi aliquod peccatum lethale ex defectu correctionis, tenetur quilibet, si abest alius qui in promptu subveniat, illum fraternaliter corrigere: quia tunc est non solum in gravi, verum & in extrema necessitate. At, si alius sit, qui proxime paratus est ad eque bene corri-

Explicantur conditiones necessariæ, ad hoc ut obliget præceptum correctionis.

corrigendum, itaut moraliter certum sit eum correcturum, erit excusatus: quia tunc necessaria non est eius correctio. Similiter, ut ait D. Thomas, non est obligatio omni tempore proximum corrigendi, sed temporis opportunitas expectanda est, alias inefficax erit correctio; aut, ut melius dicamus, valde perniciofa.

Quid animadverti debet, circa secundam conditionem.

64 Circa secundam conditionem, inquirendum erat, an cum vitæ periculo, vel bonorum amissione tenerentur tam Prelati, quam alij fratrem, vel subditum corrigere in gravi, aut in extrema necessitate existentem? Sed, quia de hoc supra cap. 6. punct. 3. à n. 29. egimus, ibi lectorem mittimus.

Explicatur, quæ circa tertiam conditionem cognosci debent.

65 Circa tertiam omnes DD. supponunt quod, si nulla datur spes emendæ, non obligat præceptum correctionis fraternæ. Quod patet ex Divo Augustino relato in cap. Si quis, de Penitentia, distinct. 7. Si scirem non tibi prodesse, non te admonere. Et rationem tradit D. Thomas q. 33. citat. art. 2. & 6. ubi postquam ait correctionem iudicalem obligare, etiam si non detur spes emendæ, ita loquitur: *Alia verò est correctio fraterna, cuius finis est emendatio delinquentis, non habens conditionem, sed simplicem monitionem. Et idò, ubi probabiliter estimatur, quod peccator admonitionem non recipiat, sed ad peiora labatur, est ab huiusmodi correctione desistendum: quia ea, quæ sunt ad finem, debent regulari, secundum quod exigit ratio finis.* Ergo, ubi nulla datur spes emendæ, cessat finis, & per consequens præceptum correctionis.

Cum spe probabilis fructus tenemur corrigere.

66 Sed scire optanti, qualis debeat esse hæc spes emendæ? Respondetur ex Angelico Præceptore, debere esse saltem probabilem, sed minimè requiri certam: Alias fore nunquam daretur casus, in quo obligaret correctionis præceptum; cum talis certitudo dependeat ex alterius voluntate, cuius actuum scrutator tantum Deus est. Quare, cum hæc probabilis spes de omni Christiano concipere debeamus, DD. damnant eos, qui negligunt, vel metuunt fratrem corripere, causantes raram esse spem emendæ; cum tamen passim videamus plures emendatos ex fraterna correctione, de quibus nihil sperabamus. Et ad minus, ut ait Divus Augustinus lib. 1. de Civitate, cap. 9. *Semper incertum est, an voluntatem sit peccator in melius mutaturus.* Ac proinde nisi certus sis, aut dubites (de quo numeri sequenti) correctionem nocituram, ab ea abstinere non debes. Dicta docent Bannez 2. 2. quæst. 33. art. 2. dub. ultim. Suarez disp. 8. sect. 3. numer. 3. Prado cap. 14. quæst. 3. §. 2. Tapia tom. 2. lib. 3. quæst. 6. art. 7. Palaus tract. 6. disput. 3. punct. 5. à num. 1. Filliuc. tom. 2. tract. 28. cap. 7. num. 115. Diana part. 7. tract. 3. resol. 43. & coordinatus tom. 7. tract. 4. resol. 49. N. Antonius tom. 3. tract. 2. disput. 2. sect. 18. num. 126. & alij. Qui omnes bene addunt, non esse necessarium, quod fructus pro tunc speretur; sed sat est, si temporis decursu futurus credatur: ac proinde adhibita prima correctione, cessandum ab ea non est, sed saltem eam triplicare curandum.

Quid est dicendum, quando emenda fratris est dubia?

67 Inquires tamen: An obliget præceptum correctionis, quando dubitatur, an nocitura, vel profutura sit? Bannez 2. 2. quæst. Curs. Salm. Moral. Tom. V.

33. art. 2. dub. 4. 4. concl. 3. Caietanus ibi, Suarez loco citato, Villalobos tom. 2. tract. 4. diff. 3. num. 4. Palaus num. 4. Prado num. 10. Diana part. 7. tract. 3. resol. 2. & alij, negant, extra casum necessitatis: Quia ponitur homo in periculo scandalizandi proximum, & patiendi ab eo iniuriam: ergo tutius erit à correctione abstinere. ¶ Econtra vero Adrianus in 4. questione de Correctione fraterna, art. 3. Sotus de Tegendō secreto, memb. 2. quæst. 3. capit. 4. Victor apud Bannez artic. 6. affirmant, teneri ad corrigendum. Et ratio est: quia correctio fraterna respicit ut finem fratris emendam, ut sic gloriam consequatur: ergo, sine certo fundamento inutilitatis, ab ea abstinendum non est. ¶ Nos verò dicimus primò: quod, si solum dubitas, an sit profutura, credis tamen non nocituram, debes corrigere. Nam Medicus corporalis debet applicare medicinam, quam certo credit, non obfuturam, licet dubitet, an sit profutura: ergo animæ Medicus tenetur applicare correctionem fraternam, quæ est medicina spiritualis, quando credit non obfuturam, estò dubitet profuturam. Ita Bannez, Ledesma tom. 2. tract. 4. cap. 4. conclus. 11. versu Secunda conditio, Sotus loco supra citato. ¶ Dicimus secundò: quod si dubitas, an sit profutura, vel nocitura, vera est prima sententia: quam etiam defendit Ledesma loco citato versu Dico tertio. Quia in dubio fructus, & nocumentum non possidet lex fraternæ correctionis, quæ directe ut finem respicit fructum emendæ: ergo tunc non obligat. ¶ Sed adverte hic primò: quod hominē nocumentum, ut bene notat Suarez, non intelligimus merorem, aut tristitiam, vel iram, quam habiturum correctum timetur: hæc enim propriè nocumenta non sunt; & idè in dubio illorum correctio non est omittenda: Sed nomine nocumentum accipimus novum peccatum, aut in precedenti novam obstinationem, in quorum proinde dubio à correctione abstinendum est. ¶ Nota secundò (Iuxta probabilem DD. sententiam) quod, in extrema necessitate, cum dubio æquali fructus, vel nocumentum, obligat correctionis præceptum. Et ratio est evidens: Quia ægroto de salute corporali desperato, ut multi tenent, applicare licet dubiam medicinam: ergo idem licebit in extrema necessitate spirituali, pro eo qui gravissima infirmitate peccati mortalis laborat. ¶ Nota tertio, cum Bonac. disput. 3. quæst. 4. punct. 7. num. 8. quod Concionator, aut publicus Doct. etsi aliquorum ruinam timeat, tenetur vera prædicare, & docere: Nam talis admonitio cedit in bonum commune; & idè ab ea ob privatum damnum abstinere non debet.

§. VI.

De ordine correctionis fraternæ à Christo Domino designato.

68 **S**upposita obligatione fraternæ correctionis: restat nunc videre, quis ordo in ea exequenda servandus est. Quem utique aptius docere non possumus quam ex Christi Domini verbis Matthæi 18. scilicet: Si autem peccaverit in te frater tuus, vade, & R. 3 cor.

Ordo servandus in correctione fraternæ.

corripe eum inter te, & ipsum solum: si te audierit, lucratus eris fratrem tuum; si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc unum, vel duos, ut in ore duorum, vel trium testium stet omne verbum: quod si non audierit eos, dic Ecclesie; si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus, & publicanus. Ex quibus constat, hunc ordinem in correctione fraterna servandum esse: *Primò*: Quòd secretè delinquens, secretè etiam corrigatur, aut moneatur. *Secundò*: Quòd si monitio secreta non prodest, corrigatur coram testibus, etiam si delicti sint ignari. *Tertiò*: Si hæc omnia non profunt, Prælato denuntiatur. Et denique, si Prælatus, non audierit, sit tibi tanquam ethnicus, & publicanus; hoc est, cogatur per poenas ecclesiasticas. Et hic est ordo, quem in correctione Christus Dominus præcipit observari.

Convenientia
dicti ordinis
declaratur.

Vtilitas, & convenientia prædicti ordinis clarè demonstratur ex eo, quòd illum Dominus noster Iesus-Christus à fidelibus observandum præscripsit: ac per consequens est conformis legi naturali, & charitatis ordini, qui exigit proximi spirituali necessitati cum minori illius damno possibili subveniri: igitur ad finem in correctione intentum hic ordo valde utilis, & necessarius est. Hæc communia sunt: Sed nihilominus, circa eius clariorem intelligentiam, aliquæ quæstiones à Theologis excitantur.

Ordinem correctionis effectum de consilio, sentiunt aliqui.

69 Prima difficultas, quæ à Doctoribus circa prædictum ordinem exagitur, est: An sit de præcepto Christi Domini, aut consilio? *¶* Prima sententia contendit esse tantum de consilio. Hanc tradidit primò quidam Bernardinus Arevalensis in quodam libello de *Correctione fraterna*. Sed, quia posthumus prodit, & alias eius modestiæ, & sanctitati valde alienus, iure optimo suspicatur non esse huius Authoris opus. Sic ante nos notarunt M. Bannez, & Prado. Deinde eam sequutus est P. Alfonsus Salmeron tom. 4. in *Evangelia*, part. 3. tract. 11. Cæterum notationuncule marginales prædicti tract. in quo talis doctrina continetur, ex decreto Inquisitionis, ut habetur in Expurgatorio novissimo anno 1707. tom. 1. littera A. pagina 34. col. 2. abraditæ sunt. Vltimò hanc sententiam extumulavit P. Puente Hurtado de Mendoza tom. 2. in 22. *disput.* 163. sect. 5. à §. 56. usque ad §. 218. eam tribuens Divo Bonaventuræ, Maldonato, & alijs (an fideliter, videat alius) Probatum tamen *primò*: Nam Christus Dominus loquitur de peccato contra nos commissio, ut constat ex illis verbis, *Si peccaverit in te frater tuus &c.* & ita illa explicant aliqui SS. PP. sed de simili peccato licet, prætermittit correctionem, satisfactionem iniuriæ apud Iudicem petere: ergo talis ordo non cadit sub præcepto, sed vnicè sub consilio. *¶* *Secundò*: In lege evangelica non sunt alia præcepta positiva nisi circa sacramenta: sed alias à lege naturali talis ordo non est præceptus; cum nec sit in lege evangelica, nec ad Decalogum reduci possit: ergo talis ordo nec sub præcepto naturali, nec evangelico, sed sub consilio cadit. *¶* *Tertiò*: Præcepta legis evangelicæ suavia esse debent: sed fraterna correctio non parùm est difficilis in praxi, & sic opposita iugo Christi legis suavi, & levi oneri eius præceptorum: ergo talis correctio non cadit sub aliqua lege, aut Chri-

sti Domini præcepto, sed sub consilio. *¶* *Quartò*: Prædictus ordo inutilis, & perniciosus est Ecclesiæ, & Reip. cum ex eo occultarentur delicta, & sic impunita manerent, in diesquè multiplicarentur; imò inutiles essent Superiorum visitationes: ergo nequit talis ordo sub præcepto cadere. Alia argumenta videantur in D. Thoma artic. 2. & 7.

70 Secunda sententia, & omnino certa, docet, prædictum correctionis ordinem esse sub præcepto servandum, & sic à Christo Domino traditum fuisse. Quam quidem ex SS. Patribus, & ex decretis Pontificum probant Lorca, Illustrissimus Tapia, Diana, & alij: sed quia brevitati consulimus, eam duntaxat ratione demonstravimus. Etenim omnes ex præcepto naturali correctionis tenemur eripere proximum à miseria peccati cum minori incommodo possibili, & per medium illi magis suave; sed ordo correctionis, à Christo Domino præscriptus, hæc omnia consequitur: ergo cadit sub præcepto fraternæ correctionis. Assumptum probatur, & explicatur à Div. Thoma exemplo Medici: *Nam sicut medicus corporalis (ait Angelicus Doctor artic. 7.) sanitatem egroti confert, si potest, sine alicuius membri abscissione; si autem non potest, abscindit membrum non necessarium, ut vita totius conservetur; ita etiam ille, qui studet emendationi fratris, debet, si potest, sic emendare fratrem, quantum ad conscientiam, ut fama eius conservetur, quæ quidem est utilis, primò &c.* Cum ergo prædictus ordo servet omnia, ad quæ ex præcepto naturali circa correctionem fratris tenemur; non sub consilio, sed sub præcepto obligat. Ita communiter Theologi, maxime eorum Antesignanus Doctor Angelicus 2. 2. *quest.* 33. *articul.* 7. & 8. Quem sequuntur Scholastici, ut Bannez ibi *articul.* 8. *dub.* 2. *conclus.* 4. & Suarez tom. 4. de *Religione*, libr. 10. *capit.* 7. à *num.* 10. Deinde Lorca 2. 2. *disput.* 46. *membr.* 1. & 2. Valentia *disput.* 3. *quest.* 10. *pagin.* 5. contrariam *errore*, nota invrentes: Et ex Moralistis, omnes Summi, verb. *Correctio*; & alij, ut Ledesma tom. 2. tract. 4. *cap.* 4. *concl.* 20. Villalobos tom. 2. tract. 4. *diffic.* 9. *num.* 3. Prado *cap.* 14. *quest.* 4. §. 2. Tapia tom. 2. lib. 3. *quest.* 7. *art.* 2. Palas tract. 6. *disp.* 3. *punct.* 8. n. 4. Diana part. 5. tract. 15. & *Miscellan.* 1. *resolut.* 42. & *Coordinatus* tom. 7. tract. 4. *resolut.* 38. & alij communiter.

Ordo correctionis fraternæ cadit sub præcepto.

71 Cæterum, quia præceptum ordinis correctionis fraternæ est affirmativum, docent optimè dicti Auctores non obligare pro semper; sed aliquando licebit incipere correctionis ordinem à primo gradu, aliquando à secundo, & aliquando, his relictis, à tertio, iuxta dictamen prudens rationis, & circumstantias occurrentes: ut si (v. gr.) peccatum est publicum, vel in damnum tertij, cui occurrere tempestivè non potest per correctionem secretam, aut occultam monitionem; vel nulla est spes emendæ: tunc enim, & in alijs huius generis casibus, non obligat ordo correctionis, sed immediate licet denunciare Prælato: Quia plures estimanda est salus innocentis, vel bonum commune, quam vnius nocentis fama. Ex quibus iam patet ad argumenta.

Lex de ordine correctionis non obligat pro semper.

72 Ad primum, Fatemur, quòd licet illa ver-

Fit satis ra-
tionibus ad-
versariis.

verba, *Si peccaverit in te*, plures intelligant de peccato contra singulos commissio: tamen, ut dicunt N. Silveyra *tom. 4. in Evang. lib. 6. cap. 11. quest. 1. num. 5.* Palas loco citato, & alij communiter, melius intelligitur de omni peccato, quod, te sciente, committitur; vel de omni peccato absolute: Quia, hoc ipso quod contra Deum fit, est etiam contra proximum; cum peccatum contra Parentem sit etiam contra filium: ergo ob hanc rationem à correctionis præcepto talis ordo non excusatur. Præterquam quod, etsi loquamur de peccato singulariter in te commissio, adhuc non sequitur quod intendit argumentum: Quia obligatio admonitionis secretæ non impedit compensationem iniuriæ propriæ: Tum quia fortè ea secreta correctione inducitur peccator, ut illatæ iniuriæ sufficienter satisfaciat. Tum etiam: quia, etsi non satisfecerit secreta, correctio non impedit, ut corrigens publicam poscat satisfactioem, quando secreta admonitio effectum sortita non est. ¶ Ad secundum constat ex ratione probativa. Siquidem talis ordo sub præcepto naturali correctionis clauditur; qui quidem à lege naturali obscure traditus, per Christum Dominum, verbis *num. 67. dictis*, explicatus fuit. ¶ Ad tertium, Respondetur, hoc præceptum non esse onerosum, sed potius facilius, quam præceptum corporalis eleemosynæ: Cum in hac propria substantia crogetur, in correctione verò nihil nobis charum elargiatur, aut amittatur. Maxime quod, experientia teste, media Dei gratia per Christum nobis largissimè communicata, præcepta omnia, etsi difficilia, sunt amanti dulciora. ¶ Quartum argumentum seipsum destruit; cum probet. nec cadere posse sub consilio: quia perniciem bono communi secum, iuxta talem sententiam, affert. Deinde prædictum argumentum blasphemum contra Christum est: quare non rationibus confutandum, sed igne torrendum.

Quando
æqualiter pro
dest mea cor-
rectio, ac Præ-
lati, servandus
est ordo cor-
rectionis, nisi
illi cesserit de-
linquens.

73 Secunda difficultas, discutienda circa fraternæ correctionis ordinem, est: An liceat, omiſſa correctione fraterna, delictum occultum denuntiare Prælati, maxime Regulari, ut Patri, quando existimatur, quod melius Prælati delinquentem sit correcturus. ¶ Ante dubij resolutionem supponendum est *primò*: quod, si probabiliter scio mea secreta correctione delinquentem æquè bene esse emendandum, ac si fieret coram testibus, & Prælati, teneor ita illum corrigere: aliàs pecco contra charitatem, & iustitiam, & eius famam illi debeo restituere, utpotè quod sine necessitate illum infamo. ¶ Similiter pecco contra iustitiam, ad Prælatum crimen deferendo, quando coram testibus correctus emendaretur: cum teneor bono proximi cum eius minori incommodo consulere. Ita Bannez *2.2. quest. 33. articul. 8. conclusionem ultima*, Ledesma *tom. 2. tract. 4. capit. 4. conclus. 28.* & Trullench *lib. 1. capit. 5. dub. 16. numer. 1.* optimè inferens cum N. Antonio *tom. 3. Director. Confess. tract. 2. disp. 2. sect. 16. numer. 129.* Palas *punct. 11. num. 7.* & Girago *part. 3. dub. 8. a num. 76.* etiam peccare mortaliter Prælatum deferentem crimen subditi ad Provinciale, quando ipse se solo posset corrigere, & à reincidencia præcavere. ¶ Deinde supponendum est *secundò*, hic non loqui de his, qui iuri correctionis fraternæ cesserunt, ut sunt *Ra- Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

tres Iesuitæ: quia de his verum est posse eorum gravia crimina occulta Prælati deferri, omiſſa, privata correctione. ¶ Vnde tota difficultas est, quando creditur melius Prælatum correcturum eriam si mea correctio similiter credatur futura vtili delinquenti.

74 Circa quam prima sententia est affirmativa. Cuius Patroni moventur *primò*: Quia Medicus corporalis prudenter utitur acerbiori medicina, quæ, etsi non necessaria, est tamen valde vtilis: ergo, etsi correctio Prælati non sit necessaria, si tamen est efficacior; poterit, ut fraterne corrigatur, ad illum deferri delictum occultum, omiſſa secreta correctione. ¶ *Secundò*: In capitulis Religionum, nulla secreta monitione præmissa, aliqui aliorum defectus, & culpas revelant: ergo etiam extra illud poterit similiter revelare Prælati ut Patri. ¶ *Tertio*: Nam infamatio illa Religiosi apud Prælatum prudentem, & pium, vel nulla est, vel levis reputatur: ergo obſtare nequit, nè crimina occulta Prælati, ut Patri, deferantur. ¶ *Quartò*: Quia sic servatur puritas, & observantia religiosa in sua primæva disciplina, quæ ex monitione, & correctione secreta non parum labefactatur; & aliàs melius corripitur subditus à Prælati: cum hic remove possit occasiones peccati, applicando congrua remedia; nec non difficilius potest subditus simulare emendationem: ergo ob hæc bona inde Religioni, & subdito emanantia poterit eius delictum occultum Prælati, ut Patri, denunciari. Ita Suarez *tom. 4. de Religione, lib. 10. cap. 9. numer. 11.* & de charitate, *disput. 8. sect. 6. num. 17.* Palas *tom. 1. tract. 6. disput. 3. punct. 10. numer. 3.* Coninch. *disp. 28. de Charitate, dub. 11. num. 202.* Sanchez in Summa, *tom. 2. lib. 6. cap. 18. num. 46.* & communiter omnes Scriptores Societatis, quibus adhærent Prado *cap. 14. quest. 5. §. 3.* & Trullench *lib. 1. in Decalogum, cap. 5. dub. 16. n. 2.*

Prælati cor-
rectioni, est
efficacior. an.
teponenda est
mea, similiter
vtilis delin-
quenti.

75 Secunda, & verior sententia est negativa. Quæ ostenditur *primò*: Quia Christus Dominus hunc ordinem absolute, nullaque exceptione adhibita, præcepit: ergo ita ab omnibus etiam Religiosis observari debet. ¶ *Secundò*: Ex lege naturali correctionis fraternæ taliter debemus consulere bono spirituali proximi, ut hoc fiat cum minori illius possibili detrimento: sed, qui desert crimen occultum fratris ad Prælatum, ut illum corrigat, non consulit bono spirituali illius cum minori detrimento possibili: cum subditus plurius estimet bonam famam apud Prælatum, quam apud multos alios; sicut, agentes de revelatione delicti occulti viris cordatis, & prudentissimis, diximus *tom. 3. tract. 13. capit. 4. punct. 5. numer. 48.* ergo contra legem naturalem charitatis, & fraternæ correctionis est, omiſſa occulta correctione, grave fratris crimen ad Prælatum deferri. ¶ *Tertio*: Ex huiusmodi delationibus, omiſſa privata correctione, generantur odia inter correctum, & deferentem, ut experientia constat: ergo illis, in casu questionis, uti non licet. ¶ *Quartò*: Et si Prælati sibi crimen occultum manifestari præcipiat, debet, iuxta Div. Thomam, tale præceptum observari, prius præmissio ordine correctionis fraternæ; si verò Superior aliud intendat, peccat; ergo multo magis, quando

Sententia ve-
rior stabilitur

tale præceptum non adest. Antecedens est Div. Thomæ 2. 2. q. 33. art. 7. ad 5. his verbis: *Ad quintum, Dicendum, quod Prælati non est obediendum contra præceptum Domini, secundum illud Act. 5. Obedire oportet Deo magis quam hominibus. Et ideo, quando Prælati præcipiunt, ut sibi dicatur, quod quis sciverit corrigendum, intelligendum est præceptum sanæ, salvo ordine correctionis fraternæ, siue præceptum fiat communiter ad omnes, siue ad aliquem specialiter. Sed, si Prælati expresse præcipiunt contra hunc ordinem à Domino institutum: & ipse peccaret præcipiens, & ei obediens, quasi contra præceptum Domini agens &c.* Sed præceptum Domini est, quod prius frater corripiatur inter te, & ipsum solum, quam quod deferatur Prælati: ergo aliter faciens mortaliter, supposita gravitate materiæ, delinquit.

Secunda probatio nostræ assertionis.

76 Vltius probatur nostra resolutio: Etenim Prælati, etiam ut Pater, non est aptior, quam quilibet alius ad fraternam correctionem exercendam; quin potius vtilior solet esse alter particularis, si est Religiosus prudens, & gravis, ut experientia constat: Quia, ut ait Hieronym. Rodriguez. *res. 36. n. 7. Aliquando hi, qui erant subditi, & conservando videbantur benigni, & mansueti, postea facti Prælati volunt magis videri iudices rigores, quam Patres visceribus charitatis zelosi*: ergo, cum hoc, experientia teste, non semel eveniat, falsum est, quod ad correctionem aptior sit Prælati, quam alter particularis. ¶ Confirmatur: Nulla ratio specialis potest esse in Religioso, quare respectu illius ordo correctionis à Christo Domino explicatus prætermittatur, non militans respectu secularis; cum potius maioris estimabilitatis sit illius, quam huius fama: ergo, si respectu secularium non licet talem ordinem prætermittere, ut adversarii nobiscum sentiunt, & colligitur ex dictis à num. 70. usque ad 72. inclusive, nec etiam licebit respectu Religiosorum.

Tertio probatur conclusio, & respondetur, quibusdā locis D. Thom. in contrarium adductis.

77 Vltimo probatur: Quia, licet D. Thom. quodlib. 11. art. 13. dicat: *Si autem videtur, quod hoc melius fiat per Prælatum, & Prælati nihilominus sit pius, & discretus, & spiritualis non habens rancorem, seu odium adversus illum subditum, tam licite potest hoc denuntiari sibi: & tunc non dicit Ecclesia, quia non dicit ei sicut Prælati, sed sicut persone proficienti ad correctionem proximi, & emendam.* Tamen, ut multi volunt, Angelicus Doctor loquitur, quando præmissa est privata correctio absque aliquo fructu; & tantum loco adhibitionis unius, aut duorum testium docet, tunc deferendum esse delictum ad Prælatum, ut Patrem. ¶ Vel, etsi credamus hanc tenuisse sententiam in illo loco, sicut docere videtur super cap. 11. Genesios, ubi excusat à peccato Sem, & Japhet fratres Chanaam, quamvis huius derisionem in Noë, eorum parentem, denuntiarent ad illum, non præmissa fraterna correctione; nihilominus dicendum est, eam correxisse loco supra ex 2. 2. citato, ubi suam ultimam sententiam nobis manifestavit. Ad quam solutionem corroborandam quam plurima exempla afferre poteramus. Videantur Concordantiæ locorum D. Thomæ à Petro Bergomeni elaboratæ. & tract. 20. cap. 6. punct. 10. §. 6.

78 Insuper: Si his solutionibus adhuc

adversarii non quiescant, insistentes, in ea sententia fuisse Doctorem Angelicum, ut teneret, posse non observari ordinem correctionis à Christo Domino institutum: querimus, quis erit Prælati pius, discretus, & spiritualis, qui melius, quam quilibet alius Religiosus gravis possit subditum fructuose corrigere. Imò etsi Prælati sit sanctissimus, sicut erat Noë (ut loquitur D. Thomas in Commentariis Genes.) tamen, cum Doctor Angelicus, ultra has circumstantias ex parte Prælati, petat, quod subditus bene ferat verba Prælati; & alias difficile invenitur subditus illius verba patienter sufferens, ut ait Barneæ 2. 2. q. 33. art. 8. dub. 2. ad 5. ibi: *Regulariter multo gravius nobis est ad ferendum, quod Prælati noster, quantumlibet prudens, & pius, cognoscat delicta nostra, quam quod alius frater, & amicus eorum notitiam habeat*; inde est, quod casus, de quo loquitur Divus Thomas in articulo 13. quodlibet citati, est metaphysicus, & ex raro contingentibus. Quod proinde non obstat, adhuc stando in sententia Divi Thomæ, quominus absolute tentanda sint alia remedia ad fratris delinquentis correctionem, prius quam eius delictum ad Prælatum deferatur: Quia, licet aliquis esset pius, & prudens, qui subditum charitative, & fraternaliter corrigeret; tamen plures sunt, qui omnia fraterna correctione ad vindictivam confugiunt, satis crude tractantes, torvoque vultu subditum deinceps intuentes: *Sed nec ex hoc* (ait Divus Thomas loco citato ex Genes. loquendo de Noë, quando maledixit Chanaam) *est facile ab infirmis trahendum exemplum: quia quod zelo iustitie se facere putant, fecerunt sapias ex livore vindictæ, & ira.* Ergo, adhuc in autoritatibus D. Thomæ in contrarium adductis, non invenitur quidquam favens adversæ opinioni. Est ergo absolute observandas correctionis ordo à Christo Domino traditus.

79 Tandem probatur nostra conclusio ex praxi Religionum, in quibus correctionis fraternæ ordo, præscriptus à Christo Domino, omnino servatur. Nam Sanctissimus Patriarca Divus Benedictus in sua Regula, capit. 23. sic ait: *Si quis frater contumax, aut inobediens, aut superbus, aut murmurans, vel in aliquo contrarius sanctæ Regule, & præceptis Seniorum suorum contemptor repertus fuerit; hic secundum Domini præceptum admoneatur semel, & secundo à Senioribus suis.* Videatur Caramuel, qui tam in Commentario prædictæ Regule à numer. 1677. quam in Theologia fundamentali à numer. 1022. late probat, Patres Benedictinos omnino ordinem fraternæ correctionis servare. Similiter Patres Dominicani illam etiam servant, ut constat ex Glossa Constitut. distinct. 1. capit. 17. §. 3. littera K. & capit. 18. §. 9. ubi in ipso textu habetur: *Prius autem inter se cum omni familiaritate, & charitate de sua correctione admoneant.* Et hanc esse praxim totius Ordinis Prædicatorum, testatur Magister Prado. Et de universo Ordine Minorum idem etiam docent Portel. in Addition. ad Dubia Regularia, verbo Correctio, num. 5. Hieronymus Rodriguez *resol. 36. num. 6.*

80 Denique, alijs omisis, nostra Religio expresse 1. part. Constitutionum, capit. 6. numer. 2. præcipit, custodiri omnino ordinem corre-

Quæstio est, dicitur nostra sententia.

Ostenditur ex praxi Religionum.

Nostra Religio stricte præcipit servare

ordinem cor-
rectionis fra-
ternæ.

correctionis fraternæ his verbis: *Stricte præcipimus, ut Religiosi extra conventum exeuntes invicem assiciantur, nec alter ab altero separetur, ita ut unus ab altero non possit videri. Quod si quis verum non ita modestè se gerat, vel quidpiam, quod minus debeat statum suæ professionis, in materia castitatis commiserit, si hoc fuerit totaliter occultum, & illius emendatio speratur, corrigat illum statim socius; sed, si iusto timore non fuerit ausus, vel non credat profuturum, aut aliud damnum Religioni, aut bono nomini illius inde venturum meritis timeat, vel post factam correctionem, in eandem illum videat incidere culpam, Prelato, ut Patri, denuntiet; vel, si qualitas culpe hoc postulaverit, tamquam Iudici; ut iuxta nostras Constitutiones de salubri remedio provideatur. Vbi clarè vides prius præcipi, quod fiat secreta admonitio, quam quod Prelato, ut Patri, delinquentis crimen deferatur. Tunc sic: sed, ut D. Thomas 2.2. quæst. 33. art. 7. in 4. argum. supponit: Non videtur esse probabile, quod ea, quæ sunt in communi consuetudine Religionum, sint contra præcepta Christi, quin potius ea explicent: Ergo, cum in communi consuetudine, & praxi tot sacrarum Religionum ordo fraternæ correctionis servetur; dicendum est non licere illum aliquantulum deturbare, & omnia privata correctione, delictum fratris ad Prelatum, etiam ut Patrem, deferre.*

Patroni no-
stræ, & veræ
sententiæ.

81 Nostram resolutionem docent Sotus de Secreto, memb. 2. quæst. 4. concl. 3. dub. 3. Sylvester quæst. 4. Bannez 2.2. quæst. 33. art. 8. dub. 2. Ledesma 2. part. tr. 4. cap. 4. concl. 24. Ioannes à Cruce in Director. Conscient. part. 1. præcept. 5. art. 2. dub. 5. concl. 1. N. Thomas à Jesu lib. de Visitation. tr. 1. cap. 9. num. 1. & 6. N. Antonius à Spiritu sancto. Director. Regularium, part. 3. tr. 4. disp. 3. sect. 3. à num. 56. & Director. Confessorum, tom. 3. tr. 2. disp. 2. sect. 18. num. 128. Abulenſis q. 84. Navarrus in Summa, cap. 17. Lotca 2.2. disp. 47. num. 9. Sayrus in Clavi Regia, lib. 10. cap. 4. numer. 10. Diana 3. part. tr. 2. resol. 37. & part. 7. tr. 3. resol. 44. & Coordinatus tom. 7. tr. 4. resol. 50. & 51. & alij plures apud ipsum. Ex quibus aliqui solent admittere immediatam delationem ad Prelatum in aliquo casu raro, & extraordinario, vestitæque circumstantiis à D. Thom. supra num. 77. assignatis. At credimus, illum metaphysicum potius esse, quam moralem: & ideo absolute resolutioni adhaeremus, nostræ sacræ Religionis constitutionibus obtemperando.

Respondetur
ad primum,
& secundum
argumentum.

82 Ad argumenta ferè iam constat ex dictis: nihilominus eis sigillatim respondendum est. Ad primum, Dicimus, negandam esse consequentiam: Quia medicina, etsi acerbior, solum tendit ad salutem conferendam ægroto, quin ei damnum in salute inferat: at correctio Prelati, etsi liberet subditum ab infirmitate spiritali, infert illi notabile damnum in fama, cui semper consulendum est, cum sit ex his, quæ pluris æstimat homo. Præterquam quod, ut diximus in rationibus probativis nostræ resolutionis, raro aut nunquam utilior est correctio Prelati quam alterius Religiosi particularis gravis, & prudentis. ¶ Ad secundum sic respondet Angelicus Doctor 2.2. quæst. 33. art. 7. ad 4. *Dicendum, quod huiusmodi proclamationes, quæ in Capitulis Religiosorum fiunt, sunt de aliquibus levibus, quæ fama*

*non derogant: Vnde sunt quasi quedam commemorationes potius obliatarum culparum, quam accusationes, vel denuntiationes. Si essent tamen talia, de quibus frater infamaretur, contra præceptum Domini ageret, qui per hunc modum peccatum fratris publicaret. Quam doctrinam valde optarem, ut sculptam in cordibus suis omnes haberent: studeantque tam Prelati, quam subditi, ut isti sciant, quæ in Capitulis revelare debeant; & illi quæ ibi corrigere possint; & correctionem ducere in revelantes, si modum, & ordinem correctionis fraternæ à Christo Domino institutum non observaverint. Vnde Constitutiones nostræ, Angelici Doctoris doctrinam eructantes, loquendo de culpis ad capitulum conventuale attinentibus, hæc habent 3. part. cap. 5. numer. 2. *Declaramus tamen ad hoc Capitulum leviores culpas tantum spectare: si enim alia graviores inveniantur, Prelatus maturiori consilio, secundum suam facultatem, de ipsis debet iudicare in Capitulo, vel extra illum, secundum earum qualitatem.* Intellige, si sint publicæ, aut post correctionem fratris fructus non speratur.*

83 Ad tertium constat ex probationibus nostræ conclusionis: cum quilibet subditus ægrius ferat, quod Prelatus sui delicti sit conscius, quam quod alijs fiat manifestum. ¶ Ad quartum, negatur servari putitatem, & observantiam religionis ex delatione criminis ad Prelatum, omittæ correctione fraternæ; quin potius credimus destrui, & funditus everti. Et ratio demonstrativa est: Quia Christus ab omnibus tam secularibus, quam Religiosis hunc ordinem correctionis præcipit observari: ergo erroneum est in fide oblatrare contra illum, ut observantiæ religionis everſivum. ¶ Deinde: Decor, & religiosæ observantiæ puritas provenit præcipue ex bona Religiosorum fama: sed hæc valde minuitur ex delatione criminis occulti ad Prelatum, ut probatum manet: ergo & observantia religiosa labefactatur. ¶ Præterea: Multi sunt Religiosi peccatores occulti, qui bona opinione, quam habent, sermonibus, doctrinis, aliisque pijs operibus fideles edificant, regularemque disciplinam observant: sed ab his abscondit cessarent, si se viderent apud Prelatos diffamatos: ergo falsum est, ex delatione criminis occulti ad Prelatum, disciplinam religiosam in sua primæva observantia conservari.

Alijs argu-
mentis sit sa-
tis.

84 Sed hic notandum est: quod tam in sententia propria, docente servandum esse ordinem correctionis fraternæ à Christo Domino institutum, taliter quod Prelato non est crimen deferendum, nisi prius adhibitis privata correctione, & testibus, quam in sententia contraria, docente licitum esse immediatè ad illum deferre crimen occultum; Prelatus non potest ex tali denuntiatione iudicialiter procedere, nec punire poenis à iure statutis. Et ratio est: Quia subditus nulla tunc laborat infamia apud alios, & crimen adhuc manet occultum, & sic non potest publica poenitentia à Prelato puniri. Poterit tamen eum moderata, & secreta poenitentia plectere, minis terrere; vel, si expediens videatur, ad illius confusionem coram vno, vel duobus testibus reprehendere, maxime si sibi constet de delicto per depositionem, vel declarationem unius testis, in quo suspicio aliqua falsitatis non inveniatur. Similiter poterit ab officio, vel Conventu remo-
ve-

Quidam no-
tanda.

vere, quando ex suo nutu dependet, si aliàs delinquentis fama non periclitatur. ¶ Item licitum erit ei socium designare fidelem, qui eius actiones exploret, & referat. Et etiam, si delictum vergit in damnum commune, poterit iubere delatori, ut, omiſſa denuntiatione paterna, ad iudicalem procedat. Et ratio omnium est: Quia hæc omnia ad spirituales salutem subditi tendunt, & conducunt; & aliàs potestatem Prælatus non excedunt: cum possit subditorum vitam inquirere. ¶ Adverte tamen, quod si Prælatus subditum in alium Conventum mittat, non ei licet consciū facere alium Prælatum criminis subditi novi; nisi fortè ibi sit probabile periculum relabendi: Quia hæc revelatio propriè esset illius subditi infamatio non necessaria, ac proinde peccaminosa. Omnia hoc numero dicta latè docent Caspensis tom. 2. tr. 27. disp. 6. sect. 3. num. 35. Girardus 3. part. dub. 6. à num. 66. Palus tractat. 6. disp. 3. punct. 11. N. Antonius in Directorio Regularium, part. 3. tr. 4. disp. 3. sect. 3. à num. 58. Diana part. 7. tract. 3. resol. 46. & Coordinatus tom. 7. tr. 4. resol. 53. N. Petrus ab Angelis in Ordine Iudiciali, part. 1. cap. 7. num. 2. & alij.

S. V.

An sit licitum Religiosis cedere iuri correctionis fraternæ: & an sint, qui de facto illi cesserunt? Et utrum horum occulta crimina teneantur, alij ad Prælatum immediatè deferre?

Aliqui negāt, Religiosos posse renuntiare iuri fraternæ correctionis.

85 PHiliarcus de Officio Sacerdotis, tom. 1. part. 2. lib. 4. cap. 14. negat, iuri fraternæ correctionis posse Religiosos renuntiare; & adeo mordicus hoc defendit, ut damnet, tanquam impium, simile Religionis decretam, aut constitutionem. Nec dulcius loquitur Lorca 2. quest. 33. disp. 47. sect. 3. num. 12. cum talem legem univèrsaliter latam, ut iniustam, sugillat. Texeda in Theologia Morali, tom. 1. lib. 1. tract. 2. contr. 4. eam appellat falsam, & improbabilem, repugnantemquè Christi Domini præcepto. Hieronymus Rodriguez in Compendio Quest. Regularium, resol. 36. num. 13. refert, Salmanticensem Academiam negativam sententiam ut probabiliorē tunc declarat. Magister Bannez 2. 2. q. 33. art. 8. dub. 2. ad 7. confirmationem, & Petrus Ledesma 2. part. Summa, tr. 4. cap. 4. concl. 24. diff. 6. licet doceant, licitam esse prædictam iuris renuntiationem, ex eo quod hoc faciat univèrsa Religio Societatis; tamen dicunt, sibi videri nimis durum, & parum expediens. Negativam partem etiam tenet Iulius Clemens Scotus eiusdem Societatis alumnus Opusculo de Iure tuendi famam, Pon. 9. pag. 118. ut refert Prado.

Probatur ratione.

86 Et moventur primò: Quia licet Religiosus, sicut & quilibet alius, sit dominus suæ famæ, ut diximus tract. 12. cap. 2. punct. 5. num. 44. tamen nequit licitè eam prodigere: sed qui permittit, cedendo iuri suo, quod delictum occultum, omiſſa correctione, immediatè ad Prælatum deferatur, famam suam apud illum prodigit: ergo peccat, cedendo iuri correctionis fraternæ. ¶ Secundo: Præceptum Christi, de præmittenda cor-

rectione fraterna denuntiationi peccati occulti, est generale, Religiososquè non excludens: ergo etiam respectu horum tenet. ¶ Tertiò: Ordo correctionis fraternæ, à Christo Domino institutus, tendit non solum ad præcavendam fratris emendam, verum etiam, ut melius obtineatur illius emenda, ut docet Divus Augustin. lib. de Verbis Domini, ad illa verba Corripe illum inter te, & ipsum solum, dicens: Studens correctioni, parcens pudori: Fortè enim præ verecundia incipit defendere peccatum suum; & quem vis facere meliorem, facis peiorem. Et D. Hieronym. citatus à Div. Thoma art. 7. quest. 33. allegata ait: Corripiendus est scorsim frater, ne, si semel pudorem, & verecundiam amiserit, permaneat in peccato: sed, estò proximus cedat iuri suo quoad custodiam famæ, semper remanet finis principalis fraternæ correctionis, scilicet spes emendæ: ergo adhuc obligat præceptum talis correctionis. Pater consequentia: Quia, manente fine principali alicuius præcepti, semper remanet tale præceptum: ergo, si in casu præsentis remanet finis principalis præcepti correctionis, scilicet spes emendæ, tale præceptum obligabit. ¶ Quarto: D. Thom. quodlibet. 11. art. 13. ait: Sed, quia propter diversas conditiones Prælatorum, & subditorum non potest in hoc dari generale iudicium: idè tenendum est pro regula, quod in omnibus istis semper est servanda charitas, & quod melius, & magis expedire videtur: ergo statutum generate Religionis, ut semper delicta occulta, omiſſa correctione fraterna, immediatè Prælato denuntientur, est contra D. Thomam, & simul iniustum. ¶ Ultimo: Idem Angelicus Doctor idè admittit proclamationes in capitulis de delictis occultis, quia delicta levia sunt, secus si essent gravia: & quest. 33. art. 7. ad 5. ut supra vidimus tom. 75. ait: Quod si Prælatus præciperet contra hunc ordinem à Deo institutum, & ipse peccaret, & obediens: unde non est ei obediendum: quia Prælatus non est Iudex iudiciorum occultorum, sed solus Deus. Unde non habet potestatem præcipiendi aliquid super occultis, nisi in quantum per aliqua indicia manifestantur, patè per infamiam, vel aliquas suspiciones: ergo præceptum, aut constitutio generalis Religionis, manifestandi gravia delicta occulta Prælato, est supra omnem eius potestatem, & iurisdictionem.

87 Secunda sententia docet, posse quemlibet, imò & totam Religionem, & Communitatem cedere iuri correctionis fraternæ. Sic omnes fere Societatis Scriptores, maxime Valent. 2. 2. disp. 3. quest. 10. part. 5. Thomas Sanch. lib. 6. in Decalog. cap. 18. à num. 43. Suarez disp. 8. sect. 6. num. 12. Palus tr. 6. disp. 3. punct. 9. Petrus Hurtad. 2. 2. disp. 163. sect. 5. sub sect. 9. Quibus adherent Diana part. 7. tr. 3. resol. 45. & Coordinatus, tom. 7. tract. 4. resol. 52. & ex parte Caramuel Theolog. fundamentalis, numer. 1021. & Leander tom. 1. in Decalogum, tract. 6. disput. 4. quest. 9.

Potest tota Religio cedere iuri correctionis fraternæ.

Et moventur primò: Quia quilibet potest cedere iuri suo: sed ius ad famam est proprium, cum illius sit dominus: ergo potest illi cedere; maxime ob honestos fines, quales sunt spiritualis profectus, securitas à recidivo, propria humilitas &c. ¶ Secundo: Maius bonum spirituale præferendum est damno famæ temporali: sed ex

immo:

immediata denuntiatione oritur maius bonum spirituale, nempe perfectior emenda, & securitas à reincidentia: ergo &c. ¶ *Tertio*: Si quis ob predictos fines suum peccatum occultum manifestaret, opus laudabile efficeret: ergo idem dicendum est, quando consentit, quod alius id faciat. ¶ *Quarto*: *Scienti, & consentienti nulla fit iniuria*, ut dicitur in regula *Scienti, de Regulis iuris*, in 6. ergo nec illi, ex cuius consensu peccata occulta manifestantur. ¶ *Quinto*: Ex consensu poenitentis potest Confessarius occulta peccata manifestare: ergo & ante correctionem denuntiare Prælato; cum non sit fortius vinculum correctionis quam sigilli. ¶ *Ultimo*: Ob bonum Religionis potest quis pati detrimentum vite, abstinendo à carnibus, ieiunando, vigilando, &c. ergo & dispendium fame, renuntiando iuri correctionis fraternæ.

Et si aliquis iuri correctionis cedat; alij debent eum corrigere fraternaliter.

88. Tertia denique sententia, quam in praxi sequendam esse iudicamus, docet: quod, etsi quilibet possit licite ob bonos fines iuri correctionis fraternæ renuntiare; tamen alij tenentur proximum, iuxta ordinem à Christo Domino præscriptum, fraternaliter corrigere. Ita Araujo 2.2. quæst. 33. art. 8. conclus. 4. num. 21. & Prado cap. 14. quæst. 6. §. 3. Et ratio est: Quia, ut supra num. 86. probatum manet, perseverante fine correctionis, perseverat obligatio præcepti illius: sed finis præcepti correctionis, scilicet spes emendæ, perseverat, etsi frater cesserit iuri correctionis fraternæ: cum per correctionem privatam quilibet suavius, & efficacius ad emendam reducat: ergo perseverat obligatio præcepti correctionis. ¶ *Secundo*: Thomas Sanchez num. 47. Palaus num. 3. & alij eiusdem familiæ locis citatis docent: quod, si dubium sit, an Prælatus melius subditum corrigit, vel prudenter se gerat, non licet delictum occultum ei denuntiare: Quia constitutio illa Societatis, etsi generaliter fiat, subintelligitur, servato fine proprio correctionis, qui est emendatio delicti: sed quantumvis prudens sit Prælatus, semper est dubium, an predictus finis melius obtineatur per Prælatum, quam per alium gravem Religiosum, ut supra probatum manet: ergo, ex doctrina Scriptorum Societatis, talis cessio iuris non obest, quominus obliget præceptum ordinis correctionis fraternæ. ¶ *Tertio*: Palaus num. 6. ait: *Fateor cessionem iuris non dare alijs potestatem manifestandi delicta, quæ manifestari non possint, cessione iuris non obstante*: sed, cessante iuris cessione, nullus habet potestatem, quando datur spes emendæ, deferendi delicta occulta Prælato, sed debet delinquentem immediate corrigere: ergo idem facere debet, stante cessione iuris. ¶ *Quarto*: Etsi Christus voluntarie se morti offerret, cedendo iuri suo, non ideo illum crucifigentes ab iniustitiæ peccato excusantur: ergo similiter, etsi frater cedat iuri correctionis fraternæ, non corrigentes fraternaliter, cum datur spes emendæ, à peccato non excusantur. ¶ *Quinto*: Existenti in extrema necessitate spiritali teneor subvenire, quando commodè possunt, etsi aliter cesserit iuri conservandæ vitæ animæ: sed in præsentī casu commodè possum: ergo subvenire debeo, illum fraternaliter admonendo, etsi iuri correctionis cesserit. Et sic videtur utraque sententia concordari.

89. Quoad secundam partem dubij, an scilicet sit Religio, quæ huic iuri correctionis fraternæ cesserit: Respondetur affirmative de vnicā Religione Societatis Iesu, ut communiter testantur moderni eius Scriptores. Et probant ex sexta Congregatione generali, canone 10. & ex alijs, quæ late ponderat Granad. disp. 5. sect. 3. num. 25. quæ constitutio approbata est à Gregorio XIII. in Bulla *Ascendente Domino*, ubi approbavit non solum Societatis institutum, verum & omnes illius constitutiones, articulos &c. & tunc iam prædicta constitutio erat expedita. Deinde refert Palaus, prædictum Pontificem damnassee cuiusdam libellum dictam constitutionem impugnantis. Et Diana affirmat, sibi testatum fuisse Cardinalem de Lugo, Inquisitorem generalem Pacheco Martiri damnassee anno 1621. die 19. Novembris hanc in quibusdam thesibus positam propositionem: *Nulla modo licet peccata denuntiare Prælato ut Patri, ommissa propria admonitione secreta*. ¶ Sed credere hoc nunquam potuimus. Tum: Quia talis propositio est probabilissima, valdeque consona præcepto correctionis fraternæ, ut ex supra dictis constat. Tum etiam: Quia si aliquando fuisset damnata, absdubio prohiberetur ab Expurgatorio novissimo edito anno 1707. ubi, quæ hucusque fuerunt censura digna, communiter adnotantur.

Religio Societatis cedit ordini correctionis fraternæ.

90. Sed (quidquid sit de hoc) circa hanc constitutionem, & renuntiationem correctionis fraternæ ait Turrianus de Iustitia, disp. 44. dub. 2. num. 17. relatus à Ioanne Sanchez in Selectis, disp. 46. num. 28. pag. mibi 438. col. 2. Huiusmodi renuntiationem non obligare subditos taliter, ut peccent, si postea non consenserint denuntiationi: quia solum per modum consilij proponitur regula à Superioribus. Et Ioannes Sanchez ibi in fine ita concludit. *Vnde constitutio Societatis Iesu circa manifestationem culpæ solum intelligitur de culpâ, quæ ab alio fuerit notata, non de illa, quæ à delinquente sub secreto fuit commissæ alteri, ut refert Alfonso Rodriguez tom. 3. tract. 8. cap. 6. in fin. fuisse declaratum in Congregatione 6. generali Societatis Iesu decreto 49. canone 10. & 11. & decreto 37. canone 6.* Et Iulius Clemens Scotus, testis etiam domesticus non minus nobilis quam doctus, in declaratione 6. Congregationis, in qua prædicta constitutio edita fuit, sic ait num. 8. pag. 121. *Advertendum, non esse huiusmodi statutum, vel declarationem approbatam ab ullo Pontifice, nec in generali approbatione, sicut Constitutiones &c. Adeoque nulla ratione posse dubitari, quin Congregatio in his potuerit errare, etiam perniciosè, ut habet expresse Bannez (qui non solum, ut ait Sanchez in Selectis, disp. 46. numer. 6. scriptis suis Religionem Dominicam non parum honoravit, verum etiam illius honorem valde amplificavit) 2.2. quæst. 1. art. 10. dub. 8. in 6. conclusionem. Et præterea valde verosimile saltem est, eos, qui admissi fuerant in Societatem per vota, non potuisse ex vi talis decreti ad consentiendum ut delicta etiam gravia, immediate deferrentur ad Superiorem, non præmissa correctione fraternâ: cum enim lex illa potuerit intelligi solum de renuntiatione hac famæ circa delicta levia, censendum est in dubio, non intellexisse de renuntiatione circa gravia.* Hucusque prædictus Doctor, & eiusdem Societatis alumnus. Et libro de Pa-

Quid dicant aliqui Societatis alumni circa renuntiationem correctionis, &c.

testate Pontificis in Societatem Iesu, part. 2. pagin. 87. refert, quod à septima Congregatione talis lex non fuit inter substantiales prædictæ Societatis Iesu connumerata.

Quadam nota-
tanda.

91 His consonat Magister disp. 47. sect. 3. regula 2. num. 14. asserens, se consuluisse viros doctissimos eiusdem Societatis, & sui instituti observantissimos, qui sibi testificati sunt, hanc constitutionem à Sede Apostolica non esse specialiter confirmatam. Tum: Quia de tali speciali decreto ipsis Patribus Societatis non constat, nec ab aliquo huius sacræ Religionis alumno in licem profertur: quod non ita contingeret, si à Summo Pontifice specialiter esset approbata. Tum & maxime: Quia (ait Lorca loco citato): Dum decretum ipsum non constat, ego non credo, Pontificem aliquid decrevisse contra expressum sancti Doctoris documentum. Vnde concludit, constitutionem prædictam intelligendam esse de culpis levis, quas solus Legislator speravit in religione futuras, de quibus licet à pia esse potuit. Unde constat, falsum esse quod ait Palaeus num. 4. scilicet, fas iam non esse, etiam titulo veritatis indagandæ, aut disputandi, directe, vel indirecte huic constitutioni contradicere. Tum: Quia id licite faciunt etiam ipsius Societatis alumni. Tum etiam: Quia plures Doctores, ut vidimus traët. 11. cap. 2. punct. 7. num. 137. disputant de lege Carthusianorum abstinendi à carnibus, etiam dum aliter saluti, & vitæ subvenire non potest, quamvis hæc constitutio sit à summis Pontificibus confirmata: ergo constitutio Societatis nequit ob hoc motivum immunis à Doctorum impugnatione, & disputatione censeretur.

§. VI.

In quibus peccatis servandus est ordo correctionis fraternæ?

Quot modis
delictum di-
catur occultum
aut publicum.

92 Non leves difficultates essent hic discutiendæ, nisi alibi decisæ manerent: quare breviter, quæ desiderantur, tangemus. Igitur dicendum est, ordinem correctionis fraternæ servandum esse in omnibus delictis occultis, quæ cedunt in damnum ipsius peccantis; secus verò in alijs, quæ aut notoria, & publica sunt, aut cedunt in damnum tertij, vel commune Religionis, Reip. aut Communitatis. Sed, antequam nostram probemus conclusionem, primò notandum est ex dictis tr. 13. cap. 4. punct. 5. num. 13. & tr. 10. cap. 3. num. 19. delictum publicum, seu notorium esse triplex: Notorium factum, notorium iure, notorium fama, seu famosum. Notorium factum dicitur, quod in præsentia multorum committitur, ut in platea, via, foro, &c. aut taliter perpetratur, quod facile ad plurimorum noticiam pervenire potest: notorium iuris, quod per sententiam iudicis manifestatur: & notorium fama, quando illius fama ad plures pervenit: ut si manifestum sit maiori parti Collegij, vicinæ, Civitatis, aut Regni. Quare per oppositum delictum, quod non est notum maiori parti Collegij, vel Communitatis, nec laborat infamia, aut loco publico patratum, etsi in iudicio probari possit, est, & dicitur occultum,

93 Secundò notandum est, peccata illa esse in damnum solius peccantis; & alia in damnum tertij; alia denique in damnum Communitatis. Primi generis sunt ebrietas, fornicatio, avaritia, &c. Secundi generis, furtum, homicidium, detractio, contumelia, &c. Tertij denique generis sunt, quæ Communitati immediate, & directe lædunt tam in spiritualibus, quam in temporalibus: ut falsificatio monetæ; tradditio, & proditio Civitatis; furtum thesauri publici; homicidij frequentia; apertio, & falsificatio litterarum Superiorum; seminatio doctrinæ hæreticæ, aut erroneæ contra fidem, vel etiam laxæ doctrinæ, quæ sapit relaxationem observantiæ regularis; conspiratio contra Prælatos, & institutum; & denique omnia peccata gravia, quæ à Religiosis cum sæcularium scandalo committuntur: ut, si aliquis ebrius sit coram sæcularibus, aut frequenter iuret. Ita N. Thomas à Iesu de Visitat. Regularium, tr. 1. cap. 12. Sotus de Secreto, membro 2. quest. 4. concl. 2. Rodriguez in Ordine Iudiciali, num. 4. Tapia tom. 2. lib. 3. quest. 7. art. 5. N. Petrus ab Angelis in Ordine Iudiciali, part. 1. cap. 5. & alij communiter. Et licet Thomas Sanchez lib. 6. in Decalog. cap. 18. num. 50. dicat, omnia delicta gravia Religiosorum opere consummata cedere in damnum commune Religionis, intelligendus est, quando sunt cum scandalo, vel est proximum eius periculum; secus verò, quando hæc absunt: quippe de aliquibus peccatis est hoc adeò evidens, ut tanto Doctore, de eis id affirmare, sit indecens.

In quorum
damnum pos-
sunt peccata
committi?

94 His suppositis: probatur conclusio, quoad primam partem (scilicet servandum esse ordinem correctionis fraternæ in delictis occultis, quæ tantum cedunt in damnum peccantis) ex præcepto à Christo Domino impostum Matthæi 18. illis verbis: Si peccaverit in te &c. Quod siquidem de peccatis occultis in damnum tantum peccantis commissis ad minus verificari debet, ut tenet communis DD. sententia, & ex hucusquæ in hoc puncto dictis satis liquet: ergo ex Domini præcepto in his delictis occultis ordo correctionis servandus est.

Correctum
obligat circa
delicta occul-
ta, quæ soli
peccanti nocent.

95 Sed quid dicendum, quando tale peccatum, etsi sit occultum, per testes probari potest, quia duobus, aut tribus notum est? Huic dubio respondetur etiam affirmative; ac proinde denunciare illud Prælato illicitum est. Tum: Quia, etsi per ius sit tale delictum probabile, adhuc manet secretum: ergo respectu illius urget correctionis præceptum. Tum etiam: Quia, ut multoties diximus, lucrari tenemur fratrem cum minori damno illius possibili: sed, etsi delictum sit aliquibus notum, adhuc possumus lucrari fratrem cum minori damno illius, scilicet media correctione fraternæ; vel adhibendo, si necesse est, vnum, aut duos testes, ut Dominus dicit ergo non licet tunc denunciare Prælato; cum hoc in grave delinquentis damnum cedat. Tum: Quia denuntiatio iudicialis est ad reparandum bonum commune per peccatum læsum: ergo, cum prædictum peccatum bono communi non læserit, denuntiatione iudiciali non eget. Sic Divus Thomas 2.2. quest. 33. art. 7. Tapia tom. 2. lib. 3. quest. 7. art. 4. num. 4. Lorca 2.2. quest. 33. art. 8. disp. 47. sect. 3. regula 4. num. 19. Navarrus in Summa, cap. 24. num. 14. Sotus quest. 4. conclus.

Etsi dictum
delictum pro-
bari possit
per tres tes-
tes, non est
manifestandum
superiori.

clus. 3. dub. 1. Villalob. tom. 2. Summa, tract. 4. difficult. 10. num. 3. Trullench lib. 1. cap. 5. dub. 16. num. 11. & Palaeus tr. 6. disp. 3. punct. 13. numer. 6.

¶ Notant etiam communiter DD. peccatum, est omnino occultum, si nulla datur spes emendae per secretam monitionem, posse licite Prælato, ut Patri, denuntiari.

Publica delicta absque correctione fraterna Superiori revelanda sunt.

96 Secunda pars conclusionis bimebris est, & ideo seorsim probanda. Et quidem circa peccata absolute publica, & notoria facta, aut infamia, absque vlla admixtione secreti, Dicendum est cum communi sententia, non obligare correctionis praeceptum, ac proinde posse ea Prælato immediate denuntiari. Ita Div. Augustin. citatus à D. Thoma *quaest. 33. art. 7.* explicante illud Apostoli 1. ad Thimot. 5. *Peccantes coram omnibus argue, ut ceteri timorem habeant.* Quod, ait Divus Thom. *intelligitur de peccatis publicis, ut Augustinus dicit in lib. de Verbis Domini.* Et rationem tradidit ibi Angelicus Doctor: Nam qui publice peccat, non solum peccat in se, sed contra bonum commune; cum alios scandalizet: ergo non solum peccanti est adhibendum remedium media correctione fraterna, sed etiam alijs, ad quorum notitiam devenit, media denuntiatione iudiciali, quae ad reparandum damnum bono communi illatum ordinatur. ¶ Deinde: Qui publice peccat, hoc ipso sibi servari non vult iura secreti; cum ipse publice se infamet: ergo non tenemur illum secretè corrigere. ¶ Præterea: In hoc casu non datur spes, quod illi profutura sit correctio secreta; cum contemnat hominum praesentiam, & leges parvipendat: ergo non obligat praeceptum correctionis, sed poterit licite Superiori denuntiari. ¶ Sed, licet hæc ita sint, resolutionem sic temperat Divus Thomas, quem sequuntur Prado, Tapia, Lorca, & alij citati numer. antecedenti: *Nisi forte aliquis firmiter existimaret, quod statim per secretam admonitionem posset huiusmodi mala impediri.* Tunc enim debet ante delationem corrigere secretè, aut publice, secundum quod opportunius iudicetur. Sed attentè notentur verba Divi Thomae *Firmiter existimaret: & statim.* Si enim aliquod ex his non verificetur, cessat obligatio correctionis fraternæ.

97 Si verò delicta sint in damnum tertij, videndum est, an sit in damnum tertij personæ privatæ, aut publicæ, vel Religionis. Si primum, Dicendum est, statim, etsi sint occulta, denuntianda esse Prælato, omittà correctione fraterna. Et ratio est: Quia per denuntiationem & defenditur innocens, & corrigitur delinquens, qui per secretam admonitionem non creditur corrigendus: ergo, cum his omnibus teneatur providere, denuntiandus est. ¶ Si secundum, etiam est statim denuntiandus. Quia bono communi preferendum est damnum particulare: ergo, quando illi providere non potest, nisi denuntiando delinquentem, ad id tenemur. *Nisi forte aliquis firmiter existimaret, quod statim per secretam admonitionem posset huiusmodi mala impediri,* ut dicit Divus Thomas. In quibus verbis innuit differentiam, quæ est in huiusmodi peccata, & ea, quæ soli peccanti nocent: Quia in his, ut obliget praeceptum correctionis, sufficit, quod non sit expressa desperatio emendæ, ac in illis, requiritur certissima spes fructus, & devotio-

nis omnium malorum, quæ timentur: quare, si hæc non adest, omittà correctione, denuntianda sunt.

98 Vnde, quia in crimine hæresis, & proditione Civitatis nunquam potest concipi firma spes emendæ, sine periculo nocendi alijs, ideo, ut diximus supra *cap. 3. punct. 9. num. 99.* statim fieri debet denuntiatio, ut sic citius bono communi consulatur. Quod docent Tapia *lib. 3. citato, quaest. 7. art. 6. numer. 3. & 4.* Villalobos *tom. 2. tract. 4. difficult. 11.* Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 5. dub. 16. num. 2. & 3.* Suarez de Fide, *disp. 20. sect. 4. num. 11.* Palaeus *tract. 6. disput. 3. punct. 13. n. 5.* Lessius de Iustitia, *cap. 30. dub. 6.* & Sanchez in *Selectis, disp. 11. num. 56.* Ex quibus aliqui doctrinam hanc extendunt ad omnia delicta, quæ hæresis suspicionem gignunt, contenta in edictis S. Inquisitionis. Quod quidem videtur esse tenendum ex novissimo decreto Alexandri VII. edito anno 1660. die 8. Iulij, ut supra vidimus *cap. 3. punct. 9. a num. 102.* Et, ab hoc decreto præcindendo, antea idem docuerant, & optime, de magis, strigibus, sagis, maleficis, sollicitantibus, & similibus, Ledesma *tom. 2. tract. 4. cap. 4. concl. 24. dub. 1. & 2.* Delrius in *Magicis Disputation. lib. 5. sect. 4. & Trullench loco citato n. 10.* quod etiam de sollicitantibus diximus in presenti tractatu, *capit. 4. punct. 4. §. 3.* Quapropter, omittà correctione, hæc omnia delicta denuntianda sunt. ¶ Cæterum, quia in crimine in damnum personæ particularis facilius spes emendæ concipitur, possumus eum corrigere. Quare si sciam, Petrum velle Ioannem interficere, aut eius bona rapere, si adest spes emendæ, debeo primum per me, aut per alios corripere; & si hæc non sufficiant, tencor eum Iudici, ut Patri, denuntiari: si verò adhuc fructus non speratur, debeo in communi innocentem monere, ut sibi caveat: vel si denique adhuc instat damni periculum, possum nocentem innocentem nominatim declarare, ut à Iudice auxilium expostulet. Sic Sanchez in *Consilijs, part. 2. lib. 6. cap. 2. dub. 5. n. 8.* Sotus de *Secreto, membr. 2. n. 4.* Trullench *tract. 28. cap. 7. quaest. 3. n. 153.* Palaeus *punct. 13. cit. num. 8. N.* Petrus ab Angelis in *Ordine Iudiciali, part. 1. cap. 7. num. 3. N.* Thomas à Iesu *tract. 1. cap. 16. N.* Lezana *tom. 1. Dub. Regul. cap. 27. num. 8. & alij.* Hæc apud Auctores communia sunt, sequentia verò maiorem continent difficultatem. Vnde.

99 Rogabis primò: An peccata carnalia in Religiosis sint contra bonum commune, ac proinde Prælato immediate denuntianda? ¶ Affirmant Hurtadus de Mendoza *disp. 163. sect. 5. sub sess. 30. §. 236.* Miranda de *Ordine Iudiciali, tom. 1. quaest. 11. art. 2. conclus. 2.* Iosephus à S. Maria in *Tribunali Relig. tract. 2. cap. 3. §. 2.* Suarez de *Charitate, disp. 8. sect. 6. num. 12.* Diana *part. 3. tract. 2. resol. 69.* Caspensis *tom. 2. tract. 27. disp. 6. sect. 4. n. 39.* Et moventur primò: Quia hoc peccatum est infectivum Communitatis: & in Religiosis valde infame: ergo est contra bonum commune. ¶ Secundò: In his peccatis nulla est spes emendæ per privatam admonitionem: ergo Prælato immediate sunt denuntianda. ¶ Tercio: Qui sic delinquit, liberè vult Religioni malum inferre: ergo statim tale malum repellendum est per denuntiationem.

Applicatur doctrina tradita.

Peccatū carnis est in Religiosis contra bonum commune secundum aliquorum sententiam.

Aliqui nega-
tivam opinio-
nem reneant

100 Negativam sententiam amplectuntur Rodriguez de Ordine Iudiciali, cap. 3. numer. 5. Giragus part. 3. dub. 37. conclus. 2. num. 131. Spatharius in Praxi Correctionis Regular. tr. 3. cap. 28. num. 9. Petrus Navarra lib. 2. de Restitutione, cap. 4. num. 190. Et ratio illorum est: Quia illud peccatum est contra bonum commune, quod directe contra illud tendit: sed fornicatio directe non tendit contra bonum commune sive Reipublicæ, sive Religionis: ergo non est peccatum ex specie sua contra bonum commune.

Præprium
mentem via
media decla-
ramus.

101 Sed in hac lubrica, & difficili materia media via incedendum est: quare dicimus, lapsum carnis exteriorem in Religiosis non esse ex se contra bonum commune Religionis; per accidens tamen aliquando contra illud esse. Explicatur conclusio: Peccatum carnis in Religioso, qui semel peccavit, abreptus passione, aut aliqua oblata occasione, non est contra bonum commune: & sic corrigendus secretè est. Peccatum vero carnale in Religioso parùm circumspecto, & de simili crimine suspecto, qui ex electione, & malitia peccavit, inter peccata contra bonum commune connumerandum est, & ita Prælato est denuntiandum. Ratio primæ partis est: Quia de eo, qui infirmitate, oblata occasione, semel in peccatum ruit, est spes probabilis, imò & moraliter certa, quòd correctus emendabitur, ut docet Divus Thomas in 4. distinct. 19. quæst. 2. art. 3. ad 2. & alias ex unico peccato carnis secretò nequit prudenter timeri damnum bono nomini Religionis eventurum: sed, quando datur spes emendæ, & alias non timetur damnum Religioni, tale peccatum contra bonum commune non est: ergo in casu primæ partis, peccatum carnis non est contra bonum Religionis, & ita tunc correctionis præceptum obligabit. Ratio verò secundæ partis est: Quia Religiosus, qui de modo vivendi est notatus, & alias in materia castitatis parùm cautus, & de incontinenti suspectus, quando deprehenditur in lapsum carnis ruisse, iam tale peccatum est in damnum commune Religionis: cum sit valde proximum scandalo, & cæterorum damnificationi; nec præsumatur prudenter semel deliquisse, sed potius iteratò peccasse: Quare in hoc concipi nequit spes emendæ: quia, ut ait D. Thomas loco citato: *Hæc concipi potest, quando peccatur ex infirmitate, & occasione oblata, labitur in carnis delictum; secus vero quando ex electione, & consuetudine delinquitur, qualiter in presenti ex conditione peccantis prudenter præsumitur*: sed quando peccatum est contra bonum commune Religionis; & alias non est certissima spes emendæ, statim debet Prælato denuntiari, omiſſa fraterna correctione: ergo ita fieri debet in præſenti casu; ut sic Prælati, tanquàm Pastor, invigilet super gregem suum, ovemquè errantem ad pascua religioſæ, & christianæ observantiæ reducat.

Explicatur
quid circa
hæc peccata
ſenſerit Div.
Thomas.

102 Quid de hoc peccato Religioſorum ſenſerit D. Thomas, ex dictis agnoſcitur: Etenim de peccato carnis dictis circumſtantijs veſtito locutus eſt tantum Doctor Angelicus, quando in 4. distinct. 19. quæſt. 2. art. 3. ad 2. inter peccata infectiva aliorum enumerat fornicationem: cum evidens ſit eſſe plures fornicationes, quæ aliorum infectivæ non ſunt. Vnde quodlib. 1. 1. art. 12. ait: *Credo, quòd, ſi eſſet aliquod peccatum carnale,*

quod vergeret in detrimentum multitudinis, ſtatim eſt revelandum. Quæ quidem verba ſub tali conditione minimè proferret, ſi ſentiret, omnem fornicationem eſſe contra bonum commune, & aliorum infectivam. Nec obſcurè noſtram ſententiam tradunt verba Conſtitutionum noſtrarum ſuprà §. 4. num. 80. relata, ut intuenti patebit. Exprefſe verò eam docent Petrus Ledefma 2. part. tract. 4. cap. 4. concl. 24. diffi. 5. Valerius in Differentia utriusque fori, verb. Inquiſitio, diffi. 2. num. 6. Et ex parte N. Thomas à Jeſu tract. 1. de Viſitat. Reg. cap. 12. num. 6. N. Petrus ab Angelis in ſuo Ordine Iudiciali, part. 1. cap. 5. num. 4. & alij.

103 Rogabis ſecundò: An licitum ſit denuntiare Superiori, ut Iudici, delicta, quæ ſunt in damnum tertij, vel Communitatis, quando ab vno tantum ſciuntur; & alias, adhuc per correctionem ſecretam, vel aliam viam non habetur ſpes emendæ? ¶ Durandus in 4. diſt. 16. q. 4. Henriquez lib. 13. de Excommunicatione, cap. 18. num. 3. Sorus de Secreto, membr. 2. quæſt. 4. concl. 2. affirmant, in prædicto caſu debere propalari Superiori ut Patri, non verò ut Iudici. Et moventur primò: Quia ſola delicta illa debent denuntiare Superiori ut Iudici, quæ ipſe tenetur, & poteſt punire: ſed Superior non habet poteſtatem ad delicta occulta puniendâ, ſed hæc ſoli Deo reſervantur: ergo nec ei ut Iudici, ſed ut Patri debent denuntiare. ¶ Secundò: Nemo teſtificari, & denuntiare tenetur, quæ probare non poteſt: ſed, quando delictum vni tantum prætercommittentem eſt notum, nequit probari tale delictum: ergo nec tenetur ſciens denuntiare.

Delicta peccatis occulta, etiam contra bonum Communitatis, iuxta aliquos ſunt Superiori, ſolum ut Patri, denuntianda.

104 Sed conformiter ad ea, quæ ſuprà cap. 3. punct. 9. à num. 96. docuimus, Diſcriminetur, teneri denuntiare Superiori, ut Iudici, occulta delicta, & improbabilia, quæ minantur grave damnum bono communi, aut alicui innocenti, quando certa ſpes non eſſulget hæc damna alia via impediendi. Quod probatur primò ex auctoritate D. Thomæ ibi citati: Nam loquens de eo qui occultè tractat civitatem tradere, vel nocumentum proximo inferre, ait 2. 2. quæſt. 33. art. 7. *Et quia ille, qui ſic occultè peccat, non ſolum in te peccat, ſed etiam in alios, oportet ſtatim procedere ad denuntiationem, ut huiusmodi nocumentum impediatur, niſi fortè aliquis exiſtimaret, quòd ſtatim per ſecretam admonitionem poſſet huiusmodi mala impedire*: Ergo, cùm ibi loquatur de denuntiatione iudiciali, tenendum eſt, debere talia delicta Superiori, ut Iudici, denuntiare. ¶ Secundò probatur ex propoſitione quinta damnata ab Alexandro VII. ubi prohibetur, quòd, *Quamvis tibi evidenter conſtet Poſtrum eſſe hæreticum, non teneris denuntiare, ſi probare non poſſis*: Ergo, cùm alia delicta ſint in damnum commune, ſicut hæreſis, etſi tibi tantum ſine nota, debes, ea Iudici denuntiare. ¶ Tertio: Denuntiatio, in prædicto caſu facta, non tam tendit ad punitionem delicti, quàm ad præcavendum damnum, quod minatur inferre vel Communitati, vel alicui innocenti: ergo, etſi à te ſolo ſciatur, denuntiare debes. Probatur conſequentia exemplo impedimenti matrimonij: Quod quidem denuntiare tenetur, quicumque illud ſciat, antequam tale matrimonium contrahi attemptetur; quia licet, quando agitur de punitione rei

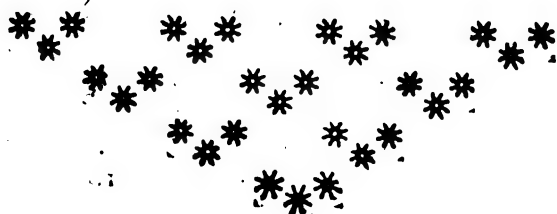
Prædicta peccata poſſunt Superiori, ut Iudici, denuntiare, quando aliud remedium non adeſt.



rei. non sufficiat unus testis; bene autem, quando agitur de evitando peccato, aut animæ periculo, vel proximi damno: ergo; cum in nostro casu de evitando damno, & peccato agatur, idem dicendum est. Videantur à nobis dicta *tr. 9. cap. 8. punct. 9. à numer. 95.* ¶ Quarto: Absurdum est dicere, non teneri Petrum (verbi gratia) ad denunciandum eum, qui paratur civitatem hostibus tradere, aut incendere, quando hoc delictum sibi tantum est notum, alias potius consuleret bono particulari quam communi: ergo delictum occultum, perniciosum alteri, denunciandum est Iudici, quando alia via non potest damnum imminens præcaveri.

Probatur ex Angelico Doctore.

105. Ultimo: Div. Thom. 2.2. *quest. 68. artic. 1. in corpore* ait: *Hæc est differentia inter denuntiationem, & accusationem: quod in denuntiatione attenditur emendatio fratris, in accusatione autem attenditur punisio criminis. Poena autem presentis vite non per se expetuntur; quia non est hic ultimum retributionis tempus, sed inquantum sunt medicinales conferentes vel ad emendationem persone peccantis, vel ad bonum Reip. cuius quies procuratur per punitionem peccantium: quorum primam intenditur in denuntiatione: secundam quippe pertinet ad accusationem.* Hucusque Doctor Angelicus. Ex quibus infert non teneri accusare delictum contra bonum commune ille, qui probare non potest: ergo econtra denunciare debet delictum contra bonum commune, etsi probare non possit. Patet consequentia ex differentia, quam supra *cap. 3. punct. 9. num. 94.* dedimus, cum communi Doctorum sententia, inter denuntiantem, & accusantem, quod iste debet probare delictum, de quo accusat, eò quod est pars in iudicio petens; ille verò solum debet patefacere Iudici crimen, quin ad eius probationem teneatur, ut constat ex *cap. Super bis, de Accusat.* Per quæ liquet ad rationes primæ sententiæ. ¶ Nec huic resolutioni inimica sunt, quæ diximus *tract. 10. cap. 4. punct. 1. num. 4.* ibi enim loquimur de accusatione, non verò de pura denuntiatione, inter quæ, ut vidimus ex D. Thoma, non modica est distantia. Videantur insuper à nobis dicta *tract. 9. cap. 8. n. 98. & 99. & tract. 13. cap. 4. punct. 5. & 4.* Nostram resolutionem docent Villalobos *tom. 2. Summa, tract. 4. diffc. 11. num. 2. & 4.* Lessius *lib. 2. de Iustitia, cap. 30. dub. 2.* Sanchez *lib. 3. de Matrimonio, disp. 13. num. 2.* Sæz verb. *Denuntiatio*, Valentia *disp. 3. q. 10. punct. 5.* Sylvest. verb. *Correctio*, Navarrus in *cap. Inter verba 11. quest. 3. corol. 6. n. 260.* Palaus *tract. 6. disp. 3. punct. 13. n. 10.* N. Thomas à Iesu *tract. 1. cap. 16. & tract. 2. cap. 9. num. 6.* N. Lezana *tom. 1. Dub. Regularium, cap. 27. num. 8.* & N. Petrus ab Angelis in *Ordine Iudiciali, part. 1. cap. 7. num. 3. prope finem.*



CAPUT VIII.

De Vitijs Charitati oppositis.



Um Charitas respiciat Deum ut obiectum primum; & proximum ut secundarium; hinc est, quod quædam sunt vitia, quæ opponuntur illi, prout tendit in Deum; & alia, prout respicit proximum: quæ omnia, ut docet D. Thomas à *quest. 34. ad 44.* sunt decem: primum odium Dei, & proximi; quod opponitur ipsi dilectioni: secundum Accidia, seu Acedia, quæ opponitur gaudio charitatis; quod est de bono divino: tertium, Invidia, quæ opponitur gaudio de bono proximi: quartum Discordia, quæ opponitur effectui charitatis: quintum Contentio: sextum Schisma: septimum Bellum: octavum Rixa: nonum Seditio, quæ opponuntur paci quantum ad opus: & denique Standalum, quod opponitur charitati quantum ad beneficentiam. A quibus breviter nos expediemus: tum quia pauca dubia implicant, & ad mores parum spectantia: tum quia, ut nobis mos est, breviter consulemus. Vnde hoc caput in quinque secamus puncta.

- Punct. I. **D**E Odio Dei, & proximi. num. 1.
- Punct. II. De Acedia, Invidia, Discordia, Contentione, & Schismate. n. 8.
- Punct. III. De Bello. num. 16.
- §. I. Quid sit bellum, qui, & ob quam causam illud indicere possunt? n. 16.
- §. II. An Princeps Catholicus possit in bello iusto contra alios Catholicos vocare in auxilium Hereticos, aut Gentiles? numer. 32
- §. III. Quibus, quomodo, & quando liceat bellare? num. 39.
- Punct. IV. De Rixa, & Seditio- ne. num. 48.
- Punct. V. De Scandalo. num. 50.
- §. I. Quid, & quotuplex sit scandalum, & quando committatur? num. 50.
- §. II. De peccatis scandali contra Castitatem. num. 59.
- §. III. Deciduntur alij casus circa inductionem ad alia peccata. num. 76.



PUNCTUM I.

De Odio Dei, & Proximi.

Quid sit odiū
Dei

Primum peccatum oppositum charitati, ut ex Div. Thoma vidimus, est odium Dei, & proximi; & ideo de illo primum nobis agendum est. Igitur odium Dei duplex est: Aliud generale inclusum in omni peccato mortali; cum per illud peccator avertatur a Deo ultimo fine, & convertatur ad creaturam: ac proinde non constituit specialem malitiam distinctam ab alijs peccatis, per quæ transcendit. Aliud vero est speciale, & expressum, formaliter, & directe oppositum dilectioni Dei: & hoc constituit determinatam speciem peccati: Potestque diffiniri: *Aversio a Deo, qua depravata voluntas illum deestatur, inquantum peccatorum prohibitor, & penarum inflictor.* Quæ diffinitio sumitur ex Div. Thoma 2. 2. *quest. 34. art. 1.* Et ratio illius est: Quia, cum odium, ut ait ipse Angelicus Præceptor 1. 2. *quest. 29. art. 1.* sit motus, seu dissonantia quædam appetitus ad id, quod apprehenditur ut repugnans, & nocivum; & Deus per essentiam sit ipsa bonitas, ac proinde incapax, ut odio in se visus habeatur, ideo odio habetur non secundum se acceptus, sed secundum quod est causa aliquorum effectuum: at, quia aliqui eius effectus, ut sunt intelligere, & vivere, non possunt esse contrarij voluntati creatæ, quin potius ab omnibus semper amantur, & expetuntur; ideo Deus, etiam inquantum horum effectuum auctor apprehenditur, nequit odio haberi. Ceterum, quia sunt aliqui effectus Dei, ut sunt inflicto peccatorum, & prohibitio peccatorum per legem divinam, qui inordinate voluntati peccantium repugnant; ideo, ut apprehenditur horum effectuum causa, potest ab aliquibus odio haberi. Unde ex his verborum diffinitionis sensus clare patet. Tota hæc doctrina ex Angelico Præceptore desumpta est. Quem sequuntur Caietanus, Bannez, Lorca *dist. quest. 34.* Prado *cap. 15. q. 1. §. 2.* Tapia *tom. 2. lib. 3. q. 8. art. 1.* Palus *tr. 6. disput. 4. punct. 1. n. 1.*

Dividitur
odium Dei.

2 Hoc ergo odium formale Dei est duplex, abominationis scilicet, & inimicitie. Primum est, quando ipsum Deum odimus, desiderando, ut non sit. Secundum, quando ex tali abominatione optamus illi aliquod malum. Ita citati Auctores. Qui omnes etiam docent cum D. Thoma *art. 2.* esse prædictum odium Dei omnium gravissimum peccatum: Cum opponatur præstantiori virtuti, scilicet charitati secundum primarium illius actum, nimirum dilectionem Dei: & insuper dici *peccatum in Spiritum Sanctum*: cum ex certa intentione sit contra divinam bonitatem. Ita D. Thom. *ad 1. argument.* Ex quibus oritur, quod nequeat esse hoc peccatum leve ex parvitate materiæ; quippe quodcumque malum Deo velis, gravissimum est. Sic Torre 2. 2. *disp. 91. dub. 1.* Bonac. *disp. 3. quest. 4. punct. ultim. num. 3.* Layman *lib. 2. tr. 3. cap. 8. num.* Bassus verb. *Odium, n. 3.* Palus *loc. cit. §. 3.* Prado *cap. 15. q. 1. §. 2. n. 9.* & alij communiter.

3 Odium verò proximi est: *Formalis male-*

volentia, qua expresse proximo malum exoptamus. Vnde, cum opponatur præcepto negativo Charitatis, non habendi odio proximum, est ex genere suo mortale peccatum: Et colligitur ex illo Ioan. cap. 3. *Omnis, qui odit fratrem suum, homicida est.* Cum quo tamen comparatur, quod aliquando possit esse veniale, non solum ex imperfecta deliberatione, verum ex parvitate materiæ: ut si quis exiguum damnum proximo exoptet. Quæ omnia, quia communia, & facilia sunt, amplius in eis non immoramur. Videantur Bonac. *quest. 4. punct. ultimo, num. 6.* Toledo *lib. de Septem Capitalibus, cap. 70.* Reginaldus *lib. 17. cap. 10. sect. 11. num. 109.* Prado *loc. cit. num. 17.* Palus *num. 4.* Trullench *lib. 1. cap. 16. dub. 2. num. 4.* ¶ Sed notare hic libet, quod non semper est illicitum desiderare malum proximo, sed aliquando esse poterit honestum. Quare conveniunt Doctores, licitum esse desiderare malum proximo, ob amorem maioris boni, verbi gratia, ob bonum spirituale illius, vel ob bonum temporale Reip. quia sic ordo charitatis exigit. Sed de his latè egimus tract. 20. *cap. 13. punct. 5. num. 45.* & ultra ibi relatos, videantur Trullench *lib. 1. cap. 6. dub. 2. d. num. 9.* Prado *cap. 15. q. 1. d. num. 22.* & alij.

4 His stabilitis: Rogabis primo: An odium proximi distinguatur specie ab odio Dei? ¶ Respondetur affirmative: Cum odium Dei ut tale directe offendant divinam Maiestatem; odium verò proximi tantum indirecte (directe offendit unicè bonitatem creatam) quod sat est, ad refundendam distinctionem specificam inter talia peccata; imò & genericam: cum habeant obiecta etiam genere diversa. Ita Caietanus 2. 2. *quest. 34. art. 1.* Bonac. *num. 6.* Palus *num. 5.* Trullench *num. 2. ex locis citatis, Tapia tom. 2. lib. 3. q. 8. art. 5. num. 2.* Qui optime advertit, quod, si odium proximi sit propter Deum, est eiusdem speciei cum odio Dei: cum ratio motiva talis odij sit ipsa divina Maiestas.

5 Maior tamen difficultas est circa odia erga proximum: An distinguantur iuxta diversitatem malorum, quæ proximo exoptantur? ¶ Ad quam, Palus *disp. 4. punct. 1. citato, numer. 7.* allegans Suarez, & Goninch quibus ex parte adhæret Trullench *cap. 5. dub. 2. num. 5. in fine,* respondent, non omne odium proximi esse eiusdem speciei, sed plures sub se species continere; ac proinde explicanda esse in confessione, quæ mala proximo exoptantur. Et moventur primo: Quia inferre proximo iniuriam in vita differt specie ab iniuria illata in fama: ergo odia, quibus exoptas hæc mala illi, etiam differunt in specie. ¶ Secundo: Velle proximo æternam mortem quis negabit esse peccatum specie diversum ab eo, quod committitur desiderando illi amissionem status, aut bonorum? Cum mala exoptata adeo sint diversa: ergo universaliter odia proximi distinguuntur iuxta diversitatem malorum, quæ illi exoptantur.

6 Sed verior est sententia, negans, talia odia inter se specie morali distinguui. Ita Caietanus 2. 2. *quest. 34. art. 6. ad 3.* Bannez ibi *dub. 2.* Ledesma 2. *part. Summe, tr. 3. cap. 6. conclus. 8.* Bonac. *tom. 2. disp. 3. quest. 4. punct. ultim. §. 1. num. 10.* Lugo de *Pœnitentia, disp. 16. sect. 5. d. num. 259.* Prado *loc. cit. §. 4. num. 27.* & Tapia *lib.*

Quid, & quale peccatum sit odium proximi

Odium Dei, & proximi distinguuntur specie, imò & genere.

Aliqui sentiunt, odia distinguui in specie iuxta eorum obiecta, aut mala, ad quæ terminantur.

Vera est sententia contraria.

lib. 3. quest. 8. art. 3. num. 3. Et probatur primò Quia, ut diximus tr. 6. cap. 8. punct. 4. & tr. 20. capit. 12. punct. 5. §. 2. num. 41. omnia furtiva, vel detractioes, aut contumelie sunt eiusdem speciei, estò fiant per media specie diversa; & hoc non alia ratione, nisi quia conveniunt in lædendo proximum in bonis fortunæ, famæ, aut honores ergo, cum omnia mala, quæ proximo exoptantur, conveniant in ratione formalis malevolentie, conveniunt in ratione odij, & sunt eiusdem speciei. ¶ Confirmatur primò, & explicatur. Si quis infamet proximum, dicendo esse ebrium, furem, lascivum &c. non committit peccata speciei diversa detractiois: quia illa peccata conveniunt in iniusta ablatione famæ: & similiter omnia beneficia in ratione boni reducuntur ad eandem speciem beneficentie, seu charitatis: ergo omnia mala, quæ quis proximo exoptat, sive sit mors spiritualis, sive temporalis, vel infamia, aut paupertas, cum conveniant in eo, quod sint mala proximo exoptata, ad unam speciem odij reducuntur: quia cadunt sub eadem ratione mali exoptati, seu voliti. ¶ Confirmatur secundò Ad eandem invidie speciem pertinet tristiari de proximo bono, sive hoc sit salus, sive vita, sive scientia, sive divitiæ &c. ergo ad eandem odij speciem pertinet proximo exoptari quodcumque malum, sive sit mortis, sive infamie, sive egestatis. ¶ Confirmatur tertio ex Bannez 2. 2. quest. 34. art. 6. dub. 2. concl. 3. Quoniam, qui vult furari, ut machetur, & vult occidere, ut mæthetur, non differt formaliter specie, quamvis furtum, & homicidium specie differant aliis; sed tamen respectu illius actus voluntatis non differunt specie: ergo similiter, cum voluntas odij imperet actus differentium vitiorum, poterit esse eiusdem speciei ille motus voluntatis.

He facta rationibus contrariis.

7 Ex his iam liquet ad argumenta. Ad primum, Concesso antecedenti, negatur consequentia: Quia iniuriæ occisionis, & detractiois habent obiecta specie morali diversa, nec adunantur in unica ratione specifica, sed ad summum generica; ac proinde specie distinguuntur: Econtrà accidit in odio nudè sumpto, ubi adunantur mala sub ratione odij proximi: quod quidem verificatur, quando inefficaciter exoptantur mala proximo: Quia, cum tunc sit peccatum consummatum interius, non diversificatur per mala volita inefficaciter. At verò, si desiderium hoc non fuerit simplex, hoc est, sine intentione influendi in eorum executionem; sed potius efficax, consiliando, aut ponendo media ad ea exequenda; tunc talia desideria, & consequenter odia, sumunt diversitatem specificam à malis desideratis, & secundum eorum speciem distinguuntur, debentque in confessione aperiri, dicendo: Odivi proximum exoptando efficaciter illi mortem, infamiam, amissionem bonorum &c. Sed tunc iam non est nudum odium proximi, de quo est præsens questio. Estò igitur odia efficacia proximi, seu quibus proximo mala aliqua exoptamus efficaciter, illius scilicet mortem, infamiam &c. vel consiliando, vel exercendo, sint diversa speciei, non tamen illa quibus prædicta mala desideramus inefficaciter. Per quod patet ad secundum, ut intuitu constabit. Videantur Bonacina disp. 3. citata, quest. 5. punct. ultimo, §. 1. numer. 10. Lugo de Pœnitentia, disput. 16. sect. 5. §. 3. num. Curs. Salm. Moral. Tom. V.

mer. 260. Diana 1. part. tr. 7. resol. 30. & Coordinatus tom. 1. tr. 7. resol. 18. num. 3. & resol. 36. Prado cap. 15. quest. 1. n. 30. Lorca 2. 2. q. 34. art. 3. n. 3. ¶ Hic quæri solet à DD. An odium in Parentes, avos &c. uxorem, filios, & fratres, vel insignes benefactores, & Prælatos ecclesiasticos, sit circumstantia specie diversa, & in confessione explicanda? Affirmative resolvimus tom. 1. tr. 6. cap. 8. punct. 4. numer. 82. Videantur ibidem dicta.

PUNCTUM II.

De Acedia, Invidia, Discordia, Contentione, & Schismate.

8 Secundum vitium charitati oppositum est Acedia, vel Accidia, quæ dupliciter sumi potest, scilicet generaliter, & specialiter. Primo modo sumpta, sic diffinitur: Tristitia de bono spirituali. Secundo modo accepta, diffinitur sic: Tristitia de bono divino, de quo charitas gaudet. Ita Divi Thom. 2. 2. quest. 34. art. 1. & 2. in fine. Sed quia bonum divinum consistit in amicitia inter Deum & hominem, & consequenter in colloqui, & convivere cum Deo, oritur, quod cum quis, considerans statutum sibi esse ut sit domesticus Dei, & concivis Sanctorum, accipiat hinc tristitiam, propriè peccat peccato accidie. At verò, si quis tristatur de ieiunio ob illius molestiam, de consilijs Religionum ob eorum difficultatem; de restitutione ob amorem divitiarum, peccat solum peccato accidie generalis, quæ reducitur ad illam speciem peccati, cuius esset omissio illius boni spiritualis, de quo tristatur. Vnde aliquando erit peccatum mortale, aliquando veniale, iuxta qualitatem materiæ de qua quis tristitiam caput. ¶ Ceterum Acedia specialis, nisi ex defectu pleni consensus, semper est mortale peccatum: cum cedat in gravissimam Dei iniuriam, & opponatur præcepto gaudij, de quo Apostol. ad Philip. 4. Gaudete in Domino semper. Quod gaudium de bono divino est secundus actus charitatis; & ideo acedia, illi opposita, est vitium obtinens post odium locum immediatum in gravitate. Hoc ergo peccatum accidie specialiter sumptæ, secundum Divum Gregorium libr. 31. Moral. cap. 17. & D. Thom. 2. 2. q. 35. art. 4. est vitium capitale: cum ex ea, iuxta prædictos Sanctos, sex filie oriantur, scilicet Desperatio, pusillanimitas, torpor circa præcepta, rancor, malitia, & evagatio circa illicita. Quæ omnia communia sunt: nihilominus videantur Divi Thomas quest. citata, qui hucusque dicta latè docet, quem sequuntur eius Expositores: & insuper Ledesma 2. part. tr. 3. cap. 8. N. Antonius à Spiritu Sancto tom. 3. Directorij Confessorum, tr. 2. disput. 3. sect. 4. Bonacin. disp. 3. de Charit. q. 4. punct. ultimo, §. 3. & etiam Illustrissimus Tapia tom. 2. lib. 3. quest. 9. Prado cap. 15. quest. 2. Palau tract. 6. disp. 4. punct. 3. & Coninch disput. 50. num. 1.

Quid sit Acedia?

9 Post acediam sequitur Invidia, quæ, Diffinitur Invidia, & quibus modis contingat, declaratur.

gloria, vel excellentia. Pro cuius intelligentia, nota ex eodem Doctore Angelico *art. 2. quod quadrupliciter (alijs omnis apud Palaum punct. 2. num. 2.)* potest quis tritari de bono alterius. Primò: Cum aliquis dolet de bono alterius, inquantum ex eo timetur nocumentum sibi, vel alijs futurum: Et talis tristitia non est invidia, nec peccatum, sed timor: unde evenite plerumque solet, ait Divus Gregorius lib. 22. *Moralium: Ut, non omissa charitate, inimici nos ruina latifcet, & rursus eius gloria sine invidia culpa nos contristet; cum, ruente eo, quosdam bene erigi credimus, & proficiente illo, plerosque iniuste opprimi formidamus.* ¶ Secundo tristatur aliquis de alterius bono, non quia illud habet alter, sed quia sibi deest: & hæc tristitia dicitur *zelus*, aut *emulatio* iuxta illud 1. ad Corinth. 14. *Emulamini spiritualia*: Et tunc est bona: si verò sit circa temporalia, est indifferens ad bonum, & malum. ¶ Tertiò tristari aliquis potest de bono temporali alterius, inquantum est eo indignus: Et hæc tristitia, licet à Philosopho 2. *Rethor. cap. 9.* vocetur *Nemesis*; at à Div. Thoma reprehenditur: Cum, non attendens ad æterna, plus æquo temporalia magnificet, quæ comparatione illorum foci æstimantur. ¶ Quarto tristatur aliquis de bonis alterius, inquantum alter excedit ipsum in bonis, ex quo quidem apprehendit sua bona diminui comparatione ad ea, quæ possidet alter, quem vellet saltem adæquare: Et hæc sola tristitia est proprie invidia. ¶ Ex quibus constat in quo invidiæ essentia consistat, hisquæ manet explicata definitio eius suprà tradita. Deinde etiam liquet, quod talis invidia versatur inter eos, qui non multum inter se distant: nullus enim studet se equare, vel præferre in gloria his, qui sunt multo maiores: infania omnibus nota est, quod plebeius vellet in divitijs, & gloria Regi adæquare. Dicta docent Div. Thomas 2. 2. q. 36. *art. 1. & 2. Ledesma 2. part. Summa, tract. 3. cap. 9. Prado cap. 15. quest. 2. §. 2. Tapia tom. 2. lib. 3. quest. 10. art. 1. N. Antonius loc. cit. sect. 3. Bonacina disp. 3. quest. 4. punct. ultimo, §. 2. num. 4. Palaus loco citato, Coninch. disput. 30. dub. 2. num. 20. & alij.*

Invidia ex genere suo est peccatum mortale, & est vitium capitale.

10. Invidia ex genere suo est peccatum mortale. Et ratio est evidens: Etenim invidia contrariatur charitati, quæ gaudet de bono proximi, de quo invidia tristatur: sed vitium oppositum charitati ex genere suo est mortale: ergo invidia est ex genere suo peccatum mortale. Et ita dicitur Iob. 5. *Parvulum occidit invidia.* ¶ Potest nihilominus esse veniale; tum ex defectu consensus; tum ob parvitatem materiæ, quando de illa, ut formaliter parva, tristaris: cæterum, si quis tristaretur de bono alterius levi eodem modo, ac si tristaretur de gravi, tunc lethalis esset talis invidia. ¶ Nota hic, invidiam esse peccatum capitale: Cum, ut docet D. Thomas, ex qua oriuntur alia vitia, scilicet *odium, susurratio, & detractio, exultatio in adversis proximi, & afflictio in prosperis.* Et licet inanis gloria gignat invidiam, hoc non est contra essentiam vitij capitalis, quæ tantum consistit in eo, quod ex illo alia pullulent, non verò quod ipsum innascibile sit. Videantur Div. Thomas *ad primum*, & Doctores suprà citati.

11. Nota etiam cum D. Thomas 2. 2. q. 36.

art. 4. ad 2. duplicem, specie diversam, esse invidiam. Alia, quæ tristatur de bonis humanis, & naturalibus proximi, ut de honore, divitijs, &c. quæ dicitur *invidia humana*: Et sub se non continet diversas species, quamvis sit circa diversa bona humana: quia omnia illa respicit sub unico motivo; quatenus scilicet diminuunt gloriam propriam invidentis, & huius mala exitimantur. Alia est invidia, quæ est tristitia de bonis gratiæ alterius; & hæc appellatur *invidia fraterna gratiæ*. De qua agit Divus Thomas *quest. 14. artic. 2. & in hac quest. 36. art. 4. ad 2. & Caietan. ibi.* ¶ Sed insurges contra hanc divisionem invidiæ. Namque ad eandem speciem odij pertinet exoptare proximo malum, sive naturale, sive supernaturale: ergo ad eandem speciem invidiæ pertinebit tristari de bono proximi, sive naturali, sive supernaturali. ¶ Negamus consequentiam: siquidem obiectum odij est malum proximo exoptatum, quatenus malum est illi: unde quodcumque malum sit, sive naturale, sive supernaturale, appetitum proximo, ab unico in specie odio attingitur. Obiectum verò invidiæ *fraternæ gratiæ* non est tristitia, aut dolor de bono spirituali proximi, præcisè quatenus bonum est illi; sed etiam secundum quod *Aliquis* (ait Div. Thom. loc. citato ad 2.) *dolet de ipso augmento gratiæ Dei: unde per hanc invidiam homo quoddammodo invidet Spiritui Sancto, qui in suis operibus gloriatur.* Ac per consequens hanc enumerat *quest. 14. art. 2.* Doctor Angelicus inter species peccati in Spiritum sanctum. Unde non mirum quod distinguatur ab invidia humana, quæ tristatur præcisè de bonis alienis ordinis naturæ, ut de honore, divitijs, &c. illa verò de ipso bono divino, ut creaturis communicato.

Dividitur invidia, & solvitur quedam replicata contra eius divisionem.

12. Quartum vitium oppositum charitati est *Discordia*, quæ nihil aliud est quam *Cordium divisio*, & *dissensio voluntatum à bono divino*, & proximi, in quo debet consentire. Ita D. Thomas *quest. 37. art. 1.* Unde, cum contrarietur charitati, quæ corda multorum coadunat, ex genere suo est mortale: quare dicitur Proverbiorum 6. *Sex sunt, quæ odit Deus, & septimum detestatur animarum: cum qui seminat inter fratres discordias.* Sed nihilominus aliquando ex defectu deliberationis, & ex parvitate materiæ est veniale. Videantur Auctores n. 9. citati.

Quid sit Discordia.

13. Quintum est *Contentio*, quæ diffinitur sic: *Concertatio verborum inordinata ad impugnandam veritatem.* Vel, ut ex Div. Ambrosio ait Divus Thomas *quest. 38. art. 1.* *Contentio est impugnatio veritatis cum confidentia clamoris.* Unde dum quis, veritatem agnoscens, eam impugnat, mortaliter peccat. Quare Apost. 2. ad Thimoth. 2. prohibet hoc vitium illis verbis: *Noli verbis contendere.* At, si contentio sit impugnatio falsitatis cum debito modo acrimoniz: vel etiam si sit veritatis, disputationis tamen gratia, ut accidit in scholis, erit laudabile: & ad summum, si excedatur in modo, & alias non sit periculum contumeliæ; gravis confusio, aut tristitiæ proximi, erit veniale. Videatur Divus Thomas loco citato, & Caietanus, Ledesma *tract. 3. capit. 9.* Palaus *punct. 4.* & alij. ¶ Sed hic subicere non possumus modum Concilij Tridentini quem observari ab omnibus

Quid sit contentio.

Præ-

præcipit in publicis disputationibus, ut, omni petulantia seclusa, finis optatus veritatis consequatur; & ita, quæ fugienda sunt, fugiantur, & quæ probanda sunt, probentur: *In sententijs verò dicendis* (ait sessione 2.) *iuxta Toletani Concilij statutum in loco benedictionis confidentibus Domini Sacerdotibus, nullus debeat, aut immoderatis vocibus perstreperere, aut tumultibus perturbare: nullus etiam falsis, vanusve, aut obstinatis disceptationibus contendere: sed quidquid dicatur, sic mitissima verborum prolatione temperetur, ut nec audientes offendantur, nec recti Iudicis acies, perturbato animo, inflectatur.* Si ergo hæc observanda præcipit sancta Synodus in controversijs fidei, & morum, quanto magis servanda erunt in alijs parvi momenti, in quibus floei interest ad Ecclesiæ mores, animarumquæ salutem, quod hæc, aut illa sententia amplectatur; ut nunc deploramus, videndo, acriter insudare Theologorum ingenia in aliquibus scholasticis quæstionibus differendis, & resolvendis, quas, etsi prælo præmantur, nihil succi extorques. Quare omnes scire debent, argumentorum, & rationum vim in clangoribus, & corporis motibus non consistere, sed in modestia, & pondere verborum vnicè inveniri.

Quid sit schisma, & quæ poenæ sint contra schismaticos?

14 Sextum est *Schisma*, quod est: *Ab unitate Ecclesiæ voluntaria separatio.* Ita D. Thomas 2. 2. quæst. 39. art. 1. Caiet. ibi, Sylvest. verb. *Schisma*, Navarrus in *Summ. cap. 27. num. 67.* Ledesma tr. 3. cap. 12. Ex qua diffinitione constat, omnem hæreticum esse schismaticum; non autem e contra: Cum hæreticus separatur ab unitate ecclesiæ: schismaticus verò potest esse sine assensu contra fidem, credendo omnibus veritatibus fidei catholicæ, cum sola voluntate separandi se ab unitate ecclesiæ; & talis dicitur *purè schismaticus*. Sed licet, metaphysice loquendo, hæc ita sint; tamen moraliter semper huiusmodi schismatici habent aliquam hæresim coniunctam, ut rectè ab Ecclesia recessisse videantur. Sic Div. Thom. ad 3. Sanchez lib. 2. Decalog. cap. 36. à num. 1. Palaus tract. 6. disp. 4. punct. 5. Tapia lib. 3. quæst. 12. art. 1. Bonacin. disput. 3. quæst. 4. punct. ultimo, §. *proposit.* 1. & 2. & alij communiter. Qui omnes addunt, schisma esse gravissimum peccatum: cum scindat unitatem ecclesiæ, eam separando à Capite, quam charitas constituit; ac proinde incapax, ut aliquando sit veniale ex levitate materiæ. Poenæ ab ecclesiâ contra schismaticos impostæ sunt. Prima: Excommunicatio maior ipso facto incurrenda, ut habetur in clausula prima bullæ *Cæna Domini*. Secunda: Privatio Ordinis (quoad licitum) & iurisdictionis. Tertia: Inhabilitas ad beneficia imposterum habenda: Ex cap. *Quia diligentia, de Electione*. Quarta: Suspendio Ordinis à schismaticis scienter recepti: Ex cap. 1. & 2. *de Schismaticis*. Quinta: Irritatio beneficiorum ab eis collarorum: Ex cap. 1. *de Schismaticis*. Sexta: Suspicio vehemens hæresis. Ita Pegna 2. part. *Directorij Inquisitorum*, quæst. 48. commentar. 13. Farinac. *de Hæresi*, quæst. 184. numer. 13. Septima poena est, esse subiectos Iudici ecclesiastico, ut eos puniat carcere, vel triremibus, aut alia digna poena. Pro his videantur, ultra citatos, Bonacina, Sanchez, Valencia disput. 3. quæst. 15. part. 3. Tapia artic. 2. quæst. 12. Ledesma Curs. Salm. Moral. Tom. V.

ma 2. part. tract. 3. capit. 12. conclus. 10. Sylvest. verb. *Schismatici*, Navarrus in *Manuali*, cap. 27. numer. 57. Azor 1. part. lib. 8. cap. 20. & alij.

15 Sed hic rogabis: An quando in ecclesiâ insurgunt plures Summi Pontifices, omnes sint schismatici, & quid debeant tunc facere fideles? Huic difficultati respondetur, quod si contra certum Pontificem alij postea insurgunt Pontifices, omnes isti, & eorum sequaces sunt schismatici: at, si nullus sit ritè, & certò in Pontificem electus, sed de omnibus equaliter dubitetur, omnes tenentur cedere, & conari ad vnius Capituli designationem: quod si hoc renuant, & pertinaciter persistant, erunt omnes verè, & realiter schismatici, Deoque reddent rationem villicationis suæ, & damni inde ecclesiæ provenientis. Videantur acta Concilij Constantiensis. Et in hoc casu docent Illustrissimus Tapia, & doctissimus Ledesma cum Caietano, fideles tunc nullum ex illis debere ut Pontificem habere, cum exponantur periculo errandi; sed tantum credere, se esse membra ecclesiæ catholicæ, cuius Caput principale est Dominus Iesus-Christus. Si verò hic aliquis inquirat: An summus Pontifex ritè electus possit esse schismaticus? Respondetur affirmative cum Ledesma, Caietano, & Bannez 2. 2. quæst. 38. Et ratio est evidens: Siquidem Summus Pontifex potest esse hæreticus, quin eo ipso pontificatum amittat, ut tenent aliqui: ergo & schismaticus: cum omnes hæretici sint schismatici. Quare dicunt Auctores supra relati, quod si Pontifex nollet communicare cum ecclesiâ, aut vellet schisma aliquod protegere, & non evellere, ab ipsa Ecclesiâ, tunc esset schismaticus.

An, dum sunt simul plures Pape, sint omnes schismatici? Et an Pontifex ritè electus possit esse schismaticus?

PUNCTUM III.

De Bello.

Plures difficultates morales in præsentī discutendæ se offerunt, tam circa bellum, quam circa alia vitia charitati opposita: unde aliquantulum plus solito in earum explicatione immoramur.

§. I.

Quid sit bellum: Qui, & ob quam causam illud indicere possint?

16 Cum bellum sit oppositum paci charitatis, ideò D. Thom. inter vitia illi contraria agit de bello 2. 2. q. 40. Et ex eius doctrina sic definiri potest: *Dissidium quoddam inter Principes, ad pugnam ordinatum, multitudine armata.* Quæ definitio communiter admittitur à Doctoribus, & eius bonitas ex dicendis in hoc puncto constabit. Quod autem bellum sit aliquando licitum, si debitis circumstantijs fiat, constat ex sacra pagina, vbi plura bella fuerunt à Deo laudata, & imperata, ut videre est in capit. 14. Genes. Regum 1. 15. & Numer. 25. & alibi sæpè. Quæ autem sint circumstantiæ,

Quid sit bellum, & sub quibus conditionibus licitum?

stantiæ, & conditiones, ut bellum licite fiat, assignat D. Thomas *loc. cit. art. 1.*, his verbis: *Dicendum, quod ad hoc, quod aliquod bellum sit iustum, tria requiruntur. Primum quidem auctoritas Principis, cuius mandato bellum est gerendum.* Vnde si aliquis sine Principis mandato convocet multitudinem armatam ad gerendum bellum, erit illicitum. ¶ *Secundò requiritur causa iusta, ut scilicet illi, qui impugnantur, propter aliquam culpam impugnationem merentur.* Quia, cum bellum sit sententia, absque iusta causa nec proferri, nec executioni mandari valet. ¶ *Tertiò requiritur, ut sit intentio bellantium recta, qua scilicet intenditur, vel, ut bonum promoveatur, vel, ut malum vitetur.* Sub qua conditione comprehenditur, quod non exerceatur nimia crudelitate, sævitia, devastatione, & religionis irreverentia. Cum his ergo circumstantiis bellum poterit multoties, non solum esse honestum, verum & obligatorium; ut quando id exigit religionis, innocentis, & reipublicæ iusta defensio. Hæc communia sunt, & cum Angelico Magistro tenent Doctores infra referendi: Quare ad difficiliora veniamus.

Soli Principes
supremi possunt bellum
indicare.

17 Rogabis primò: Qui sint Principes, qui bellum indicare possunt? ¶ Non loquimur in præfenti de bello defensivo, sed de offensivo: quia bellum defensivum pro vita, honore, & bonis, quilibet ex propria auctoritate gerere potest: cum ius naturæ, dicat, quod *vim vi repellere licet*. De hoc ergo bello offensivo dicimus, solos Principes supremos, vel Rempublicam, in temporalibus superiorem non cognoscentes, posse illud indicare. Et ratio est evidens: Quia bellum est supremus actus iustitiæ vindicativæ: ergo ad solos supremos Principes attinet illud indicare. Ita D. Thomas *loc. cit.*, & ibi Caietanus, Banez, & communiter alij Doctores.

Quidam illationes.

18 Ex quo sequitur 1. Summi Pontificem posse bellum indicare: cum sit Princeps supremus non solum spiritualis, verum & temporalis. ¶ Sequitur 2. Episcopos non posse bellum indicare: cum non sint supremi Principes temporales. ¶ Sequitur 3. hac potestate carere rempublicam imperfectam, & alios Principes non supremos. Vnde ex diversis legibus probat Solorzanus *de Indiar. Iure, lib. 3. cap. 7. num. 77. & cap. 6. numer. 90.* contrarium facientes esse reos læsæ Maiestatis. ¶ Sed licet hæc ita sint, aliquas tamen hæc doctrina patitur exceptiones. Prima: quando contrarium antiqua, & legitima consuetudine est introductum, & præscriptum: cum ius positivum consuetudine contraria abrogari possit. ¶ Secunda: quando in bello indicendo Princeps est nimis negligens, & aliàs necessitas valde vrget. Quia Princeps tantum habet dictam potestatem in favorem, non verò in damnum reipublicæ: ergo ex negligentia Principis recuperat potestatem bellandi respublica, quam in illum transfudit; maxime in bello defensivo, quale iam tunc esset, & cuilibet licet. ¶ Tertia: quando vrget necessitas, & ad Principem est difficilis recursus: Quia tunc eius voluntas præsumitur. Ita docent Caietanus 2. 2. *quest. 40. artic. 1.* Ledesma 2. *part. tract. 3. cap. 13. conclus. 3.* & 4. Prado *tom. 1. cap. 15. quest. 4. §. 2.* Tapia *tom. 2. Cat. Moral. lib. 3. quest. 13. art. 2.* Coninch *disput. 32. dub. 3. à numer. 60.* Palas *tract. 6. disput. 5.*

punct. 2. Molina *tract. 2. disp. 100. vers. Victoria*, & alij.

19 Rogabis secundò: Quæ, & qualis debeat esse iusta causa bellandi? ¶ Respondetur, esse multiplicem. Prima est defensio propria, aut innocentis: quia ad hoc ius naturale movet. ¶ Secunda, vindicare iniuriam acceptam; cum tunc offendens efficiatur reus, & Princeps supremus eius iudex. ¶ Tertia, recuperatio bonorum, quæ iuste debentur, & ab alio possidentur iniuste. Has omnes causas communiter admittunt Doctores. Sequentes verò non ab omnibus approbantur, scilicet violatio fœderis initi in rebus magni momenti; occupatio alicuius civitatis; subditorum rebellio; publica in Principem, vel in subditos contumelia; quando negatur Principi id, quod iure naturali, vel gentium debetur; ut si præbeatur auxilium ad iniuste contra illum præliandum; vel denegetur transitus innoxius, & necessarius per aliena dominia: Dixi *innoxius*: quia si milites noceant, iuste negari potest: Vnde, quia communiter nocent, vel proximum nocendi periculum adest, dum armati transeunt, ideo sæpe armatis similis transitus denegetur. Ita Molina *tract. 2. disp. 140.* Bonacin. *disp. 2. de Resist. quest. ultim. §. 2.* Villalob. *tract. 5. difficult. 4. à numer. 8.* Trullench. *lib. 5. cap. 2. dub. 3.* Dianz 6. *part. tract. 4. resol. 3.* Palas *disp. 5. cit. punct. 3. numer. 3.* Prado *quest. 5. cit. numer. 2.* Tapia *loc. cit. art. 3.* Aliam causam adduximus supra *cap. 3. punct. 2.* scilicet si impediatur fidei prædicatio: Circa quam videantur ibi dicta.

Quæ sit causa
iustæ ad
bellandum.

20 Rogabis tertio: An Princeps habens opinionem probabilem, quod aliquod regnum ad eum pertineat, possit alteri Regi illud possidenti inferre bellum? ¶ Affirmant Rocaful in *Præf. Moral. lib. 3. cap. 13. num. 131.* & Ioanni Sanchez in *Select. disp. 44. à numer. 56.* loquendo de opinione probabili iuris, non verò facti, referens plurimos pro hoc modo dicendi, & inter eos Thom. Sanchez *lib. 6. Summ. cap. 33.* Suarez *de Legib. lib. 5. cap. 18. n. 20.* & de Fide, *tract. de Bello, disp. 13. sect. 6.* & alios, asserentes, posse Regem indicare bellum, & expoliare regno alium Principem, si habeat opinionem probabilem, quod sibi hoc fas est. Et eam opinionem absolute tenent in casu opinionis probabilis, sive iuris, sive facti, Azor *tom. 3. lib. 2. cap. 7. quest. 4.* Filiuc. *tom. 2. tract. 29. cap. 9. num. 183.* Trullench. *lib. 5. de Decalog. cap. 2. dub. 3. num. 4.* Escobar de Mendoza *lib. 2. Theolog. Moral. probl. 19.* Vincent. Candidus *disquis. 17. art. 1. num. 6.* Diana 2. *part. tr. 13. resol. 8.* Franc. de Lugo 1. *part. de Curs. Præf. cap. 3. q. 11. n. 87.*

Opinio doctrinæ, posse
Principem ex
opinionem probabili inferre
bellum.

21 Et moventur primò: Quia alij possunt expoliare possidentem, ex vi opinionis probabilis, ut fere communiter docent Doctores probabiliter: ergo licitum etiam erit Regi, alterum Principem regno expoliare ex vi opinionis probabilis: cum deterioris conditionis non sit quam ceteri homines. ¶ Secundò: Nam, qui habet ius probabile ad maius, potest litem movere adversus possidentem: ergo etiam poterit Rex, & data sententia armis regnum, aut provinciam occupare, si possessor resistat. ¶ Tertiò: Quia plures docent, posse dari bellum iustum ex utraque parte ex vi opinionis probabilis, ut tenent Covarrubias *Reg. Peccatum, part. 2.*

Conclusio probatur.

§. 10. num. 6. *Victoria Relect. de Iure belli, num. 37. Sanchez lib. 6. Summ. cap. num. 7. Reginald. tom. 2. Prax. lib. 2. num. 98.* ergo licitum est, in bello inferendo, uti qualibet opinione practice probabili.

Illicitum est cum sola opinione probabili inferre bellum.

22. Pro huius gravissimæ quæstionis decisione, quæ iudicio Patris Vazquez 1. 2. *disp. 64. cap. 3.* dignissima est, ut à Theologis nostris exactè tractetur; cum ex ea pax, aut discordia inter Principes catholicos dependeat. Dicendum est, nullum supremum Principem posse alteri inferre bellum cum sola opinione probabili. *Primò*: Quia nequit bellum aggressivum esse iustum, nisi quando fit invadenti certa iniuria: sed quando est opinio probabilis, non fit certa iniuria invadenti: ergo ex vi opinionis probabilis nequit esse iustum. ¶ *Secundò*: Quia nullus Iudex potest ferre sententiam capitis, nisi probationes sint luce meridiana clariores, ut tenet communis Iurisperitorum sententia; & idè dicitur in regula 11. *de Reg. Iur. in 6. Cum iura partium sunt obscura, reo potius est favendum quam actori*: Sed bellum aggressivum est sententia capitis; quam Rex invadens fert contra alterum Principem: ergo nequit ferri dicta sententia, seu bellum cum sola opinione probabili; cum hæc non sit probatio luce meridiana clarior. ¶ *Tertiò*: Nam, ut ait D. Augustinus *epist. 207. Bellare necessitatis, non autem voluntatis esse debet*: sed inferre bellum cum sola opinione probabili potius est voluntatis quam necessitatis: ergo cum ea sola inferre illicitum est. ¶ *Quartò*: Quia, ut docent NN. Salmant. Scholast. tom. 4. *tract. 13. disp. 13. dub. 1. num. 9.* licet pro rebus minoris momenti liceret uti fundamentis probabilibus; non tamen pro inferendo bello, eiusque iustitiæ inquirenda; cum bellum sit res gravissima, communique regnorum bono maxime nocens: quapropter requirit summum studium, & curam adhibere ad veritatem iustitiæ certò cognoscendam: igitur bellum inferre cum sola opinione probabili est prorsus illicitum. Ita docent Vazquez 1. 2. *disp. 64. cap. 3. num. 11. Villabos tr. 1. Summ. difficult. 17. num. 6. Perez certam. 10. scholast. num. 114. Victoria Relect. de Iure belli, num. 27. §. Tertium dubium, Montefin. 1. 2. disp. 29. quæst. 5. §. 6. num. 222. Bañez 2. 2. quæst. 40. art. 1. dub. 3. ad 4. Socus lib. 3. de Iustitia, & Iure, q. 16. Ioannes à S. Thom. 1. 2. disp. 12. art. 5. conclus. 3. vers. Disco 2. Gallego de Opin. prob. dub. 18. Prado tom. 1. cap. 15. q. 5. n. 17. Tapia lib. 1. Cat. Moral. q. 8. art. 21. n. 2. N. Lezana tom. 2. Quæst. Regular. verb. Bellum, num. 4.*

Respondetur argumentis sententiæ contrariæ.

23. Ad primam rationem dubitandi, Respondetur, quod licet ex opinione probabili posset quis expoliare aliquam privatam personam (de quo pronunc præscindimus) tamen nullus Rex potest vi & armis à possessione regni alium Principem deturbare. Et ratio differentię est: Quia bellum est opus iustitiæ vindicativæ nimis rigidum, ex quo irreparabilia damna sequuntur Religioni; & bono communi: occiduntur cives innocentes, stuprantur virgines, incenduntur templa, omniaque devastantur; & idè, ut tale bellum licitum sit, requiritur, quod sit evidens ius ad regnum possidendum. Videatur Montefin. num. 223. ¶ Ad secundam, Respondetur, esse magnam disparitatem inter indi-

centem bellum, & litem moveantem ex iure probabili: quia in lite inter personas particulares manet adhuc inquisitio iuris, & Iudicis sententia, antequam possidens expolietur bonis: unde litem movere, non est idem ac sententiam proferre, & exequi; & sic sufficit ius probabile: At indicere bellum est non solum proferre sententiam; sed etiam illam executioni mandare: quare ad hoc, sicut in quolibet alio Iudice, non sufficit probabilis; sed manifesta iustitiæ causa. ¶ Ad tertiam, Dicimus, falsum omnino esse dari bellum iustum ex utraque parte, ex opinionum probabilitate; sed si aliquando datur bellum iustum ex utraque parte, hoc non fit per se, sed ex invincibili ignorantia, qua unus ignorat, quod alter certò novit; quæ ignorantia minime provenit ex opinionum probabilitum contrarietate; ut docent Vazquez num. 16. & Bañez *concl. 2. & Silveira Opus. 2. resol. 18. quæst. 2.* De quo videatur D. Augustin. *lib. 19. de Civitat. capit. 15.* ubi ait, nullum esse bellum sine peccato, quoniam licet iuste agatur, semper tamen pro contrario peccato dimicatur. Unde semper supponit peccatum; saltem materiale, alicuius partis. Vide etiam Abulensem in *Iosue cap. 11. & Filliuc. tr. 29. cap. 9. num. 185.*

24. Rogabis quartò: An Rex cum opinione probabiliori; quod aliqua provincia, seu regnum ad se pertineat, possit illa possidenti bellum inferre? ¶ Negant Vazquez *num. 13. Villabos tr. 1. Summ. difficult. 17. num. 7. Salas tract. 8. disp. univ. sect. 13. num. 120. Perez certam. 10. scholast. num. 706. Montefin. 1. 2. disp. 29. quæst. 5. §. 6. num. 222. Palau tom. 1. tract. 1. disput. 2. punct. 7. num. 5. Tapia tom. 1. quæst. 8. art. 21. num. 2. & alij.* Et probant *primò*: Nam Reges solum possunt indicere bellum ad depellendam iniuriam sibi manifestè illatam: sed, quando solum habent sententiam probabiliorē de iure ad regnum, possidens non illis infert manifestam iniuriam, sed probabilem: ergo non possunt illi indicere bellum. ¶ *Secundò*: Quia possidens nunquam cogitur rem possessam abdicare, vel cum alio dividere, nisi sibi manifestè constet iniusta retentio: ergo, cum ex opinione probabiliori sibi manifestè non constet iniusta regni retentio, non tenetur illud abdicare, seu dividere cum Principe habente opinionem probabiliorē de iure ad regnum: nec iste ad hoc compellere. ¶ *Tertiò*: Quia si in casu posito regnum divideretur (ut contrarij volunt) cum habente ius probabilius contra consensum ipsius regni, esset illi valde perniciosum: ergo ad id possidens non tenetur. ¶ *Quartò*: Quia defendere iniuriam sibi probabiliter illatam armis, & bello barbarum est: Cum sit medium terribile, secumque afferens innocentium mortem, hominum captivitatem, virginum stupra, Religionis profanationem, & alia innumera mala; de proinde nullæ personæ particulari id permittitur, etiam si ei fiat manifesta iniuria, ut dicunt Tapia num. 2. & Montefin. num. 230. ergo nec debet concedi Principi supremo, etiam si habeat ius probabilius de iniuria sibi illata. ¶ *Quintò*: Cum enim uterque Rex sit supremus Princeps, nequit unus in alterum sententiam dicere; nec executioni mandare ex sola opinione probabiliori: cum alter non sit certò reus: ergo &c. ¶ *Denique*: quia

Adversus possidentem nequit, iuxta aliquos, bellum indicere Princeps habens ius probabilius.

si vnus Rex ex consilio Senatus supremi credit, probabilius ad se pertinere tale regnum; quis dubitat, quod alter Princeps, ex consilio etiam sui Senatus, iudicavit ius probabilius habere ad illud retinendum: sed ius naturale nequit dictare, quod possit vtrumque hoc consilium executioni armorum vi mandari; aliàs ius regni ex armis metiendum esset (quod barbarum est, sicut & illa subscriptio in tormentis bellicis insculpta: *Vltima ratio Regum*, ad dicta alludens) ergo in prædicto casu non est licitum, ex sola opinione probabiliori possidenti regnum inferre bellum.

Contraria
opinio.

25 Affirmant verò econtrà Bañez 2.2. q. 40. art. 1. dub. 5. concl. 3. Ledesma part. 2. Sum. tr. 3. cap. 13. conclus. 16. Prado tom. 1. cap. 15. q. 5. numer. 17. alios referens, docentes, quod si Princeps habet ius probabilius ad regnum, vel castrum aliquod, debet prius partem petere ab eo, qui possidet, pro qualitate maioris opinionis: quod si alter dare noluerit, potest illi bellum indicare. ¶ Victoria verb. *Relect. de Iure belli*, à num. 27. Suarez de *Charit. disp. 13. O. de Bello, sect. 6. n. 2.* tenent absolute, quod Princeps, cui probabilius ius faret, possit tentare regnum possidere, & impediens armis oppugnare. Et moventur *primò*: Quia in præsentia casu non est par causa possidentis, & non possidentis, sed potior est pro non possidente: ergo non est mitum, quod tunc non faveatur possidenti. ¶ *Secundò*: Si possidens nullam haberet verisimilitudinem, quod iuste possideat, teneretur totum regnum restituere: ergo quando verosimilitudo ita atenuatur, vt licet sit aliqua pro possidente, tamen est maior pro altera parte, tenetur *pro rata* portionem ei impertiri. ¶ *Tertiò*: Quia incredibile est, quod in tanto numero bellorum, quæ Reges Catholici hucusque inter se gesserunt, semper habuerint certitudinem de iustitia belli: ergo signum est, vfos fuisse opinione probabiliori, quæ in moralibus solet *certitudo* nominari. ¶ *Denique*: Quia Reges sunt Iudices supremi in omnibus causis, etiam criminalibus, quæ ad illos pertinent: sed quilibet Iudex tenetur sequi sententiam probabiliorē in ferendis sententijs: ergo in ferenda sententia belli, possunt, & aliquando tenentur, sequi sententiam probabiliorē, & eam executioni mandare.

Prima sententia amplectitur.

26 Sed, his non obstantibus, licet hæc sententia sit satis probabilis speculative, probabilior tamen practice, magisque inter Christianos fovens pacem, est prima sententia: Tum ob motiva ibi relata. ¶ *Tum etiam*: Quia controversia, quæ inter opiniones versatur circa ius alicuius rei possidendæ, non potentia, & armis, sed Doctorum iudicio dirimenda est: barbarorum quippe proprium est, melius ius regnandi in potentioribus armis constituere: ergo falsum est, quod hanc litem possit Princeps armis, & bello diffinire.

Argumentis secundæ sententiæ respondetur.

27 Ad primum argumentum, Dicimus, possessionem regni ex opinione minus probabili (si possibile est, quod negamus, Regi possidenti videri suam sententiam minus probabilem) vincere, vel saltem adæquare maiorem probabilitatem alterius sententiæ; vt docent Theatrum Morale *super proposit. 2. damnatam ab Innocentio XI. numer. 7.* & ibi Filgueira, & Lumbier numer. 96. vnde à possessione regni nequit iuste medio adeo periculoso, & rigido, ex vi dictæ maioris

probabilitatis, deturbari. Ex quò patet ad secundum: Cum par sit causa vtriusque. ¶ Ad tertium, Respondetur, non esse incredibile, tot Reges Catholicos, & pios in dictis bellis gerendis vfos fuisse non opinione probabiliori, sed certa scientia de iustitia belli, prout tunc ipsi ex consilio supremi Senatus existimabant. Si verò ex sola opinione probabiliori bellum inferebant, credendum est, operatos fuisse iuxta sententiam contrariam, quæ ipsis probabilior videbatur. ¶ Ad vltimum, Negantur præmissæ, loquendo respectu alterius Principis supremi; vt ex immediate dicendis constabit; ac de probabilitate speculativa.

28 Rogabis *quintò*: Quis debeat esse Iudex definiens lites, quæ inter supremos Principes moventur? ¶ Respondetur, quod si duo Principes contendant de iure alicuius provincie, seu regni, tenentur stare iudicio ipsius regni Senatus. Et ratio est: Quia controversia illa ab aliqua regula diffiniri debet: sed nequit esse alia regula, quam leges ipsius regni, de quo est controversia; & earum interpret nullus est alius quam ipsum regnum: ergo Principes litigantes iudicio regni stare debent. Minor, in qua est difficultas, sic ostenditur: Quia respectu supremi Principis, qualis (v.g.) est Rex Gallie, aut Hispanie, nequit in his controversijs esse Iudex Sum. Pontifex, aut Imperator, cum illis in temporalibus subditi non sint; aliàs vnus nequit esse Iudex respectu alterius ob eandem rationem: ergo solum esse debet ipsum regnum. Et ita accidisse, referunt Vazquez, & Villalobos, in nostra Hispania tempore S. Vincentij Ferrer: tunc enim contententes super Aragonie regnum coacti sunt stare iudicio ipsius regni. Quare ita docent Vazquez 1.2. *disp. 64. cap. 3. numer. 69.* Villalobos *difficult. 17. numer. 9.* Palaus *loc. citat. punct. 7. numer. 7.* Tapia *lib. 1. quæst. 8. art. 21. numer. 3.* ¶ Nec obstat, quod sint supremi Principes, & nulli subditi. Nam hoc solum probat, quod possint Iudices ordinarios recusare, si existimant suspectos; non verò quod illorum iudicio stare non debeant; vel, si isti illis non placent, Iudices arbitri designandi sunt, & interim bellum moveri non debet. Et hucusque dicta extendunt Palaus *num. 9.* Vazquez *num. 18.* & Ioann. Sanchez *disp. 44. numer. 56.* ad casum, in quo nullus ex litigantibus regnum possideat: Quia tunc dicunt, vel eligendos esse Iudices arbitros, vel ab ipso regno decidendam esse controversiam. Quinimò Salas *sect. 13. cit. numer. 128.* addit vt probabile (nec improbat Palaus *num. 10.*) in casu posito regnum manere liberum, postea vel ad modum reipublice exemptæ se gubernare, aut alium à litigantibus eligere. Et ratio est: Quia cum ius incertum litigantes habeant; & aliàs dividere regnum in grave damnum reipublice cedat, videtur hanc loco illorum succedere, & liberam manere.

Quis futurus est Iudex in dirimendis Regum controversijs.

29 Denique, pro plena huius materie intelligentia, rogabis: Quam notitiam de iustitia belli debeant habere milites, vt possint, & teneantur ex præcepto Regis militare? ¶ Respondetur *primò*: quod si milites sunt subditi Regis inferentis bellum; vel etsi sint alienigenæ, tamen tam tempore belli, quam pacis illius stipendijs degunt, tenentur obedire, & militare, quoties sibi iniustitia belli certo non

Milites subditi Regis, & stipendarij possunt militare, dum sibi non constat de iniustitia belli.

con-

constat. Et ratio est: Quia bellum illatum à supremo Rege debet à subditis presumi iustum, quoties contrarium non constat: ergo possunt, & tenentur ei obedire. ¶ *Deinde*: Milites subditi sunt sententiæ Regis quasi executores: sed isti non tenentur examinare iustitiam sententiæ latæ, sed eam supponere debent: ergo &c. ¶ *Denique*: Quia hoc evidenter expressit D. Augustinus relatus in cap. *Quid culpatur* à Gratiano 23. *quest.* 1. his verbis: *Vir iustus, si fortè sub Rege homine, etiam sacrilego, militet, rectè potest, illo iubente, bellare; si quod sibi iubetur, vel non esse contra Dei præceptum certum est, vel utrum sit, verum non est: ita ut fortasse reum faciat Regem iniquitas imperandi: innocentem autem militem ostendat ordo serviendi.* Vbi, ut vides, S. Doctor solum exigit, ut miles licite obediat Regi imperanti bellare, quod nesciat bellum iniustum esse. Ita Bañez 2.2. q.40. art.1. dub.6. Molina tom.1. de *Iustitia*, tr.2. disp.113. Salas tr.8. disp. vltima, sect. 26. num.266. Suarez de *Charitat.* disp.13. de *Bello*, sect. 6. num.8. Villalobos tom.1. tr.1. difficult. 18. n.1. Thomas Sanchez lib.6. Summ. cap. 3. n.15. Palaus tom.1. disp.2. punct.8. num. 1. & alij.

Milites non subditi examinare debent iustitiam belli.

30 Respondetur *secundò*: quòd si milites non sint subditi, nec dicto modo stipendarij, nequeunt militare, nisi prius iustitiam belli examinent. Hæc conclusio, licet sit contra aliquos, quos refert Palaus num.4. existimantes idem dicendum esse de militibus subditis, & non subditis: est tamen apud Doctores communior, & probabilior. *Tum*: Quia tales milites non tam sunt executores, quàm inferentes sententiam belli: sed hi debent certificari moraliter de iustitia sententiæ inferendæ: ergo militare non valent, nisi prius iustitiam belli examinent. ¶ *Tum etiam*: Quia gravissima damna ex bello oriuntur: sed nullus miles hæc inferre potest, nisi sibi moraliter constet, licet, & iuste hæc posse exequi: ergo certificari debet de iustitia belli. Ita Caietanus 2.2. *quest.* 169. artic. 2. ad 4. & in Summ. verb. *Bellum*, Ledesma tom.2. Summ. tract. 3. capit. 13. conclus. 20. Villalobos difficult. 18. numer.4. Thomas Sanchez loco cit. Molina disput. 114. & alij.

Quidam ex dictis inferuntur.

31 Vnde inferitur *primò*: quòd estò milites probabiliter iudicent, bellum esse iniustum, adhuc posse militare, quando sunt subditi Regis inferentis bellum: Quia, quando superior habet sententiam probabilem de iustitia præcepti, subditus obedire tenetur: ergo, licet miles habeat opinionem probabilem de iniustitia belli, potest, & tenetur obedire Regi, si bellare imperet. Ita Suarez vbi supra sect.6. num. 9. Salas num. 260. Palaus num.2. Sanchez lib.6. cap.3. num. 12. & in hoc *Cursu* nos etiam docuimus tom.4. tract. 15. cap.6. punct. 6. num. 67. ¶ Inferitur *secundò*: quòd adhuc in casu dubij de iustitia belli, potest miles subditus bellare. Et ratio est: Quia licet illicitum sit cum dubio positivo operari, & Regi parere, tamen tenetur miles illud deponere per hoc, quòd Rex ex consilio Senatus tale bellum, ut iustum, dixerit, præcipiatque, ut milites bellum gerant: Aliàs in magnum damnum reipublicæ vergeret, si Rex omnes milites deberet certiores facere de iustitia belli, etsi ob solum dubium de eius iustitia milites bellare recusarent. *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

Ita Caietanus *quest.* 169. art.2. ad 4. Bañez 2.2. *quest.* 40. artic.1. dub.6. Sanchez Summ. lib.6. cap. 3. num.15. Ledesma tom.2. Summ. tract. 3. cap. 13. conclus. 19. asserens esse commune inter Theologos, & Iurisperitos: ¶ Nota tamen cum Bañez: quòd si milites sint superioris ordinis, qui admittuntur ad consilia belli, & se habent ut causas principales, debent positivè scire causam iusti belli: & idem asserunt de militibus, qui non sunt subditi, neque stipendarij Principis bellantis: quia hi cum dubio de iustitia belli peccant pugnando: cum sint liberi, & spontè periculo inferendi iniuriam, & grave damnum alteri Principi se exponant.

§. II.

An Princeps Catholicus possit in bello iusto contra alios Catholicos vocare in auxilium Hereticos, aut Gentiles?

32 **S**eorum hoc dubium differendum deinceps crevimus, quia plura prolixiori examine digna continet. Circa quod, prima sententia est affirmativa. Et probatur *primò*: Quia fideles possunt in bello iusto infideles adiuvari: ergo contra infideles possunt adiuvari fideles. ¶ *Secundò*: Licitum est in bello iusto uti auxilio bestiarum, v. gr. equorum, elephantorum, &c. ergo & militum infidelium. ¶ *Tertiò*: Ut dicitur in lege *Ut vim 3. ff. de Iust. & Iur. Quod quisque ad tutelam sui corporis facit, iuste fecisse existimatur*: sed in præsentì Princeps ad sui corporis tutelam utitur armis infidelium: ergo iuste facit. ¶ *Quartò*: Nam Abraham fœdus inivit cum Abner, Etchol, & Mambre gentilibus, & in bellum secum duxit: *Genes. 14. vers. 13.* Et Iudas Machab. cum Romanis 1. *Machab. 8.* & de alijs Principibus christianis passim referunt historiz, fœdus cum turcis, & hæreticis inisse: & in his annis Romanorum Imperator usus est contra Regem Catholicum Philippum V. & Christianissimum eius avum Ludovicum XIV. auxilio anglorum, & batavorum: ergo licitum esse videtur, vocare in auxilium hæreticos contra catholicos. Ita docent Valenzuela tom.1. consil. 99. num. 10. Salcedo de *Leg. Polit. lib. 3. cap. 3. num. 23.* Themudo tom.1. decis. 89. num. 20. Farinac. in *Praxi*, q.125. num. 90. & Aponte volum. 2. consil. 131.

Fœdus est infidelibus contra catholicos, iuxta aliquos, est licitum.

33 Secunda sententia ait, ex se esse illicitum inire fœdus, & vocare in auxilium belli iusti milites infideles, & hæreticos contra Principes catholicos. Et probatur 1. ex 2. Paralipom. cap. 16. vers. 9. vbi Rex Asa, quia contra Regem Israël in auxilium vocavit Benadab Regem Siriz, reprehenditur à Propheta Domini his verbis: *Stulte igitur egisti, & propter hoc ex præsentì tempore adversum te bella consurgent*: ergo illicitum est tale fœdus. ¶ *Secundò* probatur. Nam Exod. 23. vers. 32. & cap. 34. vers. 12. dicitur filijs Israël: *Cave, ne unquam cum habitatoribus terræ istius iungas amicitias, ne sint in offendiculum in medio tui. Non series cum eis pactum*: ergo &c. ¶ *Tertiò*: Paulus 2. ad Corinth. 6. vers. 14. ait: *Noli iugum ducere cum infidelibus.* Quia

Secunda sententia, ut absolute illicitum, tenet huiusmodi fœdus cum infidelibus.

anim participatio iustitie cum iniquitate? Aut que societas lucis ad tenebras? Quæ autem coniunctio Christi ad Belial? Aut que pars fidei cum infidei? Ergo absolute tale pactum, & fœdus, ut illicitum, à divina Scriptura damnatur. ¶ Quarto: Coniunctio cum hæreticis, & gentilibus ex se fideles inficit, & contactu nocet, cum hæresis, & paganismus serpent ut cancer: ergo ex se illicita est. Ita Calixtus Ramirez de Lege Regia, §. 26. num. 65. Pizartus in Vita Ioannis Pizarri, cap. 7. observ. 2. & alij duodecim Auctores Iuristæ, quos congerit Diana part. 10. tract. 2. Addit. resol. 2. & Coordinatus tom. 9. tr. 13. res. 2.

Tertia sententia, est per se illicitum cognoscatur tale pactum, tamen, ut per accidens illicitum, damnatur.

34 Tertia sententia docet, *per se* licitum esse vocare infideles, & hæreticos in auxilium contra Principes catholicos: per accidens tamen, ob damna inde religioni catholicæ imminuentia, ut in plurimum esse illicitum. Primam partem probant rationes primæ sententiæ. Sed secundam, scilicet ut in plurimum esse illicitum tale fœdus, tenent, ob damna quæ ex tali confœderatione regulariter obveniunt. Ita Divus Antoninus 3. part. tit. 4. cap. 2. §. 11. Sylvest. verb. *Bellum*, Suarez de Bello, disp. 3. sect. 7. num. 25. Coninch de Bello, disp. 31. dub. 7. num. 102. Caspenstom. 2. tr. 17. disp. 7. sect. 1. Prado cap. 15. quest. 6. §. 1. Tapia lib. 3. quest. 13. art. 16. numer. 1. Palasus tr. 6. disp. 5. punct. 7. num. 10. Bonac. disp. 2. de Restitutione, quest. ultima. sect. 1. part. 12. §. 2. n. 6. & alij. ¶ Sed hos Auctores non capimus: Si enim hæc damna ut in pluribus eveniunt: Cur non *per se* erit hæc confœderatio illicita. Quare:

Aperitur propria mens, & rationibus efficacibus soluitur.

35 Quidquid sit, an talis confœderatio cum hæreticis, & gentilibus sit, vel non speculative licita: Dicendum est, practice nunquam licitam esse, sed gravissimè peccare tam Proceres, & Magistratus eam consulentes, quam Reges tale fœdus ineuntes. Probatur assertio: Illa actio est illicita, cui, ut in pluribus, prævidentur plura damna contra Religionem catholicam adiungenda: nam, ut docet Div. Thomas quest. 1. de Malo, art. 3. ad 15. *Tunc talia mala non intenduntur per accidens, sed per se, ex intentione effectus boni*: Sed ex confœderatione cum hæreticis plura damna contra Religionem catholicam, quæ absdubio vitare tenemur, sequi ut in pluribus prævidentur: ergo illicita est talis confœderatio. ¶ Deinde: Est circumstantiæ morales in ordine ad speciem sint accidentia; tamen comparative ad actionem hinc & nunc exercendam se habent *per se*: quia actiones sunt in singularibus; & idè licet detur actio indifferens secundum speciem, non tamen secundum individuum: sed ex omni confœderatione fidelis cum infidelibus contra Principes catholicos oriatur scandala fidelium, violatio Ecclesiarum, profanatio templorum, sacrarum imaginum irritio, sacrosanctæ eucharistiæ conculcatio, sacrimonialium dehonoriatio, fidelium perversio, & alia innumera damna contra Religionem catholicam: ergo semper practice est illicita. Minorem, in qua est difficultas, probant historiæ omnes, & experientia antiquæ, atque modernæ; sufficiat domesticas prælibare, quia plus nostris temporibus cernimus, quam in codicibus mirabamur. Quid catholicam Religionem in tota fere Hispania destruxit, & maumethanam superstitionem induxit,

nisi confœderatio Marchionis Div. Ioannis cum Mauris contra Rodericum Gothorum Regem? Quid nunc non dissimilia damna in Portugalia, Catalaonia, Valentia, alijsque Hispaniæ regnis gignit, nisi cum Anglis, & Batabis fœdus? Quæ damna hæc Salmantina urbs, & diocesis, imò & tota Hispania passa non est ab Anglis, & Hollandis, quando duobus abhinc annis, nullo impediante, sed potius aliquibus viam ostendentibus, ultro nequè regnum offerentibus, per eam ut amici transmigrarunt? Nulli, nisi qui oculis perspeximus sanguineis, abundè enarrare possunt. Sed satius est ea silentio involuere, quam eorum memoria infandum renovare dolorem. Vel assignent contrarij, quando hæc non evenerunt, & quare nunc insolentes hæretici religioni catholicæ insultant, nisi ob fœdus initum cum catholicis: Ergo nunquam datur similis confœderatio cum turcis, mauris, hæreticis &c. in quæ talia damna religio catholica non patitur. *Tunc sic*: sed quilibet tenetur sustinere iacturam temporalium, imò & regni, quando timet grave detrimentum inferendum esse Religioni: ergo *ex se* practice illicita est talis confœderatio cum hæreticis &c. contra Catholicos.

Uterius ostenditur nostra sententia.

36 Deinde: De natura hæresis, & infidelitatis est, ut sæpe diximus, quod serpat ut cancer: ergo semper hæc damna, & ruina catholicæ religionis timenda sunt: & consequenter non solum est illicitum infidelium auxilio uti, verum, & maximè, eos ob eadem inconvenientiam contra catholicos iuvare. Hanc conclusionem præter citatos num. 21. docent absdubio Lorca 2. 2. sect. 3. disput. 51. n. 4. Villalobos tom. 2. tr. 5. diff. 9. num. 3. Bannez 2. 2. q. 40. dub. 3. concl. 2. Molina tom. 1. de Iustitia, tr. 2. disp. 112. n. 5. Gordona in Summ. lib. 6. q. 19. cap. 9. n. 19. Coninch disp. 31. dub. 7. Prado cap. 15. q. 6. §. 2. & 3. Diana p. 10. tr. 2. Addit. resol. 4. & Coordinatus tom. 9. tr. 13. resol. 4. & 5. Solorzan. loco supra citato, & alij plurimi apud ipsum Dianam.

37 Ad argumenta ex dictis facilis est solutio. Et ad Scripturæ divinæ exempla, Dicendum est, tale fœdus fuisse cum infidelibus contra infideles; non verò contra fideles: & licet primum in bello iusto licitum sit; secundum *per se* est illicitum. ¶ Ad alia catholicorum exempla, Respondetur, ipsos redituros rationem in die iudicii; ubi fortasse non illis proderunt aliquorum Theologorum, & pseudo-politicorum suffragia, ad quæ magis solent adulatione, ambitione, & aversione, quam nuda veritate moveri. Præterquam quod scimus, plures veritatis, & religionis catholicæ amatores hæc bella, & confœderationes contra N. Inviatum, & Catholicissimum Philippum V. ut iniusta, & religioni catholicæ nihil faventia, & tantum Protestantibus valde utilia (ut certò vaticinabantur) Imperatori sæpe sæpius dissuadisse. ¶ Ad rationes, quibus hæc sententia innititur, Dicimus, quod si confœderatio fidelis cum infidele sit ad debellandos alios infideles, non est illicita: at, si facta fuerit ad præliandum adversus alios fideles, adeò illicita est, sicut si fideles in sui auxilium contra fideles alios infideles vocarent: quia utrobique eadem ratio militat, scilicet periculum perversionis fidei, violationis rerum sacrarum &c. ¶ Et per hoc dissolvitur secunda ratio: Cum ex eo quod in sui auxilium adducant fide-

Respondemus rationibus contrariis.

fideles contra alios fideles elephantes, canes, equos &c. nullum periculum perversionis fidei, dirutionis templorum, violationis sanctimonialium timetur, vt intuitu constabit: quare, licet his animalibus vti liceat, non tamen infidelibus, & christiani nominis hostibus.

Notanda quædam doctrina.

38 Sed ex hoc non inferat aliquis illicitum esse Principibus catholicis, qui in suis regnis admixtos habent hæreticos subditos cum catholicis, eis vti ad bellum. Quia tunc ratione dominij possunt eorum opera expetere: Alioquin plures Principes catholici reprehendendi essent, quod in suis exercitiis hæreticos tolerant. Quod dicendum non est; cum aliter pugnare contra adversarios sit illis difficillimum. Et maxime, cum ratione dominij, quod super illos habent, sicut in pace conservant illos cum catholicis permixtos absque aliquo periculo ex supra dictis, ita & in bello presumendum est conservare. Sic sentiunt Diana *part. 10. tr. 2. Addit. resol. 7. & Coordinatus loco citato resol. 7.* Qui optime cum Dicastillo *lib. 2. de Iustitia, tr. 1. disp. 10. dub. 16. §. 4. n. 309.* Soto *in 4. dist. 25. q. 2. art. 1. concl. 4.* Villalobos *tom. 2. tr. 5. diff. 4. n. 7.* Palao, Suarez, & alij, docet, posse Pontificem prohibere sub censuris, ne Christiani bella gerant, & confederationes cum hæreticis ineant, aut ab eis superfedant, quando ex illis minuitur catholica religio, & hæretici fiunt potentiores: Quia in ordine ad ea, quæ ad commune Religionis bonum pertinent, habet super eos iurisdictionem, vt est apud omnes certum: quare, si tunc eius præcepto non acquiescant, gravissimè peccant; & contra illos armis Ecclesiæ procedere potest. Qui plura voluerit circa hoc, consulat Dianam, & Prado *lois citatis.*

exercitia bellica valde, vt constat, ad hæc impediunt: ergo congruenter ab Ecclesia præallegatis textibus prohibentur. ¶ Deinde: Clerici, ministerio altaris addicti, repræsentant Christum, ac proinde, eius lenitatem debent imitari: ergo non competit eis effundere sanguinem alienam; sed potius debent esse parati ad propriam pro populo effundendum. Quare Christus Petro; percutere volenti, dixit: *Converte gladium tuum in vagina:* significans, illi; alijsque eius successoribus non licere pugnare. Hæc communia sunt apud Auctores. ¶ Maior difficultas est circa Monachos laicos, & Clericos in minoribus constitutos, an incurrant prædictam prohibitionem, peccantque mortaliter, propria manu pugnando? ¶ Ad quam dicendum est *primò*: Clericos in minoribus constitutos nullo modo lethaliter peccare: Quia canones solum loquuntur de constitutis in sacris; & in odiosis non sunt ampliandi. Si autem sint aliqui Ecclesiæ addicti, aut beneficium aliquod habeant, credimus ob indecentiam peccare venialiter. ¶ Circa Religiosos laicos, licet Palao, Villalobos, Diana, Lorca, & alij sentiant, tantum venialiter peccare; tamen certius est, in hoc graviter delinquere, vt docent Bannez *2. 2. quæst. 40. art. 2. dub. 1. concl. 2.* Oviedo *controv. 12. de Charitate, punct. 9. n. 111.* Prado *cap. 15. quæst. 7. n. 12.* & alij. Et ratio sumitur, tum ex indecentia statui religioso: tum quia in sacris canonibus directe eis bellare prohibetur. Quæ hoc numero diximus, docent, præter citatos, Covarrubias *Clement. Si furiosus, 2. part. §. 3. num. 2.* Lorca *disput. 51. num. 12.* Tapia *quæst. 13. art. 15.* Palao *tract. 6. disp. 5. punct. 6. a num. 2.* Coninch. *disp. 31. dub. 6. num. 86.* Diana *part. 10. tr. 2. resol. 2. & alij.*

§. III.

Quibus, quomodo, & quando liceat bellare?

In bello, etiam iusto, est illicitum Clericis bellare, vel præesse exercitiis, nisi sacramenta ministraturi sint.

39 **T** Riplicem partem proponit paragraphus præfens; & ita eodem ordine circa earum difficultates agendum est nobis. ¶ Rogabis ergo *primò*: An liceat Clericis, & Religiosis propria manu in bello iusto bellare? ¶ Supponit quæstio, non eis licere bellare in bello iniusto: cum etiam laicis sit prohibitum. ¶ Supponit etiam, licitum eis esse interesse exercitiis, & bello, vt subsidia spiritualia ministrent: quia hoc proprium sacerdotalis muneris est. Quare tota difficultas est de pugna propria manu: sub qua comprehenditur etiam esse Ducem exercitus, & Præpositum machinis bellicis, vt habetur *cap. Sententiam, tit. Ne Clerici, vel Monachi, aut Gubernatorum navis: cap. Quod in dubijs, de Penit.* Et est communiter ab omnibus receptum. Quibus suppositis:

Clericis, & Religiosis prohibitum est bellare.

40 Dicendum est, Clericis, & Religiosis prohibitum esse bellare. Hæc conclusio habetur expresse *cap. Eos, qui 20. q. 3. & cap. Clerici: cap. Quicumque ex Clericis, 23. quæst. 8. & ex alijs multis, quæ congerit Gratianus 2. part. Decretal. 23. quæst. 8.* Et rationem huius prohibitionis tradit Div. Thomas *quæst. 40. art. 2.* Quia Religiosi, & Clerici dicati sunt orationi, & cultui divino; sed

41 Rogabis *secundò*: An aliquando liceat Clericis, & Religiosis propria manu pugnare? ¶ Responderetur, id sibi licere, quando est necessitas se, suosque defendendi: & a fortiori quando bonum commune fidei, & patriæ in gravi periculo constituitur: imò tunc non solum possunt, sed etiam tenentur id facere. Quia lex ecclesiastica prohibere nequit, quod naturalis concedit: sed hæc concedit omnibus, se, suos, patriam, & religionem propria manu defendere, quando necessitas urget: ergo licet tunc Clerici, & Religiosi propria manu pugnare possunt: imò & debent, cum ad id impellat pietas, vel religio. Ita Molina *disp. 308. Bonac. disp. 2. de Restitutione, quæst. ultim. sect. 2. punct. 12. §. 14.* Suarez *de Bello disp. 13. sect. 3. n. 9.* Coninch *disp. 31. dub. 6.* Prado *cap. 15. quæst. 8. §. 3. num. 22.* quos sequitur Palao *tract. 6. disp. 5. punct. 6. num. 7.* Qui quidem numerus 8. cum prædictis Auctoribus optime addit, tunc Religiosos bellantes, & etiam Clericos nullam incurrere irregularitatem. ¶ Ex quibus sequitur, posse Episcopos, Clericos, omnesque Religiosos in bellis contra mauros, sarracenos, hæreticos, aliosque fidei christianæ hostes licet, & sancte exercitiis præesse: vt sancte, & licet fecerunt Archiepiscopus Toletanus Rodericus, & Eminentissimus Cardinalis Ximenez de Cisneros contra mauros; necnon N. P. Venerabilis Dominicus a Iesu Maria in bello commisso Pragæ in Boëmia contra Palatinum, aliosque hæreticos. ¶ Sed approbare non possumus, quæ egit Episcopus Burdegalenis, qui paucis abhinc annis, classem

Excipientur aliqui casus, in quibus eis licet pugnare.

regens

regens contra Hispaniæ Regem, vrbes, & portus cantabricos invasit: & vt horrendum de-
testamur, quod his diebus videmus: scilicet contra
N. Pium, & Catholicissimum Regem Philippum
V. Ecclesiasticos, & Sacerdotes, mixtos cum An-
glis, & hollandis in Catalauniæ, & Valentiz reg-
nis propria manu bellare.

Capitulos christianos non licet contra fideles pugnare, bene autem remigare. 42 Rogabis tertio: An captivos christia-
nos liceat pro infidelibus militare contra alios
christianos, quando ad id metu mortis cogun-
tur? Respondetur negativè, si directè aggre-
diantur, aut dirigant prælium in ipsos fideles. Et
ratio est: Quia hoc est intrinsecè malum; cum ta-
le bellum iniustum sit, ac proinde, bellando, gra-
viter peccant. Vnde nequeunt gubernare naves,
& machinas militares, explodere tormenta bel-
lica, & bombardas emittere: quia hæc est pro-
prie bellare, quod quidem *per se* ordinatur ad
damnum christianorum. Licitum tamen illis est,
ex metu mortis, remigare in turcarum triremi-
bus, portare onera spoliolum, scalas apponere,
propugnacula deferre, sulphur porrigere, vt di-
ximus *tract. 13. cap. 1. punct. 4. num. 128*. Quia
hec, pro vt à captivis procedunt, actiones indif-
ferentes sunt, & necessariò damnum christianis
non inferunt, sed vnicè ex malitia turcarum: qua-
propter, dum adest mortis periculum, ab eis ces-
sare non tenentur. Excipe tamen, si scirent
captivi, quòd, cessando à talibus actionibus, chri-
stiani magnam victoriam sint consequuturi in
bonum Religionis catholicæ, & reipublicæ chri-
stianæ: Quia tunc bonum commune Ecclesiæ præ-
ferendum est vitæ propriæ. Dicta tenent Illustris-
simus Tapia *lib. 3. quest. 13. art. 17*. Lorca *2. 2. disp. 51. sect. 3*. Azor *part. 1. lib. 2. cap. 17. q. 6*.
Lessius *lib. 2. cap. 9. dub. 18. num. 122*. Sanchez
lib. 1. in Decalogum, cap. 7. num. 18. Palaus *tract. 6. disp. 6. punct. 11. num. 10*. Trullench *lib. 1. Decalog. cap. 6. dub. 5. num. 18*. Carpentis *tom. 2. tract. 17. sect. 2. num. 19*. Diana *part. 5. tr. 7. resol. 30. & 3. part. tr. 5. Miscel. 1. resol. 36. & Coördi-
natus tom. 7. tr. 5. resol. 73. & alij plurimi apud ip-
sum*. Qui resol. 74. & Palaus *num. 12*. docent, in
tali casu licitas etiam esse alias actiones *per se* pri-
mò iniuriosas, vt sunt, domum perfringere, agros
devastare, bona subripere: Quia in extrema ne-
cessitate licitum est bonis externis proximi vi, ad
propriam vitam conservandam; nec dominus est
tunc rationabiliter invitus. Quam quidem sen-
tentiam libenter admittimus, si tantum illud dama-
num proximo faciant, quod necessarium est ad
vitæ propriæ conservationem. Videantur Conin-
ch. *disp. 31. dub. 7. num. 104*. Molina *de Iustitia, tom. 1. tr. 2. disp. 115. concl. 5. n. 7*. Nec similiter
prædicti captivi incurrunt excommunicationem
bullæ Cœnz, de qua egimus *tom. 2. tr. 10. cap. 4. punct. 6. num. 85*. Cum præceptum ecclesiasti-
cum obligare, nequeat contra naturale, de con-
servatione vitæ.

Excedentes modum iustum bellandi peccant, & ad restitutionem obligantur.

43 Habita noticia eorum, qui bellare li-
cite possunt, vel à bello abstinere; descendimus
ad secundam quæstionis partem, scilicet circa
modum in bello servandum. Pro qua inquirens
primò: An excedentes modum debitum bellandi
teneantur ad damna causata resarcienda? Res-
ponderetur affirmativè: Quia excedentes modum
iustum belli iniustitiam committunt, & iniuriam
inferunt adversarijs; ergo eam resarcire debent; ac

proinde restituere tenentur damna causata. Quæ-
re peccant, & ad restitutionem obligantur Du-
ces, & milites, qui contra voluntatem Principis,
vel excedentes illius imperium, aut ordinem,
damna inferunt, quæ necessaria non sunt ad ip-
sum bellum, & intentam victoriam: Et quidem
milites ea damna, vt non necessaria ad victoriam
consequendam, debent habere, quæ prohibuit
Principis imperium, & voluntas. Adverte ta-
men: quòd quando militibus deprædari prohi-
betur non in gratiam hostium, sed ne, turmatim
dispersi, capiantur; tunc si fortè inimicis damna
inferant, ad restitutionem non tenentur: quia
præsumitur approbatio Principis.

44 Ex quibus sequitur *primò*, nullo mo-
do licere innocentes directè occidere, parta vi-
ctoria: Quia illi nullam culpam habent, & ideo
nulla poena digni sunt. Diximus *directè*; quia in-
directè, quando scilicet nocentibus ita mixti sunt,
vt sine illorum occisione victoria consequi non
possit, licitum est eos occidere. Quia, quando
finis licitus est, media ad illum necessaria etiam
licita sunt: ergo, cum occisio nocentium tunc sit
medium necessarium ad victoriam adipiscendam,
& ista sit licita, licita etiam erit cum innocentium
occisione. Maxime, cum iam innocentes non sint,
sed nocentes. Sed rogabis: Qui dicantur *inno-
centes* ad intentum? Responderetur, tales esse in-
fantes, mulieres (nisi propria manu hostes iuvent)
adueng, peregrini, mercatores non habentes ibi
domicilium, legati, & inter christianos, Mona-
chi, Presbyteri, & agricolæ: hos omnes illicitum
est occidere, nisi quando nocentes fuisse compe-
riatur. Sic Bonac. *disp. 2. de Restitutione, quest. ult. sect. 1. punct. 12. §. 3. num. 17*. Surrez *de
Charitate, disp. 13. sect. 8. n. 10*. Molina *de Iustitia, disp. 110*. Qui omnes econtra asserunt, nocentes,
& rebelles posse occidi tam in ipso conflictu,
quàm post illum, si eorum mors sit necessaria ad
vindictam iniuriam, vel securitatem imposte-
rum stabiliendam: Quia tunc vincens iam est eo-
rum iudex & superior, ynde potest in poenam de-
licti eos morte plectere. Sed hoc limitandum est,
nisi sub promissione vitæ hostibus sese dederint;
tunc enim incolumes servandi sunt. Dicta, præter
citatos, docent Coninch. *disp. 31. dub. 7. n. 129*.
Valentia *2. 2. disp. 3. q. 16. punct. 3. vers. 7*. Vide
tom. 3. tr. 13. cap. 2. n. 64.

Innocentes non licet directè occidere; bene tamen indirectè. Et explicatur, qui dicantur Innocentes.

45 Sequitur *secundò*, posse victores libertate
privare hostes captos: Cum enim possint vitam
adimere, potiori titulo poterunt libertate priva-
re. Imò etiam possunt in servitutem innocentes
redigere, si iniuria civitatis hac poena sit digna.
Et ratio est: quia libertas inter bona fortunæ rei-
publicæ computatur: ergo, cum his iuste priva-
ri possunt, etiam libertate. Sed licet hæc iure
naturæ ita sint; tamen inter catholicos locum
non habent: Quia, ob consuetudinem inter eos
præscriptam, capti ab alijs christianis in servitu-
tem redigi non possunt. Hic libet adnotare, quòd
licet hoc privilegio gaudeant etiam hæretici, non
tamen apostatæ. Videantur Suarez *de Bello, disp. 13. sect. 7. n. 13*. Molina *disp. 117. conclus. 4*. Co-
ninch. *disp. 31. dub. 7. n. 120*. Saa verb. *Bellum, n. 2. & Bonac. de Restitutione, disp. 2. sect. 1. punct. 12. n. 21*.

Bello capti, nisi sint christiani, & hæretici, non tamen apostatæ, possunt libertate privari.

46 Sed rogabis: Quæ sunt peccata, quæ so-
lent committere Reges, Duces, & milites in bello?

Peccata quæ communiuntur à Principe, Du-

Ref-

ibus, & mi-
litibus com-
mitantur.

¶ Respondetur primo; peccare Reges contra iustitiam commutativam, si stipendia militibus subtrahant. Tum: Quia sub hac conditione miles adscribitur; & sic est contractus onerosus inter Regem, & milites. Vnde potest occultè compensari, si stipendia eis non solvantur. ¶ Tum etiam: Quia ansam præbent, ut milites à vicinis populis debita extorqueant, eorumque bona expilent. Sylvester verb. *Miles*, Molina disp. 116. à num. 1. ¶ Duces similiter peccant, primo: Si pecuniam accipiunt à locorum habitatoribus, ne in horum locis milites, aut exercitum hospitent: Quia sic omnia opida aggravant; cum vnum tantum damnum pati debeat: & licet eligere possint vnum locum præ alio, tamen iniquum est hanc electionem venalem facere. Bonacin. loco citato num. 17. Coninch num. 100. ¶ Secundo peccant, plures milites representando, ut plura stipendia accipiant; vel famulos in milites signando: Quia in hoc iniuriam regno, & Regi irrogant. ¶ Denique milites peccant, si castra deserant: si ultra stipendium Regis aliquid accipiant, nisi sint in pergravi, aut extrema necessitate: si locum sibi demandatum deserant: vel si temerè periculo vitæ se exponant: si hospites ultra sibi debita gravent; & tunc ad restitutionem tenentur. Hæc sunt peccata, quæ Principes, Duces, & milites solent frequenter committere. Qui plura circa hæc voluerit, videat Molinam de *Iustitia*, disp. 116. Ledesmam 2. part. tract. 3. cap. 13. per totum, Bonacinam punct. 12. citat. Coninch disp. 31. & 32. Dianam Coordin. tom. 7. tr. 7. de Bello, per 65. resolutiones. ¶ Sed hic breviter notare oportet, non esse contra ius, & modum debitum militiæ, vti stratagematibus, & insidijs: Quia, cum hoc non sit mendacium, sed quædam simulatio veritatis, peccatum non est, quando necessarium iudicatur ad victoriam consequendam: at verò, si tales fraudes, & insidiæ sint contra promissam fidem, & belli iura, illicitæ sunt. Videantur Div. Thom. 2. 2. q. 40. citata, art. 3.

Si necessitas,
aut occasio
adeat, licet
pugnare in
die festo.

47 Denique rogas: An in diebus festis liceat bellare? ¶ Huic questioni affirmative respondet Angelicus Doctor loco citato articul. 4. Et ratio est: Quia festi observatio non impedit ea, quæ ad salutem corporalem hominis ordinantur, & ita Medici licet medentur hominibus in diebus festis: sed pugnare ordinatur ad salutem corporalem reipublicæ: ergo licitum est, quando adest pugne occasio, in die festo bellare. Si autem fiat absque necessitate, docet D. Thomas, esse peccatum: Quia, cum festa sint ordinata ad vacandum Deo, hoc per inquietudines belli impeditur. Sed Magister Bañez, & Illustrissimus Tapia quest. 13. art. 14. optime explicant Divum Thomam, dicendo, esse tantum veniale: Quia inquietudines belli non opponuntur directe præcepto, sed fini tantum præcepti: vnde eius transgressio, seu violatio est culpa tantum venialis.

PUNCTUM IV.

De Rixa, & Seditione.

48 **B**Ello affines valde sunt Rixa, & Seditio; vnde cum Div. Thomas eis præsentem locum dicamus. ¶ Rixa ergo, ut constat ex Angelico Doctore 2. 2. quest. 41. art. 1. est *Quedam contradictio in factis usque ad percussionem*. Vel, ut ibidem ait: Rixa est *Privatum bellum ex privata auctoritate commissum, quo unus alterum ledere conatur*. Vnde patet esse mortale ex genere suo ex parte aggressoris; cum nocuum proximo inferat: poterit tamen esse veniale ex parvitate materiæ, ut evenire solet in puerorum rixis. Ex parte verò se defendentis cum moderamine inculpata tutela nullum est peccatum: si verò cum gravi excessu lésionis se defendat, erit gravis culpa. ¶ Hoc peccatum rixæ oritur ex ira, ut docet ibi Divus Thomas art. 2. In cuius explicatione, quia, quæ circa ea excitantur difficultates, faciles intellectu inveniuntur, amplius non immoramur. Videantur Expositores D. Thomæ Caiet. Ban. Ledesma cap. 14. & alij. ¶ Hic agendum erat de duello, quod est *Pugna singularis ab utraque parte ex conditio accepta cum periculo occisionis, aut gravis vulneris*: Sed quia de hoc sat egimus tom. 2. tr. 9. cap. 4. punct. 4. ideo ab eo superfedemus. Videantur insuper Tapia tom. 2. tr. 3. quest. 14. art. 3. 4. & 5. Palaus tom. 1. tr. 6. disp. 5. punct. 7. à num. 3. & Prado capit. 15. quest. 8.

Propositio
rixæ diffini-
tio; & quale
sit peccatum
ostenditur.

49 Seditio, ut colligitur ex D. Thom. 2. 2. quest. 42. art. 1. est *Tumultus ad pugnam unius partis reipublicæ contra aliam*. Si autem sit contra Principem, dicitur *rebellio*, quæ distinguitur specie à *seditione*; cum includat formalem inobedientiam: & reducitur ad schisma. Seditio ergo, cum opponatur unitati pacis Reip. semper est ex genere suo peccatum lethale. Sic D. Thomas art. 2, Ledesma conclus. 2. Tapia q. 15. art. 2. & Palaus tr. 6. disp. 5. punct. 7. à num. 1. ¶ Cause seditionis solent esse gravitas, & rigida exactio tributorum, penuria victus, ministrorum nimius rigor, & iustitia, & in exercitiis, alimentorum, & stipendiorum penuria; quare, ut tales tumultus evitentur, magna cura, & sollicitudine Proceres, & Reges has causas impedire debent; & maxima prudentia opus est illis, ut extinguantur, dum oriuntur: quia tunc rigor prodesse non solet, sed potius valde obesse; vnde lenioribus medicamentis hoc cancer tunc, iuxta temporis circumstantias, & prudentiæ regulas, reprimendum, curandum, & eradicandum est.

Quid, & quale
peccatum sit
seditio, eius-
que cause as-
signantur.

PUNCTUM V.

De Scandalo.

Plures difficultates circa hoc vitium, quàm circa præcedentia, se offerunt examinandæ; vnde animo induximus, plus temporis in eis enucleandis insumere.

§. I.

Quid, & quotuplex sit Scandalum, & quando committatur?

Quid, & quotuplex sit scandalum.

50 **S**candalum, quod græcè idem est, ac latine *offensio*, est duplex, *activum*, & *passivum*: primum diffinitur à D. Thoma 2.2. *quest.* 43. *art.* 1. in corpore his verbis: *Dictum, vel factum minus rectum præbens occasionem ruinae.* (spiritualis utique) Explicatur diffinitio. Dicitur *dictum, vel factum*: quia debet esse actio externa. *Minus rectum*: eò quòd non requiritur, ut verè malum sit, sed quòd saltem habeat speciem mali. *Præbens occasionem ruinae*: non causam quia à nullo extrinseco, ut à causa, potest voluntas trahi ad peccatum. Et quia non requiritur, quòd alter labatur, sed fat est, si detur occasio lapsus. ¶ Secundum verò est *ruina ipsa eius, qui scandalizatur, occasione accepta ex dicto, vel facto alterius.* Sic Doctor Angelicus *art.* 1. *ad 4. & art.* 2. ¶ Sed hic nota, quòd, si nulla datur occasio, sed ex propria malitia aliquis ruat, dicitur scandalum *Pharisaorum*, qui ob eorum malitiam ex Christi, & Apostolorum rectis operibus scandalizabantur. Si verò talis ruina oritur ex propria infirmitate, vel ignorantia, dicitur *Pussillorum*, ut si quis ex licito fœminæ ornatu labatur. Hęc divisio est D. Thomæ loco proxime citato, & *art.* 7. ¶ Deinde nota, quòd scandalum *activum* potest esse vel *persè*, vel *per accidens*: Est *persè*; quando expresse, aut implicite suo inordinato dictu, vel facto quis alium trahere intendit ad peccandum; vel ex eo probabiliter timeatur ruina spiritualis proximi: ut si quis expresse expeteret alterius ruinam; aut virtualiter, publice peccando, vel inhonestè coram alijs ad fœminam accedendo. Est *per accidens*; quando quis absque tali intentione peccat in occulto, suæ tantum satisfacere voluptati intendens, & per accidens ab aliquibus peccare videtur, qui fortè scandalizati sunt: & huiusmodi scandalum non est peccatum distinctum in confessione aperiendum. ¶ Ultimo nota: quòd scandalum *passivum* non est speciale peccatum, sed per omnia divagatur; & est mortale, aut veniale iuxta gravitatem peccati, quod ex inductione alterius committitur; ut furti (verbi gratia) detractionis, fornicationis &c. Scandalum verò *activum* est speciale peccatum contra charitatem, & correctionem fraternam; & erit mortale, aut veniale iuxta gravitatem, aut levitatem ruinae, quam intendit. Hęc communia sunt. Videantur Divus Thomas *art.* 1. 2. & 3. Bannez *ibi*, N. Antonius à Spirit. Sanct. in *Directorio Confessorum*, tom. 3. *tr.* 2. *disp.* 3. *sect.* 5. *num.* 161. Tapia tom. 2. *lib.* 3. *q.* 16. *art.* 1. Prado *cap.* 15. *quest.* 10. Sanchez in *Decalog.* *lib.* 1. *cap.* 6. *num.* 1. 2. & 3. Trullench *lib.* 1. *Decalogi*, *cap.* 6. *dub.* 5. à *num.* 1. Ledesma 2. *part.* *tract.* 4. *cap.* 5. à *conclus.* 7. & Palaus *tract.* 6. *disput.* 6. *punct.* 1.

Sententia asserens requiri expresse in intentionem ruinae

51 Sed rogabis primò: An, ut scandalum sit speciale peccatum, requiratur, quòd expresse intendatur proximi ruina? ¶ Affirmat prima sententia. Quæ movetur primò: Quia speciale pec-

catum indiget oppositione virtuti speciali: at, quando ruina proximi non intenditur expresse, non est specialis oppositio correctioni fraternæ, cui opponitur scandalum, quæ intendit spirituale bonum proximi: ergo nec est speciale scandalum peccatum. ¶ Secundò: Scandalum activum correspondet passivo, cum primum sit secundi causa: sed scandalum passivum divagatur per omnes species vitiorum, ergo & activum, quando directè non intenditur. ¶ Tertio: Inobediencia, & ingratitude, nisi specialiter, & directè intenduntur, non sunt specialia peccata; sed conditiones generales peccatorum: ergo similiter scandalum, nisi expresse intendatur ruina proximi. ¶ Quarto: Ex opposita sententia sequeretur, quòd, qui consulit fornicationem non intendens expresse ruinam proximi, gravius peccaret, quàm qui de facto fornicaretur; cum hic solum peccaret contra temperantiam, ille verò contra charitatem, & temperantiam: sed hoc videtur falsum: ergo &c. ¶ Quintò: Qui consulit Petro furtum, non quia proximi malum, sed quia sibi utile, non peccat peccato speciali scandali; cum furtum sit materialiter volitum: ergo requiritur directà intentio mali proximi, ut detur speciale peccatum scandali. ¶ Ultimo: Qui suo exemplo movet alium ad opus virtutis, non exercet specialem virtutis actum: ergo nec qui suo pravo exemplo ad malum inducit. Ita Sanchez *lib.* 1. *Decalog.* *cap.* 6. *num.* 3. Azor tom. 1. *lib.* 3. *cap.* 7. *quest.* 1. Bannez *art.* 4. *dub.* 1. Ioannes à S. Thom. 1. 2. *quest.* 18. *disp.* 10. *art.* 1. *diffic.* 4. Palaus *tr.* 6. *disp.* 6. *punct.* 3. *num.* 8. Villalobos tom. 2. *tr.* 3. *diffic.* 8. n. 3. Trullench *lib.* 1. *cap.* 6. *dub.* 5. *num.* 5. & alij multi *apud ipsos*.

ne proximi ad scandalum for-male,

52 Secunda sententia asserit, dari speciale peccatum scandali, quando probabiliter existimatur, dictum, aut factum futurum esse occasionem ruinae, licet hæc expresse, & directè non intendatur. Et movetur primò: Quia inferre nocumentum corporale proximo, etiam expresse non intendatur, si sufficiens illius causa apponitur, opponitur speciali virtuti, scilicet iustitiæ commutativæ: ergo inferre nocumentum spirituale, etiam expresse non intendatur, opponitur speciali virtuti, nempe correctioni fraternæ. ¶ Secundò: Tunc est specialis malitia contra aliquam virtutem, quando directè volumus id, quod destruit obiectum formale illius: sed in presenti casu volumus directè id, quod destruit obiectum formale correctionis fraternæ, scilicet bonum spirituale proximi: ergo datur tunc specialis oppositio. Probatur minor: Quia in presenti volumus directè peccatum, quod probabiliter existimamus futurum esse occasionem ruinae spiritualis: ergo directè volumus id, quod destruit obiectum formale correctionis fraternæ: & consequenter tale peccatum importat specialem malitiam contra huiusmodi præceptum. ¶ Tertio: Nam si scandali formalis essentia exigeret, quòd ruina proximi esset directè volita, scandalum esset peccatum interius consummatum, sicut ob hanc rationem odium, & formalis inobediencia consumantur interius: sed hoc est falsum: ergo falsum est, ut detur speciali scandali peccatum, directè intendi debere ruinam spiritualem proximi. Minor probatur: Tum ex diffinitione scandali, ubi dicitur: *Dictum, vel factum minus rectum &c.* ergo non

Sufficeret intentionem virtutis, & implicitam, alij dicunt.

interius, sed exterius consumatur tale peccatum. ¶ Tum: Quia scandalum directe opponitur correctioni fraternæ: sed hæc consumatur actu exteriori: ergo & scandalum. Ita Sylvester verb. *Scandalum*, Petrus Soto *lect. 9. de Confessor.* Navarr. in *Manuali cap. 6. num. 19.* Valentia 2.2. *disp. put. 3. quest. 18. punct. 2.* Suarez de *Charitate, disp. 10. sect. 2.* Lorca *disp. 56. q. 43. sect. 3. d. n. 5.* Lugo de *Pœnitentia, disp. 16. sect. 4.* Coninch. *disp. 32. n. 45.* Oviedo de *Peccatis, tr. 6. controu. 2. punct. 5.* & alij.

Eligitur secunda sententia, & auctoritate D. Th. & ratione, atque exemplis roboratur.

53 Quæ sententia magis nobis arridet, sicut arrisfit Illustrissimo Tapia *lib. 3. quest. 16. art. 3. num. 1.* Prado *cap. 15. q. 10. n. 26.* & alij: Quia videtur expressa D. Thomæ 2.2. *quest. 43. art. 1. ad 4.* his verbis: *Quando aliquis suo malo facto, vel verbo intendit alium ad peccatum inducere, vel etiam si ipse hoc non intendat, & ipsum factum est tale, quod de sui ratione habet, quod sit inductivum ad peccatum; puta, cum aliquis publice facit peccatum, vel quod habet similitudinem peccati: tunc ille proprie dat occasionem ruinae: unde vocatur scandalum activum.* Et art. 6. ait: *Dicendum, quod scandalum activum proprie est, cum aliquis tale aliquid dicit, vel facit, quod de se tale est, ut alterum natum sit inducere ad ruinam.* Sed quod per se est causa ruinae, est scandalum formale: ergo, est non intendatur ruina proximi, si actus exterior ex se est inductivus ad malum, formale scandalum erit. ¶ Deinde: Quia ad scandalum formale non requiritur, quod ruina proximi sit primario volita, sed sufficit, si sit secundario, & ex consequenti: sed qui elicit, aut consilium opus pravam, quod ex se est inductivum ad malum, secundario, & ex consequenti vult proximi ruinam: ergo peccatum scandalum formaliter talis committit. Maior, in qua est difficultas, illustratur exemplis. Qui accedit ad coniugatam, et si expresse eam, ut talis est, non velit, committit adulterium: quia circumstantia coniugij est ex consequenti, & secundario volita. Qui hominem in ecclesia occidit, et si solo vindictam intendat, sacrilegium committit: & similiter sacrilegus esset, qui Religiosam concupiscit, et si velit eam, non ut voto dicatam Deo: quia in utroque casu circumstantia sacrilegij necessario sequitur ad actum, & ita ex consequenti intenditur: Ergo, ut aliquod pravam dictum, vel factum speciem scandalum habeat, non requiritur, quod expresse ruina proximi intendatur; sed sufficit, si indirecte volita sit: ad quod fat est, velle directe quod ex se, atenta persona, & circumstantijs, est inductivum peccati: aut si prvideatur, vel debeas prvidere, quod ex tali actione moraliter subsequendum sit; est de facto, vel ratione virtutis, aut depravata vitæ videntium, scandalum non sequatur.

Fit satis ad rationem argumentis.

54 Per quæ patet ad argumenta. Ad primum quidem: quia, ut probatum manet, sufficit ad scandalum indirecte velle ruinam proximi: sicut committit furtum, & homicidium formaliter ut talia, qui non vult ea, ut sunt mala formaliter proximi, sed ut sunt media ad suam cupiditatem explendam: quia in hac voluntate directa includitur indirecte alia, qua ea vult ut mala proximi, quæ quidem formaliter opponitur iustitiæ: Sic ergo dicimus de ruina proximi intentam virtualiter. ¶ Per quod patet ad secundum, & ad

tertium. Sed ad quartum, negamus sequelam: si sermo sit de gravitate intra lineam castitatis: Quia tunc consulens, licet peccet contra hanc virtutem, non tamen est peccatum exterius opere consummatum: ceterum fornicatio, cum sit actio exterior opere consummata, habet ex hac parte maiorem gravitatem respectu peccati pravi consilij fornicandi. Concedimus tamen sequelam, si arguens loquatur de gravitate in diversis speciebus: cum consulens duo committat peccata specie diversa, & intemperantiæ, & scandalij: ut docuimus *tr. 6. cap. 8. punct. 4. n. 81.* ¶ Ad quintum, negatur antecedens: cum indirecte velit proximi ruinam. ¶ Ad ultimum, Respondetur, quod, si aliquid probat, probat etiam, quod, et si expresse intendatur ruina proximi, non detur formale scandalum; sicut, et si expresse intendatur bonum proximi per exempla virtuosa, non datur, iuxta contrarios, specialis actus virtutis: unde etiam contra ipsos urget argumentum.

55 Hic advertendum est, quod, quidquid sit de precedenti controversia circa constitutionem scandalij formalis, omnes utriusque sententiæ Doctores conveniunt in eo, quod circumstantia scandalij sit necessario in confessione aperienda. Et quidem, quando ruina proximi est directe intenta, nulli est dubium; cum addat, in communis sententia, speciem novam peccati, quæ explicanda necessario est, ut præcipit Concilium Tridentinum. Quando verò indirecte intenditur, licet non sit, in aliquorum sententia, peccatum speciale scandalij, sed tantum generale; attamen, quia est causa moralis peccati alterius, committitur aliud novum peccatum numero distinctum: Ac proinde, qui fornicatione propria inducit alium ad fornicandum, est ab eo hoc non intendatur, quia tamen suo pravo exemplo est causa alienæ fornicationis, duplex fornicationis peccatum solo numero distinctum committit: cum ergo peccata, etiam solo numero diversa, debeant in confessione declarari, ut ex Tridentino docuimus *tr. 6. cap. 8. punct. 1. num. 2.* ideo omnes Doctores, etiam sententiæ contrariæ, docent, circumstantiam scandalij esse in confessione aperiendam. Specialiter videantur Tapia *loco citato, num. 3.* Ledesma *tom. 2. tr. 4. cap. 5. concl. 5. & 7. dub. 1.* & Sanch. *suprà citatus num. 6.*

Circumstantia scandalij semper est in confessione aperienda.

56 Ex quibus a fortiori inferitur, incitantem ad furtum, vel fornicationem &c. suo pravo consilio duplex diversæ speciei peccatum committere, alterum contra charitatem, & alterum eiusdem speciei cum peccato, ad quod inductivum clare constat ex dictis. Quinimò, si hoc pravam incitamentum, furando (v. gr.) præbeat, ultra peccatum scandalij, alia duo peccata furti solo numero diversa committit; unum, quia per se ipsum furtum exercet, & alterum, quia est occasio furti ab alio perpetrandi. Ratio est: quia, ut ait Caietan. 2.2. *quest. 43. art. 1.* & nos *infra cap. 11. punct. 3. n. 27.* loquendo de pacto implicito, & explicito cum Dæmone, latius probabimus, eiusdem speciei sunt explicitum, & implicitum: ergo si ille, qui explicitè inducit alium ad furandum, reus est furti ab illo perpetrati; sic similiter peccat, qui pravo suo exemplo ad furtum inducit: unde ultra peccatum, quod ipse, furando, committit, peccat peccato furti ad quod incitavit.

Corollarium notandum.

57 Sed hinc inferre non licet, teneri sic indu-

Non omnis,
qui reus est
peccati furti,
manet obli-
gatus ad re-
stitutionem.

inducentem ad restitutionem damni illati; imò etiam si expresse hoc intendat. Et ratio est: Quia ad restitutionem solum tenetur, qui ad furtum concurrat ut moralis causa, non verò ut præcisè occasio: sed in præfenti non influit ut causa, sed ut mera occasio: ergo restituere non tenetur. Videantur à nobis dicta tract. 13. cap. 1. punct. 5. n. 114. ubi diximus, nec Episcopos, nec Prælatos inducentes ad furtum pravo suo exemplo teneri ad restitutionem, estò ex officio, & consequenter ex iustitia teneantur bono spiritali subditorum attendere: quia suo officio non teneantur invigilare circa bona temporalia patientis damna; unde contra istum nullam iniustitiam committunt; quamvis peccent contra iustitiam in ordine ad scandalizatum, quem ex officio, bono suo exemplo pascere tenentur. Et idem dicendum est de Confessario, & Iudice: cum hic tantum teneatur ex officio impedire, & coercere damnum inferre volentes, non verò quòd alij pravo suo exemplo ad furandum moveantur; ille verò, scilicet Confessor, tantum debeat ex officio ad bona spiritalia poenitentis attendere, ut de Episcopo etiam diximus; non verò ad temporalia creditoris, aut damnificati, ut ibidem num. 138. stabilivimus. Idem docent Sanchez lib. 1. Decalogi, cap. 6. num. 4. Bonacin. de Restitutione, disp. 1. quest. 2. punct. 11. & 12. Palas tr. 6. disp. 6. punct. 3. num. 2. Trullench lib. 1. cap. 6. dub. 5. num. 8. & alij. Qui omnes addunt, quòd si quis, suadendo, ad furtum concurrat, ad restitutionem obligatur, sicut etiam nos probavimus ibidem à num. 116.

Scandalum
non commit-
tit, qui parato
grave pecca-
tum perpe-
trare suadet
leve.

58 Rogabis *secundò*: An scandalum committat, qui parato grave peccatum patrare, suadeat leve? ¶ Ante resolutionem, Nota, esse licitum minus malum tunc consulere, ut diximus tr. 13. cap. 1. punct. 5. num. 109. Tum: quia tale consilium est conditionale, hoc est, si maius commissurus es, elige minus. ¶ Tum etiam: Quia, qui consilium minus malum, non vult malum ut malum, sed ut infert carentiam maioris mali, quod est conforme charitati. ¶ Tum deinde: Nam licet leve peccatum non sit in committente medium licitum, & eligibile ad gravius vitandum, cum possit, & debeat utrumque impedire; at in consulente est medium eligibile, & cadens sub consilio: quia non est in eius potestate utrumque vitare: ergo licitum est parato grave malum committere, levius suadere. ¶ Et per hoc aliquorum scrupuli manent soluti, & negativa sententia, quam amplectimur, circa propositam questionem stabilita. Ratio est: quia inducere ad id, quod bonum est, non est inducere ad peccatum, ut est luce clarius: sed qui ad peccatum non inducit, non committit scandalum: ergo, cum consulens minus malum parato maius facere, inducat ad id quod bonum est (quia illud minus malum consilium, ratione motivi, potius ad genus boni, quam ad genus mali pertinet, atque ideò huiusmodi inductio non specificatur nisi à bono) non committit scandalum. Ita NN. Salmanticenses Scholastici tom. 4. tr. 13. disp. 10. dub. 6. num. 217. Caietanus in Summa, verb. Tyrannus, Sotus lib. 6. de Iustitia, quest. 1. art. 5. & in cap. 3. ad Romanos, Prado cap. 15. quest. 11. §. 2. Thomas Sanchez de Matrimonio, lib. 7. disp. 11. n. 15. plurimos referens, Palas tr. 6. disp. 6. punct. 6. n. 6. Trullench lib. 17. cap. 13. dub. 2. §. 1. num. 6.

Bonacin. disp. 1. de Restitutione, quest. 2. punct. 7. num. 8. Villalobos tom. 2. tract. 21. difficult. 7. & alij. ¶ Sed dicta intelligenda sunt sub his limitationibus. *Primò*: Quando alia via divertere non potest proximum à graviore peccato committendo: si enim hoc possit, non potest licite consulere minus malum: quia nullo titulo mali rationem exuere potest. *Secundò*: Quando paratus est etiam minus malum committere: si enim tantum est determinatus ad maius, non licet minus consulere: & sic non licet consulere fornicationem ei, qui paratus erat committere tantummodò adulterium, aut sodomiam: quia iam illius peccati, quod consulis, verè esses causa, etiam si recto existimato fine procedas. His ergo limitationibus positis, verum est non committere scandalum peccatum, qui parato grave delictum patrare suadet leve. Videantur DD. supra allegati.

§. II.

De Peccatis scandalii contra Castitatem:

59

Quia in rebus ad venus commoveri: tibus, facilius, & communius est, alijs offensionem, & ruinam parari, ideò de eis singulariter in hoc §. agimus. Unde inquire *primò*: An femina, quæ se ornans, & in publicum exiens, offert se virorum aspectibus, peccet peccato scandalii? ¶ Respondetur, minime peccare, si se offerat virorum aspectibus ornata iuxta qualitatem personæ, siveque status decentiam, imò etsi sciat ab aliquo adolescenti turpiter amari. Et ratio est: quia, etsi tunc poneret occasionem amasio, ut turpiter eam concupiscat, hæc occasio potius est ab ipso accepta, quam à muliere oblata: ergo esset scandalum acceptum, non vero datum. Antecedens liquet: quia quilibet mulier habet ius, ut decenter ornata procedat, nimis enim grave onus esset mulieribus, eas compellere, ut maneant semper domi inclusæ: ergo tale adolescentis scandalum potius ex propria malitia, quam ex ornatu decenti mulieris oritur. ¶ Deinde: Effectus per accidens, licet prævisus, si non est facile vitabilis, non imputatur ad culpam: sed illud adolescentis peccatum est effectus per accidens respectu ornatus mulieris, & aliàs non est facile vitabilis: ergo non debet mulieri imputari ad culpam. Sic Caietanus 2. 2. quest. 169. art. 2. ad 5. Lorca tom. 2. q. 73. art. 8. Navaruz in Summa, cap. 23. num. 29. Sanch. lib. 1. Decalogi, cap. 6. num. 17. Trullench cap. 6. dub. 5. num. 20. Palas tr. 6. disp. 6. punct. 7. num. 3. Nisi talem ruinam prædicto ornatu mulier intendat: tunc enim certum est apud omnes peccare.

Mulier iuxta
suum statum
ornata non
committit
scandalum, se
offerens viri
aspectui.

60 Unde oritur, quòd, ut periculosa mulier possit se hominum conspectui offerre, necesse est aliquam intervenire utilitatem, saltem non se privandi sua libertate, & iure exeundi domo, vel standi ad fenestram: cæterum, quia istæ causæ, & utilitates semper verificantur, semper etiam ei erit licitum, simplici animo offerre se decenter ornata hominum conspectui. ¶ Imò addunt citati Auctores, quòd si ornatus esset superfluous, non peccaret mortaliter, sed venialiter: quia tot sunt mulie-

Prosequitur
explicatio tra-
ctus doctrinæ

mulieres superflue se ornantes, ut vix de villa possit affirmari, occasionem peccandi hominibus tribuere. Videatur etiam Diana *part. 2. tr. 25. Miscellan. 1. resol. 30. & Coordinatus, tom. 7. tr. 5. resol. 8. & 9.* Sed credimus, hanc doctrinam cum grano salis esse intelligendam, eam limitando. Primo: dum talis superfluous ornatus est meretricius, aut valde nimius, & præter patriæ consuetudinem; vel ob illum ornatum superfluum scit ab aliquo in particulari turpiter adamandam: Quia iam *ex se* est occasio ruinæ ob ornatum illicitum; ac proinde graviter peccat, se ita ornando. Secundo: Quando absque necessitate domo egredietur, aut ecclesiam vadit, quando scit videndam ab amasio expectari: si enim tunc commodè ad aliud templum adire potest, vel domi manere, debet hoc facere: Quia tenemur, absque gravi incommodo proprio, vitare aliorum peccata. Ita Sanchez *n. 17. Palas n. 4. Diana p. 5. tr. 7. resol. 31.*

An licita sit scollatura?

61 Maior tamen difficultas est: An liceat mulieribus nuda pectora, & mammae ostendere? Summa Angelica verb. *Ornatus, num. 3. Rossella num. 13. & D. Antoninus in Summa, part. 2. tit. 4. cap. 5. §. 3.* dicunt, mulieres indecentes nudo pectore graviter peccare: quia hæc profana nuditas, seu scollatura valde incitat videntes ad libidinem. Alij verò probabilius dicunt, quod, si talis ornatus sit iuxta morem patriæ, non est lethale ratione scandali, sed tantum veniale contra virtutem modestiæ. Et ratio est: Quia hic ornatus immoderatus non magis causat ruinam proximi, quam pulchritudo naturalis: ergo ruina proximi per accidens ex illo oritur. Sic Caietanus *in Sum. verb. Ornatus, cap. 4. Navarrus in Summ. cap. 23. num. 19. Sanch. tom. 3. de Matrimonio, lib. 9. disp. 46. num. 26. Azor part. 2. lib. 12. cap. 18. q. 13. Layman. tom. 3. lib. 2. cap. 13. num. 11. quest. 13. Trullench lib. 1. cap. 6. dub. 5. num. 21. Bonac. de Matrimonio, quest. 4. punct. 9. & alij.* At verò, si hic ornatus non sit iuxta morem patriæ, absconditum erit lethale eo uti. Vnde si aliquæ fœminæ nunc in Hispania, ubi exemplo nostræ Catholicissimæ Reginæ feliciter regnantis penitus hic pestiferus ornatus eradicatus est, iterum eo uterentur, procul dubio graviter peccarent: quia insolita magis movent, & excitant. Quare diligenter à Confessoribus, Prædicatoribus, animarumque pastoribus opera danda est, ut huiusmodi scollatura nullatenus introducatur: & si ad hoc opus fuerit, sub mortali tenentur absolutionem sacramentalem negare, & à sacra Synaxi eas repellere.

Illatio notanda circa usum vestis virilis in fœminis, aut e contra, & circa choreas.

62 Ex quibus liquet, *per se* illicitum non esse fœminis uti veste virili; aut è converso viris uti veste fœminea: vnde, si absit scandalum, aut libidinis periculum, peccatum non est ex sola curiositate, vel levitate eis indui; cum *ex se* concupiscentiæ incentivum non sit. His valde affines sunt choreæ, quas dicendum est, licitas esse etiam inter personas diversi sexus, si modeste ducantur, ut quotidie accidit in aula Principum, & Nobilium domibus; quod damnare, cum oblectatio sit honeste facta, non audeamus.

Scandalum grave committit pingens concubinam

63 Inquires *secundò*: An pingens concubinam amasio, vel imagines obscenas, peccet mortaliter peccato scandali? Respondetur affirmative, quoad utranque partem. Et ratio primæ est:

Quia talis imago est fomentum, & incitamentum turpis amoris: & cum aliàs credat probabiliter, amasium ea abuturum, traditio talis picturæ homini sic deperdito est quasi donatio gladij parato se occidere: ergo eam ei depingere est causa, aut occasio ruinæ proximi. Sic Azor *tom. 2. lib. 12. cap. ultimo, quest. 9. Sanchez lib. 1. cap. 7. n. 40. Palas tr. 6. disp. 6. punct. 12. num. 6. Bonac. disp. 2. de Peccatis, quest. 4. punct. 2. §. unico, num. 19.* Sed limita traditam doctrinam; nisi causa iusta excusaret: quæ utique non est amissio lucris ex tali pictura; aliàs, cum hæc semper adsit, semper liceret eam pingere: sed causa iusta debet esse metus mortis, mutilationis, aut alterius similis damni. Ita citati Doctores, & Trullench. Contra Dianam *p. 11. tr. 5. Miscellan. 5. resol. 50. & Coordinatum, tom. 7. tr. 5. resol.*

amasio, aut imaginis obscenas.

64 Ratio verò secundæ partis est: Quia nuda Venus, aut similis obscena imago, pudendis detectis, aut eo operis veste, seu vello tenus, valde excitat ad turpia: ergo eam videntibus est occasio ruinæ spiritualis. Vnde tam pingentes, quam eas publice exponentes mortaliter peccant. Afferimus tamen, quod si non sint totaliter nudæ, & aliàs pudenda occultantur, non erit lethale, ad artis ostensionem, eas pingere, aut sculperè; & ad ostentationem, & ornatum conservare. Et ratio est: Quia aliæ partes corporis, etsi nudæ, non sunt ita ad venus incitativæ. Primum docet Sanchez *de Matrimonio, lib. 9. disp. 46. num. 4. Rocaful tom. 2. Decalog. lib. 4. cap. 3. n. 239. Trullench tom. 2. lib. 6. cap. 1. dub. 12. num. 13. Busenbaum lib. 3. tr. 4. cap. 2. dub. 1. n. 9. & alij.* Secundum innuunt Turrianus *in Selectis, cent. 4. lib. 18. Diana part. 11. tr. 4. Miscellan. 4. resol. 32.* plures alios referens.

65 Rogabis *tertiò*: An liceat vendere, aut locare vestes, & domos meretricibus, & usurarijs? Negat Navarr. *in Manuali, cap. 17. n. 195.* Quia hoc esset concurrere ad aliorum peccata. Sed probabilius alij docent, id licitum esse: Quia domus locatio nimis à peccato aliorum remota est; cum non sit illius materia, aut occasio. Deinde: Quoniam domus non solum illi vsui deservit, sed etiam alijs licitis: ergo potest ad eos illam locare. Ultimo: Quia illæ personæ ob maiora damna vitanda à Repub. permittuntur: ergo eorum peccata non teneris impedire, illis tuam domum non locando. Ita Sanchez *lib. 1. cap. 7. n. 20. Azor tom. 2. lib. 12. cap. 18. q. 3. Vazquez Opuscul. de Scandalo q. 43. art. 8. dub. 5. num. 48. Ledesma tom. 2. tr. 8. cap. 32. concl. 14. diff. 1. Trullench lib. 1. cap. 6. dub. 5. num. 16. N. Lezana consult. 46. num. 68. Diana part. 5. tr. 7. resolut. 26. Prado cap. 15. quest. 12. n. 16.* Qui quidem limitant traditam doctrinam in casu, quo domus illa esset aptior ratione situs, ad ea peccata committenda: quia tunc videtur ad talia peccata adiuvare. Et ex eodem motivo Prado ait, esse illicitam, quando petitur cubiculum commodatum, ut fornicentur: quia tunc non petitur res, ut indifferens, sed abusus rei indifferens. Videantur dicta in hoc tractatu *cap. 3. punct. 4. n. 25.*

Domus locari possit meretricibus, & usurarijs.

66 Rogabis *quartò*: An liceat famulis ministrare dominis in peccatis contra castitatem? Cui difficultati respondetur ex doctrina tradita à D. Thoma *2. 2. quest. 169. art. 2. ad 4.* quam supra *cap. 3. punct. 4. n. 25. stabilivimus*: quod

Nō licet servis ministrare in peccatis venereis; bene autem in his, quæ sunt pure indifferentia.

vel

vel res in quibus ministrat famulus, vel pedisse-
qua, est *ex se* ad venerea determinata; vel indif-
ferens: si primum (quale est invitare concubinam
ad copulam cum Domino, vel eam illi quærere)
absdubio illicitum est, & peccatum scandalum: Quia
hoc est directe cooperare ad malum, quod qui-
dem scandalum est. Si secundum (qualia sunt ci-
bos condire, mensæ ministrare, lectum sternere,
concubinam ornare, eiusque crines componere)
licitum est: Quia hæc valde remotè ad peccatum
concurrunt, propriaque munera sunt liciti famu-
latus, & indifferentia bono, aut pravo vsui: vnde
si illum non intendat ministrans, etsi sciat Domi-
num, aut Dominam illis obsequijs, vel famulari-
bus abuturum, non peccat: Quia nemo tenetur
prohibere, ne aliquis rebus indifferentibus abu-
tatur. Hæc doctrina ferè est communis; & præ-
ter ibi citatos, plures referunt Sanchez *libr. 1. Summa, cap. 7. n. 5. Palas tr. 6. disp. 6. punct. 11. num. 4. N. Antonius tom. 3. Directorij Con-
fess. tr. 2. disp. 3. sect. 9. n. 187. & 188.* Quare
tota difficultas est: quæ ministeria sint purè indif-
ferentia, ac proinde licita. Pro quibus.

Quædā sup-
ponuntur,

67 Rogabis *quintò*: An servi licitè pos-
sint deferre litteras amatorias concubinæ, aut eas
iussu Domini scribere? ¶ Ante resolutionem, sup-
ponendum est *primò*: quòd, si tales litteræ nil
turpe, sed tantum signa vrbauitatis contineant, li-
citur eas scribere, aut deferre, dummodò ad-
sit aliqua iusta causa: Quia istæ actiones sunt *ex se*
indifferentes, & sic, dum adest iusta causa, pos-
sunt à famulis propter illam executioni mandari:
ceterum, si non datur iusta causa, quamvis tales
actiones *ex se* indifferentes sint, quia à Domino
ordinantur ad turpem amorem, cuius fomentum
debet famulus vitare, quando commodè potest,
à famulis executioni mandari non possunt: Quia
his circumstantijs exercitæ non sunt nisi prava, &
fomentum malitiæ. Vnde, quia huiusmodi actio-
nes semper à Domino ordinantur ad peccatum,
si non adest iusta causa, nequeunt à servis exer-
ceri, quia peccent. Si verò dubium sit, an tales
litteræ amatoriarum sint, non possunt famuli eas de-
ferre: Quia, cum de turpi amore constat, mora-
liter creditur turpia continere.

Non licet fa-
mulis deferre
internuntia
verba turpia
declamantia.

68 Supponendum est *secundò*, nunquam
famulis licere deferre internuntia verba, turpia
exprimentia: Quia hoc est intrinsecè malum, cum
immediate, & directe sit instrumentum, quo Do-
minus fornicam ad peccatum inducit; quod non
ita immediate verificatur de litteras amatorias
deferentibus. In hoc conveniunt Trullench *lib. 6. in Decalog. cap. 1. dub. 12. Bonacin. de Matrimo-
nio, quest. 4. punct. 14. num. 6. & alij Doctores*
cum Sanchez *libr. 1. Summa, cap. 7. n. 5. Con-
tra Palaum punct. 11. num. 7.* Vnde tota est dif-
ficultas de scribentibus, & deferentibus litte-
ras amatorias: an hoc licite ab ipsis fieri pos-
sit?

Aliqui sentiunt
posse famulos
scribere, vel
deferre litte-
ras amato-
rias,

69 Ad quam, Merolla *tom. 1. disp. 2. cap. 4. conclus. 5. num. 287. & Saa verb. Peccatum, num. 9. editionis Complutensis*, affirmant, id
licitum esse: quibus adhæret, licet cum trepida-
tione, & sub dubio, Palaus *tract. 6. disp. 6. punct. 11. num. 7. & probabilem reputat Hurta-
do 2.2. disp. 173. sect. 30. §. 399.* Et moventur:
Quia litteras amatorias deferre, & scribere non
est intrinsecè malum, sed indifferens, quando

non adest pravus finis: ergò aliquando, & con-
sequenter famulis, licet eas deferre. Probatur an-
tecedens ex doctrina Thomæ Sanchez *lib. 9. de Matrimonio, disp. 46. num. 34.* Quia verba, vel
scripturæ sunt signa conceptus interni: ergò in-
tantum erunt prava, inquantum significant con-
ceptus internos pravorum. *Tunc sic*: sed talia verba,
aut litteræ non significant pravorum conceptus, vel
amanuens, vel litteras deferentis, sed Domini
præcisè iubentis ea deferre, aut scribere, ut sup-
ponimus: ergò, prout ab illis scribuntur, vel de-
feruntur, intrinsecè mala non sunt: & ita aliquan-
do eas describere, aut deferre licebit. ¶ Deinde:
Hæc turpia, ait Palaus, *scribi possunt, sicuti scri-
bunt Doctores, ad ponderandam malitiam illorum;*
qui ea ex malo fine proferuntur: possuntque scribi;
& dici non tanquam ex proprio Marte, sed alieno;
non seriò, sed irrisionè: possunt similiter deferri ad
concubinam, non ut moveatur ad coitum, sed ut
illa comburat, & irrideat: ergò hæc actio scri-
bendi, aut deferendi litteras amatorias illicita
non est.

70 Sed nihilominus dicendum est, has
actiones scribendi, aut deferendi litteras amato-
rias esse omnino illicitas. Et ratio est: Quia talia
verba, dicta per internuntium, sunt *ex se* pro-
vocativa, & intrinsecè mala: ergò multò magis
scripta, cum diu durent provocando: ergò illicitum
est eas scribere, & deferre. ¶ Confirmatur
primò: Nam vocare verbis expressis ad fornican-
dum, intrinsecè malum est: ergò etiam intrinsecè
malum erit vocare media delatione litterarum. ¶
Confirmatur *secundò*: Officium Lenonis intrinse-
cè malum est: sed similes actiones sunt propriæ
Lenonis: ergò &c. ¶ *Tertiò*: Qui ad singulare cer-
tamen, seu duellum illicitum, provocatoria scripta,
libellos, epistolas, earumque exemplaria dictave-
rint, composuerint, scripserint, miserint, detule-
rint, divulgaverint, mortaliter peccant, & ex-
communicationis pœna per Gregor. XIII. &
Clementem VIII. plectuntur (circa quæ, viden-
da sunt, quæ docuimus *tr. 10. cap. 4. punct. 3. d. num. 42.*) ergò similiter mortaliter delinquent
describentes, aut deferentes litteras amatorias.
Patet consequentia: Nam idè in primo casu illi-
citur, & peccaminosum est tales epistolas scribe-
re, dictare, deferre &c. quia provocant ad duel-
lum prohibitum, & illicitum: ergò, cum litteræ
amatoriarum provocent ad inhonestos actus, illicitum
erit, eas aut scribere, aut deferre.

Illicitum est
litteras ama-
torias, vel
scribere, vel
deferre.

71 Per quæ patet ad rationes contrarias,
quæ indignæ sunt, ut à pijs Doctoribus proferan-
tur, & scribantur. Licet enim litteræ illæ, & ver-
ba non explicent conceptus scribentis, aut defe-
rentis; sunt tamen instrumenta immediata, qui-
bus concubina ad inhonestos, & illicitos actus
inducitur: vnde non sunt præcisè illicita talia ver-
ba, aut litteræ, quatenus conceptus depravatos
Domini explicant; sed etiam inquantum ad ma-
lum alliciunt, quod faciunt medio famulatu de-
ferentis, aut scribentis: quare, sicut peccat Do-
minus suum depravatam animum per ea manife-
stans; sic & servi, ea aut deferendo, aut scriben-
do, ut concubina, ad malum cum Domino coo-
perandum, alliciatur. Nec fingere potest servus
præcisionem illam, quam Palaus scribit: Cum
litteras illas scribere, aut deferre, dum deprava-
tum Domini animum cognoscit, sit intrinsecè
ma-

Fit satis opor-
tione contra-
riæ argumen-
tis,

malum, ut diximus numero antecedenti; & ideo nequit à malitia denudari. Et quid magis à ratione exulat, quam asserere, hæc verba, aut literas ad concubinam non serio, sed irrisorie scribi, & mitti, ut ea comburat, & non potius, ut lascivix igne comburatur; cum ex se valde provocativa sint, proximoque spiritualement ruinam inferant? Vnde nostram resolutionem tenent Sanchez *lib. 1. cap. 7. num. 26.* Petrus de Ledesma *tom. 2. tract. 27. cap. 9. conclus. 6. difficult. 4.* Bonacina *de Matrimonio, quest. 4. punct. 14. numer. 6.* Layman *lib. 2. tract. 3. cap. 13.* Machado *tom. 2. lib. 6. part. 7. tract. 11. num. 6.* Diana *part. 5. tract. 7. resol. 27. & part. 7. tract. 7. resol. 52. & Coordinatus, tom. 7. tract. 5. resol. 44. & 45. & alij.* Qui omnes extendunt doctrinam ad casum, in quo Dominus minaretur mortem famulo: Quia, cum prædictæ actiones sint intrinsecè mala, nunquam licitæ esse possunt.

Quandam ex doctrina tradita inferuntur.

72 Ex hucusque dictis sequitur *primò*, licere aurigis deferre meretrices ab vno ad alium locum, etsi sciant ad peccandum illuc petere: Cum hæc actio indifferens ex se sit: vnde, ad eos à peccato excusandos, sufficit amissio lucri. Azor *tom. 2. lib. 12. cap. ultim. quest. 8.* Sanchez *num. 25.* Diana *part. 3. tract. 6. Miscelan. 2. resol. 11.* Merollo *tom. 1. disp. 2. cap. 4. dub. 10. conclus. 3. num. 280.* ¶ Sequitur *secundò*, fas esse famulo comitari concubinam ex se paratam ire in domum heri; dummodò nullum internuntium deferat: Quia hic est simplex comitatus, ac proinde actio indifferens; cum prius præcesserit conventus inter herum, & concubinam de peccato. Imò, etsi eam deferret curru, aut sella, non peccaret: quia hæc actio est propria famulatus. Sanchez *lib. 1. capit. 7. num. 25.* Palas *tract. 6. disp. 6. punct. 11. numer. 5.* ¶ *Tertiò*: Licitum est famulis, causa famulatus, domum heri concubinæ aperire, facem præferre, lectum sternere, cibos condire, mensæ ministrare; ut diximus *tract. 13. capit. 1. punct. 5. num. 128.* Imò & dominum ad concubinæ domum comitari, quando, etiam famulo non comite, herus adiret; nec ex eo animosior reddatur: quia tunc est merus comitatus. At verò, si herus famulum comitem adhiberet, ut securius ac liberius peccaret, & ab invadentibus se defenderet, esset omnino illicitum: quia tunc iam influeret proximè in peccatum domini. Videantur Sanchez *n. 22. & 25.* Diana *part. 5. tract. 7. resol. 29.*

Non licet famulo, scalam, aut humeros apponere, ut Dominus ad peccandum ascendat.

73 Maior difficultas fuerat: An fas sit famulis scalam apponere, sustinere humeris herum per fenestram ad fornicandum ascendentem, vel aperire vi ianuam virginis honestæ ad eam stuprandam; si timerent, nè à Domino torvis oculis aspiciantur, aut malè tractentur, aut à domino è domo expellantur, & expulsi cogantur emendicare, aut penuriam pati? ¶ Affirmavit Palas *tom. 1. tract. 6. disp. 6. punct. 11. numer. 5.* his verbis: *Dominio ascendere volenti per fenestram, ad rem habendam cum femina, poteris pedem sustinere, scalam apponere: quia sunt actiones indifferentes.* Merola *tom. 1. disp. 2. cap. 4. corollar. 2. numer. 278.* addit, id licere, dummodò gravior causa adsit, scilicet vitatio alicuius magni damni. ¶ Sed prædictam doctrinam damnat Innocentius XI. in sequenti propositione, ordine 51. *Famulus, qui submissis humeris scienter* *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

adiuvat herum suum ascendere per fenestram ad stuprandam virginem, & multoties eidem subservit, deferendo scalam, aperiendo ianuam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti, puta, nè à Domino male tractetur, nè torvis oculis aspiciatur, nè domo expellatur. Quare hæc sententia iam tunc defendi nequit, eamque ante prohibitionem reprobarunt Suarez *de Charitate, disp. 10. sect. 4.* Dian. *p. 5. tr. 7. resol. 6. & alij.*

Circa propositionem damnatam, nota primo.

74 Sed hic *primò* notandum est: quòd, quando in dicta propositione damnatur, adiuvere domino ad stuprum *aperiendo ianuam*, hæc apertio non intelligitur de apertione ianuz, ut concubina in domum heri ingreditur: quia hæc, ut supra diximus *num. 59.* non est intrinsecè mala; & ideo licita est, quando iussu domini fit: sed de apertione ianuz clavi, aut vi, ut stupret virginem, ut patet ex contextu verborum. Quare malè sentit Corella in *Explicatione dictæ propositionis*, priori modo illam explicans.

Nota secundo.

75 Nota *secundò*: quòd, cum ibi solam damnet Pontifex prædictas actiones, quando fiunt *metu notabilis detrimenti &c.* restat difficultas: si fiant metu magni damni, aut mutilationis, vel mortis, an sint licitæ? ¶ Affirmat Sanchez *lib. 1. Decalogi, cap. 7. num. 30.* & nos leviter tetigimus *tom. 3. tract. 13. cap. 1. punct. 5. num. 129.* Quia istæ actiones sunt ex se indifferentes: ergo, licet peccato sint satis proximæ, possunt excusari, ratione gravis mali imminentis. ¶ Sed nunc ex professo rem examinantes, asserimus, hæc omnia illicita esse, etiam urgente periculo mutilationis, aut mortis. Et ratio est: Quia quod est intrinsecè malum, nullo modo, ut ait Divus Thomas 2. 2. *quest. 110. articul. 3.* honestari potest, etiam si adsit periculum mortis: sed adiuvere dominum, humeros supponendo, vel deferendo scalam ad virginem stuprandam, aut fornicandum cum concubina, hic & nunc est intrinsecè malum, & nullo modo indifferens; sicut comitare latronem, ut eum defendat, vel ut ad furandum aliquis adiuvet, esse intrinsecè malum docuimus *tom. 3. tract. 13. capit. 1. punct. 5. numer. 127.* ergo non licet, etiam metu mortis, huiusmodi actiones exerceri. Probatur minor: Quia tunc cooperatio ad aliquam actionem malam non est intrinsecè mala, sed indifferens, & ob metum gravem licita, quando principalis causa illius actionis potest tunc bene, aut malè eam exequi, & ex sua malitia provenit, quòd male fiat: quapropter possumus petere mutuum ab usurario parato, & à gentili iuramentum, etsi sciamus, usurarium non mutuo, sed sub vfuris daturum; & gentilem per falsos Deos iuraturum, ut cum Div. August. & Div. Thomas docuimus *tract. 14. cap. 3. punct. 14. numer. 120.* & similiter petere iusta de causa ab indigno ministro sacramenta, quin cooperemur eius sacrilegæ administrationi, ut diximus *tom. 1. tract. 1. cap. 8. num. 34.* & *tom. 2. tract. 10. cap. 3. num. 21.* imò potest fidelis dare, absque labe simoniæ, munus aliquod ministro nolenti aliter sacramentum ministrare, ut docuimus *tract. 19. cap. 2. punct. 2. num. 14.* & tenet Divus Thomas 2. 2. *quest. 100. art. 2. ad 5.* Et horum omnium ratio est: quia omnes istæ actiones fieri licite ab illis possunt; potest

T

nam.

namque usurarius mutare absque usuris; gentilibus iurare per Deum verum; & minister sacramentorum debite illa ministrare: Vnde nihil ex dictis poteramus facere, si causæ principales non possent illa absque peccato exercere. *Tunc sic:* sed herus hic & nunc nequit ascendere, aut aperire portam ad stuprandam virginem, vel fornicandum, quin in his actionibus peccet: ergo nec famulus ad eas cooperari, aut immediate subijciendo humeros, aut scalam apponendo, etiam ob metum mortis, adiuvare. Patet consequentia: Alias cooperaretur ad actionem intrinsecè malam, seu quam hic & nunc licitè exequi herus non potest: quod omnes communiter negant. Et ex his patet ad motivum sententiæ contrariæ.

§. III.

Deciduntur alij casus circa inductionem ad alia peccata.

Nullum scandalum committit petens iusta de causa mutuum ab usurario, vel sacramenta ab indigne ministrante.

76 **P**ostquam de scandalo in materia caritatis egimus, oportet aliqua saltem prælibare circa concursum, & cooperationem ad alia peccata. Pro quo rogabis, *primò*: An sit peccatum scandalum mutuum petere ab usurario parato ad exigendas usuras; & sacramenta à Parrocho, vel Sacerdote, parato sacrilegè ministrare? ¶ Ad quam difficultatē, Dicimus, nullum peccatum scandalum committere exigentem usuras ab usurario parato, vel sacramenta ab indigne ministrante, si adest iusta causa, vel necessitas. Et ratio est: quia petere, quod mihi est utile, & alter potest sine peccato conferre, abs dubio est mihi licitum, & in hoc nullum scandalum peccatum committo: sed in casu posito, tam usurarius, quam minister possunt, si velint, sine peccato conferre, quæ ab eis exiguntur, ut ex se liquet: ergo, etsi sciam, eos cum peccato collatores, possum sine scandalum labe petere ab illis vel mutuum, vel sacramenta, quæ mihi utilia, vel necessaria sunt. ¶ At verò, si non adest necessitas, vel æquè bene ab alio ea possum accipere, non licet ab eis petere: Quia charitas obligat, & graviter, vitare damnum spiritui meo proximi, quando commode possumus. Omnia hæc docuimus tum tom. 1. tract. 1. cap. 8. punct. 11. ad n. 16. loquendo de indigno ministro sacramentorum, tum tom. 2. tract. 10. cap. 3. n. 21. Et de usurario, tom. 3. tract. 14. cap. 3. n. 120. cum D. Thoma 2. 2. quæst. 78. art. 4. ubi hæc habet verba: *Licet tamen ab eo, qui hoc paratus est facere, & usuras exercet, mutuum accipere sub usuris propter aliquod bonum, quod est subventio sua necessitatis, vel alterius.* Divum Thomam sequuntur Caietanus ibi, Navarrus cap. 14. n. 39. Sanchez lib. 1. Decalogi, cap. 7. num. 15. Bonacin. disp. 2. de Peccatis, quæst. 4. punct. 2. Palasus tr. 6. disp. 6. punct. 10. n. 5. Vnde audiendus non est Diana part. 1. tract. 8. resolut. 31. & part. 5. tract. 7. resolut. 8. esse tantum veniale peccatum, etsi absit iusta, & rationabilis causa.

Probat non contra conclusionem à paritate.

77 Confirmatur ulterius nostra conclusio. Etenim potest quis, iuxta Angelicum Doctorem 2. 2. quæst. 73. art. 2. in corpor. & ad primum, & secundum à nobis dicta tom. 3. tract. 13.

cap. 4. punct. 5. §. 4. num. 63. dicere *aliqua verba per quæ diminuat fama alicuius, non hoc intendens, sed aliquid aliud*: vnde dicta verba prolata ob necessitatem, vel aliquam honestam utilitatem non habent malitiam detractio- nis; ut ipse prosequitur: ergo similiter potest quis absque scandalum labe, dum adest necessitas, vel rationabilis utilitas, mutuum, & sacramenta ab usurario, & sacrilego ministro petere, non intendens usuram; & sacrilegam administrationem, sed aliquid aliud, scilicet mutuum, & administrationem sacramentorum. Et paritas est evidens: quia hæc damna spiritualia, quæ ministro, vel usurario adveniunt, sunt præter intentionem petentis, nec ipsi volita: sicut ergo, est ex prolatione verborum sequatur diminutio famæ, dum hoc non intenditur, dicta verba non sunt detractoria, nec ut talia volita; ita nostra petitio scandalosa non erit.

78 Ex quibus sequitur, licitum esse petere iuramentum ab eo, qui paratus est, aut time- mus, falsum iuraturum, si iusta mihi adest causa. Et ratio est eadem, quæ præcedentem doctrinam probavimus: quia ab eo petitur, quod licitè, & honestè fieri potest: ergo si falsò iuret, propriæ malitiæ tribuendum est. ¶ Deinde: Quia, si hoc non liceret, inde homines ansam abriperent debita negandi; & tunc nec creditor, imò nec Iudex, etiam actor, & creditore petente, possent licitè exigere iuramentum à debitore, quem sciunt falsò iuraturum: sed hoc satis absurdum est: ergo licet, iusta de causa, petere iuramentum ab eo, quem sciò, aut timeo falsò iuraturum. Videantur Suarez tom. 2. de Religione, lib. 3. de Iuramento, cap. 15. num. 10. Mendoza 2. 2. disp. 173. sect. 15. n. 197. ubi aliquibus obiectio- nibus eruditè satisfaciunt.

Licet iusta causa petere iuramentum ab eo, quem falsò iuraturum scio.

79 Rogabis *secundò*: An sit licitum, inducere ad iurandum verum, quod iuraturus, esse verum, ignorat? ¶ Explicatur questio. Scholasticus vult cursum probare, cui rectè interfuit; sed testibus tunc caret, qui eum interfuisse viderint; tamen adhibet alios, qui eum interesse non vident: Queritur, an isti iurare possint licitè, & ad id alter suadere? ¶ Ad quam difficultatem, à paucis exagitatam, negativè respondetur. Et ratio est: quia tales testes reipsa mentiuntur, etsi alias verum dicant, cum testentur contra propriam mentem, & contra id quod sciunt: ergo nequit aliquis eos ad id inducere, & occasionem ruinæ spiritualis parare. ¶ At verò, si antea inducens persuadeat illis veritatem, taliter quod de ea efforment prudens iudicium practicum, licitè possunt tunc iurare; & ab eis iuramentum exigi non est scandalum peccatum; cum iurent id, quod prudenter credunt, verum esse: quare tunc licebit iurare, talem scholasticum interfuisse, non verò se illum interesse vidisse. Ita Hurtado de Mendoza 2. 2. disp. 173. sect. 15. §. 200. & Diana part. 5. tract. 7. resolut. 10. ¶ Sed verius est oppositum, iuxta dicta à nobis tract. 17. cap. 2. n. 44. Quia in iudicialibus, qualis est præsens materia, solum potest ut certum iurari, quod oculis videtur.

Non licet iurare veritatem, quando talem esse ignoratur.

80 Rogabis *tertiò*: An licitum sit inducere ad iurandum id, quod falsum esse cognoscit inducens, sed iurans credit esse verum? ¶ Respondetur cum Azor tom. 1. lib. 10. capit.

Non licet inducere ad iurandum falsum, licet iurans credat esse verum.

11. *quæst. 2. Suárez de Religione, tom. 3. lib. 3. de Iuramento, cap. 14. num. 8. & alijs*, esse peccatum. Et ratio est: Quia nullus inducere potest ad id, quod est malum obiectivè, etsi illud committens excusetur à peccato ob ignorantiam, ut diximus tract. 11. cap. 2. à num. 158. & cap. 3. punct. 4. num. 49. & ita nemo potest inducere ad fornicandum, ad pollutionem &c. etsi verum esset, quod committens crederet ex ignorantia invincibili, nullum committere peccatum. *Tunc sic*: sed falsò iurare est obiectivè malum: ergo illicitum est, & scandalì peccatum ad id inducere, etsi committens ex ignorantia crederet, verum iurare. Vnde oritur, illicitum esse, & peccatum scandalì inducere ad iurandum Petrum (verbi gratia) esse nobilem, hæc, aut illa honorifica officia obtinuisse, quando inducens scit, esse falsum, etsi iurans credat esse verum. ¶ Nec obest in præsentì, quòd non eveniat, nec sequatur proximi ruina, ac proinde non videtur esse scandalì peccatum. Quia, ut est apud omnes certum, essentia scandalì non est sita in eo, quòd sequatur actu, vel non sequatur proximi ruina: sed in eo, quòd patratum opus sit ex se occasio lapsus, aut ruinæ spiritualis, ut suprà diximus *num. 53*. Vnde, sicut immunis non es ab scandalì labe, ex eo quòd Petrus (verbi gratia) tuis pravis dictis, aut factis, ob suam virtutem, non scandalicetur; ita ex eo quòd ille non peccet ob ignorantiam rei peccaminosæ, ad quam faciendam cum induxisti.

Non licet invitare ad cœnam parato solvere ieiunium.

81 Rogabis quartò: An liceat invitare ad cœnam parato solvere ieiunium? ¶ Respondetur negativè. Et ratio est: Quia hoc est invitare ad actionem, à qua hic & nunc separari nequit malitia; & sic est obiectivè mala, quatenus prohibetur sub præcepto: sed peccatum est invitare ad id, quod est obiectivè malum, ut omnes faterentur: ergo nullo modo licet invitare ad cœnam parato solvere ieiunium. Maior liquet: quia, ut diximus tract. 11. cap. 2. à num. 158. & cap. 3. à num. 47. invitare, consulere, & ministrare in actionibus prohibitis per aliquam legem, sub qua illas exercens continetur, est obiectivè ex præcepto malum: sed paratus solvere ieiunium est sub lege ieiunij: ergo invitare ad cœnam modo dicto est obiectivè malum ex præcepto. Quare nec famuli heris, nec caupones hospitibus, possunt licitè ministrare carnem tempore ieiunij: quia concurrunt ad actionem ex præcepto malam. Sic Palaeus tract. 6. disp. 6. punct. 10. num. 2. & punct. 14. n. 2. Vazquez de Scandalo, quæst. 43. art. 1. dub. 3. num. 17. Diana part. 5. tract. 7. resol. 13. & Coordinatus, tom. 7. tract. 5. resol. 59. referens Turrianum, & Molfesum. Sed quia famuli, & idem dicendum est de tabernarijs, & cauponibus, præsumere debent dominos, vel hospites ob aliquam infirmitatem, vel fatigationem ab itinere, excusatos esse à lege vel abstinentiæ, vel ieiunij; idèò, quando sibi contrarium non constat, tutè possunt eis petentibus ministrare cibos veritos, quin peccatum scandalì incurrant: cum rationabiliter præsumant, esse exemptos à dictis præceptis.

Non licet secularibus ministrare nobis Carmelitis

82 Ex quibus sequitur malè dixisse N. Antonium à Spiritu-sancto in Director. Regular. tract. 3. disp. 6. sect. 4. num. 528. posse seculares ministrare carnes NN. Carmelitis extra suos

Conventus, si parati sint eas absque necessitate, & licentia comedere. Et ratio est eadem, qua conclusionem antecedentem stabilivimus: siquidem comestio carniū est nobis sub præcepto prohibita; & idèò talis ministratio esset concurrere ad actionem malam ex præcepto, quòd est peccatum: sicut esset, si concurrerent ad alios actus illicitos, ut ad fornicationem; etsi alter esset paratus eos exercere: quia de materiali est, ut talis concursus, vel ministratio sit peccatum, quòd actio sit mala ex obiecto, aut ex præcepto, si defacto ab illa malitia separari non potest. Sed in hac materia gravior est difficultas, quam movet prædictus Doctor, scilicet:

is Discalceatis carnes absque necessitate &c.

83 An peccet mortaliter femina; qua compassione, vel malitia ducta, callidè Carmelitz Discalceato præberet iusculum artificiosè ex carnibus confectum; aut etiam ipsas carnes ita artificiosè conditas, vel ovis permixtas, ut Carmelitz id non agnoscat (alioquin, ut accidit semper, constanter recusaturus) cum constet sibi, eas esse nobis sub præcepto prohibitas? ¶ Negativè respondet N. Antonius loc. citat. à num. 523. his verbis suam conclusionem probans: *Quia hic non intervenit scandalum activum influens in ruinam spiritualem proximi; nec formaliter, cum inducens id nullo modo velit (ut suppono) nec materialiter, cum non illi apponatur materia hic & nunc mala, sed qua potius hic, & nunc est bona, ratioque scilicet bona fidei procedentis ex illo errore: unde nec in tali inductione intervenit scandalum passivum. Et idem dicendum est, etsi unus Carmelita alteri Carmelita præbeat prædictum ferculum, illi suadens esse ex piscibus. Neque obstat (ait) quòd inducens scit, ferculum esse ex carnibus. Nam Carmelita inducens non comedit ex ipso, ut suppono, & alias non intendit, quòd alter vescatur ex eo, quòd scit esse carnem, sed quòd credit esse pisces: ergo nullo modo inducit ad peccatum, & consequenter nec peccat mortaliter. Hucusque prædictus Pater, referens Pelazarium, Hurtadum, & Dianam 5. part. tract. 7. resol. 14. Sed hic author malè citatur; cum in tali resolutione agat de inductione ad iurandum.*

Qui ministrat Carmelitis Discalceatis secretè carnem, non peccat mortaliter iuxta aliquos,

84 Sed hæc doctrina in nostris, & probabilius principijs subterfieri nequit. Nam, ut optime docent NN. Salmanticenses Scholastici tom. 4. tract. 13. disp. 6. dub. 5. à n. 93. & nos docuimus tom. 3. tract. 11. cap. 2. punct. 10. à n. 58. & cap. 3. punct. 4. à n. 47. quando aliquis excusatur à transgressione legis per ignorantiam, aut impotentiam, manendo tamen sub illa, non observatio legis est saltim obiective mala, etsi talis lex sit ecclesiastica: sed inducere ad id, quòd obiectivè est malum, est peccatum, ut constat ex dictis num. 68. & 69. ergo peccatum est inducere aliquem ad transgressionem legis, quando sub illa manet, etsi per ignorantiam excusetur. *Tunc sic*: sed Carmelita Discalceatus est sub lege prohibente sub mortali esum carniū extra domum: ergo, qui callidè illas ei præbet, inducit ad id, quòd obiectivè est malum, & consequenter peccatum scandalì committit. ¶ Nec obstat, quòd inducens dicat verbis, se nolle spiritualem proximi ruinam, & ita sibi persuadeat; si tamen suis factis id negat; & sic saltem implicite eam vult: unde virtualiter intendit proximi ruinam, estò

Obstaris sententia est omnino tenebrosa, & doctissima

reipsa non sequatur ratione ignorantie, aut bonæ fidei illius. ¶ Deinde: Quia si hæc doctrina esset vera, posset quilibet in die veneris præbere iusculum ex carnibus alteri sæculari, si hic crederet esse ex leguminibus: cum eodem modo ex præcepto sit prohibitum Carmelitis extra domos proprias comedere ex carnibus, ac sæcularibus eis die veneris vesci: sed hoc satis absurdum est, à nulloque vidimus concessum: ergo scandali peccatum committit, qui callidè præbet nobis iusculum ex carnibus confectum. Ex quibus satis constat ad argumenta contraria.

Bona spiritualia necessaria ad salutem æternam, non sunt dimittenda, ob vitandum scandalum.

85 Rogabis quintò: An bona spiritualia, quæ sunt nobis præcepta, sint dimittenda ob vitandum scandalum? ¶ Pro resolutione, Nota, triplicia esse præcepta: alia iuris divini, ut præcepta fidei, & sacramentorum: alia iuris naturalis, ut subvenire in extrema necessitate: & alia iuris positivi humani, ut ieiunij præceptum. Quo supposito, Dicendum est primò, quòd præcepta fidei, & sacramentorum, cum sint necessaria necessitate medijs ad salutem æternam consequendam, non sunt dimittenda ob quodcumque scandalum. Et rationem tradit Div. Thomas 2. 2. quæst. 43. art. 7. Quia hæc prætermitti non possunt sine peccato: sed nullus debet mortaliter peccare propter scandalum alterius vitandum, ut est persè notum: Non enim facienda sunt mala, ut eveniant bona: ergo nec possunt omitti præcepta fidei &c. ob scandalum vitandum. Quare, si domi alicuius mulieris esset parvulus, qui absque baptismo moritur, teneor ingredi talem domum, & puerum baptizare, etsi ob hoc scandalum sequatur.

Non licet omittere præcepta negativa ob vitanda scandala. Et quid circa positiva?

86 Dicendum est secundò, præcepta negativa iuris naturalis, verbi gratia, non occidere, non furari, non fornicari &c. non esse transgredienda ob vitandum scandalum: Quia hæc transgressio est ab intrinseco mala, & ita nullo tempore licet: obligant enim semper, & pro semper, ut diximus tom. 3. tract. 9. cap. 1. punct. 4. num. 55. ¶ Si verò præcepta sint affirmativa iuris naturalis, vel iuris positivi humani, etiam aliqui dicunt, ob vitandum præcisè scandalum pusillorum (hoc est, quod procedit ex infirmitate, vel ignorantia) non esse omittenda. Et ratio est: quia scandalum tunc non est datum, sed acceptum; cum nullus det occasionem scandali, ex quo præcepta sibi imposita exequatur; sed ob scandalum acceptum nulla præcepta, sive naturalia, sive positiva cessant: ergo omittenda non sunt, ob vitandum scandalum. Sic Vazquez 2. 2. quæst. 43. artic. 7. dub. 1. num. 4. Navarrus in Summa, cap. 14. num. 44. Basilius de Leon de Matrimonio, lib. 5. cap. 18. §. 2. num. 17. Palus tr. 6. disp. 6. punct. 16. n. 3. Pro qua referri etiam possunt D. Augustin. epist. 199. dicens: Non est cessandum ab operibus bonis pro quocumque scandalo. Et D. Gregorius citatus à D. Thoma 2. 2. quæst. 43. art. 7. his verbis: Si de veritate scandalum sumitur, utilius nasci permittitur scandalum, quam quòd veritas relinquatur.

Proponitur nostra sententia auctoritate, & ratione sancita.

87 Sed Divus Thomas loco allegato in corpor. loquendo de scandalo pusillorum circa res spirituales, quæ non sunt de necessitate salutis, hæc docet: Propter quod sunt spiritualia bona vel occultando vel etiam interdum differenda: ubi periculum non imminet, quo-

usque reddita ratione huiusmodi scandalum cesset. Si autem post redditam rationem huiusmodi scandalum daret, iam videtur, ex malitia esse; & sic propter ipsum non sunt huiusmodi spiritualia opera dimittenda. Ex quibus verbis inferre Bannez, præcepta naturalia affirmativa, & alia iuris positivi humani esse ob scandalum vitandum aliquando dimittenda. Idem docent Ledesma 2. part. Summa, tract. 4. cap. 5. conclus. 8. Canus in Relezione de Pœnitentia, part. 5. Valentia tom. 3. disp. 3. quæst. 18. punct. 4. Suarez disp. 10. de Scandalo, sect. 4. num. 9. Hurtado de Mendoza 2. 2. disp. 173. sect. 20. à §. 256. Lorca 2. 2. quæst. 43. art. 8. num. 10. Gordon. tom. 1. lib. 6. quæst. 16. cap. 5. §. 1. Medina cap. de Confessione, quæst. de illius integritate, Sylvester verb. Confessio. Ex quibus hi duo vicini asserunt, ob scandalum omitti posse integritatem confessionis. ¶ Quam sententiam, quia rectè tract. 6. cap. 8. punct. 5. num. 119. ex parte ei ad hæsimus, docendo, excusari ab integritate confessionis ob grave damnum proximi; nunc etiam eam amplectimur. Et movemur primò: Quia præceptum naturale est, delinquentes punire, & peccatores corrigere: sed ob vitanda scandala, putà si ex primo timeatur seditio in Republica, & ex secundo, quòd correctus fiat deterior, prætermittenda sunt punicio, & correctio: ergo aliquando licet, ob scandala vitanda, prætermitti præcepta naturalia affirmativa, & positiva iuris divini, & humani. ¶ Secundò: Præceptum vitandi scandali est naturale: ergo præferendum est obligationi cuiuslibet præcepti humani. ¶ Tertiò: Omittere aliquando licet (imò ad id obligamur) præcepta Missæ, & ieiunij, ob vitam corporalem proximi: ergo potiori titulo ob vitam spirituales, quæ ob scandalum periclitatur.

88 Sed si scire cupis, quando hæc præcepta sunt ad tempus prætereunda, ob vitandum scandalum: Dicendum est, hæc prætermittenda esse, quando ex omissione præcepti nullum sequitur damnum proximi: vel damno imminenti præponderant scandala sequenda. Quare, si Sacerdos timeat, ex concursu civium ad sacrum, oritur graves discordias, aut rixas, debet semel, aut bis à sacro abstinere, donec publica autoritate vitentur. Similiter vxor, quæ ex eo, quòd ieiunat in quadragesima, præbet offendiculum viro, quia redditur nimis macerata, cessare debet à ieiunio: quia hic verificatur illud Osee 6. vers. 6. Misericordiam volui, & non sacrificium. At verò, quando ex omissione præcepti oritur grave damnum proximi, etsi timeantur scandala, adimplendum est præceptum. Et ideò, si aliqua mulier sit in extrema necessitate, teneor ei subvenire, ingrediendo eius domum, etsi inde sequantur scandala. Vnde audiendi non sunt Bannez, & Ledesma contrarium docentes: Quia ferina inhumanitas est, permittere proximum fame perire, omittere ei succurrere, quoniam inde alij ansam arripiunt murmurandi, aut temerè de eo iudicandi.

Assignantur occasionēs, in quibus licet, dicta præcepta omittere.

89 Ad argumentum, Respondetur, hic non loqui de scandalo Pharisaico, seu accepto ex malitia; sed de eo, quod Pusillorum dicitur, hoc est, ortum ex ignorantia inculpabili, aut infirmitate; respectu cuius cessat aliquando obligatio præcepti naturalis affirmativi, & plu-

Fit satis argumentis contrarijs.

pluries positivi. ¶ Ad auctoritatem D. Augustini, & D. Gregorij, Dicendum est cum Bannez, dictos Sanctos Patres intelligendos esse, non esse cessandum ob scandalum à bonis operibus, & veritate edocenda, committendo aliquod peccatum; secus verò quando non committitur, quia prædicta præcepta pro tunc non obligant. Vel dic, loqui de scandalo accepto.



CAPUT IX.

De Religione, & eius actibus internis.



Um hucusque actum sit de Fide, Spe, & Charitate, quæ, ut vidimus cap. 1. n. 8. & 9. ex D. Thom. præludia quedam sunt ad Decalogi præcepta; restat nunc de primo præcepto

Decalogi, quod est de cultu, & adoratione Dei, differere. Quod quidem his verbis intimat divinum eloquium: Exodi 20. *Non habebis Deos alienos in conspectu tuo. Non facies tibi sculptile, nec similitudines omnium, quæ in Cælo sunt desuper, & quæ in terra deorsum, nec eorum, quæ sunt in aquis sub terra. Non adorabis ea, & non coles.* In quibus verbis, sub forma triplicis negationis, omnis verus Dei cultus præcipitur, & omnis falforum Deorum adoratio prohibetur. In prima enim negatione includitur: *Me verum Deum coles. Alienis Dijs cultum non adhibebis*, ut ait Catechismus Romanus, p. 3. de Primo præcepto, n. 3. in fine. Per quam quidem negationem excluditur omnis falforum Deorum cultus etiam absque simulachris, ut mos fuit apud Romanos, teste Marco Varro. Sub secunda verò, nempe *Non facies tibi sculptile*, idem cultus medijs eorum imaginibus vetatur: & denique sub tertia, scilicet *Non adorabis ea, & non coles*, idolatricus eorum cultus prohibetur. Cum ergo religionis virtutis sit, per quam Deo cultum debitum tribuimus; ideò primò de ea, eiusque actibus, & postea de vitijs illi oppositis agemus. Vnde in hoc cap. differendum nobis erit de Religione, & eius actibus internis, devotione scilicet, & oratione; quod dividimur per sex subsequencia puncta.

Punct. I. **R**eligionis essentia, & eius actuum multiplicitas declaratur. num. 1.

Punct. II. Quid sit devotio, qui sint illius effectus, & quando obliget? n. 5.

Punct. III. De Oratione.

§. I. Quid, & quotuplex sit oratio; & quale illius præceptum? num. 8.

§. II. Quis à nobis est orandus: & qui possint orare? num. 20.

§. III. Quare Proto-Parens N. Elias licitè invocari, & orari à fidelibus possit? num. 37.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

§. IV. Qui possint pro nobis orare? numer. 46.

Punct. IV. Qualiter Religiosi, & maxime Carmelitæ, ad orationem mentalem tenentur? num. 50.

Punct. V. Pro quibus liceat orare: & an suffragia viduorum defunctis prosint?

§. I. Explicatur, pro quibus nobis liceat orare. num. 66.

§. II. Aliæ desideratæ quæstiones circa orationes, & suffragia mortuis applicanda deciduntur? num. 84.

Punct. VI. Quæ sint licitè à Deo in oratione petenda? Vbi oratio Dominica explicatur, & nonnulla de Psalterio, seu Rosario B.V.M. dicuntur.

§. I. Declaratur oratio Dominica, in qua quid à Deo petendum sit, continentur. num. 93.

§. II. Declaratur oratio Angelica, & Beate Mariæ Virginis Psalterij, seu Rosarij origo describitur. num. 105.

PUNCTUM I.

Religionis essentia, & eius actuum multiplicitas declaratur.

Religio, si ad nominis ethymologiam attendamus, teste Lactantio lib. 4. Divinarum Institutionum, cap. 28. (cuius sententiam approbat D. Thomas opuscul. 19. & 2. 2. quæst. 81. art. 1. in corpore) derivatur vel à verbo *Religo*: Eò quòd nos Deo alliget: & in hoc sensu ait Præexcellens Augustinus lib. de Vera Religion. *Religet nos religio omnipotenti Deo.* Vel derivari potest (ut ait Doctor Angelicus loco citato) à *Reeligendo*: Eò quòd Deum reeligere debemus, quem amiseramus negligentes. Quod etiam docent, cum D. Augustino lib. 10. de Civitate Dei, cap. 4. NN. Salmant. Scholastici tom. 3. in Arbore virtutum, §. 8. num. 58. Sed si sumatur in vna acceptione, siue in alia, sic eam diffiniunt cum D. Thom. NN. Salmanticenses loco citato: *Religio, seu Latria* (quod græcè idem est) *est virtus, quæ debitum cultum Deo tribuit, tanquam primo omnium principio.* Sicut enim honoramus homines ob eorum virtutes, & ad hoc specialis deputatur virtus, scilicet pietas; sic & Deo, ob infinitam eius excellentiam, necesse est, quòd homo tribuat singularem cultum, quo eum omnium rerum primum principium cognoscat, & confiteatur, seque eius servum in omnibus proteſtetur; & ad hoc deservit virtus religionis. Vnde illius obiectum est omne signum, siue interius, siue exterius, tantæ excellentiæ potestativum.

Quid sit Religio, & quale eius obiectum declaratur.

T 3

Cate.

Ceterum, quia una est ratio formalis religionis, scilicet *Cultus Deo, ut omnium primo principio, debitus*, ideo religio est una virtus atomata, & specifica: Et, quia dicta ratio formalis, nempe *cultus creatus*, est qua constituitur essentia huius virtutis, ideo religio non est virtus theologica, sed moralis; obtinens tamen inter morales primum, & principalem locum: quia immediatius alijs Deo adhæret.

Actus Religionis, tam interni, quam externi decantur.

Actus illius ad duo genera reducit Divus Thomas 2. 2. *quest.* 82. Nam alij sunt interiores, & exteriores alij. Primi sunt *devotio*, & *oratio*. Secundi vero sunt in triplici differentia: Nam alij sunt, quibus homo corpus suum ad Deum venerandum exhibet, qualis est *adoratio*, de qua D. Thomas *quest.* 84. Alij, quibus homo de rebus exterioribus aliquid Deo offert, verbi gratia, sacrificium, oblationes, decimas, primitias, &c. & communi nomine dicitur *oblatio*, de quibus D. Thom. à *quest.* 86. ad 87. *inclusivè*. Alij denique sunt, quibus in divini nominis honorem aliquid assumit, puta vel sacramenta, de quibus D. Thom. 3. part. à *quest.* 66. Vel nomen Dei: Et hoc ad propria verba confirmanda; & hoc est iuramentum, de quo Angelicus Doctor 2. 2. *q.* 89. vel per modum adiurationis, superiores quidem deprecando, inferiores autem imperando, & dicitur *Adiuratio*, de qua Divus Thomas *quest.* 90. vel denique per modum promissionis ipsi Deo factæ in eius honorem, & dicitur *votum*, de quo Angelicus Doctor *quest.* 88. De quibus omnibus, favente Deo, in his tribus primis decalogi præceptis, nobis agendum est: nunc verò erit sermo de his tantum, quæ proprius ad hoc præceptum spectant.

Religio est unica in specie.

Sed hic notare libet cum Div. Thoma *loc. cit. art.* 3. & 4. non obstat specificè unitati huius virtutis adeò diversam multipliciter actuum: quia omnes illos respicit, & producit, quatenus tendunt ad protestandum supremum Dei dominium; quod sufficit, ut, non obstante tali diversitate actuum, sit religio unica in specie atomata; ut probant Caietanus, & Aragon. *in hac* 2. 2. & Suarez *tom. de Religione, lib.* 3. *cap.* 8. n. 5. & 9.

Quibus suppositis circa religionem, & eius actus in communi, ad horum explanationem in particulari devenimus. Ceterum, quia primus actus interior huius virtutis, scilicet *devotio*, levis ad nostrum institutum spectantes continet difficultates, ideo breviter ab hac in præsentis puncto nos expediemus.

PUNCTUM II.

Quid sit Devotio: qui sint illius effectus: & quando obliget?

Explicatur devotionis definitio.

Dicendum est *primò*, devotionem nihil aliud esse, quam *Voluntas quædam promptè tradendi se ad ea, quæ pertinent ad Dei famulatum*. Sic D. Thom. 2. 2. *q.* 82. *art.* 1. Qui etiam asserit, ly *voluntas* non pro habitu, sed pro quodam speciali actu sumi. Vnde antiquitus apud gentiles refert idem Sanctus Doctor, dicebantur *devoti*, qui seipsos specialiter idolis devovebant

in mortem. Quare dicitur *voluntas*, non sumpta pro potentia, sed pro actu voluntatis. Multoties enim diffiniuntur actus virtutum, sicut ipsæ virtutes, per potentiam, in qua resident: unde D. Thomas 2. 2. *q.* 58. *art.* 1. cum Ulpiano leg. *Iustitia, ff. de Iustit. & Iur.* diffinit virtutem iustitiæ per potentiam, in qua subiectatur, dicendo, quod est: *Constans, & perpetua voluntas ius suum unicuique tribuendi*: quare non est mirum, quod in præsentis diffiniatur devotio per hoc quod sit: *Voluntas quædam promptè tradendi se, &c.* ly *voluntas* non ipsam potentiam significans, sed actum virtutis religionis in ipsa residentis: sicut de iustitiæ diffinitione diximus *tom.* 3. *tr.* 12. *cap.* 1. *punct.* 2. n. 9. ¶ Vtèrius additur in dicta diffinitione: *Promptè tradendi se ad ea, quæ pertinent ad Dei famulatum*. Eò quod specialiter tribuitur devotioni promptitudo: quia, cum offerat hominem ad Deo in omnibus famulandum, reddit eum fervidum ad omnia exequenda, quæ in Dei cultum cedere possunt; & consequenter promptum animam creat ad Deo in omnibus fervendum; & simul vanos timores, & obstacula, quæ id impedire possunt, expellit. Et hinc constat, in quo essentia devotionis consistat, quin opus sit aliorum redundantes transcribere diffinitiones.

Dicendum est *secundò*, inter effectus huius actus religionis enumerari quandam spirituales lætitiæ, iuxta illud quod in quadam collecta dicitur: *Quos votiva ieiunia castigant, ipsa quoque devotio sancta lætificet*. Quæ quidem lætitiæ communiter solet dici *devotio*; sed reipsa devotio non est, sed quidam devotionis effectus, ut probant cum Div. Thoma NN. Salmanticenses *in Arbore virtutum*, §. 8. *num.* 62. *in fine*: & idem dicimus de alijs devotionis effectibus, scilicet de quadam delectatione, gustu, & suavitate, &c. quam percipere solent devoti fideles: Vnde videmus plures insignes contemplativos, & devotos his lætitijs, delectationibus, & suavitatibus privari, quibus alij, etsi imperfecti, inebriantur; quin ex hoc arguamur, hos esse verè devotos, illos verè devotionis actus carere: sed potius inferimus, has consolationes, & dulcedines esse infantum alimenta; illas verò spiritus ariditates, & desolationes esse perfectorum cibos, & experientia. De quo videantur Gerson *lib. de Mystica Theologia, considerat.* 6. Granatensis *in 2. part. de Oratione, cap.* 4. Mysticus, ac S. Patens N. Ioannes à Cruce *in cap.* 8. *lib.* 2. *Noctis obscura.* ¶ Notat tamen Gerson, quod licet hæc devotio persè causet prædictam lætitiæ spirituales, per accidens tamen solet generare tristitiæ, ut accidit illis, qui in passione Christi sedulo, & devotè meditantur. Et rationem tradit Angelicus Doctor *ad* 1. quia in consideratione passionis Christi est aliquid, quod contristet, scilicet defectus humanus, propter quem tollendum oportuit Christum pati; & est aliquid, quod lætificet, scilicet Dei erga nos benignitas, quæ nobis de tali liberatione providit: quare evenit ex affectu tenerritudinis, cum dolores Christi meditamur, quod & lachrymamur gaudentes, & gaudemus lachrymantem. Videantur Prado *tom.* 2. *cap.* 30. *de Religione, quest.* 3. §. 3. Palas *tom.* 2. *tr.* 7. *disposit.* 1. *punct.* 2. Trullenchi *lib.* 1. *cap.* 7. *dub.* 2. & Lessius *lib.* 2.

Enumerantur effectus devotionis.

Inquires: Quando obliget devotionis actus?

Quando de-
votio obliget
per se, vel per
accidens.

actus? Respondetur vnicā conclusione: Nam si loquamur de obligatione *per se*, nihil aliud dicendum venit, cum Trullench *lib. 1. Decalog. cap. 7. dub. 2. num. 4.* nisi quod difficillimè hoc determinari possit: cum nullum tempus sit ad eius obligationem assignatum. ¶ Dicendum est ergo, quod si sermo sit de obligatione *per accidens*, obligat primò, quando adest grave periculum vitij contrarij, scilicet acedijs de rebus spiritualibus, iuxta dicta cap. 6. part. 1. *num. 13.* Secundò obligat, quando alij actus religionis, vel fidei, seu alterius virtutis elicere tenemur, ad quorum elicentiam necessaria est ipsa devotio: Quia, vt constat ex Angelico Doctore *art. 3. question. citata*, devotio invenitur in diversis generibus actuum religionis, non sicut species, sed sicut movens ad eorum promptam elicentiam, qua etiā promptitudine egemus in exercitio aliarum virtutum. Quare, explicata in confessione omissione prædictorum actuum, necesse non est iterum omissionem devotionis aperire.

PUNCTUM III.

De Oratione.

Dicendum
est.

Secundus actus interior virtutis Religionis est *Oratio*, de qua agit Div. Thomas 2. 2. q. 83. Et quia nostri instituti, imò & cuiuscunque fidelis, maxime propria est, continetque nonnullas difficultates; ideo diversis §§. eis satisfacere curabimus. Et in primo agemus de eius essentia, multiplicitate, & obligatione, quam ad eius exercitium omnes fideles habent: In secundo quis à nobis possit orari: In tertio declaravimus fundamenta ob quæ Proto Parens N. Elias ab universa fidelium Ecclesia invocatur & oratur: Ac tandem in ultimo, qui pro nobis orari possint, decidemus.

§. I.

Quid, & quotuplex sit Oratio: & qualis illius præceptum?

Traditur ora-
tionis diffini-
tio.

¶ Licet sub mysticæ Theologiæ consideratione plures, gravesque difficultates contineat oratio: tamen, prout ad Theologiam moralem spectant, non admodum difficiles patitur nodos: quare breviter solvere impresentiarum curabimus. ¶ Circa essentiam orationis variè loquuntur Sancti Patres, & Doctores (videndi apud N. V. Ioannem à Iesu Maria in *Schola Orationis, tract. 1.* N. Antonium ab Annuntiatione in *Disputatione Mystic. tract. 1. quest. 1. art. 1.* & N. Iosephum à Iesu Maria in *lib. de Ascensu mentis in Deum, cap. 10.* aliosque nostræ sacre Religionis Scriptores de Mystica Theologia) Nos verò in præsentem cum Angelico Doctore 2. 2. *quest. 83. art. 1. in corpore, ad finem*, ex D. Augustino, & Damasceno *lib. 1. de Orthodoxa fide, cap. 24.* sic eam diffinimus: *Petitio decentium à Deo.* Div. Thomam sequuntur NN. Salmanticenses *tom. 3. in Arbore virtut. Curs. Salm. Maral. Tom. V.*

tum, §. 8. num. 63. & alij. Explicatur diffinitio: dicitur primò oratio, quod sit *petitio*: ad designandum genus illius: cum per hoc conveniat cum omni alia petitione, quæ oratio non sit. Secundò ponitur *decentium* loco differentiz: ad denotandum materiam orationis esse rem honestam, & bonam, & semper relatam ad honestum finem. Deinde dicitur à Deo: ad denotandum, tum quod oratio est actus religionis: tum quod Deus est author specialis bonorum omnium supernaturalium, à quo nostra oratio est implenda: Vnde, si aliquando fit oratio Sanctis, est tantum tantquam intercessoribus apud Deum; & tunc talis oratio est actus observantiz, seu duliz, non verò religionis, vt infra magis declarabimus.

Oratio licet
subiective sit
in intellectu,
tamen eliciti-
ve est à volun-
tate.

¶ Ex qua diffinitione constat primò, orationem esse actum intellectus practici. Et rationem tradit D. Thomas *loc. cit.* Quia petere, seu deprecari ordinationem quandam importat, scilicet prout homo disponit aliquid per aliud faciendum esse; sed ordinare pertinet ad rationem, seu intellectum: ergo oratio est actus rationis, seu intellectus practici deprecantis Deum, vt postulata concedat. ¶ Constat etiam secundò, orationem esse actum virtutis religionis. Et ratio est: quia omnia per quæ Deo reverentiam, & honorem exhibemus, ad religionem pertinent: sed per orationem Deo reverentiam exhibemus: *in quantum* (ait D. Thomas *art. 3.*) *ei se subiecit, & proficitur, orando, se eo indigere sicut authore suorum bonorum*: ergo oratio est propriè actus à religione elicited. ¶ Nec contra hoc obest, quod religio est habitus proprius voluntatis, & in ea residens: & sic videtur non posse elieere orationem, quæ est actus intellectus. ¶ Nam huic difficultati respondetur ex NN. Salmanticensibus *tom. 3. tract. 12. de Virtutibus, disp. 2. à num. 8. usque ad 15. inclusivè*; ideo actum orationis dici, elicited à virtute religionis, quæ residet in voluntate, non quia sit immediata eius operatio, sed quia licet fiat media alia potentia ab ea, in qua residet, scilicet intellectu; non tamen fit media alia virtute, sed vnicè est à religione; & vbi vnicè virtus influit in actum, qualiscunque sit hic influxus, dicitur talis actus procedere, saltem largè, elicited ab illa. Videantur dicti Patres, qui eruditè, vt solent, hæc explicant, & ab obiectionibus vindicant.

¶ Dividitur autem oratio primò, ex parte eius qui orat, in *publicam*, & *privatam*. Publica est, quæ à publico ministro, ad id deputatò, Ecclesiæ nomine pro salute populi fit: privata verò est, quæ fit à persona particulari, vt tali. ¶ Nota tamen ex D. Thoma *quest. 85 art. 12.* publicam orationem debet semper fieri verbis, & non sola mente: at privatam utroque modo fieri posse. ¶ Secundò dividitur, ex parte actus, in *mentalem*, & *vocalem*: Illa est, quæ sola mente fit: hæc verò, quæ mente, & verbis perficitur: Nam si solis verbis fiat, oratio non est, vt expresse docet Scraphica, ac Mystica Doctrina Mater N. S. Theresia *cap. 24. Via perfectionis*, his verbis: *Teneis rationem en diez, que ya es oracion mental: mas yo os digo cierto, que no se como lo aparte, si ha de ser bien rezado lo vocal, y entendiendo, con quien hablamos; y aun es obligacion, que procuremos rezar con advertencia.* De qua videantur à nobis dicta

Dividitur
oratio.

dicta in hoc Cursu, tom. 4. tr. 16. cap. 3. punct. 5. & n. 25. Quæ hucusque diximus tenent Trullench lib. 1. cap. 7. dub. 3. & ex parte Palaus tom. 2. tr. 7. disp. 1. punct. 2. Suarez tom. 2. de Religione, lib. 2. de Oratione, cap. 2. Lessius lib. 2. cap. 37. dub. 2. & diffusius Prado tom. 2. cap. 30. q. 4. §. 1. numer. 2.

Sunt, qui dicant, orationem esse necessariam necessitate mediæ ad salutem.

II Sed rogabis: An Oratio sit necessaria necessitate mediæ ad salutem consequendam? ¶ Affirmant Durandus in 4. dist. 15. q. 12. n. 5. Suarez tom. 2. tr. 4. lib. 1. cap. 28. num. 3. Ioannes à S. Thom. 2. 2. quæst. 83. disp. 27. art. 3. Lessius lib. 2. de Iustitia, cap. 37. dub. 3. Bonacin. disp. 1. de Horis Canonicis, quæst. 2. punct. 1. n. 11. Layman libr. 4. tr. 1. cap. 1. n. 2. Azor lib. 9. cap. 34. Filliuc. tr. 23. cap. 2. quæst. 3. Et moventur primò ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 11. ubi hæc habentur verba: *Deus impossibilia non iubet, sed iubendo monet, & facere, quod possis, & petere, quod non possis, & adiuuat, ut possis.* Et D. Augustin. lib. de Eccl. Dogmat. cap. 56. ait: *Nullum credimus ad salutem, nisi Deo invitante, venire: nullum invitatum salutem suam, nisi Deo auxiliante, operari: nullum, nisi orante, auxilium promereri.* Ergo, sicut auxilia Dei sunt necessaria necessitate mediæ ad salutem, ita, & oratio. Et D. Thomas in 4. dist. 15. quæst. 14. art. 1. ait: *Ad orationem indeterminatè quilibet tenetur, ex hoc ipso, quod tenetur ad bona spiritualia sic procuranda, quæ non nisi divinitus dantur.* Ex quibus sic arguunt: Ex natura rei quilibet tenetur recurrere ad Deum pro bonis spiritualibus consequendis, à quo vnicè dependent: ergo illa à Deo petere est necessarium, si adipisci ea velimus: ergo oratio est necessaria necessitate mediæ. ¶ Deinde ostenditur: Oratio est causa moralis, per quam Deus decrevit dare necessaria ad salutem, ut patet ex illo Mathæi 7. *Petite, & accipietis:* & 26. *Orate, ut non intretis in tentationem:* Et Iacob. 5. *Orate pro invicem, ut salvemini:* ergo, ut impleatur divina providentia, necessaria est oratio necessitate mediæ.

Alij affirmant, esse tantum de necessitate præcepti.

12 Negant verò alij, existimantes, solum esse necessariam orationem necessitate præcepti. Quorum fundamentum est: quia oratio nec ex natura rei, nec ex aliquo præcepto divino nobis revelato est necessaria ad salutem necessitate mediæ: ergo tantum est necessaria necessitate præcepti. Antecedens probatur quoad utramque partem. Quoad primam: quia sine eo, quod ex natura sua est necessarium ad salutem, nunquam consequi potest prædicta salus: sed sine oratione potest consequi prædicta salus; cum possit Deus nobis concedere ex sua liberalitate bona necessaria ad salutem æternam obtinendam: Sicut fecit cum D. Paulo, cui sine vllis meritis, imò cum multis demeritis, non quando Deum orabat, sed potius quando Christum persequabatur, tantam contulit plenitudinem gratiæ, ut ex Saulo in Paulum, ex persecutore in Apostolum fuerit conversus: & de alijs fidelibus tenet D. Thomas 2. 2. q. 83. art. 2. ad 3. his verbis: *Dicendum, quod Deus nobis multa præstat ex sua liberalitate, etiam non petita:* Necnon D. Basil. in Constit. Monast. cap. 2. Divus Hieronym. Epist. 40. ad Rafinum, & alij idem confirmant: Expressiusque docet Ecclesia in Collecta, dum ait: *Abundantia pietatis tue (Deus) & merita supplicum excedis, & vo-*

ta: Et hinc petit, quod Deus adjiciat, quod oratio non presumit: ergo oratio ex natura sua non est necessaria necessitate mediæ ad salutem. ¶ Quoad secundam etiam liquet: quia textus sacre Scripturæ, tam suprà relati, quam sequentes, scilicet: *Oportet semper orare, & nunquam desicere* (Luce 8.) Et: *Sine intermissione orate* (Ad The-sal. ultimo) sufficienter explicantur de necessitate præcepti; cum nullum verbum exprimat necessitatem mediæ. Igitur nec ex natura rei, nec ex aliquo præcepto nobis divinitus revelato constat, orationem esse medium necessarium ad utramque salutem, scilicet gratiæ, & gloriæ, consequendam, sed ad summum requiri necessitate præcepti. Dicta docent Sylvester, verb. *Oratio*, quæst. 8. & ibi Armilla, num. 2. Petrus Ledesma 2. part. tr. 9. sap. 4. conclus. 1. & 3. Aragon 2. 2. quæst. 83. art. 3. ad 2. Villalobos tom. 1. tr. 24. diff. 4. n. 1. & 2. & alij. Sed inter has extremè oppositas opiniones:

13 Mediam viam eligimus, cum Raphaële de la Torre 2. 2. quæst. 83. art. 2. disp. 3. num. 2. & Prado tom. 2. cap. 30. quæst. 4. num. 24. dicendo, ex natura sua orationem non esse necessariam necessitate mediæ; at, attentis decretis dispositionis providentiæ divinæ, decernentis, aliqua, imò & ferè omnia auxilia necessaria ad salutem media oratione conferre, respectu salutis per illa auxilia obtinendæ, esse orationem necessariam necessitate mediæ; & ita vix erit, qui salutem, nisi media oratione, consequatur. Primam partem huius conclusionis suadent motiva secundæ sententiæ: Secundam verò probant primæ sententiæ argumenta. Et in hoc sensu intelliguntur testimonia D. Augustini, & Angelici Doctoris: Quia, ut dictum est, Deus non solet conferre auxilia ad salutem necessaria, nisi media oratione: Et hoc non obest, quominus in aliquo casu raro, & ad suæ liberalitatis manifestationem non petentibus gratiam, & gloriam largiatur, & donet: Igitur vera est nostra conclusio. Et exemplificari potest ex doctrina tradita suprà in hoc tr. 21. cap. 2. num. 15. Ibi enim diximus, quod licet fides explicita Christi post sufficientem evangelij promulgationem sit per se necessaria necessitate mediæ ad salutem; at per accidens necessaria non est: & sic potest Deus tales illustrationes, & auxilia conferre puero enutrito in silvis, ut non solum sine fide explicita Christi iustificetur, verum & æternam salutem consequatur: ergo similiter, licet auxilia necessaria ad salutem non dentur nisi petentibus; tamen hoc non est medium adeò necessarium, ut aliquando Deus ex sua mera liberalitate ea non donet non petentibus, & non orantibus. Ex quibus patet ad rationes utriusque sententiæ, si in aliquo nostræ resolutioni opponuntur.

Intèr has sententias media via procedimus.

14 Ex quibus etiam constat, dari præceptum speciale divinum orationis omnes fideles obligans ad orandum: quod satis indicant loca scripturæ num. 11. & 12. relata tenetque expresse D. Thomas 2. 2. quæst. 83. art. 3. ad 2. his verbis: *Ad secundum, Dicendum, quod non solum petere, quæ desideramus, sed etiam rectè aliquid desiderare sub præcepto cadit: sed desiderare quidem cadit sub præcepto charitatis: petere autem sub præcepto religionis, quod quidem præceptum ponitur Matthæi 7. ubi dicitur: Petite, & accipietis.*

Datur præceptum divinum ad orandum omnes fideles obligans.

¶ Quod

¶ Quod etiam persuadet ratio, quæ in hunc modum efformatur: Etenim, quod est necessarium necessitate *medij* ad salutem, attenta dispositione providentiæ ordinariæ, cadit sub præcepto, ut docet D. Thomas 2. 2. *quest. 3. art. 2. & 3. part. quest. 68. art. 1.* sed oratio est necessaria necessitate *medij* ad salutem, attenta dispositione providentiæ ordinariæ: ergo cadit sub præcepto. ¶ *Uterius:* Lumen naturale, & fidei dicat, teneri homines ad Deum, ut omnium bonorum fontem, & principium, in suis necessitatibus recurrere, ut eis subveniat: sed hic recursus fit media oratione: ergo hæc cadit sub præcepto divino. Divum Thomam sequuntur Ioannes à S. Thoma *disp. 27. art. 3.* Raphaël à Torre *quest. 83. citata, art. 2. disp. 2.* Bonac. *disp. 1. de Horis canonicis, quest. 2. punct. 1. num. 10.* Palaus *tom. 2. tr. 7. disp. 1. punct. 8. & alij.*

Vigentior
difficultas.

15 Maior autem difficultas est apud Authores, quo tempore prædictum divinum præceptum *persè* obliget? Diximus *Persè*: Nam per accidens est certum obligare, quando vrget magna tentatio, quæ aliter vinci nequit: & quando calamitas populi, & proximi adest, quæ solo orationis præsidio videtur avertenda. Videantur Torre supra citatus, Villalobos *tom. 1. tract. 24. difficult. 4. à num. 5. & alij.* Diximus: *Ad orationem ut sic*: nam hoc præceptum non obligat determinatè ad orationem mentalem, aut vocalem, sed sine discretionem ad alterutram, ut docet D. Thomas 2. 2. *quest. 83. art. 12. in corpore*: Quia per quamlibet ex illis sufficienter manifestatur indigentia, & dependentia, quam à Deo habemus. Diximus etiam: *Hoc præceptum divinum*: Nam de ecclesiastico recitandi horas canonicas patet ex dictis *tom. 4. tract. 16. non solum* quando obligat, sed etiam quando, quomodo, & à quibus adimpleri debeat. Vnde in præfenti solum est sermo de præcepto divino recitandi, aut orandi mentaliter, aut vocaliter, & quo tempore adimpleri illud teneamur.

Aliquorum
be eplacita
referuntur.

16 Palaus *tom. 2. tr. 6. disp. 1. punct. 8. num. 3.* allegans Suarez, & Lessium docet, tempus huius obligationis non esse quodlibet instans temporis, ut malè dixerunt quidam hæretici, quos refert D. Augustinus *heresi 57.* quia hoc est impossibile adimpleri: sed arbitrio prudentis determinandum esse, ita ut in vita aliquoties obliget. Vnde concludit, dilationem vnius mensis ob tot occurrentes tentationes, & tot emergentia pericula amittendi gratiam, gravem esse. Id etiam tenent Ioannes à Sancto Thoma 2. 2. *quest. 83. art. 3.* Prado *tom. 2. cap. 30. quest. 4. num. 33.* ¶ Petrus verò Ledesma *tom. 2. tr. 9. cap. 4. concl. 4. in fine* ait, hoc præceptum sexto quoque mense obligare. ¶ Alij extendunt obligationem, quando tenemur nos disponere ad gratiam, vel summas administraturi aliquod sacramentum. ¶ Alij autem, quando opus valde difficile, ut martyrium, aggredimur.

Propria mens
aperitur.

17 Sed omissis omnibus his sententijs, & dicendi modis, quia alij sunt valde stricti; alij tantum obligationem *per accidens* orationis convincunt: Dicendum est cum Aragon 2. 2. *quest. 83. art. 3. ad 2.* Torres *quest. 83. art. 2. disp. 2. num. 7.* Villalobos *1. part. tr. 24. difficult. 4. num. 4.* & Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 4. num. 4.* orationis præceptum *persè* obligare in

triplici tempore; scilicet in instanti vsus rationis, in articulo mortis, & saltem semel in anno. Ratio primæ, & secundæ partis conclusionis est: quia in instanti vsus rationis tenetur homo desiderare media ad se in Deum convertendum, qualia sunt fides, spes, charitas, Dei vocatio, & eius speciale, & efficax auxilium ad istarum virtutum actus eliciendos: quibus omnibus etiam indiget in articulo mortis, ad æternam gloriam consequendam, ut ex se constat: sed quod tenemur desiderare, tenemur petere, ut ait Angelicus Doctor *quest. citata, art. 3. ad 2.* ergo in instanti vsus rationis, & mortis articulo vrget orationis præceptum. ¶ Ratio verò tertiæ partis constat ex dictis *cap. 2. num. 3. & cap. 6. punct. 1. à num. 4. ad 12.* ubi ostendimus, præceptum fidei, & charitatis *persè* obligare saltem semel in anno, ob magnam necessitatem, quam homo patitur, eliciendi actus prædictarum virtutum: sed non minùs indiget elicere orationis actus, cum omnia auxilia ad salutem necessaria, attenta dispositione præfentis providentiæ, conferat Deus media oratione: ergo saltem semel in anno *persè* hoc præceptum orationis obligat. ¶ Obligatio verò illa, quam ponunt Authores supra relati, orandi singulis saltem mensibus, quæque rationabilis videtur Ioanni à S. Thoma *art. 3.* nobis aliquo modo dura apparet: Nam, si præceptum charitatis, fidei, & spei solum obligat, iuxta communior sententiam, ad eliciendum vnoquoque anno actus harum virtutum, etsi sint adeo necessarij ad salutem, cur præceptum orationis obligavit singulis mensibus, cum non sit adeo excellens, & necessaria virtus? quare iudicamus, *persè* præceptum orationis solum quotannis obligare.

18 Sed nota hic, quod huic orationis præcepto fit satis pluries in anno à fidelibus: Cum vix sit aliquis christianus, qui per multum tempus ab oratione absteat: nam facillimum cuique est, intus preces coram Deo fundere. Quare credimus, Confessarios non teneri sollicitè querere à pœnitentibus adimplerionem huius præcepti: cum omnes ante obligationem illius repetitos orationis actus eliciisse prudenter, experientia teste, præsumendum sit. Præterquàm quod Div. Thomas in 4. *dist. 15. quest. 4. art. 1. quest. 3.* ait: *Quod omnibus, etiam qui Ecclesia ministerio non funguntur, videtur ab Ecclesia determinatum tempus orandi statutum esse; cum ex canonum statuto teneantur diebus festis divinis officijs interesse, ut ministris pro populo orantibus suam intentionem conforment.* Quare, qui adimplet præceptum Ecclesiæ sacrum audiendi, est evidens, sufficienter adimplere orationis præceptum. Sic Torre *num. 8.* Sylvester, Aragon, & alij supra citati.

Quando cogi
noscitur, hoc
præceptum ad
impleri.

19 Ultimò rogabis: An, quando oratio obligat *per accidens*, aut ratione alterius virtutis, verbi gratia castitatis, in casu quo necessaria iudicatur ad illius conservationem; si orationem omitas, pecces non solum contra castitatem, sed etiam contra religionem? ¶ Affirmant Suarez *lib. 1. de Oratione, cap. 29. à num. 8.* Palaus *tr. 7. disp. 1. punct. 8. num. 6.* & Ioannes à Sancto Thoma *disp. 27. art. 3.* Quia tunc præceptum orationis non solum obligat ob nostram necessitatem, sed etiam ob cultum Deo tribuendum; sicut in occasione martyrij, & fides obligat ad eam consistendam,

Quando ora
tio obligat
per accidens,
omissio illius
non est distin
ctum pecca
tum.

& fortitudo ad tormenta sufferenda: ergo non solum peccatur contra castitatem, sed etiam contra religionem. ¶ Sed tenendum est cum Latio *lib. 2. cap. 37. dub. 3.* Aragon 2.2. q. 83. art. 3. Villalobos *tom. 1. tr. 24. difficult. 6. num. 3.* Diana 2. part. tr. 5. *Miscelan. resolut. 16.* Prado *tom. 2. cap. 30. quest. 4. num. 46.* in casu posito vnicum tantum peccatum contra castitatem committi. Et ratio est: quia, quando oratio obligat ratione alterius præcepti, verbi gratia castitatis, omisio illius solum est culpabilis ex periculo violandi castitatem: ergo solum peccatur contra præceptum castitatis, quod obligat, non solum ad servandam castitatem, sed etiam ad adhibenda media ad id necessaria. ¶ Ex quo patet ad argumentum. Et paritas allata vim non habet: Quia in casu confessionis fidei, *persè* (non *per accidens*) non solum obligat præceptum fidei, sed etiam fortitudinis.

§. II.

Quis à nobis est orandus: & qui possint orare?

Solus Deus est orandus, ut à quo implenda est nostra oratio.

20 **P**ura continet quæstio proposita, & ideo divisim decidenda. Dicendum ergo est *primò* cum D. Thom. 2.2. *quest. 83. art. 4.* quod, si loquamur de eo, à quo implenda est nostra oratio, solus Deus est orandus. Et ratio est: quia, quæ petimus in orationibus nostris, sunt, vel bona spiritualia, ut gratia, & gloria, vel temporalia, quatenus ad illa obtinenda conducunt: sed gratiam, & gloriam, ut ait Regius *Vates Psalm. 83.* & omnia alia bona temporalia solus Deus est, qui concedere potest; cum nullus alius sit author, & causa omnis boni, tam spiritualis, quam temporalis: ergo solus Deus est orandus, ut is à quo implenda est nostra oratio. ¶ Nota tamen *primò*, quod, quando dicimus, solum Deum esse orandum, includimus ibi omnes personas Sanctissimæ Triados: Cum omnes vnus Deus sint, & in omnibus eadem omnipotentia, & maiestas inveniatur. Cum quo tamen optimè componitur, quod vnā sine alia expressè orare possimus: cum sint, ratione personalium proprietatum, realiter inter se distinctæ. ¶ Nota *secundò*, ibi etiam includi Iesum Christum Dominum nostrum: quia, cum Deus sit, à nobis est orandus, ut is à quo est implenda nostra petitio. Hæc omnia de fide sunt, tenentque Doctores Catholici.

21 Dicendum est *secundò* quod, si loquamur de his, qui precibus, & meritis suis possunt à Deo consequi, ut orationes nostræ suum consequantur effectum, possumus (ait Divus Thomas 2.2. *quest. 83. art. 4. in corpore*) Sanctis Angelis, & hominibus orationes nostras porrigere: & sic dicitur Apocalypsi 8. *Quod ascendit fumus incensorum de orationibus Sanctorum de manu Angel.* Et ratio est: Nam Sancti, & amici Dei possunt pro nobis efficaciter apud Deum intercedere, & bona nobis impetrare: ergo eos orare possumus. Antecedens probatur: quia ob orationes, & merita Sanctorum Deus multa nobis concedit: & sic Dominus dixit ad Isaac: *Benedicam tibi, & multiplicabo semen tuum propter ser-*

uum meum Abraham. Genes. 26. Et Iob. 5. dicitur: *Voca, si est qui tibi respondeat, & ad aliquem Sanctorum convertere.* Quem locum explicant Interpretes, & D. Thomas in argumento *Sed contra*, de oratione ad Sanctos: ergo Sancti possunt à Deo aliquid nobis impetrare, & pro nostra salute intercedere; & consequenter à nobis orari. ¶ Deinde: Sanctos, quando vivunt in hoc mundo, invocare possumus: ergo quando cum Deo regnant. Vtrunque probat D. Thom. *art. 11. in corpore* ex D. Hieronymo *Contra Vigilantium cap. 3.* his verbis: *Si Apostoli, & Martyres adhuc in corpore constituti, quando per se adhuc debent esse solliciti, pro alijs orant, quantum magis post coronas, & triumphos.* Vnde Divus Paulus in suis Epistolis sæpissimè aliorum orationibus se commendabat: ergo quia sciebat, posse Sanctos, adhuc in hac vita degentes, sibi suis orationibus aliquid mereri, & etiam alijs impetrare. ¶ *Ultimò*: Nam Beati in divino Verbo cognoscunt, & revelantur illis ea, quæ decet eos cognoscere de his, quæ circa nos aguntur, etiam quantum ad interiores motus cordis: sed ad eorum excellentiam attinet cognoscere petitiones ad eos factas vel voce, vel corde; ut ait D. Thom. *loc. cit. art. 4. ad 2.* ergo eos orare possumus: cum ob oppositam rationem id negent hæretici; existimantes, orationes nostras cognoscere in cælis non posse. De quo late agit Torre, explicans Angelici Doctoris mentem.

22 Contra hanc catholicam assertionem sentiunt hæretici. Sed eorum ora obstrudunt, & argumenta dissolvunt Bellarminus, *lib. 1. de Cultu Sanctorum, num. 15.* Torre 2.2. q. 83. art. 4. *disp. 2.* Palus *tr. 7. disp. 1. punct. 4. num. 4.* & omnes Doctores Catholici. Quare Tridentinum, *sess. 25. de Veneratione Sanctorum*, nostram assertionem, *ut de fide*, definit: & Ecclesia sancta in beatificatione, & canonizatione Sanctorum nobis eos præcipit venerandos, & pro omnium salute pios apud Deum intercessores proponit.

23 Licet, *ut certum*, habeamus, Angelos, & homines sanctos orari à nobis posse: tamen non levis controversia est inter Doctores: An rectè possimus invocare animas existentes in purgatorio, ut pro nobis apud Deum intercedant? ¶ Affirmant Bellarminus *lib. 2. de Purgatorio, cap. 15.* Lessius *lib. 2. cap. 37. dub. 5. num. 23.* Medina *Codice de Oratione, cap. 4. & 5.* Layman *tom. 2. tr. 1. cap. 1. num. 5.* Palus *tr. 7. disp. 1. punct. 4. in fine; & punct. 5. num. 8.* Bonacin. *de Horis Canonicis, quest. 1. punct. 1. in fine.* Et moventur *primò* Quia animæ purgatorii pro nobis orare possunt: ergo etiam à nobis valent invocari. Antecedens probatur: Quia prædictæ animæ sunt Deo valde charæ, ferventique charitate nos prosequuntur, cognoscuntque non solum in genere nostras misérias, verum etiam, medijs sanctis Angelis, speciales petitiones, & suffragia, quæ pro illis offerimus: deinde pœnæ earum eas impedire ab hoc nequeunt; cum æquo animo eas suslineant: ergo nihil eis ob stare potest, quominus pro nobis orent. ¶ Rursus probatur antecedens: Nam Samuel, & Moyses, defuncti, pro populo Dei orabant, ut colligitur ex 2. Machabæorum, *cap. 15.* Et ibi dicitur de Ieremia vita functo: *Hic est, qui multum orat pro populo, & universa sancta civitate Ieremias Propheta Dei:* Ergo animæ purgato-

Authores contraria docentur.

Sunt, qui asserant, animas Purgatorii posse à nobis orari.

Sancti Angeli, & homines possunt orari, ut impetrent à Deo bona hominibus.

lij pro nobis orare possunt. ¶ *Tertio*: Divus Thomas in 4. *distin.* 15. *quest.* 4. *artic.* 5. in *argum.* 3. *questiunc.* 2. ex D. Greg. *lib.* 4. *Dialog. cap.* 40. refert, quod Paschasius existens in purgatorio; prout revelatum est Germano Campuano Episcopo, miraculum fecit: ergo signum est, quod ibi existens, media oratione, à Deo impetravit; & consequenter quod pro nobis orare potuit. ¶ *Ultimo*: Lucæ 6. inducitur dives epulo in inferno positus, orans pro se, & suis fratribus: ergo potiori titulo, qui existunt in purgatorio.

Sententia
Div. Thomæ,
& nostra pro-
ponitur, & ra-
tione stabili-
tatur.

24. Nihilominus verius negant alij; ex-
presseque D. Thomas pluribus in locis: Nam
2. 2. *quest.* 83. *art.* 4. ad 2. explicans illa ver-
ba Div. August. *lib. de Cura pro Mort. capit.*
13. *Nesciunt mortui, etiam Sancti, quid agant*
vivi, etiam eorum filij: sic ait: *Ad secundum, Di-*
cendum, quod mortui ea, quæ in hoc mundo agun-
tur, considerata eorum naturali conditione, non
cognoscunt, & præcipue interiores motus cordis.
Et hoc, quod negat animabus purgatorii, imme-
diate concedit Beatis. Vnde ibi ad 2. clarius se
explicat his verbis: *Ad 2. Dicendum: quod illi,*
qui sunt in hoc mundo, aut in purgatorio, non-
dum fruuntur visione Dei, ut possint cognoscere
ea, quæ nos cogitamus, vel dicimus: & ideo eo-
rum suffragia non imploramus, orando, sed à
vivis petimus colloquendo. Videatur etiam 1.
part. *quest.* 89. *art.* 8. Ex quibus sic argumen-
tor: Primo: quia frustra imploramus eos, qui
nostras orationes cognoscere, & exaudire non
possunt: sed animæ purgatorii nostras orationes
cognoscere, & exaudire non possunt; ut patet ex
D. Thoma, & ratione evidenti; eò quod careant
visione Dei, ubi in Verbo eas cognoscere pos-
sunt: ergo eas implorare, & invocare non possu-
mus. ¶ Secundo probatur conclusio ex eodem
Angelico Præceptore 2. 2. *quest.* 83. *art.* 11. ad
13. his verbis: *Illi, qui sunt in purgatorio, licet*
sint superiores nobis propter impeccabilitatem, sunt
tamen inferiores quantum ad pœnas, quas patiun-
tur. Et secundum hoc, non sunt in statu orandi,
sed magis ut oretur pro eis. Et fere eadem verba
affert in 4. *distin.* 15. *quest.* 4. *art.* 5. ad 2. Et
ratio huius esse videtur: quia indecorum est, quod
reus preces fundat apud Regem; orando pro
alijs, quando ab ipso, ob eius offensam Maiesta-
tem, torquetur: sed animæ purgatorii torquen-
tur à Deo ob eius Maiestatem offensam: ergo in-
decorum est, ut tunc pro alijs orent. ¶ *Ultimo*:
Nusquam legimus in officio ecclesiastico Eccle-
siam suas orationes ad animas purgatorii dirige-
re, ut pro nobis orent: ergo signum est, pro no-
bis orare non posse: & consequenter frustraneum
est, eas ad hoc implorare Divum Thomam se-
quantur eius discipuli Sylvester verb. *Oratio, Tor-*
re 2. 2. *quest.* 83. *art.* 4. *disp.* 6. Ioannes à S. Tho-
ma ibi, *disp.* 27. *art.* 8. D. Antoninus 4. part. *tit.*
5. *cap.* 3. §. 2. & etiam Navarrus in *Enchirid. ca-*
p. 1. de *Orat. num.* 22. Alenf. 4. part. q. 26:
memb. 3. *art.* 5. §. 1. & Abulensis in *cap.* 6. *Matthai*:
Videantur, quæ infra dicemus *num.* 79. Id etiam
tenent Prado *tom.* 2. *cap.* 30. *quest.* 15. §. 3. Azor
1. part. *lib.* 9. *cap.* 10. *quest.* 10. asserens, quod
communis Theologorum schola D. Thomæ sub-
scribit.

Argumentis
respondetur.

25 Ex quibus patet ad fundamenta sen-
tentie contrariæ: Nam, cum animæ purgatorii

Deum non videant, nequeunt habere medium;
in quo vivorum orationes percipiant, & cognos-
cant: vnde, siquid eorum, quæ in hoc mundo
aguntur, sciunt, Angelorum ministerio perficitur;
non ex vi proprii status, sed ex divina liberalita-
te id gratuito permittente; & misericorditer
elargiente. Videatur Div. Thomas in 4. *distin.*
45. *quest.* 3. *articul.* 1. ¶ Ad secundum, Re-
spondetur, quod illi Sancti, de quibus dicitur pro
populo hebræorum orasse, non id faciebant, dum
erant in purgatorio (si forte ibi aliquando com-
morati sunt) sed quando erant in limbo Patrum,
ut colligitur ex Div. Thoma *loc. cit. art.* 3. in argu-
mento *Sed contra*, & ibi etiam 2. 2. *quest.* 83. *art.*
11. ubi; ad probandum Sanctos iam vita functos
orare pro nobis; prædictum exemplum Ieremiæ
refert. Quod quidem minime negamus; si intel-
ligatur; quod orabant pro populo, non quia eius
orationes tunc exaudirent, sed ex noticia prius
habita de communibus necessitatibus illius, quan-
do hic mortalem debebant vitam: Et hoc modo
orare posse purgatorii animas, & etiam ipsos SS.
Patres, dum in purgatorio steterunt, si ibi ali-
quando comorati sunt; inficias non ibimus. Sed
de hoc latius infra *num.* 31. ¶ De Moyse, & Sa-
muele, ait Angelicus Doctor *art.* 3. *supra citato*,
ad 2. Deum ibi loqui secundum statum, quo fue-
runt in hac vita, non verò secundum statum,
quem tunc habebant: Quasi in prædicto textu
diceret Deus; quod estò Moyse, & Samuel tunc
superstites essent in hoc sæculo, & orarent pro po-
pulo, non possent ob illius malitiam Deum pla-
care. Et hic, ait Angelicus Doctor, est intellectus
eius litteræ.

26 Ad tertium, de Paschasio, sic respon-
det D. Thomas in 4. *dist.* 15. q. 4. *art.* 5. *questiunc.*
2. ad 3. *Dicendum, quod in miraculis præcipue at-*
tenditur fides, & devotio orantis; unde etiam Do-
minas mulieri, quam sanavit, dixit, Matthæi 9.
Fides tua te salvam fecit. Et quia ille propter ex-
cellentiam meritorum creditur in patria esse, ideo
orabatur; & talis oratio propter fidem orantium
exaudiebatur tunc, ut vita illius approbaretur,
non quod ille pro alijs in purgatorio existens ora-
ret. ¶ Ad quartum, Dicendum est, epulonem ve-
rè non orasse: Cum esset damnatus, & consequen-
ter absque fide supernaturali ad veram oratio-
nem necessaria. ¶ An verò ex viribus naturæ pos-
sint animæ separatæ videre, & cognoscere alias
animas existentes sive in inferno, sive in limbo,
aut purgatorio? Est questio, ad quam affirmati-
vè respondet D. Thomas 1. part. *quest.* 89. *art.*
2. Et ad hanc cognitionem non impedire distan-
tiam localem rectè docet idem Sanctus Doctor
art. 7. Et insuper *art.* 8. ait, animas, quæ viventibus
apparent, hoc facere communiter vel per bo-
nos, aut malos Angelos, aut aliquando ex speciali
Dei dispensatione per seipsas: quod inter divina
miracula est computandum. Vnde sequitur, Abra-
ham potuisse, vel ex natura sua, vel ex speciali
Dei revelatione, cognoscere postulationem epu-
lonis, & epulonem potuisse videre Abraham, ad
eumque dirigere suam petitionem: sed hæc nullo
modo potest dici oratio, de qua in præsentī lo-
quimur, ut ex dictis constat.

27 Sed licet hæc ita sint, non de-
sunt DD. Thomistæ, qui concedunt, quod
animæ purgatorii, licet non pro nobis, pro se
tamen

Fit satis ter-
tio, & quar-
to argumen-
to.

Animæ pur-
gatorii pro se
orare possunt.

tamen orare possint. Sic Torre 2. 2. *quest.* 83. *art.* 11. *disp.* 5. *num.* 3. Ioannes à Sanct. Thoma ibi *disp.* 27. *art.* 8. *in fine*: Et insuper Layman tom. 2. lib. 4. *tract.* 1. *cap.* 1. *num.* 5. & Palaus: *tract.* 7. *disp.* 1. *punct.* 5. *num.* 7. dicens, de hoc non esse dubitandum, & Lessius lib. 2. *cap.* 37. *dub.* 5. Quibus nos etiam adhæremus: maxime cum D. Thomas locis citatis solum loquatur de oratione pro nobis facta, non verò pro se ipsis; quæ satis inter se distinguuntur. ¶ Deinde potest hæc resolutio facile probari: Nam tales animæ sunt verè pauperes, valde indigentes nostris orationibus, & suffragiis: ergo poterunt petere à Deo, ut nobis tribuat charitatem ad orandum, & satisfaciendum pro eis: Quid enim ob stare potest huic orationi? ¶ Deinde: Ex probatis revelationibus constat, sapissime à vivis orationes, & suffragia postulasse: ut videre licet in toto illo libro sub titulo *Luz à los vivos, y escarmiento en los muertos*: In quo referuntur quàm plurimæ apparitiones animarum purgatorii factæ nostræ venerabili forori Franciscæ à Sanctissimo sacramento, in quibus tam ab ea, quàm ab alijs orationes, indulgentias, ieiunia, aliaque suffragia postulabant: ergo potiori titulo poterunt à Deo petere, ut fideles excitet ad orandum, & satisfaciendum pro eis. Maneat ergo, prædictas animas pro se posse Deum orare.

Quando aliquid quando dicitur, animas pro vivis orare, & impetrare, hoc fit ab earum Angelis, & non ab ipsis.

28 Nota tamen hæc: quòd licet in revelationibus immediate citatis, dicatur, *revelatione* 61. animas purgatorii à Deo impetrasse, ne amplius prædicta Religiosa, quateretur blandimento carnis, quo antea satis durè quatiebatur; tamen hæc intelligenda sunt, iuxta suprà dicta, de impetratione facta non à seipsis, sed ab earum Angelis; ut ibi eruditè satis adnotavit Excellentissimus, & Illustrissimus &c. nunquam, tam ob eius mirabilem, & omnisciam sapientiam, quàm ob religiosissimam pietatem, & virtutum splendorem, debitè laudatus D. D. Ioannes de Palafox, & Mendoza: Quia, ut communiter dici solet, *quod per amicos facimus, per nos facimus*: Cum ergo SS. Angeli Custodes sint veri earum amici, quod per Angelos faciunt, per seipsas facere dicitur.

29 Sed in gratiam D. Thomæ, & suorum discipulorum solatium, adversariorumque confussionem, audiamus laudatum Præfulem sic *revelatione* 59. *num.* 19. nostram sententiam confirmantem, adversamque infringentem: *La duda (ait) será, si estas oraciones son inmediatamente de las almas, ó de los Angeles en su nombre?* (loquitur de orationibus pro vivis factis) *A este punto solo me haze dificultad, para creer, que son de las almas inmediatamente, el ver, que el Angel de la Theologia Santo Thomas niega, que puedan rogar; y no me atrevo à afirmar con otros Autores, lo que negò el Santo. Pero sobre esto, rendido de su autoridad (que para mi pesa mas que todo) creyera, que los Angeles en su nombre ruegan, ayudan, piden à Dios, y à los hombres para ellas: à Dios misericordia, à los hombres sufragios: y esto lo insinúa S. Augustin.* Hucusque laudatus Præful, & D. Ex quibus deduc primò: quanta veneratione Div. Thomæ sententias colere debeamus: Cum tantus Doctor ob solam Aquinatis doctrinam, etsi adeò affectus erga has felices animas, eas verè pro nobis orare affirmare non audeat. Deduc secundò: ex

dictis neutiquam devotionem erga prædictas animas minui posse: Quia licet per seipsas immediate nobis non impetrent, nec in necessitatibus subveniant; tamen hæc omnia per sanctos Angelos non minùs efficaciter, & fructuose suis benefactoribus à Deo consequuntur. Et deinde Deus vult, & permittit, quòd sic facientes, post horum vitam, alij orationes, & suffragia ipsi offerant: cum id promissit Dominus illis verbis: *Matthæi 7. In qua mensura mensi fueritis, remetietur vobis.*

30 Ultimò rogabis: An SS. Patres, dum in limbo detinebantur, protulerint à nobis invocari, & orari? ¶ Respondetur negativè. Et ratio est eadem, ac in præcedenti conclusione *num.* 24. efformata: Nam frustra porrigitur oratio ad eum, qui orationem non cognoscit: sed Patres in limbo orationes viatorum ex vi status non cognoscebant: ergo non potuerunt orari. Minor probatur: quia eas cognoscere non poterant nisi in Verbo divino, au per revelationem Angelorum: sed nullo ex his modis eas cognoscebant; nam in Verbo solum Beati eas cognoscunt, ut constat; extra Verbum verò per revelationem Angelorum eas cognoscere non convenit ipsis ratione status, sed vnicè hoc attinet ad Beatos, quia *Ad excellentiam eorum* (scilicet Beatorum, ait D. Thom. 2. 2. *q.* 83. *art.* 3.) *debet, ut cognoscant petitiones ad eos factas vel voce, vel corde. Et ideo petitiones, quas ad eos dirigimus, Deo manifestante, cognoscunt.* Ergo Patres in limbo existentes, cum non haberent Beatorum excellentiam, nec in Verbo, aut per Angelorum revelationem orationes viatorum ad eos fuisse ex vi proprii status cognoscebant. ¶ Confirmatur: Nam 4. *Regum* cap. 22. dixit Dominus Iosif per Holdam Prophetisam: *Pro eo quòd audisti verba voluminis, & perterritum est cor tuum, & humiliatus es coram Domino: idcirco colligam te ad Patres tuos, & colligeris ad sepulcrum tuum in pace, ut non videant oculi tui omnia mala, quæ introduxeris super locum istum:* Sed Patres Iosif erant in limbo: ergo ibi ex vi status non cognoscunt, quæ circa superstites agitur: alias Iosif. oculi viderent mala populo inferenda.

31 Sed dices: Constat ex secundo Machabeorum, *cap.* 15. *vers.* 14. Oniam, & Ieremiam adhuc in limbo existentes pro populo Israël orasse: ergo signum est, orationes nostras ibi cognovisse. ¶ Respondetur, quòd ex quo Ieremias, aut quilibet alius iustus ibi detentus, aliquando oraret pro vivis, non sequitur à vivis orari, & invocari deberi. Tum: Quia poterant orare pro necessitatibus communibus totius populi, quas certum est, semper adesse (& hoc modo non est difficile concedere purgatorii animas pro nobis orare) Tum etiam: Quia, etsi ex vi status non possint, seu non exigatur, quòd cognoscant, quæ in hoc mundo aguntur, & quis hominum se, & proprias necessitates illis commendet, tamen, vel enarrantibus alijs animabus, vel ex Dei misericordia, specialiquè permissione, revelantibus Angelis, prædicti Sancti Patres in limbo detentè cognoscere potuerunt hominum necessitates; & ita, cum Dei amici essent, ab omniquè dolo liberi, orare pro populo potuerunt, ut insinuat Div. Thomas *quest.* 89. *art.* 9. Sed hoc nostræ assertioni non præiudicat, quæ iuxta communem

Patres in limbo non cognoscebant orationes viatorum, & ideo non sunt orandi.

Diluitur quoddam argumentum.

Dei

Dei providentiam loquitur, in qua: *Nesciunt mortui* (ait Div. Augustinus *lib. de Cura pro mort.*) *quid agant vivi.*

§. III.

Quare Proto-Parens N. ELIAS licet, ac fructuose invocari, & ab omnibus orari possit?

Dicendorum ratio.

EX precedenti conclusione, scilicet quod Patres in limbo existentes non poterant fructuose à superstitibus invocari, & consequenter nec debuerunt à vivis orari, sic infert Raphael de Torre 2.2. *quest.* 83. *art.* 4. *disp.* 5. *in fine*: Idem dico de Elia, & Enoch raptis in Paradysum: quin alia efficaciori ratione audacem hanc illationem corroboret. Quam ergo male hic Doctor intulerit, in presenti demonstrabimus, eiusque decisioni presentem paragraphum dicamus. Vnde hic:

Quid suadere videtur, S. P. N. Eliam non posse à nobis invocari.

32 Specialiter investigare, & inquirere oportet rationes, ob quas Proto-Parentem N. ELIAM orare, & ad eum nostras preces dirigere nobis optimum sit. Et ratio dubitandi pro parte negativa potest esse ea, quam supra *num.* 28. diximus: Nam frustra oramus eos, qui orationes nostras exaudire non possunt: sed Protho-Parens N. Elias eas exaudire non potest: ergo frustra à nobis oratur. Minor, in qua potest esse difficultas, ostenditur: Nam impossibile est exaudiri orationes ab eo, qui nec eas sensibus percipit, nec aliàs, sicut sancti, in Divino Verbo eas cognoscit, aut per Angelos ei revelantur: sed Sanctus Protho-Parens noster Elias orationes nostras exaudire non potest; cum nunc sit in Paradiso, longèque ex consequenti à nobis distet, quò voces, & gemitus nostri penetrare non possunt: nec similiter in Verbo Divino eas cognoscit, cum Beatus non sit: nec denique constat, quòd per sanctos Angelos prædictæ orationes revelentur: ergo nec à nobis orari, nec pro nobis determinatè orare potest.

Certum citra controversiam est, S. Prophetam Eliam orari, & invocari posse.

33 Sed nihilominus, ut omninò certum, tenendum est, & citra controversiam affirmandum, Sanctum Protho-Parentem nostrum Eliam ab omnibus orari, & invocari posse; nec de hoc dubitare aliquis absque temeritatis nota queat: Cum opponeretur vsui, & consensui Ecclesiarum, tam græcæ, quam latinæ orantis, & invocantis Sanctum Eliam in divinis officiis, lytanijs, & Missa nobis concessis. Quare solum in presenti declarabimus rationes, & fundamenta, ob quæ talis cultus ab Ecclesia illi tribuitur.

Probatur conclusio.

34 Et primum sit: Nam ille orari à nobis potest, qui, cum sit Dei amicus, orationes ad eum fassas exaudire ex vi sui status valet: sed Sanctus Protho-Parens noster Elias est Dei amicus, ut supponitur: & aliàs exaudire valet ex vi sui status orationes nostras ad eum fassas: ergo orari à nobis potest. Maior est certa: ut constat in Beatis, qui hac unica ratione à nobis valent invocari. Consequentia est legitima. Et minor sic probari posset: Nam, ut docent Eugubinus *in cap.* 2. *Genesis*, Percirus *lib.* 7. *in Genesim* (licet tantum probabiliter) insuper Salmeron *tom.*

undecimo, *tract.* 32. ad illa verba Ioannis 24. *Sic enim volo manere*, referens Sanctum Antoninum, & alios, Barradas *tom.* 4. *Historia Evangelica*, *lib.* 9. *cap.* 4. Catharinus *in Libello de Consumatione glorie Christi*, & alij: nec obscure denotant Sancti Patres, ut Divus Bernardus *serm.* 6. *de Assumptione*, Div. Hieronymus *Epist.* ad Pamachium, D. Epiphanius *heresi.* 64. Div. Chrysostomus *Homilia de Assumptione Elia*; D. Ambrosius *de Paradiso*, *cap.* 3. & *Epistola ad Simplicianum*, & alij, quos eruditè congerit N. Lezana *Consulto tertio*, à *num.* 49. Sanctus Protho-Parens N. Elias simul est viator, & comprehensor; seu beatus: sed beati ex vi status cognoscunt omnia, quæ ad ipsos spectant, & orationes, quæ ad ipsos funduntur, percipiunt; nè eorum appetitus naturalis, & ordinatus cognoscendi causa, quæ ad ipsos attinet, frustretur; ut his verbis docet D. Thomas 3. *part.* *quest.* 10. *art.* 2. *in corpore*: Nulli intellectui deest, quin cognoscat in Verbo omnia, quæ ad ipsum spectant: quem sequuntur NN. Salmant. Scholast. *tom.* 1. *tract.* 2. *disp.* 7. *dub.* 3. & 4. *maximè num.* 39. & 48. & *tom.* 10. *tr.* 21. *disp.* 184. *dub.* 2. *num.* 27. & colligitur ex Concilio Senonensi: ergo Protho-Parens noster Elias ex vi status, in quo nunc est, orationes ad eum fassas cognoscit: & consequenter orari, & invocari ab omnibus rectè potest. Hac ergo ratione facillimè demonstrare possumus nostram assertionem.

35 At quia contraria sententia, scilicet quòd Protho-Parens noster Elias non sit beatus, est probabilior: idèd aliter primò illa minor sic probatur. Estò Sanctissimus Elias non sit nunc beatus, claraque Dei visione fruatur; tamen omnes Doctores concedunt, gaudere in Paradiso cæteris alijs Beatorum privilegijs: Nam Dorotheus *in Sinopi* ait de Elia: *Qui humi iacebat, instar spiritus cum Angelis in Cælis agit*: Tertulianus *de Resurrectione Carnis*, *capite quinquagesimo octavo* ait: *Elias, & Enoch non dum resurrectione disuncti, quia nec morte functi, quo tamen de orbe translati, & hoc ipso iam eternitatis candidati ab omni vitio, & ab omni damno, ab omni iniuria, & contumelia immunitatem carnis edisserunt*: Abulensis 4. *Regum* 2. *quest.* 24. ait: *Elias, & Enoch assumpti sunt ad statum tam perfectum, ut iam potius sint cælestes, quam humani viri*. Maluenda *lib.* 9. *de Antichristo*, *cap.* 14. docet, *frui frequenter colloquijs Angelorum, & divinis imbui revelationibus*: Gaspar Sanchez *lib.* 4. *Reg.* *cap.* 2. ait de Elia, & Enoch, quòd *Angelicis fruuntur colloquijs, maximisque illustrationibus, quos oblectent*. Et infra: *Et gentis sue maximus Zelator Elias, licet abstractus à suis, non tamen de illorum salute curam abiicit*: Suarez *tom.* 2. *in* 3. *part.* *disp.* 55. *sect.* 1. licet sentiat, non esse in statu merendi; tamen de eo ita loquitur: *Tertio colligo, maximis Dei consolationibus, divinisque illustrationibus, ac frequentibus revelationibus gaudere, de his saltem rebus quæ eorum status consentanea sunt*. Tunc sic: Sed vnum ex privilegijs Beatorum est, quòd illis orationes ad eos fassas manifestentur, ut docet Divus Thomas 2.2. *quest.* 83. *art.* 4. *ad* 2. his verbis: *Maximè autem excellentiam eorum decet, ut cognoscant petitiones ad eos factas vel voce, vel corde; & idèd petitiones, quas ad eos dirigimus, Deo manifestante, cognoscunt*: Et Div. Gregorius, relatus ab

Eadem minor solidis fundamentis probatur.

ab Angelico Præceptore ibi, ait lib. 12. Morah Beatis in Verbo manifestatur illud, quod decet eos cognoscere de his, quæ circa nos aguntur, etiam quantum ad interiores motus cordis: Ergo & Sanctissimo Eliæ decet, quod manifestentur nunc orationes, quæ ad eum funduntur, & ea quæ circa nos aguntur: quia hæc omnia ad statum, in quo Deus eum collocavit, scire, & cognoscere pertinet: & consequenter orari à nobis potest.

Vtremus efficaciter eadem minor suadetur.

36 Secundò eadem minor probatur: Quoniam ad Fundatores Religionum spectat cognoscere ea, quæ in illa geruntur: sed Sanctus Elias est Religionis Carmelitarum Parens, & Fundator, ut docet Ecclesia, illum hoc nomine appellans frequentissimè, tam in officio proprio de eo nobis concessio ab Innocent. X. Alex. VII. & Clement. X. quàm in alijs Sanctorum Ordinis N. maximè in Officio S. Petri Thomæ die 21. Februarij: S. Spiridionis die 14. Decembris: S. Angeli die 5. Maij: S. Alberti die 25. Februarij, & aliorum Sanctorum Ordinis nostri; necnon in diversis bullis pontificijs, ut lato calamo probant NN. Salmant. Scholastici tom. 8. tract. 20. disp. 3. dub. 9. referentes quàm plurima aliorum gravissimorum Doctorum testimonia: N. Antonius in Opusculo de Primatu Eliæ, à §. 2. N. Sylveir. opuscul. 3. resol. 2. quæst. 1. & alij, tam ex proprijs, quàm ex extraneis, quos esset nimis longum referre: ergo huic Maximo Thesbite decet ex vi sui status, ut percipiat, & cognoscat per revelationem orationes, quæ saltem in N. Religione ad eum funduntur. ¶ Quapropter Venerabilis Mater Anna à S. Bartholomæo Sanctæ M. N. Theresiæ Socia in Relatione suæ Vitæ iussu Superiorum scriptæ, sequentia refert: Cum Vallisoleti Capitulum Patrum Discalceatorum celebraretur, & ego Abula essem, quadam die, post sacram Communionem, successum eius Deo commendabam. Interea in interna introversione, & recollectione Dominus mihi ostendit supra Convantum, in quo congregati erant Patres, nubem lucidam, & splendidam veluti solem, & in eius medio apparebat Sanctus P. N. Elias expansum habens habitum super Capitulum, veluti Patrem eos defensans. Quam historiam referunt N. Venerabilis P. Frater Franciscus à Sancta Maria tom. 2. Historia Ordinis nostri, lib. 7. cap. 50. Frater Chrysostomus Enriquez in Vita prædictæ Venerabilis Virginis, cap. 22. N. Daniel à Virgine in Speculo Carmelitarum, cap. 33. & alij: Ergo signum est, ad eum, ut Fundatorem, & Patrem, attinere Carmelitas regere, conservare, & defendere; & consequenter eorum orationes, obsecrationes, & necessitates agnoscere.

37 Terriò: Sanctissimus Elias fuit Monachorum Institutor, & Princeps, ut eruditè probant NN. Salmanticenses Scholastici tract. citato, disp. 3. dub. 7. §. 4. à num. 18. N. P. Fr. Ioannes ab Annuntiatione, sua toto Orbe sapientia, & scriptis celebris, in Promptuario Carmelitano 1. part. tot. dialogo 4. præsertim à num. 53. auctoritatibus Sanctorum Patrum, & Scriptorum testimonijs, atque rationibus nervose comprobans: N. Thomas à Iesu in lib. 1. Antiquitatis Ordinis, cap. 1. N. P. Fr. Franciscus à S. Maria tom. 1. Historia Prophetica, lib. 1. à cap. 4. usque ad 9. inclusivè; N. Daniel à Virgine in Speculo

Carmelitarum, tom. 1. part. 2. cap. 1. Synafi prima, à num. 1239. pagina 306. Silveyra Opusc. 3. resol. 1. num. 41. N. Antonius à Spiritu Sancto loco citato, & alij nostræ sacre Religionis Scriptores, referentes quàm plurima testimonia Sanctorum Patrum, & Doctorum, in quibus clare demonstratur, Sanctum Eliam esse Patrem, Institutorem, & Principem Ordinis Monastici: quod & nos in præsentem ut certum supponimus: sed ad Principes, & Institutores alicuius Familiz, & Ordinis spectat filiorum, & subditorum acta agnoscere: ergo ex vi sui status, saltem omnium Monachorum opera, & orationes, quæ ad illum diriguntur, cognoscere debet.

38 Quartò eadem minor ostenditur, & simul, quare ab omnibus orari possit, demonstratur. Etenim Proto-Parens Elias cum Enoch translatus est in Paradisum, & ibi miraculosè conservatur, ut extremis diebus bellum cum Anti-Christo, & eius ministris gerat, eorumque falsa dogmata refutet, & fideles in vera doctrina confirmet, veritatemque Fidei, tam miraculis, quam Ecclesiæ traditione, Patriarcharum, Martyrum, & Sanctorum exemplis, atque actibus Prophetarum, & Apostolorum, Pontificum testimonijs, Conciliorum decretis, Regum, & Imperatorum legibus confirmatam prædicet, Iudæos, & Gentiles ad veram fidem convertat: & denique Elias venturus est, & restituet omnia, ait Malachias cap. 17. Et D. Thomas capit. 114. Apocalyp. ita fatur: Dabo duobus testibus meis, scilicet Eliæ, & Enoch, ut dicat Glossa, qui nunc sunt in Paradiso terrestri: & tunc tempore, scilicet Anti-Christi, venient in publicum ad testificandam veritatem catholicam, & cum summa testimonium finierint, interficiet eos Anti-Christus, Et D. Augustinus lib. 20. de Civitate Dei, cap. 294. prædicta confirmat his verbis: Ecce ego mittam vobis Eliam Thesbitem, antequàm veniat dies Domini magnus, & illustris, qui convertet cor Patris ad filium, & cor hominis ad proximum suum, ne fortè veniens percutiam terras perituras. Per hunc Eliam magnum, mirabilemque Prophetam, expressa sibi lege, ultimo tempore ante iudicium Iudæos in Christum verum, id est, in Christum nostrum, esse credituros, celeberrimum est in sermonibus, codicibusque fidelium: Sed ad hæc omnia opus est, quod sciat, quæ hucusque ab origine mundi, vel saltem à lege Dei populo Iudæorum data, in mundo gesta sunt, & conducere possunt ad iudaicam, & gentilem doctrinam confutandam, & Christi fidem prædicandam: ergo, si ad statum, in quo à Deo est constitutus Sanctissimus Elias, pertinet, quod hæc omnia per revelationem sciat; etiam decet, & opus est, quod Deus illi per revelationem orationes, & preces ad eum fassas manifestet; cum in hoc nulla maior sit repugnantia, quàm in illos & consequenter dicendum est, Sanctissimum Eliam omnium orationes ad eum ordinatas exaudire.

Eadem minor probatur, & pariter demonstratur, ab omnibus fidelibus invocari posse.

39 Quintò: Etenim Elias cognovit de facto, quæ in populo Iudæorum agebantur: ergo & orationes ad eum fassas. Antecedens probatur ex lib. 2. Paralipomenon cap. 21. vbi dicitur, quod cum Rex Ioram fratres suos, & quosdam Principes Israël gladio occidisset, Elias misit ei minaces litteras, ut patet ex illis verbis

Authoritatis, bus correboratur.

Allate

Allata sunt ei littera ab Elia Propheta: ergo, quia cognoscebat, quæ tunc in populo Iudzorum gerebantur, curamque eius habebat. Igitur, cum eadem virtute nunc polleat, imò & maiori in dies charitate ferveat, dicendum est, & orationes ad eum fuisse cognoscere; & citius orantibus subvenire. Videantur Cornelius in dicto capite, N. Silvoira opuscul. 2. resol. 33. Iosephus lib. 9. Antiquitatis, cap. 2. Lyra, & Maluenda, qui plurimos Rabinos eruditè congerit lib. 9. de Antichristo, cap. 2. qui omnes asserunt (contra Caietanum) has litteras misisse Protho-Parentem N. Eliam impio Ioram, sive per Elifsum, sive per alium virum fidelem, sive per Angelum forma humana indutum. Et simul Genebrardus lib. 1. Chronologia, Maluenda citatus, Barradas tom. 1. in Evang. lib. 5. cap. 11. Sanchez in 4. Regum, cap. 2. num. 25. & alij ex hoc loco optime inferunt, nostras preces exaudire, & curam de rebus ad nos spectantibus habere. Quapropter traditio apud Iudæos fuit, quod Elias omnibus circuncisionibus invisibiliter aderat, ut videre est apud Galat. lib. 10. de Arcanis, cap. 6. & Genebrardum lib. 1. Chronologia: Quod utique minimè affirmarent, nisi crederent curam populi adhuc habere, & orationes ad eum fuisse cognoscere.

Eodem modo
viterius ful-
ciunt eadem
minor.

40 Sextò: In thabor apparuit cum Christo; & loquebatur ibi de excessu, quem complecturus erat in Ierusalem: Et tunc, dicunt aliqui (ut videre est apud Dancielem à Virgine in Specul. Carmelit. tom. 1. cap. 27. à nam. 203.) impetrasse à Christo Domino perseverantiam usque ad finem mundi Religionis Carmelitæ; quod non obscure tradidit Beatissima Virgo Maria, dum Div. Petro Thomæ Patriarchæ Constantinopolitano pro conservatione nostri Ordinis anxie oranti, sic ait: *Confidito Petre: Religio enim Carmelitarum in finem usque sæculi est perseverantura: Elias enim eius Institutor iam olim etiam à filio meo id impetravit.* Vnde emanavit illud:

*Dum fuit unda maris, curritque per
ethera fœbus,*

Vivet Carmelus candidus Ordo mibi.

Ergo, quia ad Eliam Sanctissimum attinet, ut Prophetam, legis Dei Zelatorem, & Carmelitarum Patrem, non solum redemptionem totius mundi exoptare, ut homines gloriam consequantur; verum & quæ ad N. Ordinis splendorem, observantiam, & augmentum pertinent, à Deo impetrari, & consequi: sed ad hæc omnia opus est, quod fidelium, & filiorum necessitates cognoscat, & orationes exaudiat: ergo eas nunc in paradyso existens cognoscit, & exaudit.

Rursus pro-
batur.

41 Septimò probatur eadem minor: Nam de facto ex sacra Scriptura constat, quod invocatus orationem exaudivit: ergo quia ei, ut in paradyso existenti, convenit, per Dei, aut Angelorum revelationes, orationes fidelium cognoscere. Antecedens probatur: Nam, cum Elifzus, post raptum sui Parentis Eliæ, vellet transire Iordanem; & pallio Eliæ, quod ceciderat, percussisset aquas illius, & non essent divisæ; tunc ait sacer textus, quod Deum sic invocaverit: *Voi est Deus Eliæ etiam nunc*, ubi textus hebraicus & Septuaginta vertunt: *Etiam ipse*. Quibus in verbis non solum invocatur Deus, ut patet, sed etiam ipsum Eliam: & statim Elifzus percepit invocationis fructum, ut ait textus: *Percussitque aquas,*

& divisæ sunt huc, atque illuc, & transit Elifzus: Sed hanc invocationem minimè proferret Sanctus discipulus, duplici Eliæ spiritu iam eructans, nisi sciret, ipsum orationes suas in paradyso cognoscere: ergo de facto eas cognoscit. ¶ Et dicta aliquomodo confirmari queunt ex illo quod dicebant Iudæi, quando Dominus noster Iesus-Christus in ligno Crucis pendens, exclamavit voce magna dicens: *Eli, Eli, lamna Sabastani*. Tunc enim ait, Evangelista Matthæus cap. 27. vers. 47. *Quidam autem illic stantes, & audientes dicebant: Eliam vocat iste: ceteri vero dicebant: Sine, videamus, an veniat Elias liberans eum.* In quibus verbis, licet vocis sensum ignoraverint, tamen, ex ipsis manifestum est credidisse, Eliam invocari, posse, & invocatum petitiones agnoscere, & cognitæ adimplere: ergo signum est, apud Iudæos morem invaluisse, Eliam Prophetam in necessitatibus invocare; quia utique credebant eorum orationes exaudire.

42 Octavò eadem minor probatur; ex plurimis miraculis à Sancto Patre N. Elia patrat, liberando à peste eos, qui eius meritis se commendabant. Inter quæ admirandum prorsus est, quod, cum pestilentiz lues regnum Neapolitanum anno 1655: præcipue circa Capuam, & Nolam depopularetur, apparuit Sanctus Patriarcha Pastori de Sperone; dicens: *Curam habeto Ecclesie mee (quæ erat ruinosa) & mihi curabit, impetrare à Deo, ut cesset pestis.* Cuius revelationis veritatem postea comprobavit eventus: omnes enim quotquot eius auxilium postularunt, & oleo lampadis ante illius imaginem collucens, pestis vulnere vixerunt, salvi facti sunt: Inter quos refertur à Patre Daniele à Virgine fuisse R. P. Alexandrum Carracillo Societatis Iesu. Videatur prædictus Doctor in Speculo Carmelitarum, tom. 1. cap. 34. & 35. pag. 118. ubi hæc late refert: Et Pater Bollandus tom. 2. Martij, pag. 531. num. 9. ait, S. Patricium, oratione ad Sanctum Eliam fassa, ab opprobrio Satanz fuisse liberatum: Alia plurima testimonia hic adducere possemus, videnda apud citatos Historiographos, ubi dicitur, S. Eliam à fidelibus sæpe invocatum præstò eis adfuisse: ergo quia invocari fructuosè potest, ut qui invocantium preces exaudit: Quod non contingeret, si non competeret illi; ratione felicissimi status, in quo à Deo collocatus fuit, & ratione finis ad quem à Deo destinatus est, ut eorum orationes cognoscere.

Probatur
miracula à
Deo interces-
sione Proco-
Parentis N.
patris.

43 Secundò probatur nostra conclusio: Etenim ille ab omnibus orari, & invocari potest, qui ab Ecclesia dignus invocatione, & oratione proponitur: sed Ecclesia sancta ita facit circa Protho-Parentem N. Eliam: ergo ab omnibus orari, & invocari potest. Maior est omnino certa; consequentia legitima. Et minor probatur: Nam Gregorius XII. Sixtus V. Clemens VIII. Paulus V. Urbanus VIII. & Clemens X. Carmelitis concessit Officium, & Missam de Protho-Parente N. Elia, die 20. Iulij, recitare, & dicere, ut videre est in Breviarijs, & Missalibus de Sanctis N. Ordini concessis. Præterea eius festum traditur in Calendario, & Martyrologio Romano die 20. Iulij: In Monologio Græcorum, & in Calendario Ruthenorum, quo Russia, & Moscobia utitur: de quo Possivinus in Apparatu, tom. 3. verb. *Rutheni*: in Martyrolog. Moloni: &

Secunda pro-
batio princi-
palis conclusio.

in additione ad Vsuarium die 17. Iulij: ergo quia
ut Sanctus ab Ecclesia proponitur: & sic iudicat,
esse in statu, in quo ab omnibus fidelibus invoca-
ri potest.

Tertia pro-
batio.

44 Rursus probatur conclusio. Nam pal-
lium Protho-Parentis N. Eliz, ut sacram reli-
quiam, veneratur Sancta Ecclesia Ovetana, &
adductum fuit in Hispaniam per Fulgentium
Episcopum Astigianum, ut refert Sebastianus
Episcopus Salmantinus in sua Historia, septin-
gentis, & plus annis retrò scripta. Et similiter
plurima templa à fidelium pietate Protho-Pa-
renti N. Eliz inveniuntur dicata, approbatione,
seu permissione Ecclesiarum tam græcæ, quam la-
tinæ: Nam, ut ait Genebrardus *Chronolog. lib. 1.*
anno 3284. & Chronolog. in Ioramo Rege Israël
lib. 2. cap. 6. num. 7. Templum, & altare in
Carmelo Prophetæ Eliz dicatum fuit. Et Nice-
phorus Calixtus scribit, sanctam Elenam eccle-
siam Eliz Thesbyte dicasse. Et Beniaminus Iudæus
in *Itiner. part. 38.* hæc refert: *In ipso Monte, sci-*
licet Carmeli, Elia Propheta antrum visitur, iux-
ta quod Christiani sacellum construxerunt S. Elia
dicatum. Videatur Salianus in *Annalibus ad an-*
num 3127. Item, aliquas Ecclesias esse in insula
Cipri, Zanthæ, & Sardinie in Diocesi Turritana
dicatas Sancto Eliz, refert N. Lezana *consulto*
3. num. 90. Deinde in regno Aragonie est Ec-
clesia iuxta locum *Belclara* erecta: in qua duo al-
taria Sancto Eliz sunt dicata; ubi continuo fide-
les, Sancti Prophetæ patrocini experti, ora-
tiones fundunt, & gratulanter munera pro accep-
tis beneficijs offerunt. Vltimò, alijs omis-
sis, continuo Protho-Parenti Eliz templa, & altaria
dedicat sua sacra familia Carmelitana. Sed mi-
nime Ecclesia permetteret reliquias venerari, Ora-
toria, altaria, vel templa dicare ei, qui oratio-
nes ad eum fassas exaudire non posset; vel non
esset in statu, cui deberetur, quod à Deo, me-
dijs saltem Angelis, revelarentur: ergo dicendum
est, Protho-Parentem N. Eliam esse in statu, in
quo Deus ei revelat medijs Angelis orationes,
quas illi fideles offerunt. Hanc sententiam te-
nent Doctores, quos hucusque retulimus, late-
que referunt N. Lezana *consulto 3. N. Daniel à*
Virgine in Speculo, tom. 1. à cap. 30. ad 35. N.
Antonius ab Spiritu sancto Opuscul. de Primatu
Elie, & alij. Insuper id tenet communis Ecclesie
praxis. Et, ut advertit N. Lezana, *consult. citat.*
num. 132. à sacra Ritum Cong. impositum fuit
perpetuum silentium oppositis zelatoribus, qui
in officium S. Elie impingebant; & sic eius invo-
cationem prohibebant.

Adnotatur in
consideratio P.
Raphaelis de
Torre circa
invocationem
S. Elie Pro-
phetæ, &
Protho-Paren-
tis nostri.

45 Ex quibus satis constat, quàm iniuste
Raphaël à Torre privare voluerit Protho-Paren-
tem N. Eliam gloria, & prærogativa, quod ab
omnibus invocari, & orari possit; quam non
solum Ecclesia, & tot Sapientium suffragia con-
cedunt, sed & demonstrativa argumenta probant,
& convincunt. Maneat ergo, Sanctissimum P.
N. Eliam omnium fidelium orationes ad eum fas-
sas cognoscere ex revelatione divina, vel medijs
Angelis, quorum frequenti colloquio fruitur, aut
alio speciali modo congruenti statui, & fini, quo
à Deo est constitutus: & simul eius intercessio-
nem multàm apud Deum valere, ut petitio-
nes nostræ exoptatum consequan-
tur effectum.

§. IV.

Qui possint pro nobis orare?

46 **B**reviter ab hac difficultate nos expe-
diemus, quia ex dictis paragrapho
præcedenti ferè iam eius resolutio patet. Vnde
dicendum est *primò*, Christum Dominum, non
solum quando nobiscum in terra degebat, pro
nobis orasse, sed & nunc, dum in cælis regnat,
semper orare. Primum constat sapissimè ex
evangelio: Nam Lucæ 9. dicitur vers. 18. *Et fa-*
ctum est, cum solus esset orans. Et vers. 28. *Ascen-*
dit in montem, ut oraret. Et cap. 22. vers. 43.
Factus in agonia prolixius orabat. Vnde, cum ra-
tione humanitatis sit minor Patre, sequitur, quod
possit à nobis orari, ut apud Deum pro nobis in-
terpellet. ¶ Sed notant hic optimè Doctores:
quod licet hoc verum sit in oratione privata, ta-
men in orationibus publicis non est dicendum,
Christe ora pro nobis. Ne videamur convenire
cum Arrio, & Nestorio, Christum esse verum
Deum negantibus. Videantur Div. Thomas in 4.
dist. 45. quest. 3. art. 3. ad 3. & NN. Salmanti-
centes Scholastici tom. 10. tr. 21. disp. 30. dub. 1.
& 2. maxime n. 27.

Christus pro
nobis orare
potest.

47 Dicendum est *secundò*, Sanctos Ange-
los, & animas beatas posse pro nobis orare. Et
rationem tradit Div. Thomas 2.2. *quest. 83. art.*
11. quia oratio pro alijs facta ex charitate prove-
nit: sed Angeli, & Sancti in patria sunt perfectio-
ris charitatis, quàm alij non fruenter patriæ cœ-
lestis beatitudine: ergo tantò magis orant pro
nobis viatoribus, quantò sunt Deo per charita-
tem coniunctiores. ¶ *Uterius:* Tobie 12. Za-
charie 1. Danielis 10. psalm. 90. Matthæi 18.
Apocalypsi 8. dicitur, sanctos Angelos pro via-
toribus orasse: ergo idem dicendum est de alijs
animabus beatis. Patet consequentia; cum præ-
dicti Sancti non minùs quàm Angeli homines di-
ligant. ¶ Confirmatur: Ieremiam, ut suprà *num.*
31. vidimus, constat orasse pro populo Dei, quan-
do erat in limbo Patrum: ergo potiori titulo ora-
bunt, qui beatitudinem sunt iam adepti. Sic te-
nent omnes Catholici contra hæreticos, qui de-
bachantes, ad invocationem Sanctorum everten-
dam, rudibus, & impijs conantur suadere, San-
ctos in cælo pro nobis nec orare, nec impetra-
re aliquid posse: Sed eorum fallacias evidenter
dispellunt sancti Ecclesie Doctores, maxime à
nobis suprà *n. 22.* citati: & insuper Layman *tom.*
2. tract. 1. cap. 1. num. 6. id pluribus locis sacræ
paginæ, & Sanctorum Patrum comprobans, Bo-
nacina *de Horis Canonicis, quest. 2. punct. 1. n. 3.*
& alij: in quo immorari non licet nobis, qui mo-
rali methodo hæc scribimus; cum directè ad Con-
troversistas attineat. ¶ Hic notandum est, San-
ctos non solum in cælo pro nobis orare, verùm
etiam pro se, scilicet pro gloria corporis, qua
carent; ut docet D. Thomas *loc. citat. ad 1.* quem
sequuntur Torre *ibi, art. 11. disp. 1. & Suarez tom.*
2. lib. 1. de Oratione, cap. 21. num. 23.

Angelos; &
beatas animas
pro nobis pos-
sunt orare.

48 Dicendum est *tertiò*, Patres, dum in
limbo existerent, potuisse pro necessitatibus sui
populi orare. Tum quia erant in charitate, qua
illos

Patres in
limbo existen-
tes, animæ
purgatorii, &
illos

S. Propheta
Elias possunt
pro nobis ora-
re.

illos cogeant, preces ad Deum pro necessitati-
bus sui populi fundere. Tum quia id constat ex
Jeremia Propheta *num. 31. supra citato*. Tum de-
nique: quia de illis eodem proportionali modo,
ac de Beatis loquitur D. Thomas. ¶ De anima-
bus purgatorii sentiendum est modo dicto à n.
23. usque ad 29. inclusive. ¶ Et de Protho-Pa-
rente Elia, licet verum antea esset, posse pro
nobis orare; nunc postquam Ecclesia nobis con-
cessit de eo Officium canonicum recitare, & ut
de Sancto publice Missam dicere, & intercesso-
rem apud Deum invocare, contrarium asserere
esset erroneum, & de fide suspectum.

Omnes ho-
mines degen-
tes in hoc
mundo, et si
peccatores,
orare pro se,
& pro alijs
possunt.

49 Dicendum est ultimum: vivos, maxime
iustos, posse tam pro se, quam alijs. orare. Hæc
assertio patet (primo) ex Epistola Iacobi, cap.
5. ubi dicitur: *Orate pro invicem, ut salvemini.*
Et ibidem: *Multum valet deprecatio iusti assi-
dua.* Et iterum ibidem vers. 14. *Infirmatur quis
in vobis? Inducat Presbyteros Ecclesie, & orent
super eum, ungentes eum oleo in nomine Domi-
ni: & oratio fidei salvabit infirmum, & alleva-
bit eum Dominus, & si in peccatis sit, remitten-
tur ei.* Et loquendo de Protho-Parente nostro
Elia, subiungit vers. 17. *Elias homo erat simi-
lis nobis passibilis, & oratione oravit, ut non
plueret super terram, & non pluit annos tres, &
mensis sex: Et rursus oravit, & cælum dedit plu-
viam, & terra dedit fructum suum:* Ergo licite
vivos, & maxime iustos, orare possumus, ut pro
nobis aliquid à Deo impetrent. ¶ Quoad pec-
catores, etiam liquet nostra conclusio. Nam, ut
ait Div. Augustinus relatus à Sancto Thoma 2.
2. quest. 83. art. 16. *Si peccatores non exaudisset
Deus, frustra publicanus dixisset: Domine pro-
pitius esto mihi peccatori:* ergo, quando pecca-
tores orant, eos Deus exaudit, & quod iustum
est, ab eo misericorditer impetrant. ¶ Præterea:
Orationes, ut impetratoriæ, inniuntur Dei be-
nignitate, & misericordia, ut constat apud om-
nes; sed divina misericordia etiam respicit pecca-
tores, & eos pro sua benignitate exaudit: ergo
non est, cur eos interpellare non debeamus, ut
pro nobis orent. ¶ Sed hic nota ex Div. Thom.
loco citato, art. 4. ad 3. *Abulensi in Matthæum
quest. 26. & 28. & Navarro in Enchirid. de Ora-
tione, cap. 1. num. 22.* quod licet rogatio ad
Sanctos mortuos sit verè oratio, secus verò fa-
cta ad vivos. Et ratio D. Thomæ est: quia, cum
vivi non fruuntur, sicut mortui, visione Dei, non
sunt certi de sua beatitudine; nec possunt cog-
noscere ea, quæ nos cogitamus, vel dicimus: &
ideò, concludit Angelicus Doctor loco citato:
*Eorum suffragia non imploramus, orando, sed à
viviis petimus colloquendo.*

PUNCTUM IV.

Qualiter Religiosi, & maxime Carmelita, ad Ora-
tionem mentalem teneantur?

Oratio men-
talis graviter
Religiosos
obligat, iuxta
aliquos Au-
thores.

50 **I**cet ex dictis *num. 14.* constet, om-
nes fideles sub mortali teneri ad
orandum, vel mentaliter, vel vocaliter: nunc vi-
dendum est: An oratio determinatè mentalis ali-
cuiuslibet obliget? Movetur questio maxime ob Re-
ligiosos, quibus hæc obligatio specialiter incumbere videtur. Vnde inquirimus, an sit in Religio-
sis gravis obligatio mentaliter orandi. ¶ Ad
quod, affirmativè videtur respondere Div. Bo-
nav. tom. 2. de Procef. Relig. lib. 7. cap. 11. his
verbis: *Sicut favus sine melle, & murus absque
temperatione, & cibus absque condimento, ita
vita religiosa sine studio interna devotionis: Et de
Perfectione, cap. 5. Re vera Religiosus orationem
non frequentans assidue, non solum est miser, &
inutilis, quinimò coram Deo fert animam mori-
tuam in vivo corpore:* Deinde, Divus Ioannes
Climacus gradu primo spiritualis Scale sic dif-
finit Religiosum: *Monachus est, qui salum ad
Deum aciem mentis intentus, illum semper orat
in omni tempore, loco, & re.* Et de D. Thoma di-
citur in eius legenda: *Vt nunquam se lectioni, aut
scriptioni dederit nisi post orationem.* Et Caiet. 2.
2. quest. 83. art. 3. ait: *Nec Religiosi, nec Religio-
sa sui specialis etiam nomine vocari potest, qui sal-
tem semel in die ad huiusmodi se non confert.* Et
omnibus luculentius loquitur Mariarcha N. az
Seraphica Virgo S. Theresia: Nam in *Via perfec-
tionis, cap. 21.* agens de oratione mentali, ita
ait: *Este es officio de Religiosos: quien os dixere, que
esto es peligro, buid de el.* Et cap. 22. sic contra
omnes exclamat: *Que es esto Christianos! los que
dazis no es menester oracion mental. Entendeas
Cierto, que pienso, que no os entendeis, y asi que-
reis, que desatinemos todos:* Et alibi sæpe ferè ea-
dem repetit: Sed ex his omnibus sequitur, maxi-
mè Religiosos, adèò ad orationem mentalem
obligari, ut per eam in omni tempore, loco & re
ad Deum mentis aciem intentam habeant: ergo
graviter obligantur ad huiusmodi exercitium. Qui
plura, & similia SS. PP. testimonia voluerit, legat
N. Ildephonsum à Iesu Maria tom. 2. de Perica-
lis, & Remedijs perfectionis Religiosa, part. 1. dif-
furs. 7. §. 2. 3. & 6. & N. Lezanam tom. 1. Sum-
ma, de Reformatione Regularium, cap. 3. & 4.
pag. 234.

51 His non obstantibus, Dicendum est,
Religiosos, ex vi præcisè talis status, non teneri
sub mortali ad orationem mentalem. Et ratio
est: tum quia nulla datur lex sic eos obligans.
Tum quia substantia status religiosi sufficienter
salvatur in tribus votis obedientiæ, castitatis, &
paupertatis; sed in his non est præceptum ad ora-
tionem mentalem graviter obligans: ergo ad
eam Religiosi, ex vi talis status, non tenentur.
¶ Diximus ex vi status religiosi: quia si est ali-
qua particularis constitutio ad eam obligans ad
illam tenebitur iuxta qualitatem culpæ taxatæ. ¶
Rursus ostenditur nostra assertio: Etenim non
magis peccat Religiosus omittens orationis
mentalis exercitium, quam qui consuetudinem
habet omittendi alia regulæ, vel constitutionum
mandata; sed iste, ex vi huius capituli, seu
consuetudinis, non peccat mortaliter, ut do-
cuimus tom. 4. tract. 15. cap. 1. punct. 2. &
nam: 24. ergo nec graviter delinquit, qui ora-
tionis mentalis exercitio non vacat. ¶ Ultimo:
Nam non magis conduct, & est necessaria
oratio in Religiosis ad perfectionis metam ad-
quirendam, quam observantia suarum legum,
& constitutionum, quæ quidem à Legislatiori-
bus adinvenitæ sunt, ut medium aprius, &
V. oppor-

Solum ad
eam tenentur
iuxta præcep-
tum regulæ,
aut constituc-
tionis.

opportuni, ut suos alumnos ad perfectionem perducant: sed dictæ leges, & constitutiones non obligant sub mortali, & in pluribus religionibus nec sub veniali, ut diximus tom. 3. tract. 11. cap. 2. punct. 1. num. 6. & punct. 3. num. 51. & 53. ergo oratio mentalis non obligat Religiosos sub mortali. ¶ Verum quidem est, quod oratio mentalis est valde conducens ad tendendum in perfectionem, quam sub mortali Religiosi conari tenentur: & cum sit valde difficile sine ea ad perfectionem tendere, ideo Sancti Patres supra relati exaggerant eius obligationem, & necessitatem: at quia hæc non est persè, sed per accidens, diximus, ex vi status sub mortali ad orationem mentalem non teneri. Sic docent Suarez tom. 2. de Religione, lib. 2. capit. 4. num. 7. Prado tom. 2. cap. 30. quest. 4. num. 54. N. Lezana tom. 1. Summ. de Obligat. Relig. cap. 7. num. 24. pag. 53. & Navarrus in Enchirid. de Orat. cap. 20. num. 61. pag. mibi, 436. cuius verbis hæc concludimus: *Hæc non dixerim, ut retraham quemquam à tam utili meditatione (qua utinam uteremur) sed ut liberem scrupulis eos, qui aliquot dies hæc omittunt; & à peccatis, qua contra conscientiam erroneam, omittendo, admitterent, præservem.*

Notra Regula obligat ad orationem determinatè mentalem.

52 Supposito ergo, quod Religiosus ex vi status ad orationem mentalem non tenentur; videndum restat, qualiter Carmelita ad eam teneatur. ¶ Pro quo, supponendum est, Religiosos nostros ex vi Regulæ determinatè ad orationem mentalem teneri. Hæc suppositio est contra N. Thomam à Iesu in cap. 6. Regula, dub. 1. afferentem, Regulam nostram, in cap. immediate referendo, obligare ad orationem mentalem, vel vocalem, non verò determinatè ad mentalem. Et probatur: Nam dicta Regula in cap. 6. sic dicit: *Maneant singuli in cellulis suis, vel iuxta eas die, ac nocte in lege Domini meditatores, & in orationibus vigilantes:* Sed per hæc verba tantum orationem mentalem præcipit: ergo &c. Probatur minor: Tum quia meditatio legis divinæ actus mentalis est, & non vocalis. Tum quia orationem vocalem capite sequenti eadem Regula præcipit tam laicis, quam choro deputatis, quod frustra ageret, si iam erat præcepta: ergo pure mentalem præcipit. ¶ Confirmatur: Nam oratio, de qua in cap. 6. loquitur, debet esse die, ac nocte continuata: sed vocalis nequit esse moraliter adeò continua, bene autem mentalis, ut infra dicemus: ergo &c. ¶ Fatemur tamen, quod qui die, ac nocte vocaliter oraret, præceptum Regulæ adimpleret; sed hoc esset, quia oratio vocalis à mentali discerni nequit, si debitè est orandum: quod tantum fortasse voluit citatus Doctor. His stabilitis:

Talis obligatio est tantum sub veniali.

53 Dicendum est, Religiosos Carmelitas ex vi Regulæ ad orationem mentalem sub veniali teneri. Ratio huius est: quoniam, ut constat ex cap. 6. citato, omnes illius professores tenentur ex vi Regulæ ad orationem mentalem: sed dicta Regula obligat sub veniali, ut his verbis declarant nostræ Constitutiones 1. part. cap. 1. n. 6. Et primum de primitiva nostra Regula declaramus; eam nullatenus suis professoribus ad lethalem culpam, sed ad venialem tantum obligare: sic enim & communi Religionis consensu, & consuetudine semper introductum est, & totius nostri Capituli

Generalis voto tam pro Religiosis, quam pro Monialibus firmatum. Et idem refert de sua Observanti familia N. Lezana tom. 3. Quest. Regul. in Mare-magno Regula Carmel. num. 83. ergo Religiosi Carmelita ad die, ac nocte mentaliter orandum tenentur sub veniali. Ceterum (utimur verbis nostrarum Constitutionum loco citato num. 1.) quia proprius, ac peculiaris instituti nostri scopus, ad quem actiones nostræ sunt dirigendæ, est iugis oratio, & divinorum assidua meditatio: hoc est, ut mens nostra, quantum humana fragilitati permittitur, Deo ac divinis rebus perseveranter inhaereat; ideo credimus, fratrem nostrum, qui ex inedia, aut torpore non vacaret orationis mentalis exercitio, esse in maximo salutis periculo: Quia tunc per media à Religione stabilita proprii instituti finem assequi non curaret: unde & Religioni, & sibi maximum nocumentum afferret: Religioni, quia ei officit in disciplina regulari, alijs occasionem suo pravo exemplo præbens transgrediendi hoc nostri instituti principale caput: sibi, quia, ut diximus, constituitur in periculo salutis amittendæ. Quapropter Mag. Bannez 2. 2. quest. 33. art. 3. dub. 3. ait, Religiosum Dominicanum, qui se indisponeret ad munus prædicationis, qui est potissimus finis in prædicta Religione, peccaturum mortaliter: Idem ergo dicendum est de Carmelita, si ad orationem mentalem se quocunque modo indisposuerit. Ita N. Antonius 2. part. Direct. Regul. disp. 6. num. 337. N. Thomas à Iesu in cap. 6. Reg. dub. 3. & N. Franciscus à S. Elia ibi, num. 5. & non obscurè tradidimus tom. 4. tr. 15. cap. 1. punct. 2.

54 At, quia circa prædictum cap. 6. Regulæ non leves apud nos versantur difficultates, extra chorum non erit, eas in præsentem discutere. Pro quo: ¶ Nota primò, duo in prædictis Regulæ verbis nobis præcipi: primò manere in cellulis, vel iuxta eas: secundò, ibi die, ac nocte in lege Domini meditari, & in orationibus vigilare. ¶ Nota secundò, quod licet nullus Superior, etiam ecclesiasticus, possit præcipere actus merè internos, ut latè probavimus tom. 2. tract. 10. cap. 1. punct. 11. num. 136. & tom. 3. tract. 11. cap. 1. punct. 5. num. 66. tamen hoc obesse nequit, ut Regula nostra præcipiat orationem mentalem, quæ actus purè internus est. Et rationem disparitatis multiplicem non semel audivimus; sed nullam, quæ plenè satisfaciatur. Quibus proinde omisissis, Dicimus, quod licet absolute nulla lex possit directe actum internum præcipere; potest tamen ex suppositione alicuius voti, quo nos obligamus, aut obligavimus iuxta regulam, aut legem vivere, quæ aliquem actum internum præcipit: Quia tunc propriè nos liberè ad id obligamus ex voto, non verò nos ad id lex absolute obligat: Cum ergo ex voto nos obligemur vivere iuxta nostram primitivam Regulam actum internum orationis mentalis præipientem, & sub hac lege, aut regula vivere promiserimus, ideo omni eius mandato, aut legi subijcimus: & ob hoc ad mentaliter orandum prædicta Regula suos professores cogit, & obligat. Quibus suppositis pro explicatione prædicti capitis sexti nostræ primitivæ Regulæ:

Quidam notatur pro explicatione capitis 6. Regulæ nostræ.

55 Rogabis primò: Quid nobis præcipiatur per illa verba: *Maneant singuli in cellulis suis, vel iuxta eas &c.* ¶ Respondetur, his

Regula N. obligat ad continuationem in cellulis.

his verbis nobis præcipi iugem, & diuturnam mansionem in cellulis, nisi aliqua iusta causa foras egredi cogat: Quare, hac non existente, licet non possunt fratres nostri foras egredi: neque, qui cœnobiticè vivunt, etiam iuxta cellulas deambulare. Ratio primæ partis constat ex præcepto Regulæ. Et secunda sic suadetur: Quia hæc nostra primitiva Regula data fuit *fratribus Eremitis, qui iuxta fontem Elia in Monte Carmeli morantur*, ut ipsa in principio ait: quæ, quia in cellulis separatis vivebant, permisit iuxta eas deambulare: sed nunc non vivimus modo eremitico in cellulis separatis, sed cœnobitico in cellulis contiguas: ergo taliter debemus continuo manere in cellulis, ut iuxta eas deambulare non liceat. ¶ Ex quo sequitur, quod, quando Eugenius IV. permisit Patribus nostris Observantibus in Bulla edita anno 1431. quæ incipit: *Romani Pontificis providentia* &c. & ad verbum refert N. Thomas à Iesu in Commentarijs super Regulam, 1. part. pag. 147. *Ut horis congruis in eorum Ecclesijs, & illorum claustris, ac per eorum ambitus manere, & deambulare licet, & libere valeant*; non præcisè declaravit verba Regulæ, ut malè sentit Lezana num. 77. sed propriè mitigavit, ut ipse Eugenius dicta bulla fatetur his verbis: *Nos verò :: rigorem huiusmodi quadam temperie mitigantes, ac Regulam ipsam moderantes, Apostolica auctoritate tenere præsentium* &c. ¶ Præterea: Nunquam, ex quo cœnobiticè vivimus, fuit mens, & intelligentia Religionis in prædictis verbis permittere iuxta cellulas ambulare; ut patet: tum ex eo quod fuit à S. Pontifice de hoc expetita mitigatio. Tum quia talis usus apud nos nunquam viguit: imò in nostra Discalceata familia prohibetur 1. part. Constitutionum, cap. 9. ergo evidens signum est, quod Regula suis professoribus, quando cœnobiticè vivunt, nunquam permisit iuxta cellulas deambulare. ¶ Sed licet hæc ita sint: Tamen N. Thomas à Iesu dub. 2. probabile iudicat, quod quando aliqua cellula non est in dormitorio communi cum alijs, possit Religiosus in mediocri distantia ad fruendum sole, vel commodius studendum, extra eam exire, dummodò silentij custodia non periclitetur. Sed, quia hic casus raro contingit, nostra sententia absolute tenenda est.

Clausula iuxta eas solum nunc verificatur in his, qui in cellulis separatis vivunt.

56 Ex quibus sequitur, verba *iuxta eas* solum nunc verificari (*primo*) in nostris Religiosis, quando vivunt in cellulis separatis, quæ saltem una in quolibet Conventu apud nos consistit in hortis est, ad quam pro spiritualibus exercitijs se per determinatum tempus confugiunt. ¶ *Secundo*: In fratribus nostris, qui ad Eremitum, quam in vnaquaque nostræ reformationis provincia erecta est, convolant, quando ibi in cellulis separatis extra Conventum vivunt; secus verò, quando intra Conventum, etsi in cellulis aliquo modo separatis habitent, ut evenit in huius nostræ alme provincie Deserto, vulgò de *Batuecas* dicto. Ratio primæ partis est: quia pro his ad litteram verificatur mens Regulæ; cum ibi vitam propriè eremiticam agant, solis leguminibus, & herbis victando, singulisque ferijs sextis nil calidum, & igne paratum comedendo; ex quibus aliqui adeo robustioris spiritus nunc ibi sunt, ut solo pane, & aqua, fructibusque siccis contenti, per totum Adventum, & Quadragesimam, Moral. Tom. V.

dragestimam ieiunent. Insuper prædicti Religiosi si vivunt in separatis cellulis inter prærupta montium confitis, aspides, serpentes, vipersas, & similia animalia; experientia teste, non semel innoxie conculcando. De quibus dicere licet cum Apostolo ad Hebræos cap. 11. vers. 37. *Hi sunt, qui circumierunt in melotis, in pellibus caprinis, egentes, angustiiati, afflictii, quibus dignus non erat mundus, in solitudinibus errantes, in montibus, & speluncis, & in cavernis terra*. Vnde in nullo distinguuntur ab illis primitivis Carmelitis, quibus primè hæc nostra Regula data fuit, & de quibus in prædicto textu loquitur Apostolus: ergo hi tantum ex vi regulæ possunt esse in cellulis, *vel iuxta eas die, ac nocte in lege Domini meditantes, & in orationibus vigilantes*.

57 Ratio secundæ partis est: Quia licet vivant prædicti Carmelites in eremo, & plures illius cellulæ sint inter se medio hortulo separatæ, tamen nonnullæ ex illis non sunt inter se distinctæ: ergo in his verificari nequit mens Regulæ. ¶ Præterea: Licet omnes essent ibi aliquomodo separatæ, tamen uniuntur inter se muro aliquo continuo: vnde absolute dici non potest, vivere in cellulis separatis: ergo his non permittit Regula iuxta cellulas ambulare. Et ita observant Religiosissimi Patres huius nostræ provincie eremi, vulgò de *Batuecas*: quorum sola praxis est efficax nostræ resolutionis confirmatio, melior Regulæ intelligentia, & cuiuscunque alterius eremi norma, & exemplar venerandum.

Secunda pars probatur.

58 Sed pro maiori intelligentia prædictorum verborum, Nota *primò*: quod non fortuito, aut casu præcipit Regula, quod *Maneant singuli in cellulis suis*; sed ex professo; & à consilio: ad denotandum, quod non bini, aut terni possunt in cellis manere, aut commorari, sed singuli seorsim in eis manere debent: Quod indicant tum prædicta verba; tum finis in eis intentus, scilicet *iugis oratio, & divina legis meditatio*, quæ hominum abhorret consortia, ut benè notat N. Thomas à Iesu loco citato, cap. 6. gloss. 6.

Separationem, & seorsim in cellulis manendum est.

59 Nota *secundò*: quod illa verba *die, ac nocte* non solum referuntur ad meditationem divine legis &c. sed etiam ad mansionem in cellulis. Et ratio est: Quia in iure determinatio respiciens plura determinabilia, pariformiter debet ea determinare; ut constat ex leg. *Iam hoc iure ff. de Vulg. & pupilli: leg. Quamvis, de Legat. 3. leg. Heredit. cap. de impub. substitut. leg. Si legatarius*: sed illa verba sunt determinatio tam clausulæ antecedentis, quam subsequenter, ut constat ex contextui: ergo utrumque pariformiter eas determinat. ¶ *Deinde*: Quia quando prædicta Regula ab Eugenio IV. fuit mitigata, causa à Patribus Observantibus Pontifici proposita, ut constat ex verbis Bullæ, fuit: quod in regula tradita à Sancto Alberto Patriarcha Hierosolymitano præcipitur expressè: *Quod singuli eorum manere debeant in cellulis suis die, ac nocte in lege Domini meditantes, & in orationibus vigilantes. Et propterea nonnulli ipsius Ordinis professores propter arctitudinem, & rigorositatem Regulæ huiusmodi, tam ex fragilitate humana, quam ex debilitate corporis nequeunt eandem regulam observare, & dispendium suæ salutis incurrant*: Ergo

V a

fig-

signum est (quidquid dicat Lezana) quod fratres tenebantur, ex vi Regulæ nostræ primitivæ, ad perpetuam clausuram, & cellularum inclusionem. ¶ *Ultimò* : Quoniam clausula in medio dictionis posita inter articulos connexos, & inter se dependentes pro omnibus deservit : ut constat ex leg. 3. §. *Filius*, ff. de Lib. & posthumo, leg. *Quis quis*, ff. de Leg. 3. cap. 2. *Requies*, de Appellat. & docent Burgos de Paz leg. 3. *Tauri*, part. 1. conclus. 2. num. 67. Ioannes Garcia de Nobilitate, gloss. 2. num. 11. Cevallos Commun. contra commun. quest. 905. num. 3. Card. Tusch. *Præf. Conclus. tom. 1.* littera C. concl. 290. num. 5. & novissimè Barbosa *Tract. Varij, de Clausul. usu frequentibus* clausul. *In medio posita*, pag. mibi, 426. Sed prædicta clausula die, ac nocte est posita inter articulos mansionis in cellulis, & ingis orationis, qui, ut ex se patet, sunt inter se valde connexi : ergo prædicta verba pro utroque deserviunt : & consequenter tenentur fratres nostri ex vi Regulæ non solum ad die, ac nocte meditandum in lege Domini, sed etiam ad semper manendum in cellulis. Ita docent N. Thomas à Iesu hic super dictam cap. Reg. gloss. 6. dub. 1. N. Franciscus à S. Elia ibi n. 2. pag. 170. & N. Antonius à Spirit. Sanct. in *Direct. Regul. 2. part. sr. 3. disp. 6. num. 323.* N. Lezana tom. 3. cap. 7. super Regul. Carmel. num. 75. pag. 198.

60 Inquires *secundò* : Ad quid teneamur ex vi illorum verborum : *Die, ac nocte in lege Domini meditates, & in orationibus vigilantes, nisi alijs iustis occasionibus occupentur* ? ¶ Respondetur, omnes ex vi illorum teneri tam ad continuam legis divinæ meditationem, quam ad iugem & perpetuam orationem, taliter quod utraque simul nobis præcipiatur ; & sic non sufficit aliqua ex illis disiunctivè accepta, ut huic obligationi plenè fiat satis. Ratio huius assertio- nis est : Quia non est idem meditatio divinæ legis, ac oratio : Nam, ut ait Div. Thomas 2. 2. quest. 180. art. 3. ad 1. *Meditatio est intuitus animi in veritatis inquisitione occupatus* : Oratio verò, ut constat ex dictis iuxta eundem Ang. Doctorem : *Est petitio decentium à Deo*, quæ satis inter se differunt, cum illa sit actus intellectus speculativi, hæc verò practici : sed Regula eas distincte præcipit : ergo ad utranque suos professores obligat. Sic N. Franciscus à S. Elia num. 3. & Frater Thomas à Iesu dub. 1.

61 Dices : Continua legis divinæ meditatio, & perpetua oratio mentalis est impossibilis humanæ fragilitati, ut ex se constat, & docet Casianus *collatione 1. cap. 3. & collatione 23. cap. 5.* his verbis : *Inherere quidem Deo iugiter, & contemplationi eius inseparabiliter copulari, impossibile est homini ista carnis fragilitate circumdato* : ergo falsum est, nostram Regulam talem continuationem prædictis verbis præcipere.

62 Huic replicæ, quæ non levem videtur præferre difficultatem, respondetur, diuturnitatem, quam nobis Regula præcipit, non esse metaphysicam, sed moralem, ut Constitutiones nostræ 1. part. cap. 1. num. 1. explicant : *Ut mens nostra, quantum humana fragilitati permittitur, Deo, ac divinis rebus perseveranter adhareat.* Quæ continuatio impossibilis Deum diligentibus minimè est. Quod autem hæc sit mens nostræ Regulæ patet. Tum ; quia Chri-

stus, ut supra à namer. 11. vidimus, omnibus fidelibus præcipit semper orare : & tamen D. Chrysostomus, Theophilatus, ad prædicta verba, & Casianus *collatione 9.* & D. Thomas 2. 2. quest. 83. articul. 14. docent, ibi tantum præcipi diuturnitatem (pro singulorum statu, & oportunitate) moralem, quæ vires humanas non excedit : ergo de hac, etsi strictius, Regula nostra intelligenda est. ¶ *Tum etiam* : Quia præallegata verba satis hoc insinuant : siquidem nobis præcipiunt hanc diuturnitatem, nisi alijs iustis occasionibus occupentur : ergo diuturnitas mansionis in cellulis, & orationis non metaphysicè, sed moraliter à regula nostra præcipitur. Et hæc semper fuit mens, & intelligentia Religionis, ut testatur N. Uvaldensis de Sacramentalibus, tit. 9. cap. 76. num. 3. & ita docent N. Thomas à Iesu loco citato dub. 2. Frater Franciscus à Sancto Elia à num. 4. Frater Antonius in *Direct. Regul. 2. part. tract. 3. disp. 6. à num. 326.* & Lezana à n. 78.

63 Rogabis *tertiò* : Per quæ exercitia spiritalia præceptum meditationis, & orationis impleatur ? ¶ Respondetur, primò & perfectius adimpleri per orationem mentalem, vel vocalem mentali adiunctam : necnon per postulationes, obsecrationes, gratiarum actiones, quæ ex Apost. ad Timoth. 2. sunt orationis partes. ¶ *Secundò*, per orationes iaculatorias, proptiæ cul- pæ, mortis, & inferni, atque beatitudinis considerationem, præsentiam Dei, examen conscientiz, labilitatis ad peccandum meditationem, & similia. ¶ Item addunt, & optimè, Doctores supra allegati, per studium Scripturæ sacræ, & theologiæ scholasticæ, & moralis ; imò & Logicæ, ac Philosophiæ, si eo fine talibus scientijs vacemus, ut melius intelligentiam sacræ paginæ, & Theologiæ assequamur : Cum hæc omnia sint aliquomodo divinæ legis meditatio, & per ea, si debite accipiantur, divinæ essentiz cognitio clariùs pateat, eiusque amor in nobis augeatur.

64 Rogabis *quartò* : An quæ horis à Religione designatis orationi assistit, animo, & intentione orandi, etsi alijs temporibus orationis non meminerit, adimpleat hoc nostræ Regulæ præceptum ? ¶ Respondetur negativè. Et ratio est : Nam Regula obligat ad semper orandum : prædictæ namque horæ non sunt à Religione assignatæ, quia per eas tantum obligatio illius adimpleatur ; sed, ut dicunt nostræ Constitutiones cap. 3. num. 1. *Ut melius spiritus vita conservetur*, hoc est, ut spiritus vita, & fervor charitatis per continuam divinæ legis meditationem, & iugem orationem adeptus non tepescat, quinimò foveatur, augeatur, & perficiatur : ergo, qui tantum prædictis horis orationi vacaret, Regulæ præceptum frangeret, & venialiter delinqueret.

65 Ultimò addit Regula in dicto cap. *Nisi alijs iustis occasionibus occupentur.* Per quæ verba, licet fratres nostri excusentur à continua mansione in cellulis, non tamen ab oratione perenni. Et ratio est : Quia clausula in fine posita non refertur ad omnia præcedentia, quando in omnibus capitulis non est eadem dispositionis ratio, ut docet Sanchez de Matrimonio lib. 9. disp. 34. n. 30. & alij plurimi, quos sequitur Barbosa *tract. Varij, claus. 70. In fine posita*, pag. 427. sed in his omni-

Media, per quæ præcepto orationis mentalis fiat satis.

Qui tantum orat horis à constitutionibus designatis, non adimplet præceptum Regulæ.

Explicantur ultima verba capituli sexti Regulæ.

omnibus Regule nostræ capitulis non est eadem ratio ad excusandos Religiosos ab oratione, ac à mansione in cellulis, ut ex ratione sequenti constabit: ergo per prædicta verba, & quascumque iustas occasiones oblatas non sunt deobligati fratres nostri à iugi, & perenni oratione; sicut à diuturna mansione in cellulis excusantur. ¶ Declaratur, & vrgetur hæc ratio: Nam est diuturna in cellis compati nequeat cum obligatione prædicandi verbum Dei, confessiones audiendi, aliaque opera externa charitatis exercendi, ad quæ ex instituto, aut mittere mendicantium tenemur: bene tamen cum quibusque occupationibus exterioribus coheret perennis oratio mentalis; cum huic muneri fiat satis, ut num. 63. diximus, per præsentiam Dei, orationes iaculatorias, studium theologiæ, & cuiuscumque rei considerationem, quæ ad Deum nos manuducere faciliter potest: cum ergo hæc exercere impossibile non sit his, quibus Deo placere, & enixè servire, uti decet Religiosos, student, idè iudicamus, per prædicta verba omnes fratres nostros, etiam Laicos, & Donatos, quibuscunque alijs iustis occasionibus occupatos, ad iugem orationem teneri. ¶ Deinde: quia Regula non distinguit, sed de omnibus vniuersaliter præcipit; sed ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus: ergo &c. ¶ Vltimò: Quia labor manuum, qui eos poterat excusari, orationi non contrariatur: & sic æqualiter in Regula omnibus tam choristis, quàm laicis indicitur: ut bene notat N. Thomas à Iesu dub. 3. in fine. Videatur N. Franciscus à Sancto Elia n. 6.

PUNCTUM V.

Pro quibus liceat orare: & an suffragia vivorum defunctis profint?

PUNCTUM hoc in duplicem dividitur §. Et in primo explicandum nobis erit, pro quibus liceat nostram applicare orationem; & huius quales, & quot effectus inveniantur: In secundo autem decidemus quasdam desideratas quæstiones circa mortuorum orationes, & suffragia applicanda.

§. I.

Deciditur, pro quibus nobis liceat orare?

Pro cunctis
vivi possunt
orare.

66 PRO comperto ab omnibus habetur, orandum nobis esse pro cunctis viatoribus vitam mortalem degentibus, sive iusti sint, sive iniusti; sive amici, si ve inimici; sive fideles, sive infideles. Ita D. Thom. 2. 2. q. 83. art. 7. ad 3. Et ratio est: Quia omnes hi nostri proximi sunt, & pro omnibus mortuus est Christus; vnde, dum inter nos vitam peragunt, salvari possunt: ergo pro eis orare debemus. Quapropter dixit Div. Iacobus cap. 5. *Orate pro invicem, ut salvemini.* Et Apost. 1. ad Timoth. 2. ait: *Obsecro, primum omnium fieri obsecrationes, orationes, postulationes, gratiarum actiones pro omnibus.* Curs. Salm. Moral. Tqm. V.

hominibus. Ex loquendo de inimicis, præcepit Christus Matthæi 5. *Orate pro persequentibus, & calumniantibus vos.* ¶ Quando verò teneamur pro inimicis orare, his verbis resolvit D. Thom. 2. 2. quæst. 83. art. 8. *Eodem modo, quo tenemur inimicos diligere, tenemur pro inimicis orare.* Quando verò teneamur inimicos diligere, diximus supra cap. 6. punct. 2. num. 18. Sed iterum accipe distinctionem D. Thomæ, quam loco citato tradit his verbis: *Ut scilicet in eis diligamus naturam, non culpam. Et quod diligere inimicos in generali, est in præcepto; in speciali autem non est in præcepto, nisi secundum præparationem animi; ut scilicet homo esset paratus etiam specialiter inimicum diligere, & cum iuvare in necessitatis articulo, vel si veniam peteret: & similiter necessitatis est, ut in communibus nostris orationibus, quas pro alijs facimus, inimicos non excludamus: Quod autem pro eis specialiter oremus, perfectionis est, non necessitatis, nisi in aliquo casu speciali.* Hæc D. Thom. Ex quibus liquet, quod in extrema, aut quasi extrema necessitate inimici, quia frater noster est, tenemur pro eo, sicut & pro quocumque alio, ad Deum preces fundere. Videatur Raphaël de Torre hic, n. 4. ¶ Qualiter orationes privatæ, & suffragia particularia, non verò communia, & nomine Ecclesiæ facta, possint pro excommunicatis offerri, diximus tom. 2. tr. 10. cap. 3. punct. 5. vbi videri potest, nè actum agamus.

67 Similiter est certum, nullum tam pro beatissimis, quàm pro damnatis posse Deum orare. Et ratio est: quia beati sunt in termino, quibus iam nihil deest, sed omni bono sibi debito perfruuntur. Quare dicitur in cap. Cum Martha de celebrat. Missar. *Iniuriam facit Martyri, qui orat pro Martyre.* Cum hoc tamen compatitur, quod orare possimus pro aliqua gloria eorum accidentali, ut glorificatione corporis &c. quia tunc tantum postulamus Dei nomen in electis suis sanctificari, quod licitum est. Ratio secundæ partis nostræ assertionis est: quia damnati iam sunt similiter in termino, vbi eorum pœna erit æterna, nec spes ulla est, eam esse aliquando precibus nostris minuendam: ergo pro eis orare non licet. Vnde sequitur, pro illo, quem ex divina revelatione constat esse damnatum, non esse orandum. Ceterum, etsi videamus aliquem decessisse mortale operando, licitum erit pro eo ad Deum preces fundere: Quia fortè in illo ultimo instanti vitæ Deus illi præbuit aliquod auxilium efficax ad detestandum peccata vera contritione, qua iustificatus decessit. Vnde audiendus non est Trullench, contrarium docens. Dicta tenent Suarez lib. de Orat. cap. 14. n. 4. Bellarm. de Purgatorio, lib. 2. cap. 18. & Palautem. 2. tract. 7. disp. 1. punct. 6.

Pro beatis, & damnatis non est orandum.

68 At pro Gentilibus defunctis illicitum est per se loquendo orare: quia nulla spes esse potest, vel quod iustificati sint in ultimo instanti vitæ suæ, Deo misericorditer gratiam illis conferente; vel quod Deus precibus nostris ad vitam eos revocet. Et licet de Traiano stet historia probabilis, quod fuisset precibus Div. Gregorij quingentis fere annis post eius obitum ad vitam revocatus, ut refert Divus Ioannes Damascenus, *Oration. de fidelibus defunctis*, pag. mihi 316. quem sequuntur Div. Thomas in 4. distinct. 45. quæst. 2. art. 2. quæst. unica.

Per se illicitum est orare pro gentilibus defunctis.

V 3

1. Abu-

1. Abulensis in 4. Regum, cap. 4. quæst. 57. in fine, & alij, quos referunt NN. Salmanticenses Scholast. tom. 4. tract. 13. disp. 17. memb. 61. tamen ex eiusdem verbis D. Damasceni constat, vocem divinitus emissam, quæ D. Gregorio testificavit, eius preces fuisse exauditas, addidisse tamen: *Tu verò posthac caveto, ne mihi pro impijs supples*: ergo, licet ex aliqua inspiratione speciali sanctis collata possint pro impijs gentilibus iam defunctis preces ad Deum fundere; tamen alijs persè non licet: cum casus singularissimus, in quo Deus exhibere vult suam omnipotentiam, in exemplum adduci nequeat. ¶ Qualiter verò Deus Trajanum precibus D. Gregorij, & alios defunctos in peccato mortali decedentes precibus Sanctorum, ad vitam revocavit; & an eos ex inferno, vbi tanquam finaliter damnati conclusi erant, de facto extraxerit; NN. Salmanticenses Scholastici loco citato subtilitate solita ingeniosè explicant. Hæc diximus, admittendo probabilitatem prædictæ sententiæ. Cæterum facere omnes moderni illam negant, probando satis efficacibus rationibus, orationem illam, in qua prædicta ab inferis liberatio, & resurrectio Trajani referuntur, non esse D. Damasceni. Videantur Canus de Locis, lib. 11. cap. 2. Sotas in 4. distinct. 45. quæst. 2. & Torre 2.2. quæst. 83. art. 8. dub. 2. num. 12.

Pro animabus purgatorij hæretici negant, orandum esse.

69 His, ut certis apud omnes, stabilitis: difficultas est: An pro animabus purgatorij sit orandum, & suffragia eis applicanda? ¶ Partem negativam tenent Næriani, & alij antiqui hæretici, quos citat Epiphanius heresi 75. & insuper ferè omnes Novatores, ut Lutherani, & Anabaptistæ. Arguuntque pro ea primò: Nam defuncti nullum fructum ex orationibus, & suffragijs pro eis oblatis consequuntur: ergo inutile, & supervacaneum est pro eis orare. Antecedens probatur divinæ Scripturæ textibus. Nam Apocalyp. 5. dicitur: *Beati mortui, qui in Domino moriuntur, opera enim illorum sequuntur illos.* Ad Galatas 6. *Quæ enim homo seminaverit, hæc metet.* Psalm. 61. vers. 13. *Tu reddes unicuique iuxta opera sua.* Apost. 2. ad Corinth. 5. *Omnes nos, oportet, manifestari ante tribunal Christi, ut referat unusquisque propria corporis, prout gessit:* ergo defuncti solum proprii bono operis fructum consequuntur, quin ex aliorum orationibus iuventur. ¶ Secundò: Nam Sancti in cælo non orant pro animabus purgatorij; aliàs, cum eorum orationes facilius à Deo exaudiantur, brevi tempore evacuassent purgatorium: ergo nec nos, cum inferioris simus charitatis, & opera nostra Deo minus grata, orare pro eis, suffragiaque offerre debemus. ¶ Tertiò: Nullus iuvatur ex opere alterius, nisi inter utrumque sit aliqua vitæ communicatio: sed, ut ait Philosophus 1. Ethicorum: *Mortuorum ad vivos nulla est communicatio:* ergo orationes, & suffragia vivorum mortuis non possunt prodesse.

De fide est, posse orari pro animabus purgatorij.

70 Affirmativa verò pars cum omnibus Catholicis, ut de fide, tenenda est. Quam evidenter suadet (primò) factum illud Iudæ Machabæi, quod 2. cap. 12. Machab. his verbis refertur: *Duodecim millia dragmas argenti misit Ierosolimam offerri pro peccatis mortuorum sacrificium, bene, & religiose de resurrectione cogitans: (nisi enim eos, qui ceciderant, resurrecturos speraret, super-*

fluum videretur, & vanam orare pro mortuis): sancta ergo, & salubris est cogitatio, pro defunctis exorare, ut à peccatis solvantur: ergo orationes & suffragia vivorum valde defunctis profunt. ¶ Huic tam claro testimonio nihil aliud respondent hæretici, nisi negando, Machabæorum librum esse canonicum. Sed hoc refutare nostri instituti non est. Videantur, omnes Expositivi, & Controversistæ: in quibus legendus est N. Antonius à Matre Dei in Præludijs Isagogicis ad sacram paginam, prælud. 1. digressionem 6. dubit. 16. à n. 340. qui satis eruditè refutat hæreticorum cabillum, & esse canonicum defendit. Interim nobis sufficit autoritas Concilij Cartag. 3. can. 47. Trident. sess. 4. prædictum librum esse sacram Scripturam diffinientium.

71 Secundò probatur nostra conclusio ex usu communi Ecclesiæ: In qua fiunt speciales orationes, & suffragia pro defunctis offeruntur: Et ita canone Missæ dicitur: *Memento etiam Domine famulorum, famularumque tuarum, qui nos præcesserunt cum signo fidei, & dormiunt in somno pacis:* Et tunc à Sacerdote nomine Ecclesiæ fit specialis oratio pro defunctis; sed Ecclesia in hoc errare nequit: ergo fructuosum est pro defunctis orare. ¶ Tertiò: Nam inter Ecclesiæ membra invicem communicantur favores, & subsidia, in hoc enim stat *communicatio Sanctorum*; sed animæ purgatorij sunt Ecclesiæ membra, cum nobiscum colliguntur media fide, spe, & charitate, quæ nunquam excidit, ut ait Apostolus ad Corinthios 13. ergo communicant nobiscum in orationibus, quæ non levia subsidia sunt. ¶ Deinde: Prædictæ animæ sunt nobiscum colligatæ sub vno Capite, scilicet Christo, & sub eadem charitate: ergo absdubio fidelium huius Capitis membrorum orationes, pro eis Domino oblatæ, illis profunt.

Secunda probatio.

72 Deinde probari potest nostra conclusio ex pluribus apparitionibus, & revelationibus fide dignis, testificantibus, plures animas è purgatorio orationibus vivorum fuisse liberatas, ut testatur D. Gregorius in 4. Dialog. cap. 40. de Paschasio, precibus Germani Episcopi à pœnis illius liberato; & de sorore S. Malachiæ eius suffragijs, & Missæ oblatione à purgatorio soluta, narrat Div. Bernardus in Vita S. Malach. cap. 4. Tandem novissimè extant plures apparitiones animarum purgatorij factæ Venerabili Sorori Franciscæ à Sanctissimo Sacramento Religiosæ Carmelitæ Discalceatæ: quas dilucida t, & explicat eloquentia, & pietate solita Venerabilis, & Illustrissimus Dominus D. Ioannes de Palafox & Mendoza, Oxomensis Episcopus, in libro nuper edito sub titulo: *Luz à los vivos, y escarmiento en los muertos.* Ex quibus constat, orationibus, & suffragijs vivorum mortuos valde iubari: ergo licitum est pro animabus purgatorij orare, & simul certum orationes nostras eis prodesse.

73 Pro expensione ultimæ rationis, & maiori explicatione nostræ conclusionis (primò) supponendum est: quod actus nostri boni ad duo possunt valere: primò ad statum aliquem (verbi gratia, beatitudinis) acquirendum: secundò, ad aliquid consequens statum accidentalem, vel dimissionem pœnæ. ¶ Secundò supponendum est: quod oratio, & quilibet alius actus bonus, triplicem habet effectum, scilicet mereri, satisfacere, & impetrare, ut docent NN. Salmant. Scholast. tom. 3. in Arbore virtutum, §. 8.

Quædā suppositiones circa actum bonum, vel meritum.

num.

num. 63. Et quidem quoad meritum de condigno gratiæ, & vitæ æternæ, quando elicitur ab homine viatore existente in gratia, & adsunt aliæ conditiones ad merita requisitæ, de quibus agunt dicti Patres tom. 6. tract. 16. patet: Nam tunc oratio est actus bonus elicitus, saltem mediata, à charitate: sed actus bonus, elicitus media charitate, est meritorius de condigno gratiæ, & vitæ æternæ: ergo oratio tunc hæc omnia meretur, respectu subiecti à quo fit. ¶ Adverte tamen, iustum alijs peccatoribus nec primam gratiam, nec gloriam de condigno mereri per talem orationem: Quia, vt docent NN. Salmant. Scholastici loco citato, *disp. 6. dub. 2.* talis gratia est præmium simpliciter infinitum, excedens meritum limitatum orationis; cum tamen, ad merendum de condigno requiratur æqualitas inter meritum, & præmium. Cæterum quia meritum de congruo fundatur in amicitia, & liberalitate præmiantis, ideò dicunt prædicti Patres num. 28. orationes iustorum mereri de congruo gratiam peccatoribus: Iuxta illud Iacobi ultimo: *Orate pro invicem, ut salvemini, multum enim valet deprecatio iusti assidue.* Et D. Ambrosius in cap. 5. Lucæ, ait: *Magnus Dominus, qui aliorum merito ignoscit alijs, & dum alios probat, alios relaxat errata.*

Assignatur
differentia inter
meritum
de condigno,
& de congruo,
& iterum ab
impetratio ne

74 Sed hic nota (primò) differentiam inter meritum de condigno, & meritum de congruo: Nam meritum de condigno vitæ æternæ nequit iustus, iuxta præsentem providentiam, alijs applicare: *Opera enim illorum sequuntur illos*: at præmijs, quæ de congruo meretur, potest se privare, ea alijs applicando: decet enim, quòd Deus non solum remuneret opera iusti, conferendo ei præmium, sed communicando etiam alijs bona, iuxta orationem, & applicationem iusti. Sic communiter Theologi tam Scholastici, quam Moralistæ. ¶ Nota secundò: quòd omne meritum, sive de congruo, sive de condigno, valde differt ab impetratione. Et ratio est: quia omne meritum fundatur in iustitia ad præmium, scilicet in iustitia perfecta, si fuerit meritum de condigno; & in iustitia imperfecta, si fuerit meritum de congruo: at econtrà impetratio in sola liberalitate præmiantis innititur: Unde videmus, beatos, & peccatores aliquid à Deo impetrare, licet mereri non possint. Quare dixit D. August. tr. 44. in Ioan. *Si peccatores non exaudiret Deus, frustra publicanus dixisset: Dominus propitius esto mihi peccatori.* Ex quo oritur aliud discrimen inter dicta merita, & præmium, scilicet quòd omne meritum, sive de condigno, sive de congruo, exigit statum gratiæ in subiecto, quòd quidem non petit impetratio, vt ait D. Thom. 2. 2. q. 83. art. 16. quidquid dicat Suarez de Religion. tom. 2. lib. 1. cap. 22. num. 4. asserens, contrarium esse probabile. Quæ omnia complexus est D. Thom. in 4. distinct. 45. quæst. 2. art. 1. quæstione. 1. his verbis: *Dicendum, quòd meritum Deum obligat ad sui remunerationem ex iustitia stricta, si est meritum condignum; vel potenciali, (sicut est amicitia) si sit meritum congrui, quo Deus obligatus ex gratitudine præmiat. Impetratio autem non obligat Deum ex iustitia, sed petitum obtinet sola liberalitate largientis.*

Secundus orationis effectus

75 Quòd verò oratio sit satisfactoria, etiam liquet: Cum sit opus laboriosum, Deo Curf. Salm. Moral. Tom. V.

gratum, & possit assumi ad solutionem pœnæ temporalis pro peccatis debita. Vnde Tobia dixit Angelus in cap. 12. *Bona est oratio cum ieiunio, & eleemosyna, magis quam thesauros auri recondere, quoniam eleemosyna à morte liberat, & ipsa est, quæ purgat peccata.* Et hoc, licet dicatur specialiter de eleemosyna, tamen à Doctoribus communiter orationi, & ieiunio applicatur, approbaturque à Tridentino sess. 14. canon. 13. Quòd etiam debet intelligi de oratione non solum vocali, sed mentali, de qua dicitur Ecclesiast. 12. *Frequens meditatio carnis est afflictio.* Et ob hanc rationem diximus tract. 6. cap. 10. num. 1. & 27. esse satisfactoriam, & in pœnitentiam à Confessario iniungi posse. ¶ Sed hic notat quòd, vt oratio sit satisfactoria, debet fieri ab homine iusto: Quia, vt ait Divus Thom. in 4. dist. 15. quæst. 1. art. 1. quæstione. 2. quem sequuntur NN. Salmanticenses Scholast. tom. 6. tract. 16. disput. 3. dub. 1. num. 8. (quòd etiam nos diximus tom. 1. tract. 6. cap. 10. num. 1.) *In satisfactione, oportet, quòd, amicitia restituta, iustitia æqualitas restituatur, cuius contrarium amicitiam solvit, vt Philosoph. in 8. Ethic. dicit. Æqualitas autem in satisfactione ad Deum non est secundum æqualitatem, sed magis secundum acceptationem ipsius; & ideò oportet, quòd etsi iam offensa sit dimissa per præcedentem contritionem, quòd opera satisfactoria sint Deo accepta, quòd dat eis charitas (intellige simul cum gratia) & ideò sine charitate (atque adeò sine gratia) opera facta non sunt satisfactoria.*

Tertius est
impetratio

76 Ultimus effectus orationis est beneficiorum à Deo impetratio: Imò hic est potissimus effectus, & fructus illius: nam alios duos quodlibet opus bonum habet; at oratio, ex quo fit petitio, seu ex natura sua, habet, quòd Deum animum inducat, ad dandum quòd ab eo petitur: vnde ieiunium, & eleemosyna, quæ duæ alæ orationis dici solent, ad eam in cælum atollendam, reipsa ex se impetrare nequeunt, sed solum disponunt, vt citius, quòd oratio exoptat, impetretur. ¶ An verò oratio infallibiliter impetret, quòd petit: Est difficultas: quæ videtur affirmativè esse resolvenda ex illo Ioann. cap. 16. *Si quid petieritis Patrem in nomine meo, dabit vobis.* Marc. 7. *Petite, & accipietis.* Et Lucæ 11. *Ego dico vobis: Petite, & dabitur vobis: querite, & invenietis; pulsate, & aperietur vobis. Omnis enim, qui petit, accipit; & qui querit, invenit; & pulsanti aperietur.* In quibus verbis videtur, Deum promittere, infallibiliter concessurum beneficia, quæ à quolibet, etiam peccatore, exorantur. ¶ At, tenendum est cum Div. Thoma 2. 2. quæst. 83. articul. 16. in corpore, orationem peccatoris infallibiliter consequuturam quòd petit: *Si pro se petat necessaria ad salutem, pie, & perseveranter.* Sic Angelicus Doctor, quem sequuntur NN. Salmant. tract. 16. disp. 6. dub. 3. num. 77. in fine, Suarez tom. 2. de Religion. lib. 1. capit. 23. num. 3. Palas tom. 2. tract. 7. disput. 1. punct. 7. num. 10. Videantur à nobis infra dicenda num. 84.

77 Ex quibus sequitur, quòd licet oratio, & idem est de alijs bonis operibus, nequeat alijs mereri primam gratiam, seu beatitudinem, quæ statum constituunt. Vel alijs terminis: licet oratio nequeat alijs valere ad

Oratio potest
alijs per viam
impetratio-
nis, & satisfactorie
applicationis appli-
cari.

statum consequendum per viam meriti ; at per viam orationis , seu impetrationis , & satisfactionis , potest alteri , valere impetrando illi primam gratiam : imò & merendo ei quod est accessorium ad statum , scilicet remissionem pœnæ pro peccatis debita. Et ratio huius sumitur : Tum , ex mutuo nexu charitatis , quæ est meriti principium : Et ita qui charitate connectuntur , emolumentum è mutuis operibus accipiunt , de bonisque alterius gaudent : & in hoc Sanctorum communio consistit. Tum etiam , ex intentione operantis , qui applicat propria opera , vt alijs profit ad id , quod statum non mutat : ergo , cum remissio debita pœnæ pro peccatis statum non mutat (nam hominem Deo charum supponit) sed sit quid consequens , & accessorium ad gratiæ statum , hinc est , quod illis eam mereri potest applicando proprii operis satisfactionem. ¶ *Tum denique* : Quia , cum impetratio orationis sit secundum liberalitatem Dei , qui oratur , ad omnia illa se extendere potest , quæ potestati diuinæ subsunt : cum ergo potestati diuinæ subsint prima gratia , & beatitudo supernaturalis , nihil obest , quominus orans id alijs impetrari possit.

Probatur 80.
sta assertio,
& Conciliorū,
& Patrum es-
se demonstra-
tur.

78 His ergo stabilitis , iam *ultimò* probatur nostra conclusio. Licet oratio , sicut & quodlibet aliud opus bonum , in ratione meriti nequeat animabus purgatorij applicari , bene tamen in ratione satisfactionis , & impetrationis , & sub his rationibus est illis valde utilis , & fructuosa , vt citius à pœnis liberentur : sed si potest illis applicari , & aliàs est eis valde utilis , non est ratio , quare ita non fiat , imò plurimæ suppetunt , vt orationibus nostris eas curemus iuvare ; cum sint animæ Deo valde charæ , in magna necessitate constitutæ , & absque vllis proprijs viribus ad se ab illo terribili carcere extrahendum : ergo licet possumus pro defunctis orare , propriasque satisfactiones illis applicare , vt citius à peccatis solvantur. Hanc sententiam vt de fide , docent plurima Concilia , maximè Carthaginense 3. cap. 24. & 4. cap. 79. Toletanum 11. cap. 12. Alexandrinum 3. cap. 12. Bracarense 1. cap. 39. Lateranense sub Innocentio III. cap. 66. & denique Tridentinum sess. 22. canone 3. & sess. 25. decret. 1. eamque confirmat immemorabilis Ecclesiæ consuetudo , seu traditio. Vnde in omnibus Liturgijs D. Iacobi , Basilij , & Chrysostomi fit oblatio , & oratio pro defunctis. Idem docent antiqui Patres , vt Clemens Romanus lib. 8. cap. 41. aliàs 47. Eusebius lib. 4. cap. 71. Nicephorus lib. 8. Historia , cap. 26. D. Athanasius Epistola ad solitar. vitam , quest. 34. D. Chrysostomus Homil. 69. ad Populum. D. Ambrosius lib. 2. Epist. 8. D. August. lib. de Cura pro mortuis agenda D. Greg. 4. Decalog. cap. 50. D. Bernard. Serm. 63. & 66. in Cantica , D. Thomas in 4. dist. 45. q. 2. questiunc. 1. quos sequuntur omnes Doctores Catholici , quos referunt , & sequuntur Thomas Hurtado tom. 2. Variar. tract. ultimo , resol. 11. maximè §. 6. & novissimè NN. Salmanticenses Scholastici tom. 11. tr. 23. disp. 10. n. 69. & disp. 13. n. 91. & 123. & nos tom. 1. huius Cursus , tr. 5. cap. 2. punct. 2. & 3.

Corollarium
primū ex præ-
cedenti do-
ctrina.

79 Ex quibus sequitur *primò* confirmatio doctrinæ traditæ tom. 1. tract. 6. cap. 10. punct. 3. n. 37. scilicet , licitum esse Confessario pro

pœnitentia iniungi orationem , aliaque bona opera , applicanda pro defunctis : Et ratio huius est : Tum praxis omnium Confessorum , non facile damnanda. ¶ *Tum etiam* : Quia opera bona in pœnitentiam iniuncta duplicem habent satisfactionem , aliam ex virtute sacramenti , seu ex opere operato ; & aliam ex opere operantis ; sed licet satisfactio ex opere operato nequeat alijs applicari , bene autem ea , quæ est ex opere operantis : ergo hanc potest Confessarius pro pœnitentia iniungere , vt defunctis applicanda. Minor , in qua est difficultas , patet quoad vtramque partem : Nam satisfactio ex virtute sacramenti provenit à satisfactione superabundanti Christi Domini , & sic non est in potestate pœnitentis : contra verò satisfactio ex opere operantis , cum non sit à sacramento , est in potestate illud recipientis : sed illa satisfactio , cuius pœnitens est dominus , potest à Confessario pro pœnitentia iniungi , & animabus purgatorij applicari : ergo sic fieri licite potest à quocunque Confessario. ¶ Nota tamen , nos ibi dixisse : *Ex quo fiet , quod anima purgatorij pro suo suffragatore rogabunt*. Quibus in verbis videtur innui , animas purgatorij posse , pro suis benefactoribus rogare , quod falsum est , & contra expressam D. Thomæ doctrinam , vt patet ex dictis in hoc cap. à num. 24. vsque 26. inclusive. Quare monere hic volumus lectorem , prædicta fuisse tunc incidenter iuxta sententiam probabilem prolata , ac proinde ex dictis in præfenti , vbi rem ex professo agimus , corrigenda : Vel intelligenda sunt iuxta superius dicta num. 28. & etiam 31. quin vel levem oppositionem afferant.

80 Sequitur *secundò* : posse fideles lucrari , & applicare pro defunctis indulgentias à S. Pontifice concessas. Diximus à Summo Pontifice : quia nullus præter ipsum potest concedere indulgentias mortuis existentibus in purgatorio , vt ex Innocentio III. & alijs probat , & docet Navarrus tom. 3. Comment. de Indulgentijs , notab. 22. n. 4. pag. mibi , 547. Quod verò eis S. Pontifex possit concedere , declaravit Leo X. in bulla contra Luterum , quæ incipit : *Exurge Domine*. Qualiter etiam hoc faciat , cum iurisdictionem in mortuos non habeat , docet Div. Thomas in 4. dist. 45. quest. 2. art. 3. questiunc. 2. dicendo : quod indulgentia principaliter prædest ei , qui facit hoc , quod pro indulgentia datur ; vnde , cum mortui non possint facere aliquid , pro quibus indulgentiæ dantur , eis indulgentiæ directe valere non possunt. Secundariò tamen , & indirecte profunt ei , pro quo aliquis facit illud , quod est indulgentiæ causa. Vnde concludit , quod , si indulgentia est pro vivis concessa , nequit à lucrante applicari mortuis indulgentiæ fructus ; si verò sit pro mortuis , fructus illius tam vivo , quam mortuo prodest. Idem docet *distinct. 20. quest. 1. art. 5. questiunc. 3. ad 2.* ¶ Ex quo sequitur : quod , cum Pontifex non habeat iurisdictionem in mortuos , nequeat eis concedere directe , & per modum absolutionis indulgentias , sed indirecte , & per modum suffragij. Hoc est , quod eis profint , eo modo quo suffragium satisfactorium à fidelibus applicatum , quod purgatorij pœnas minuit , & expiat. Videantur Navar. loc. cit. à n. 21. Lugo de Pœnit. disp. 27. sect. 5. & alij apud ipsum. ¶ Sed de his , Deo dante , latius agere , in animo nobis est.

Secundū co-
rollarium.

Ex

Respondetur
ad 1. argumen-
tū haretico-
rum.

81 Ex quibz patet ad hæreticorum argu-
menta. Nam ad primum, constat ex dictis valde
vilem esse defunctis orationem vivorum, vt à
pœnis pro peccatis debitæ solvantur. Quod etiam
suaderi potest aliquibus textibus sacræ paginz, &
SS. Patrum testimonijs. Nam Ecclesiast. 7. dicitur:
*Gratia datur in conspectu omnis viventis, & mor-
tuo non prohibeas gratiam.* Hoc est, tam vivis,
quàm defunctis præsta gratiam, seu suffragiorum
auxilium, vt omnes Catholici exponunt. Et D.
Paul. 1. ad Corinth. 15. *Quid faciunt, qui bap-
tizantur pro mortuis, si mortui non resurgunt.*
Id est, quid faciunt, qui pœnitentiam agunt (vt
est communis expositio) pro mortuis, si illis ad
beatitudinem consequendam non profuit? Qua-
propter Concil. Trident. sess. 25. decreto 1. definit:
*Animas in purgatorio detentas fidelium suffragijs,
potissimè verò acceptabili altaris sacrificio, iuva-
ri.* Idem docent Sancti Patres. Nam Parens N.
Cyrillus Hierosolymitanus *Cathec. 5. Mistag-
ogica* ait: *Oramus pro omnibus, qui inter nos
vita functi sunt, credentes magnum esse animarum
iuuam.* D. Dion. de Ecclesiastica Hierar. cap. 7.
part. 3. dicit: *Preces fundere pro mortuis, à Ma-
gistris nostris à Deo accepimus.* Eodem modo lo-
quuntur alij SS. Patres, quos nimis longum esset
referre. Ergo ex omni capite constat, suffragia
vivorum mortuis valde prodesse. ¶ Auctori-
tates sacræ Scripturæ, quæ nobis obijciuntur, solum
loquuntur de retributione vitæ æternæ, & gloriæ
essentialis, vt explicat D. Thomas in 4. dist. 45.
quest. 2. art. 1. ad 1. quam, libenter concedimus,
meritis esse obtinendam: cum quo tamen stat, re-
missionem pœnarum aliorum meritis, & oratio-
nibus ex acceptatione divina posse consequi, vt
latè manet ex dictis probatum.

Respondetur
ad 2. argumentu.

82 Ad secundum, Dicendum: Beatos, qui
sunt extra statum sibi, & alijs merendi, suis ora-
tionibus à Deo impetrare tantum posse pœna-
rum remissionem, non verò eam, etiam de con-
gruo, mereri: Nam, cum impetratio ex sola libe-
ralitate Dei pendeat, non est debitum oranti im-
petrare, quod exoptat, sed quando, quæ exo-
rant, concordant divinæ voluntati: contingit au-
tem multoties Sanctos petere, quæ Deus decre-
vit tunc non conferre; vnde petitiones eorum
non exaudiuntur, nec purgatorium evacuatur.
Præterquàm quòd beati solum petunt à Deo sub
conditione, quòd exoptatum conforme sit divi-
næ voluntati, vt expresse tenet D. Thomas in 4.
distin. 45. quest. 3. art. 3. in corpor. omnino vi-
dendus: cum ergo Deus, ad ostensionem suæ iusti-
tiæ, has animas præ alijs gravius igne purgato-
rij, ob graviora delicta, decrevit torreri, hinc
est, quòd etsi sint continuè pro eis orationes
beatorum, non omnes liberentur, nec purgato-
rium relinquunt desertum.

Fit satis ter-
tio argumen-
to.

83 Ad tertium, Dicimus: quòd licet nul-
la sit communicatio civilis, & politica vivorum
ad mortuos, de qua loquitur Philosophus, po-
test tamen inter eos esse communicatio spiritua-
lis; cum vniantur nexu charitatis, quæ est om-
nium vita, nunquam ob mortem temporalem ex-
cidens, & per quam sunt omnes vnius Ecclesiæ
membra sub Christo capite: cum ergo constet,
vnum membrum per aliud iuari, nil obest,
quominus orationes vivorum, aliaque spiritualia
suffragia animabus purgatorij profint: & ita di-

citur in Psalm. 118. *Particeps ego sum omnium
timentium te, & custodientium mandata tua.*

§. II.

*Alia desiderata quæstiones, circa Orationes, &
suffragia defunctis applicanda, de-
ciduntur.*

84 PRO maiori huius materiæ explicatio-
ne, rogabis: An hæc satisfactio ora-
tionis, & cuiuscunque alterius suffragij, anima-
bus purgatorij, aut alijs applicata, eis prodest in-
fallibiliter, & quoad iustitiam; vel dependeat hic
& nunc ex Dei arbitrio? ¶ Eminentiss. Lugo de
Pœnitentia, disp. 26. sect. 1. num. 5. & Suarez
de Pœnitentia, disp. 48. sect. 3. n. 3. docent, præ-
dictam satisfactionem esse infallibilem absque
dependentia à voluntate divina. Et probant (pri-
mò) ex Cathéchismo Romano, in fine, de Sacra-
mento Pœnitentia, vbi ait: *Qui divina gratia præ-
diti sunt, alterius nomine possunt, quod Deo de-
betur, persolvere: nec de hoc cuiquam fidelium
dubitandi locus relictus est, qui in Apostolorum
symbolo Sanctorum communionem profitebuntur.* Ex
quibus hanc consequentiam infert Lugo: Ergo,
si possunt persolvere, habent in sua potestate,
quidquid requiritur ad eum effectum; & conse-
quenter acceptationem Dei. ¶ Secundò: In præ-
dictis verbis dicitur, hanc satisfactionem pro de-
functis contineri in articulo communicationis
Sanctorum: sed hæc communicatio non est con-
ditionata, si Deus velit, sed absoluta: ergo ita
etiam erit satisfactio. ¶ Tertiò probant à ratio-
ne: Quia satisfactio Sanctorum per indulgentias
fidelibus applicata, infallibiliter eis prodest abs-
que nova voluntate Dei acceptantis: ergo non
minus infallibiliter à Deo acceptabitur, quod ab
ipso operante propria satisfactione applicatur. ¶
Quartò arguit Suarez: Si quis proprii operis sa-
tisfactionem pro se applicat, statim Deus accep-
tat: ergo idem dicendum est, quando pro alijs
applicat: cum non constet, aliter Deum decre-
visse.

Satisfactio
nem pro mor-
tuis oblatam,
infallibiliter
eis prodesse,
sunt, qui di-
cant.

85 Negant verò alij, vt Medina tract. 3. de
Satisfactione, quest. 2. & 3. tract. 6. de Oratio-
ne, quest. 19. & Corduba lib. 5. de Indulgentijs,
quest. 5. ad 8. Et moventur primò: Quia nulla
est lex divina statuens, Deum acceptaturum esse
satisfactionem pro peccatis hominum, si fiat ab
alio, quàm ab eo qui peccata commisit: ergo po-
test illam non admittere. ¶ Secundò: Quia com-
municatio Sanctorum non arguit, hoc ita eveni-
re ex iustitia, sed salvatur, si fiat ex Dei libera vo-
luntate, & misericordia: sed in hac communica-
tione fundat contrarij infallibilitatem satisfactio-
nis: ergo &c. ¶ Tertiò: Deus infert pœnas pro
peccatis ex iustitia, & ex vera, & rigorosa iustitia
vindictiva: sed iudex non tenetur satisfactionem
per alium factam acceptare: ergo nec Deus sa-
tisfactionem pro alienis peccatis oblatam. ¶
Quartò: Solum datur expressum pactum, seu lex
acceptandi ex iustitia Christi satisfactionem pro
hominum peccatis: ergo de alijs idem dicere, di-
vinare est.

Alij ecentra
negant.

86 Sed inter has duas sententias media
via

310 Tract. XXI. De Præcep. Decalog.

Nostra sententia proponitur.

via eligenda est. Dicimus ergo, satisfactiones fidelium pro defunctis oblatas infallibiliter habere ex Dei lege, quod minuant pœnas eorum, non verò quod, etsi sint condignæ, & superabundantes, absolvant à tota pœna, sed hoc vnicè pendere ex Dei misericordia. Quod sic probamus (primò) ex doctrina communi, quam tradidimus tom. 1. tract. 5. cap. 3. punct. 2. num. 18. & novissimè sequuntur Salmanticenses Scholastici tom. 11. tract. 23. disp. 13. dub. 5. num. 91. quod nimirum sacrificium Missæ oblatum pro iustis, sive vivis, sive mortuis, habet infallibiliter conferre alicuius pœnæ remissionem: Quia Tridentinum eodem modo loquitur de alijs operibus satisfactorijs, ac de sacrificio Missæ, ut patet ex sequentibus verbis sess. 25. in decret. de Purgator. *Cum catholica Ecclesia Spiritu-sancto edocta ex sacris litteris, & antiqua Patrum traditione in sacris Concilijs, & novissimè in hac œcumenica Synodo docuit, purgatorium esse, animasque ibi detentas fidelium suffragijs, potissimum verò acceptabili altaris sacrificio, iuvare: Præcipit &c.* sed certum est, Missæ sacrificium de facto iuvare animas defunctorum quoad remissionem saltem alicuius pœnæ, ut ex Tridentino colligitur: ergo idem dicendum est proportionabiliter de alijs suffragijs pro illis oblatis. ¶ Quod autem ex iustitia non remittatur infallibiliter tota pœna constat: quia nec hoc concedunt Doctores Missæ sacrificio, etsi illius valor sit infinitus quoad sufficientiam. Et rationem tradunt NN. Salmantic. Scholast. tom. 11. tract. 23. disp. 13. à num. 122. quia prædictus valor, licet sit infinitus quoad sufficientiam, non tamen quoad efficaciam; sed quod hæc sit maior, aut minor, dependet tum ex divina voluntate, tum etiam ex dispositione eius, pro quo offertur: Quomodo ergo, si hoc non habet sacrificium Missæ, alijs suffragijs applicandum est. Quam doctrinam credimus NN. Salmanticenses sumplisse ex D. Thoma in 4. dist. 45. q. 2. art. 4. quæstiunc. 3. ad 2. ubi sic ait: *Ad 2. Dicendum, quod quamvis virtus Christi, quæ continetur sub sacramento eucharistiæ sit infinita, tamen determinatus est effectus, ad quem illud sacramentum ordinatur. Vnde non oportet, quod per unum altaris sacrificium tota pœna eorum, qui sunt in purgatorio expiatur, sicut etiam nec per unum sacrificium, quod aliquis homo offert, liberatur à tota satisfactione debita pro peccatis: unde & quandoque plures Missæ in satisfactionem unius peccati iniunguntur:* Ergo ex D. Thoma suffragia etiam Missæ, pro defunctis oblata, infallibiliter non extinguunt totam pœnam, sed hoc pendet ex Dei misericordia. Nostram doctrinam tenet Palaus tr. 7. disp. 1. punct. 7. num. 10. Trullench lib. 1. Decalogi, cap. 7. dub. 6. num. 5. & alij apud citatos DD.

Efficacia satisfactionis pedit ex dispositione defuncti, pro quo offertur.

87 Diximus, valorem satisfactionis quoad efficaciam pendere ex dispositione eius, pro quo offertur. Et verissimè quidem: quia prædictam doctrinam accepimus à D. Augustino, qui in littera sic ait: *Secundum hoc iuvatur aliquis mortuus ex suffragijs, secundum quod, dum viveret, meruit, ut iuvaretur post mortem.* Quæ omnia explicat Div. Thomas in 4. dist. 45. q. 2. art. 1. quæstiunc. 3. his verbis: *Ad 6. dicendum, quod ad hoc, quod suffragium alicui valeat, requiritur & ex parte eius, pro quo fit, capacitas bu-*

ius valoris, & hanc homo acquisivit per opera propria, quæ gessit in vita, & sic loquitur Augustinus. Ergo non solum ex divina misericordia, sed ex dispositione eius, pro quo suffragia offeruntur, pendet efficacia satisfactionis. ¶ Sed quia adhuc in singulari prædicti Ecclesiæ DD. non assignant, per quæ opera disponantur homines, & post mortem vberiore fructum satisfactionis à vivis oblatæ consequantur; ideò dicendum est cum NN. Salmanticensibus Scholasticis loco citato, n. 123. pieque credendum, quod hi, qui dum vitam agerent, cultui sanctissimi Sacramenti valde addicti fuerunt, & sub hac devotione mortui sunt, vberiore præ alijs fructum ex singulis Missis in purgatorio percipient: & idem dicendum est de alijs suffragijs respectu illorum, qui in vita pietati erga animas purgatorij mancipati sunt, eisque omnia media. possibilia ad illarum iuvamen elargiri curaverunt: hi enim absdubiò ex pietate divina copiosam satisfactionem ex suffragijs vivorum obtinebunt.

Quid probentur sententiæ suprà relatæ.

88 Ex quibus patet rationes utriusque sententiæ: Nam primæ solum probant, vivorum suffragia oblata pro defunctis infallibiliter pœnas pro peccatis debitas aliquo modo minuire, non tamen totaliter, etsi superabundantes sint, ab eis animas absolvere, sed hoc pendere ex acceptatione divina, ut accidit in Missæ sacrificio pro defunctis oblato, quod omne pœnarum debitum infallibiliter, iuxta communem DD. sententiam, non extinguit. ¶ Rationes verò secundæ sententiæ tantum convincunt in ordine ad remissionem pœnarum iuxta æqualitatem satisfactionis, non verò quoad infallibilem remissionem alicuius pœnæ: quia de hac adest nobis lex divina, scilicet Apostolorum symbolum, in quo credendum nobis proponitur Sanctorum communio. Et insuper Concil. Tridentinum, & Catechismus Romanus, ubi nostra sententia satis clarè traditur. Et licet tot subsidijs non fulciretur prædicta nostra sententia; amplianda tamen præ alijs esset: Tum quia valde fovet fidelium pietatem, & religiosam devotionem morituro, seu moribundorum disponendi, ut pro se plures Missæ dicantur: quia cum quolibet infallibiliter aliquam partem pœnæ pro peccatis debite remittat, si multiplicentur, possunt totum debitum extinguere. Tum etiam: quia dispellit aliquorum irreligiositatem, & impietatem, qui paucis sacrificijs pro se offerendis post mortem contenti, quasi securè decedunt: sed absdubiò postea huius indevotionis, & erroris pœnitebunt, quando eis iam occurrere non valent.

89 Deinde rogabis: An oblatio pro pluribus oblata æquè omnibus prodest? ¶ Respondetur, quod si loquamur de oratione, quoad satisfactionem, non æquè omnibus prodest, quando pluribus applicatur, ac si pro paucis offerretur. Et ratio est evidens: quia hæc satisfactio est finita: ergo quò pluribus applicatur, minor singulis continget. Ita Trullench lib. 1. Decalogi, capit. 7. num. 9. Palaus tom. 2. tract. 7. disp. 1. num. 11. Navarrus de Orat. cap. 20. num. 48. Azor tom. 1. cap. 33. lib. 9. quæst. 7. Suarez tom. 2. de Religion. lib. de Oratione. cap. 26. num. 6. Estque expressa doctrina D. Thomæ in 4. dist. 45. art. 4. quæstiunc. 2. his verbis: *Si autem consideretur valor suffragiorum, inquantum sunt satisfactio-*

Oratio pro pluribus oblata non prodest æqualiter omnibus quoad satisfactionem, bene autem quoad impetrationem.

nes

nes quædam per intentionem facientis translate in mortuos, tunc magis valet suffragium alicui, quod pro eo singulariter fit, quam quod pro eo communiter fit, & multis alijs: & ex hoc etiam patet, quare institutum sit, ut suffragia specialia in Ecclesia fiant. Videatur etiam ad 3. ¶ Si verò loquamur de valore suffragiorum quoad impetrationem, Dicendum est, non minus esse impetrationem, quando paucis, ac quando multis applicatur. Et ratio constat ex dictis: Nam impetratio tantum nititur Dei misericordia, & liberalitate: ergo non minuitur, ex eo quod ad plures extendatur. Sic Caietanus tom. 2. Opuscul. tri. 3. quæst. 2. Trullench num. 9. Contra Suarez loco citato, Azor, & Palaum, existimantes, impetrationem fundari non solum in Dei liberalitate, sed etiam in congruitate, orationisque fervore, quem respicit Deus ad concedendum id, quod impetratur. Sed hunc scrupulum sic dispellit D. Thom. loco citato in corpore: Ad secundam questionem, Dicendum, quod, si valor suffragiorum consideretur secundum quod valent ex virtute charitatis vivientis membra Ecclesie, suffragia pro multis facta tantum singulis profunt, ac si pro uno tantum fierent: quia charitas non minuitur, si dividatur effectus eius in multos, imò magis augetur, & similiter etiam gaudium, quantum pluribus, fit maius, ut dicit August. 8. Confess. & sic de uno bono facto non minus latantur multi in purgatorio, quam unus: sed communio membrorum Ecclesie præsertim consistit, in eo quod ad invicem bona impetrentur: ergo oratio æqualiter ex se impetrat, sive pro uno tantum, sive pro pluribus offeratur.

Animæ, pro quibus nullus orat, nō beatificantur de terminante post deceniū.

90 Ultimò rogabis: Quandiu à purgatorio liberabuntur illæ animæ, quæ nullum benefactorem specialem habent, qui pro eis orationes, & suffragia offerant? ¶ Magister Sotus in 4. dist. 19. quæst. 3. art. 2. in fine, credit, nunquam divinam clementiam animas in purgatorio ultra decenium torquere, ac proinde omnes tunc ad cælum evehi. ¶ Sed hæc sententia falsa est. Tum quia non est assignabilis ratio ab isto Doctore, quare hæc pœnatum expiatio non sit ante finienda, aut longius protrahenda. Tum quia taxatio diuturnitatis pœnarum pendet ex divina iustitia; eiusque decretum quoad temporis determinationem, non solum nos, sed & ipsas animas latet. Tum denique: quia ex probabilissimis revelationibus constat, animas post 40. & 50. annos adhuc in purgatorio detineri, ut videre licet in libro superius citato: Luz à los vivos, y escarmiento en los muertos, relatione 72. & in Notis num. 235. pag. 130. vbi Doctissimus, & Venerabilis Ioannes de Palafox &c. Improbatur prædictam Soti sententiam (Videatur insuper ibi relatione 215. num. in Notis 565. in fine) & pluries alibi: ergo falsa est Soti opinio. Et ideo necesse est, pro defunctis orare non solum post decenium, sed post quinquagenarium, & millenium. Quare Alex. VII. damnavit sequentem propositionem, quæ ordine est 43. Annum legatum pro anima relictum non durat plus quam per decem annos. Videantur hic Lastra, Theatrum Morale, & alij Expositores. In qua propositione virtualiter damnatur Pontifex prædictam Soti sententiam: Cum illa iniux, prohibitam propositionem absque dubio, qui eam tenuit, protulerit.

91 Quapropter, hac sententia omissa, dicendum est: prædictas animas non esse detinendas in purgatorio per omne tempus, quod requiritur, ut per propriam satisfactionem extinguant totum debitum; sed credimus, quod, quia Deus est simul iustus, & misericors, acceptabit pro eis satisfactionem, quæ pro alijs offeruntur, quando isti eam iam non indigent: & sic citius à pœnis liberabuntur, quam rigor iustitiæ, & peccatorum demerita exigebant. Hanc doctrinam, non sine ingenti animi læticia, invenimus in D. Thoma in 4. dist. 45. quæst. 2. artic. 4. quæst. 3. ad 2. clarè his verbis decisam: Credibile tamen est, quod per divinam misericordiam, si aliquid de specialibus suffragiis supersit his, pro quibus fiunt, ut scilicet eis non indigent, alijs dispensetur, pro quibus non fiunt, si eis indigeant: ut patet per Damascenum in Sermone de Dormientibus, sic dicentem: Deus, tanquam iustus, committitur impotenti possibilitatem; tanquam suscipiens verè defectuum commutationem, negotiabitur: quæ quidem negotiatio attenditur, quod id, quod deest uni, alter supplet. Hæc D. Thom. In quibus constat, Deum aliquando suffragia unius oblata, si eis non indigeant, alijs animabus purgatorii, pro quibus specialia suffragia non offeruntur, applicare, ut sic citius à pœnis solvantur. ¶ Præterquam quod Ecclesia offert Missam, aliaque suffragia pro defunctis in communi: necnon inspirat Deus pluribus fidelibus, ut peculiare orationes, aliaque spiritualia exercitia pro animabus, quæ nullum auxilium ab hominibus expectant, applicent: quæ quidem opera satisfactionis piæ credimus, Deum similibus defunctis acceptare, & ex vi illorum debitum extinguere, ab illoque carcere citius, quam divina iustitia exigebat, liberare.

Propria mens aperitur.

92 Hic posset inquiri: An Sacerdos fructum specialissimum Missæ, scilicet satisfactionem sibi correspondentem, applicans pro animabus purgatorii, possit novum pro hoc stipendium accipere? Sed de hac questione egimus latè tom. 4. tract. 15. cap. 7. punct. 5. §. 3. vbi num. 116. negativè illi satisfecimus: & ibi adduximus decretum Alex. VII. damnantis hanc ordine octavam propositionem: Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licitè accipere, applicando petenti partem etiam specialissimam fructus ipsius celebranti correspondentem, idque post decretum Urban. VIII. Et ratio huius prohibitionis (inter alias) est: quia, cum talis fructus satisfactorius proprius celebrantis sit spiritualis, pro eo stipendium accipere esset propriè simonia: ergo, cum hæc sit omnino illicita, etiam erit pro tali satisfactione stipendium accipere. Videantur Lastra hic, & Diana part. 5. tract. 14. resol. 45. & part. 2. tract. 14. resol. 14.

Non potest Sacerdos stipendium accipere pro fructu specialissimo Missæ, & sibi proprio.



PUNCTUM VI.

Quæ sint licite à Deo in oratione petenda? Vbi oratio Dominica explicatur; & nonnulla de Psalterio, seu Rosario B. V. M. dicuntur?

Quid in hoc puncto est à nobis explicandum?

QUæ à Deo, & B. V. M. in oratione petere possumus, & debemus, continentur in oratione Dominica, scilicet *Pater noster*, & in salutatione Angelica, nempe *Ave Maria*; unde in animum duximus, de illis in hoc puncto tractare: Quod per duplicem dividitur §§. in quorum primo explicabimus petitiones, quas *Pater noster* amplectitur: in secundo verò de explicatione *Ave Maria* nobis erit sermo. Vbi pariter originem Rosarij, seu psalterij Beatæ Virginis Mariæ trademus.

§. I.

Declaratur Oratio Dominica: In qua, quid à Deo petendum sit, continetur.

Excellentiæ orationis Dominicæ.

33 **Q**uia ut ait D. Augustinus tom. 2. epist. 121. cap. 12. *Si rectè, & congruenter oramus, nihil aliud dicere possumus, quam quod in ista oratione Dominica (scilicet Pater noster) positum est: Et Seraphica Virgo Mater nostra Theresia in Via Perfectionis, cap. 37. loquendo de eadem oratione in princip. encomians eius excellentiam, sic loquitur: Es cosa para alabar mucho al Señor, quando subida en perfeccion es esta oracion evangelica, bien, como ordenada de tan buen Maestro; y assi no dexemos, hijas, cada una tomarla à su proposito. Espantame ver, que en tan pocas palabras està toda la contemplacion, y perfeccion encerrada, que parece no hemos menester otro libro, sino estudiar en este &c.* Ideò inhzendo vestigijs S. P. N. Cyrilli Hierosolymitani *Cathechesi 5. Mystagoga*, D. Ambrosij lib. 5. de Sacrament. cap. 4. D. August. de Sermon. Domini in Monte, cap. 5. D. Chrysologi Serm. 67. D. Thomæ. 2. 2. quæst. 83. art. 9. Abulens. in cap. 6. Matthæi à quæst. 113. ad 21. Navarri tom. 3. in Enchiridione, cap. 19. à num. 101. Suarez lib. 3. tom. 2. cap. 8. Palai tom. 2. tr. 7. disp. 1. punct. 3. & aliorum ferè omnium DD. credimus, quòd si rectè eam explicemus, omnia quæ à Deo petere oportet, declarabimus: Nam, ut sæpius citati DD. repetunt, universalitatem, & excellentiam huius orationis nullis encomijs celebrare quis potest; cum cæteras dignitate, utilitate, brevitate, ordine, & necessitate, longè, latèque, ut ex dicendis constabit, præcellat: sufficiat dicere, fuisse compositam non ab homine, nec ab Angelo, sed à Christo Dei filio, quia est sapientia Patris, ut homines, tam docti, quam rudes, quæ sibi necessaria sunt, ad beatitudinem, consequendam, peterent. Vnde Tertulianus lib. de Oratione eam appellat *Breviarium evangelij*. Et D. Augustin. ad Probam, ait: *Si omnia san-*

ctorum precatationum verba discurras, non invenes, quod ista oratio Dominica non contineat, & includat.

94 Sed, quia nimis longum esset encomia, à SS. PP. huic orationi collata, referres ideò, illis omisissis, descendimus ad illius explicationem. Dividitur autem hæc oratio Dominica in *exordium, narrationem, & epilogum*; & iuxta hunc ordinem explicabitur. ¶ Primò ergo incipit dicendo: *Pater noster, qui est in cælis*, in quibus adest exordium satis artificiosum. Sapientes enim Oratores præmittunt laudem eius, quem rogant, ut facilius petenda consequantur: *Si enim velis* (ait Ambrosius loco citato) *hominem rogare, & sic incipias: Da mihi, quod peto, nonne arrogans videtur oratio?* Quapropter Christus, omnium Oratorum exemplar, hoc vitium fugere docens, incipit, benevolentiam Dei captando, & sic dicit: *Pater noster, qui est in cælis*. Nomen enim *Patris* adeò apud Deum habetur, ut plus alijs æstimet: nam per hoc suam erga homines charitatem extollit; & simul indicat voluntatem, qua cupit, ut *filij Dei* nominemur, & simus. Addit *Noster*, & non *mi*: primò, ut ostendat, nos esse filios eius per gratiam liberaliter collatam; & ut, qui tantum beneficium iam nobis contulit, alia denuò donare dignetur: nihil enim magis delectat liberalem datorem, quam grata memoria beneficij. Secundò: ad innuendum omnes, etsi Reges, & Principes sint, esse fratres, gratia Dei regeneratos. Tertiò, ait Div. Cyprianus: *Quando Patrem Deum dicimus, quasi filij Dei agere debeamus*. Quartò: ut ostendatur, Christum aliter, quam nos, esse filium Patris: quia Christus est filius naturalis, nos verò adoptivi: & ideò dixit (Matth.) *Pater mi, si possibile est &c.* ¶ Quæzunt verò hic Doctores: an hoc nomen *Pater* sumatur in hac oratione relative pro sola persona Patris; an essentialiter pro Deo, ut est tribus personis commune? Et respondetur probabilius, sumi essentialiter. Ita Suarez tom. 2. de Relig. lib. 3. cap. 8. num. 3. plures Patres referens. ¶ Deinde additur: *Qui est in cælis*: non quia Deus ubique non sit, sed quia ibi singulariter suam potentiam, & scientiam manifestat, gubernando cælos, & Angelos, ac homines beatificando. Vel dixit *Qui est in cælis*: ut à terris abducat orantem, sicut ait Chrysostomus homil. 20. in Mattheum. Vel ex Augustino Serm. 120. de Tempore, ad significandum, orantis conversationem debere esse in cælis. Vel denique, ut tanquam ad Regem cæli, & terræ reverenter accedamus.

95 Sic ergo divina benevolentia captata, incipit secunda pars huius sublimissimæ orationis; scilicet narratio, seu petitio: Et quia in recto ordine orationis, primum, quod petere debemus, est consequutio finis, & deinde ea quæ sunt ad finem, ideò, cum finis noster sit Deus, primò in ea petimus, quæ ad honorem Dei spectant, & deinde, quæ ad nos attinent. Quapropter, per primam petitionem postulamus: *Sanctificetur nomen tuum*: hoc est, quòd Deus sanctificetur in nobis, cognoscatur, & ametur, cogitatione, verbo, & opere nunquam ab eo discedendo. Et ideò ait D. Thomas, quòd hæc prima petitio pertinet ad dilectionem, qua Deum in seipso diligimus. Per secundam verò petimus:

Explicatur illa verba *Pater noster, qui est in cælis*.

Prima, & secunda petitio huius orationis.

Adveniat regnum tuum, hoc est: *Ad gloriam Dei*, & *regnum eius pervenire*, explicat Angelicus Doctor. Quod regnum in nobis hic per gratiam incipit (iuxta Lucæ verba cap. 7. *Regnum Dei intra vos est*) & postea in gloria consummatur, & quiete possidetur. Et hoc est, quod in secunda petitione à Deo exoptamus.

Tertia, & quarta peti-
tio.

96 Ad huius autem regni consequutionem media sunt duplicia; alia scilicet, quæ ad illum persè nos ordinant; & alia, quæ per accidens. Ex quibus illa dicuntur persè, quæ sunt in finem vtilia; & hæc adhuc dupliciter: Nam alia sunt vtilia directè, & principaliter, secundum meritum quo beatitudinem meremur, Deo obediendo; & idè in tertia petitione dicitur: *Fiat voluntas tua sicut in cælo, & in terra*, hoc est, da nobis gratiam, ut tuis mandatis obediendo, ad vitam æternam perveniamus; quia pluries, faciendo nostram voluntatem, ab ea aberramus, & ad illicita rapimur: Et additur: *Sicut in cælo, & in terra*: id est, quod viatores in terra adimpleamus, sicut Sancti Angeli, & Beati adimplent in cælo. Videantur Navarrus citatus num. 109. Torre 2. 2. *quest. 83. art. 9. disp. 1. num. 37.* ubi plures alias SS. expositiones refert. ¶ Alia autem media sunt vtilia minùs principaliter, & indirectè, quæ nos coadiuvant instrumentaliter ad regni Dei consequutionem merendum. Et hoc petimus in quarta petitione: *Panem nostrum quotidianum da nobis hodie*. Quia per hunc panem intelligunt principaliter DD. panem Eucharisticum, cæteraque ex consequenti Sacramenta; & secundariò panem corporalem, & alia, quæ vitæ sunt necessaria. Videantur D. Thom. hic, Torre n. 80. Suarez num. 18. Palus n. 5.

Quinta peti-
tio.

97 Media verò, quæ nos ordinant per accidens ad beatitudinem consequendam, sunt, quæ remonent obstacula illius. Tria autem sunt obstacula, quæ impediunt nos beatitudinem consequi: Primum est peccatum, quod directè nos excludit à regno Dei; sub quo comprehenditur tam peccatum mortale, quàm veniale quoad culpam, & poenam: quia, his plenè non remissis, nullus regnum Dei possidebit. Et idè postulat, quando dicimus in quinta petitione: *Et dimitte nobis debita nostra*. Additur in ea: *Sicut & nos dimittimus debitoribus nostris*: in quo coarctatur prædicta peti- tio. Unde qui priùs non remisit iniurias ex corde, nec obtinebit suorum peccatorum remissionem: Qui autem ex corde fratrum iniurijs ignoscit, valde movebit divinam Maiestatem, ut sibi conferat auxilia, ad veram contritionem de peccatis eliciendam. ¶ Secundum est tentatio, quæ nos impedit ab observantia divinæ voluntatis: Contra quam statuitur secunda peti- tio, scilicet: *Et ne nos inducas in tentationem*. Per quod, ut ait D. Thomas, non petitur: *Ut non tentemur, sed ne à tentatione vincamur, quod est, in tentationem induci*. Et D. Gregorius lib. 3. *Moralium, cap. 3.* ait: *Et tunc nos in tentationis laqueos non inducit* (loquitur de Deo) *cum tentari nos, ultra quàm possumus, non permittit*. ¶ Tertium est poenalitas præsens, hoc est, pestis, fames, bellum, & aliz calamitates, & erumne, quibus in hac vita premimur. Et has petimus removeri, dicendo in septima petitione: *Sed libera nos à malo*. ¶ Deinde ponitur epilogum *Amen*, quo omnium præcedentium peti-
tio.

Sexta, & septima peti-
tio.

num petitur confirmatio, cum adverbium hebraicum *Amen*, ut eruditè probat Raphaël de la Torre à num. 117. idem ibi significat, ac *fiat*; vel *utinam omnia hucusque postulata eveniant, sicut sunt à nobis petita*. Et hæc de hac Dominica oratione breviter dixisse, sufficiat.

98 Ex quibus sequitur primò: hac oratione Christum nos edocere non solum quæ à Deo petere debeamus, sed etiam quibus verbis, & quo ordine id faciamus. Constat secundò, prædictam orationem septem petitiones continere. Et licet S. Lucas cap. 11. quinque tantum posuerit; hoc idè fuit, iuxta Div. Augustinum in *Enchiridione, cap. 116.* & D. Thomam loco citato ad 4. quia per hoc voluit ostendere: *Tertiam petitionem duarum præmissarum esse quodammodò repetitionem*: Et quod etiam *Matthæus ultimò posuit*, libera nos à malo, *Lucas non posuit: ut sciat unusquisque in eo se liberari à malo, quod non infertur in tentationem*. Constat tertio, hanc sublimem orationem nos edocere, habere maiorem curam animæ, & bonorum spiritualium, quàm temporalium: cum in sola quarta petitione, & ibi minùs principaliter, directè petantur temporalia; & in alijs omnibus sola spiritualia exorentur. Constat quarto, bona spiritualia gratiæ, gloriæ, virtutum &c. posse à Deo absolute peti: cum in hac oratione sic ea à Deo petamus, & ita edoceat communis DD. sententia. Quare sola difficultas est circa bona temporalia.

Quidam illius illationes

99 Vnde circa quartam petitionem Doctores inquirunt: An, orando, possimus absolute bona temporalia petere, an verò sub conditione, quod conducant ad beatitudinem, aut ad virtutes consequendas? ¶ Sub hac conditione petenda esse, affirmant Medina de *Pœnitentia, q. 3.* Sylvest. verb. *Oratio, quest. 5.* Alensis 4. *part. quest. 26. art. 3. §. 1.* Trullench lib. 1. *Decalogi, cap. 7. dub. 5. n. 1.* & videtur esse Div. Thomæ 2. 2. *quest. 83. art. 5. & 6.* Potestque probari ex sententia Socratis, qui, ut refert Valerius lib. 7. *cap. 2.* titulo *Externæ, de Socrate Philosopho*, arbitrabatur, nihil ultra petendum à Dijs immortalibus, quàm ut bona tribuerent: quia hi demùm scirent, quid unicuique esset vtile. ¶ Confirmariquè videtur ab Apostolo 8. *ad Romanos*, dicente: *Quid oremus, sicut oportet, nescimus*. Eandem sententiam tribuit Suarez hæreticis illuminatis, asserentibus, nihil esse à Deo petendum, nisi ut fiat voluntas eius.

Bona temporalia, secundum aliquos, petenda sunt sub conditione.

100 Econtra verò, omnia temporalia posse absolute peti, suadent non levia argumenta. Primum est quarta peti- tio orationis Dominicæ, ubi absolute bona temporalia petuntur. Et Proverb. 30. dicitur: *Mendicitatem, & divitias, ne dederis mihi, sed tantum victui meo tribue necessaria*. ¶ Secundò: Nam quis damnabit peccatorem, qui à Deo temporalia (verbi gratia) sanitatem, honorem debitum, incolumitatem patriæ, & similia postularit? sine vlla quidem relatione formali, aut virtuali in Deum; cum charitate careat: ergo &c. ¶ Tertio: Nam plura bona temporalia, ut vita, incolumitas, victus, & vestitus parvus persè appetibilia sunt, cum sine illis natura consistere non possit: sed quod est persè appetibile, potest absolute à Deo peti: ergo &c.

Rationes suadentes, dicta bona petenda esse absolute.

101 Sed, ut inter has extremas sententias

Suppositio
pro decisio-
ne quæstio-
nis.

tias propriam aperiamus mentem, supponendum est, bona temporalia, ut diximus tom. 3. tract. 13. cap. 1. punct. 17. num. 281. quædam esse bona naturæ, seu in supremo gradu, ut vita, salus, libertas, corporis integritas &c. quædam sunt bona fortunæ, seu in infimo gradu, ut divitiæ, res familiares, & quidquid pretio æstimatur: quædam verò medio modo se habent, ut honor, & fama &c. Ex quibus bonis temporalibus quædam sunt, vel simpliciter moraliter necessaria ad conservationem naturæ rationalis, ut salus, victus, & vestitus, & opes moderatæ, scientiæ, & artes: Alia verò sunt ad naturæ conservationem non necessaria, qualia sunt, quæ consistunt in excessu, & superabundantia, ut ingentes divitiæ, & magni honores &c.

Bona neces-
saria ad con-
servationem
naturæ possunt
à Deo absolu-
tè peti.

102 Quo supposito: Dicendum est primo, bona necessaria ad conservationem vitæ posse peti absolute à Deo. Et ratio est: Quia hæc bona sunt persè appetibilia, sicut ipsa natura: ergo absolute, & persè possunt à Deo peti. ¶ Deinde: Prædicta bona persè non sunt ruinæ occasio, aliàs deberemus propria amputare membra ad occasionem mali fugiendam: quod falsum, & quasi blasphemum est, ut latè diximus tom. 3. tract. 13. cap. 2. punct. 3. à nu. 42. ergo bona ad conservationem naturæ necessaria absolute à Deo in oratione petere, licitum est. ¶ Quod confirmatur ex praxi Ecclesiæ, quæ frequenter orat pro salubritate aeris, fructuumque proventu. Ergo licet à Deo postulare absolute bona ad conservationem naturæ necessaria.

103 Ultimò probatur ex rationibus pro secunda sententia supra ponderatis, quæ hanc partem efficaciter convincunt. ¶ Quod etiam satis efficaciter probatur ex D. Thoma, qui 2.2. q. 83. art. 5. ait, solum illa bona esse sub conditione petenda, quæ possunt in se malum eventum habere, quibus etiam homo potest malè, & benè uti. Et ponit exemplum in honore, divitijs, regnis, & splendidis coniugijs: ergo e contra alia bona, etiam temporalia, quæ ex se malum eventum habere non possunt, licitè desiderari, & à Deo peti possunt. Et artic. 6. ait, quod pro temporalibus licet orare iuxta D. Augustinum ad Probam, quando sunt necessaria ad sufficientiam vitæ, & congruentem habitum personæ hominis, ut non sit inconveniens eis, cum quibus vivendum est. Ita ergo cum habentur, ut conserventur; cum autem non habentur, ut teneantur, orandum est. ¶ Diximus ex se: Nam ex prava intentione operantis nihil est, quod malè uti non possimus, verbi gratia, superbiendo de gratia, auxilijs, virtutibus, & his similibus: quæ tamen omnes concedunt, absolute peti à nobis posse. Sic docent Suarez tom. 2. de Religion. lib. 1. cap. 17. à num. 7. Torre 2.2. quæst. 83. art. 6. disp. 1. num. 4. Layman tom. 2. lib. 4. tr. 1. cap. 1. q. 4. n. 8. Palaus tr. 7. disp. 1. punct. 3. n. 1. Prado tom. 2. cap. 30. §. 1. n. 6. & 7. & alij.

Bona nõ ne-
cessaria ad
conservationem
vitæ sunt
sub conditio-
ne secunda.

104 Dicendum est secundo, alia bona temporalia, quæ necessaria non sunt ad conservationem vitæ, ut ingentes divitiæ, & magni honores, non posse sub tali excessu peti absolute, sed tantum sub conditione, quod conducant ad beatitudinem, & deserviant ad virtutum actus; ut ait D. Thomas artic. 6. in corpor. Et ratio est: Quia abundantia horum bonorum ex se periculosa est,

quapropter dicit Christus, Matthæi 19. vers. 24. Amen dico vobis, quia dives difficile intrabit in regnum calorum. Et Div. Paulus ad Timoth. 6. Qui volunt divites fieri, incidunt in tentationem, & laqueum diaboli, & in desideria multa: & nociva &c. ergo absolute à Deo nequit peti. ¶ Vnde non licet Episcopatum, Magistratum, Præfecturas, & alias similes dignitates absolute desiderare, & à Deo peti: Quia, licet obiectum huius desiderij ex se malum non sit, sed indifferens; ac proinde sub honesto fine appposito posset appeti; tamen ex se periculosum valde est, hæc sine peccato exerceri; cum sint onera Angelicis humeris formidanda. Similiter dicendum est de desiderio divitiarum: Quia harum abundantia plena est laqueis, & animæ periculis, quibus pauci sunt, qui sobriè utantur. Sic Pater Suarez loco citato, num. 15. Palaus n. 1. Torre num. 5. Layman n. 8. Valentia tom. 3. disp. 6. quæst. 2. punct. 5. Medina de Oratione, q. 3. Ioann. à S. Thom. 2. 2. quæst. 83. art. 5. disp. 27. & Prado loco citato. Et de his bonis temporalibus absdubio loquitur Angelicus Doctor art. 6. quando de bonis temporalibus ait, esse petenda, in quantum adjuvamus, ad tendendum in beatitudinem, & in quantum nobis organicè deserviant ad actus virtutum. ¶ Ex dictis constat ad rationes primæ sententiæ: solum enim verificantur in ordine ad bona temporalia ad sustentationem naturæ non necessaria, & quæ periculum animæ frequentius afferunt.

§. II.

Declaratur oratio Angelica: & B. Maria Virginis psalterij, seu Rosarij origo describitur.

106 Post orationem Dominicam ultro- nec se nobis offert salutatio Angelica, de qua abs re non erit aliqua, etsi breviter, de eius excellentia, & origine, dicere. Vtrumque facile suaderi potest: Tum ex eo, quod hæc oratio est gratissima, & vetustissima omnium orationum, quas Ecclesia ad B. V. Mariam totius Orbis Matrem, & asylum fundit. Tum etiam: quia ex triplici parte constat, quarum prima, scilicet Ave gratia plena Dominus tecum; benedicta tu in mulieribus, fuit ab Angelo composita, ut dicitur Lucæ 1. vers. 18. Maria verò, quæ additur in principio, dicendo, Ave Maria, est ab Ecclesia. ¶ Secunda, nimirum Benedictus fructus ventris tui, dicta fuit à S. Elisabeth, quæ etiam addidit: Benedicta tu inter mulieres, sicut prius dixerat Angelus; ut hac consensione verborum (sicut D. Ambrosius, Beda, & alij docent) vtriusque salutationis Authorem esse Spiritum Sanct. clare patefiat. Iesus verò ponitur ab ecclesia: quia nomen fructus ventris B. V. Mariæ, nondum in mundum editi, non cognoscebatur à S. Elisabeth, & sic ab illa proferri non potuit. ¶ Reliqua verò verba, nempe Sancta Maria Mater Dei ora pro nobis peccatoribus nunc, & in hora mortis nostræ. Amen, addita sunt ab Ecclesia in Concilio Ephesino Præsidente S. Patre N. Cyrillo Episcopo Alexandrino. Ex quibus constat, maiorem partem

Breviter ex-
ponitur An-
gelica oratio

tem huius orationis fuisse ex sacra Scriptura desumptam, & ab Spiritu-Sancto dictatam: alteram vero ab Ecclesia speciali Sancti-Spiritus directione compositam: unde clarè præ alijs orationibus eius origo, excellentia, & dignitas innote-
scit. ¶ Ab aliquibus ei solet addi: *Spiritus-Sanctus superuenit in te, & virtus Altissimi obom-
bravit tibi Or.* Sed hæc nunc ab hac oratione sunt removenda: quia licet sint ab Angelo com-
posita, non tamen ab Ecclesia illius salutationis tempori adaptantur. ¶ Vnde oritur, quod licitum non sit huic orationi misceri alia verba, etfi devota: Tum quia mixtio rei inferioris autori-
tatem superioris minuit, ut dicitur, *Arg. cap. Su-
per quæstionem, §. Si una duo, de Officio deleg.* Tum etiam: quia satius est, ea separatim recita-
re, quam salutationis verba, & sensum alijs sece-
re. ¶ In explicando sensum huius orationis non detinemur, quia ex se satis constat: Et solum, cum Suarez tom. 2. de Religione, lib. 3. cap. 9. Cornelio in cap. 1. Luca notamus, quod *Ave* non significat idem, ac *tibi deprecor salutem, & pacem*; quæ nunc Virgini iam in cælis regnan-
ti videtur incongruè adaptari; cum iam salute, & pace æterna fruatur: sed solum denotat, & est idem, ac si diceremus, quod Sancta, Læta, Hila-
ris, Fœlix, Beata, in Dei gratia, & gloria summa sis. Et hæc pro huius præexcellẽ orationis noti-
tia, & origine sufficiant.

Diversa pla-
cita DD. circa
originem Ro-
sarij.

106. Ex his duabus orationibus, Domini-
ca scilicet, & Angelica, compacta est illa, oran-
di formula, quæ communiter *Rosarium*, seu *Psal-
terium B. Virginis* dicitur. De ea, in gratiam
eorum qui huic sanctissimæ devotioni addicti
sunt, pauca hic inferere decrevimus. ¶ Vnde
ergo institutio Rosarij orta sit, & à quo primò
originem duxerit, sub dubio est, de eaque in di-
versis diversa legimus; & idcò debemus singulo-
rum opiniones ponere. Nam Aquensis libro de
Rosacea Corona ad Imperatorem Augustum Ma-
ximil. sic ait: *Salutanda Maria ritus novitiss in-
ventis baud quaquàm adscribitur, siquidem cum
ipsa primè Ecclesia pullulavit. Nam, cum inter ip-
sa nascentis Ecclesie primordia perfectiores quo-
que fideles, tribus illis Davidicorum psalmorum
quingenis, divinas laudes assidue celebrarent;
ad rudiores quoque, qui modo arctius divinis va-
gabant, pij moris amulatio est derivata, ut tamen
non psalmos ipsos canerent, quippe quos nec lege-
re satis, nec intelligere possent, sed ad mysticum
illum numerum Angelici. cententus carmine ute-
rentur, rati id, quod erat cupeta illorum psalmo-
rum sacramenta celesti hoc elogio delitescere: sic
trinas salutationum quingenas Mariæ psalte-
rium appellare ceperunt, oratione utique Domi-
nica in singulas decadas ubique preposita, prout
à Psalmidicis observari ante adverterent.* ¶ Re-
bellus tract. de Rosario, & alij docent, apud
Indos Japones, Chinenfes, & alias Orientis na-
tiones moris esse, quibusdam idolis precum secta
offerre, quæ Coronas, aut Rosaria appellant, his
absdubio acceptis nominibus ab antiquis illius
gentis Christianis. ¶ Suarez tom. 2. de Religione,
lib. 3. cap. 9. asserit aliquos ex Beda referre, quod
iam illius tempore hæc consuetudo erat antiqua,
& perverusta. ¶ In Palladio in Lausiaca cap. 2. le-
gimus, Abbatem Paulum calculis trecentas ora-
tiones, quas quotidie ad Deum fundebat, sup-

putare: & alios similiter Monachos idem fecif-
se per cordam nodis distinctam, refertur in Hi-
storia Tripartita lib. 8. cap. 1.

107. Præterea Polydorus Virgilius lib. 5. de Inventione rerum, cap. 9. sic ait: *Modus orandi
per rotulos ligneos, quos vulgò modo preculas, modo
Pater nostros appellant, hi numero quinquaginta
quinque perforati, ita ordine distinguuntur, ut
post decem singulos, mascululi affigantur filo, &
quot hi sunt, toties Dominicam precem, quot illi,
toties Angelicam salutationem ter numero incun-
do recitent, terque symbolam brevius referant.*
Et id B. Mariz V. psalterium nancupant, quod à
Petro Heremita Gallo inventum est. Sic præfatus
Doctor, & idem docet Pineda lib. 20. Monar-
chia Ecclesiastica, cap. 2. §. 4. in fine.

Polydorus
Virgilius, &
alij defendũt,
inventorem
Rosarij fuisse
Petrũ Herẽ-
mitam &c.

108. Hic autem Petrus heremita fuit qui-
dam monachus Carmelita, qui, cum primævas
litteras in Civitate Ambianensi, ubi ex nobilibus
erat ortus natalibus, didicisset, incensus deside-
rio videndi loca sacra, Palestinam perrexit, ibi-
que habitum nostrum induit. Qui quidem, ut ait
Bellarminus tom. 11. ad annum 1095. num. 30.
pagina mihi, 465. A Hierosolymorum Patriarcha
Simeone acceptis litteris commiseratione dignis,
quibus Christi incunabula, eiusque sepulchrum,
atque reliqua loca sancta eiusdem Redemptoris
nostri memoria consecrata, ab infidelibus Turcis
prophanata, omnique genere contumeliarum affe-
cta, deplorabat, ad Urbanum Secundum, Chri-
stianisque Principes detulit. Sed prius (idem Bel-
larminus ait) à Christo per visum, dum oraret ad
sacrosanctum templum Resurrectionis, ad tanti
muneris legationem obeundum, accepit: Hic igitur
ad tantum opus missus à Deo ad sacrum bel-
lum assatu divino Spiritu classicum potenter into-
navit, cuius divina tuba clangore ab universo pene
Orbe occidentali ad arma concurritur. At tamen
primarius Dux verbi, atque Promotor tanta mot-
lis operis Urbanus Pontifex erat. Hæc Bellarmi-
nius. ¶ Sed prædictus Pontifex in Epistola ad
Alexium Imperatorem Constantinopolitanum
relata ab eodem Annualista ad annum 1097. pa-
gina mihi 499. num. 125. hæc habet: *Ducum au-
tem fortissimorum tantus erat ardor, ut de recu-
peranda Hierosolyma multam sperare debemus.*
Primus Petrus Heremita innumerabilibus se Du-
cem præbuit, cui Godefredus, Eustachius, & Bal-
duinus fratres Bolioni Comites se addiderunt, ma-
iores etiam copias paraverunt.

Digressio cir-
ca N. Petrum,
qui, secundum
aliquos DD.
fuit inventor
Rosarij.

109. De isto ergo Petro Monacho Car-
melita hæc refert Carthagera tom. 3. lib. 15. Ho-
mil. 1. pag. 239. Alij dicunt cum Polydoro Vir-
gilio lib. 5. de Inventione rerum, cap. 9. Petrum
Heremitam, qui anno Domini circiter 1093. de
bello sacro indicendo cum Urbano secundo egit, &
Christianos omnes ad illud suscipiendum vehemen-
ter exhortatus est, cum non dum inventa esset ars
impressoria, & difficultas foret, libros precum
manuscriptos habendi, ad faciliorem orandi ratio-
nem invenisse modum Deum, Beatissimamque
Virginem per lapillos, seu globulos precandi. Quod
etiam testatur N. Pineda lib. 20. Monarch. Ecclẽ-
siast. cap. 2. §. 4. & Arnold. Uvion. lib. 5. Ligni
Vita, cap. 104. Hucusque prælaudatus Carthage-
na. Et Laurentius Beyerlinck in Magno Thea-
tro vita humana, verb. Sancta Maria, pagina
mihi, 227. ex aliorum sententia probabiliter huic
N. Pea

Plures defen-
duat, Petrum
Monachum
Carmelitã in-
ventorem, &
institute rem,
fuisse Rosarij
Mariani.

N. Petro Heremita primum huius orandi formulæ attribuit. Quapropter N. Iosephus à Sancta Theresia nostræ Discalceatæ Familiæ Chronista generalis in libro *de Floribus Carmeli*, in vita P. N. S. Bertholdi, n. 18. pag. 163. affirmare satis probabiliter potuit, ex Petro Thoma Sarraceno, quod Beatus Bertholdus Generalis nostri sacri Ordinis, priusque socius prædicti Petri Heremita, ab eo accepit devotionem sanctissimi Rosarii, quam postea filios suos, & subditos in Carmelo docuit.

Quid circa hoc resolutionem sit.

110 Sed licet hæc vera sint; tamen cum his non pugnat, quod sanctissimus Patriarcha Divus Dominicus sit, & dicatur ab omnibus author Rosarii: Quia pro comperto est, quod ab eo, eiusque inclitis filiis formula recitandi Rosarium, prout nunc apud omnem Ecclesiam viget, initium accepisse: Ipse enim, ad exterminandam Albigensem hæresim, Beata Maria Duce, & Magistra, Rosarii antidotum adhibuit, & suscitavit, illud in tres salutationum Angelicarum quingenas distribuit, quibus quindecim orationes Dominicas intexit: & ibi totidem mysteria Christi, & B. Virginis docuit: & denique sanctam huius nominis confraternitatem instituit. Quæ quidem sufficiunt, ut Sanctus Dominicus primus Mariani Rosarii author dicatur à Gregorio XIII. *const.* 11. & habetur in Bullario Cherub. *tom. 2. pag. mibi, 281. §. 2.* his verbis: *Memores Beatum Dominicum Ordinis Prædicatorum. Institutorem, cum Galia, & Italia à perniciosissimis hæresibus, ad iram Dei placandam, & Beata Virginis intercessionem implorandam, piissimum illum orandi modum instituisse, quod Rosarium, seu Psalterium Beata Virginis Maria nuncupatum: &c.* Et Pius V. *const.* 86. quæ incipit: *Consueverunt &c.* & habetur eodem *tom. Bullarii, pag. 215. §.* per hæc verba: *Quorum exemplo adductus, & Spiritu Sancto utique afflatus Beatus Dominicus: modum facilem, & omnibus pervium, ac admodum pium orandi, & precandi Deum, Rosarium, seu Psalterium eiusdem. B. M. Virginis nuncupatum: excogitavit, excogitatum per S. R. E. propagavit, orandique modo prædicto per affectas B. Dominici, fratres videlicet Ordinis prædicti, divulgato, & à nonnullis accepto, ceperunt Christi fideles his meditationibus accensi, his precibus inflammati in alios viros repente mutari.* Et ratio huius nostræ resolutionis est.

Ratio nostræ resolutionis.

111 Etenim sufficit aliqua renovare, ampliare, novum splendorem tribuere, aut oblita suscitare, vel instaurare, ut author illorum quis dicatur: *Nec inusitatum est* (ait D. Hieronym.) *ut aliquid factum dicatur ab eo, à quo instauratum, seu amplificatum est.* Sic enim Ecclesia Sanctum Eugenium primum Episcopum Toletanum, & illius Ecclesiæ Institutorem vocat; non quia eam fundaverit, cum fundatam invenerit, orbata tamen ob Traiani persecutionem Pastoris solatio; sed quia suscitavit, fideles profugos coacervavit, & omnes in fide confirmavit, Clerum instituit, & authoravit, & innumeram multitudinem Iudæorum, & Gentilium illi aggregavit. Quæ omnia sufficiunt, ut ab Ecclesia primus Toletanus Antistes dicatur, licet Sanctus Elpidius fuerit à D. Iacobo constitutus primus Episcopus Toleti, ut referunt Luitprandus in *Fragmentis*, n.

100. his verbis: *Sunt, qui putent, S. Leocadium monachalem fuisse Ordinis Carmelitarum, quem Ordinem Monachi Carmelitani ad fidem Christi conversi in Hispaniam intulerunt: ex quibus S. Elpidius primus Toletanus Præsul à S. Iacobo constitutus: & numero sequenti ait: Sanctus Elpidius, quem S. Iacobus præfuit Toletanis primum Pontificem, Carmelita Monachus fuit, & in prima Petri concione conversus ad fidem.* Quod etiam tenent Dexter *anno 305. num. 15.* & novissimè Quintana Dueñas in libro, cuius inscriptio est: *Santos de la Ciudad Imperial de Toledo, Tamayo in Martyrologio Hispano, tom. 2. die 4. Martij, pag. 70. & 71.* alios referens, & N. Lezana *ad annum 35. & 37.* Christi. Sic etiam dicitur Genes. 1. Deum quarto die fecisse duolunaria magna, solem scilicet, & lunam, non quia illo die facta sint; cum in primo die facta, seu creata fuerint; sed quia tunc splendorem, & virtutem ad influendum in hæc inferiora, dies, & annos signandos tribuit. Sic denique Daniel 4. *vers. 27.* (alijs exemplis omis) dixit Nabucodonosor: *Nonne hæc est Babylon magna, quam ego edificavi: & tamen solum eam reparavit, restituit, magnificentissimisque edificijs exornavit: quia, ut constat, Nemrod, seu Belus primò eam edificavit.* Ergo, cum Beatus Dominicus per se, suosque affectas hanc sanctissimi Rosarii devotionem restauraverit, ampliaverit, & illustraverit, & iam penè oblita suscitaverit, ordinemque, celebritatem, atque splendorem, quibus nunc ab universis Ecclesiæ fidelibus frequentatur, contulerit, à Summis Pontificibus, Christi quæ fidelibus Mariani Rosarii, seu Psalterij author, & inventor prædicari potest, quamvis in diebus Petri Heremita, vel alio anteriori fuerit in usu.

112 Explicato iam unde originem duxerit modus recitandi Rosarium: Inquires primò: quare sic communiter ab omnibus appelletur? Pro quo Navarrus *de Psalterio, & Rosario Virginis Matris, miscelaneo 3. pag. 449.* duplicem causam tradidit: Quarum prima est: nam, sicut rosarium plures continet rosas suaviter olentes, sic Psalterium Beatæ V. plures continet Ave Maria, & Pater noster suavem odorem in corde spirantes. Secunda est: quia mos apud aliquos invaluit, appellandi Rosalia ea, quæ sunt pulcherrima eorum, quæ aliquis in aliqua materia tradidit, aut scripsit: & sicut rosa, quia est inter omnes flores pulcherrima, dicitur eorum Regina, sic Psalterium Virginis, cum contineat Pater noster, & Ave Maria, quæ sunt potissimè orandi formulæ, ut patet ex dictis, & pulcherrimum, suavissimumque splendorem inter ceteras orandi formas afferentes, Rosarium ab omnibus vocatur.

Quare vocetur Rosarium?

113 Circa formam recitandi hoc Marianum Psalterium: Quæres secundò, qualis debet esse attentio in illius recitatione? Ad quod, Dicendum est, quod solum ea attentio sufficit, & requiritur, quam pro officio Divino tradidimus *tom. 4. tract. 16. cap. 3. punct. 5.* Cum ibi dicta æqualiter procedant de omnibus orationibus vocalibus; & idè, quod diximus de officio divino, eodem modo Rosario B. Virginis applicandum est.

Qualis attentio est necessaria ad recitandum Rosarium?

114 Quæres tertio: An obligationi Rosarii ex poenitentia, & voto satisfaciatur, qui illud recitat alternatim cum socio? Respon-

Qui alternatim recitant, satisfaciunt recitatione obligationi.

detur affirmativè, vt iam docuimus *tom. 4. tract. 17. cap. 1. punct. 6. §. 1. num. 136. prope finem*: Quia hæc obligatio est instar obligationis recitandi divinum officium, quod adimpletur, si cum socio recitetur. ¶ *Quæres quarto*: An, qui votum emisit recitandi Rosarium, debeat recitare integrum, quod constat ex 150. *Ave Maria*, & 15. *Pater noster*; an verò sufficiat, si recitet tertiam partem? ¶ Respondetur, hoc ultimum sufficere; & idem dicimus, si in pœnitentiam alicui impositum fuerit: Eò quod nomine *Rosarij* communiter intelligitur, quod ex 50. *Ave Maria*, & 5. *Pater noster* constat, quod tertia pars *Rosarij* est. Videantur à nobis *loco citato dicta*. ¶ Circa modos, & formam recitandi Rosarium videri possunt *Canisius lib. de Deipara, cap. 3. in fine*, *Navarrus loc. cit. Miscelan. 24.* vbi hic Doctor refert modum satis utilem illud recitandi, quem quidem transcribere omittimus brevitate, cui consulimus, coacti. Apud quem etiam videri potest, quas indulgentias summi Pontifices hoc divinum Psalterium recitantibus concesserint; & quæ mysteria in eo represententur: quia hæc non videntur nostri muneris adeò propria.



C A P U T X.

De Adoratione, & Cultu, tam Deo, quam Sanctis debitis.



Absolutis quæ ad actus internos virtutis Religionis attinent, progredimur cum D. Thom. ad actus exteriores explicandos. Quotum primus est *Adoratio*: quæ licet aliquando in sacra Scriptura pro cultu politico, hominibus ex hito, sumatur, vt in 3. Reg. cap. 1. nunc verò pro cultu divino accipimus, & de ea sic sumpta in hoc capite erit nobis sermo. In quo primum differemus de cultu debito Deo, B. Mariæ V. alijsque Cœli incolis, tam Canonizatis, aut Beatificatis, quam alijs, qui cum fama sanctitatis decesserunt. Deinde agemus de cultu eorum Imaginibus, & Reliquijs exhibendo. In quibus ac nimis diffuse, nec perstrictè procedemus, sed, vt mos nobis est, viam inter vtrunque carpe- mur mediam.

- Punct. I. **Q**uid, & quotuplex sit adoratio: & an detur illius præceptum: & quando obliget? num. 1.
- Punct. II. Quæ adoratio, & cultus debeantur Deo, Sanctissimæ Trinitati, & Christo Domino? num. 7.
- Punct. III. An Crux Christi, aliaque eius passionis instrumenta sint cultu latria adoranda? num. 16.
- Punct. IV. An aliqua adoratio tribui possit? *Curf. Salm. Moral. Tom. V.*

fit Beatissima V. Mariæ; alijsque Sanctis, tam Angelis, quam hominibus; & qualis hæc sit? num. 26.

Punct. V. Qui cultus exhibendus sit Sanctis Canonizatis? num. 37.

Punct. VI. De cultu deferendo Sancto Beatificato. num. 46.

Punct. VII. Qui cultus sacer tribui potest viris, aut fœminis cum opinione sanctitatis demortuis, nondum tamen ab Ecclesia beatificatis, vel Canonizatis? num. 63.

Punct. VIII. An sint venerandæ (& quo cultu?) Imagines Sanctissimæ Trinitatis, Christi, & aliorum Sanctiorum?

§. I. Aliquibus suppositis ostenditur adorationem sacris imaginibus tribuendam ab omnibus esse. num. 81.

§. II. Qualis cultus sacris imaginibus exhibendus sit? num. 90.

Punct. IX. De cultu Sanctorum Reliquijs exhibendo.

§. I. Nonnulla circa adorationem Reliquiarum supponuntur. num. 99.

§. II. Reliquia ad Reliquiarum adorationem pertinentia deciduntur. num. 107.

Punct. X. Quæ, & qualis veneratio vestibus sacerdotalibus, Vasis sacris, Templis, alijsque rebus ad Dei cultum destinatis exhiberi debeat? num. 119.

Punct. XI. Qualiter Calices, Corporalia, & alia res sacræ contrectari, & ad profanos vsus converti possint?

§. I. Deciditur prima quæstionis propositæ pars. num. 125.

§. II. Secunda quæstionis pars resolvitur. num. 139.

PUNCTUM I.

Quid, & quotuplex sit adoratio: & an detur illius præceptum: & quando obliget?

Adorationis essentiam, in genere sumptam, ex D. Thom. 2. 2. quæst. 84. art. 2. describunt NN. Salmant. Scholastic. tom. 10. tract. 21. num. 2. dicendo: Adoratio nihil aliud est, quam actus, quo quis alteri se submittit in signum excellentiæ, & superioritatis eius: Seu: Honor, quo quis manifestat alterius excellentiam externo corporis gestu. Trullench X vero

Traditur descriptio, & divisio adorationis.

verò lib. I. Decalog. capit. 9. dub. i. & Leand. tom. I. in Decalog. disp. I. quest. 3. docent, quod adoratio est: *Exhibitio excellentia propter excellentiam illius, cui exhibetur*. Sed omnes istæ descriptiones solis verbis distinguuntur, ut intuenti constabit. ¶ Cum ergo adorationis motivum sit excellentia adorati, & hæc sit duplex, increata scilicet, & creata, à Deoque participata; ideò adoratio dividitur à Theologis in eam, quæ soli Deo debetur, & dicitur *Latria*; & in eam, quæ datur creaturis; quæ, si sit ob excellentiam ordinis merè naturalis, qualis est subditi ad Superiorem, servi ad Dominum &c. generali vocabulo dici potest *observantia* (de qua in præsentia non agimus) Si verò sit ob excellentiam ordinis supernaturalis, verbi gratia, sanctitatis, gratiæ, beatitudinis, & exhibeatur Sanctis, dicitur *dulia*. Si autem detur Beat. V. Mariæ, quæ supereminet in sanctitate, & dignitate omnes Sanctorum, & Angelorum choros, dicitur *Hyperdulia*, idest, *supra duliam*, seu cultum Sanctis debitum; & hoc modo accepta pertinet ad præsens caput. Circa horum nominum significationem videantur Torre 2.2. quest. 84. art. 1. disp. 2. num. 4. NN. Salmant. Scholast. loc. citat. n. 3. & alij, qui contra hæreticos eorum significationem defendunt.

Adoratio alia est interna, & alia externa.

2 Dividitur *secundò* adoratio in *internam*, & *externam*: Interna est actus interior, elicited à virtute Religionis, quo expresse submittimus Deo, tanquam supremo omnium rerum principio, nostræ mentis internas vires: & hoc modo Angeli, & animæ beatæ Deum adorant, ut pluribus citatis, probant NN. Salmant. Scholastic. num. 7. & 8. Adoratio externa est, quando prædictus actus interior submissionis manifestatur externo corporis gestu; ut apertione capitis, osculo manuum, vel pedum, genuflexione, aut prostratione. ¶ Sed nota *primò* ex D. Thoma loco citato, art. 2. ad 2. *Quod sicut oratio* (sunt D. Thom. verba) *primordialiter est quidem in mente, secundariò autem verbis exprimitur; ita etiam adoratio principaliter quidem in interiori Dei reverentia consistit, secundariò autem in quibusdam corporalibus humilitatis signis, sicut genuflectimus:: prosternimus &c.* Secundò nota: quòd licet possit dari adoratio interna sine exteriori, non verò econtrà exterior sine interiori: Quia mera exterior submitio, genuflectendo &c. potius est fictio, & irrisio, quàm vera adoratio, & actus virtutis Religionis.

Alia est absoluta, & alia respectiva.

3 Dividitur *tertiò* in adorationem *absolutam*, & *respectivam*. Absoluta est, quæ exhibetur creaturis, quæ ex se sunt capaces excellentiæ, & superioritatis, gratiæ, sanctitatis, virtutis &c. ob quæ exhibetur alicui adoratio: Vnde, cum hæc sunt solum capaces creaturæ rationales, solum ipsis potest adoratio absoluta competere. Respectiva est, quæ fit alicui non ob propriam excellentiam, sed ob respectum quem dicit ad aliud, quod est adoratione dignum: Et sic adoramus crucem, & Sanctorum imagines, ob respectum ad prototypum, cuius sunt exemplar, & imagines. Ita Bonac. tom. 2. disput. 3. in 1. Decalog. præceptum, quest. 1. punct. 1. Trullench lib. 1. cap. 9. dub. 1. num. 7. Palaut tract. 8. disput. 1. num. 6. Leand. tom. 1. in Præcept. Decalogi, disp. 1. quest. 3. & alij communiter apud ipsos.

4 Ex quibus sequitur *primò*, adorationem esse actum præstantiorem honore. Tum quia omnis, qui adorat, honorat, & non econtrà. Tum quia honor tribui potest æqualibus, non verò adoratio, sed necessariò debet alium ut superiori rem recognoscere, illi nos submittendo. ¶ Sequitur *secundò*, adorationem esse actum virtutis religionis, non verò fidei, spei, aut charitatis. Et ratio est: Quia adoratio respicit, ut obiectum, cultum divinum: sed fides, spes, aut charitas non habet pro obiecto cultum divinum, sed Deum prout est in se; econtrà verò religio respicit cultum divinum pro obiecto: ergo adoratio non est actus fidei, spei, aut charitatis, sed vnicè religionis. Vnde, quando aliqui SS. Patres (ut Augustinus citatus in hoc tract. cap. 2. sub initio) docent, quòd Deus fide, spe, & charitate colitur, hoc tantum innuere volunt, quòd prædictæ virtutes, aut imperative, aut dispositive ad prædictos actus concurrunt, ut ait D. Thom. 2. 2. quest. 81. art. 5. ad 1. Vel loquuntur improprie, prout omnis actus circa Deum, dicitur illius cultus. Videantur Durandus in 3. distinct. 9. quest. 1. num. 8. Torre 2. 2. quest. 84. art. 2. disput. 1. num. 9. NN. Salmant. Scholastic. num. 6. Palaut num. 5. Leand. quest. 5. & alij.

Quædam in feruntur.

5 Circa secundam quæstionis partem, Dicendum est, dari præceptum divinum, & naturale adorandi Deum, adoratione interna, vel mixta ex interna, & externa. Hæc conclusio patet ex Exod. 20. ubi præcipitur: *Non habebis Deos alienos coram me, nec facies tibi sculptile*: in quibus verbis, ait D. Thomas 1. 2. q. 100. art. 14. includitur præceptum adorandi Deum: Quia, cum scriptum sit, Matthæi 7. *Nemo potest duobus dominis servire*, eiusdem rationis est, & sub eodem præcepto cadit *Ego sum dominus Deus tuus*, ac *Non habebis Deos alienos*. Quare, licet sub verbis negativis tradatur primum Decalogi præceptum, reipsa affirmativum est, præcipiens Deum adorationem, & ex consequenti negans aliorum deorum cultum. Quod satis significatur illis verbis *Coram me*, quæ idem significant, ac si diceretur: *Me solum, ut verum Deum, habebis, & coles, nec alios in consortium Deitatis tecum tibi propones*. Quod autem hoc præceptum sit simul naturale, constat ex eo, quod ait D. Damascenus lib. 4. de Fide, cap. 3. his verbis: *Quia nos constituimus natura visibili, & corporali, Deum summum Opificem duplici genere adorationis officimus, sicut etiam mente, & corporis labijs psalimus*. Idem docet D. Thom. 2. 2. q. 84. art. 2. Iustum enim, & rationi naturali conforme est, ut per ea, quæ à Deo homo accipit, se ostendat servum, & illius cultorem: ergo datur præceptum naturale adorandi Deum adoratione interna, vel mixta ex interna, & externa. Ratio verò, quare adorationis præceptum potius tradatur per verba negativa, quàm affirmativa, est: quia adeò naturale est homini, ut nulla fuerit unquam natio tam barbara, quæ primum suarum legum fundamentum super cultum Dei non iecerit: quare fat fuit per præceptum negativum impedimenta illius, scilicet idololatriam, remove, ad quam Hebræi proni erant. Sic Sayrus in Clavi Regia, lib. 4. cap. 3. num. 2. Suarez tom. 1. de Religionem, tract. 2. lib. 1. cap. 1. num. 13. Trullench.

De Dei adoratione datur præceptum divinum, & naturale.

cap.

cap. p. lib. 1. cit. à num. 1. Navarrus in *Manuali*, cap. 11. num. 20. Leander tr. 7. disp. 1. à q. 6. Petrus Ledesm. 2. part. Summ. tr. 9. cap. 11. concl. 2. & alij.

Quando per-
se, quando
verò peracci-
dens adoratio
nis præceptū
obliget?

6 Rogabis: Quando hoc præceptum per se obligat? ¶ Respondetur: quòd, si loquamur de præcepto negativo *non adorandi Deos alienos*, semper, & pro semper obligat; cum hoc sit proprium omnis præcepti negativi, ut sæpe diximus. Si autem sermo sit de præcepto affirmativo, *Deum adorandi* (omissis aliorum placitis) asserimus, obligare *per se*, quando supra diximus, obligare etiam virtutum theologarum præcepta; ac proinde saltem semel in anno ad adorationem Dei tenemur. Sic Leand. *quest.* 11. Videantur dicta de obligatione fidei, spei, & charitatis. ¶ Si denique loquamur de præcepto ecclesiastico publicæ adorationis; certum est, teneri ad illam diebus festis, cum ad id sint instituti: quare huic præcepto plenè satisfacit, qui prædictis diebus Missæ sacrificio devotè assistit. Sic Corduba lib. 1. q. 5. dub. 6. Trullench lib. 1. Decalog. cap. 9. dub. 2. n. 10. Fagund. lib. 1. cap. 32. n. 9. Tamburina. in Decalog. lib. 2. cap. 5. §. 2. n. 3. & alij.

PUNCTUM II.

Quæ adoratio, & cultus debeantur Deo Sanctissimæ Trinitati, & Christo Domino?

Latriæ adora-
tione colen-
dus est Deus,
& quælibet
Trinitatis per-
sona.

7 Hæc omnia sub unico puncto comprehendimus, quia solutio vnius viam ad aliorum resolutionem parat. Dicendum ergo *primò* est: Deum, & quancunque Trinitatis personam adorandas esse adoratione summa, quæ dicitur *Latria*, & quæ nulli creaturæ exhibere licet. Et ratio est: Quia cultus, & adoratio tribuitur ob excellentiam personæ adorandæ: sed Dei, & cuiuslibet sanctissimæ Trinitatis personæ excellentia nulli creaturæ potest communicari: ergo nec alteri tribui cultus illi debitus. Quapropter Deuter. 6. dicitur: *Dominum tuum adorabis, & illi soli servies.* Et Christus (Matthæi 4.) temptationem diaboli propulsat, probans ex illo loco adorationem supremam soli Deo exhibendam esse. Dicta tenent Sayrus lib. 4. cap. 3. num. 6. conclus. 1. Azor tom. 1. lib. 9. cap. 5. q. 7. Bonac. tom. 2. disp. 3. q. 1. punct. 1. num. 3. & Trullench lib. 1. capit. 9. dub. 3. num. 1. Ex quo sequitur, quòd, cum in omnibus personis Trinitatis sit eadem maiestas, & quælibet sit verus Deus, eadem adoratione tota Trinitas est adoranda: & simul quælibet persona potest seorsim, & distinctè ab alia adorari, dummodò aliz explicite non excludantur. Et ratio est: Tum quia Ecclesia cuilibet seorsim dies festos instituit: ergo ut & nos distinctè eas adoremus. Tum etiam: Nam distinctè concipi possunt: ergo & adorari. Ita communiter præsitati DD. ¶ Sequitur *secundò*, debere dari aliquod externum signum determinatum ad adorationem Dei propriam, quod exhiberi nequeat creaturæ absque idololatriæ superstitione. Et ratio est: Quia adoratio petit aliquod signum submissionis: ergo, si adoratio est specialis soli Deo exhibenda, similiter & signum debet esse speciale. Quod quidem signum, ait D. Thom. 2. 2. q. 84. art. 1. ad 1. esse

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

sacrificium: Nam estò alia signa honoris, aut adorationis hominibus deferantur: *Quis verò* (ait Angelicus Doctor ex D. August. lib. 10. de Civitat. Dei) *sacrificium censet, nisi quem Deum aut sci- vit, aut putavit, aut finxit.*

8 Dicendum est *secundò*: Christum, ut hominem, debere adorari adoratione *Latriæ*. Diximus, ut hominem: quia, inquantum Deus est, debere adorari adoratione suprema, seu latriæ, est adeò evidens, ut nequeat, supposita doctrina numer. antecedenti tradita, in dubium vocari. Quare tota difficultas est de Christo, ut homine sumpto *specificativè*, seu quatenus hic homo subsistit in natura humana, & divina: De quo ita accepto probatur conclusio (*primò*) ex eo quòd Magi, ut dicitur Matthæi 2. sub hac consideratione: *Pro- videntes adoraverunt eum, & obtulerunt ei mu- nera.* Sic quatuor animalia (Apocal. 5.) & vigin- ti quatuor seniores ceciderunt coram agno: Sic Thomas Apostolus (apud Ioan. 20.) exclama- vit: *Dominus meus, & Deus meus*: ergo Chri- stus, ut homo, specificativè sumptus, adoratione latriæ est adorandus. ¶ Deinde suadetur ratione ex D. Thoma 3. part. q. 25. artic. 1. Nam, ut ali- quod totum, & partes, prout sunt in toto, ado- remus, sufficit, quòd motivum adorationis insit alicui determinatæ parti illius: sic enim adoramus adoratione latriæ Eucharistiam: quia includit Deum, qui est motivum adorationis: sic qui ado- rat aliquam personam, coadorat omnes illius partes, pedes, manus &c. licet sanctitas, quæ est ratio adorationis, non omnibus partibus insit: similiter qui adorat Regem purpuratum, eadem adoratione purpuram illi unitam adorat, etsi ratio adorationis ex sola Regis persona pro- veniat: ergo, ut Christum, ut hominem, adora- tione latriæ adoremus, sufficit, quòd motivum insit subsistentiæ illius; estò humanitas non sit causa talis adorationis: vnde Christum non so- lum ut Deum, sed etiam ut hominem, specifi- cativè sumptum, seu secundum humanitatem adorationem latriæ terminare, asserendum est. Sic communiter Catholici apud Suarez tom. 1. in 3. part. disput. 53. sect. 1. Vazquez disp. 3. cap. 2. & 3. Azor tom. 1. lib. 9. cap. 5. q. 7. Palaum tract. 7. disp. 1. punct. 2. num. 2. & laxissimè apud NN. Salmant. Scholast. tom. 10. disp. 35. dub. 2.

9 Sed rogabis: An humanitas, ut à Verbo abstracta, sit adoranda adoratione latriæ? ¶ Respondetur negativè, cum D. Thom. art. 2. Quia excellentia, seu eminentia humanitatis, sic considerata, est præcisè creata: ergo indigna, ut colatur adoratione latriæ. Quare dicen- dum est, tunc adorari adoratione dulciæ. Quæ omnia docet Angelicus Doctor 3. part. quest. 25. art. 2. his verbis: *Alio modo potest intelligi ado- ratio humanitatis Christi, quæ fit ratione hu- manitatis Christi, perfecta omni munere gra- tiarum: & sic adoratio humanitatis Christi non est adoratio latriæ, sed dulciæ.* In hoc conveniunt Doctores, maxime Trullench n. 4. Leander quest. 21. NN. Salmant. Scholastic. dub. 2. citat. à num. 37. Bonacin. punct. 2. n. 7. cum alijs. Qui omnes ex D. Thom. art. 2. citat. ad 1. notant, quòd ob excellentiam humanitatis Christi hæc adoratio non præcisè *Dulciæ*, sed *Hyperdulciæ*, dicitur.

Humanitas
Christi præ-
cisè à Verbo
nequit adora-
ri latriæ, sed
dulciæ, seu hy-
perdulciæ.

X2

Ma-

Sunt, qui asserant, esse illicitum, eam in praxi adorare hyperduliz cultu.

10 Maior difficultas est: An licitum sit exercere, & practicè adorare humanitatem Christi adoratione hyperduliz ob excellentiam, & perfectiones creatas? ¶ Negant Sylvius 3. part. quest. 25. art. 2. Vazquez 3. part. disp. 96. cap. 2. referens Bonaventuram, Catherinum, & alios, quos afferunt NN. Salmantic. Scholastic. tom. 10. disp. 35. num. 65. insuper Palaus loco citato, num. 4. Trullench cap. 9. dub. 3. num. 4. Bonacin. tom. 2. disp. 3. quest. 1. punct. 2. num. 7. Leand. quest. 2. tract. 7. disp. 1. quest. 21. & alij, docentes, in praxi semper adorandam esse adoratione latriz. Et moventur primò: Quia indecens est, honorari titulo *Ducis* eum, qui est Rex: ergo indecens est honorari humanitatem cultu hyperduliz ob gloriam, & virtutes creatas, relicto cultu latriz ob vnionem ad Verbum divinum. ¶ Secundò: Quia Ecclesia nunquam cultu hyperduliz eam adoravit, ut notat Caietan. 3. part. quest. 25. art. 2. ergo &c. ¶ Tertiò: Quia videtur impossibile, apprehendere humanitatem deificatam gratia habituali, & virtutibus, quin apprehendatur, esse Christi; & consequenter Verbo vnitam: imò aliter eam apprehendere est indecens, cum concipiatur sine propria eius dignitate: sed, ut vnita Verbo, debetur cultus latriz: ergo in praxi semper adoranda est adoratione latriz.

Oppositum est verius.

11 Sed dicendum est cum NN. Salmant. tom. 10. disp. 35. num. 44. & maxime toto dub. 3. à num. 52. & 57. nullam indecentiam esse adorare practicè humanitatem Christi adoratione hyperduliz ob eius perfectiones creatas. Hæc conclusio traditur à Divo Thoma loco citato, numer. 9. vbi post verba ibi relata prosequitur: *Ita scilicet, quod una, & eadem persona Christi adoratur adoratione latriz propter suam Divinitatem, & adoratione dulia propter perfectionem humanitatis.* Nec hoc est inconueniens: Quia nulla indecentia est, adorare aliquem adorationibus sibi ob varias perfectiones debitis, maxime si, quando adoras adoratione inferiori, superiorem non excludas, sed potius includas, aut simul adhibeas: sed hoc modò possumus in praxi adorare humanitatem Christi, primò adoratione latriz ob vnionem cum persona divina; secundò adoratione hyperduliz ob perfectiones creatas: ergo indecens, & illicitum non est, eam sic adorare. ¶ Secunda ratio est: Nam licitum est humanitatem Christi præcisive à Verbo cognoscere, & de ea cogitare quatenus affecta est gratia habituali, & alijs donis, & virtutibus supernaturalibus: ergo prout sic cogitatam possumus adorare. ¶ Tertia: Humanitatem sic à Verbo præcisam possumus amare: ergo adorare: sed non adoratione latriz, ergo hyperduliz. ¶ Ex quibus patet ad argumentum primum. ¶ Ad secundum verò, Dicendum est, non constare, an Ecclesia, adorando adoratione latriz Christi humanitatem, excludat adorationem hyperduliz, cum signa ab ea exhibita vtrique adaptari queant. ¶ Ad tertium, patet etiam ex ratione conclusionis, non esse illicitum considerare humanitatem Christi secundum eminentiam creatam, & sic conceptam, adorare eam adoratione hyperduliz pro tunc illi debita. Alia plura circa hanc questionem videri possunt apud NN. Salmant. Scholasticos

loco citato, toto dub. 3. Dicta à nobis considerationi moralis sufficiunt.

12 Ex dictis sequitur primò: quod Corpus Christi in triduo mortis erat adorandum adoratione latriz: quia erat divino Verbo vnitum. Et idem dicendum est de sanguine naturali in passione effuso: quia hic nunquam dimissus fuit à Verbo divino, ut probant Theologi in 3. part. maxime NN. Salmant. Scholastic. tom. 9. tract. 21. disp. 10. dub. 3. num. 39. ¶ Sequitur secundò: quod Eucharistie sacramentum est adorandum adoratione latriz. Sic, contra Calvinum, Lutherum, & alios hæreticos, docet Concilium Tridentinum, sess. 13. canone 6. his verbis: *Si quis dixerit, in Sancto Eucharistie sacramento Christum unigenitum Dei filium non esse cultu latriz externo adorandum, atque ideo nec festiva peculiari festiuitate venerandum, nec in processionibus secundum laudabilem, & universalem Ecclesie sanctæ ritum, & consuetudinem solemniter circumstandum, vel non publice, ut adoretur, populo proponendum, & eius adoratores esse idolatras, anathema sit.* Et ratio est: Quia licet hoc Sacramentum Deus non sit, continet tamen Deum: sed ubicunque Deus sit, cultus latriz ei adhibendus est: ergo ita fieri debet in Eucharistia. Vnde provenit, quod eadem adoratione erat adoranda Eucharistia, etsi in ea solum contineretur corpus, aut sanguis Christi; sicut accideret in triduo mortis, si tunc panis, aut vinum consecraretur. Et ratio est eadem: quia scilicet adoratio debetur non ratione corporis, aut sanguinis, sed ratione subsistentiæ Verbi, quæ adhuc in illo triduo permansit vnita corpori, & sanguini Christi; & ita adesset sub Eucharistie speciebus. Ita Trullench num. 5. Leand. q. 22. 25. & 26. Bonacin. num. 7. Azor tom. 1. lib. 9. cap. 5. quest. 8. Rocaful lib. 2. in Decalog. cap. 6. num. 28. & alij.

Corpus Christi in triduo mortis, & in Eucharistia est latriz adorandum.

13 Sed rogabis: An sit absolute adoranda hostia, populo ad adorandum proposita; an verò sub conditione, si est consecrata? ¶ Huic questioni sic respondet D. Thomas in 3. distinct. 9. quest. 1. articul. 2. quest. 6. ad 2. Dicendum, quod qui adorat hostiam non consecratam, adorare eam potest cum conditione, scilicet, si est consecrata. Non tamen oportet, quod hæc conditio semper sit actu explicata, sed sufficit, quod habitu teneat illam. Vnde non peccat adorans eam: quia non adorat puram creaturam, sed Christum secundum intentionem suam. Sacerdos autem, quantum est in se, facit populum idolatrare, quia offert ei puram creaturam ad adorandum. Vnde constat, hanc conditionem nobis esse explicite ponendam, sed sufficit esse in habitu, seu implicite; hoc est, quod adorans ita sit affectus, ut, si sciret non esse consecratam, eam non adoraret. Quapropter licitum est, hostiam expositam ad venerationem absolute adorare: quia in Sacerdote non suspecto nulla dubitandi ratio occurrere potest. Sic Caietan. 2. 2. quest. 1. articul. 3. NN. Salmantic. Scholastic. numer. 73. Vazquez disput. 108. capit. 8. Trullench lib. 1. cap. 9. dub. 3. n. 6. Bonac. tom. 2. disp. 3. q. 1. punct. 2. n. 8. Leand. q. 23. disp. 1. cit. Azor lib. 9. capit. 9. quest. 10. Qui optimè ait, omnes DD. qui contrarium videntur asserere, nobiscum reipsa consentire.

Absolute Eucharistia est adoranda.

Ro-

Quo cultu de-
beant adora-
re sanguinem,
aut caracem in
Eucharistia
aliquando ap-
parentem?

14 Rogabis *secundò*: An sit adoranda cul-
tu latræ caro, vel sanguis, qui aliquando in ho-
stia consecrata miraculosè apparet? ¶ Affirmati-
vam sententiam tenent Suarez *tom. 3. in 3. part.*
disp. 55. sect. 2. Layman *lib. 4. tract. 7. cap. 5. n.*
13. Rocaful *3. part. Praxis, lib. 2. cap. 6. num.*
31. Bonacin. *tom. 2. disp. 3. quest. 1. punct. 1.*
num. 9. Leand. *q. 24. & alij.* Et moventur: Quia
vel talis caro, aut sanguis est Christi, aut quid
novum creatum illam representans? Si primum,
nullus dubitat, quòd latræ cultus ei debeat: si
secundum, etiam patet: quia omnis Christi
imago adoranda est adoratione latræ: ergo, quo-
modocumque sit, ita adorare oportet. ¶ Azor
verò *tom. 1. lib. 9. cap. 6. quest. 3.* relatis duo-
bus sententijs, prima D. Thomæ, negantis idem
corpus posse esse in duplici loco, & altera Sco-
ti, & aliorum id affirmantium, concludit: *Si fue-
rit verè caro, aut sanguis Christi coli debet La-
tria: si tamen fuerit denuò diuinitus facta, alium
cultum solum meretur, ut res sacra. Et hæc opi-
nio videtur mihi magis rationi, & veritati con-
gruere.*

Prima senten-
tia est tenen-
da cum Divo
Thoma.

15 Sed nihilominus prima sententia tenen-
da est cum NN. Salmant. Scholast. *tom. 11. tract.*
23. disp. 6. dub. 7. §. 2. num. 91. Tum quia eius
motiva vrgentia sunt. Tum quia expresse traditur
à D. Thoma *3. part. q. 76. art. 8.* vbi inquiren-
do: *An, quando in Eucharistia miraculose appa-
ret caro, vel puer, sit ibi verè Corpus Christi?* In
argumento *Sed contra* sic ait: *Sed contra est, quòd,
tali apparitione facta, eadem reuerentia exhibe-
tur ei, quod apparet, qua etiam primo exhibeba-
tur; quod quidem non fieret, si verè non esset ibi
Christus, cui reuerentiam Latræ exhibemus.* Et
in *4. distinct. 10. quest. 1. art. 4. quest. iunc. 2.*
ait: *Absque omni dubio dicendum est, illud, quod
ibi apparet, esse verum Corpus Christi: aliis non
adoraretur, sicut & prius erat, quando in specie
panis videbatur.* Ex quibus verbis constat, San-
ctum Doctorem clarè sentire, quòd quando sub
speciebus Eucharistie apparet miraculose caro,
vel sanguis, aut puer aliquis, tunc eadem ado-
ratione, qua antea adorabatur Eucharistie sacra-
mentum, sint omnia illa colenda: sed antea ado-
rabatur Eucharistia adoratione Latræ: ergo ea-
dem adoratione debent caro, sanguis, aut for-
mosus puer, qui miraculose apparet, adorari.

PUNCTUM III.

*An Crux Christi, aliaque eius Passionis instru-
menta sint cultu Latræ adoranda?*

Cruz Latræ
adoranda est.

16 **P**ostquàm D. Thom. egit de adora-
tione Christi, statim disputat de his,
quæ ad ipsum pertinent, ut sunt Crux, & alia
passionis instrumenta: cuius morem gerentes, præ-
sentem quæstionem instituere, visum nobis est.
Ad quam duplici conclusione pro maiori clarita-
te oportet respondere. ¶ Dicendum ergo est *pri-
mò*: Crucem, in qua Christus passus est, & alias
ad eius imaginem factas, esse adoratione latræ
adorandas. Et ratio est: Quia quicquid est ima-
go alicuius, eadem adoratione, ac proto-typus,
adorandum est: sed quilibet Crux est Christi cru-
cis. Salm. Moral. Tom. V.

cifixi imago: unde eam eodem modo, ac Chri-
stum Ecclesia alloquitur, dicendo: *O Crux, ave
spes unica*: ergo Crux Christi, & quilibet alia
ad eius imaginem facta, eadem adoratione, ac
Christus, adoranda est. ¶ *Deinde*: Nam signum
speciale, & proprium Regis est veluti imago sym-
bolica illius: sed Crux est signum speciale Chri-
sti, ut constat ex illo Matthæi *24. Tunc appa-
rebit signum filij hominis*, quod omnes Sancti, &
interpretes explicant de Cruce Christi: ergo Crux
est Christi imago: *Tunc sic*: sed imago Christi
adoratur latræ, ut ipse Christus, sicut docet Di-
vius Thomas *3. part. quest. 25. art. 3.* ergo ea-
dem adoratione eius Crux debet adorari. ¶ Vi-
timò specialiter probatur de Cruce, in qua Chri-
stus pependit: Quia Crux, in qua Christus est
crucifixus, præ cæteris alijs hoc speciale habet,
quòd non solum sit imago Christi, verum etiam
ob contactum physicum ad eius membra, quo-
rum sanguine est conspersa, est insignis ipsius re-
liquia: sed reliquie Sanctorum venerantur eo-
dem cultu, ac totum eius, cuius sunt reliquie, ut
infra dicemus: ergo Crux Christi non solum ex
eo, quòd sit crucifixi imago, est adoranda ado-
ratione latræ, sed etiam ob singularissimum
adorationis motivum, scilicet quòd sit Christi
crucifixi insignis Reliquia. Sic Div. Thomas *3.*
part. quest. 25. art. 4. Bonacina *disp. 3. q. 1. punct.*
3. num. 6. Vazq. *de Adoratione, lib. 3. disp. 1. cap.*
2. NN. Salmant. Scholast. *tom. 10. tract. 2. disp.*
38. num. 19. Azor *1. part. lib. 9. cap. 6. quest. 1.*
Trullench *lib. 1. Decalogi, cap. 9. dub. 3. num. 6.*
Palas *tract. 8. disp. 1. punct. 4. num. 6.* Leand.
quest. 31. Fagundez in *1. præcept. Decalogi li-*
br. 1. capit. 32. & communiter catholici: Con-
tra omnes Iconomachos, Uviclephistas, Lu-
teranos, & Calvinistas, quorum argumen-
ta æqualiter militant contra omnium imagi-
num adorationem. Specialia verò infra propo-
nemus.

17 Dicendum est *secundò*, omnia instrumen-
ta inanimata passionis Christi, quæ eius corpus
tetigerunt, verbi gratia, Lancea, Clavi, Funes,
Flagella, Cofona, Arundo, Spongia, & similia,
sunt Latræ adoranda. Et ratio est: Quia hæc phy-
sicè Corpus Christi tetigerunt, & aliqua eius san-
guine fuerunt perfusa: sed ex contactu Christi sunt
ipsius insignes reliquie: ergo sunt adoranda ado-
ratione latræ. Quod expressit Damascenus *lib.*
4. cap. 12. relatus à Div. Thoma vbi supra *art.*
4. ad 3. his verbis: *Pretiosum lignum, ut sancti-
ficatum tactu sancti corporis, & sanguinis, decen-
ter adorandum, Clavos, Iudamenta, Lanceam, &
sacra eius Tabernacula, quæ sunt præsepe, spelunca,
& huiusmodi.* Diximus instrumenta inanimata:
Quia si fuerint animata, ut manus crucifigentium,
& labia Iudæ osculantis, licet ob rationem præ-
citam contactus poterant venerari; tamen ob
peccatum per hæc membra commissum immunda
aliquo modo sunt; cum labes animæ etiam ex-
terna membra coinquant: & sic veneratione in-
digna sunt. Ita DD. supra citati, maxime Azor
lib. 9. cap. 5. quest. 9. Fagundez *lib. 1. in De-*
calog. cap. 32. num. 15. & 16. Trullench *num. 7.*
& alij.

Omnia instru-
menta inani-
mata passio-
nis Christi de-
bent adorari
Latræ.

18 Sed nota ex Divo Thoma: quòd si
Crux, in qua Christus passus est, præcisivè à
Verbo sumatur, non debet adorari adora-
tione

Nota t. circa
prædicta pas-
sionis instru-
menta.

tionem latræ, sed hyperdulæ. Sic Angelicus Doctor in 3. distinct. 9. q. 1. art. 2. *questiunc. 4.* ubi postquam dixit, quod Crux, in qua Christus pependit, si consideretur ut Crucifixi imago, debet adorari adoratione latræ, addit, quod potest considerari inquantum est res quadam; & sic, cum pertineat ad personam Verbi, sicut pars eius, non potest eadem adoratione adorari cum Verbo: sed adoratur, inquantum est res quadam Christi, ratione ipsius, hyperdulæ. In quibus verbis, ut bene explicant NN. Salmant. Scholast. tom. 10. tract. 21. disp. 38. num. 19. non opponitur sententiæ, quam 3. part. quest. 25. art. 4. docuit, affirmando, ut vidimus num. 15. Crucem adorari debere latræ: quia ibi considerat eam sub ratione, tam imaginis Christi, quam ipsius reliquæ, & ut coniunctæ cum Christo: in loco verò allegato loquitur de ea ut separata à Verbo, quam licitum est (ut supra diximus num. 9. & 11. de ipsius humanitate, licet Verbo longè coniunctior sit) sic consideratam hyperdulæ venerari.

Nota 2.

19 Nota etiam: quod de alijs passionis instrumentis, vel rebus, quæ Christum teti gerunt, ait Azor tom. 1. lib. 9. capit. 5. *quest. 9.* Divum Augustin. sequentia proferre in serm. 58. de Verbis Domini: *Quando Regem purpura vestitum reueremur, eodem honore, & eodem cultu, quo Regem, vestem veneramus. Hinc est, ut pari ratione eodem cultu honoratur Christus, & tunica, qua erat vestitus, & clavi, quibus in Crucis transfixus, lancea, cuius cuspide latus eius configebatur. Quando verò res, qua Christum tetigerunt, persè forsitan coluntur, non debent eodem cultu honorari, quo Christus, sed distincto, & proinde dulæ cultu, non latræ.* Hæc videns Leander in Azorio, ut propria verba Sancti Doctoris refert. In quo duo miramur: primum, quod absque alio examine solo dicto Azoris credat: sed hæc culpa venia aliquo modo est digna (etsi ipse soleat aliorum scriptorum mendacia notare) cum non omnes Authores ad manus habere possimus. Secundum verò, quod culpa non vacat, est, quod credens, talem sententiam esse Div. Augustini, eam deferit, & contrariam amplectitur, quia Aquilæ Ecclesiæ mentem aliquo modo explicet.

Dicta verba
non inveni-
tur in Divo
Aug.

20 Sed quidquid sit de hoc, Dicimus, prædicta verba non esse Div. Augustini, nec in relato sermon. 56. nec alibi inveniri, ut diligenter inquisivimus. Solum ergo in fine prædicti sermonis, qui habetur tom. 10. in Appendice ad Sermones de Verbis Domini. serm. 10. pagin. mihi, 446. (ubi Sermones, qui Div. Augustini non certò sunt, ponuntur, ut annotatur initio prædicti tomi in censura generali) respondendo Arrianis, interrogantibus à dicto D. Augustino: *Quid est, quod carnem eius, quam creaturam esse non negas, simul cum Divinitate adoras, atque ei non minus, quam Divinitati defers?* hæc profert S. Doct. Ego Dominicam carnem, imò perfectam in Christo humanitatem propterea adoro, quod à Divinitate suscepta, atque Deitati unita est, ut non alium, sed unum, eundemque Deum, & hominem Dei filium confitear. Dominique: si hominem separamus à Deo, ut Photinus, & Paulus Samosatenus, illi ego nunquam credo, nec servo. Velut si quis nostrum, aut purpuram, aut diadema regale iacens inveniat, nun-

quid ea conabitur adorare? Cum verò ea Rex fuerit indutus, periculum mortis incurrit, si ea simul cum Rege, quis adorare contempserit. Ita etiam in Christo Domino humanitatem non solum, aut nudam, sed Divinitati suæ unitam, unum Dei filium Deum verum, & hominem verum, qui adorare contempserit, æternæ mortis poenam patietur. Ex quibus constat, quàm distincta sint verba dicti sermonis ab eis, quæ referunt Azor, & Leander: & quod ibi solum loquatur de adoratione humanitatis. De quo etiam videndus est in Psalm. 98. Sed qualiter hæc intelligenda sunt, constat ex dictis num. 9. & 11. & late explicant NN. Salmant. Scholast. loc. cit. disp. 35. dub. 3. n. 57. 66. & 67. Hæc adnotare hic volumus, ut nullus decipiat, credendo D. Augustinum proferre, quæ nunquam docere intendit.

21 Contra primam, & secundam conclusionem sentiunt (primò) hæretici, affirmantes Crucem nulla esse adoratione dignam. Et arguunt primò: Quia nullus filius colit flagellum, quo eius pater fuit flagellatus, vel patibulum, in quo fuit suspensus, sed potius illud abhorret: ergo nec nullus Christianus debet venerari Crucem, in qua Christus pependit, quæ fuit instrumentum opprobriissimæ mortis. ¶ Huic argumento respondetur, ex D. Thom. 3. part. quest. 25. art. 4. ad primum, Christianos colere Crucem Christi, non inquantum fuit malum illius, sed inquantum per illam de peccato, & diabolo triumphavit, delens chirographum decreti, ipsum tollens de medio, & affigens illud Cruci, spolians principatus, & potestates, & ita mundo remedium intulit. Et hoc modo pius filius potest colere patibulum, in quo pater pro bono communi Reipublicæ ignominiosam mortem sustinuit, ut experientia quotidiana liquet.

Primum ar-
gumentum, &
cuius solutio.

22 Arguitur secundò: Si, ex eo quod Crux, Clavi, Corona, Lancea &c. tetigerunt Christi Corpus, essent adoranda latræ adoratione, etiam simili modo adorandæ essent manus flagellantium, & crucifigentium; & similiter eorum, qui piè, & religiosè Corpus Christi tetigerunt, ut B. V. Maria, eius castissimus Sponsus D. Ioseph, & fidelissimi Apostoli, & alij discipuli: sed hoc est falsum, ut est persè notum: ergo id ex quo sequitur. ¶ Huic replicæ concedenda esset sequela, si præcisè attenderetur ratio contactus ad Christi Corpus, ut pater ex secunda nostra conclusione; sed neganda est, quando talis contactus est rerum animatarum: alias eadem adoratione dignus esset asselus, in quo Iesus Christus Ierosolymam intravit, quod quidem magnum involuit absurdum. Et ratio omnium est: Quia tunc ratione indecentiæ, scandali, aut peccati, omittenda est talis adoratio, ut respectu crucifigentium Christum diximus in ratione conclusionis. ¶ Ad alia exempla, etiam dicimus, non licere manus Beatissimæ V. M. & dulcissimi eius Sponsi &c. adorare cultu latræ, estò hoc cultu veneremur Crucem, & alia passionis instrumenta. Et rationem breviter tradit Div. Thomas art. 5. his verbis: *Ad 3. dicendum, quod Crux non est capax adorationis, pro ut in se consideratur, ut dictum est: sed Beata Virgo secundum seipsam venerationis est capax. Et ideo non est similis ratio.* Vnde, si B. Virgini ob

Fit satis secunda
de argumen-
to.

ob contactum ad Christi membra exhiberetur Latriæ cultus, cum ex se, & ratione suarum perfectionum sit capax adorationis, crederetur illi tribui propter se, & esset simplicibus idololatriæ occasio, ut ait Div. Thomas *art. 3. ad 3.* quia motus adorationis sisteret in homine, & non referretur in Deum, cui singulariter persè, & non alicuj creaturæ Latriæ adoratio convenit.

Tertio argumento respo-
detur.

23 Arguitur *tertiò*: Si aliæ Cruces ad similitudinem Crucis, in qua Christus pendit, factæ, adorarentur Latria, etiam omnes Clavi, omnes Lanceæ &c. ob similitudinem cum Lancea, & Clavis Christi, deberent etiam adorari Latria: sed hoc est falsum, & invictum apud Christi fideles: ergo & quod omnes Cruces sint adorandæ eodem cultu, ac Crux Christi. ¶ Respondetur, negando sequelam: Et disparitas stat in eo, quod Crux non solum est reliquia Christi ob illius contactum, sed etiam est vera illius, ut Redemptoris, imago; & ex hoc aliæ cruces similes habent, esse Crucifixi imagines: At Lancea, Clavi &c. quæ Christi Corpus tetigerunt, non habent rationem imaginis Christi, sed tantum sunt illius reliquæ: & ita, quæ ad eorum sunt similitudinem, nequeunt Latria adorari; bene autem Cruces, quæ ad similitudinem illius, in qua Christus pendit, fabricantur. Quæ solutio sumitur ex D. Thoma loco citato, *art. 4.* ubi simili argumento sic ait: *Ista tamen* (loquitur de clavis, lancea, &c.) *non representant imaginem Christi, sicut Crux, quæ dicitur figuram filii hominis, quod apparebit in Cælo, ut dicitur Matthæi 24. Idemque mulieribus dixit Angelus: Iesum queritis Nazarenum crucifixum; non dixit lanceatum, sed crucifixum. Et inde est, quod Crucem Christi veneramur in quacunque materia, non autem imaginem clavorum, vel quorumcumque huiusmodi.* ¶ Advertunt tamen Suarez *tom. 2. in 3. part. disp. 56. sect. 2.* Azot loco citato, *quest. 2.* Leand. *quest. 32.* Bonacin. *ad num. 8.* & alij: quod, quando alij clavi sunt alicui cruci affixi, vel assumuntur ad representandam Christi passionem, tunc adorare eis licet cultu Latriæ, ob expressionem passionis Christi, quam representant.

Duo valde
notanda.

24 Sed nota *primò*: quod notanter diximus, cruces ob similitudinem illius, in qua Christus crucifixus est, factas, esse adorandas cultu Latriæ, sicut adoratur Crux, in qua Christus pendit: Quia si non fiant ad illius similitudinem, sed per accidens formentur, sicut accidit, quando ex diversis lignis, aut paleis transversim in terra cadentibus sunt, adoranda non sunt, nec illicitum est, eas, veluti alia ligna, indiscriminatim calcare: quia, cum tales cruces non sint institutæ ad Christum, aut eius crucem representandum, non sunt formaliter, sed tantum materialiter cruces, & ideò nec adorationem, aut venerationem ullam exposcunt. ¶ Nota *secundò*, hanc esse differentiam inter Crucem Christi, & alias ad eius similitudinem factas, quod Crux Christi, & si in frustra dividatur, quælibet illius particula debet adorari; at, si aliæ Crucis formam amittant, earum fragmenta adorari non debent. Et ratio est: quia Crux Christi adoratur, ut supra diximus, non solum ut imago, sed etiam ut insignis Christi reliquia, aliæ verò Cruces tantum adorantur ut imagines: unde, amissa

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

per divisionem hac sacra imagine, non habent motivum, quare adorationem mereantur: Crux verò Christi, adhuc amissa imaginis figura remanet in ratione insignis eius reliquæ; & ita adoratio Latriæ illi exhibenda est: Quidquid in contrarium paràm catholicè dicat Durandus *in 3. distinct. 9. quest. 2.* Nam eius opinio sufficienter refellitur omnium Catholicorum praxi, qui diligenter aliquam illius pretiosi ligni particulam quærun, ut secum afferant, summoque cultu venerentur. Ut de suo tempore testatur D. Chrysostomus, *Homil. Quod Christus sit Deus*, his verbis: *Tanta veneratione lignum illud habetur, ut, qui parùm ex illo habere possent, auro incladant, & cervicibus imponant*: ergo falsum prorsus est Durandi dictum: & ita quælibet huius pretiosi ligni astula, etiam sequitur sumptæ Latria veneranda est.

25 Rogabilis *ultimò*: An nomina Dei, Iesu Christi, Mariæ &c. adoranda sint eadem adoratione, ac eorum significata? ¶ Respondetur affirmative: Quia hæc sacra nomina significant personas, quæ sunt veneratione dignæ: ergo sicut aliæ res, ut Crux Christi, imagines Sanctorum, præcisè quia significant, aut representant personas veneratione dignas, coluntur eadem adoratione, ac personarum representatæ, idem dicendum est de his sacris nominibus. Ita docent D. Thomas *Opuscul. 60. art. 6. NN. Salmant. Scholast. tom. 10. tract. 2. disp. 37. num. 55.* Bonacin. *tom. 2. disp. 3. quest. 1. punct. 3. num. 9.* Trullench. *lib. 1. cap. 9. dub. 7. num. 12.* Vazq. *in 3. part. disp. 108. capit. 11. & alij.* Contra Sorum *lib. 2. de Iustit. & Iure, quest. 4. art. 2. & Conradum lib. 1. quest. 5. dub. 4. art. 2. ad 1. confirm. 7. argumenti.*

Nomen vestri
Mariæ &c.
adorandū est
eodem cultu,
ac eius signifi-
catum.

PUNCTUM IV.

An aliqua adoratio tribui possit Beatissima Virgini Mariæ, aliisque Sanctis, tam Angelis, quam hominibus: & qualis hæc sit?

26 **P**ost adorationem debitam Deo, & Christo-Iesu, occurrit nobis veneratio Sanctis exhibenda. Sed quia Beata V.M. omnes, sicut & dignitate, ita & sanctitate præcellit, ideò de ea primò agendum nobis est. At, quia duplicem partem continet difficultas proposita, & prima quæ omnibus competit, ideò ante omnia de ea differendum est. ¶ Sed nota, hinc nobis sermonem tantum esse de Sanctis quos constat certò, vel per sacram Scripturam, vel Ecclesiæ declarationem in cælo cum Christo regnare. ¶ Quo supposito: Dicendum est *primò*, omnes Sanctos esse aliqua adoratione venerandos. Hæc conclusio est de fide, definita à Concilio Niceno II. *actione 2. & 3. & à Tridentino sess. 25. ante cap. 1. sub titulo: De invocatione, & veneratione, & Reliquiis Sanctorum, & sacris Imaginibus.* Patet etiam ex sacra pagina: Nam ex ea constat, Sanctos Angelos adoratos fuisse ab Abraham, *Genes. 18.* à Lot, *Genes. 19.* à Ioanne Evangelista, *Apo-calyf. 19. & 22.* & alibi frequenter. Constat etiam ex Sanctis PP. quorum testimonia late, & eruditè congerunt NN. Salmant. Scholast.

Quilibet Sanctus
aliquo
cultu est ve-
nerandus.

X 4

tom.

tom. 10. disp. 36. dub. 1. Suarez tom. 2. in 3. p. disp. 42. sect. 1. Vazquez de Adoratione, lib. 1. disp. 5. cap. 2. quos omnes Catholici sequuntur, quin opus sit nominatim eos supputare. Et probatur primo: Nam titulus, quare alicui debetur adoratio, est dignitas, eminentia, & excellentia personæ adoratæ (ob hæc enim ratio naturalis dicitur, Deum à nobis esse supremo cultu adorandum, & colendum) sed quilibet Angelus, vel Sanctus ratione gratiæ, & gloriæ habet dignitatem, & excellentiam superiorem ad omnes homines, cum sit amicus Dei, & Regni cœlestis possessor: ergo eis debetur aliqua specialis adoratio. ¶ *Secundò*: Ideò heretici Sanctorum adorationem negant, quia eam esse idololatriam credunt: sed hoc est falsum, & mera impostura Catholicis adscripta: ergo &c. Minor suadetur: Nam idololatria tantum est, quando cultus supremus Deo debitus creaturis tribuitur: sed Catholici non adoramus Sanctos supremo cultu Deo debito, sed alio longè inferiori, & creaturæ proprio, iuxta mensuram creatæ sanctitatis, & excellentiæ, ut ipsi heretici non ignorant: ergo impostura est garrire apud vulgum, Christianos idololatriam committere, dum Sanctis debitum cultum exhibent.

Explicantur
aliqua testi-
monia sacre
paginæ ab
hereticis ob-
iacta.

27 Ex quibus patet ad aliqua testimonia sacre paginæ, quæ nobis heretici objiciunt, in quibus dicitur, solum Deum esse adorandum; ut Deut. 6. Matth. 4. & 1. ad Thimot. Nam ibi loquitur de adoratione summa, seu latriæ, quæ soli Deo debetur, non verò de alia inferiori creaturis danda. Et similiter si aliqui Angeli, Apocal. 22. & Sancti, ut Divus Petrus. Act. 10. prohibuerunt, sibi adorationem deferri: Dicendum est, Angelum id fecisse, non quia illam crederent illicitam, sed ad manifestandam dignitatem Div. Ioannis, cum quo Angelus loquebatur: & quanti ab Angelis Apostolos, & Sacerdotes æstimari. Et Div. Petrum hanc à Centurione respuisse, ex affectu humilitatis. Sic exponunt communiter SS. Scripturæ Interpretes, ut D. Anselmus, Beda, Rupertus, & alij.

Adoratio Sã-
ctorum non
est actus Re-
ligionis, sed
dulix.

28 Hic disputant DD. cuius virtutis sit actus, quo Sanctos adoramus? ¶ Esse virtutis Religionis, affirmant Marfilii in 3. quæst. 14. art. 1. ad 3. dubit. & Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 9. dub. 4. num. 6. Et moventur: Quia eadem charitate diligimus Deum, & proximum: ergo eadem Religione colimus Deum, & Sanctos; cum hi venerentur propter excellentiam à Deo concessam, & in ipsis verè Deus colatur. ¶ Sed tenendum est, actum, quo Sanctos adoramus, non esse virtutis Religionis, sed alterius, quæ dicitur *Dulix*, aut supernaturalis observantia. Sic D. Thom. 2. 2. quæst. 84. art. 1. in corpore: ubi postquam ait, Deo deberi reverentiam ob eius excellentiam, & creaturis ob gratias ab ipso participatas, hæc profert: *Et ideò alia veneratione veneramur Deum, quod pertinet ad Latriam; & alia veneramur quasdam excellentes creaturas, quod pertinet ad Duliam.* Sed Dulix est virtus distincta à Latria, seu Religione; ut probat idem S. D. quæst. 103. art. 3. ergo actus, quo Sanctos veneramur, non est virtutis Religionis, sed Dulix. ¶ Deinde hoc probatur ratione ex Div. Thoma, loco immediate allegato, desumpta: Vbi est diversa ratio debiti, diversa

virtus assignanda est ad illud solvendum: sed diversa est ratio, qua adoratio Deo debetur, ab ea qua debetur hominibus, cum Deo debeatur ob eminentiam divinam, & increatam; hominibus verò ob excellentiam creatam: ergo diversa virtus assignanda est. Vnde concludit Angelicus Doctor: *Et ideò dulix, qua debitam servitutem exhibet homini dominanti, alia virtus est à Latria, qua exhibet debitam servitutem divino domino. Et est quadam observantia species &c.* D. Thomam sequuntur eius discipuli, & communiter omnes Scholastici, tam in 2. 2. quàm in 3. part. & ex Moralistis Læsius de Iustitia, cap. 26. dub. 3. num. 22. Palaeus tract. 8. disp. 1. punct. 2. num. 4. Leander tract. 7. disp. 2. quæst. 4. & alij.

29 Ad argumentum contrarium, concessio antecedenti, negatur consequentia. Et rationem disparitatis tradit D. Thomas loco cit. his verbis: *Ad secundum, Dicendum, quod ratio diligendi proximum Deus est. Non enim per charitatem diligimus in proximo nisi Deum. Et ideò eadem charitas est, quæ diligitur Deus, & proximus. Sunt tamen alia amicitia differentes à charitate secundum alias rationes, quibus homines amantur. Et similiter, cum sit alia ratio serviendi Deo, & homini, aut honorandi utrumque, non est eadem virtus Latria, & dulix.* ¶ Ceterum si insistant contrarij, quod Sanctos honorare possumus propter Deum, sicut & amamus: Inficias non ibimus, tunc eadem virtute Religionis colli: sed hic cultus non est Sanctorum proprius, qui illis solet exhiberi, & de quo in presenti loquimur; cum hic sermo sit de cultu non respectivo, sed absoluto, seu qui exhibetur Sanctis ratione propriæ excellentiæ, & dignitatis. Vnde, si adversarij loquuntur de adoratione respectiva, quæ Sanctis tribui potest ob divinam excellentiam, quæ in eis relucet, fatebimur cum NN. Salmant. Scholast. tom. 10. disp. 36. num. 13. Palaeo num. 4. cit. Leand. tract. 7. disp. 2. quæst. 4. tunc Latria adorari posse; & consequenter actum adorationis esse proprium virtutis Religionis. Et ita loqui DD. contrarios, & utranque sententiam ad concordiam reduci, docent Auctores proximè relati.

Dissolvitur
contraria sen-
tentia.

30 Ex dictis non obscurè constat decisio secundæ partis quæstionis, scilicet qualis sit adoratio, quæ Sanctis debetur: Nam cum hæc nequeat esse Latria, quia est solius Dei propria, debet esse alia inferior; & cum hæc sit dulix, sequitur, hanc etiam esse adorationem Sanctis omnibus tam Angelis, quàm hominibus debitam. Sic D. Thomas 2. 2. quæst. 103. cit. & communiter Doctores suprà citati. Qui etiam docent, quod cum Beatissimæ V. M. longè lateque omnibus Angelis, & Sanctis tam dignitate, quàm gratia, & virtutibus excellat, ei debetur adoratio etiam præ alijs excellens, quæ *Hyperdulix* dicitur. Quæ satis expresse D. Thomas 3. part. quæst. 25. art. 5. in corpore his verbis: *Cum igitur Beata V. M. sit pura creatura rationalis, non debetur ei adoratio Latriæ, sed solum veneratio dulix: eminenter tamen quàm ceteris creaturis, in quantum ipsa est Mater Dei. Et ideò dicitur, quod debetur ei non quâviscumque dulix, sed hyperdulix.* Idem refert in 3. ad Anibald. distinct. 9. quæst. 2. art. 1. ad 3. ¶ An autem hæc singularis adoratio de-

Adoratio Sã-
ctis debita est
Dulix, sed B.
Virgini est tri-
buenda Hi-
perdulix.

bea-

beatur B. Virgini ratione maternitatis nudè sumptæ; an verò ratione excellentis gratiæ habitualis ei cum alijs donis communicatæ? Quæstio purè scholastica est, quam latè discutiunt Theologi in 3. part. loc. citat. Videantur NN. Salmantic. Scholast. disp. 36. tom. 10. dub. 3. à num. 29. qui rectè asserunt, titulum dictæ adorationis non esse maternitatem Dei nudè sumptam, sed excellentiam eius gratiæ habitualis, & aliorum bonorum spiritualium eminentiam. Quapropter actus, quo B. Mariam Virginem colimus non est actus virtutis Religionis; sed Dulciæ, licet excellentis, quæ ob id *Hyperdulciæ* dicitur: quidquid dicat Suarez tom. 2. in 3. part. disp. 22. sect. 3. volentis ad Latrariam, vel ad aliam virtutem distinctam à Dulciæ pertinere. ¶ Aliqua argumenta militant contra adorationem hyperdulciæ Virgini appropriatam: Sed quia difficilia non sunt; & aliàs videri possunt in D. Thoma 3. part. quæst. 25. art. 5. nostrisque Salmant. loco citato à n. 36. ibi lectorem remittimus: & solum hîc vnicum argumentum satis difficile, militans contra hucusque dicta, subijciemus.

Réplica satis
difficilis.

31 Arguitur enim contra hucusque stabilita. Etenim irreverentia, vel iniuria B. V. Mariæ, alijsque Sanctis irrogata, est sacrilegium: ergo adoratio, seu reverentia ipsi exhibita est actus virtutis Religionis. Antecedens est Div. Thomæ 2.2. quæst. 99. maxime art. 3. vbi docet esse peccatum sacrilegij irreverentia facta tam rebus sacris, quam locis sacris, personis divino cultui dicatis, Reliquijs Sanctorum, nec non eorum imaginibus; vnde concludit: *Quicumque autem contra quodcumque prædictorum peccet, crimen sacrilegij incurrit.* Ergo &c. Consequentia patet: Quia contrariorum eadem est ratio: ergo, si iniuria Sanctis irrogata est contra Religionem, seu sacrilegium; etiam iuxta eam erit reverentia illis exhibita: sicut, quia iniuria parentum est contra pietatem, eorum veneratio est prædictæ virtutis actus.

Solutio Vazq.
quez, vt im-
probabilis, re-
icitur.

32 Hoc argumentum, quod Theologorum ingenia non parùm torquet, facillimo negotio diluit Vazq. tom. 1. in 3. part. quæst. 98. cap. 4. & de Adoratione, disp. 6. cap. 8. concedendo, quòd iniuria facta Sanctis, & eorum Reliquijs, nec non Clericis, alijsque sacris personis, non esse verè sacrilegium contra Religionis virtutem; sed peccatum contra dñam: & solum admittit, posse vocari *sacrilegium*; nè verbis communi sensui Ecclesiæ opponatur. Sed Pater Suarez tom. 1. de Religione, tract. 3. lib. 3. de Sacrilegio, cap. 6. n. 4. pag. 668. opinionem Vazq. referens sic ait: *Quoad 1. vero partem* (quæ est de percussione Clerici, vel Religiosi, & de irreverentia facta Reliquijs, & de imaginibus Sanctorum) *videtur esse contra communem modum loquendi, tam canonum in dicto cap.* Siquis suadente (ibi sacrilegij reatum) *quàm Div. Thomæ, & reliquorum Auctorum &c.* Vnde eam impugnat: & numer. 5. concedit, talem irreverentiam esse propriè sacrilegium. ¶ Ioannes à S. Thoma 2.2. q. 81. (non 21. vt est error præli in NN. Salmanticensibus Scholast. tom. 10. tract. 21. disp. 36. num. 19. sicut vidimus in originali, quòd apud nos est, vbi rectè citatur) disp. 25. dub. unico sic eam suggillat, adhibita prius censura non magis dulci Magistri Torre: *Et meritò: est enim singu-*

laris sententia contra sacros Canones; vt patebit & contra omnes DD. tam Theologos Scholasticos, quàm Summistas, & Canonistas. Nobis verò, ad eam improbabilem iudicandam, sufficit, esse contra Div. Thomam. Quare, ea ommissa, aliter ad argumentum respondetur.

33 Pro cuius solutione, Nota primò ex dictis supra, quòd in B. V. & omnibus alijs Sanctis duplex eminentia, & dignitas invenitur: prima est propria, & personalis; orta ex singulorum gratijs, & virtutibus, ob quas digni sunt, vt ab hominibus aliquo cultu, scilicet dulciæ; honorentur. Secunda est extrinseca, & respectiva, in quantum in eis singulariter relucet eminentia divina, quia sunt Dei templum, vbi per specialia dona inhabitat: & ex hoc motivo extrinseco eminentiæ increatæ sunt capaces, vt etiam ab hominibus Latraria adorentur. ¶ Nota secundò ex NN. Salmantic. Scholasticis tom. 4. tract. 13. disp. 11. dub. 3. num. 55. & tract. 21. citato, à num. 22. & à nobis in hoc Cursu dicta tract. 20. cap. 13. à num. 31. quòd hæc est differentia inter obiectum bonum, & illicitum (& idem dicendum est de circumstantijs vtriusque) quòd obiectum bonum non aliter movere potest voluntatem, nisi quando directè, & expressè intenditur: econtrà verò obiectum illicitum nequit persè movere voluntatem, directè illud intendendo; sed tantum indirectè illud volendo. Et radix huius differentiæ provenit ex ipsa intrinseca ratione boni, & mali: quia bonum est persè appetibile, ac proinde non indiget alio intermedio, vt à voluntate intendatur, & ametur: malum verò non est persè appetibile: *Nemo enim respiciens ad malum operatur*, nec vnquam quis ab ipsa ratione mali movetur: vnde tantum movet indirectè volitum, hoc est, apprehensum sub aliqua ratione boni delectabilis, falsò tamen existimata. Quapropter, quia quælibet ratio malitiæ obiecti est sufficiens ad retrahendam voluntatem à prosecutione illius, hoc ipso quòd cognita *vt talis*, non retrahat appetitum, sed potius hic allectus bonitate, & delectabilitate aliqua apparenti in eam feratur, præeligens tali delectatione non carere potius quàm malitia illa non inquinari, dicitur ferri indirectè in talem deformitatem obiecti, & hoc etiam indirectè illum movere.

34 Ex quo provenit (primò) differentia supra assignata, scilicet quòd, vt obiectum bonum tribuat actui bonitatem, debet hic directè, & expressè in illud tendere: at, vt obiectum illicitum conferat illi malitiam, semper indirectè ab eo respici oportet. ¶ Secundò oritur, quòd, vt à circumstantijs bonis obiecti liciti sumat actus bonitatis speciem, est necessarium non solum quòd eas cognoscat, verum etiam, quòd directè intendat: econtrà verò in circumstantijs pravis sat est, si post cognitionem illarum eas indirectè intendat; quòd fit, quando ab obiecto illius non retrahitur appetitus. Quod quidem liquet exemplis ab omnibus receptis. Nam qui colit Patrem, qui simul est Sacerdos, non quia Sacerdos, sed quia Pater tantum est, tunc ille actus habet speciem pietatis, non verò Religionis. Econtrà verò, si illum occidat, non quia Pater, aut Sacerdos, sed quia homo est, ille actus non solum esset contra iustitiam, sed etiam contra pietatem, & religionem. Similiter: si quis religiosè elargiretur eleemosynam.

Nota pro ve-
ra solutione.

Extenditur
doctrina, &
exemplis con-
firmatur.

mosynam, non quia est Deo *consecrata*, sed quia *pauper*, ille actus solum esset virtutis misericordie, non verò religionis: at verò, si ad eam turpiter accederet, non quia Deo *consecrata*, sed quia est *virgo formosa*, & *gracilis*, peccaret non solum contra castitatem, sed etiam contra religionem: ergo signum est satis evidens, quòd actus bonus non sumit bonitatem à circumstantijs obiecti, nisi expresse eas intendat: at verò econtra actus malus à circumstantijs obiecti illicitis malitiam venatur, etsi eas non expresse intendat, sed tantum implicitè velit.

35 Ex quibus iam constat ad argumentum: Igitur, concessio antecedenti, negatur consequentia. Et ratio disparitatis stat in eo, quòd actus adorationis Sanctorum est actus bonus; actus verò irreverentiae est actus pravus: de ratione verò actus boni est accipere speciem, & bonitatem non ab obiecto, & circumstantijs illius, præcisè quia cognitis, sed tantum quia directè intentis: Cum ergo actus, quo Sanctos adoramus, non directè intendat circumstantiam extrinsecam eminentiæ divinæ in eis relucens, sed tantum personalem illorum dignitatem, ob quam digni personæ sunt, ut ab hominibus honorentur, hinc est, quòd solum accipiat speciem dulciæ, ratione propriæ dignitatis convenientis, non verò Latræ, ex eminentia divina provenientis. ¶ At econtra de ratione actus mali, & illiciti est accipere speciem ab obiecto, & ab omni illius circumstantia in eo cognita, quia ad id non requiritur, quòd eam directè intendat, sed satis est, si indirectè velit, ad quod sufficit, si postquam cognovit, eam adesse in obiecto, adhuc ab eius prosecutione non retardatur, quia hoc ipso eam amplectitur, & indirectè vult, quòd sufficit, ut eius malitia inquinetur: Cum ergo Sancti habeant cum Deo specialem coniunctionem, & ratione illius sint digni, ut veneratione Latræ ab hominibus honorentur; qui cum circumstantiæ huius scientia, & cognitione non retardatur ab inferendo illis iniuriam, & irreverentiam, vult omne, quòd in tali obiecto est, iniuriare, & consequenter iniuriam non solum Sanctis, verum & Deo inferre: unde talis actus non solum est contra dulciæ, sed etiam contra religionem. Et ideo est verè, & propriè sacrilegium: estò actus adorationis eorum non pertineat, ob disparitatem assignatam, ad virtutem religionis, sed præcisè maneat in specie dulciæ.

Laus, qua
defertur Ma-
riæ, ut Mariæ,
laudabilis est.

36 Ex dictis in hoc puncto cognoscitur falsitas illius propositionis ab Alexandro VIII. iuste damnatæ, quæ ordine est vigesima sexta, & ita se habet: *Laus, qua defertur Mariæ, ut Mariæ, vana est.* Nam cum Beatissima Virgo Maria non solum, quatenus Mater Dei est, sit digna honore, & laude, ut nuper dicebamus; verum etiam quatenus gratia habituali, alijsque donis supernaturalibus ornata est; imò ob hanc rationem, ut num. 30. docuimus cum NN. Salmant. Scholastic. est maiori laude, & honore digna; ideo iustissimè summus Ecclesiæ Pastor à finibus fidelium fulmine suæ censuræ dictam propositionem exulare fecit.

PUNCTUM V.

Qui cultus exhibendus sit Sanctis Canonizatis?

37 Puncto præcedenti tantum resolvimus in communi, Sanctis omnibus cultum Latræ esse exhibendum: Nunc verò videndum est, quibus Sanctis hominibus talis cultus debeat. ¶ Et à facilioribus incipiendo, Dicendum est *primò*, omnibus Sanctis ab Ecclesia canonizatis cultum publicum Dulciæ deferendum esse. Quod sic breviter ostenditur: Nam canonizatio nihil aliud est, quam *publicum Ecclesiæ testimonium de vera sanctitate*, & *gloria alicuius hominis iam defuncti*; & *simul iudicium*, & *sententia*, qua illi homini decernuntur honores, qui debentur his, qui cum Deo feliciter regnant; ut docet Bellarminus tom. 2. *controvers. 4. lib. 1. de Beatificatione, & Canonizatione Sanctorum, cap. 7. pag. mibi, 736.* & ex illo Trullench lib. 1. cap. 9. *dub. 4. num. 2.* sed cultus publicus Sanctis debitus, est Dulciæ, ut puncto antecedenti ostendimus: ergo talis cultus debetur Sanctis pro tota Ecclesia canonizatis.

Cultus Dulciæ
est Sanctis
deferendus.

38 Diximus pro tota Ecclesia canonizatis: quia licet antiquitus quilibet Episcopus posset canonizare aliquem Sanctum pro sua Diocesi, aut Provincia, ut docent N. Uvaldensis lib. de *Sacramentalibus, tit. 14. cap. 122.* Ioann. à Sancti Thoma 2.2. *disp. 9. art. 2. vers. Modus autem, pag. 765.* & Bellarm. tom. 2. *controv. 4. lib. 1. de Sanctis Beatificat. cap. 8.* tamen Alexander III. relatus in cap. *Audivimus, de Reliq. & venerat. Sancti.* videns aliqua inconvenientia ex hac permissione sequi, statuit, nullum posse de cætero pro Sancto, etiam si per eum miracula fiant, absque autoritate Romanæ Ecclesiæ venerari. Unde iam nec Episcopi, nec Concilium univèrsale, sine autoritate Romani Pontificis possunt Sanctos pro aliqua Provincia, aut tota Ecclesia canonizare. Ut tenent S. Antonin. in *Sum. part. 3. tit. 22. cap. 5. §. 5.* Tabiena verb. *Canonizatio*, 1. Bellarm. & Ioannes à S. Thom. *locis relatis*, Turrianus 2.2. *disp. 17. dub. 2.* Azor *Inst. part. 2. lib. 5. cap. 6. quest. 1.* Barbosa in dict. cap. *Audivimus, num. 1. 3. & 8.* ¶ Notandum verò hic (*primò*) est, quòd S. Pontifex, qui primò Sanctos solemniter canonizavit, fuit Leo III. si fidem adhibeamus Surio tom. 2. *cap. 9.* relato à Bellarm. loco allegato, ubi ait S. Suivertum ab eo fuisse solemniter canonizatum. Sed si Bullarium magnum Cherubini evolvam, ex eo constat tom. 1. *pag. mibi 43.* quòd Ioannes XV. fuit primus, qui S. Vldaricum Episcopum Sanctorum cathalago solemniter adscripsit: secundus fuit Paschalis II. qui Sanctum Petrum Episcopum Agnani canonizavit: tertius fuit Innocentius II. qui S. Hugonem in numerum Sanctorum retulit. Et deinde alij Sum. Pontifices alios Sanctos solemniter canonizarunt, ut videre est in prædicto Cherubini Bullario, tam tom. 1. *pag. 53. & 61.* quam in alijs sequentibus tomis. Unde quot quot à prædictis temporibus, ut Sancti, ab Ecclesia publicè venerantur, à solis Sum. Pontificibus sunt cano-

Solus Pontifex
potest cano-
nizare.



nonizati. ¶ Secundo notandum est, quod licet prædicta doctrina vera sit, tamen minimè obest, quominus Sancti, qui antiquitus colebantur vel ex consuetudine Ecclesiæ, aut Episcopi approbatione ab universis Christi fidelibus, seu in aliquo Episcopatu tantum, nunc etiam eodem modo coli debeant: quia creditur adesse approbatio tacita, aut expressa Sum. Pontificum, quæ idem valet, ac si solemniter nunc eos canonizarent.

Referuntur cultus, qui canonizatis tribui possunt.

39 Cultus ergo, qui Sanctis canonizatis tribuuntur, hi sunt: Primò: Inscribuntur in Sanctorum cathalogo, idest, decernitur, ut ab omnibus publicè habeantur, & dicantur Sancti. Secundò: Invocantur in publicis Ecclesiæ precibus. Tertiò: In eorum memoriam aræ, & templa Deo dicantur. Quartò: Sacrificia Eucharistiæ, & precum, seu laudum, quæ vulgò officium, seu hora canonica dicuntur, in eorum honorem, & venerationem Deo offeruntur. ¶ Sed hic notare libet cum Trullench lib. 1. Decalog. cap. 9. dub. 4. num. 2. quod licet ob prædictam solemnem canonizationem possit Ecclesia de Sanctis publicè recitare, tamen ad hoc non tenetur, cum sint plures canonizati, de quibus Ecclesia non recitat. ¶ Quintò: Dies festi in eorum memoriam celebrantur. Sextò: Pinguntur eorum imagines, addito certo quodam lumine in gloriæ signum, qua in cœlis gaudent. Septimò: Eorum reliquiæ pretiosis thecis includuntur, & publicè honorantur.

Nequit Pontifex in Sanctorum canonizatione errare.

40 Sed rogabis primò: An Pontifex in Sanctorum canonizatione possit errare? ¶ Affirmat Vvicleph, ut refert N. Thomas Uvaldensis tom. 3. de Sacrament. cap. 122. & Calvinistæ, omnesque Lutherani, cum nullam infallibilitatem Pontifici tribuant. ¶ Sed ex opposito negant omnes Catholici, maximè D. Augustinus epist. 118. D. Bernard. epist. 174. Canus lib. 5. de Locis, cap. 5. quest. 5. Bellarmin. cap. 9. Ioannes à Sanct. Thoma tract. de Authoritate Summi Pontificis, disp. 9. art. 2. NN. Salmant. Scholast. tract. 17. de fide, disp. 1. n. 149. & disp. 4. dub. 2. num. 46. (licet utrobique obiter) & novissimè Illust. & Excellentiss. Thom. de Rucaberti tom. 1. de Romani Pontificis infalibilit. lib. 1. per totum, maximè cap. 3. num. 207. Suarez de Fide, disp. 5. sect. 8. num. 8. Ferre de Fide, quest. 13. §. 2. Bannez 2.2. quest. 1. art. 1. dub. 7. & Torre 2.2. disp. 16. dub. 3. Sed pro omnibus satis est referre Div. Thomam, qui quodlibet. 9. art. 16. postquam dixit: Quod canonizatio est medium inter iudicium Papæ de rebus fidei diffiniendo, & de particularibus factis, ut cum agitur de criminibus, & possessionibus: Ita concludit Quia tamen honor, quem Sanctis exhibemus, quadam professio fidei est, qua Sanctorum gloriam credimus, pie credendum est, quod nec etiam in his iudicium Ecclesia errare potest. Videantur alij Doctores apud Ioannem à S. Thoma. ¶ Et licet obijciant nobis quendam locum D. Augustini, ubi dicitur: Multorum corpora honorantur in terris, quorum animæ torquentur in gehenna. At hic locus in D. August. non invenitur, ut observat Bellarm. Vel, estò inveniatur, & talia verba essent tanti Doctoris, intelligenda sunt de impijs, quorum corpora superbissimis sepulchris hic honorantur, & tamen eorum animæ in infer-

no cremantur. Vnde in hoc apud Orthodoxos nulla est controversia.

41 Gravior tamen difficultas est: An sit de fide, summum Pontificem in canonizatione Sanctorum errare non posse? ¶ Affirmant Valentia 2.2. disp. 1. quest. 1. part. 7. q. 6. §. 40. Palautom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 5. §. 4. num. 2. & Diana part. 11. tract. 2. resol. 18. referens Ariagam, Amicum, & alios. Et probatur: Quia Sum. Pontif. in canonizatione Sanctorum definit, & non præcisè declarat, ut de fide certum, eorum gloriam: ergo immediate de fide est, errare in his non posse. Consequentia patet. Et antecedens suadetur: Nam Leo X. in Bulla canonizationis S. Francisci de Paula sic ait: Decernimus, & definimus inter Beatorum choros iam receptum, æternæque gloria condonatum fuisse. Et in Bulla canonizationis S. Matris N. Theresiæ Gregorius XV. similiter loquitur per hæc verba: Ad honorem Sanctæ, & individue Trinitatis, & Fidei Catholica exaltationem &c.: bonæ memoriæ Theresiæ Virginem de Abula, de cuius sanctitate, fidei sinceritate, & miraculorum excellentia plenè constabat, & constat, ac Sanctam esse definivimus, ac Sanctarum Virginum cathalogo adscribendam decrevimus, pro ut presentium tenore definimus, decernimus, & adscribimus, illamque universos Christi fideles tanquam vere Sanctam honorare, & venerari mandavimus, & mandamus. Idemque dicitur in canonizatione S. Catharinæ Senensis, S. Franciscæ Romanæ, S. Birgitæ, & aliarum: ergo non præcisè declarat, sed verè definit Sanctorum gloriam. ¶ Deinde: De fide est, Pontificem errare non posse in legibus ad mores universalis Ecclesiæ spectantibus: sed talis est canonizatio, cum omnibus præcipiat, ut Dei amicum, & in cœlis existentem, Sanctum canonizatum venerari: ergo de fide est, in ea errare non posse.

Aliqui sentiunt, esse de fide, quod S. Pontifex in canonizatione SS. non possit errare.

42 Negant, & melius, Doctores pro conclusione antecedenti n. 40. citati. Et probatur primò ex autoritate Divi Thomæ ibi relata: Nam Div. Thomas in ea docet, quod inter definitionem rerum fidei, & sententiam circa particularia facta latam, medium tenet canonizatio Sanctorum: ergo sentit, quod non est de fide, sicut definitio eorum, quæ ad fidem attinet. ¶ Secundò: Nam, ut ait D. Thom. 1. 2. quest. 1. art. 1. Non enim fides, de qua loquimur, assentit alicui, nisi quia est à Deo revelatum: sed à Deo non est revelatum, Sanctum canonizatum esse in gloria: ergo &c. ¶ Tertiò: Si fide divina crederemus, Sanctum canonizatum esse in gloria, etiam eadem fide teneremur credere, vera esse miracula, & virtutes, quibus Pontifex ad eum canonizandum motus est: sed hoc est falsum, cum à Deo ita esse revelatum non sit: ergo &c. ¶ Quartò: Quando Papa Sanctum aliquem canonizat, non definit, eum esse Sanctum: ergo non est de fide, eum esse Sanctum. Consequentia tenet. Et antecedens conceditur ab aliquibus ex contrarijs: & insuper ostenditur: Nam in bulla canonizationis D. Thomæ Aquinatis ait Ioann. XXII. Eum Sanctorum Confessorum cathalogo adscribendum. Et in canonizatione S. Francisci: Ipsum adscribi decrevimus Sanctorum cathalogo venerandum. In canonizatione Sancti Benedicti: Eum Apostolica Sedis autoritate cathalo-

Verius est, non esse de fide.

thologo Sanctorum adscribi mandabimus. Et idem videri potest in bulla canonizationis S. Bonaventuræ: ergo Summus Pontifex in Sanctorum canonizatione tantum gloriam eternam, & sanctitatem declarat, non verò ut de fide definit:

43 Attamen, licet de fide non sit, Pontificem non posse errare in Sanctorum canonizationem; nihilominus omnes nostræ sententiæ DD. totis viribus defendunt, esse adeò certum, ut temerarium, impium, & scandalosum valde sit, imò & hæresim sapiens, dicere, quòd Papa in ea possit errare. Quòd verò sit temerarium, patet: quia est contra communem Theologorum, & fidellum opinionem, qui omnes vno ore profitentur sanctitatem, & beatitudinem omnis Sancti ab Ecclesia canonizati. Esset etiam impium: cum sit contra cultum Sanctis debitum. Esset scandalosum: Quis enim scandalum non patietur, audiens, possibile esse, S. Augustinum, S. Thomam, S. Theresiam &c. torqueri in inferno? Vnde Concil. Constantiense, *sess.* 8. simili censura invsit Uicleph talia in animas D. Augustini, Benedicti, & Bernardi evomentem. Esset deinde sapiens hæresim: quia Papa errare non potest in ferendis legibus circa mores Ecclesiæ communes: sed maxime refert ad Ecclesiæ mores communes, quòd non possit esse falsitas in Sanctis canonizandis, cum toti Ecclesiæ Sanctus proponatur imitandus, & colendus: ergo, qui hanc falsitatem adstruit, hæresim sapit. ¶ *Deinde:* Quia qui Sanctorum canonizationes diceret non esse certas, valde labefactaret potestatem Pontificis ad eos canonizandos: Nam reverà potestas fallibilis, vera potestas non est. ¶ *Præterea:* Faveret hæreticis canonizationes, *ut vanas*, iridentibus, & abijicientibus: quod quidem hæresim sapit. Videantur Bannez, Iohannes à S. Thoma, Ferre, & alij citati.

Solutio primi argumenti.

44 Ad primum argumentum sententiæ contrariæ, patet ex quarta probatione conclusionis; ubi vidimus, Summos Pontifices in bullis canonizationis illorum Sanctorum, qui primò ab Ecclesia fuerunt solemniter canonizati, eorum sanctitatem, & gloriam non definisse, ut de fide tenendas; sed tantum eas declarasse, ut omninò certas omni certitudine possibili extra eam, quam affert fides. ¶ Nec obstat, Summos Pontifices aliquando in bullis canonizationis Sanctorum eorum gloriam, & sanctitatem declarasse per verbum *definimus*: Quia tale verbum non accipiunt ibi pro definitione fidei, sed pro sententia ultimò definitiva, & declarativa sanctitatis eorum, ad distinctionem beatificationis, quæ non est ultimò definitiva, ut plures volunt: cum enim Pontifex in causa canonizationis se habeat ut Iudex, procedens iuxta allegata, & probata, quando profert sententiam, ultimò decidens prædictam causam, recte dicit *definimus*, hoc est, declaramus sententiam ultimò huius litis definitivam: nec aliud in prædictis verbis intendunt Pontifices, ut constat ex verbis positris in bullis aliarum canonizationum, quæ supra retulimus.

Solutio secundæ.

45 Ad secundum, Respondetur: quòd licet de fide sit, Pontificem errare non posse in ferendis legibus universalibus ad mores Ecclesiæ pertinentibus, ut docent D. Antoninus 3. *part. Summa*, tit. 12. Bannez art. 10. cit. *dub.* 6. Bel-

larminus lib. 4. *de Sum. Pontifice*, cap. 5. Suarez *de Fide*, disp. 5. *sect.* 8. à S. Thoma d. sp. 9. art. 3. & Ferre *quest.* 13. §. 9. At in earum applicatione ad particulares personas prædicti DD. non illi tribuunt eandem fidei firmitatem: Canonizatio verò non est lex universalis, aut dogma commune fidei à Summo Pontif. pro tota Ecclesia latum, sed est quedam illius legis universalis particularis applicatio, determinando, hanc personam in particulari esse in gloria, & ita ut Sanctum colendum: cum ergo honor Sanctis exhibendus non pertineat *immediatè* ad fidem, sed *reduktivè*, est enim fidei protestatio, ut docet Ang. Doct. *opuscul.* cit. ideo de fide non est Pontificem errare non posse in eorum canonizatione, sed tantum adeò certum, ut oppositum sit temerarium, impium, scandalosum, & sapiens hæresim. Videantur Authores citati.

PUNCTUM VI.

De cultu deferendo Sancto Beatificato:

46 **H**ucusque egimus de cultu exhibendo Sanctis canonizatis; nunc verò rectus ordo postulat, ut de eo, qui Beatificatis tribuendus sit, differamus. *Beatificati* nominis notitia, licet apud antiquos non habeatur, certum tamen est, derivari à nomine *Beatus*, quod felicitatem æternam significat, & hoc modo accipitur in presenti. Sed pro maiori illius intelligentia: Rogabis primò: quid sit beatificatio, & an à canonizatione essentialiter distinguatur. ¶ Vtrumque sub eodem quæsito inquirimus; quia unius decisio ad alium viam parat. Dicimus ergo, quòd beatificatio non est ultimum Ecclesiæ iudicium de beatitudine illius, qui beatificatur; sicut canonizatio; sed tantum est permissio, vel indulgentia Ecclesiæ, seu Pontificis alicui Provincie, vel Religioni concessa, ut possit aliquem *Beatum* nominare, & de eo officium recitare, Missamve celebrare. Ita colligitur ex Cardinali Tuscho verb. *Canonizatio*, *concl.* 41. Glossa in cap. 1. *de Reliquijs, & Veneratione Sanctorum*, Sylvest. verb. *Canonizatio*, Trullench lib. 1. in *Decalog.* cap. 9. *dub.* 5. num. 4. Palas tom. 1. *tract.* 4. *disp.* 1. *punct.* 5. §. 5. num. 2. Ioan. à S. Thoma 2. 2. *disp.* 9. art. 2. *circa principium*, & *quest.* 4. N. Lézana *Consulto* 1. à num. 49. N. Sylveira *Opusc.* 2. *resol.* 15. *quest.* 2. plures alios referente. ¶ Conclusio non aliter melius probari potest, quam verbis Pontificum in bullis pro beatificationibus expeditis: Nam in bulla beatificationis B. Mariæ Magdalenz de Pazzi, & B. Francisci de Borgia, ait Urbanus VIII. quòd possint *Beati* vocari: & Missa, & officium in tali, vel tali loco de eis celebrari, & recitari, Et Clemens X. de Parente N. Beato Ioanne à Cruce Primo Discalceato, sic ait in bulla eius beatificationis: *Tenore presentium indulgemus, ut memoratus Dei servus Ioannes à Cruce imposterum Beati nominis nuncupetur, eiusque corpus, & reliquie venerationi fidelium (non tamen in processionibus circumferatur) exponantur. Imagines quoque radijs, seu splendoribus exornentur, ac de eo quotannis die anniversario felicitis eius obitus recitentur*

Quid sit beatificatio, declaratur.

tur officium, & Missa celebretur de Confessore non Pontifice iuxta rubricas breviarii, & missalis Romani. Ergo beatificatio est indulgentia Pontificis concessa Provinciæ, aut Religioni determinata, ut possit aliquem hominem *Beatum* nominare, & ut talem colere, Missamque, & Officium de eo recitare, & celebrare.

Beatificatio differt tantum accidentaliter à Canonizatione.

47 Ex quibus sequitur, beatificationem essentialiter à canonizatione non distingui, sed tantum accidentaliter, tanquam magis, & minus perfectum intra eandem speciem. Et ratio est: Tum quia beatificatio reipsa nihil aliud est, nisi quaedam particularis canonizatio; & sic Authores antiqui de utraque indiscriminatim loquuntur, & à modernis *semicanonizatio* dici solet. ¶ *Tamen etiam*: Quia eo ipso, quod de aliquo Pontifex permittat, Missam celebrare, & vocari *Beatum*, fatetur, talem hominem gloria æterna certò cum Deo gaudere, & quasi omnibus indulget, eum ut Sanctum venerari; cum nomine totius Ecclesiæ sacrificium illud Deo offeratur: ac proinde videmus, quod ferè idem cultus, qui Sanctis canonizatis exhibetur, deferatur etiam Beatificatis. ¶ *Præterea*: Quia beatificatio est proxima via ad canonizationem; & diligentia, quæ postea sunt pro canonizatione, non sunt circa virtutes, & miracula Beatificati, quasi dubitetur de eis, & an Beatificatus sit in gloria æterna; sed ad videndum, an perseverent miracula, & fidelium cultus in veneratione Beati, ut sic toti Ecclesiæ colendus proponatur. ¶ *Deinde*: Quia omnes DD. etiam in hac conclusione nobis contrarij, doceant, quod sicut in canonizatione Pontifex errare nequit, sic similiter nec in beatificatione, nè Ecclesiæ, ut Sanctus, proponatur venerandus, qui infallibiliter talis non sit. Vnde ad minus temerarius, impius, sapiensque hæresim esset, qui negaret, Beatificatum esse in gloria, aut quod in hoc Pontifex posset errare, ut docent N. Sylveira *Opusc. 2. quest. 4. Trullench dub. 5. cit. num. 5. Diana part. 12. tract. 2. resol. 2. Leand. quest. 28. & alij communiter apud ipsos*: ergo signum est, tantum tanquam quid perfectum, & imperfectum intra eandem speciem beatificationem à canonizatione differri. Ita tenent Carena *tract. de Offic. S. Inquisit. part. 2. tit. 17. §. 12. Palaus tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 5. §. 5. n. 2. Trullench num. 5. Verricelli in Quest. Moral. tract. 8. quest. 25. N. Lezana Consulto 1. am. 50. & alij.*

Beatus potest appellari Sanctus, & e contra.

48 Rogabis secundò: An Beatus possit appellari *Sanctus*? ¶ Et videtur quod non: Quia in bullis beatificationum solum conceditur facultas eos *Beatos* appellandi: ergo extendi nequit, ad eos *Sanctos* nominandos. ¶ Sed nihilominus tenendum est, Beatos posse appellari absolute *Sanctos*. Et ratio est: Tum quia Urbanus VIII. S. Petrum Nolasum in bulla beatificationis eum *Sanctum* appellat. ¶ *Tum*: Quia in orationibus secretis Missæ de communi Confessoris Pontificis, aut non Pontificis *Sanctos* eos appellat Ecclesiæ: sed istæ Missæ solent, ut in plurimum, de Beatis, ex concessione Pontificis, celebrari, quando Beatus est Pontifex, aut Confessor, ut num. 46. vidimus de N. Beato Ioanne à Cruce: ergo &c. ¶ *Denique*: Quia hoc nomen *Sanctus* idem significare videtur ac *Beatus*, cum hoc tantum dicat, animam illius esse in cælo, æternaque

beatitudine frui, quod, absque eo quod Sanctus sit, fieri nequit: ergo idem est dicere *Beatus*, ac *Sanctus*; ac proinde indiscriminatim utroque nomine appellare eum licet. Ita Turrianus 2. 2. disp. 17. dub. 8. Trullench num. 11. Sylveir. n. 59. & Leander quest. 9. Qui omnes admittunt, quod hoc nomine *Sanctus* utendum in præsentem non est, ad significandum esse canonizatum illum, qui præcisè beatificatus est, quia hoc iam illicitum esset.

49 Rogabis tertio: An aliqui cultus publici distincti ab his, qui in bulla beatificationis permittuntur, possint Beatificatis exhiberi? ¶ Affirmant aliqui, quos suppresso nomine citat Luysus Turrianus 2. 2. disp. 17. dub. 8. & sequitur Leander quest. 8. & innuere videtur Ioann. à S. Thoma disp. 9. art. 1. §. De cultu erga Beatificatos, in fine. Et ratio est, quia hoc ipso quod tales cultus in bulla non restringantur, licet possint sicut canonizatis deferri. ¶ Sed contrarium omnino tenendum est, nisi sint cultus implicite in alijs ex concessis contenti. Cuius ratio est: quia hoc ipso quod Sum. Pontif. eos non expresserit, virtualiter noluit concedere, nè Beatificatos Canonizatis faceret pares: ergo &c. ¶ *Deinde*: Quia ita docet S. Congregationis sequens decretum, quod affert, Diana part. 12. tract. 2. resol. 21. his verbis: *Sacra Rituum Congregatio die 13. Octobr. 1052. censuit, & declaravit, si Sanctissimo Domino nostro placuerit, non potuisse, nec posse tam seculares, quam Regulares cuiusunque Ordinis, & instituti, etiam Societatis Iesu, excedere limites indultorum Sedis Apostolicæ super beatificationibus, præsertim in celebratione Missarum, & officij cum octavis, nisi hoc expresse Sedes Apostolica eis indulserit. Et facta relatione per me Cardinalem Cornelium Episc. Alban. die 16. Decemb. 1652. Sanctitas sua approbavit, & sic, ut præmittitur, servari mandavit.* Ergo ex hoc decreto ab Innoc. X. approbato iam opposita sententia sustineri nequit. Sic Diana part. 12. tract. 2. resol. 21. Trullench num. 11. Rocaph. lib. 2. in Decal. cap. 8. n. 53. Molpheel. tom. 1. Sum. tract. 11. cap. 6. num. 51. Turrianus 2. 2. disp. 17. dub. 8. & alij.

Solum cultus à Sede Apostolica concessi Beatificatis possunt illis tribui, & non alij.

50 Ex quibus sequitur primo, falsam esse sententiam Palai tract. 4. disp. 1. punct. 5. num. 6. Tamburini *Opusc. de Sacrificio Missæ, lib. 2. cap. 6. §. 8. num. 15. & Quintana-Dueñas tom. 1. tr. 6. singular. 5. num. 2. afferentium*, quod quando conceditur certis personis facultas celebrandi Missam, aut recitandi Officium canonicum de aliquo Beato, potest quilibet alius Sacerdos de eo Missam votivam dicere. Et moventur: Quia hoc ipso, quod Ecclesiæ eum iudicaverit dignum, ut ad talis Beati gloriam sacrificium offeratur, similiter iudicavit, quemlibet Sacerdotem pro sua devotione posse ei similem honorem exhibere; cum eo ipso dignus sit Beatus non una, sed pluribus Missis, & de materiali est, quod una, vel plures de eodem Beato dicantur Missæ: vnde iam non veneratur honore publico absque Sedis Apostolicæ facultate, quod prohibetur in cap. 1. de Reliquijs, & Veneratione Sanctorum; sed ex eiusdem Sedis autoritate satis manifesta in illa permissione, quod de tali Beato Missa celebretur.

Sunt, qui afferant, posse dici de S. Beato beatificato Missam votivam.

51 Sed hæc sententia ex prædicto decreto con-

Verum est oppositum.

constat, falsam esse: & ante illud ut talem impugnant Torres 2. 2. *disp.* 17. *dub.* 8. Turrianus 2. 2. *disp.* 17. & *dub.* 8. Pellizarius *tom.* 2. *tract.* 8. *cap.* 2. *numer.* 126. Trullench *lib.* 1. in *Decalogi cap.* 9. *dub.* 5. *num.* 9. & 10. Ioann. à S. Thom. 2. 2. *disp.* 9. *art.* 1. *quest.* 5. *sequela penultima*, Diana *part.* 12. *tract.* 2. *resolut.* 21. N. Sylveira *Opusc.* 2. *num.* 8. & alij. Et ratio est: quia, ut constat ex decreto sacre Congregationis supra relato, cultus Sancti beatificati omnibus est prohibitus, nisi quibus expresse conceditur à Sede Apostolica: quod non obscure tradit Alexand. III. in *cap. Audiuimus*, de *Consecratione*: ubi prohibet, sine autoritate sum. Pontificis aliquem pro Sancto venerari: ergo his, quibus expresse non conceditur de Sancto beatificato Missam celebrare, sine autoritate S. Pontificis talem honorem, & cultum illi tribuunt. ¶ *Deinde*: Quia ex leg. *Cum prater. ff. de Iudic. & leg. Mart. cap. de Procurat.* inclusio vnius est alterius exclusio; sed in bullis beatificationis semper conceditur Missam celebrari, includendo, & determinando personas, & locum: ergo alia non expressa manent virtualiter exclusa. ¶ *Præterea*: Si vera esset sententia contraria, in nullo distingueretur beatificatio à canonizatione, cum nil aliud habeant canonizati, quam quod eorum cultus ad nullos restringatur: ergo dicendum est, tantum licere Missam celebrare, & Officium recitare de beatificato, eo modo, loco, & tempore, & à personis, quomodò, & quibus à Sede Apostolica conceditur. Videatur Torres, qui asserit declarationem S. Congregationis decernentis, à nullo posse Missam votivam de Sancto beatificato celebrari. Ex dictis patet ad rationem sententiarum contrariorum. Et insuper addit Diana apud Prado *num.* 20. *Et idè ex his omnibus opinio Castri Palai, quam contra me sequitur Megalium, à Reverendissimo Magistro sacri Palatii Romæ admissa non fuit, & liber ille ibi anno præterito venalis non erat.*

De cultu à Sede Apostolica concessa pro die festo B. P. N. Ioannis à Cruce.

52 Sed hic extra chorum non erit, referre licentiam satis amplam, quam Clemens X. tam nostro Ordini, quam alijs fidelibus Christianis circa Missæ celebrationem, & Officij divini recitationem de B. P. N. Ioanne à Cruce elargitus est, ut omnibus pateat, ne trepident timore, ubi non est timor. Dicit ergo summus Pontifex in bulla beatificationis B. P. N. Ioannis à Cruce: *Porro recitationem Officij, ac Missæ celebrationem huiusmodi fieri concedimus in locis duntaxat infra scriptis, videlicet in loco de Hontiveros, ubi dictus servus Dei natus est: in loco de Vbeda, in quo spiritum creatori reddidit, & in Civitate Segovienfi, ubi venerabile eius corpus quiescit, ab omnibus utriusque sexus Christi fidelibus tam secularibus, quam regularibus, qui ad horas canonicas tenentur, ac in tota Religione prædicta Carmelitarum Excalceatorum, universque Ordine supradicto Beata Maria de Monte Carmelo tam fratrum, quam monialium: & quantum ad Missas attinet, etiam à Sacerdotibus ad Ecclesiæ Religionis, & Ordinis huiusmodi confluentibus.* In quibus verbis solum notandum venit, quod in locis de Hontiveros, de Vbeda, & in Civitate Segovienfi omnes Sacerdotes tam seculares, quam regulares possunt de Beato Patre N. Ioanne à Cruce Officium divinum recitare, &

Missam etiam in proprijs Ecclesijs celebrare: at verò in alijs Civitatibus, & locis, tam Religiosi extranei, quam Sacerdotes seculares, tantum possunt Missam de eo celebrare in nostri Ordinis tam fratrum, quam monialium Ecclesijs; minime tamen poterunt de eo Officium divinum recitare: quia primum tantum concedit sum. Pontifex in prædictis verbis. Et idipsum in simili casu docet Leander *tract.* 7. *disp.* 2. *quest.* 12. ¶ Nota tamen, quod primò concessum est in prædicta bulla, dictum Officium recitari sub ritu duplici maiori: postea verò anno 1677. die 16. Ianuarij, pro Ordine Carmelitarum utriusque sexus, sacra Congregatio concessit proprias lectiones de 2. nocturno sub ritu duplici secundæ classis: & insuper apponi in Martyrologio Ordinis; ut constat ex decreto relato in Quinterno Sanctorum Carmelitarum pro nostra Discalceata Familia concessa.

53 Sequitur secundò, falsam esse opinionem Granadi, asserentis 2. 2. *controvers. de Fide* 1. *tract.* 7. *disp.* 4. *sect.* 2. *num.* 16. Sacerdotem, cui non est concessa facultas celebrandi de beatificato, posse de eo celebrare, si id ab eo postulent Religiosi, vel Sacerdotes, quibus ea potestas celebrandi concessa est, ut si ab eo exigent, quod Missam solemnem cantaret. Et movetur ex illa regula 72. *de Regulis Iuris, in 6. Qui facit per alium, per inde est, ac si faciat per seipsum.* Ergo qui licentiam habet celebrandi in honorem alicuius Beati, consequenter censetur habere, ut per alium celebret. ¶ Hæc ergo opinio falsa est: Quia iam in prædicto casu talis Sacerdos sine facultate S. Pontificis cultum Beatificato tribueret, & in hac materia standum est præcisè verbis concessionis, & quantum sonat licentia, vel concessio expressa, sine qua ex prohibitione iuris communis non licet aliquis cultus publicus alicui personæ deferri. Et ex his patet ad rationem dubitandi ex regula 72. iuris desumpta, quæ solum viget, dum non adest decretum iuris communis illi contrarium. Ita Ioannes à S. Thom. 2. 2. *disp.* 9. *articul.* 1. *quest.* 5. *sequel.* 2. Turrianus 2. 2. *disp.* 17. *dub.* 8. Trullench in *Decalogi lib.* 1. *cap.* 9. *dub.* 5. *num.* 9. Diana 4. *part. tract.* 4. *resol.* 231. N. Lezana *consult.* 2. *num.* 8. & alij communiter.

Nequit Sacerdos de Beatificato celebrare, etiam rogatus ab his, qui licentiam celebrandi habent.

54 Sequitur tertio (Contra eundem Granadum *loc. cit. num.* 17.) quod Sacerdos, qui in alijs Ecclesijs ab assignatis à S. Pontifice semel, aut bis celebraret de Beatificato, peccaret mortaliter: Quia loci mutatio, etiamsi semel fiat, est gravis inordinatio, & transgressio decreti S. Pontificis in re gravissima: ergo non levis, sed gravis culpa est. Ita Diana *part.* 4. *tract.* 4. *resol.* 231. Leander *tr.* 7. *disp.* 2. *quest.* 18. Trullench *loc. cit.* & alij. ¶ Notat verò hic Ioannes à S. Thom. quod si concedatur cultus Beatificati cum restrictione ex parte loci, v. g. quod in hac tantum Ecclesia Missa de Beatificato tali die celebretur, & nihil exprimat circa restrictionem personarum, tunc omnes Sacerdotes regulares, & seculares possunt ibi celebrare de Sancto beatificato: *Quia ubi ius non restringit, nec nos (maximè in favorabilibus) restringere debemus.*

Peccat mortaliter, qui celebrat de Beato in Ecclesia non designata.

55 Sed rogabis hic: An si in die à Sede Apostolica assignato pro cultu, & solemnitate Missæ,

Sententia
docens posse
transferri Of-
ficium & Mis-
sam de S. bea-
tificato in pri-
mam diem non
impeditam.

Missa, & Officij canonici celebrandis de aliquo Beatificato, exempli gratia, de Beato P.N. Ioanne à Cruce, cui assignata est dies decima quarta Decembris, occurrat alia maior solemnitas, scilicet Dominica aliqua Adventus; possit tunc in aliam diem non occupatam talis cultus transferri? ¶ Affirmant Ioannes à S. Thom. *loc. relat. §. Nihilominus*; Magister Prado *tom. 2. cap. 30. quest. 7. §. 2. n. 28. Leand. tr. 7. disp. 2. q. 20. Baldill. tom. 2. lib. 3. disp. 12. num. 17. 18. & 19.* & alij apud ipsum. Et moventur primo: Quia concessio S. Pontificis de celebratione Missæ, & Officij communiter exprimit ea fieri debere iuxta rubricas Missalis, & Breviarij Romani: sed iuxta eas, quando occurrit alia maior solemnitas, minor transfertur in aliam diem non impeditam: ergo sic fieri debet in casu præsentis. ¶ Secundo: Quia, ut ait Ioannes à S. Thom. etiam si non exprimitur, talis concessio intelligenda est iuxta communes rubricas: ergo Officium, & Missa transferri debent. ¶ Tercio: Quia intentio S. Pontificis in dicta concessione *persè* solum respicit, quod tantum vno die Missa, & Officium canonicum de S. Beatificato celebrentur: sed hoc consequitur, etiam si dicta festivitas in alium diem transferatur: ergo &c. ¶ Denique: Quia, cum favores sint ampliandi, celebratio diei proprii non est intelligenda strictè, & mathematicè secundum computum mensis, sed secundum modum celebrationis Ecclesiæ: sed Ecclesia, quando impeditur aliqua solemnitas, eam transfert tanquam in proprium diem in primum non occupatum: ergo propria dies, & ut talis à Pontifice assignata, intelligenda est illa, in quam transfertur iuxta rubricas communes celebratio solemnitatis alicuius Beati. Idem docet N. Sylveira *Opusc. 2. resol. 15. q. 6. n. 46.*

Opinio præcedenti contraria.

56 Negant verò apud Leandrum Granadus supra relatus *num. 18. & Diana part. 10. tract. 2. resol. 21.* quibus adherere videntur N. Lezana *consulto 2. n. 8. Turrian. loc. cit.* quatenus docet, non posse fieri Officium, nec celebrari Missam de Beato, nisi eo die qui designatur in bulla beatificationis. Quæ sententia probari potest: Quia, supposita prohibitione iuris communis, talis facultas est quasi privilegium: sed privilegium est stricti iuris, & non operatur ultra formam suæ concessionis: ergo, transacto die in dicta concessione designato, cessat licentia celebrandi solemnitatem Beati. ¶ Confirmatur: Quia, teste Turriano, S. Rit. Congregatio prohibuit celebrare Missam votivam de Beatificato; sed in nostro casu Missa celebrata in die translationis videtur esse votiva: ergo tali die celebrari nequit.

Amplectitur
prima senten-
tia, & argu-
mentis cõtra-
rijs sic satis.

57 His non obstantibus, amplectenda est prima sententia. Primo: Ob motiva ibi insinuat. ¶ Secundo: Quia in bulla beatificationis S. P. N. Ioannis à Cruce conceditur, ut *De eo quod tannis die anniversario felicitatis eius obitus recitetur Officium, & Missa celebretur de Confessore non Pontifice iuxta rubricas Breviarij, & Missalis Romani*: ergo iuxta has potest transferri. ¶ Denique: Quia Eminent. Cardinalis Petrus, vir æquè Religiosus, ac Doctus, & vnus ex S. Rit. Congregatione, consultus super hoc à NN. Religiosis anno 1698. respondit, licet posse iuxta verba relata bullæ beatificationis Missam, &

Officium canonicum in primam diem non impeditam transferri: quapropter sic observatum est tam Romæ, quam in Hispania à tota nostra Discalceata Familia. ¶ Ex quibus patet ad motiva contraria. Tum quia falsum est; dictam facultatem esse privilegium; cum ius commune non prohibeat Beatos colere cum licentia sum. Pontificis. Tum etiam: quia Missa in die translationis celebrata nequit dici proprie *votiva*; ut constat ex dictis. ¶ An tunc dici possit Missa solemnitas die Dominica: Affirmare non audeo; cum bis in anno de Beato Missa diceretur; quod videtur esse contra mentem Pontificis: Tutius tamen est, ait Ioann. à S. Thom. consulere Sac. Rit. Congregationem.

58 Nota tamen: quod Summus Pontifex Clemens XI. anno 1709. die 30. Maij dedit decretum duraturum per septennium, in quo concessit indulgentiam plenariam, & remissionem omnium peccatorum omnibus vtriusque sexus fidelibus, qui post confessionem, & communionem die 14. Decembris, in quo festum B. P. N. Ioannis à Cruce celebratur, nostras Ecclesias visiterint, Deumque devotè pro hæresum extirpatione, sanctæ fidei Catholicæ exaltatione, & augmento oraverint. *Quæ indulgentia nunc est perpetua.*

Die N. P. B. Ioannis à Cruce omnibus fidelibus novissime conceditur indulgentia plenaria perpetua.

59 Sequitur quarto: Beatificatorum reliquias non posse in solemnibus processione deferri; nec eos in publicis litanij invocari. Primum, maxime de B. P. N. Ioanne à Cruce, constat ex verbis bullæ, ibi dicitur: *Huiusque corpus, & reliquia venerationi fidelium (non tamen in processibus circumferenda) exponantur.* Et de alijs docet N. Sylveir. *resol. 15. opusc. 2. q. 8. n. 58.* Et ratio est: Quia hoc est proprium Canonizatorum: quidquid in contrarium inclinari videatur Ioannes à S. Thom. *2. 2. disp. 9. art. 1. §. Quinto queritur, in fine*; versu Denique, quem sequitur Leander *tract. 7. disp. 2. quest. 23.* referens alios: sed non rectè, cum in casu questionis non loquantur. ¶ Secundum verò, circa invocationem in publicis litanij, docent Ioannes à S. Thom. *loco citato*, Diana *3. part. tract. 5. Miscellan. resol. 9.* referens Portelium in *Additionibus ad Dubia Regularia*, verb. *Reliquia Sanctorum*, n. 11. Castellin. *de Canonizatione Sancti*, cap. 2. punct. 6. §. 2. Et ratio est: Quia hoc est Canonizatorum proprium; cum sum. Pontifex tantum in canonizatione eos in litania nominet: & in hac materia facultates summi Pontificis potius restringendas esse, quam laxandas; rectè docet ex Castellinò relatus Diana: Quidquid in contrarium Trulleneh *lib. 1. cap. 9. dub. 5. num. 11. in fine*, scrupulosè sentiat, & expresse teneat Land. *q. 11. agens de beatificato*, de quo dicit: *Quod licitum est invocari in publicis litanij Beatificatum eo die, quo est concessum, ut de illo dicatur Missa, & Officium; minime verò in alijs, in quibus est id prohibitum.* Et rationem tradit: Quia cum Missa, & Officium ex genere suo maius sit quam invocatio in publicis litanij, Pontifex, qui expresse primum concedit, secundum implicite concedere videtur. Vnde prius *questione 10. antecedenti* docet, quod de Sancto Beatificato, de quo in decreto suæ beatificationis non fuerit expressum, ut de illo dicatur Missa, aut recitetur Officium: *ut contigit* (verba sunt huius Doctoris) *in beatificatione Ludovici Gonzaga & Societate Iesu, qui beatificatus fuit s. l. concessione,*

Non licet Beatificati reliquias in processione deferri, nec iquè in litanij invocari.

ut Beatos appellari posset, absque concessione recitandi Officium de illo, aut Missam celebrandi; nequit in publicis litanij invocari: quia in dicto casu extenderetur facultas à sum. Pontifice concessa. ¶ Sed motivum Leandri contra secundam partem nostri asserti inefficax est: Cum prædicta invocatio in litanij, licet minor cultus, connexa non sit cum celebratione Missæ, & Officij divini, quam expresse summus Pontifex concedit; & in hac materia, ut ipse non semel ait, maxime quest. 10. habent non sunt laxanda, sed potius facultates pontificij restringendæ sunt: & tantum in eis expressa, & cum his essentialiter connexa, sunt exequenda. ¶ Sed hic expedit notare: quod Gregorius XV. in bulla, quæ incipit *In Sede Principis Apostolorum &c.* data die 2. Octobris, anno 1621. concedit Religiosis Societatis Iesu, ut de prædicto Beato Ludovico Gonzaga iuxta rubricas Missalis, & Breviarii Romani Officium, & Missam licite recitare, & celebrare valeant: Ut habetur in Bullario Magno Cherubini tom. 3. pagin. 289. Vnde capere non valeo, quare prædicta protulerit Leander.

Potest in cultum Beatificati erigi altare, seu capella, non verò templum dedicari.

60 Sequitur quintò, posse erigi altare, vel capellam in Beatificati honorem, & in eo eius statuam collocari. Et ratio est: Quia sacrificium Missæ essentialiter connectitur cum altari, nam sine altari nequit Missa celebrari: sed altare postulat tum imaginem illius, in cuius honorem Deo offertur sacrificium, ut sic speciali signo honoris cognoscatur, cui talis cultus publicus exhibetur, tum & capellam ad eius ornatum, & decentiam: ergo altare, seu capella potest erigi in Beatificati honorem, & in eo eius imago collocari. Ex quo oritur, & potiori titulo, quod ibi collocari, & exponi possunt corpus, & reliquæ prædicti Beati. Ita Ioan. à S. Thom. loco citato, Leand. q. 23. Sylveir. opusc. 2. ref. 15. q. 8. Angelus Maria tr. 8. q. 23. Granad. tr. 7. disp. 4. sect. 1. n. 12. Turrianus citatus dub. 7. & 8. Amicus tom. 5. disp. 7. sect. 4. & apud Sylveiram loc. citato Granadus 2. 2. controvers. 1. tr. 7. disp. 4. sect. 2. Qui omnes recte asserunt, quod in Beatificati honorem potest erigi altare, aut capella, non verò ei templum dedicari. Et ratio est: Quia Sedes Apostolica solum concedit in honorem Beatificati Missam celebrari: sed ad hoc sufficit dedicatio altaris: ergo extra concessionem Sedis Apostolicæ est Beatificatis templa dedicare. Quod clarius constat ex decreto sequenti sacre Rituum Congreg. super electione Sanctorum in Patronos de ordine Sanctissimi D. N. Urbani VIII. emanato die 23. Martij 1630. quod refert Gabantus Commentarijs in Rubricas Breviarii sect. 3. cap. 12. pag. 45. his verbis: *Sacra Rituum Congregatio, annuente Sanctissimo D. N. in electione Patronorum mandavit, infra scripta imposterum servari, declarans, quod aliter facta electio nulla sit ipso iure. Primò quod eligi possint in Patronos ij solum, qui ab Ecclesia universali titulo Sanctorum coluntur, non autem Beatificati duntaxat. Secundò &c.* hic ponit tres alias conditiones, & denique dicti decreti finem, qui ita se habet: *Et ne præmissorum ignorantia ullo unquam tempore possit allegari, eadem Sacra Rituum Congregatio supradictum decretum imprimi, & publicari mandavit &c.*

61 Sequitur sextò, posse Beatificatos depingi cum radijs, & splendoribus. Sic Granado citatus, disp. 4. num. 12. Leander quest. 23. Ioann. à S. Thom. disp. 9. citata, art. 1. §. Quintò queritur: Quia hoc connectitur cum eo, quod concedit Ecclesia, scilicet *esse talem hominem Beatum, & in gloria existere*: decens enim est, quod hic cultus, & honor aliquo signo externo patefiat, ut per illud à reliquis non Beatificatis distinguatur: sed hoc aptius declarari nequit, quam eius imagines radijs decorari: ergo, etiam si in aliqua bulla beatificationis non exprimitur, ita depingi possunt. Quod quidem, an in aliqua bulla alicuius beatificationis non sit expressum, nos læt: in bulla autem Parentis N. Ioannis à Cruce his verbis exprimitur: *Imagines quoque radijs, seu splendoribus exornentur.*

Beatificati possunt radijs, & splendoribus depingi.

62 Sequitur septimò, & ultimò (contra Granadum) quod quando ad nos per venit notitia, quod Sedes Apostolica aliquem Beatum Romæ declaravit, indulgetque, ut de eo Missa tali die celebretur, tunc non licet ante præfixum diem, etsi longè distet, de eo Missam dicere: Quia hoc esset colere Beatum die à Sede Apostolica non designato: quod, ut constat, illicitum est, nec praxis, ut falsò ait Granad. contrarium testatur; imò nostram potius resolutionem corroborat: Nam, ut dicunt Diana part. 4. tr. 4. resol. 231. & Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 9. dub. 5. n. 9. praxis Ecclesiæ est, quod dum innotescit Pontificis diploma de beatificatione alicuius Sancti, tunc non celebrantur Missæ, sed tantum pulsantur campanæ, & cum præsentia Episcopi cantantur solemniter hymnus *Te Deum laudamus &c.* ante imaginem, & altare Beatificati, & in fine dicitur eius oratio, vel de communi. Et ita factum est à Patribus Societatis in beatificatione B. Francisci de Borgia; & à Clericis Regularibus in beatificationibus B. Caietani, & B. Andreæ: & sic etiam nostra Discalceata Familia egit in beatificatione B. P. N. Ioannis à Cruce: nec aliam praxim aliquando vidimus, nec audivimus: Imò in bulla beatificationis Parentis N. præcipitur, quod solemnities beatificationis illius celebrentur sub ritu duplicis maioris cum Officio, & Missa primo anno à datis litteris Apostolicis: ergo falsum est, quod, dum primò advenit notitia beatificationis, quasi pro initio solemnitatis possit, ante diem à Pontifice præfixum, de Beato Missam celebrari.

Nō licet prævenire diem solemnitati Beatificatoris designatum.

PUNCTUM VII.

Quis cultus sacer tribui potest viris, aut feminis cum opinione sanctitatis demortuis, nondum tamen ab Ecclesia Beatificatis, vel Canonizatis?

63 Postquam differuimus, qui sacer cultus Sanctis Canonizatis, aut Beatificatis deferri possit, & debeat; rectus ordo exigit explicare, quis alijs hominibus, vel feminis cum signis sanctitatis decedentibus, licite exhibendus sit? ¶ Pro quo notandum est, quid sit cultus publicus, & quid privatus; nam ex eius notitia non modicam infra decidenda lucem accipient. Aliqui Canonistæ, ut Ioan-

Discrimen inter cultum publicum, & privatum,

Ioannes Andreas, & Hostiensis in cap. 1. de Reliquijs, & Veneratione Sanctorum, & in cap. 2. Cardinalis Zabarella n. 3. & insuper Felix Contellorius in tract. de Sanctorum Canonizatione, cap. 22. a num. 7. asserunt, cultum publicum non solum esse, qui exhibetur nomine Ecclesie, sed etiam, qui a privato fit in loco publico, seu coram alijs; unde, qui aliter fit, est proprie secretus. ¶ At communiter Theologi, alijque DD. hanc opinionem rejiciunt; docentque, & recte, cultum publicum dici, non qui coram alijs exhibetur, sed qui nomine totius Ecclesie, & tanquam ab ea institutus deferretur: Unde si aliquis cultus fiat etiam a fidelibus totius Civitatis, vel Provincie, si tamen non sit ex illis, qui auctoritate publica instituuntur ad colendos Sanctos, sicut est Missa, Officium divinum &c. non dicitur publicus, sed privatus. Ita Bellarminus tom. 2. lib. 1. de Sanct. Beatif. cap. 10. pag. 739. August. de Ancena in Summa de Potestate Ecclesie, quest. 19. art. 5. Ioannes a S. Thoma 2.2. disp. 9. art. 1. §. Ultimo queritur, Suarez tom. 1. in 3. part. disp. 52. sect. 3. Trullench lib. 1. Decalogi, cap. 9. dub. 2. num. 2. Bonac. tom. 2. disp. 3. quest. 1. punct. 2. Sanchez in Decalogum, lib. 2. cap. 43. n. 3. Turrianus 2.2. disp. 17. dub. 9. Rocaful lib. 2. in Decalogum, cap. 8. & alij. Quibus suppositis

Cultus publicus non licet exhiberi de sanctis, cum opinione sanctitatis decessibus.

64 Dicendum est primo; nullum publicum cultum, de quo numero antecedenti, hominibus, aut foeminis cum signis sanctitatis decessibus, non dum canonizatis, aut beatificatis, deferri licere. Sic communiter DD. Et ratio est: Quia cultus publicus est institutus ab Ecclesia pro Sanctis Canonizatis, aut Beatificatis: sed cultus institutus pro canonizatis, aut beatificatis nulli exhibendus est sine auctoritate sedis Apostolicę, ut precipitur expresse in cap. Audivimus: & cap. 1. & 2. de Reliquijs, & Veneratione Sanctorum: & puncto antecedenti sufficienter probavimus: ergo cultus publicus nulli exhiberi licet, qui canonizatus, aut beatificatus ab Ecclesia non sit.

Ille illis exhiberi cultus privatus.

65 Dicendum est secundo, posse defunctis non canonizatis, aut beatificatis cultum privatum licite deferri. Et ratio est: Tum quia communiter allegatur in processibus ad beatificationem SS. populi concursus, & devotio confluentium ad eorum sepulchra, ab eis exorando, & impetrando infirmis sanitatem; & quod eorum intercessione Deus miracula operatur: quę aliter non fiunt, nisi eos Sanctos invocando, reverentiamque, & cultum exhibendo. ¶ Tum etiam: Quia dum viri Sancti in terra degunt, licitum est eos publice rogare, ut pro nobis ad Deum intercedant, osculari publice eorum manus, & coram illis genuflectere, & Sanctos appellare: ergo potiori titulo id fieri post mortem licebit. Ita DD. supra citati, & insuper Barbosa in Collect. ad Concil. Tridentinum, sess. 25. Palas tom. 2. str. 8. punct. 3. n. 8. Thomas Tamburinus in Decalog. lib. 2. cap. 4. §. 2. a n. 8. Hęc certa apud Doctores sunt.

Illicum est, Missam, vel Officium, etiam secreto, illis recitari.

66 Difficultas verò in hac materia est: Ad quid extendi possit hic privatus cultus? ¶ Pro qua, Dicendum est primo, de Sanctis non beatificatis non posse, etiam secreto, Missam celebrari, Officium divinum recitari, eos in laudibus nomi-

nari, aut radijs, & splendoribus depingi; altariavē, & templa dicari. Et ratio est: Quia hi cultus sunt ex auctoritate Ecclesie pro Sanctis beatificatis, & canonizatis designati: unde, etsi secreto fiant, semper ex se sunt cultus publici: ergo eos Sanctis non beatificatis exhibere non licet. Ita Sanchez lib. 2. Decalog. cap. 43. n. 7. Ioannes a S. Thoma 2.2. disp. 19. art. 2. Barbosa in Collect. ad Concil. Tridentinum, sess. 25. Bellarm. lib. 1. de Beatitudine Sanct. cap. 10. ¶ Quod etiam docet sacra Congregatio Romanę Inquisitionis in decreto, quod incipit: Sanctissimus Dominus noster &c. approbato ab Urbano VIII. anno 1625. die 13. Martij: & habetur in Bullario Cherubi tom. 4. pag. 54. Et hoc decretum refert sanctę Inquisitionis hispanię decretum, quod feria 6. post octavam Assumptionis in diebus Religionum singulis annis legitur, ut patet his verbis: Sanctitatis sue constit. 37. incipit: Sanctissimus Dominus noster: sollicitè animadvertens de imaginibus nondum a Sede Apostolica Canonizatorum, vel Beatificatorum cum radijs, splendoribus, aut laureolis non proponendis: tabellis, aut luminaribus ad eorum sepulchra non apponendis: eorum vè gestis, miraculis, revelationibus, beneficiorum impetrationibus non publicandis, vel imprimendis: Quare hęc omnia prorsus illicita sunt.

67 Sed circa prædictum decretum Urbani VIII. Nota, tria in eo à sum. Pontifice prohiberi: Primo, nè in quibuscunque Ecclesijs, aut Oratorijs, alijsque locis tam publicis, quam privatis imagines eorum, qui nondum sunt a Sede Apostolica beatificati, etsi eum sanctitatis, aut martyrij fama decesserint, cum splendoribus, radijs, & laureolis; nec quoquam alio venerationem, aut eorum cultum præferente, pingantur, aut exponantur, & siquę appositę sunt, amoveantur. ¶ Secundo, inhibet imprimi de cetero libros eorundem hominum, gesta, miracula, vel revelationes, vel quęcunque beneficia, tanquam eorum intercessionibus a Deo accepta, continentes, sine approbatione, & recognitione Ordinarij per viros doctos: & insuper precipit, quod ante impressionem hęc omnia ad Sedem Apostolicam transmittantur, & eius responsum expectent; alias nullo modo approbata censeantur. ¶ Tertiò, vetat ad eorum sepulchra tabellas, atque imagines ex cera, aut argento, seu ex alia quacunque materia, tam fictas, quam pictas, atque sculptas appendi, seu affigi, & lampades, seu alla quęcumque lumina accendi, sine recognitione ab Ordinario omnino, prout supra, facienda. ¶ Cæterum, quid de hoc aliquod dubium inter fideles ortum fuit, declarat idem summus Pontifex, prædictas tabellas, & imagines posse recipi a personis Ecclesiasticis illorum locorum præpositis, simul cum attestationibus, tam deferentis eas, quam aliorum, qui miraculi, intercessione talis hominis a Deo facti, conscij fuerunt; ut quando Dominus voluerit, quod ad beatificationem illius procedatur, fidem hęc omnia, facientes iuber tamen, ut has tabellas, seu imagines in secreto aliquo seorsim ab Ecclesia loco custodire, collocare, & asservare teneantur. Præterea declarat, per supra dicta præiudicare se nolle his, qui per communem Ecclesie consuetudinem, vel inmemorabilem

Qui cultus in decreto Urbani VIII. etiam non beatificatos prohibetur.

Y tem.

temporis cursum, aut per Patrum, virorumque Sanctorum scripta, vel longissimi temporis scientia, ac tolerantia Sedis Apostolicæ, vel Ordinarij coluntur.

Assignantur pœnæ pro transgressoribus huius decreti.

68 Deinde, ut hæc omnia diligentius serventur, vniuersis, & singulis tam Ordinarijs, quam hæreticæ pravitate Inquisitoribus districtè præcipit, ut in sua quisque diœcesi, vel provincia sedulo pervigilent, ne aliqua contra hæc disposita fiant. Transgressores verò, si Regulares sint, privationis suorum officiorum, ac vocis activæ, & passivæ, necnon suspensionis à divinis, & ab administratione Sacramentorum, executione suorum Ordinum respectivè, alijsque arbitrio prædictorum Ordinarij, & Inquisitorum, pro modo culpæ infligendis, plectantur. Qui verò imagines depinxerint, vel libros impresserint, pœnis pecuniarijs, alijsque corporalibus arbitrio Ordinarij, & Inquisitorum puniantur. Hæc sunt, quæ in prædicto decreto continentur ex ipsius ferè verbis transcripta. Eadem verò idem Pontifex confirmat, & ampliat in quodam motu proprio, qui incipit: *Cœlestis Hierusalem civis* &c. editus anno 1634. die 5. Iulij, & habetur in tom. 4. Bullarij Cherubini in *Appendice*, pag. 38. ¶ Denique Trullench lib. 1. *Decalogi*, cap. 9. dub. 6. num. 26. ex Conterio in suo tractatu de *Canonizatione Sanctorum*, cap. 22. num. 19. affert alia duo decreta ex eodem Urbano VIII. in quibus prohibuit, ne deinceps Religiosi Sancti Dominici, Sancti Augustini, & cuiuscunque alterius Ordinis publicè, sicut antea, in plateis, & sermonibus quosdam Religiosos eorundem Ordinum, cum fama sanctitatis decedentes, *Beatos* appellent, singulisque annis in die obitus in divinis Officijs solemniter efferant, pro ut de Sanctis ab Ecclesia approbatis à fidelibus observatur: nec populos inducant, ut prædictis diebus à servilibus abstinèant, & insuper, ne eis altaria erigant: Præcipitque Ordinarijs, ut hæc omnia prohibere curent per censuras ecclesiasticas, & si opus fuerit, per auxilium brachij secularis. ¶ Aliud decretum eiusdem Urbani VIII. referunt aliqui DD. expeditum anno 1631. die 5. Iunij, quo similiter prohibet, vocari *Sanctos*, aut *Beatos*, qui ab Ecclesia canonizati, aut beatificati non sunt: sed diligenter semel, & iterum tom. 4. Cherubini, vbi huius Pontificis Bullæ extant, evoluimus, & cum invenire non potuimus.

Possunt nō canonizati collocari in altarijs &c. sine radijs tamen.

69 Sed circa prædicta nota *primò*: quod licet imagines hominum nondum beatificatorum nequeant cum radijs &c. depingi, possunt tamen sine illis; & ita collocari non solum in domibus privatis, sed etiam in templis, imò & in altari inter imagines Sanctorum canonizatorum reponi, vel ad altaris ornatum, vel in memoriam beneficij ab eis accepti. Sic Sanchez lib. 2. cap. 43. num. 6. Bonacina tom. 2. disp. 2. quest. 1. punct. 2. num. 2. Leander lib. 7. disp. 3. quest. 8. &c. ¶ Sed Trullench tantum concedit (nec improbabilius) quod à dextra, vel sinistra altaris maioris, vel capellæ reponantur. ¶ Quinimò Bellarminus, supra citatus, negat cap. 10. licere eas imagines in templo, eo modo quo aliorum Sanctorum, constituere.

Cum sola approbatione

70 Nota *secundò*: quod licitum est cum approbatione Episcopi edere libros de egre-

gijs factis, virtutibus, & miraculis eorum, qui cum opinione sanctitatis decesserunt. Et licet in decreto Urbani VIII. iam citato dicatur, quod Episcopi teneantur hæc facta per viros doctos recognoscere, ad Pontificem remittere, & eius responsionem expectare; credimus, quoad hoc tale decretum receptum non esse: nec alicubi, saltem in nostra Hispania, hæc observari videmus. Vnde asserimus, hæc Pontificem præcepisse vel pro Italix provincijs, vel ut postea ad beatificationem magnam fidem faciant: Quare, deficiente tali conditione, seu Pontificis approbatione, solum eis fides iuxta Scriptoris auctoritatem adhibenda est, licet imprimi eorum acta cum Episcopi licentia possint.

71 Nota *tertiò*: quod ad sepulchra decedentium cum opinione sanctitatis, estò liceat orare, non tamen imagines, seu tabellas suspendi, vel lampades, aut alia quæcumque lumina accendi, sine recognitione ab Ordinario, prout supra in prædicto decreto facienda præcipitur. ¶ Sed an, quoad hoc, receptum sit: Dubitant DD. cum, post illius expeditionem, licere prædicta efficere doceant Ioann. à S. Thom. disp. 9. art. 1. Molseus tom. 2. consil. 45. num. 37. & Turrianus 2. 2. disp. 17. dub. 10. id comprobans, tam aliquibus exemplis, quam antiquissima Ecclesiæ praxi, & Conciliorum permissione. Quare Trullench, & alij optimè docent, consulendas esse diœcesum consuetudines.

Ad sepulchra non beatificatorum non licet tabellas, & imagines suspendi.

72 Nota *quartò*: quod licet in dicto generali Inquisitionis decreto prædicta Urbani VIII. constitutio contineatur; tamen horum criminum cognitio non est privativè Inquisitionis, sed etiam (& principaliter) ad Episcopos, seu Ordinarij Tribunal spectat; ut patet ex verbis Pontificis, vbi primo loco committitur Ordinario, & secundariò fidei Inquisitoribus: quare Episcopus potest de hoc crimine cognoscere; sicut & Inquisitores.

Cognitio huius criminis pertinet ad Episcopos, & Inquisitores.

73 Nota *quintò*: quod estò ex vi decretorum Urbani VIII. non possimus viros cum opinione sanctitatis decedentes absolutè *Sanctos*, & *Beatos* nominare, eo modo, & sub eadem significatione, quod ea nomina canonizatis, & beatificatis tribuuntur; bene autem eos appellare licet *Sanctos* cum aliquo addito, scilicet dicendo: *Sanctus*, *vir*, *Beatus Pater* &c. quatenus per hæc significamus, eorum vitam rectam, immaculatam, honestam, & virtuosam apud Deum, & honestas fuisse. Et in hoc sensu Christus Divum Petrum (*Matthæi* 26.) *Beatum* appellat. Sic Nazianzenus Div. Athanasium, & Divum Basilium *Sanctos* ante canonizationem nuncupavit. Sio D. Hieronymus. *Divam* Paulam nominavit. Sic denique Divus Thomas Aquinas invisens Bonaventuram, & inscribendo Seraphici Francisci vitam, occupatum inveniens, eructavit dicens: *Sinamus Sanctum pro Sancto laborare*. Hoc ergo modo licet nobis, etiam coram alijs, defunctos insigni virtutum culmine decoratus, *Sanctos*, & *Beatos* vocare, quin credamus Pontificis decretis in his adversari. Sed, hoc non obstante, illicitum iudicamus, tali nomenclatura in publicis concionibus eos insignire. Sic Bellarmin. cap. 10. citatus, Sanchez n. 5. Trullench num. 5. Granado 2. 2. *controv.* 1. de *Fide*, tract.

Non beatificatos possumus appellare cum addito *Sanctus*, & *Beatus*.

77. *disp. 4. sect. 7. n. 77.* Bonacin. *tom. 2. disp. 3. q. 1. punct. 2. n. 2.* ¶ Nota tamen cum Molfesio *tom. 2. consil. 45. à n. 25.* Trullench *n. citato*, & Leandro *q. 3.* quod, si aliquis sit Beatus, non *declarativè*, de quo non est difficultas; sed *nuncupativè*, hoc est, sic per sum. Pontificem vocatus; vel in licentia concessa, ut typis mandetur eius vita, vel sculpantur eius imagines; aut *acclamativè*, hoc est, quem populus ut *Beatum* colit, hos licitè possumus in scriptis, & concionibus *Beatos* appellare: quia talis cultus privatus, nulloquè modo publicus, censetur ab omnibus.

Non licet de
eis Missam di-
cere, facellam
erigere, & si-
milia offerre

74 Nota *sexto*: quod de nullo non Beatificato licet Missam dicere; altare privatum, aut facellam dicere; diem festum celebrare; publicum ieiunium indicare; aut votum à toto populo offerri; nec eius reliquias publicè adorandas in templo exhiberi; aut in altari privato collocari: quia hic cultus publicus est, & sola licentia Pontificis deferri potest. Vnde, si de Divo Thoma Aquinate Monachi Cistercienses, antequàm beatificaretur, Missam celebrarunt; aut in honorem Sancti Didaci Henricus IV. Castellæ Rex, in gratiarum actionem sanitatis ab eo receptæ, facellam construxit, ubi eius corpus recondidit, absque Sedis Apostolicæ facultate: Dicendum est, hæc, & similia facta fuisse, vel ex speciali instinctu Spiritus Sancti, qui hac via sanctitatem eorum voluit mundo manifestare. Vel ex interpretativa voluntatis summi Pontificis: Aut denique ex inadvertentia ad pontificia decreta: quapropter in exemplum adduci minimè possunt. Sic docent Bellarminus *tom. 2. de Sanct. Beat. lib. 1. cap. 10.* Turrianus *2. 2. disp. 17. dub. 11.* Sanchez *lib. 2. Decalogi, cap. 43. num. 7.* & 8. N. Lezana *tom. 1. Sum. Quest. Regular. cap. 12. num. 40.* Trullench *lib. 1. cap. 9. n. 21.* Palaus *tract. 8. disp. 1. punct. 3. n. 8.* Granadus *controvers. 1. de Fide, tract. 7. disp. 4. sect. 4. n. 27.* ¶ Quid autem sit altare consecrare, explicat ex Pontificali Romano Sanchez *num. 71.* dicendo, hoc fieri, quando tempore dedicationis altaris illud in honorem alicuius Sancti consecratur: quapropter, etsi postea in eo imago alicuius Sancti collocetur, non ideo illi dedicari dicitur.

Licet eorum
reliquias pri-
vatum vene-
rati.

75 Hucusque egimus de cultu, quem Ecclesiæ decreta non Beatificatis deferre prohibent, nunc videamus, quem eis exhibere liceat. ¶ Dicendum ergo est, licitum esse, vestes, capillos, & alias reliquias demortui cum sanctitatis opinione sumere, servare, & venerari, pedes eius, & manus (etiam publicè) deosculari. Tum quia hic cultus non est publicus, sed privatus. Tum etiam: quia id confirmat praxis Ecclesiæ. Mox enim ac martyres occisi erant, currebant fideles ad reliquias rapiendas, eorum corpora veneranda, & osculanda; & tamen Martyres non sunt ex hoc Beatificati, sed indigent declaratione Ecclesiæ, ut tanquam Beati, aut Canonizati colantur, ut dicunt Trullench *dub. 8. numer. 11.* & Leand. *tract. 7. disput. 2. quest. 30.* ergo ante beatificationem talis veneratio licita est. ¶ Confirmatur insuper: Nam in bulla canonizationis S. M. N. Theresiæ refertur, & laudatur à Gregorio XV. quod quædam Monialis dudum capitis, & oculorum infirmitate

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

laborans, apprehensa demortuæ virginis manu; ac capiti, oculisque admota, statim convaluit. Altera item, eius oscularis pedibus, sensum odoratus amissum recuperavit. Idem refertur de alia Moniali, cuius pectus tribus cancris corrodentibus, solo tactu reliquiarum S. Theresiæ particulæ, libera momento ab omni plaga effecta est. Ecce in bulla canonizationis Angelici Doctoris dicitur à Ioanne XXII. quendam, qui tanti Doctoris reliquias longè ante canonizationem venerari contempserat, fuisse à Deo percussus, & punitum. Licitum est ergo, ex fidelium ab Ecclesiâ non damnata praxi, demortui cum opinione sanctitatis reliquias venerari, et iam alijs videntibus, modò scandalum absit. Ita Bellarminus *lib. 1. de Sanct. Beatific. cap. 10.* Turrianus *2. 2. disp. 17. dub. 11. vers. 7.* Sanchez *cap. 47. n. 7.* Trullench *dub. 6. num. 8.* & 22. Palaus *tract. 8. disp. 1. punct. 3. num. 8.* Bonac. *tom. 2. disp. 3. q. 1. punct. 2. n. 2.* & Tamburini *in Decalog. lib. 2. cap. 4. §. 1. n. 10.*

76 Dicendum est *secundò*, licere corpora similibus hominum ad fidelium devotioni satisfaciendum, insepulta per aliquot dies habere. Quod congruum est: tum ut mirabilia Dei videantur; communiter enim tunc miracula in ostensionem sanctitatis defuncti à Deo patrantur: tum etiam, ut incorruptibilitas eorum clariùs omnibus pateat: solent enim, ut de Beata M. N. Sancta Theresia, Divo Thoma; Div. Francisco de Paula, & alijs referunt historiz, suavem efflare odorem. Ita Trullench *num. 8.* & Molfesius citatus *consil. 45. num. 13.* & alij.

Licet eorum
corpora ali-
quandiu post
mortem insepulta haberi

77 Sed rogabis: An liceat in loco honestiori, & à cæteris separato, à terraque elevato, eorum corpora sepelire? Affirmat antiqua Ecclesiæ praxis; ut videre licet in Surio, & alijs, qui Sanctorum gesta scripserunt. Sicque defendunt Trullench *loco citato, num. 10.* Molfesius *num. 14.* Rocaful *lib. 2. Decalog. cap. 8. num. 57.* docentes, posse horum sepulchra fœcis, aureisque taperibus ornari pro maiori eorum reverentia, ut laudetur Deus in Sanctis suis, & fidei devotio augeatur: & ita decet eos sepelire; estò ipsi ob suam humilitatem petant, ut in sterquilino sepeliantur. Sic citati DD. Licet novissimè P. Leander citatus *quest. 13.* dicat, contra prædicta stare decretum universalis Inquisitionis supra à se relatum; quod aliud non est à decretis hic insertis Urban. VIII. quos tamen cum semel, & iterum legissemus, in eis nihil contra hanc conclusionem invenimus: Vnde ignoramus, qua ratione id protulerit, verba talis decreti prius non transcribendo. ¶ Verius ergo dicendum est, à sacra Congregatione esse prohibitum (*primò*) quod tam horum, quàm alterius cuiuscunque defuncti corpora reperti possint sub altaribus, nec sub gradibus eorum. *Secundò*: Quod, si aliqua altaria essent, quæ vel superius, vel in medio continerent cadavera, non possit in eis celebrari. Quapropter eadem sacra Congregatio præcepit Episcopo Ternensi, ut amoveri faceret sepulchra, quæ subtus altare, vel ipsorum bradellam extarent: & ad Archiepiscopum Tranensem, refert Barbosa infra citandus, respondisse, non esse consecranda altaria, sub quibus sepulta sunt corpora mortuorum, nisi

Possunt etiam
honestiore, &
elevatori lo-
co præ cæte-
ris sepeliri.

Y 2

cis

eis prius semotis. Ita Gavantus in *Manuali Episcoporum*, verb. *Altare*, num. 9. & verb. *Sepultura*, num. 6. Barbosa de *Potestate Episcop.* tom. 2. part. 2. allegat. 27. num. 27. N. Lezana in *Summa*, tom. 2. part. 3. verb. *Altare*, num. 17. Piafec. in *Praxi nova Episcop.* cap. 1. num. 7. & alij apud Barbof. loc. citato, & insuper in *Sum. Apostol. decis.* verb. *Gadaver*, numer. 2. pagin. 79.

Possunt fideles orare viros cum sanctitatis opinione decedentes, & in eorum honorem à servilibus abstinerere.

78 Dicendum est secundò, posse fideles in honorem eorum, qui cum sanctitatis splendore demortui sunt, votum privatum offerre, in eorum vigilia ieiunare, & in die à servilibus abstinerere: Quia hi cultus privati sunt. Non tamen possunt officium Divinum, prout ab Ecclesia dispositum, de eis recitare: imò nec in illo de eis commemorationem facere: Quia hic cultus publicus est. Licet tamen in illorum honorem aliquos psalmos, aut alias orationes privatim dicere. Sic Sanchez lib. 2. cap. 43. num. 8. Bellarminus cap. 10. citato, referens Calsianum collatione 19. cap. 1. Turrianus 2. 2. disp. 17. dub. 11. & 12. Palaus tract. 8. disp. 1. num. 8. Rocaful. lib. 2. Decalogi, cap. 8. Bonac. tom. 2. disp. 3. punct. 2. n. 2. Trullench n. 21. dicti dubij 6. cap. 9. & alij apud ipsos.

Cultus immemorabilis omitterendus non est.

79 Deinde rogabis: An, qui per communem consuetudinem Ecclesie, aut immemorabilem temporis cursum, aut tolerantiam Pontificis, vel Ordinarij, à fidelibus Missa, aut Officio coluntur, sint post decretum Urbani VIII. similiter colendi? Respondetur affirmative, ut ex ipso decreto constat: Alias non levia hinc sequerentur incommoda, & scandala. Quam doctrinam extendunt Molfesius consil. 45. num. 50. Trullench cap. 9. dub. 6. num. 22. & Leander q. 32. ad cultum alijs viris non ita antiquis exhibitum à fidelibus. Et probant ex pluribus sacre Congregationis decisionibus, quæ determinant, manutenendos esse prædictos defunctos in possessione, nec licere ab eis eos deturbare. Idemque confirmari poterat ex alijs duobus decisionibus: prima super cultu ab immemorabili tempore exhibito S. Petro Paschasio approbata à Clement. X. die 14. Augusti, anno 1670. & secunda, confirmata ab eodem Pontifice die 28. Ianuarij 1671. etiam super cultu immemorabili Beatæ Ludovicæ Albertoniz delato, & consequenter in decretis Urbani VIII. non comprehenso, ut videre eas licet in tom. 5. Bullarij novissimè editi pag. mibi, 500. & 524.

Extenditur ad Sanctos Religionum.

80 Loquendoque de cultu exhibito aliquibus Sanctis, qui in Congregationibus, aut Religionibus coluntur à tempore immemorabili, qui nec Canonizatos, nec Beatificatos esse constat, posse nunc antiquum prædictum cultum eis offerri, N. Thomas à Iesu satis disulisse probat in *Commentarijs ad nostram primitivam Regulam* 3. part. cap. 7. dub. 3. Idemque docent Rodriguez tom. 2. *Quest. Regularium*, quest. 69. art. 5. N. Lezana consult. 2. Constatque tum ex decreto Urbani VIII. supra relato id permittentis. Tum ex eo, quod consuetudo vim legis habet, ut diximus tom. 3. tract. 11. cap. 6. toto punct. 3. Tum etiam: Quia sic conceditur in Rubrica 1. Breviarij Romani de *Officio duplici*, ubi sic ait: *Officium sit duplex in festis: &c. & in festis Sanctorum, qui apud quendam Ecclesias, Reli-*

giones, vel Congregationes consueverunt solemniter celebrari: & si prædicta festa in hoc Calendario non sint descripta. Tum etiam: Quia ita docet sacra Rituum Congregatio in Visen. 21. Iunij 1605. his verbis: Officium pro Sanctis, etiam non Canonizatis, potest recitari de communi, ubi viget consuetudo immemorabilis recitandi: ut refert Barbosa in Collect. Bullar. verb. Officium divinum; & in Apostolic. decision. Collect. collectan. 532. Tum denique: Quia in ordine ad Sanctos nostræ sacre Religionis expresse id approbat Sixtus V. in Bulla, quæ incipit: Dilecti filij salutem &c. posito in nostro Quinterno Sanctorum, his verbis: Sed, quia vetus iam viget in vestro Ordine laudabilis consuetudo dies festos in honorem B. Mariae; & quorundam Sanctorum solemniter celebrandi. Ideò nos: Officium prædictorum festorum ubique recitare; & sic recitando, obligationi satisfacere, dummodò modum; & formam descriptam in Quinterno observetis, & nihil penitus addatis, aut diminuat, plenam, & liberam licentiam, & facultatem auctoritate Apostolica tenore præsentium concedimus; & indulgemus. Sed plures ex Sanctis contentis in nostri Ordinis Quinterno, expresse non constat, fuisse ab Ecclesia Canonizatos, vel Beatificatos, sed tantum ab immemorabili tempore Religionem eis cultum Sanctorum exhibuisse: ergo sub his conditionibus licet cuilibet Sancto, etiam non beatificato, deferri nunc cultum antiquitus eis datum. Qui circa hoc plura voluerit, consulat N. Thomam, & N. Lezanam: Qui addit à n. 21. sufficere, si Sanctus sit in quocunque Martyrologio, ut ei cultus prædictus deferri liceat.

PUNCTUM VIII.

An sint venerande (& quo cultu?) Imagines Sanctissimæ Trinitatis, Christi Domini, & aliorum Sanctorum

Pro pleniori huius materie intelligentia præsens dubium instituimus: Ceterum quia plures, & non leves difficultates sub se continet, duplici §. illud secabimus.

§. I.

Aliquibus suppositis, ostenditur, adorationem sacris imaginibus tribuendam ab omnibus esse.

81 Antequam ad difficultatis huius questionis accedamus, supponendum est primò ut certum, licitum esse imaginum sacrarum usum. Quod constat ex Exod. capit. 25. ubi dixit Dominus ad Moysen: *Facies duos Cherubim aureos ex utraque parte oraculi.* Deinde numer. 21. præcipit facere serpentem æneum. Et Salomon 3. Reg. 6. & 7. fecit Cherubim, bobes, leones, & alia. Denique Exod. 31. & 35. Deus dedit scientiam Belesael, & Ooliad ad sculpendum multa pro orna-

Cuiusconque Sancti imaginem licet depingere.

ornatu Tabernaculi : ergo sacrarum imaginum
usus pius, licitus, & sanctus est. ¶ Secundo ostenditur
ex praxi communi Ecclesie, nec non Conciliorum
damnantium hereticos, qui talem usum,
ut illicitum, suggillant. Sed pro multis hic tantum
transcribam verba Concilij Tridentini, sessi-
25. decreto 2. sic talem usum ut licitum defini-
tis : *Imagines porro Christi, Deiparę Virginis, &
aliorum Sanctorum in templis præsertim habenda-
das, & retinendas, eisdemque debitum honorem,
& venerationem impertiendam: non quod creda-
tur inesse aliqua in eis divinitas, vel virtus
propter quam sunt colende; vel quod ab eis sit
aliquid petendum; vel quod fiducia in imaginibus
sit figenda, veluti olim fiebat à Gentibus; que in
idolis suam spem collocabant; sed quoniam bonos,
qui eis exhibetur, refertur ad prototypa, que il-
la representant: ita ut per imagines, quas oscula-
mur, & coram quibus caput aperimus, & procum-
bimus, Christum adoremus, & Sanctos, quorum
illa similitudinem gerunt, veneremur.* Hæc Tri-
dentinum. Et prosequitur docendo; quam utile
sit picturis mysteria nostrę redemptionis expri-
mentibus populum erudire; & in fide confirma-
re: non solum quia admonetur populus benefi-
ciorum, & munerum, quæ à Christo sibi collata
sunt; sed etiam quia Dei per Sanctos miracula,
& salutaria exempla oculis fidelium subjiciuntur,
ut pro his Deo gratias referant, Sanctorum vir-
tutes imitentur, excitenturque ad Deum colen-
dum, & amandum: quod quidem experientia
quotidiana satis comprobatur. Næc credimus,
quod hæretici adeo cæcutiant, ut hæc non vi-
deant; aut sibi suadeant, Catholicos taliter
adorare imagines, ut idololatriam commit-
tant. Dicta docent, & tenent omnes Catho-
lici.

Imagines SS.
Trinitatis li-
cet depinge-
re.

82. Supponendum est secundo, ut simili-
liter certum, licitum esse imaginem Dei Patris,
& cuiuscunque personę sanctissimę Trinitatis
depingere, & publicè adorandam proponere. Ut
patet ex propositione damnata novissimè ab Ale-
xandro VIII. quæ sic se habet: *Dei Patris seden-
tis simulacrum nefas est Christiano in templo col-
locare.* Et ratio est: Quia talibus imaginibus non
intendimus significare, Deum, aut aliquam Tri-
nitatis personam esse corpoream, hoc enim sum-
ma fatuitas; & stoliditas esset; sed tantum eas
depingimus, & adhibemus, ut sic per quandam
analogiam eorum virtus nobis innotescat; aut
significetur, qualiter aliquando hominibus appa-
ruerint: & ita depingimus Patrem æternum se-
nem, vel quia sic Daniel 7. visus est; vel ad osten-
dendam eius æternitatem, & auctoritatem; &
quod sit prima sanctissimę Trinitatis persona.
Sic Filius depingitur in pectore Patris consi-
stens, ut denotetur, quod à Patre est genitus.
Similiter Spiritum Sanctum sub columbę specie
exprimimus: quia sic apparere dignatus est. Ea-
dem ratione Angelos similiter depingimus tan-
quam alatos, & pulcherrimos iuvenes, ad sig-
nificandum, tum quod sic non semel apparue-
rint: tum ad denotandum eorum agilitatem, gra-
tiam nunquam senescentem. ¶ Vnde manet solu-
tus scrupulus tum Uvicleph, Calvini, & aliorum
hæreticorum, tum etiam Durandi in 3. di-
stinct. 9. quæst. 2. ad 4. Abulensis in cap. 4. Deut.
quæst. 5. id licitum esse negantium, ex eo quod
Gurf. Salm. Moral. Tom. V.

Spiritus carnem, & ossa non habent; & ideo
nulla imagine representari licet. Nostram suppo-
sitionem docent latè Bellarminus tom. 2. 3. contro-
vers. lib. 2. de imaginibus Sanctorum; à cap. 7. ad
20. maxime cap. 8. pag. 799: Azor tom. 1. libr. 9.
cap. 7. Vazq. 3. part. disp. 25. & disp. 103. NN.
Salmantic. tom. 10. tract. 21. disput. 37. dub. 1.
Palas tom. 2. tract. 8. disp. 1. punct. 4. n. 2. Tru-
llench cap. 9. cit. dub. 7. n. 2. Bonac. disp. 3. quæst. 1.
punct. 3. n. 2. & alij.

83. Sed contra dicta; aliqua Scripturæ
loca nobis opponunt hæretici. Nam (Exod. 20.)
Dominus præcepit Israëlitis: *Non facies tibi
sculptile; nec omnem similitudinem; que est in
cælo desuper; nec in terra deorsum; nec in aquis
sub terra.* Et infra hoc explicat dicens: *Deos au-
reos, & argenteos non facietis mecum:* idest, ima-
gines aureas, & argenteas Deum representantes.
Idem dicitur Deuter. 4. & Isaïe 46. Et deni-
que D. Paul. (Act. 17.) ait: *Genus ergo cum si-
mus Dei, non debemus estimare, auro, aut argen-
to, aut lapidi; artis sculptura, & cogitationis
hominum divinum esse simile: ergo usus, &
cultus cuiuscunque sacrę imaginis ex scriptura il-
licitus est.*

Hæreticorum
obediencia

84. Ad hoc argumentum, Respondetur,
Imagines, quas Deus prædictis locis prohibet,
non esse veri Dei, sed idolorum, quæ falsos Deos
representabant; hebręque adorabant, ut patet
ex sequentibus verbis: *Deos aureos, & argenteos
non facietis mecum;* hoc est, mecum non adora-
bitis. Et clarius id patet ex Levit. 26. his ver-
bis: *Non facietis vobis idolum, & sculptile, nec ti-
tulos erigitis, nec insignem lapidem ponetis in ter-
ra vestra; ut adoretis eum: ego enim sum Deus
vester.* Ita Bellarm. tom. 2. contro. 3. lib. 2. cap.
8. de imaginibus Sanctorum, NN. Salmant. citati
num. 9. Palas ubi supr. num. 1. Trullench, &
Bonac. locis relatis. Qui alia argumenta voluerit,
videat NN. Salmant. Scholasticos, & Bellarmin:
Quibus suppositis:

Moniti solus
tio.

85. Rogabis primò: An sacrę imagines
Dei, & Sanctorum sint adorandæ? ¶ Negant hæ-
retici. Et moventur primò: Quia in Scriptura
Exod. 20. Deut. 4. ad Romanos 1. prohibetur cul-
tus idolorum, & simulacrorum; sed iudæi, & genti-
les non erant ita stupidi, ut crederent, ligna, & la-
pides esse veros Deos: ergo eos non adorabant ut
idola, sed inquantum Deos representabant. Et ita
hebręi in erectione vituli dixerunt: *Hi sunt Dij
tui Israël, qui te eduxerunt de terra Egypti:*
sed qui illos eduxit de terra Egypti, fuit verus
Deus: ergo sub vituli specie Deum adorabant.
¶ Secundo: Quia si imagines à catholicis adoran-
tur, inquantum prototypa representant, quare
precatui accedimus ad hanc Christi imaginem
prę alia? Quare ad illam Marię Virginis imagi-
nem prę alijs rogaturi pergimus: cum eas equę
omnes representent? Cur peregrinamur ad ali-
quam imaginem: cum fortè pulchriores domi
habeamus? Ergo hoc facimus, quia in eis aliquam
propriam, & divinam virtutem credimus, & ado-
ramus. ¶ Tertiò: Homo est imago Dei: & tamen
eum coli non debemus: ergo nec imagines lig-
neas, aut lapideas, etsi Dei, vel Sanctorum ima-
ginem referant. ¶ Quartò: Imago non est dig-
na adoratione ratione materię, aut lineamen-
torum: ergo nullo modo coli debent. Sic

Negant hæ-
retici cultum
sacrarum ima-
ginum.

Y 3

Cal-

Calvinistæ, Magdeburgenses, & communiter hæretici.

Sententia catholica.

86 Nihilominus dicendum est, esse de fide certum, quod sacræ imagines sunt dignæ adoratione: Ita Tridentinum, ut vidimus supra in *suppositione*, 1. & alia Concilia similiter generalia, ut Nicæn. 7. in *Act.* 7. Florentinum *sess.* 5. quæ sequuntur omnes DD. Catholici. Et hæc nostra, & Catholica conclusio demonstratur *primò*: Nam Cherubim propitiatorij, & arcæ licitæ, & necessariò adorabantur ab eis, qui tabernaculum, & arcam adorabant, ut ait D. Hieronymus *Epist. ad Marcellam*; & D. Augustinus *lib. 3. de Doctrina Christiana, cap. 9.* sed hoc Deus præcepit: ergo quia sacræ imagines adorare sanctum erat: ¶ *Secundò*: In Psalm. 98. dicitur: *Adorate scabellum pedum eius.* Et Matth. 5. *Ego autem dico vobis, non iurare omnino, neque per celum, quia thronus Dei est, neque per terram, quia scabellum est pedum eius:* ergo licitum est, adorare creaturas, & eis reverentiam exhibere, inquantum ad Deum habent relationem: *Tunc sic*: sed sacræ imagines ad Deum dicunt relationem: ergo eas licet adorare. ¶ *Deinde*: In tertio Exodi dicitur: *Locus, in quo stas, terra sancta est*: quod dicitur propter Angeli præsentiam. Similiter aliz res, ut dies paschæ, vestes sacerdotales, & ipsa Scriptura divina, *sacra, & sancta* dicuntur ob respectum ad sanctitatem eorum, quæ repræsentant, vel sunt dicatæ: ergo poterunt imagines similiter ob sacra prototypa, ad quæ dicunt respectum, venerari. ¶ *Uterius* probatur ratione Div. Thomæ 3. *part. quæst. 25. art. 3. in corp.* ex Philosopho, & Damasceni desumpta: Deus, & Christus, ut concedunt hæretici, sunt adorandi: ergo eius imagines. Patet consequentia: Quia motus, qui est in imaginem, non ut res est, sed ut imago est, est idem cum eo, qui est in ipsam rem, ut supponit ibi Divus Thomas ex Philosopho: sed motus, seu adoratio in Deum, & Christum licitus est: ergo etiam erit licitus in eius imaginem: *Tunc sic*: sed Deum, & Christum adoramus religioso, & sacro cultu: ergo eodem cultu adorare sacræ imagines debemus. ¶ *Utimò*: Iniuria irrogata Regis imagini redundat in ipsum Regem, & in æstimatione prudentum est eadem, ac si ipsi Regi fieret, ut omnes etiam hæretici concedunt: ergo idem dicendum est de honore, & sacro cultu imaginibus sacris exhibitis. ¶ *Tandem*: Ideò adoratio imaginis Veneris, aut Mercurij est idololatria; quia adoratio imaginis est eadem, ac prototypi, qui in se est falsus Deus, & creatura ob proprias turpitudines, & vitia indigna, ut ei aliquis religiosus, & sacer cultus deferatur: sed imagines sacræ, quas Catholici adoramus, repræsentant Deum, & Sanctos, qui ob proprias virtutes, sanctitatem insignem, miracula, aliaque honesta, & recta gesta digni sunt sacro cultu: ergo hic idololatricus non est, quando eis à fidelibus exhibetur.

Argumento primo respondetur.

87 Ex quibus facilis est argumentorum solutio; nihil enim difficultatis, vel succi habent. Ad primum ergo, Respondetur (*primò*) concedendo Iudæos, & Gentiles non esse adeò stolidos, ut ligna esse veros Deos crederent: sed per hoc non excusantur ab idololatria: quia adorabant imagines eorum, qui veri Dij non erant, sed potius homines scelesti: in quo quidem committitur gravis idololatria, quæ, ut

ait Div. Thomas 2. 2. *quæst. 94. artic. 1.* nihil aliud est, quàm *Cultus Deo debitus, exhibitus directè, & absolutè creaturæ*: cum ergo Iudæi, & gentiles adorarent, ut Deos, creaturas aliquas, provenit, quòd ab idololatria non excusantur. ¶ *Secundò* respondetur, falsum esse, Iudæos Deum Israël sub imaginibus à se fabricatis colere, & non potius falsos gentilium Deos: ut patet, tum ex illo, quod Proto-Parens N. Elias eis dixit 3. *Reg. 18. Usquequò claudicatis in duas partes? Si Dominus est Deus, sequimini eum; si autem Baal, sequimini illum.* Et Deuteron. 32. vers. 17. *Immolaverunt demonijs, & non Deo, Dijs, quos ignorabant.* Totum etiam, ex ipso vitulo constabili, de quo loquitur argumentum: In eo enim non adorabant Deum verum Israël, sed idolum *Apim*, quem Ægyptij sub imagine vituli nigri, albis maculis insignis tanquam Deum venerabantur, ut dicunt omnes Scriptores sacri, & prophani (de quo videantur Div. Augustin. *lib. 18. de Civitate Dei, capit. 5.* Cicero *lib. 1. de Natur. Deor.*) cum ergo Iudæi viderent, talem vitulum summo cultu in Ægypto adorari, putaverunt, & crediderunt, illum esse verum Deum, & ideò, ut ait sacer textus Exod. 32. *Adoraverunt vitulum Deum Ægyptiorum*: non verò sub eius imagine adoraverunt verum Deum Israël: Quod etiam probari poterat de alijs idolis, quæ filij Israël adoraverunt, ut de *Moloc, Astaroth, Chamos, &c.* de quibus agit S. pagin. 3. *Reg. capit. 11.* & alibi pluries. Igitur falsum est, Deum prohibuisse hebræis cultum imaginum Dei, Cherubim Arcæ, & cuiuscunque alterius rei sacræ, inquantum ad Deum referebantur, & eius sanctitatem, divinitatem, & erga populum beneficia repræsentabant, sed tantum prohibuit idolorum imagines, vel quia eas adorabant, ut res materiales erant; vel saltem, quia falsos Deos exprimebant. Videantur Caeteran. Abulens. *in cap. 16. Indic.* & alij sacri Interpretes, necnon Scholastici, ut NN. Salmantic. *tom. 10. disput. 37. dub. 2.*

88 Et quod dictum est de Iudæis, potiori titulo convenit Ethnicis: Cum luce meridiana clarius sit, ligna, & lapides, ut veros Deos, adorasse; sicut vno ore proclamant omnes Sancti Patres, & Doctores prophani. Videantur D. Augustin. *lib. 8. de Civit. Dei, cap. 23.* Tertul. *in Apolog. cap. 12.* Horat. *lib. 1. Serm. satyr. 8.* Quare concludit Euseb. *lib. 5. Preparat. cap. 15.* *Triginta Deorum millia in terra esse censet Hesiodus. Ego autem multò plures lapideos, atque ligneos hominum Creatores esse, video.* Vnde nescimus, quo colore Calvin. *lib. Instit. cap. 11. §. 9. & 10.* possit Ethnicos ab hac idololatria excusare, ut Orthodoxos ab eis non dissimiles turpiter fingat.

Ethnici adoraverunt ligna, & lapides

89 Ad secundum, Respondetur, multiplicem esse causam, quare ad unam quàm ad aliam imaginem Christi, B. Mariz &c. peregrinemur. *Primò*: quia aliquæ sunt, aut ab Angelis delatæ, aut formatæ, aut depictæ à Sanctis viris, ut D. Luca, Nicodemo, & alijs: unde non solum ob significationem, sed propter dolatorem, aut artificem peculiarem devotionem merentur, quàm aliz ab Ethnicis, seu hæreticis depictæ, vel fabricatæ. *Secundò*: quia

Reliqua argumenta solvantur.

quia Deus per hanc imaginem, aut per hunc Sanctum præ alijs miracula operatur. Quæ verò huius differentie sint causæ, non est nostrum investigare. Videantur nihilominus D. August. *Epist.* 137. & *libr. 2. de Civitate Dei*, cap. 8. ubi copiose hoc exponit. ¶ Ad tertium, Respondetur ex Parente N. D. Cyrillo *Catechesi* 18. & D. August. *Epist.* 203. hominem, ut imaginem Dei, esse veneratione dignum: Sed quia: (respondet D. Thom. 3. part. q. 25. art. 3. ad 3.) *si creatura rationali, in qua est imago Dei, exhiberetur adoratio latriæ, posset esse erroris occasio, ut scilicet motus adorantis sifterent in homine, inquantum est res quedam, & non referretur in Deum, cuius est imago, quod non potest contingere de imagine sculpta, vel picta in materia sensibili*; Ideò non licet adorationem homini tribuere, estò sit imago Dei, benè autem alijs imaginibus depictis. ¶ Ad quartum, Dicimus: Imagines esse dignas adoratione ratione prototypi, quem repræsentant, qui cum Sanctus sit, etiam ipsa imago sancta est, cultuque digna. Nec unquam Catholici adoramus imagines ob materiam, aut delineamenta; vel colores: nec credimus aliquid divinitatis in se habere, ut Gentiles existimabant; sed solum eas adoramus, quia imagines Dei, & Sanctorum sunt, nobisque res sacras exprimunt, & significant.

6. II.

Qualis cultus sacris Imaginibus exhibendus sit

Aliqui negat, sacras imagines esse adorandas adoratione propria exemplaris.

90 **S**tabilito, sacras imagines esse dignas adoratione; restat scire, qualis cultus eis exhibendus sit. Pro quo gravior in hac parte difficultas est: An sacre imagines adorentur eadem specificè adoratione, ac eorum exemplaria? ¶ Negant Bellarm. *tom. 1. controuv. 3. libr. 2. de Imaginibus*, cap. 24. & Suarez 3. part. *tom. 1. disp. 54. sect. 5.* Et probat 1. Bellarm. ex Concil. 7. *Aff. 7.* Senonensi, & Moguntino, necnon ex D. August. Gregor. & Damasc. qui dicunt, imaginem Christi non esse adorandam adoratione latriæ, & consequenter nullas alias imagines divino cultu esse venerandas: ergo necessariò debent coli inferiori cultu, ac exemplaria. ¶ *Secundò*: Nulla imago Dei est propriè Deus: sed latria est cultus proprius solius Dei: ergo cultus latriæ exhiberi non debet eius imagini. ¶ *Tertiò*: Imago, ut talis, exemplari opponitur, & est illo inferior: ergo nequit eodem cultu, sed inferiori coli.

Verius est opus positum.

91 **A**firmant, & verius, D. Thom. 3. p. q. 25. art. 3. & ferè omnes Scholastici, ut videri licet apud NN. Salmant. *tom. 10. tr. 21. disp. 37. dub. 3. num. 36.* & ex Moralists, id tenent Azor *tom. 1. lib. 9. cap. 6. quest. 5.* Bonac. *tom. 2. disp. 3. q. 1. punct. 3. num. 4.* Palaus *tract. 8. disp. 1. punct. 4. num. 3.* Tamburin. *lib. 2. in Decal. cap. 4. §. 1. num. 5.* Leand. *tract. 7. disp. 5. quest. 2.* & alij. Ostenditurque primò expressa doctrina D. Thomæ loc. citat. ubi distinguens ex Philosoph. duplicem animæ motum in imaginem, scilicet primùm in eam, ut res est, secundùm in eam, ut imago est; docet, quòd inter hos duos motus hæc est differentia, quòd primus motus est alius à motu,

tu, qui est in rem: Secundus autem, qui est in imaginem, inquantum est imago, est unus, & idem cum illo, qui est in rem. Et ex hoc principio ita concludit Angel. Doctor: *Sic ergo dicendum est, quòd Imagini Christi, inquantum est res quedam (putà lignum sculptum, vel pictum) nulla reverentia exhibetur: quia reverentia non nisi rationali naturæ debetur. Relinquitur ergo, quòd ei exhibeatur reverentia solum inquantum est imago. Et sic sequitur, quòd eadem reverentia exhibeatur imagini Christi, & ipsi Christo: cum ergo Christus adoretur adoratione latriæ, consequens est, quòd eius imago sit etiam adoratione latriæ adoranda.* Quid clarius pro nostra conclusione?

92 **C**onfirmatur, & explicatur D. Thom. ratio. Licet motus in imaginem interiorem, v. g. speciem expressam, secundùm rem sumptam, non sit idem ac motus in rem repræsentatam; attamen motus in eam, secundùm quòd species expressa est, & actualiter obiectum repræsentat, est idem, ac in obiectum repræsentatum; & ita impossibile est, cognoscere hoc modo speciem, & non cognoscere in ea obiectum; quia tunc species expressa est eiusdem naturæ in esse *representativo* cuius illo, ut dicunt NN. Salmant. *tom. 1. tract. 3. disp. 2. dub. 2.* & alibi sæpe: sed imago exterior, licet sub ratione *entis* non sit idem ac exemplar; at sub conceptu *imaginis* actualiter illud repræsentatis est ipsum exemplar in esse *representativo*; tum quia nihil aliud repræsentat; tum quia ad hoc præcisè ordinatur: ergo estò motus in eam, ut res est, non sit idem ac in exemplar; at motus in eam formalissimè, ut imago exercitè est, debet esse idem: & consequenter verum est, quòd omnis motus in imaginem, ut imago est, est motus in imaginatum, ut arguit ex Philosopho D. Thom. *Tunc sic*: ergo motus adorationis in imaginem, est motus in obiectum repræsentatum: ergo si hoc adoratur latria, aut dicitur, eadem adoratione imago, ut imago formaliter, adoranda est. Quapropter ex D. Basilio dixit Damascenus *lib. 4. cap. 17. Imaginis honor ad prototypum pervenit.* Ex quibus:

93 **A**d primum argumentum, Dicimus, Concilia, & SS. PP. negare imaginibus Christi cultum latriæ propter se, & ratione sui; non verò ratione prototypi, seu Christi repræsentati; cum sub hac repræsentatione à Christo non distinguantur. Attamen licet verum sit, quòd Christus in imagine, & ipsa imago eodem cultu adoretur; ceterum hæc adoratio convenit Christo ratione sui, imagini verò eius ratione *Christi*: sicut supra diximus de Christo, cultus humanitatem, & divinitatem, prout in eo, eodem indivisibili cultu adoramus; & nihilominus divinitatem adoramus ratione sui, ratione verò illius humanitatem: & hæc est differentia, quam Concilia, & Patres statuere locis citatis intendunt. ¶ Per quod patet ad secundum: Nam latria propter se est solius Dei propria; latria verò ratione *alterius* est, quæ imagini eius competit. Et hæc est etiam inferioritas, quam imago respectu prototypi habet, & intendit ultimum adversariorum argumentum, & non aliam probare potest; cum sint idem in esse *representativo* Christus, & eius imago *ut talis*. Et hæc de hac quæst. Qui plura voluerit, legat Div. Thomæ Interpretes;

Argumentorum solutio.

nobis autem, qui moralia agimus, eam extremis digiti tuis attigisse, sufficiat.

Sentiunt aliqui, imagines in visionibus apparentes non esse absolute adorandas.

94 Rogabis: An imagines phantasticæ, quæ nonnunquam in visionibus apparent, sint adorandæ absolute; an verò facta suppositione, *Si Deus es, aut si verè Sanctus es?* ¶ Circa hanc quæstionem satis confusse video Doctores loqui. Nam Palaus *tract. 8. disp. 1. punct. 4. n. 5.* Azor *tom. 1. lib. 9. quæst. 11.* vt certum supponunt, esse illicitum prædictæ imagini apparenti, quando dubitatur, an sub illa delitescat neque demon, absolute cultum exhibere. Et rationem tradunt: Quia adorare non licet eum, quem certò moraliter non scis, esse adoratione dignum: sed si dubitas, an sub tali imagine delitescat demon, non scis certò moraliter, esse adoratione dignam: ergo &c. Quare controversiam tantum disputant, quando probabiliter credunt, imaginem sibi apparentem esse Christum, aut B. Virginem, aut aliquem ex Sanctis. Circa quam prædicti Doctores, referendo Altisiodor. Alex. Bonav. Marsil. Adrian. Angel. Sylvest. Tabienam, & Armillam, docent, in prædicto casu, esse imaginibus apparentibus adorationem sub prædicta conditione tribuendam. Et moventur: Quia quod insolitum est, & præter communem morem accidit, non est leviter tanquam verum, aut bonum amplectendum, sed quòd Christus in imaginibus appareat, aut loquatur, insolitum est: ergo statim, absolute, & sine vlla conditione adorari non licet. ¶ *Deinde:* Quia istæ apparitiones tam à bono, quam à malo spiritu fieri solent: ergo, si absolute adorentur, committimus nos morali periculo errandi, & idolatrandi. Quod etiam expresse tenet Medina *3. part. quæst. 25. art. 3. q. 2. concl. 2. & 3. pag. mibi, 557.* & Leand. in *Decal. tr. 7. disp. 1. q. 33.*

Imagines in revelationibus apparentes sunt absolute adorandæ.

95 Sed Vazquez in *3. part. disp. 110. cap. 5. num. 5.* Bonac. *tom. 2. disp. 3. quæst. 1. punct. 3. num. 5.* & NN. Salmant. *tom. 2. disp. 37. dub. 3. num. 53.* docent, prædictas imagines posse absolute adorari, dummodò adsit recta intentio, & affectus. Et ratio est: Quia Christus, sub quacumque imagine appareat, est absolute adoratione dignus: sed ibi Christus sub illa imagine apparet: ergo absoluta adoratione dignus est. Quæ ratio est (meo videri) adeò demonstrativa, vt convincat, sicut supr. docuimus *tract. 20. capit. 6. punct. 3. & num. 14.* eodem modo deberi adorari Christum sub imagine apparenti, etsi dubitetur, an sub illa delitescat demon? Et ratio est: Quia tunc casus dubium non cadit supra representationem imaginis, sed circa loquutionem delitescantis sub illa: sed quando imago certò, & evidenter representat Christum, absolute adorari potest: ergo tunc absolute adorandus est, si velit eum adorare: sicut absolute hostiam adoramus, etsi sub illa possit Christus ex prava intentione consecrantis non adesse. Quare non credimus consulendam esse tunc omissionem adorationis, vt quid melius, aut tutius: quia in præcisa adoratione nullum sentimus esse erroris, aut idololatriæ periculum. Est tamen consulendum, nè facile præbeatur assensus sub illa imagine loquenti, maxime à mulieribus: Quia cum imbecillioris phantasie præ hominibus sint, anxique, & valde revelationum cupide; & alias, vt ait Philosophus in *Politicois*, minus ratione polleant,

facilius demonum fraudibus decipientur. Quare dum de revelationibus, & loquutionibus prudenter suspicatur, aut timetur, non est illis credendum, sed potius probandum, an ex Deo sint, & quod bonum est, tenendum. Regulas verò discernendi veras relationes, & loquutiones à falsis, tradunt Medina *loc. cit. pag. 159.* & maxime S. M. N. Theresia in *lib. vitæ cap. 25.* & alibi sæpè.

96 Ex quibus infertur primò, sacras imagines verè, propriè, & in se vt quod adorari. Et ratio est: Quia illud verè, & propriè adoratur vt quod, quod est obiectum terminans adorationem: sed sacre imagines terminant adorationem, saltem vt obiectum materiale, & secundarium; alias non permetteret Ecclesia, eas adorari verè, & propriè: ergo adorantur verè & propriè vt quod. ¶ *Deinde:* Illud in se, & vt quod adoratur, quod in se habet adorationis motivum, licet hoc totum ab alio dependeat: sed sacre imagines habent in se relationem similitudinis, seu representationem rei sacre, quæ est adorationis motivum, licet cum omnimoda dependentia à re representata: ergo verè in se, & vt quod adorantur. Sic Bellarmin. *loc. cit. cap. 21.* Medina *3. part. quæst. 25. articul. 3. dub. 3.* & Castillo *disp. 20. q. 5. part. 4.* docentes, contrariam sententiam Durandi in *3. dist. 9. q. 2.* & aliorum assentientium, vt quo tantum adorari, esse periculosam, & sapientem hæresim. Sed quidquid sit de hoc.

Corollarium ex præcedenti doctrina.

97 Infertur secundò: Nomina sacra, & alias res, vt sacramenta, calices, altaria, corporalia, sacerdotalia vestimenta &c. adoranda esse eadem adoratione, ac Deus, vel Christus. Et ratio est: Quia hæc omnia vel significant Deum, aut Christum; vel vt illius propria reputantur, & ad eum relationem dicunt: ergo sicut imagines ob similem representationem venerantur, eodem cultu ac Deus, vel Christus, idem dicendum est de Sanctis nominibus *Dei, Iesu &c.* & alijs sacris rebus, seu ad divinum cultum ex institutione Ecclesiæ pertinentibus. Quapropter praxis Ecclesiæ est, audito nomine *Iesu, & Mariæ*, caput aperire, & inclinare, eaque depicta deosculari, vel alio religioso cultu omnes res sacras venerari. Ita Azor *tom. 1. lib. 9. cap. 8. q. 12.* Suarez *3. p. disp. 56. sect. 5.* Vazq. *3. part. q. 25. art. 3. disp. 108. cap. 11.* NN. Salmant. *tr. 21. disp. 37. a n. 55.* Bonac. *tom. 2. disp. 3. quæst. 1. punct. 3. numer. 9.* & alij.

Nomina sacra, & res ad divinum cultum spectantia adoranda sunt vt quod, eadem adoratione, ac Deus, vel Christus.

98 Vltimò rogabis: An detur præceptum vtendi sacris imaginibus; & quos obliget? ¶ Respondetur cum Suarez *laco citat. disp. 54. sect. 7.* nullum de hoc dari præceptum naturale, divinum, au ecclesiasticum: Quia nec sola ratione naturali potest demonstrari, teneri fideles vti imaginibus ad Deum colendum; nec constat ex sacra Scriptura, aut Apostolica traditione: nec denique est Ecclesiæ expressum præceptum ad id cogens. Vnde tantum ex consuetudine Ecclesiæ introductum est, quòd saltem in communi fideles teneantur sacris imaginibus vti. Quæ consuetudo, quia vim legis habet, dici potest, de tali usu adesse ecclesiasticum præceptum. Quod sic probatur: Quia templa, & altaria ornare imaginibus debemus; alias non leve adesset fidelium scandalum; sicut etiam generaretur, si videremus aliquem privatim domi eas non collocare: ergo ex consuetudine Ecclesiæ, & fidelium datur præceptum

Datur præceptum vtendi sacris imaginibus, & eas adorandi.

tum vtendi sacris imaginibus. ¶ Notat tamen Suarez, quem sequuntur Trullench *dub. 7. num. 14.* & Leand. *quest. 3.* quod si quis ex avaritia, aut negligentia imaginibus privatim non vteretur, hic contra hoc præceptum minimè peccaret: quia non singulos, sed in communi fideles obligat. ¶ Ex quo sequitur, adesse duplex aliud præceptum, scilicet præceptum affirmativum eas adorandi, & negativum eis iniuriam non inferendi: Ex quibus præceptum negativum semper ex genere suo sub mortali obligat; cum eius materia ad religionem spectet: affirmativum verò, in ratione talis, solum temporibus determinatis: vt si esset necessaria hæc adoratio ad fidem confirmandam, aut ad publicè coadorandum cum alijs; vel si aliqua actio exercenda esset circa sacras imagines, quæ adorationem illius necessario exigeret. Videantur Doctores suprà relati.

PUNCTUM IX.

De Cultu Sanctorum Reliquijs exhibendo.

PLura, quæ hucusque diximus de cultu sacris imaginibus exhibendo, eadem proportione, & pari ratione Sanctorum reliquijs conveniunt. Et ideo in hoc primo §. ea & alia non ita difficilia extremis digitis, & per modum suppositionis attingemus. In secundo vero §. quæ specialiora, & difficiliora sunt, resolvemus.

§. I.

Nonnulla circa adorationem Reliquiarum supponuntur.

Reliquiæ Sanctorum sunt veneratione dignæ.

99 **S**upponendum est primò vt de fide certum, Sanctorum reliquias esse adoratione dignas, & sacro honore ab omnibus esse habendas, & magna reverentia tractandas. Ita definitum est in Concilio Nicæno 2. *act. 34* Gangrensi *canon ult.* Cartaginensi *5. can. 5.* Bracarensi *3. can. 5.* Moguntino *can. 51.* Lateran. 2. sub Innoc. III. *cap. 62.* & denique Trident. *sess. 25. cap. 2.* Constatque ex Gen. 50. & Exod. 13. vbi legimus, ossa Iacob, & Iosephi cum magno honore esse conservata, & sepulta. Et ex quarto Reg. 13, constat, Deum per ossa P.N. Elisei mortuum suscitasse; quod minimè fecisset, si, vt iniquiunt hæretici, Sanctorum corpora, & ossa contemneret. Item 4. Reg. 23. de Iosia dicitur, quod delubra idolorum evertens, & redigens in cineres defunctorum corpora, Elisei ossa intacta servari iussit. ¶ Ultimo *Matth. 9.* Mulier tangens vestimenti Christi fimbriam statim sanata est. Et *Act. 19.* D. Pauli sudaria, & femicinctia deferrebantur ad languidos, & recedebant ab eis languores, & spiritus nequam egrediebantur: ergo quia Deus reliquias Sanctorum honorat, vultque ab hominibus religiose coli. Sicque testatur hoc praxis communis Ecclesiæ, & fidelium, miraculis passim confirmata. Videantur Bellarmin. *controv. 3. tom. 2. lib. 2. cap. 3.* Suarez in 3.

part. tom. 1. disp. 55. NN. Salmant. tract. 21. disp. 38. a num. 1. Sanchez *lib. 2. Summ. cap. 432* Palaus *tract. 8. disp. 1. punct. 6.* Leand. *tract. 7. disp. 4. quest. 1.* Bonac. *tom. 2. disp. 3. quest. 1. punct. 4.* Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 9. dub. 8. num. 1.* Azor *tom. 1. lib. 9. cap. 8. quest. 5. & alij.* Contra Vvicleph, & alios hæreticos, quos eruditè refutat Bellarm. *cit. a cap. 1.*

100 Supponendum est secundò: sacras reliquias adorandas esse eadem adoratione; quæ personæ, quarum sunt, adorantur. Et ratio est: Quia reliquias, vt tales, dicunt relationem ad personas, quarum sunt reliquie; sed ob hanc relationem adoramus sacras imagines eadem adoratione, ac prototypum: ergo & reliquias. ¶ Deinde ostenditur ratione D. Thomæ: Qui habet ad aliquem affectum, etiam ea quæ de ipso post mortem reliquuntur, vt corpus, vestes, & similia veneratur: sed Sanctos colere debemus, & ad eos affectum habere, tanquam ad Christi membra, & vt Dei filios, & amicos; vt suprà dictum est: ergo eadem veneratione eorum corpora, quæ fuerunt organa Spiritus-Sancti in eis habitantis & operantis, colere debemus. ¶ Ex quibus sequitur, quod Christi præputium, & eius sanguis in aliquibus eius passionis instrumentis manens, latria adoranda sunt; at B. Mariæ V. lac, capilli &c. hyperdulia; corpus denique, ossa, vestes, & similes Sanctorum partes dulia venerari debentur. Ita D. Thom. 3. *part. quest. 25. artic. 4. q. 6.* quem sequuntur *locis suprà cit.* Palaus *num. 2.* Bonac. *num. 4.* Trullench *num. 4.* Sanchez *num. 2.* & alij quam plures, quos sequuntur NN. Salmant. *a num. 4.*

Adorantur eadem adoratione, ac personæ cuius sunt reliquie.

101 Sed arguunt hæretici: Si Reliquiæ Sanctorum, v. g. frustulum carnis, vel ossis, aut eorum cineres essent venerandæ, idem dicendum esset de vermibus, in quos Sanctorum carnes conversæ sunt: sed hoc est falsum: ergo nec aliæ sacre Reliquiæ sunt venerandæ. ¶ *Vltimus.* Si ob contactum ad Sanctos essent reliquie adorandæ, vt fæciunt Catholici, esset adoranda asina, in qua Christus sedit, os Iudei Christum deosculantis, & manus Iudeorum cum crucifigentium: sed hoc est impium: ergo &c. ¶ *Vltimò.* Reliquie in se; vtpotè inanimatæ, sunt adorationis incapaces; & alias plurimæ reliquie sunt falsæ, & fortè alicuius asini partes: ergo non est decens eas adorare. Sic contra Catholicos debachant hæretici. Sed eorum iniuria facile dispellitur.

Hæreticorum argumenta.

102 Ad primum, Respondetur cum Sanchez *lib. 2. cap. 43. num. 2.* Suarez *disp. 55. sect. 1. in fine*, 3. *part. disp. 112. cap. 8. num. 29.* Palaus *cit. num. 1.* quod licet ratione contactus omnia, quæ Sanctos tetigerunt, possimus adorare, tanquam eorum reliquias ad eos relationem dicentes; tamen quando res eos tangentes sunt indecentes, fætidæ, putridæ, obscenæ &c. in eis non concipitur religiose prædicta relatio; & ideo ab eorum adoratione abstinendum est. Quam ob causam non licet adorare Sanctorum sputa, & alia excrementa; nec similiter asinos, in quibus sederunt, ob indecentiam quæ in eis adest, & idem de manibus crucifigentium diximus suprà. *num. 20.* ¶ Ad secundum, patet ex dictis conclusionem, totoque hoc capite; vbi docuimus, reliquias Sanctorum ex se nullam adorationem ac-

Respondetur

terminare, nisi inquantum relationem ad eos dicunt: quare, ut sanctè adorentur, nihil obest, quòd res inanimatæ sint. ¶ Et ad id quod additur, de incertitudine aliquarum reliquiarum, patet ex immediatè dicendis, ubi explicabimus, quæ noticia sufficiens sit, ut prudenter eis adorationem exhibeamus.

Certitudo necessaria ad licitam adorationem reliquiarum.

103 Sed rogabis hic: Quæ certitudo requiratur, ut Sanctorum reliquias licitè adorare possimus? ¶ Respondetur, quòd præsens quaestio vel procedit de cultu publico, aut privato? Si de privato, Dicendum est cum Sanchez *cap. 43. num. 13. Palao punct. 6. num. 3. Azor tom. 1. lib. 9. cap. 8. quest. 8. Trullench cap. 9. dub. 8. num. 6. Barbosa de Potest. Episcop. part. 3. alleg. 97. num. 18. Bonac. disp. 3. quest. 1. punct. 4. num. 5. & alijs, sufficere moralem certitudinem de veritate illarum, ut eas absolutè adorare possimus. Quæ certitudo tunc datur, quando id testificat vir probus, fide dignus, & Religiosus: hæc enim noticia sufficiens est, ad eas absque aliquo periculo religioso cultu adorandas. Et ratio est: Quia, dum alia contraria non adest, sat est, ut sis moraliter certus de veritate illarum, & ut totè illas, si vè sint Sancti nondum beatificati, si vè canonizati, venerari privatè liceat. Si autem de cultu publico loquamur, sic ait Concil. Trident. sess. 25. cap. 2. in fine: *Statuit Sancta Synodus nemini licere velle in loco, vel in Ecclesia, etiam quomodolibet exempta, vllam insolitam ponere, vel ponendam curare Imaginem: nec novas reliquias recipiendas, nisi eodem recognoscante, vel approbante Episcopo.* Vnde reliquæ noviter inventæ, solum postquam sunt ab Episcopo approbatæ, publicè adorari possunt.*

Non potest Episcopus approbare Reliquias Sancti nondum beatificati.

104 At circa prædicta Concilij verba, Nota, Episcopum tantum posse approbare novas reliquias Sancti à summo Pontifice beatificati: si enim adhuc beatificatus non sit, nec approbare, nec publicè adorandas proponere potest: ut docent Sanchez, *n. 10. Azor quest. 8. cit. Palas n. 3. & alij, quos refert, & sequitur Barbosa in dict. cap. Concilij, num. 9. & de Potest. Episcop. part. 3. allegat. 97. num. 10.* Et ratio sumitur ex cap. fin. de Reliq. & Venerat. Sanct. ubi decernitur, reliquias denuò inventas sine summi Pontificis autoritate non esse publicè adorandas. Vnde benè advertit Sanchez *in hoc cap.* Tridentinum Episcopis nullum novum privilegium concessisse, sed tantum formam in reliquijs approbandis tradidisse. ¶ Nota *secundò* cum Barbosa *loc. proxime cit. num. 11.* quòd sacra Congregatio censuit: *Reliquias, quæ fuerint antiquæ (etiam si non sint Sancti canonizati) habendas esse in illa veneratione, qua hætenus fuerunt.* Et idem dicendum cum Bonac. *disp. 3. quest. 1. punct. 4. num. 5. Sanchez num. 11. & Suarez disp. 55. sect. 2. Trullench num. 7.* quod approbat citatus Barbosa de reliquijs antiqua traditione, & vniuersali consensu approbatis: Nam hæc approbatio canonizationi æquipollet, ut suprà diximus; & antiquitùs alia solemnitas pro Sanctorum canonizatione non servabatur. Quare has reliquias approbare, & publicè adorandas proponere valet quilibet Episcopus sub forma à Concilio assignata, hoc est, adhibitis prius in consilium Theologis, & alijs pijs viris: Licet, ut notant Barbosa *num. 17. Palas num. 5.* eorum sententia audita, possit ipse con-

tra eorum placita decidere. Cæterum; quia talis approbationis actus non est iurisdictionis contentiosæ, potest extra diocesim existens licentiam concedere, ut in sua diocesi à fidelibus publicè adorentur. Ita Barbosa *num. 16. Sanchez num. 14. Bonac. n. 6. & alij.*

105 Denique addit Tridentinum: *Quòd si aliquis dubius, aut difficilis abusus sit extirpandus, vel omnino aliqua de his rebus gravior quaestio incidat, Episcopus, antequam controversiam dirimat, Metropolitanus, & comprovincialium Episcoporum in Concilio provinciali sententiam expectet; ita tamen ut nihil, inconsulto Romano Pontifice, novum, aut in Ecclesia hætenus inusitatum decernatur.* Circa quæ verba optimè notat Fagundez *in 5. Ecclesia præcepta lib. 1. cap. 4. num. 5.* quòd sententia Concilij provincialis non est consultiva, sed decisiva: vnde expectanda non est proprii Episcopi decisio. Et ratio sumitur ex verbis Concilij: Nam de Theologis habetur, quòd adhibeantur tantum eorum consilia; de Concilio verò provinciali, quòd eius sententia expectetur: ego &c. Videatur etiam Barbosa *cit. alleg. 97. n. 17.* ¶ Quæ ergo certitudine, aut Episcopi approbatione supposita, concors Catholicorum sententia est, posse licitè eas fideles adorare: quia iam abest erroris formale periculum, & simul adest certitudo moralis, quòd licitè, & prudenter operamur.

Decisio difficultatū circa dicta pertinet ad Concilium Provinciale.

106 Hac ergo morali de veritate Reliquiarum habita noticia, conveniunt Doctores, in eo quòd eas gestare collo decedenter, & religiose suspensas, pium, & licitum est, ut docet D. Thom. 2.2. *quest. 96. art. 4. ad 3. NN. Salmant. tom. 10. tract. 11. disp. 38. dub. 1. num. 7. in fine, & alij, videndi apud Sanchez lib. 2. Decalog. cap. 40. num. 27. Palas tract. 8. disp. 1. punct. 6. num. 9. & Leand. tract. 7. disp. 4. quest. 19.* Et ratio est evidens: Quia cedit hæc delatio in Sanctorum cultum; & aliàs nullam ibi supponimus adesse indecentiam, aut fæditatem, vel periculum, quòd obscenitate possint pollui; si enim hoc periculum adesset, illicitum esset eas sic gestare, & gravis contra religionem culpa committeretur; ut tradunt Azor *tom. 1. lib. 9. cap. 8. q. 12. Palas loc. cit. Leand. tract. 7. disp. 4. quest. 20. & alij.* Hæc communia sunt, & idèd ea tetigisse sufficiat, sequentia verò lentius decidemus.

Licitum est reliquias decedenter ornatas ad collum suspensas gestare.

§. II.

Reliquia ad Reliquiarum venerationem pertinentia proponuntur.

107 **H**Is ergo suppositis: Inquires primò: An qui, dum furatur, mechatur, vel occidit, secum defert Sanctorum reliquias, peccet etiam contra earum cultum? ¶ Affirmant Philircus *de Officio Sacerdot. tom. 1. lib. 3. cap. 9. ad finem, vers. 4.* Quia videtur tunc inferri irreverentia non levis Sanctis, & eorum reliquijs; cum in eorum conspectu graviter Deum offendere audeat. ¶ Sed negant probabilius Azor *tom. 1. lib. 9. cap. 8. quest. 6. Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 40. num. 28. Bonacin. tom. 2. disp. 3. quest.*

Delatio reliquiarum non multiplicat peccata.

quest. 1. punct. 4. num. 7. Palus punct. 6. citat. num. 10. Trullench lib. 1. Decalog. cap. 9. dub. 8. num. 11. Fagundez lib. 1. cap. 4. num. 13. & alij: Quia licet aliqua adsit irreverentia; tamen nec hæc aliquo præcepto speciali prohibetur; nec huiusmodi peccata directe cultui reliquiarum opponuntur; aut inde sequitur, eas turpiter tunc contrahere: ergo sine sufficienti fundamento affirmatur, adesse novum peccatum. ¶ Quod vrgeri amplius potest: Nam virtuose operari, gestando ad collum reliquias, non est circumstantia afferens novam speciem bonitatis actui: ergo econtra nec erit speciale peccatum, vitiose, & turpiter operari, eas similiter secum deferendo. ¶ Ex quibus satis constat ad rationem contrariæ sententiæ: Et maxime, quia si illa teneret, sequeretur, quod quodlibet peccatum acciperet distinctam malitiam, ex quo fiat coram Deo, in cuius conspectu, certum est, omnia patrari: ergo si hoc est falsum, etiam erit sententiæ contrariæ motivum.

Ablatio reliquiarum est furtum, & sacrilegium.

108 Inquires secundò: An sit peccatum, reliquias sacras devotionis causa furari, aut de eis aliquid detrahere? ¶ Supponunt Doctores, quod qui ab infidelibus surripit, licite operatur; cum eas ab irreverentiæ, & pollutionis periculo liberet; & alias infideles iniuste illas possideant. Ita Sanchez, Palus, Bonacina, & alij infra citandi. ¶ Quare difficultas procedit, quando ab alio fidei furantur. Et ratio pro parte negativa est: Quia reliquiarum non sunt pretio æstimabiles: sed sumere, invito domino, quod non est pretio æstimabile, furtum non est: ergo nec est furtum reliquias furari. ¶ Sed nihilominus omnino certum est, in prædicto casu furtum, & sacrilegium committi. Et ratio est: Quia furari, invito domino, rem sacram, quæ tantæ æstimabilitatis est, ut nullo pretio temporali compensari potest, gravior iniuria illi infertur, quam temporalia bona surripiendo, quæ pretio adæquare possunt: ergo etiam erit gravius furtum. ¶ Nota tamen hic, quod non requiritur, quod magna reliquiarum quantitas auferatur, ut lethale committatur peccatum. Et ratio est: Quia parvitas materiæ, quæ à Doctoribus conceditur in reliquiarum furto, non mensuratur ab earum quantitate, sed potius ex qualitate, & raritate illius. Vnde parva particula ligni crucis, coronæ spinæ, aut alterius reliquiarum, magni ob eius raritatem, aut qualitatem à domino æstimatur, res gravis est, & eius ablatio grave furtum, & sacrilegium. Sic Sanchez cap. 43. lib. 2. Decalog. num. 23. Palus tract. 8. disp. 1. punct. 6. num. 19. Sylvest. verb. Reliquia, Azor tom. 1. lib. 9. cap. 8. q. 9. Bonac. tom. 2. disp. 3. quest. 1. punct. 4. num. 8. Trullench lib. 1. cap. 9. dub. 8. n. 12. Leander tr. 7. disp. 4. q. 24. & 27. & alij apud ipsos. Ex quibus Leander addit ex Prado tom. 2. cap. 22. quest. 2. §. 1. num. 18. Bannez, Navarro, Molina, & alij, quod mortaliter peccat, qui parvam reliquiarum partem surripit ei, qui scit esse valde ob hoc contristandum.

Pœna contra reliquias sacras rapientes, & asportantes.

109 Inquires tertio: An sit aliqua pœna à iure imposita contra reliquiarum fures? Azor tom. 1. lib. 9. cap. 8. quest. 10. quem sequuntur Trullench lib. 1. Decalog. cap. 9. dub. 8. num. 12. & Sylvest. probat ex cap. Quis quis, §. Si quis domum 17. quest. 4. prædictum reliquiarum

furem ante primam admonitionem incurere excommunicationem minorem; post tertiam vero incurere maiorem. ¶ At Suarez tom. 1. in 3. p. disp. 22. sect. 2. num. 9. Sanchez lib. 2. Decalog. cap. 43. num. 24. Palus tract. 8. de Adoratione, disp. 1. punct. 6. num. 21. docent, quod pœna in prædicto textu taxata ad summum est excommunicationis minor; & quod tantum sit lata contra eos, qui muros, & fores Ecclesiæ frangit; cum dicatur ibi: Si quis domum Dei violaverit &c. quæ verba præfatam violentiam satis indicant. ¶ Sed, quia ex dictis tr. 10. cap. 3. punct. 14. n. 158. constat, nullam incurri excommunicationem minorem, nisi quando communicatus cum excommunicato: dicimus, ob tale crimen nec prædictam pœnam posse incurri. ¶ Barbosa vero 3. part. de Offic. Episcopi, allegat. 50. n. 148. quem sequuntur Palus, Trullench, & Leander tract. 7. in Decalog. q. 35. affirmat, Gregorium XIII. in constit. quæ incipit Pontificia sollicitudinis, excommunicasse excommunicatione maiori, sibi reservata, eos, qui sine Summi Pontificis concessione in Provinciam Mediolanensem sacras reliquias asportavit: Item qui ab una Ecclesia ad aliam eas transtulerit: qui aliquam earum particulam concesserit, donavit, aut etiam acceperit. ¶ Bonac. tom. 2. disp. 3. quest. 1. punct. 4. num. 9. & tom. 3. disp. 2. quest. 3. punct. 13. num. 5. §. Incid. affert ad verbum excommunicationem latam à Paulo V. die 14. Augusti. ann. 1613. contra eos, qui extrahunt reliquias sine Pontificis licentia ex cæmeterijs, criptis, vel catacumbis, tam Romæ, quam alibi existentibus. Et insuper docet num. 9. in iure communi vetitum esse, reliquias perpetuè sepulturæ traditas aliò transferri absque Summi Pontificis, vel Episcopi licentia; nisi ad aliud cogat vrgens necessitas. Cui adhæret Trullench num. 12. referens Sylvest. Armill. & Palum: At hic Doctor expresse id loco relato non tenet. ¶ Sed quidquid sit de hoc, cum eodem Palao dicendum est, quod si alicui à Summo Pontifice sit concessa facultas ex cæmeterijs extrahendi Sanctorum reliquias, posse eas alijs donare, & quo voluerit, asportare; cum hæc licentia in prima includatur. Videatur Azor lib. 9. citat. cap. 8. q. 10.

110 Vnde multum admiramur (loquimur verbis NN. Salmant. tom. 10. tr. 21. disp. 38. dub. 1. num. 7.) & non minus dolemus temerariam audaciam, vel turpem ignorantiam aliquorum Prælatorum Regularium (quantumvis superiores sint) qui pretextu videndi, aut transferendi corpora sacra aliquorum Beatorum, pertinentia ad quendam sui Ordinis Monasteria, ipsa corpora (si licet ita loqui) trucidant, attenuant, lacerant, & diripiunt, insignes portiones reliquiarum inde asportantes, ut eisdem ditent, quos volunt. Non enim dubitamus, id esse manifestum furtum, & gravissimam illorum Monasteriorum, aut templorum iniuriam, ad quæ illa sacra pignora pertinent.

Impugnatur aliquorum Prælatorum audacia in reliquijs dilacerandis, & etiam asportandis.

111 Hæc NN. Salmant. loc. cit. & recte, quidem: Tum quia similes reliquiæ, & aliæ notabiles, maxime theccis clausæ, computantur inter res pretiosas Monasterij, ut diximus tom. 4. tr. 18. cap. 7. num. 34. & quas absque consensu illius, & alijs conditionibus à Summis Pontificibus respectu requisitis, nullus alienare potest, ut ibidem late

Roboratur præcedens impugnatio.

late docuimus. Et respectu bonorum Monasteriorum N. Ordinis Gregor. XIII. & Paulus V. solum concessere facultatem ea alienandi, ex consensu maioris partis Capituli, & Dissinctorij generalis, & sub conditione quod in Monasterij utilitatem cedant, ut videri potest in Bullario novissimo N. Ordinis, *Bulla 17. Pauli V. pag. 324.* ergo Prælati, quantumvis superiores, iniuste agunt, gravissimeque peccant, prædictas reliquias dilacerando, aut alibi transferendo; & consequenter ad restitutionem tenentur, neque aliter hoc peccatum expiari potest. ¶ *Tum etiam:* Quia, ut refert N. Ordin. Historia, *tom. 1. lib. 5. cap. 30. & 31. num. 3.* licet ex consensu totius Capituli generalis corpus S. M. N. Theresiæ ex Alba in Abulam anno 1582. fuerit translatum; nihilominus Sixtus V. iussit, iterum illud reduci ad Conventum Albæ, in quo à principio iacuit: ergo quia sensit, iniuste agere Religionum Prælatos, privando Conventus particulares Sanctorum, aut Beatificatorum, aut cuiuscunque alterius Venerabilis Religiosi corporibus, vel aliqua eorundem insigni reliquia. Videatur prædicta Historia *cap. 31. num. 6.* ubi refert, Sixtum V. sub excommunicatione prohibuisse, nè è corpore S. M. N. Theresiæ deinceps quis aliquam particulam adimere auderet.

Prohibitio Pontificia ad nō extrahendum reliquias S. M. N. Theresiæ, & S. P. N. Ioannis à Cruce ab Ecclesijs Albæ, Segoviz, & Vbedæ.

112 Sed quia hæc, & alia decreta efficere non potuerunt, ut corpus tam M. N. S. Theresiæ, quam Sancti Ioannis à Cruce integrum conservaretur; idè Innoc. XI. in quadam bulla anno 1689. die 19. Februarij expedita, cuius tenor habetur in Bullario Ordin. *pag. 466.* prohibet: *Ne de cetero quævis persona, sive regularis, sive secularis cuiusvis gradus, conditionis, & dignitatis etiam ecclesiastica, quacunque superioritate, & officio fungens, etiam individus mentione digna, dictas reliquias, seu aliquam illarum partem, è dictis Ecclesijs, seu domibus (scilicet Alba, Segovia, & Vbeda) sub quovis pretextu, colore, ingenio, causa, ratione, & occasione, absque expresso Capituli generalis eiusdem Congregationis assensu, & illius pro tempore existentis superioris Generalis decreto extrahere, & asportare, seu ut extrahatur, aut asportetur permittere, aut consentire audeat, vel præsumat sub excommunicatione lata sententia, à qua nemo nisi à nobis, aut à Romano Pontifice pro tempore existenti, absolutio- nis beneficium, præterquam in mortis articulo constitutus, & non nisi facta debita restitutione, obtineri possit; ac quoad Regulares etiam sub privationis vocis activa, & passiva pœnis, eo ipso absque alia declaratione per contra facientes incurrendis, auctoritate Apostolica tenore præsentium interdiciamus, & prohibemus. Non obstantibus &c.* Ex quibus constat, nullum, etiam si sit ipsa Communitas, seu Conventus, in quibus tales reliquie existunt, sine consensu Capituli generalis, & de decreto P. N. Generalis posse, sub pœnis relatis, aliquam, quantumvis parvam, reliquam tam S. M. N. Theresiæ, quam B. Ioann. Cruce existentem respectivè (hoc est reliquam S. M. N. Theresiæ in Conventu nostrarum Monialium Albæ, S. Ioann. à Cruce in Conventu nostrorum Religiosorum Segoviz, & Vbedæ) donare, extrahere, vel alienare. Quod intelligendum est de reliquijs prædictis tunc in eis existentibus: unde si aliæ de novo acquirantur, sub præ-

dicta prohibitione non continentur, sed sub generali num. 108. relata.

113 Inquires *quartò*: An peccatet mortaliter peccato iniustitiæ, & sacrilegij Dux, vel miles, qui, in bello iusto capiens Civitatem, reliquias ab eius Ecclesijs surriperet? ¶ Negat Ioannes Ferrando in *Disquisit. Reliq. lib. 1. cap. 8. art. 3.* Quia bona in bello iusto capta ad vinocitantes attinent: ergo &c. ¶ Sed contraria sententia omnino tenenda est cum Diana *part. 10. tr. 16. resol. 74.* Tum quia bona Ecclesiæ ob delictum Civitatis capi non possunt, nec Ecclesiastici puniri debent, ut est communis sententia. Tum etiam: quia sic tenet communis Principum praxis: nullus enim audet Ecclesias, & earum bona attingere; unde, si fortè aliquis militum ea eripit, graviter punitur; & ad restitutionem cogitur. Quare prima sententia est omnino à catholicorum libris expungenda.

Victores peccant contra iustitiam Ecclesias reliquias spoliando.

114 Inquires *quintò*: An licitè exponi possint sacræ reliquie, ut hac occasione eleemosynæ largiores offerantur? ¶ Supponimus, reliquias antiquas extra capsam ostendi non posse, ut præcipitur in cap. final. *de Reliquijs & Veneratione Sanctorum*, ne sacra ossa, si iam sint carne spoliata, existimentur non esse Sanctorum reliquias, & à rudi populo detrahantur, vel minus decenter venerentur. Quæ ratio prædicti textus cum in alijs reliquijs non ita antiquis militet, etiam illicitum erit, eas extra capsam ostendere. ¶ Secundò supponimus, eas deberi asservari in locis honestis, nitidis, & decoris vasculis, capsis, vel arcis; alias contra venerationem rebus sacris debitam delinquetur. ¶ Quibus suppositis, Abbas, in *dict. cap. fin. Angel. verb. Reliquia, Azor tom. 1. lib. 9. cap. 8. quest. 7.* & alij docent, illicitum esse exponi reliquias, ut hac occasione eleemosynæ accrescant. Et moventur: Nam in cap. fin. cit. dicitur: *Ne venales exponantur.* Et Tridentinum *sess. 25. mandat, quod in reliquiarum veneratione omnis turpis questus eliminetur*; sed exponere reliquias, ut hac occasione eleemosynæ accrescant, est aliquomodo eas venales exponere, & turpis questus quæri: ergo illicitum est.

Quid dicendum de ostendendis reliquijs, ut accrescant eleemosynæ?

115 Sed nihilominus; Dicendum est, quod et si principaliter intendatur expositione reliquiarum, quod eleemosynæ accrescant, dummodo omne pactum deficiat, non est illicitum eas hac intentione exponere. Et ratio est: Quia ostensione reliquiarum intendere acquisitionem eleemosynarum non est eas venales exponere, nec ibi turpis questus intervenit: quia ad hoc requiritur conventio, seu pactum, quod nisi ob elargitionem eleemosynarum non ostenderentur: sed in præsentī casu tale pactum non datur: ergo nec venales exponuntur sacræ reliquie, nec per eas turpis questus intenditur. ¶ *Deinde:* Quia qui prædicta intentione reliquias ostendit, solum intendit, fideles movere ad elargiendas liberaliter eleemosynas, non verò ad hoc eos obligare: sed media ostensione reliquiarum intendere liberalem elargitionem eleemosynæ non est simonia, nec eas venales exponere, aut turpem questum quærere: ergo hoc licitum est, & liberum saltem à culpa mortali. Diximus à culpa mortali: quia saltem venialis abesse in hac intentione nequit; cum detur deordinatio aliqua à virtutis religionis fine.

Propria mens declaratur.

fine. ¶ Ex quibus constat ad rationes sententie contrariæ. Concilium enim solum prohibet quæstum, de quo loquitur cap. fin. citat. cum dicat: *omnis turpis quæstus eliminetur*; idest antiquus iam prohibitus; sed quæstus antiquitus prohibitus erat, qui ex se est turpis; qualis est venalis; non verò qui accidentaliter; & ex prava tantum intentione operantis est turpis; qualis est de quo in casu præsentis procedit quæstio: ergo primus est, qui à Concilio prohibetur; non secundus. Nostram resolutionem defendunt Armiilla verbi *Reliquia*, num. 1. Tabiena ibi, Sotus lib. 9. de *Iustitia*, quæst. 6. art. 2. Sanchez lib. 2. Decalog. cap. 43. num. 23. Palas tr. 8. disp. 1. punct. 6. n. 18. & alij.

Illicitum est
sacras reli-
quias, & ag-
nos cereo
vendere.

116 Inquires *sexto*: An sacras reliquias, & cereas formas, quas *Agnus Dei* communiter appellamus, liceat vendere, aut tangere? ¶ Plura sub hac quæstione comprehendimus, quia ferè eadem est in omnibus difficultas. Pro cuius resolutione, Dicendum est; simoniacum esse sacras reliquias, & agnos vendere. Primum constat ex cap. fin. & sess. 25. Tridentini citatis numero præcedenti; ubi talis venditio prohibetur. Secundum patet ex bulla Gregorij XIII. quæ incipit: *Omni ceptè studio* edita 8. Kalen. Iulij ann. 1572; ubi sic ait: *Statuimus, & ordinamus; ac sub excommunicationis pœna, ipso facto incurrenda; prohibemus, & interdiciamus; ne quisquam si-ve vir, si-ve mulier; secularis; aut Ecclesiastici; etiam regularis Ordinis illè sit; & quocunque gradu, conditione &c. præcellat: posthac impo-sterum Agnos Dei, per Romanum Pontificem pro tempore existentem benedictos, pingere, infingere, minio notare; vel aurum; aut colorem aliquem illis imponere, aut quidquam aliud super inducere, neque depingi, aut miniari facere; nec illos venales proponere; seu tenere; quovis prætextu audeat. Verùm illos albos, & mundos, Agnum illum purum, & innocentem representantes, qui occissus pretioso sanguine suo nos redemit, decenter, ac reverenter à cunctis haberi; deferri & custodiri; præcipimus; & ab omnibus ita fieri, & censeri decernimus.* Et ratio utriusque prohibitionis est: Quia prædicti Agni (cùm sint Christi imagines, & à summo Pontifice varijs cæremonijs benedicti, chrismate consecrati, & ad cultum Dei destinati, per quos Deus mirabilia operatur contra fulgura; fulmina; tempestatis incendia, dæmonumque incursus, teste Durando in *Rationali: Divin: Offic. lib. 9. capit. 79.*) sunt tanquàm aliæ sacræ reliquie ab omnibus venerandæ: sed sacras reliquias vendere simoniacum est; cùm res spiritualis pretio estimetur: ergo eos vendere simoniacum est.

Quædam cir-
ca dicta no-
tanda.

117 Sed nota *primò*, posse licitè vendi prædictos agnos ratione materiæ, & expensarum in eis efformandis, & asportandis: Quia calices, & alia vasa sacra ratione materiæ sunt pretio estimabilia, & licitè venduntur: ergo & agni. Vnde sequitur, quod etiam aliæ sacræ reliquie ratione materiæ capte, in qua sunt incluse, possunt licitè vendi; sed non maiori pretio, quo eius materia æstimabilis est. ¶ Nota *secundò*, quod qui, agnos depingendo, excommunicationem iam contraxit, potest eos licitè retinere; sed non ad simoniacè vendendum. ¶ Nota *tertiò*, præ-

dictam constitutionem esse in viridi observantia; maxime cum iam sit in corpore Bullarj Romani. Hucusque dicta tenent Azor tom. 1. lib. 9. cap. 9. quæst. 1. Sanchez lib. 2. Decalog. cap. 43. num. 28. Bonacin. tom. 2. disp. 3. quæst. 1. punct. 4. à num. 11. & tom. 3. de *Censuris*, disp. 2. quæst. 2. punct. 29. Palas tr. 8. disp. 1. punct. 6. à n. 22. Trullench lib. 1. Decal. cap. 9. dub. 8. n. 14. Leand. tr. 7. disp. 4. à quæst. 38. Diana part. 2. tract. 6. *Miscellan. resol.* 12. Fagund. præcept. 1. lib. 1. cap. 4. n. 25. & alij communiter.

118 Circa secundam partem quæstionis: An scilicet liceat omnibus, prædictos agnos tangere? Aliqui dicunt, illicitum esse laicis, seu in minoribus saltem ordinibus non constitutis, hos agnos tangere: cùm sint sacro chrismate consecrati; sicut nec eis licet corporalia; & alia vasa sacra tangere. Et hoc videtur constare ex cap. *Sacratas*, diffin. 23. cùm ibi laicis prohibeatur res sacras tangere. Adunt tamen, quod si eos reverentia, & debito honore tangerant, venialiter tantum peccabunt. Ita Azor capit. 9. cit. quæst. 3. Palas num. 4. Bonacin. num. 13. & Trullench num. 15. ¶ Et de reliquijs idem dicit D. Gregorius lib. 3. *Epistol. epist.* 3. docens, esse intolerabile, & sacrilegium eas tangere. ¶ Sed Sanchez num. 26. & 27. cap. 43. cit. quem sequuntur Diana part. 3. tr. 6. resol. 12. Rocaful lib. 2. de *Primo præcept. Decalog. cap. 9. n. 64. dub. 5.* & Leander tract. 7. disp. 4. quæst. 46. docet nullum peccatum esse laicos, etiam feminas, tangere sacras reliquias. Et movetur: quia nullum adest decretum id expresse prohibens: & si fortè aliquod est, loquitur de delatione in publicis processionibus: ergo absque fundamento eos peccati reos facimus. ¶ De agnis verò licet prius dicat, solos subdiaconos posse eos tangere; quia instar calicis sunt oleo sancto, & chrismate consecrati; demùm ait, vel tantum esse culpam venialem; vel nullam, si reverenter tractentur; eò quod usus contrarius iam id confirmat. Idem docent citati Authores. Quibus & nos adhæremus, maxime quando id necessitas eos ornandi, & in capis accommodandi exposulat. Vnde communiter videmus Religiosos laicos maxime sacristas, etiamque seculares; & sanctimoniales hæc omnia tangere, & decenter intra thecas ornare. ¶ Ex quibus patet ad primam rationem. Ad id quod ait D. Gregorius; Respondetur, loquutum fuisse iuxta illorum temporum consuetudinem, quam iam contrarius usus abolevit. Sed hoc ex puncto sequenti dicendis latius constabit.

Non est gra-
ve peccatum
reliquias, &
agnos Dei
tangere.



PUNCTUM X.

Quæ, & qualis veneratio Vestibus Sacerdotalibus, Vasis sacris, Templis, aliisque rebus ad Dei cultum destinatis, exhiberi debeat?

Licet ex dictis toto hoc capite, & maxime num. 97. aliquomodo constet, quid propositæ questionis respondendum sit; tamen, quia circa venerationem, & honorem rebus sacris, seu ad divinum cultum destinatis debitum, nonnullæ difficultates morales scitu dignæ inveniuntur, ideo de eis in præsentis ediscere cogimur. Sed quia duplicem partem sub se complectitur questionis titulus, seorsim unaquæque erit decidenda.

Res sacre religioso cultu veneranda sunt.

119 Dicendum ergo est primò, vasa sacra, vestimenta sacerdotalia, templa, aliasque res sacras, seu ad Dei cultum specialiter destinatas, religiosa veneratione adorari debere. Hæc conclusio, quæ apud catholicos est communis, probatur à ratione, simul & auctoritate. Nam, quod sanctum est, religioso cultu debet venerari, iuxta illud psalm. 98. *Adorate scabellum pedum eius, quoniam sanctum est*: sed vasa sacra, vestimenta sacerdotalia, Dei templa &c. sancta sunt: ergo religioso cultu sunt veneranda. ¶ *Præterea*: Scabellum pedum Dei religiose adorare iubemur; sed scabellum pedum Dei est arca testamenti, seu templum ipsius Dei; ut doceat SS. Expositores: ergo templum Dei, & consequenter omnia, quæ ad eius cultum pertinent, religiosa veneratione colenda sunt. Quapropter concludit D. Hieronym. in Epist. 18. ad Marcellam. his verbis: *Venerabantur iudei Sancta Sanctorum, quia ibi erant Cherubim, & propitiatorium, & arca testamenti: ergo multò magis nos venerabimur templa nostra, in quibus Christus Dominus præsens adest*. At, quia hæc ex conclusionis sequenti amplius comprobabuntur, ab ulteriori confirmatione abstinemus.

Cultus rebus sacris debitus, est latría.

120 Dicendum est secundò, venerationem debitam sacris vasis, ornamentis &c. esse latríam; ac proinde eadem adoratione, & cultu, ac Deus, seu Christus veneranda esse. Hæc assertio probatur primò ex 7. Synodo generali. Nam Act. 6. tom. 3. part. 1. §. *Pape, quanta insania, pag. mibi, 82. colum. 1.* Epiphanius nomine totius Concilij adorationem idolorum execrans, & ad quem Christianorum adoratio dirigenda est, docens, sic ait: *Domine præter te neminem novimus, nomen tuum vocamus. Testis est ipse Angelorum beatorum exercitus, testis Apostolorum, Prophetarum, Martirum, & Sanctorum Patrum cætus. Ad recordationem autem sensitorij nostri ad tuam gloriam, quoad magnificentiam, & figuram divinam crucis tuæ adducamur, evangelicam narrationem, & imaginum picturam habemus. Habemus item & alia plurima consecrata vasa: hæc quia in nomine tuo facta sunt, & consecrata exornulamur*. En ubi, postquam dixerat, quòd divinam adorationem nequaquam ad creaturas orthodoxi Patres retulerint, docet quòd solum Dei nomen adorant, & ad recordationem huius adorationis habere evangelij codices, sacras

imagines, & vasa sacra Dei nomine consecrata: ergo sentit, quòd hæc omnia eadem adoratione venerantur: sed nomen Dei, & sacre eius imagines adorantur latría: ergo eodem divino cultu sacra vasa, ornamenta &c. debent coli.

121 Secundò ostenditur nostra conclusio ex alijs verbis eiusdem Concilij 7. Act. 6. §. *Hereticis proprium*. Vbi Epiphanius his verbis nomine prædictæ Synodi pag. mibi, 83. venerationem imaginum, & rerum sacrarum sic definit: *Hæc igitur nos, qui Deo soli, & uni latríam exhibemus in spiritu, & veritate, scientes, quæcunque illi offeruntur, aut consecrantur, siue divina fuerit veneranda cræcis figura, siue sacer Evangelij codex, siue veneranda imagines, siue sacra vasa, ea amplectimur, & veneramur; ut qui spem habeamus sanctificationis ab ipsis reddenda, & illis ob id adorationem honorificam exhibemus. Adorate enim ait (Psalm. 98.) scabellum pedum eius, quia sanctus est ipse. Quam ob causam Greg. Theologus in Sermone Natalium Domini sic inquit: Betlehem honore affice, & præsepe adora, nam quæ Deo oblata sunt, eius participatione, & contræctione sancta fiunt. Hucusque Epiphanius: ergo sentit, quòd latría, soli Deo debita, est cultus etiam exhibendus omnibus rebus, quæ ei offeruntur, & consecrantur; nam quæ Deo oblata sunt eius participatione, & contræctione sancta fiunt; sanctitate utique digna veneratione divina.*

Uterius ex 7. Synodo generali confirmatur conclusio.

122 Tertiò suadetur ex Angel. Doctore nostra assertio. Nam 2.2. quæst. 99. art. 3. enumerans tres sacrilegij species (de quibus infra capit. 12. punct. 1. & 2. maxime n. 30. latius erit nobis sermo) indistinctè loquitur de sacrilegio commisso in vasa sacra, ac in Eucharistiam, & sacras imagines; & solùm inter ea aliquam differentiam gradualem cognoscit, ut patet ex eius verbis, quæ sic se habent: *Tertia species sacrilegij, quæ circa alias res sacras committitur, diversos habet gradus secundum differentiam rerum sacrarum. Inter quas summum locum obtinent Sacramenta, quibus homo sanctificatur, quorum præcipuum est Eucharistia sacramentum, quod continet ipsum Christum: Post sacramenta autem secundum locum tenent vasa consecrata ad sacramentorum suspensionem, & ipsæ imagines sacre, & reliquiæ Sanctorum, in quibus quoddammodo ipsa persona Sanctorum venerantur, & dehonorantur. Deinde quæ pertinent ad ornatum ecclesiæ, & ministrorum: ergo cum eucharistiæ sacramentum, & sacre Christi imagines adorentur latría, eadem etiam adoratione venerari debent vasa sacra, & quæ pertinent ad ornatum ecclesiæ, & Ministrorum.*

Suadetur insuper ex D. Thomæ.

123 Quartò denique probatur conclusio à ratione: Nam ideo sacre imagines Dei, aut Christi debent coli eadem adoratione, ac eorum prototypi, quia per eas nobis Deus, aut Christus repræsentatur: sed etiam per vasa sacra, & alia supra relata Deus, aut Christus nobis repræsentatur; cum ad eius cultum sint unice ab Ecclesia ordinata, & consecrata, & sic eis visis statim, experientia teste, ad Dei notitiam venimus (quare merito dici possunt dicta sacra vasa, ornamenta &c. *imagines symbolica* Christi, ad modum quo agnus in sacrarij fronte, aut juxta D. Joannem Baptistam dicitur *symbolica*

Ultimo probatur à ratione.

Ima-

Imago Christi) ergo, si aliz imagines Christi adorantur latriz cultu, eodem etiam vasa sacra, casullæ, templa, & similia adorari debent. ¶ Confirmatur: Nomina sacra *Iesus*, & *Maria* adorantur eodem cultu, ac eorum nominata, vt docent Azor *tom. 1. lib. 9. cap. 8. quest. 12.* & Vazquez *tom. 1. in 3. part. disp. 108. cap. 11.* (& hoc sine controversia, ait Vazquez, probato semel imagines coli debere eadem veneratione, ac prototypa) sed non minus, ac nomina Iesu, & Mariæ repræsentant suos nominatos, vasa sacra, ornamenta, Dei templa, & similia nobis Deum, & Christum repræsentant; cum vnice ad eius cultum ab Ecclesia sint instituta, benedicta, & consecrata: ergo eodem cultu, ac nomina Iesu, & Mariæ debent res sacræ suprâ relatæ venerari, & consequenter latriz adorandæ sunt. Nostrâ assertionem tenent Vazquez, & Azor suprâ relati; & insuper NN. Salmant. Schol. *tom. 10. tr. 21. disput. 37. dub. 3. num. 56.* & eam, vt certam, supponit Bonac. *tom. 2. disp. 3. quest. 1. punct. 4. n. 13.* Communiterque eam docent quoad 1. part. Catholicis; & solum dissident aliquomodo quoad secundam. De quo videantur NN. Salmant. *loci supr. relato toto illo dub. 3.* & quæ à nobis dicta fuerunt in hoc cap. *punct. 8.* ex quibus eorum argumentis facillime satisfieri potest.

Hereticorum argumenta.

124 Contra primam conclusionem communiter militant heretici. Et moventur eisdem argumentis, quibus sacrarum imaginum adorationem impugnant; scilicet *primò*: Quia nulla creatura est religiosa adoratione digna, nam hanc iudicant esse tantum Dei propriam. *Secundò*: Quia res inanimatæ sunt incapaces adorationis, & honorifici cultus: ergo & vasa sacra. ¶ Sed quia hæc, & similia soluta manent ex dictis *toto punct. 8. n. 85.* Ideò ab eorum vltiori solutione abstinemus. Et solum in præsentia aliqua dubia moralia circa adorationem externam rebus sacris debitam decidemus.

PUNCTUM XI.

Qualiter Calices, Corporalia, & alia res sacra contrectari, & ad profanos vsus converti possint?

§. I.

Deciditur prima questionis propositæ pars.

125 **E**X dictis punct. antecedenti liquet, quæ, & qualis adoratio rebus sacris debeatur; nunc videre restat, quæ actiones in adorationis, & cultus signum circa eas exerceri valeant. Vnde circa primam tituli partem:

Rogabis *primò*: An laicis, & fœminis fas sit res, & vasa sacra, vt corporalia, pallas, calices, casullas, & alia ornamenta sacra episcopali precatone benedicta, aut consecrata, tangere, & attrectare? ¶ Ad quam questionem, Respondetur, quòd laicis, & fœminis prædicta tangere prohibetur in distinct. 23. per multa capita, præsertim cap. *Sacratas*, vbi sacræ fœminæ, vel Monachæ prohibentur tangere vasa sacra,

Quid iure antiquo circa hanc quæstionem erat stabilitum.

vel sacras pallas. Et in cap. *In Sanct.* hac Apostolica, de Consecratione, *dist. 1.* decernitur à Pontifice, vt vasa sacra non ab alijs, quàm à sacratis; Dominoque dicatis hominibus contrectentur. Et in cap. sequent. *Vestimenta*, prohibetur, ne vestimenta ecclesiæ, in quibus Domino ministratur, ab alijs contingi, aut offerri possint, nisi à sacratis hominibus; ne vltio, qua Balthasarum Regem diuinitus percussit; transgredientes apprehendant. Hæc autem, & alia iuris decreta, licet antiquitus vim haberent; tamen nunc in quo vsu sint, dicemus.

126 Quapropter (quidquid in contrarium sentiat Sylvester verb. *Missa 1. quest. 2. §. 2.*) dicendum est *primò*, praxi communi receptum esse, quòd absque villo scrupulo, si ad hoc iusta adsit causa, ea reficiendi, lavandi &c. tam viri, quàm fœminæ; etiam si laici sint, possunt casullam, & alias sacras vestes ab Episcopo benedictas, nec non vasa, quæ consecrata non sunt, reuerenter tangere, & contrectare. Et ratio huius est: tum communis in hoc fidelium consuetudo, hoc confirmans. ¶ *Tum etiam*: Quia iura allegata vel loquuntur de vasis sacris: Vel eorum verba, si attentè legantur, rigorosum præceptum non continent, sed solum decentiam quandam sonant. Vel denique, si fortè præceptum continent, iam decursu temporis in desuetudinem abiit: ergo prædicta sacra vestimenta, & vasa possunt laici, etiam fœminæ, contrectare. Dicta tenent Azor *tom. 1. Instit. Moral. lib. 9. cap. 9. quest. 6.* Dicastill. *tr. 5. de Sacrificio Missæ, disp. 4. dub. 11. num. 225.* Suarez in 3. part. *q. 83. art. 3. disp. 81. sect. 8.* & P. Ledesm. *de Eucharist. cap. 22. concl. 2. dub. 1.*

Possunt laici, etiam mulieres, res sacras non consecratas, tangere.

127 At si vasa fuerint consecrata, vt calix (etiam vacuus) patena, & ara, aut immediate corpus Christi tangant, vt corporalia, peccant ad minus venialiter, si ea absque rationabili, & urgente necessitate laici contingant. Et ratio est: quia SS. Pontifices, vt fatentur Suarez, & Azor, concessere privilegium Religiosis laicis fratrum Minorum, & Societatis Iesu; vt possint calices vacuos, patenam, & alia vasa consecrata immediate tangere, maxime quando Ecclesijs inserviunt, & munus sacræ obsequii obeunt: ergo quia iure communi, & sine tali privilegio eis prædicta tangere non licet: ergo, cum alias *seculis contemp. tu* materia valde gravis non sit, si reuerenter, & religiosè fiat (vt supponimus) erit tantum veniale prædicta vasa immediate à laicis contrectari. ¶ Diximus *à laicis*: quia si prima tonsura initiati sunt, credit Suarez; nec venialiter peccare. Et rationem tradit Bonacina statim referendus: Quia hanc licentiam concedit Episcopus Clericis initiatis prima tonsura. Ita in Decalog. *disp. 3. q. 1. punct. 4. num. 13.* At Suarez de hoc sic loquitur *disp. 81. sect. 8. in 3. part. §. Tertium exemplum*; sine: *Extra sacrum ministerium quilibet minister sacer, id est, quocunque minori gradu ordinatus, non peccabit contingendo hæc vasa* (scilicet calicem vacuum) *vt colligitur ex dict. cap.* Non oportet; & ex vsu, qui videtur hoc etiam extendere ad ordinatos tantum in prima tonsura. Et idem docet Ledesma de Sacramento Eucharistie, *cap. 22. concl. 2. dub. 2. vers. Digo lo quarto.* Principalem conclusionem, præter relatos, tenent Azor *lib. 1. tom. Instit. Moral. cap. 9. quest.*

Vasa consecrata absque peccato laicis non licet contingere.

q. 6. Sanch. lib. 2. Sum. cap. 43. n. 27. Trullench lib. 1. Decalog. cap. 9. num. 16. Dicastill. tract. 5. de Sacrificio Missæ, disp. 4. dub. 11. num. 225. Suarez, & Bonacina, loc. cit. necnon Quintana-duénas tract. 2. sing. 12.

Calix cum sanguine Christi à nullo laico tangi potest.

128 Diximus Calix etiam vacuus: Si enim contineat Christi sanguinem, non potest licite sine gravi necessitate contingi nisi à Sacerdote, vel diacono; ut ex Paludano dist. 13. q. 1. art. 4. concl. 2. tenent Suarez, Dicastillus, & Bonacina locis relatis: Afferendo vix à mortali excusari laicum sine vrgenti causa vas, in quo est corpus, aut Christi sanguis, contingendo. Ex quo inferunt Azor quest. 9. & Bonac. in Decal. disp. 3. quest. 1. num. 13. nefas esse, etiam clericis in minoribus constitutis, chrisma, seu sanctum oleum, aut eucharistiam tangere: quia hoc sacerdotalis muneris proprium est. Excipitur tamen casus, in quo sacra hostia casu in terram ceciderit, aut ab hæreticis conculcatam quis videat: tunc enim, si Sacerdos absit, à laicis maxima cum reverentia, & veneratione à terra elevari debet, & Sacerdoti quam primum tradere, ut in sacrario eam reponat.

Corporalia lavari debent à Diaconibus, saltem in prima eorum lotione.

129 Dicendum est secundò, quòd in cap. Nemo 2. de Consecrat. dist. 1. statuitur (primò) quòd corporalia (& extendunt optime Doctores ad purificatorium, etsi benedictio pro eo ab Ecclesia non sit assignata) laventur à diacono, & lotio in piscinam mittatur: Ne forte (ait textus) pulvis dominici corporis male decidat. Secundò ibi decernitur, quòd vasa, in quibus prædicta lavantur, sint ad hoc tantum destinata. Quod quidem decretum, saltem quoad primam partem, est apud omnes in viridi observantia; nec vlla vnquam contraria consuetudine, saltem quoad primam lotionem corporalium, & purificatorij, est abrogatum: Imò nec rationabiliter potest abrogari; ut optime ex Sylv. verb. Corporalia, quest. 1. & verb. Benedictio, quest. 7. notant Suarez 3. part. disp. 81. sect. 8. vers. Quarto ad tenendum, & Ledesma de Eucharist. cap. 22. concl. 2. quibus adhærent communiter Theologi, quos statim dabimus. At in secunda, & tertia lotionem, licet hoc servari æquum, & valde decens esset, tamen necessarium non est: Vnde possunt tunc iam ab honestis fœminis, maxime virginibus, & Sanctimonialibus, lavari, sicut & refici, quin in hoc vllus possit adesse scrupulus. Dicta docent Caiet. verb. Mulierum peccata, Suarez loco relato, Coninch de Eucharist. quest. 83. art. 3. dub. 3. n. 249. Reginaldus lib. 29. n. 203. Henriquez lib. 9. cap. 28. ad fin. Grassius 1. part. Decis. lib. 2. cap. 41. num. 7. Saà verb. Sacra, num. 3. & verb. Missa, n. 16. Bonacin. de Eucharist. disp. 4. quest. ult. punct. 9. n. 22. Dicastillo de Sacrif. Missæ, disp. 4. dub. 9. n. 168. & dub. 11. num. 227. Barbosa tom. 2. de Iure Eccles. cap. 2. n. 24. pag. mibi, 112. & Gavant. in Rubr. Missal. p. 2. tit. 1. pag. 86. & Quintana-Dueñas supra relatus.

Fratres laici Minorum possunt vasa sacra tangere, & corporalia lavare.

130 Sed quia Doctores, ut Religiosi laici possint vasa sacra contrectare, recurrunt ad quoddam privilegium fratribus Minorum concessum, ut vidimus in Suarez, & Azor; illud accuratè perquirere studuimus, & invenimus in sapientissimo Patre Fr. Emmanuel Rodriguez tom. 2. Quest. Regul. quest. 123. pag. mibi, 587.

vbi postquam refert decreta sacrorum canonum, quæ laicis prohibent vasa sacra contrectare, sic ait: Ex quibus colligitur, quòd laici fratres, licet sint Religiosi, cum non sint homines aliquo ordine sacro insigniti, non possunt tangere corporalia, & alia vestimenta ecclesiastica: & ideo concessit Leo X. quòd fratres prædicti laici socij Generalium, vel Provincialium, eo tempore quo socij sunt, & extra loca, & conventus, cum inserviunt Missis prædictis Prelatis, possint proprijs manibus tractare vasa sacri ministerij, scilicet calices, & corporalia explicando, & post Missam sicut Clericus in sacris constitutus. In Conventibus verò, ubi sunt alij fratres ad ministrandum, concedere recusavit. Ita habetur in Ordinis supplemento (fol. 92. concess. 269.) At non obstante hac prædicta concessione, possunt fratres uti alia concessione Calixti III. qui concessit, quòd fratres Minores laici possint tangere calices, & lavare corporalia, & alia ecclesiastica, cum expedierit. Ut in lib. Monumenta Ordinum continetur, & in supplemento etiam habetur. Et ratio huius est: quia qui prædictam Leonis X. concessionem impetravit, ignorabat indultum Calixti prædictum: & quia in concessione Leonis non ponitur aliqua revocatio alterius, prout advertit Collector privilegiorum Mendicantium. Hucusque Emman. Rodrig. Ex quibus constat, quòd fratres laici Minorum ex privilegio Calixti III. possunt tangere immediatè calices, & lavare corporalia, aliaque ecclesiastica vestimenta ad cultum divinum, & Missæ sacrificium ordinata, etsi nullo ordine sint insigniti, nec Sacristæ officium peragant.

131 Quæ omnia denuò confirmari possunt alio decreto Sixti IV. quòd Dom. Ioannes Baptista Confectio in suo Collect. lit. Apost. & Privileg. Regul. Mendicant. & non Mendicantium, g. 9. pag. 69. his verbis refert: Beatissime Pater, cum fratres professi Ordinis Eremitarum S. Augustini Congregat. Lombardia, Conversi nuncupati, dum in domibus fratrum dictæ Congregationis sacristia curam gerunt, eorum officium sacristia huiusmodi commode exercere non possint, nisi turgent calices, corporalia, & purificatoria eorum, supplicant S. V. universi fratres Congregationis prædictæ, quatenus puritati conscientia eorum consulentes, quòd Conversi præfati, qui nunc, & pro tempore erunt Congregationis prædictæ, & quilibet eorum, quandiu curam sacristia, illius vasorum, & paramentorum in domibus dictæ Congregationis habebunt, calices, patenas, & purificatoria huiusmodi, absque conscientia scrupulo nudis manibus tangere, & pertractare, quoties libuerit, liberè, & licitè valeant, ad instar fratrum Ordinis Minorum, quibus hoc per sedem Apostolicam est concessum, eis concedere dignemini de gratia speciali: non obstantibus constitutionibus, & Ordinis iuramento, &c. roboratis, statutis &c. ceterisque contrarijs quibuscunque cum clausulis opportunis, & consuetis (fiat, ut petitur in necessitate. Fiat 1.) & perpetuò duret pro presentibus, & futuris. Et quod sola signatura sufficiat. Fiat. F. 1. Hucusque prædictum decretum. Ex quo constat, tum quòd prædicti fratres hoc privilegio tantum uti valent, dum sacristia inserviunt: tum quòd ex vi huius lavare corporalia etiam possunt, cum ad instar Fratrum Minorum

Id ipsum concessit Sixtus IV. Fratribus Eremitarum D. Augustini

rum concessum sit, quibus à Calixto III. datum est, ut supra vidimus, corporalia lavare posse.

Quædam in-
feruntur.

132 Ex quibus sequitur *primò*, quòd pa-
riter sanctimoniales possint calices, & sacra vesti-
menta tangere: Tum quia communicant eisdem
privilegijs, ac alij Religiosi, ut diximus *tom. 4.
trast. 18. cap. 1. punct. 7. num. 91.* Tum etiam:
quia dum sacrificiis inserviunt, eadem currit in eis
ratio, ac in fratribus laicis: ergo, si istis licet ca-
lices, corporalia, & alia vasa sacra tangere, etiam
monialibus licebit, dum sacrificiis inserviunt; hoc
est, dum necessarium est, res sacras tangere, vel
ad eas reficiendas, servandas, abstergendas, aut
quid simile: non enim ad hoc necesse est munus
sacrificii ex electione obire, sed sat est, quòd ab
eis prædicta petantur. Videantur à nobis dicta
loco immediatè allegato *num. 110.* ¶ Sequitur
secundò: quòd ex vi privilegij Calixti III. & Six-
ti IV. Fratribus laicis Minorum, & D. Augusti-
ni concessi, non solum Fratres laici illorum Or-
dinum, qui cum eis in privilegijs communi-
cant, possunt corporalia tangere, & lavare, ve-
rùm etiam & sanctimoniales, cum in omni-
bus privilegijs Religiosis concessis communi-
cent.

De qua cor-
poraliu abl-
utione intelli-
gatur dictum
privilegium.

133 Sed difficultas non levis est: An pri-
vilegium lavandi corporalia, & idem est dicen-
dum de purificatorijs, concessum Religiosis laicis,
& consequenter sanctimonialibus, intelligatur
quoad primam eorum lotionem, an verò quoad
secundam, vel tertiam? Et ratio dubitandi est,
quia, ut diximus *num. 129. in cap. Nemo 2. de Con-
secrat. dist. 1.* dicitur: *Pallas verò, & vela San-
ctuarij, si sordida fuerint, ministerio Diaconi cum
humilibus ministris intra Sanctuarium lavent,
non ejicientes foras à sacrario: & velamina Do-
minica mensa abluant, ne fortè pulvis Domini
corporis malè decidat. Sindonem verò non foris
abluant, & erit hac operanti peccatum. Idcirco
intra sacrarium Ministris præcipimus hæc Sancta
cum diligentia custodire*: ergo prima saltem
lotio à nullo nisi à diacono potest licitè fieri,
nec ad hoc creditur S. Pontificem licentiam con-
cessisse. ¶ Deindè: Quia in cap. *Sacratas, dist. 23.*
hæc habentur: *Sacratas Deo fœminas, vel Mona-
chas sacra vasa, vel sacratas pallas penes vos con-
tingere, & incensum circa altaria deferre, perla-
tum est ad Apostolicam Sedem: qua omnia repre-
bensione plena esse, & vituperatione, nulli rectè
Sapientum dubium est. Quamobrem huius sancta
Sedis auctoritate hæc omnia vobis refecare fundi-
tus, quantò citius poteritis, consuemus. Et ne pe-
stis hæc latius divulgetur, per omnes provincias
abstergi citissime mandamus.* Si ergo credit S.
Pontifex pestem, & omni vituperatione dignum,
monachas sacras pallas tangere, quid erit eas la-
vare? Ergo dicendum est, quòd Pontificis mens
in dictis privilegijs tantum est, quòd post pri-
mam lotionem à diaconibus factam, tunc pos-
sint à laicis, & monialibus ultimò lavari, refici,
& ornari. ¶ Præterea: In dicta *dist. 23. cap. Non
oportet 1. & 2.* prohibetur subdiacono sacrarium
ingredi, & contingere vasa dominica: Et Sixtus
Pontifex in *dist. 1. de Consecrat. cap. In Sancta*
præcipit, quòd vasa sacra non nisi à sacratis ho-
minibus contrectentur: & idem in sequenti cap.
de vestimentis sacris dicitur: ergo si hanc reve-
rentiam volunt SS. Pontifices rebus sacratis ex-
Curs. Salva. Moral. Tom. V.

hiberi, quomodò permittent à fœminis, aut lai-
cis lavari in 1. lotione corporalia, & sacras pal-
las, in quibus tunc fortè erit aliqua particula, aut
pulvis hostiæ consecratæ?

134 Quapropter nunquam acquiescere
potui contrariæ opinioni. Et ideo dicimus men-
tem S. Pontificis in prædicto privilegio tantum
esse, quòd non in prima, sed in secunda, aut ter-
tia lotione possint laici Fratres, & consequenter
Monachæ, corporalia lavare, & deinde ornare,
reficere &c. Ad quod asserendum impellimur;
tum ex decreto supra relato, quòd nullam ratio-
nalem consuetudinem abrogare posse, tenent
communiter Doctores, ut vidimus *num. 129.* ¶
Tum etiam: Quia si nec Subdiaconus vas, in quò
est sacra Eucharistia, tangere potest, ut supra *num.
128.* diximus, quomodò Pontifex concedet
Fratribus laicis, & consequenter Monialibus, pri-
vilegium lavandi corporalia, in quibus frequen-
ter contingere potest, quòd in eis adsit aliqua ho-
stie consecratæ particula? ¶ *Tum denique*: Quia
ratio quare Pontifex prædictum privilegium Fra-
tribus laicis concessit, est, ut sine scrupulo, &
commodè munus sacrificii obirent: sed ad hoc
non est necesse, quòd corporalia in prima lotio-
ne ipsi lavent, cum hoc facilimo negotio Sacer-
dotes, aut diaconi per seipsos agere possint: er-
go tale privilegium de prima corporalium lotio-
ne non loquitur.

Propria menti
aperitis.

135 Confirmatur *primò* nostra resolutio Confirmatio
praxi communi Ecclesiæ: Etenim semper in om- prima
nibus Ecclesijs tam sæcularibus, quàm regularibus,
tam Religiosorum, quàm monialium prima lotio
corporalium, & purificatorij fit à Sacerdote, aut
saltem à diacono, ut de nostra Discalceata Car-
melitarum Familia testari possumus, & de alijs à
viris doctis audivimus: imò nunquam nostræ Re-
ligionis Fratres laici, aut Monachæ vasa sacra, &
corporalia immediatè tangunt, sed medio aliquo
lintheo cooperta manu, ea, dum opus est, religiosè
(obtemperando decisionibus Apostolicis) attra-
ctant: ergo quia tale privilegium quoad primam
corporalium lotionem non loquitur, aut in vñ
non est, nec in Ecclesia receptum.

136 Sed dices: Si Pontifex in dicto pri-
vilegio non loquitur de prima corporalium lo-
tione, sed de secunda, aut tertia, nil concedit:
quia post primam lotionem lavari possunt à lai-
cis, & fœminis: ergo, ut aliquid concedat, dicen-
dum est, loqui de prima lotionè. ¶ Responde-
tur, quòd licet de prima lotionem corporalium non
loquatur, sed de secunda, adhuc verificatur,
quòd plurimum concedit. Quia cum in cap. *Sa-
cras* prohibeatur absolute, quòd Monachæ sacra
vasa, & pallas attrectent: & in cap. *In Sancta, de
Consecrat. distinct. 1.* statuatur, quòd sacra vasa
non nisi à sacratis contrectentur hominibus, non
erat adeò certa opinio Caietani, & aliorum quos
supra *num. 129.* allegavimus, scilicet quòd post
primam lotionem possint corporalia à fœminis
lavari: & ideo, ait Petrus Ledesma *de Eucharis-
tia, cap. 22. concl. 2.* ad scrupulos compescen-
dos tale privilegium S. Pontifex prudenter con-
cessit.

Réplica; &
eius solutio.

137 Confirmatur *secundò*: Quia in cap.
Nemo 1. de Consecrat. distinct. 1. statuitur,
quòd Diaconus corporalia lavet, ut supra vi-
dimus *num. 133.* & in cap. *Omnis Presbyter,*
Z de

Confirmatio
secunda.

de Consecrat. dist. 4. præcipitur Sacerdotibus, seu Presbyteris, quod *similiter ad corporale lavandum, & ad pallas altaris propria habeantur vasa, in quibus nil aliud fiat*: Et in cap. *Sacratas, dist. 23.* prohibentur Moniales sacras pallas tangere: sed decreta iuris communis non intelliguntur derogata per privilegium, quando hoc absque tali derogatione potest convenienter interpretari, & aliquem effectum habere, ut diximus tract. 18. cap. 1. punct. 1. num. 8. ergo cum prædictum privilegium convenienter, & rationalius interpretetur de secunda, & tertia corporalium lotionem, dicendum erit non derogari iuri communi, in quo prima corporalium lotio à Sacerdote, aut diacono fieri præcipitur.

Tertia confirmatio.

138 Confirmatur *tertiò*: Quia privilegium concessum Fratribus laicis Minorum non est ita authenticum, sicut decreta iuris canonici supra transcripta; imò suspicari aliquomodo potest, an concedat ita ample *lavare corporalia, & alia ecclesiastica, cum expedierit*: Tum quia nec in Bullario Cherubini, nec in alio Doctore, nisi in Rodriguez, & eo modo quo illud transcripsi, invenire potuimus. ¶ Tum etiam: Quia privilegium concessum Fratribus laicis D. Augustini (de quo sup. num. 131.) adinstar illud, quod Minoribus datum est, tantum exprimit, & petit sibi concedi calices, & purificatoria nudis manibus attingere, non verò ea lavare: ergo &c. ¶ Tum denique: Quia sacra Congregat. Rit. in Florentina 30. Augusti 1602. ut refert Barbosa in *Apost. Decis. Summa, collect. 449. num. 10. pag. mibi 422.* tantum concessit Fratri Matthæo, Monacho sacristano Monasterij Angelorum Florentinæ, licentiam ad tangendum calices, & corporalia: ergo signum est, quod ultra tangere, ea lavare, valde difficile est, saltem quoad primam lotionem, quod à sede Apostolica Fratribus laicis concedatur. Maneat ergo stabilitum, quod Fratres laici, & consequenter Monachæ, licet ex dictis privilegijs possint vasa sacra, cum expedierit, necessumque sit ad Sacristæ munus obeundum, immediate attingere; nunquam tamen eis fas est, nisi post primam lotionem, à Diacono factam, corporalia lavare. Et hoc docent Authores à nobis supra num. 129. relati. ¶ Quale verò peccatum esset in prima lotionem lavare laicos, aut feminas corporalia? dubitat Ledesma, & ob gravitatem materiæ, iustissimè suspicatur, esse mortale. Videatur loc citat.

S. II.

Secunda questionis pars resolvitur:

Rebus sacris nefas est uti ad prophanos vsus,

Quia secunda questionis pars plures sub se continet difficultates, eas quasitis resolvere cogimur. Vnde:

139 Rogabis *primò*: An res sacræ vendi, & converti possint in vsus prophanos? ¶ Respondetur *primò*: quod nefas omninò est, gravequè peccatum rebus sacris, quando retinent propriam formam, uti ad prophanos vsus, v. g. ad ludos, seu comædias repræsentandum, vel ad emungendas nares; aut in communi mensa, calice v. g. ad bibendum. Et ratio est: Quia hoc est formalis con-

temptus rerum sacrarum, & contra reverentiam eis debitam, cum *sancta sanctè tractanda sint*: ergo à gravissimo sacrilegio excusari nequit. ¶ Confirmatur: Rex Balthasar fuit à Deo morte punitus, quia, ut dicitur cap. 5. Danielis vers. 23. *Vasa domus eius* (Dei scilicet) *allata sunt coram te: & tu, & Optimates tui, & uxores tue, & concubina tue vinum bibistis in eis*: sed mortis pœna arguit apud Deum gravissimum fuisse huiusmodi peccatum: ergo absque dubio gravissimum peccatum est uti rebus sacris ad profanos vsus. ¶ Confirmatur *secundò*: Nam Cassiodorus lib. 6. *Tripartita, cap. 32.* refert, Iulianum Præfectum ad sacram mensam misisse lotium, seu urinam, & statim furiosæ audaciæ pœnas persolvissè: nam confectin, gravi morbo correptus putrescentibus intestinis, interiit. Nicephorus verò lib. 10. cap. 29. huius divinæ animadversionis aliam non dissimilem, nostræque conclusioni magis propriam refert, dicens: *Causa morbi erat: quod sacris vasis, quæ terra illi ferat, pro sedili vsus fuerat.* De qua vltione etiam meminit D. Chrysost. Homil. 4. in Matth. his verbis: *Questorem regium, qui iussu Apostata Iuliani ornamenta, & sacra vasa diripiebat, per medium disruptum expirasse, & Iuliani avunculum à vermibus corrosus interisse.* Igitur his, & alijs exemplis manifestum nobis est, gravissimum committere peccatum, qui sacris vasis ad vsus prophanos utitur.

Ratio à priori.

140 Et ratio à priori est: Quia, ut docet D. Thomas 2. 2. *quest. 88. artic. 11.* in corpore: *Non potest facere aliquis Ecclesiæ Prælati, ut id quod est sanctificatum, sanctificationem amittat, etiam in rebus inanimatis: putà quod Calix consecratus desinat esse consecratus, si maneat integer*: ergo quoties vasa consecrata manent integra, non amittunt consecrationem: Tunc sic: sed, ut dicitur Levit. cap. 27. vers. 28. *Quidquid semel fuerit consecratum, sanctum Sanctorum erit Domino*: ergo, cum lumine naturali constet, gravissimum sacrilegium esse ad profana convertere, quod *sanctum Sanctorum* est Domino; gravissimum etiam sacrilegium erit, vasa consecrata ad profanos vsus applicare, dum formam non amittunt. Vnde cum Dicastillo tract. 5. de *Sacrific. Missæ, disput. 4. dubit. 11. numer. 220.* reprehendendi graviter sunt, qui etiam ex devotione tanti mysterij, in calice ægrotis laicis, seu non Sacerdotibus aquam, seu vinum propinant; cum hoc sit contra reverentiam vasis sacris debitam, & ea ad aliquomodo profana convertere: Quare, licet prædictus Doctor tantum venialis peccati reos hoc agentes faciat, nos valde propendimur, grave committi sacrilegium.

141 Confirmatur *tertiò*. Nam in cap. *Nemo, de Consecrat. dist. 1.* prohibetur sub gravissimis pœnis, ne mortuus obvoluatur palla, quæ fuit in altari, aut ea quæ data est Diacono in mensam Domini (& tantum consuetudine honestatur, quod Sacerdotes vestibus sacris sepeliantur: Et Sylvest. verb. *Benedictio, quest. 7.* hoc tantum concedit, si *benedictæ non sint*) ergo multò magis erit illicitum, formalisque Dei, & rerum sacrarum contemptus, casullis, dalmaticis, alijsque sacris ornamentis ad ludos prophanos, & comædias uti. Sic cum Soto tradit Suarez loc. cit. vers. *Quartò addendum.*

Confirmatio 3. circa comædias.

Vnde

Dicastillus
improbat.

142 Vnde minimè approbare possumus, quod ex Henriquez docet Dicastillus supr. relatus num. 231. his verbis: *Addit tamen Henriquez, non videri mortale, sed morem esse pro comædijs honestis (quod ego intelligerem pro comædijs sacris) & intra ecclesiam, vti illis vestimentis. Et mihi placet, maximè ad representandum aliquem Sanctum Presbyterum, aut Diaconum, aut aliquod simile, iudicio prudentis determinandum.* Tum quia hæc ad praxim reduci nunquam vidimus, nec audivimus. ¶ Tum etiam Nam si Tridentinum sess. 4. in decreto de Editione, & usu sacrorum librorum, temeritatem illam reprime-re volens, quæ ad prophana quæque convertuntur, & torquentur verba, & sententiæ S. Scripturæ ad scurrilia scilicet, fabulosa, & vana. Mandat, & præcipit, ad tollendam huiusmodi irreverentiam, & contemptum, nè de cætero quisquam quomodolibet verba Scripturæ sacra ad hæc, & similia audeat usurpare; & omnes huius generis homines temeratores, & violatores verbi Dei, turis, & arbitrij penis per Episcopos coercen-tur: Quid diceret de his, qui vestibus sacris ad representandum scænas vtuntur? Si primum est, iuxta Concilium, gravis Dei irreverentia, & contemptus: erit ne secundum reverentiam, & cul-tus sacer.

Sacrilegium
est indui hi-
striones ve-
stibus sacris
in Ecclesijs, &
locis Deo di-
catis.

143 Tum etiam: quia respondere (vt facit Dicast.) quod hæc cohonestantur, si scænz fiant in Ecclesia, & ibi licere, ad eas repræsentandas, vti vestibus sacris, potius est vnum peccatum alio graviore velare, & obtegere velle. Quid enim Dei ecclesiæ cum scænz theatro! Quid Sacerdotum honestas cum obscenitate histrionum. Quid sanctitas sacrorum vestimentorum cum comæo-rum innata turpitudine! Quid Sacerdotum har-moniam, & psalterium cum foedissimis histrionum carminibus. Igitur si gravis culpa est vestibus sa-cris, ad comædias repræsentandum, indui; gra-vior vtique erit, si hæc in ecclesia fiant: cum hoc non solum sit contra reverentiam ornamentis sa-cris debitam, verum etiam contra honorem ec-clesiæ Dei deferendum. Nam si, vt dicitur Mat-th. 21. vers. 12. *Christus intravit in templum Dei, & eiciebat omnes vendentes, & ementes in templo; & dixit eis: Scriptum est: Domus mea domus orationis vocabitur; vos autem fecistis eam speluncam latronum:* Quid ageret cum histrioni-bus, si eos in templo Dei non solum scænas age-re videret, verum & vestibus sacris superindu-tos consciperet! Verius tunc diceret: Scriptum est, domus mea domus orationis vocabitur; vos autem fecistis eam speluncam, non latronum, sed ethologorum; aut melius, speluncam latronum, & scortantium ganeum: ergo doctrina prædicta, licet tanti Doctoris, parum pia, & religiosa videatur.

Quædam in-
feruntur, &
reprobantur.

144 Ex quibus manet etiam reprobatus abusus, quem apud nonnullas Moniales non pa-rum vsitatum audivimus: scilicet quod, detractis religiosi vestimentis, secularibus, & prophanis superindutæ, in choro scænas, seu comædias re-præsentent, videntibus è Ecclesia secularibus, & fortè (vt mos est in theatris) contra eas sibilan-tibus: Cum hæc omnia contra religionem, & reverentiam Deo, & sibi debitam, planè sint. Similiter etiam illicitum est ob eandem rationem, quod ipsæ Moniales è choro aliquando audiant, & videant hiætriones, & comædos in ecclesia

Gurs. Salm. Moral. Tom. V.

representantes: cum hoc etiam in virginibus Deo consecratis nefas sit. Sed de his la-tius, dum in 6. præcepto de comædijs aga-mus.

145 Respondetur secundò quod si res sa-cræ, aut vasa consecrata per scissionem, aut fra-cturam, benedictionem, aut consecrationem amiserunt, adhuc in prophanos vsus convertere non licet. Quod probatur simul auctoritate D. Thom. & sacrorum Canonum. Etenim D. Tho-mas 3. part. q. 83. art. 3. ad 3. sic loquitur: *Propter hoc etiam, quod aliquam spiritualem virtutem adipiscuntur per consecrationem, in eadem dis-tributione (scilicet de consecratione, dist. 1. cap. 38. Ligna Ecclesiæ) statutum legitur, ligna eccle-siæ dedicata, non debent ad aliud opus iungi nisi ad aliam ecclesiam: vel igni sunt comburenda, vel ad profectum in Monasterio, in laicorum vero usu non debent admitti.* Et ibidem legitur (scilicet capite sequenti) *Altaris palla, cathedra, candelabrum, & velum, si fuerint vetustate consumpta, incendio dentur: quia non licet ea, quæ in sacrario fuerint, malè tractari, sed incendio universa tra-dantur: cineres quoque eorum in baptisterium infe-rantur; ubi nullus transitum habeat, aut in pa-riete, aut in fossis pavimentorum iacentur, ne introeuntium pedibus inquinentur.* Huc vsquè D. Thom. & Canonum decreta, prout apud me sunt pagin. 1899. ergo vera est data res-ponso.

Res sacrae,
et si benedi-
ctionem amif-
serint, non li-
cet ad profa-
nos vsus ap-
plicare.

146 Sed in prædictis verbis duò notant Doctores cum Glossa. Primò quod ligna ecclesiæ dirutæ non debent applicari ad religiosorum co-quinam, vel ad vineas pastinandas; sed vel ad capitulum, dormitorium, aut alia religiosa loca erigenda; vt sic rebus ecclesiasticis decentiæ de-bitæ religiosius consularur. ¶ Secundò notant, quod id, quod in relæto cap. de Consecrat. dicitur de altaris palla, cathedra &c. eodem modo intel-ligendum est de sacerdotalibus vestimentis, & alijs ecclesiæ ornamentis, tam consecratis, quàm benedictis: Imò de lapidibus ecclesiæ dirutæ ait Sylvester verb. *Benedictio, quæst. 7. in Religioso-rum edificijs collocandas esse.* Hæc omnia docent etiam Suarez 3. p. disp. 81. sect. 8. Bonac. tom. 2. disp. 2. q. 1. punct. 4. n. 14. Azor tom. 1. Instit. Moral. lib. 9. cap. 9. q. 7. Palaus tom. 2. tract. 8. de Adoratione, disp. 1. punct. 6. n. 25. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 9. dub. 8. n. 17. Dicastillus tract. 5. de Sacrific. Missæ, disp. 4. dub. 7. n. 222. Barbof. de Iure Eccles. tom. 2. lib. 3. cap. 2. num. 45. & alij. ¶ Ex quibus inferunt prædicti Doctores, quod imagines sacræ diuturnitate consumptæ, aut deformatæ, sub pavimento ecclesiæ, aut ca-merij sunt recondendæ: & similiter quod si ec-clesiæ alicuius dirutæ tabulæ sint, imaginibus San-ctorum expressæ; aut decenter servandæ sunt, aut igni tradendæ.

Notatur duò

147 Sed difficultas est: An vasa sacra, postquam contracta sunt, possint vendi; & eorum materia ad vsus prophanos converti? ¶ Non loquimur in presenti de licentia, quæ alienari possunt Ecclesiarum bona, quia de hoc abundè egimus tract. 15. cap. 7. punct. 2. per totum: Vnde, suppositis omnibus re-quisitis, quæ ad alienanda bona ecclesiastica ibi docuimus esse necessaria, quæstio solum ver-satur circa honestatem, aut indecentiam, quæ esse

Qualiter vasa
sacra iam co-
tracta vendi,
& ad vsus
prophanos ap-
plicari pos-
sint.

Z 2

esse potest in venditione materię calicis, ad communes, aut prophanos vsus. ¶ Ad quam, Respondetur, quod vt calix contractus, aut iam inconsecratus, ad prophanos vsus converti licite possit, sufficit, quod eius materia igne, aut ferro ita transmutetur, vt totaliter priorem formam amittat. Et ratio est: Quia iam tunc materia illa calicis (v. g.) est communis; nec in ea est aliquid consecrationis præteritę, ratione cuius veneranda erat: ergo per hoc quod vsui communi, aut profano applicetur, nulla rebus sacris fit iniuria. Sic Suarez, Palaus, & alij Doctores supr. relati; maximè Barbossa *loc. cit. num. 48. & in Collect. in Codicem, tom. 1. tit. 2. auth. Præterea si habeat, num. 5. pag. mibi*, 40. vbi pro hac sententia refert Molinam *de Iust. tract. 2. disp. 340. sub num. 22.* Hermosilla, Azor, Galet, & alios. Vbi *num. 9.* pluribus relatis, docet, esse sacrilegium (non verò simoniam) vendere, & oppignorari, etiam ad vsus sacros, vestimenta sacra, aut vasa consecrata, non quatenus sacra sunt, sed ratione materię qua constant. Et movetur ex eo, quod sit irreverentia rebus sacris, dum sine necessitate venales fiunt. ¶ Ex quibus oritur, quod potiori titulo illicitum est, vestimenta sacra, etiam infracta, & concisa, ad vsus communes, & profanos vendere: Tum ob reverentiam rebus sacris debitam: Tum quia eorum materia nequit, sicut calicis, totaliter transmutari: unde tunc ad alias vestes sacras conficiendas, aut refarciendas, applicanda sunt. ¶ Quando verò res sacrę, vt calix, ara, casulla &c. consecrationem, aut benedictionem amittant, diximus *tom. 1. tract. 5. cap. 4. punct. 4. num. 90. & 94.* & insuper videatur Barbossa *de Offi. & Potest. Episcop. part. 2. allegat. 27. à num. 37. ad 41.* vbi plura scitu digna edocet.

Res prophane, mutata forma, ad usus Ecclesiasticos possunt converti.

148 Ultimo rogabis: An è contrario res, quæ vsui prophano deservierunt, possint ad sacros vsus converti? Ad quam difficultatem, Dicendum est *primò*: quòd si res prophanz, mutando figuram, aut artificiosam formam, applicentur ad aliquas res sacras ex eis conficiendas, benè fit. Quod probatur communi Ecclesiarum praxi: Nam omnes ex veste aliqua pretiosa nobilis scæminæ, aut matronæ casullam, aut quodlibet aliud vestimentum sacrum conficiunt: Etenim per benedictionem Ecclesiæ omnis macula fortè contracta, siue profanitas mundatur.

149 *Dicendum est secundò : quòd si res*
Si immutata prophanz, non mutata figura, applicantur ad
forma appli- ecclesiasticos vsus, debent priùs ab Episcopo, aut
catur, debent alio habente potestatem benedici; & sic licitè
priùs ab Epif- possunt in vsus sacros converti. Hæc assertio pro-
copo benedi- batur ex praxi communi totius Ecclesię. Nam, vt
ci. ex Ecclesiasticis historijs constat, Marcellus Pa-
 pa domum S. Lucinz, & Urbanus domum S. Ca-
 ciliz, in ecclesias consecrarunt. Similiter Boni-
 facius IV. in honorem Sanctorum omnium Pan-
 theon, olim templum omnium gentilitatis Deo-
 rum, in ecclesiam convertit: ergo similiter alię
 res prophanz, præcedente ecclesiastica benedi-
 ctione, ad vsus ecclesiasticos, etiam earum for-
 ma non mutata, applicari possunt. Et ratio est:
 Quia, etsi res prophanz aliquam impuritatem, aut
 maculam per priorem vsum videntur moraliter
 contraxisse, benedictione, aut consecratione
 ecclesiastica omnino purgantur.

150 Præterquàm quòd, vt restantur Azor,
& Suarez infrà referendi, tam Patres Minores,
quàm Societatis Iesu (& consequenter omnes alij
in privilegijs communicantes) habent à Sum.
Pontificibus privilegium, vt vestes, & alios pan-
nos profanos convertere possint in paramenta, &
in alia vestimenta ecclesiasticis vsibus destinata.
¶ Sed ex tali privilegio nil contra hucusque à
nobis stabilita convinci potest; nec credimus S.
Pontifices illud concessisse, quia crederent, res
prophanas in vsus ecclesiasticos convertere esse
contra ius commune: sed vt conscientiz remor-
sus, siqui essent, sedarentur, & absque vilo scrupulo
prædicta vestimenta sæcularia, aut prophane
domus ad vsus ecclesiasticos applicarentur.
His duobus conclusionibus stabilita docent Azor
tom. 1. Instit. Moral. cap. 9. quest. 8. Suarez *3. p.*
quest. 83. disp. 81. sect. 8. §. Sed queres, Palus tom.
2. tract. 8. disp. 1. punct. 6. num. 26. Bonac. *disp. 3.*
de Adoratione, quest. 1. punct. 4. num. 14. Tru-
llench *lib. 1. in Decalog. cap. 9. deb. 8. num. 17.* &
alij apud ipsos.

C A P U T XI.

De superstitione, & eius specie-
bus.

Postquam de primo actu exteriori virtutis Religionis cum D. Thoma cap. antecedenti egimus; nunc cum eodem Angelico Doctore disputandum erat de alijs, actibus exterioribus, scilicet sacrificijs, oblationibus, primitijs, & decimis, quibus de rebus exterioribus aliquid Deo offertur: de quibus agit D. Thomas hac. 2. a quæst. 85. ad 87. inclusive: Sed quia hæc propria sedem habent in tertio Decalogi Precepto; ubi de Preceptis Ecclesiæ differere in animo nobis est, ibi remittimus Lectorem. Similiter hæc cum Angelico Doctore q. 88. & 89. discutendum erat de Voto, per quod ex cultu latræ aliquid Deo promittitur; & de Iuramento, per quod assumitur nomen divinum ad verba confirmanda: sed hæc ad secundum Decalogi Preceptum spectant. Quare, D. Thomæ adherentes vestigijs, calamus convertimus ad explicanda vitia Religionis opposita: quæ ad duo genera reducit Ang. Doct. 2. 1. q. 92. art. 1. Primum est, quod opponitur Religioni per excessum, non quia Deus supra debitum coli possit; cum sit maior omni laude: sed quia vel exhibet Deo cultum debitum, modo tamen indebito; vel quia cultus soli Deo dandus creaturæ exhibetur; ut ait D. Thom. loc. cit. art. 2. ad 3. & in corpore: Ex huius generis est superstitio, sub qua continetur idololatria, divinatio, vanaquæ observantia, & Magia. Secundum verò est, quod opponitur Religioni per defectum, quia Deo denegat cultum debitum, vel ipsum contemnit; appellaturquæ Irreligiositas: cuius species sunt tentatio Dei, Periurium, Sacrilegium, & Simonia.

**Privilegium
habent Mino-
res, & Patres
Societatis ad
res prophanas
rebus sacris
applicandum.**

Caput hoc continet 13. Puncta in Paragraphis divisa.

Punct. I. **Q**uid, & quotuplex sit Superstitio? numer. 1.

Punct. II. Quid, & quale sit peccatum Idololatriæ? numer. 1.

Punct. III. De divinatione, & eius speciebus. numer. 16.

§. I. Quid, & quotuplex sit divinatio? numer. 17.

§. II. Qualiter differant species divinationis; & quæ sit earum gravitas? numer. 25.

Punct. IV. De divinatione per astra.

§. I. An Astrologia iudiciaria licita sit? numer. 35.

§. II. An ex astris eventus fortuiti, & futura libera possint probabiliter, aut conjecturaliter prædici? numer. 44.

§. III. Quid possint Astrologi, considerando horoscopum nascentis, circa futura libera, & inclinationes prædicere; & qualiter Zaburi occulta revelare valeant? numer. 50.

Punct. V. De divinatione per somnia, quæ grecè Onyromantia dicitur? numer. 57.

Punct. VI. An divinatio; quæ sit per auguria, & omina, & alias huiusmodi observationes exteriorum rerum, sit licita? numer. 67.

Punct. VII. Vtrum divinatio sortium sit licita? numer. 10.

Punct. VIII. De Vana observantia. numer. 99.

Punct. IX. De principalibus effectibus Magiæ naturalis.

§. I. Essentia, & multiplicitas Magiæ declaratur. numer. 108.

§. II. Quæ sit virtus, per quam salutatores morbis medentur. numer. 113.

§. III. De Ensalimis, & fascinatione. numer. 123.

Punct. X. De Magia superstitiosa.

§. I. De Maleficiorum existentia, & multiplicitate, nec non de eorum remedijs. numer. 139.

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

§. II. An sit licitum, maleficium alio maleficio tollere? numer. 145.

§. III. Vtrum signa maleficij licet destruere, & comburere quilibet possit? numer. 155.

Punct. XI. De Lamijs, seu Sagijs; & de his quæ in earum nocturnis conventibus agunt?

§. I. Quæ sint sagæ, & an realiter transferantur de loco in locum? numer. 166.

§. II. Quæ Sagæ in nocturnis conventibus cum dæmone peragant, & quæ peccata committant? numer. 178.

Punct. II. De Tauro in die Sancti Marci ad tempus mansuetus. n. 193.

Punct. XIII. De panis à iure statutis contra Divinatores, Sagas, Maleficos, Sortilegos, & alios similes, patetum aliquod cum dæmone contrahentes. numer. 199.

PUNCTUM I.

Quid, & quotuplex sit superstitio?

Superstitio ex mente D. Isidori lib. 8. Etymol. cap. 3. dicitur à *superstare*: quia est vana observantia super maiorum statuta. Sed D. Thomas 2.2. quæst. 92. art. 1. ad 2. approbat etymologiam, quam ipse Isidorus ex Cicerone lib. 2. de Natura Deorum affert, dicendo: *Qui totos dies deprecabantur, & immolabant, ut sui sibi liberi superstites fierent, superstitioni sunt vocati.* Cum ergo hanc etymologiam D. Thomas approbet, nobis etiam (quidquid Palas dicat tom. 3. tract. 17. disp. 1. punct. 1. numer. 1.) ut patet est, apprimè arridet. Videantur Suar. tom. 1. de Religione, tract. 3. lib. 2. cap. 1. Lessius de Iustitia, & Iure, lib. 2. cap. 43. Fagundez lib. 1. Dec. cap. 34. & alij. Supposita ergo huius vocis etymologia, eius essentiam docet D. Thomas art. 1. cit. 1. in corp. his verbis: *Superstitio est vitium religioni oppositum secundum excessum, non quia plus exhibeat in cultum Divinum, quam vera religio, sed quia exhibet cultum divinum, vel cui non debet, vel eo modo quo non debet.* D. Thomam sequuntur Sanchez lib. 2. Decalog. cap. 37. Palas tract. 17. disp. 1. punct. 1. numer. 2. Trullench lib. 1. Decalog. cap. 10. dub. 1. Leander tom. 1. Decalog. tract. 9. disp. 1. quæst. 2. & alij communiter. Videatur etiam Delrius Disquisit. magicar. lib. 1. cap. 1. Dicitur ergo superstitio vitium oppositum religioni secundum excessum, non quia excedat secundum circumstantiam, quæ dicitur quantum, medium religionis, in quo consistit virtus; sed quia secundum, alias circumstantias excedit: quia nimirum, vel cultus divinus tribuitur creaturæ, ut si creaturam v. g. Iovem, Venerem,

Etymologia
& definitio
superstitionis

rem, ut Deos colas, thus, templa, & sacrificia offeras: vel etsi Deo cultum debitum adhibeas, nunc tamen medijs indebitis præstas: ut si Deum ores tor candelis, & non aliter. Quocumque autem ex his modis cultus tribuatur, superstitionis est.

Multiplicitas
Superstitionis.

2 Ex quibus constat, duplicem esse superstitionis speciem: prima est, quando Deo exhibetur cultus debitus, sed modo indebito. Et hæc dicitur *superstitionis modi indebiti colendi Deum*: secunda verò, quando cultus Deo debitus exhibetur creaturæ. Et hæc appellatur *superstitionis ratione rei culta*. De quibus agit D. Thom. 2. 2. *quest. 92. art. 2. in corp.* Superstitionem autem modi indebiti in duplicem aliam speciem subdividit idem Angelic. Doctor *quest. 93. seq. art. 1.* Prima est, quando Deo exhibetur cultus falsus, seu perniciosus; qui rursus duplex esse potest: Nam vel potest esse falsus ratione rei significatæ: ut si quis Deum coleret cæremoniis iudæorum, vel quando divinis officijs, tanquam eius partem, turpia miscet; vel miracula falsa prædicat, eisque intendit fidem nostram confirmare &c. Vel secundo potest esse falsus, seu perniciosus ex parte colentis; ut si se fingeret Ecclesiæ ministrum, & Sacerdotem, & ita Missam celebrare, & sacrificia offerre attentaret: Nam sicut falsarius esset, qui proponeret aliquod præceptum ex parte Regis, quod ab eo emissum non est, nec illi commissum; sic etiam falsarius est, qui, cum Sacerdos non sit, vel (ut extendit Palaus) etsi Sacerdos sit, est depositus, sacrificium offert: quia tunc offert, quod non est tale; vel, etsi sacrificium verum offerret, ut verè offert Sacerdos depositus, non tamen nomine Ecclesiæ; cum tunc ab ea sit præcisus; & consequenter uterque offert Deo cultum falsum ex parte colentis; & idè committit crimen superstitionis falsi cultus ex parte colentis.

NOTA.

3 Sed nota: quòd hic cultus falsus ex parte colentis, licet præcipue sit in cultu publico, etiam in privato esse potest. Et ratio sumitur ex D. Thom. *quest. 93. citat. art. 1.* Nam ibi dicitur, quòd hic cultus falsus est præcipue in cultu communi: ergo aliquando esse poterit in privato. Et exemplum ponit Caiet. ibi, in eo qui orationem dominicam, ad orandum, & petendum veniam peccatorum pro omnibus institutam, vellet pro se solum eam offerre. Quidquid in contrarium D. Thomæ asserant Suarez tom. 1. de Relig. tr. 3. lib. 2. de Superstitione, cap. 2. num. 15. & 16. & Sanchez num. 3. cap. 37. citati. Quia cum talis oratio dominica nomine Ecclesiæ ab omnibus dici debeat, & pro tota Ecclesia, ut patet ex illis verbis: *Pater noster, Panem nostrum, Da nobis, & dimitte nobis, & ne nos inducat &c.* quæ satis indicant nomine Ecclesiæ offerendam esse; qui sic non offert, sed pro se tantum, Deum colit cultu falso ex parte colentis. Ita Caiet. Valentia 2. 2. disp. 6. quest. 10. punct. 2. in fine, Sayr. lib. 4. cap. 4. num. 4. Lessio lib. 2. cap. 43. dub. 1. num. 1. qui alijs exemplis id confirmant.

Superstitionis
superflui cultus.

4 Secunda species superstitionis modi indebiti colendi Deum est, quando superfluous cultus Deo exhibetur: quod accidit, dum homo tribuit Deo cultum per id, quod nec pertinet, ut ait D. Thom. articul. 2. ad Dei gloriam; neque ad hoc quòd mens hominis feratur

in Deum, aut quòd carnis concupiscentia inordinata refrænentur; aut etiam, si sit præter Dei, & Ecclesiæ institutionem, vel contra consuetudinem communem. Totum hoc reputandum est superfluum, & supersticiosum. Et ratio est: Nam, ut ait Ioann. 4. *Spiritus est Deus, & eos qui adorant eam, in spiritu, & veritate oportet adorare*: sed cultus, qui non conducit, nec pertinet ad spirituales profectum, est superfluous in ordine ad finem cultus, qui est gloria Dei, & quòd spiritus, & caro Deo subjiciantur: ergo non est verus Dei cultus, & in spiritu, ut præcipitur à D. Ioanne; sed supersticiosus, & superfluous, qui in exterioribus tantum sistens, ad interiorem cultum non proficit, ut ex D. Augustin. Angelic. Doctor ibi probat. Quapropter qui, ad aliquid consequendum, determinatè orat post solis ortum; aut in Missa Sacerdotis, qui hoc nomine vocetur, v. g. *Petrus*; vel cum tot candelis, & non pluribus, aut huius coloris præ alio; vel, qui ex consilio alijs cæremoniis, ab his quas Ecclesiæ statuit, celebrat, vel orat, v. g. dicendo *Alléluia*, aut *Credo*, quando dicenda non sunt, vel pluries quàm præcipiunt Missalis rubricæ &c. Hæc omnes committunt peccatum superstitionis superflui cultus, etsi ipsi ad interiorem profectum hæc omnia ordinent. Et ratio est: Quia exterior cultus contra Ecclesiæ consuetudinem peccatum est: sed quòd peccatum est, nequit, qualiscumque fiat intentione, ordinari ad interiorem profectum, cum in Deum sit irreferibile: ergo talis exterior cultus supersticiosus est. Hucusque dicta tenent Caiet. loc. cit. Less. lib. 2. cap. 43. dub. 1. Sayr. lib. 4. cap. 4. num. 1. & 2. Navarr. in Summa, cap. 11. num. 24. Sanchez lib. 2. Decalog. cap. 31. à n. 1. ad 4. Palaus tract. 17. disp. 1. punct. 1. Trullench lib. 1. Decalog. cap. 10. dub. 1. Leand. tract. 9. disp. 1. à quest. 2. Bonæ-Spei, tom. 5. disp. ult. resol. 1. pag. 263. Bonac. tom. 2. disp. 3. quest. 5. punct. 1. Delr. Disquisit. Mag. lib. 1. cap. 1. Fagundez tom. 1. lib. 1. capit. 34. & Layman tom. 2. tr. 10. cap. 1.

5 Secunda species superstitionis est, ut ait D. Thom. *quest. 92. art. 2. in corpore*: Quando exhibetur cultus divinus ei, cui non debetur exhiberi, scilicet creaturæ; & hæc dicitur *superstitionis ratione rei culta*. Quæ, ut inquit idem Angelic. Doct. in multis species dividitur secundum diversos fines diversi cultus. Nam si cultus divinus, ad Dei reverentiam ordinatus, tribuatur creaturæ, dicitur *Idololatria*; & hæc est prima species superstitionis ratione rei culta. ¶ Secundo: quia divinus cultus ordinatur, ut homo instruat à vero Deo, quem colit, si, hoc spreto, dæmones per aliqua pacta expressa, vel tacita cum eis inita, consulit, committitur secunda species superstitionis, quæ dicitur *Divinatio*. ¶ Tertiò denique: quia cultus divinus ordinatur ad directionem humanorum actuum secundum instituta Dei, qui colitur; si homo ommittat dirigi à Deo, & petat, ut dirigatur, & adiuvetur à dæmone, & ob id ei exhibet cultum, peccat peccatum superstitionis, quæ dicitur *vana observantia*, ad quam pertinent omnes ligaturæ, ut ait D. August. in lib. 2. de Doctrina Christiana, cap. 10. & magia, quod & docent Less. lib. 2. cap. 43. dub. 1. n. 6. & alij.

Secunda species
superstitionis.

6 Sed hic rogabis: Quale peccatum sint omnes

Quam grave
peccatum sit
superstitio
falsi cultus.

omnes species superstitionis *modi indebiti colendi Deum*? ¶ Non querimus de superstitione ratione *rei culte*, quia de hac infra agendum est; sed de superstitione modi indebiti colendi Deum. Circa quod, Dicimus *primò*: quòd superstitio, quando exhibetur cultus falsus; sive ratione rei significatz, sive ratione colentis; *ex se* est peccatum mortale. Et ratio est: Quia mendacium perniciosum in materia gravi *ex se* mortale est: sed hæc superstitio est mendacium perniciosum in materia religionis; & cultus Dei, quæ gravissima est: ergo *ex se* mortale est. Ita Caietan. 2. 2. q. 93. art. 1. Suarez tom. 1. de Religione, tr. 3. lib. 2. cap. 2. n. 18. & alij Doctores sup. citati, vt Bonac. punct. 1. n. 2. Sanchez n. 5. Palaus n. 5. Leand. q. 4. & alij.

Quædam in-
feruntur.

7 Ex quibus inferitur *primò*: quòd, qui turpia, & profana immiscet divino officio tantquam partem illius, sive voce, sive organis canteretur, peccat mortaliter peccato superstitionis indebiti cultus. Tum quia talis cultus est falsus ex parte colentis. Tum quia prædicta sunt contraria fini cultus divini; cum non moveant ad celestia, sed potius ad carnalia, & terrena. Vnde qui scommata sibi invicem dicunt in matutinis natalis Domini, quando benedictionem petunt dicturi illius officij lectiones, committunt peccatum superstitionis. At si, quæ canuntur, turpia non sunt, sed vana, & sæcularia; vel sonus non sit ad malam provocans; & alias vt partes officij divini non admisceantur; credimus esse tantum veniale, dummodò absit scandalum. Ita Authores infra citandi. ¶ Inferitur *secundò*: quòd qui falsas reliquias adorandas proponit, vel falsa miracula prædicat, vel scribit, vel, vt alios decipiat, fingit se esse D. Petrum, vel alium Sanctum, etiam lethaliter peccat peccato superstitionis: Cum in hoc magnam iniuriam inferat Religioni catholice, quæ ad sui confirmationem falsis non indiget miraculis; & alias veram miraculorum fidem evacuet, & destruat. Ita Navarr. in *Manuali*, cap. 11. num. 27. Sanchez n. 8. & 9. Sayr. num. 4. Fagund. num. 3. Palaus num. 5. Leander tract. 9. disp. 1. quest. 5. 6. & 7. Tamb. lib. 2. cap. 6. §. 1. num. 4. Bonapina punct. 1. numer. 3. loc. citat.

Superstitio
cultus super-
flui aliquan-
do est morta-
lis, & aliquan-
do venialis.

8 Dicendum est *secundò*: quòd superstitio, ex eo quòd Deo superfluo cultus adhibetur, aliquando est mortalis, & aliquando venialis, iuxta gravitatem materiæ, & intentionem operantis. Et ratio est: quia quando in contemptum Ecclesiæ non fit, sed bono animo, gravis irreverentia cultui divino communiter non inferitur: ergo tunc grave peccatum superstitionis non est cultu superfluo, seu contra morem Ecclesiæ Deum colere. Ita communiter Doctores apud Sanchez num. 11. Fagundez num. 5. Sayr. num. 4. Palaus num. 5. & alios. Vnde qui hanc, vel illam cœremoniam non valde gravem adderet, vt dicere *Alleluia*, vel signare se, dum non est signandus, non peccaret graviter. Nec similiter mortaliter peccaret, qui die Dominica ieiunaret ob carnis macerationem, & non ob contemptum resurrectionis Christi, vt ieiunabant Manichæi; ob quam hæresim extirpandam, in cap. *Siquis tanquam*, cap. *Sacerdos* 26. quest. 6. Ex cap. *Neque ieiunet*, de *Consecrat. diffinit.* 3. prohibet Ecclesia his diebus ieiunare. Et ratio est: Quia, cum iam *Curs. Salm. Mor. d. Tom. V.*

hæc hæresis aboleverit, nullam habet vim simile Ecclesiæ præceptum, cum cesserit finis illius: Consulendum tamen est à tali ieiunio abstinere. Tum quia si continuò fiat, fortè inde scandalum videntes accipient. Tum quia, vt docet D. Thom. 2. 2. quest. 147. art. 5. ad 3. cui adherent Valentia 2. 2. quest. 9. disp. 9. part. 4. Sanchez num. 15. Palaus num. 6. tale ieiunium adversatur consuetudini communi Ecclesiæ: quæ quidem pro lege habenda est, vt dicit August. *Epist.* 86. Vnde absque rationabili motivo contra facere, saltem leve, peccatum est. Quapropter; communiter docent Doctores, vt Sanchez num. 18. Palaus n. 7. & alij plures à nobis relati tom. 4. tract. 17. cap. 1. punct. 2. num. 64. quòd licet votum ieiunandi die Dominica sit validum, & non superstitiosum; tamen, si quis voveat ieiunare die Divi Ioannis (v. g.) aut vigilia alicuius Sancti, & incidat die Dominica, adimpleret obligationem illius, ieiunando sabbato antecedenti: quia sic se conformat Ecclesiæ consuetudini; ieiunium in Dominicam incidens in sabbatum præcedens transferent. Et similiter si quis voverit integro mense ieiunare, non teneatur diebus Dominicis, nisi contrariam expresse habuerit intentionem: quia intelligitur more Ecclesiæ talia ieiunia promississe; vt docent Sanchez num. 20. Armilla verb. *Votum*, n. 25. & alij. His ergo breviter circa superstitionem *modi indebiti colendi Deum* traditis, convertimur ad speciem superstitionis ratione *rei culte*, de qua plures, & gravissimæ difficultates occurrunt; & ideò latiori calamo differendæ. Et quia inter omnia prædictæ superstitionis crimina caput extollit idololatria; ideò de ea primò agere decernimus.

PUNCTUM II.

Quid, & quale sit peccatum idololatriæ?

9 **I**dololatria dupliciter accipi potest, *generaliter*, & *specialiter*. Primo modo accepta, non est species aliqua peccati: sed pet omnia divagatur; cum omnis peccans ultimum finem in creatura ponat. Quapropter Apostolus gulosos, vt idolatras, reprehendit, dicens ad Philip. 3. *Quorum Deus venter est*; & ad Ephesios 5. avaritiam *idolorum servitutem* appellat. Secundo verò modo accepta, est quadam superstitionis species: de qua loquimur in præfati: quia est vitium immediate oppositum cultui Dei, & in hoc primo Decalogi præcepto specialiter prohibitum. In hac ergo acceptione sic definitur communiter idololatria: *Cultus divinus exhibitus creaturæ*. Ita ex Div. Augustin. lib. 2. de *Doctrina Christiana*, cap. 20. docet Div. Thomas 2. 2. quest. 94. artic. 1. in corpore, quibus adherent communiter omnes Scholastici, & Moralistæ, vt Suarez tom. 1. de Religione, tract. 3. lib. 2. cap. 3. Valentia 2. 2. disp. 6. quest. 11. punct. 3. column. 1. Sanchez lib. 2. cap. 37. num. 21. Less. libr. 1. capit. 43. dub. 2. numer. 7. Palaus tract. 17. disp. 1. punct. 2. Trullench lib. 1. Decalogi, cap. 10. dub. 2. num. 2. Fagundez lib. 1. cap. 33. num. 1. Bonac. disp. 3. quest. 5. punct. 2. Explicatur definitio:

Idololatriæ
essentia tradi-
ditur.

tio: Dicitur 1. *Cultus divinus*: ad denotandum, quod debet exhiberi creaturæ honor, vel cultus, qui soli Deo debetur. Si enim alter honor, vel cultus Deo non debitus alicui creaturæ tribuatur, non erit idololatria. Additur *exhibitus creaturæ*: ad inuendum creaturæ, *ut tali*, tribuendum esse. Vnde si creaturæ exhibeatur, non secundum se sumptæ, sed ut in ea relucet creatoris excellentia, & illius est imago, aut exemplar, cultus divinus ei exhibitus non erit idololatria; ut supra diximus de Sanctorum adoratione. Quapropter quicumque, sive actu interiori, sive exteriori, sive media imagine, seu idolo, sive absque illa, tribuit alicui creaturæ, sive spiritali, sive corporali cultum, quod soli Deo debetur, committit veram, & propriam idololatriam.

Idololatriæ
veritas.

10 Huius autem peccati quintuplex gradus ex D. Thom. *quest. 94. art. 1.* assignari potest. Primus est: adoratio simulachrorum ipsorum materialium, vel dæmoniorum his affixorum. Secundus: adoratio creaturarum in se, puta cœli, terræ, herbarum, bestiarum &c. Tertius: adoratio hominum mortuorum. Quartus: adoratio substantiarum immaterialium in se, & dæmoniorum. Quintus: adoratio mundi tanquam animati. Ad hos ergo reduci potest omnis idololatria à Gentibus adinventæ. De quibus videri possunt D. Aug. *lib. 7. de Civitate Dei, cap. 5. 6. & 16.* & apud ipsum Varro, insuper Suarez *loco citat. cap. 4.*

Origine, &
principiū ido-
latriæ.

11 Vnde originem traxerit idololatria, latè disputant Suarez *lib. 2. citato, cap. 5. Læss. lib. 2. cap. 43. dub. 3. & alij.* Sed ex D. Thom. *2. 2. quest. 94. art. 4.* dicendum est: quod si loquamur de causis, unde primò orta est, prima causa, quasi dispositiva illius, fuit inordinatus affectus hominum, quatenus alios homines inordinatè amantes, vel venerantes, eis honorem divinum impenderunt. Secunda fuit ignorantia veri Dei, cuius essentiam, & virtutem non considerantes homines, affecti pulchritudine aliquarum creaturarum, eis divinos honores exhibuerunt. Tertiâ denique, & consummata causa illius est astutia dæmonis, qui, in idolis dando responsa, curat ab hominibus, *ut Deum, coli.* ¶ Si verò sermo sit de tempore, quo primò idololatria introduci cepit: Tertulianus *lib. de Idolis, cap. 3. & 4.* docet, esse ortam cum imaginum, & statuarum artificibus. ¶ Lipomanus in *Cat. sup. cap. 4. Gen. Hug. Card. ibi, & alij* dicunt, natam fuisse ferè cum mundo, & inter filios Adæ adolevisse, quibus Enos opposuit publicum Dei cultum & velut vilibilem Ecclesiæ formam instituit. Vnde dicitur Gen. 4. *Et iste capit invocare nomen Domini.* ¶ Abulenſis *cap. 4. Genesis, q. 13. & 34. in fine* ex Euſebio, & Iosepho refert, Regem Ninum, demortuo Belo eius patri, & Assyriorum Regi, in doloris solatium imaginem erexisse, cui tantam reverentiam exhibuit, ut Civitas esset refugij omnibus ad illam confugiens, quantumvis grave delictum perpetrassent; & ideo ei cultus divinos exhibere caperunt. Vel (ut alij dicunt) ipse Ninus illos homines ad hoc compulſit. Ita ex commentario, qui tribuitur D. Ambrosio, in *cap. 1. Epist. ad Rom. D. Hieron. lib. 8. Etymolog. cap. 11. & alij.* Sed hæc referens D. Thom. *2. 2. quest. 94. art. 4. ad 2.* verius ait: *Quod in prima ætate non fuit idololatria prop-*

ter recentem memoriam creationis mundi, ex qua adhuc vigeat cognitio unius Dei in mente hominum. In sexta autem ætate idololatria est exclusa per virtutem Christi, qui de diabolo triumphavit. In quibus verbis excludit à primæ ætate mundi hoc pessimum vitium, enormequè peccatum, & simul fatetur à Christo fuisse hunc fortem armatum devictum, & vasa eius direpta.

12 Idololatriam verò esse *ex genere suo* gravissimum peccatum, communis tenet sententia cum D. Thom. *quest. 94. citata, art. 3.* Et ratio est: Nam qui honorem regium desert alteri à Rege, gravissimum peccatum in terrena republica committit, cum perturbet totum ordinem ipsius; ergo qui honorem divinum, seu Deo debitum, impendit creaturæ, gravissimum peccatum contra Deum facit; cum ponat alium Deum in mundo, & divinum regnum dividat. Ex quo constat, inter omnia peccata religioni opposita gravius esse idololatriam; cum sit crimen læsæ maiestatis divinæ, maximeque contrarium singulari eius excellentiæ, & honori. Vnde inferitur etiam in gravitate longè excedere peccata opposita virtutibus moralibus; cum opponatur perfectiori virtuti. ¶ Maior tamen difficultas est: An excedat peccata, quæ sunt contra virtutes theologicas? ¶ Sed, quidquid Caiet. in presenti velit, certum est, ex sententia expressa Div. Thomæ *2. 2. quest. 34. art. 2.* quod odium Dei excedat in gravitate quæcumque alia peccata (Et idem nos *supr. cap. 8. punct. 1. n. 1.* docuimus) Cum opponatur excellentiori virtuti, nimirum charitati. Quæ ratio probat, idem dicendum esse de peccatis oppositis fidei, & spei, scilicet infidelitate, & desperatione, ut sumitur ex D. Thom. *2. 2. quest. 10. art. 3. & quest. 20. art. 3.* Et ex se liquet: quia virtutes theologicæ, quibus contrariantur, longè ex se morales superant. Vnde quando Angelicus Doctor in hac *q. 94. art. 3.* ait: *Idololatriam esse gravissimum peccatum inter ea quæ contra Deum committuntur:* Et in solutione argumentorum insinuas videtur, excedere infidelitatem, & hæresim; intelligendus est in primo loco, respectu peccatorum, quæ virtutibus moralibus opponuntur: Et in secundo, de idololatria non secundum se, suæque essentialia, sed prout coniungitur principijs, à quibus oriri solet, scilicet infidelitate, & odio Dei. Vel prout secum affert effectus, quos communiter producit, qui sunt omnia ferè alia peccata, ut homicidium, furtum, fornicatio, adulterium &c.

Est gravissi-
mum peccatū
creaturæ cul-
tum divinum
exhibere.

13 Sed pro intelligentia gravitatis huius peccati, Nota: quod idololatria tripliciter committi potest. Primò cum mentis errore, seu (ut ait D. Thom. *q. 94. art. 3. ad primum*) cum interiori infidelitate, putando creaturam esse Deum, divinoquè honore dignam, Quod absque dubio est gravissima Dei offensa: Cum idolatra tunc credat, possibilem esse, & de facto dari Deorum multipliciter, & ideo tali cultu prædictum errorem exterius profitetur; in quo gravissima vero Deo irrogatur iniuria, cuius essentia, & honor incommunicabilis est alteri non Deo. Secundò committi potest idololatria sine propria mentis infidelitate, videlicet cognoscendo dæmonem, aut aliam creaturam verè non esse Deum; & nihilominus ei ex affectu tribuendo cultum Dei proprium, ut sibi illum propitium habeat: ut faciunt stri-

Quale pecca-
tum sit idolo-
latría, cum
interiori infi-
delitate, &
alia quæ est
cū solo affec-
tu colendi, ut
Deum, crea-
turam.

friges, & alij, de quibus infra agendum est. Et hæc est etiam enorme peccatum; cum à consilio velint, quod Dei excellentia, ob quam ei talis cultus, & honor debetur, fiat alteri communicabilis. Maxime quia ferè impossibile est, quod quis, credens cultum divinum esse soli Deo tribuendum, velit ex animo illum creaturæ exhibere, nisi ex odio Dei; ut ait D. Thom. *art. 3.* (& ita operantur demones) qui modus operandi ex se constat, quàm enorme peccatum sit.

Idololatria exterior licita non est.

14 Tertiò accidere potest idololatria, quando quis ob metum mortis, aut aliud grave damnum vitandum, tribuit cultum divinum exteriori creaturæ, tamen sine infidelitate interiori, aut voluntate eam sic colendi. Sed hoc non est vera idololatria. Est tamen gravissimum peccatum: Quidquid in contrarium dicant aliqui gentiles, ut Cicero, & Seneca; necnon Platonici, & hæretici apud D. August. *lib. 6. de Civitate Dei, cap. 10.* & D. Thom. *art. 2. quest. 94.* affirmantes, talem cultum, præcisè exteriori, esse licitum. Igitur hæc sententia prorsus falsa est: Tum ex dictis in hoc tract. 21. *cap. 2. punct. 8. n. 101.* quæ hæc repetere non licet. ¶ *Tum:* Quia tenemur præcepto divino non negare exterius fidem, ut ibi *num. 96.* probavimus; & constat ex illo ad Roman. 10. *Corde creditur ad iustitiam, ore autem confessio fit ad salutem:* sed cultus divinus exhibitus creaturæ est exterior negatio fidei: ergo &c. ¶ *Tum denique:* Quia talis exterior cultus est gravissimum mendacium contra Dei honorem; & insuper decipit alios, perniciosè existimantes eum verè agere, unde gravissimum scandalum in eis generat: ergo illicitum prorsus est, & gravissimum peccatum, etsi metu mortis tantum fiat, exterius præcisè idolatrare. Sic D. Thomas citatus, Suarez *tom. 1. de Relig. tract. 3. lib. 2. cap. 6.* Palaus *punct. 2.* Sanchez *lib. 2. in De-calog. cap. 37. à n. 22.* Less. *lib. 2. cap. 43. dub. 2.* Sayr. *lib. 4. cap. 4. n. 11.* Trullench *lib. 1. cap. 10. dub. 2. n. 6.* & alij: Qui omnes notant, hunc idololatriæ modum non esse adeò grave peccatum sicut præcedentes: Quia duo primi sunt verè, & propriè idololatria: tertius verò non est in rigore vera idololatria, sed ficta: Cum ei desit affectus, seu voluntas creaturam ut Deum venerandi, quam necessariò idololatriæ essentia requirit; sicut & hæresis (iuxta omnes) errorem pertinacem intellectus ex sua essentia postulat. Si verò gravitas sumatur ex parte peccantis, potest secundus, & tertius modus esse gravius peccatum, quàm primum: Quia in hoc idololatria committitur, ignorando, an creatura sit verus Deus; at in illis cum scientia certa, quod creatura non est Deus, ei divinus tribuitur cultus. Et ideo D. Thom. *q. 94. art. 3. in corpore* docet, gravius esse peccatum eius, qui peccat scienter, quàm eius qui peccat ignorando.

De pœnis contra idolatras.

15 Sed quæres: Quas pœnas incurrant idolatres? ¶ Pro cuius resolutione, Nota *primò:* quod hic non loquimur de pœnis à Deo latis contra idolatras: quia hoc ex arbitrio Dei pendet, nulla que lex certa adest; ut constat ex Exod. 32. & alijs sacræ Scripturæ locis, ubi Deus pro libito suo tale peccatum his, aut illis pœnis punit: sed sermo tantum est de pœnis ab Ecclesia statutis. ¶ Nota *secundò:* quod nec hic querimus de idolatris gentilibus, quia isti Ecclesiæ non iubeant,

sed de christianis, seu baptizatis; cum hi Ecclesiæ iurisdictioni subdantur. ¶ His prænotatis; Dicendum est: quod si aliquis christianus, à fide apostatando, & cum interiori infidelitate convertitur ad gentilismum, seu creaturæ cultum divinum offert; incurrit excommunicationem bullæ in *Canna Domini* latam contra hæreticos, & apostatas; cum hic verè hæreticus, & apostata sit. ¶ Si verò cultum divinum creaturæ offert absque infidelitate interiori, sed tantum ex adulatione aliqua, vel ambitione, aut timore mortis &c. tunc prædictam excommunicationem in foro interno non incurrit: Quia non est verè idolatra, sed fictus: quod non sufficit ad censuram incurrendam; cum hæc, utpotè pœna, debeat exponi de hæreticis, & idolatris formaliter talibus; ut diximus tract. 21. *cap. 3. punct. 7. num. 71.* & non ad idolatras, & hæreticos materiales extendenda: ut optimè docent Navarr. in *Manual. cap. 11. num. 27.* Sylvest. verb. *Apostasia*, Sanchi. *cap. 37. citat. num. 22.* Suarez *num. 21. & 22. cap. 6. supr. relato*, Sayr. *lib. 4. cap. 4. num. 11.* Palaus *tr. 17. disp. 1. punct. 2. num. 3.* Bonac. *disp. 3. q. 5. punct. 2. num. 5.* & alij. Et eodem modo intelligenda est alia excommunicatio lata à Ioann. XXII. in extrav. quæ incipit: *Super illius specula*, quam ad verbum refert Direct. Inquist. *part. 2. quest. 43. pag. mibi, 341.* contra magos, magicasque superstitiones, & contra eos qui demonibus immolant; eos adorant, eorumque imagines fabricant, &c. cum eadem ratio in utroque militet, ut consideranti constabit: & ideo nulla ex his excommunicationibus incurritur ob solam externam idololatriam. ¶ Vtrum autem liceat infidelibus vendere oves ad sacrificium, eorum domus reedificare, templa adire, vestibus, & cibis uti &c? Videantur superius dicta *cap. 2. punct. 10. & 11. cap. 3. punct. 4.* & insuper Azor 1. *part. libr. 9. capit. 11.*

PUNCTUM III.

De Divinatione, & eius speciebus.

16 **S**ecunda species superstitionis ratione rei culturæ est, ut supr. ex D. Thom. *n. 5.* vidimus, *Divinatio*: quæ in lata eius significatione nihil aliud est, ut ait Angelic. Doct. 2. 2. *q. 95. art. 1.* quàm *Quadam prænuntiatio futurorum*. Caterum quia futurorum causæ, in quibus præcognosci possunt, aliæ necessariò, & semper producant suos effectus, ut motus Cæli eclipses; & aliæ, quæ licet non necessariò illos producant, tamen ut in pluribus raro deficiunt; sicut aspectus, & coniunctio stellarum pluvias, & siccitatem causant; ideo qui cognosceret causas necessarias, posset etiam naturaliter, & licitè prænuntiare certò effectus necessarios; & qui prænosceret non necessarias, sed ut in pluribus determinatas ad effectus, hos non necessariò, sed per quandam coniecturam prænuntiare licitè, & verè valebit. Attamen, quia sunt aliquæ causæ ex se ad utrumlibet indifferentes, ut potentia rationales, earum effectus tantum in seipsis naturaliter cognosci possunt: & ideo eos, ut *futuros*, prænoscere solius Dei est, cui omnia in sua æternitate præ-

Ratio agentium proponitur.

præsentia sunt; ut dicitur Isaia 41. *Annuntiate, quæ ventura sunt in futurum, & sciemus, quia Dii estis vos.* Unde, qui aliter quam modo prædicto, vel per divinam revelationem, vult futura prænoscere, vel ea de facto prænuntiat, dicitur *divinare*; & ideo iam divinatio in malam partem, & ut est species superstitionis, accipitur. Et de divinatione hoc modo accepta præcipue loquimur in præsentia. Quæ, quia multipliciter fieri valet, ideo in diversas secatur species; de quarum singulis, diversis punctis, iuxta D. Thom. methodum, agemus. Prælibando tamen prius divinationis essentiam, gravitatem, & multipliciter: quibus edocendis, hunc primum punctum dicamus, illumque in duos §s. dividemus: in quorum primo agemus de essentia, & multipliciter specifica divinationum; in secundo verò, an hæc diversitas sit moralis, & qualis sit culpa, decidemus.

§. I.

Quid, & quotuplex sit divinatio?

Traditur essentia divinationis.

17 **D**ivinatio sumitur, iuxta Angelicum præceptorem *quest. 95. citat. art. 1. ad 1.* ex indebita usurpatione alicuius divini, nimirum cognitionis futurorum: quia cum sit Dei proprium ventura scire, & annuntiare, qui hæc modo indebito prænuntiat, dicitur *divinare*, seu divina agere; & ideo communiter divinatio accipitur, prout est idem, ac *divina actio*, seu *notio*. Hæc autem cognitio, si fiat ex revelatione divina, dicitur *prophetia*; si verò ex diabolica, dicitur *divinatio*. Divinare ergo hoc modo acceptum sic explicat D. Thom. *loc. citat. art. 1. Tunc solum dicitur divinare, quando sibi indebito modo usurpat prænuntiationem futurorum eventuum.* Ex quibus præcisius definiri potest, dicendo: Divinatio est *Prænuntiatio inordinata, seu ope dæmonij facta, futurorum eventuum.* Explicatur breviter hæc definitio: dicitur *prænuntiatio*: quia non solum verbis, sed & signis perficitur. Additur *inordinata*: quia ope, & auxilio dæmonis fit, & non à Deo, aut alio modo debito. Unde, si quis curiose cognitionem futurorum non à dæmone, sed à Deo expostulet, peccabit quidem, sed non erit superstitio. Denique dicitur *futurorum eventuum*: ad denotandum, quòd licet attingat præterita, sicut prophetia, præcipue tamen circa futura versatur. Ita Sanchez *lib. 8. Decalogi, cap. 38. num. 1.* Azor *1. part. Institutionum Moral. lib. 9. cap. 12. quest. 2.* Suarez *tom. 1. tract. 3. lib. 2. de Superstit. cap. 7. num. 1. & 2. Less. lib. 2. cap. 43. dub. 5. à num. 21.* Trullench *lib. 1. Decalogi, cap. 12. dub. 3. num. 2.* Palaus *tract. 17. disp. 1. punct. 3. num. 4.* Bonac. *disp. 3. quest. 5. punct. 3. num. 1.* Leander *tract. 9. disp. 2. q. 1. Delr. Disquisit. Mag. lib. 4. cap. 2. quest. 1.* Souf. *in Apbor. Inquis. lib. 1. cap. 38. num. 1.* & alij. Ex quo planè convincitur, quàm grave peccatum sit divinatio. Tum quia innicitur pacto expresse, aut implicito dæmonis. Tum quia, ut ait D. Thom. *art. 2.* assumit auxilium dæmonum, ad aliquid cognoscendum, quod à Deo scire tantum curare debebat; & sic

tribuit cultum dæmoni, qui Deo erat exhibendus.

18 Sed pro huius definitionis intelligentia declarari oportet, ad quæ possit dæmonum cognitio extendi, & quæ docere suos divinatores valeat. ¶ Pro quo, Dicimus primò: quòd et si dæmones cordium cogitationes, & futura contingentia, & alia quæ vnicè pendent ex voluntate divina, liberoque hominum arbitrio, seu causam certam sui non habent, certò scire, & prædicere nequeant, ut ait D. Thom. *1. part. q. 57. art. 3. 4.* & 5. tamen ex diuturna experientia, ingenij Angelici acumine, perfectaque rerum naturalium cognitione, & denique ex hominum affectibus, & temperamentis, possunt multa ex his probabiliter coniectare, & prædicere. Quapropter multoties annuntiaverunt per divinos suos mutationes regnorum, hominum mortes, Principes è solio deturbandos &c. ¶ Secundò, possunt prædicere certò omnia, quæ à causis naturalibus necessarijs dependent, ut coniunctiones astrorum, cælorum motus, solis eclipses: At ea, quæ ab alijs impediri possunt, ut pestis, pluvia, ventus, tempestas, & alia id generis, solum per coniecturas prædicere valent: Quia cum comprehendant virtutes omnium causarum naturalium, facile cognoscere possunt, quos effectus producere queant. ¶ Tertiò, possunt scire futura ex revelatione divina; vel quia sciunt, quid alij dæmones ex permissione divina facturi sunt. ¶ Quartò, annuntiare valent, ob incomparabilem sui motus celeritatem, ea quæ in longinquis locis fiunt; & sic, visa aquarum redundantia Nili in Ætiopia, possunt annuntiare alluviem illius in Ægipto. Quare divini ex instructione dæmonis multa, quæ in longinquo fiunt, statim annuntiant; ut aliquibus exemplis illustrat Delr. *lib. 4. cap. 2. quest. 1.* ¶ Quintò, quando morbus est ex maleficio, possunt prænuntiare, quando cessaturus est: Quia dependet ex sublatione signi, quod in sua est potestate. Et idem dicendum est, quando Deus illis permittit, quòd sint pestilentie auctores: tunc enim certò valent illius finem prædicere. Ut refert Villamont. *lib. 2. Peregrinationis, cap. 7.* de quodam Turco Famagustano: qui, prout sibi dæmon annuntiavit, congregato in foro populo, prædixit se intra horam moriturum, & statim pestem cessaturam, ut postea rei probavit eventus. Hæc omnia certa sunt, docentque Div. Thom. *1. part. q. 51. art. 3. & 4.* Delr. *lib. 4. Disq. Mag. cap. 2. q. 2.* Sanchez *lib. 2. cap. 38. n. 7.* Pereira. *lib. 3. Mag. cap. 5.* Trullench *lib. 1. cap. 10. dub. 3. num. 4.* Palaus *tract. 17. disp. 1. punct. 3. num. 1. & 2.* Less. *lib. 2. cap. 43. dub. 5.* Fagundez *lib. 1. Decalog. cap. 35. num. 2.* Sayr. *lib. 4. cap. 5. numer. 4.*

Quæ dæmon proprijs viribus certò, aut probabiliter scire valeat.

19 Ex quibus constat, quid prædicere possint dæmones, & quæ docere suos divinos valeant. Nam cum hi nihil aliud cognoscant, quàm ea, quæ dæmones eis suggerunt, sequitur divinatorum prædictionem non posse ulterius progredi, quàm dæmonis cognitio pertingit. ¶ Qualiter autem dæmon suos divinatores edoceat, parum succi habet. Sed nihilominus dicendum est (ne lector anxius existat) dæmonem suos divinatores instruere, aliquando se eis visibilem offerendo, ac verbis expressis edocendo: multoties, sine vllò aspectu, verba in aëre preferendo: vel in somno, aut

Quomodo dæmon suos divinatores edoceat.

aut vigilia, ea phantasia representando, & incitando eos, ut verba audita, & percepta proferant: vel denique scriptis immixtis instruendo, aut medijs idolis, sive etiam animalibus loquendo. Ad quæ scienda, diversis modis se præparant: Nam plerumque sacrificium eis offerunt, aras cruentant, thus adolent; & alijs instrumentis utuntur, prout tempus permittit, & forma divinationis patitur. De quibus fuisse Grilland. *quest. 5. num. 1.*

Divinatio potest fieri ex pacto expresso, vel tacito cum dæmone.

20 Vnde patet, quod cum divinator ad præcognitionem futurorum utatur dæmonum consilio, vel auxilio, possunt hæc fieri, vel per expressam dæmonum invocationem, vel tacitam. Primo modo fit, quando expressis verbis init cum dæmone pactum: dicendo (v. g.) *Dabo tibi cultum; & adorabo te; tu mihi præsto eris, & auxiliaberis.* Et hoc pactum fieri solet cum solemnitate, apparente dæmone cum similitudine Regis, magna dæmonum stipata caterva: qui in folio sedens, ei promittit omnia futura prædicturum, & eius votis satisfacturum; opemque laturum; & homo promittit, se negaturum Deum, sacramenta, & alia similia, & solet hoc pactum schedula, sanguine proprio conscripta, obsignari. De quo videatur Castro *de Iusta Hæret. punitio- ne, cap. 14. & 16.* ¶ Vel solet esse hoc pactum sine hac solemnitate, quando cum solo dæmone paciscatur. Quod etiam pactum fieri potest per illicitas formulas à dæmone institutas; ut quando quis ea signa ponit, ad quorum positionem, pactus est cum dæmone, ei opem, & auxilium laturum; vel certò scit ea esse tesseram suæ opis, & doctrinæ ab ipso constitutam. Et quocunque ex præfatis modis hoc pactum fiat, dicitur, & est pactum expressum. ¶ Secundo verò modo fit divinatio, quando cognitionem alicuius rei, vel effectum, soli Deo reservatum, medijs vanis, & indebitis querit, etsi intendat, quod dæmon ei opem non ferat: Nam hoc ipso, quod quis ad has vanitates, & insanas falsas respiciat, vult profectò à dæmone edoceri, qui libentissimè, utpotè vanorum inventor, eis se immiscet: Et in hoc adest pactum implicitum cum dæmone. Ita D. Thom. 2. 2. *quest. 95. art. 3.* Suarez *de Religione, tom. 1. tract. 3. lib. 2. cap. 9. à num. 9.* Sayr. *lib. 1. cap. 4. num. 5.* Delt. *lib. 4. cap. 2. q. 5.* Sanchez *lib. 2. Decalog. cap. 38. num. 12.* Fagundez *lib. 1. cap. 35. num. 4.* Less. *lib. 2. de Iustitia, & cap. 43. dub. 5. n. 24.* Trullench *lib. 1. Decalog. cap. 1. dub. 3. num. 6.* & 7. Palaus *tract. 17. disput. 1. punct. 3. num. 5.* & Bonac. *disp. 3. quest. 5. punct. 3. num. 4.*

Prima species divinationis, in qua dæmon expresse invocatur.

21 Divinatio ergo, in qua est pactum dæmonis expressum, & communi nomine dicitur *Necromantia*, in plures dividitur species, pro diversitate modorum quibus solet dæmon suos divinatores de futuris, & occultis instruere. Nam aliquando dæmones varijs, & præstigijs apparitionibus, seu fictis, & apparentibus figuris, & corporibus, se aspectui, & auditui hominum obijciunt, præstingendo eorum oculos ad annuntianda futura: & ideo dicitur *Præstigium*, & est prima species divinationis. ¶ An autem humana corpora, quæ tunc aspectui supersticiosorum obijciunt, sint vera, aut veras carnes, & ossa habeant? disputant Doctores. ¶ Nobis verò verosimilius est cum Cajet. 2. 2. *q. 95. art. 3.* talia

corpora veram carnem non habere. Et rationem tradit Cajet. referens, se audivisse à personis fidedignis, quibus cum accubabat dæmon, talia corpora in duobus percepisse ab humanis deficere. *Primò*: quia talis caro est quasi glacialis molesta tactui; quibus addit, interrogatum dæmonem de hac differentia, confessum fuisse aliam meliorem; humanæque similem efformare non posse. Et ratio huius est: Quia non valet, ob perfectionem corporis humani, sic commiscere naturalia, ut absque vera generatione humanam carnem efficiat: sicut ob eandem rationem docent Doctores etiam nequire verum semen efficere. Vnde verissimum est, quod dixit post resurrectionem Christus *Luc. 24. Palpate; & videte, quia spiritus carnem, & ossa non habet.* ¶ *Secundò* ait Caietanus, corpora à dæmone assumpta differre in delectatione tactus, & concubitus. Est enim tantò humanarum personarum commixtio delectabilior, quantum verum excedit verosimile. Sed quidquid sit de hoc (quod proprii instituti amplius enucleare non est) certum est, quod frequentius talia corpora, aut figuras dæmon non efformat; sed aut commovendo spiritus, illudit sensibus externis; ut videant exterius quod ita non est; ut frequenter accidit phreneticis; vel alligando sensus externos, in sensibus internis eas apparitiones causat.

22 Secunda species huius divinationis est *Divinatio per somnia*: Quia aliquando divinatores sperant per somnia instrui. Tertia species est *Necromantia*: Quia quibusdam præcantationibus, adhibito sanguine, videntur resuscitari mortui, divinare, & ad interrogata respondere. Quarta species est *Divinatio per Phytones*: Cum scilicet dæmon futura prænuntiat per homines vivos, ac arreptitios, qui dicuntur *Phytones* à Phytone Apolline; qui primus author divinandi olim putabatur. Quinta species est *Geomantia*: Cum dæmon per aliqua signa apparentia in corporibus terrestribus inanimatis, ut ligno, ferro, lapide &c. futura docet. Sexta est *Hydromantia*, si appareant in aqua. Septima *Aëromantia*, si sint in aëre. Octava *Pyromantia*, si sint in igne. Nona vocatur *Haruspicium*: Cum docet futura per signa apparentia in visceribus animalium immolatorum in aris dæmonum. Sic D. Thom. 2. 2. *q. 95. art. 3.* Sayr. *lib. 4. cap. 5. à n. 6.* Sanchez *cit. n. 12.* Less. *lib. 2. cap. 43. n. 25.* Bonac. *punct. 3. dicto n. 5.* Leand. *tr. 9. disp. 2. q. 5. NN.* Salm. *in Arbore Virtutum, tom. 3. à n. 71.* Delt. *Disquis. Mag. lib. 4. cap. 2. quest. 6. sect. 7.*

Reliquæ huius primigeniæ species.

23 Divinationem verò, in qua adest invocatio, seu pactum tacitum cum dæmone, in duo genera dividit *loc. cit.* Angelic. Doct. Primum est: quando, ad præcognoscenda futura, aliquid consideramus in dispositionibus vanis aliquarum rerum, quæ ex se nullam habent virtutem ad res illas cognoscendas. Quod sub se continet alias sex species. Quarum prima est *Genethlia*: Cum ex syderum motu, aut situ inquiruntur natalia hominum, & quid eis deinceps eveniat. Secunda est *Augurium*: Cum eadem queruntur ex motibus, & vocibus avium, & quorumcunque animalium, aut ex hominum sturnationibus. Tertia est *Auspicium*: Cum fit ex avium volatu, vel ex alio quoruncunque animalium motu. Quarta *Omen*: Cum prædicatur ex hominum verbis,

Species secundæ generis divinationis cum pacto implicito.

verbis, aut vocibus, præter intentionem dictis. Quinta est *Chiromantia*: Cum divinatio ex lineamentis manuum sumitur. Si autem hoc fiat ex quibusdam signis in spatula alicuius animalis apparentibus, *Spatulamantia* vocatur, & est sexta species divinationis. Dicta docent communiter Doctores, maxime qui numero sequenti referuntur.

Species secundæ
di generis di-
vinationis,

24 Ad secundum genus divinationis, quod est sine expressa dæmonis invocatione, pertinet divinatio, quæ fit ex consideratione eorum, quæ eveniunt ex quibusdam, quæ ab hominibus serîo fiunt. Et huius divinandi modi dux sunt species: quarum prima est *Geomantia*: Cum per protrationem punctorum notitia futurorum investigatur. Secunda *Sortilegium*: Cum talis notitia queritur ex consideratione figurarum, quæ proveniunt ex aliquibus actibus humanis serîo factis: v. g. ex taxillorum emissionem; seu in aliquarum chartularum inscriptione; seu ex signis resultantibus in plumbo liquefacto; vel ex festucis inæqualibus propositis, quis maiorem, aut minorem accipiat; aut etiam ex consideratione eius, quod aperienti librum occurrit. Sic D. Thom. 2. 2. *quest. 95. art. 3.* quem sequuntur, *locis citatis*, Sayr. *num. 14.* Sanchez *num. 13.* Scandon *quest. 6.* Ex quibus constat, quod diabolus imitatur omnes modos, quos vera Religio Deum consulit, & quibus Deus suis servis respondere solet: Nam cum Deus respondeat per propitiationem, sacrificia, prophetas, somnia, mortuos vivos apparentes, per Angelos &c. eodem modo ipse studet suis divinatoribus responsa dare; ut sic etiam cultus Deo debitus sibi ab hominibus tribuatur.

§. II.

Qualiter differant species divinationis; & quæ sit earum gravitas.

Huiusmodi
species tantum
distinguntur
physicè.

25 **S**upposita notitia essentia, & multiplicitatis divinationum; videndum est, an hæc diversitas sit moralis, & in confessione apperienda. ¶ Pro quo, Rogabis *primò*: An omnes species divinationis assignatæ, sint non solum physicè, sed etiam moraliter diversæ, & in confessione explicandæ? ¶ Respondetur negativè, ut colligitur ex Div. Thom. *loc. cit.* Nam postquam eas enumerat, ad tres tantum illas reducit, dicendo, quod facta per expressam dæmonis invocationem est *Necromantia*: Si fiat per considerationem, vel dispositionem motus alicuius rei, est *Augurium*: Si autem denique fiat, ut aliquid occultum nobis manifestetur, est *Sortilegium*: Ergo signum est, quod moraliter omnes illæ diversæ non sunt. ¶ Et ratio est: quia quomodocunque hæc divinatio fiat, si ve per altra, aut somnia, ignem, aut aquam, eodem modo rectæ rationi cultui Deo debito, finique religionis opponitur, & diversitas tantum est materialis, ut si quis committeret furtum per ablationem auri, argenti, vel vestis &c. ergo sicut ista diversitas in furto non multiplicat species peccati, sic illa diversitas in divinatione. Unde nec opus est ea in confessione manifestare. Ita

Azor *tom. 1. lib. 9. cap. 12. quest. 3.* Caiet. *in Opusc. tom. 1. tr. 5. quest. 3.* Sorus *in 4. dist. 18. q. 2. art. 4. concl. 6.* Bonac. *disp. 3. quest. 5. punct. 3. num. 20.* Trullench *lib. 1. cap. 12. dub. 3. n. 10.* Palaus *tr. 17. disp. 1. punct. 3. n. 9.* Sanchez *lib. 1. Decal. cap. 38. num. 14.* Leand. *tract. 9. disp. 2. quest. 14.*

26 Gravior tamen est difficultas: An divinatio per pactum expressum cum dæmone specie differat ab ea, in quantum est pactum implicitum? ¶ Valentia 2. 2. *disp. 6. quest. 12. punct. 2.* asserit, *Necromantiam, Augurium, & Sortilegium* esse specie, non solum physica, sed morali distincta: Quia D. Thom. omnes alias divinationes ad has tres reducit, in quo videtur illis distinctionem moralem specificam tribuere. Et loquendo idem Sanct. Doct. *hæc quest. 95. art. 3. ad 1. ait: Quod in omnibus prædictis est eadem generalis ratio peccandi, sed non eadem specialis. Multò enim gravius est dæmones invocare, quàm aliqua facere, quibus dignum sit, ut se dæmones ingerant.* In quibus satis ionuit, divinationem per invocationem expressam dæmonis specialem deformitatem habere, moraliter diversam ab ea, quæ fit per solam invocationem tacitam.

Iuxta alios, quos, divinatio cum pacto explicito differt moraliter ab ea quæ est cum pacto implicito.

27 Sed dicendum est, divinationem cum expressa dæmonis invocatione specie morali non differre ab ea, quæ fit cum invocatione tacita. ¶ Et ostenditur *primò*: Quia professio explicita non differt specie à tacita: ergo pactum explicitum, & implicitum cum dæmone speciem moralem non variat. ¶ *Secundò*: Nam taciti, & expressi eadem est ratio, ut dicitur in leg. *De quibus, in fine, ff. de Legibus*: ergo invocatio tacita, & expressa dæmonis eandem speciem divinationis constituunt. ¶ *Tertiò*: Tacita invocatio solum differt ab expressa, sicut perfectum, & imperfectum: ergo speciem non variat. ¶ *Ultimò*: Malitia divinationis consistit in eo, quod à dæmone postules instrui circa quæ à Deo edocendus eras: sed huic rationi omninò accidit, quod à dæmone id expressè petas, aut tacite, & implicitè: ergo hæc circumstantia invocationis explicitæ speciem divinationis variare non potest, sed tantum aggravare. ¶ Ad auctoritatem D. Thomæ, Respondetur, Angelicum Doctorem ibi loqui de diversitate physica, non verò morali. Si autem aliquam differentiam moralem inter has divinationes cognoscit, solum est circa gravitatem maiorem, vel minorem; ut expressè docet idem Angelicus Doct. auctoritate nobis obiecta, illis verbis *Multò gravius &c.* Unde circumstantia pacti expliciti, vel impliciti non est mutans speciem, sed præcisè aggravans. Nostram assertionem docent Suarez *tom. 1. de Relig. tract. 3. cap. 10. num. 1.* Sanchez *lib. 2. cap. 38. num. 14.* Azor *tom. 1. lib. 9. cap. 12. quest. 3.* Filliucius *tr. 24. cap. 3. quest. 10. num. 72.* Bonac. *disp. 3. q. 5. punct. 3. num. 20.* Trullench *lib. 1. cap. 10. dub. 3. num. 10.* Palaus *tr. 17. disp. 1. punct. 3. num. 10.* notans bene, huic sententiæ favere D. Thomam verbis supra relatis; cum ibi dicat solum, gravius peccatum esse divinare cum expressa dæmonis invocatione, quàm cum tacita: in quo innuere videtur, esse circumstantiam aggravantem, non vero speciem mutantem.

Verior est sententia negativa.

28 Quæ resolutione supposita, quæres: An hæc

Pañum ex-
preſſum eſſe
in confeſſione
declarandum,
ſunt, qui af-
ſerunt.

hec circumſtantia pañi expliciti ſit in confeſſione aperienda? ¶ Affirmant ſuprà cit. Auctores. Tum quia talis divinatio habet coniunctam hæreſim, dæmonisque adorationem, quam aperire neceſſe eſt, vt Confeſſarius rectum iudicium ferat, ac poenitentiam ſalubrem applicet. Diverſum enim iudicium facit Confeſſarius de divinatione cum pañto expreſſo dæmonis, ac ſine illo. ¶ Tum: Quia voluntas explicita invocationis dæmonis (ait Palaps) eſt diſtinctum peccatum à divinatione, ſecus verò voluntas implicita: ergo, cum diſtinctio numerica peccatorum ſit fatenda, iuxta omnes Catholicos, neceſſariò hæc circumſtantia eſt in confeſſione maniſeſtanda.

Alij negant.

29 Alij verò econtrà negant, circumſtantiam pañi expliciti eſſe in confeſſione fatendam. Et ratio eſt: quia invocatio expreſſa dæmonis, ſi ſemel non mutat ſpeciem divinationis, ſolum eſt circumſtantia aggravans illius: ſed circumſtantia aggravantes (iuxta probabiliorẽ ſententiam) non ſunt neceſſariò in confeſſione aperiendæ: ergo neceſſarium, & obligatorium non eſt circumſtantiam pañi expreſſi divinationis in confeſſione aperire; ſed ſat eſt dicere, ſe peccaſſe peccatum ſuperſtitioſæ divinationis. Sic Victoria in *Summ. ubi de Confeſſ. numer. 176. in fine, & alij.*

Sub diſtin-
ctione propria
mens aperi-
tur.

30 Sed, has ſententias parum inter ſe diſferre, exiſtimamus, ſi earum mens introſpiciatur. Quare dicimus (*primò*) cum Victoria, & alijs quos in tract. 6. de Poenitentia, tom. 1. tr. 6. cap. 8. punct. 2. num. 23. ſequuti ſumus, quòd, ex quo divinatio aſſerat ſecum pañum expreſſum cum dæmone, non eſt neceſſarium explicare illud in confeſſione. ¶ Ratio eſt: quia ſolum eſt circumſtantia aggravans peccati, vt ſupponunt contrarij, & manet probatum: ſed circumſtantia aggravans non eſt neceſſariò in confeſſione aperienda, vt etiam Doctores ſuprà citati ſupponunt: ergo nec ex hoc circumſtantia pañi expliciti erit in confeſſione aperienda.

Non placent
motiva Sua-
rez, & San-
chez.

31 Dicimus *ſecundò*, quòd, quia regulariter alia peccata comitantur prædictum pañum expreſſum, præciſe dicta circumſtantia pañi, ſeu (vt melius dicam) peccata ea comitantia, debent in confeſſione aperiiri. ¶ Quòd *primò* oſtenditur, impugnando rationes contrarias. Nam quòd Confeſſarius faciat diſtinctum aliquomodo iudicium, quando divinatio eſt cum invocatione expreſſa, vel non (quòd eſt motivum Sanchez, & Suarez) parum refert, vt eam explicare in confeſſione teneamus; quia etiam diverſimode iudicat Confeſſarius de peccato, cui adest circumſtantia notabiliter aggravans, quàm de eo cui talis circumſtantia deficit, v. g. de furto 30. regalium, ac de furto mille aureorum: & tamen hæc circumſtantia aggravans non eſt neceſſariò fatenda: ergo &c. ¶ Nec efficacior eſt ratio Palap. Nam prorfus falſum eſt, quòd voluntas expreſſa invocandi dæmonem ſit peccatum diſtinctum à divinatione, & quòd voluntas implicita, & virtualis non ſit diſtinctum peccatum: Cum hæc voluntas virtualis, iuxta dicta à nobis ſuprà tract. 20. cap. 13. punct. 2. num. 12. ſufficientem voluntarietatem habeat ad peccandum: ergo ſi expreſſa eſt diſtinctum peccatum à divinatione, etiam erit implicita. Quare his motivis vt inefficacibus derelictis.

32 Oſtenditur (*primò*) noſtra conſuſio à ratione: Quia quando expreſſe invocatur dæmon, ad futura cognoscenda, adest morale periculum deceptionis pernicioſæ tam reſpectu invocantis, quàm aliorum; cum dæmon mendacij ſit pater, & nullam viam nocendi deſerat: ſed quando adest morale periculum deceptionis, datur ſpecialis malitia contra charitatem propriam, vel proximi, aut contra iuſtitiam: ergo talis circumſtantia debet in confeſſione maniſeſtari. ¶ *Deinde*: Quia ſolet tunc aſſeſſe cum hac divinatione idololatria, dando dæmoni cultum ſoli Deo debitum. Quandoque enim ei exhibetur, ob excellentiam ſue naturæ & doctrinæ, adoratio, ſolis Sanctis offerenda, & tunc peccatur contra duliã. Non ſemel etiam creditur dæmoni futura prædicenti, tanquàm veritati infallibili; & tunc hæreſis crimen committitur. Frequentius in invocatione expreſſa promittunt homines, ſe fidem, ſacramenta, aut alias ſacras cæremonias negaturos; & tunc adest apoſtaſia, vel hæreſis. Etiam non ſemel accidit, quòd adſit abuſus rerum ſacrarum, maxime earum quæ ſanctiſſimo Eucharistiæ ſacramento deſerviunt: & tunc ſacilegium erit. Denique ſolet invocari, ad proximo inferendum grave damnum, vel in perſonis, aut rebus familiaribus; & ſic peccatur contra iuſtitiam. Ob hæc ergo, & alia peccata, quæ expreſſam dæmonis invocationem frequentius comitantur, dicimus, deberi talem circumſtantiam, quando adest, explicari. ¶ Caterum ſi præciſe detur talis expreſſa dæmonis invocatio ad futura cognoscenda, & aliàs non adſit ali- quod ex peccatis enumeratis, non eſt neceſſe aperire in confeſſione, an divinatio facta fuerit cum expreſſa, aut tacita dæmonis invocatione; cum ſolum ſit circumſtantia aggravans talis peccati, ſed ſat eſt dicere, ſe grave peccatum ſuperſtitioſæ divinationis commiſiſſe. ¶ Et ita explicatæ prædictæ ſententiæ veritatem continent: at ſi aliud innuere videntur Sanchez, & Suarez eis non adhiereamus. Et quia ad eorum motiva ex dictis iam conſtat, ab ulteriori impugnatio- ne abſtinemus. Et ſolum volumus, vt Confeſſarius prudens in his divinationis caſibus diligen- ter examinet, an peccata hic notata in eis ad- ſint.

Probatur à
ratione con-
cluſio.

33 Rogabis *ſecundò*: An divinatio cum pañto explicito, aut implicito ſit mortale pec- catum? ¶ Reſpondetur affirmative, ex ſe, & ex natura illius. Et ratio eſt: quia per prædictum pañum, ſeu invocationem foedus inimus cum dæmone, cui abrenunciamus in baptiſmo; in quo gravis committitur Dei prodi- tio, & crimen læſæ maiestatis divinæ; cum, ab ea declinando, ad eius inimicum confugiamus: ergo enorme peccatum proditionis, & apoſtaſiæ contra Deum committimus: quòd ratione parvitatis materie à mortali excuſari non poteſt. Vnde Deut. 18. præcipit Deus Iſraëlitis dicens: *Non inveniatur in te, qui ariolos ſciſcitetur, neque phitones conſulat.* Et Iſai. cap. 28. ſimiles perſonas reprehendit: *Dixiſtis: Percuſimus foedus cum morte, & cum inferno ſecimus pañum.* Quæ ſatis indicant, quàm grave peccatum ſit contra Deum talis divinatio. Ita D. Thom. 2.2. quaſt. 95. art. 1.2. & 4. Caiet. ibi Delr. lib. 4. Diſquiſit. Mag. cap. 2. quaſt. 4. Sanchez cap. 38. cit. numer. 17. Suarez tom. 1.

Quale peccatum ſit divi-
natio: & an
excuſetur ra-
tione ignora-
tiæ?

tom. 1. de Religione, tract. 3. lib. 2. cap. 9. numer. 13. & 16. Less. lib. 2. cap. 43. dub. 5. numer. 27. Bonac. disp. 3. quest. 5. punct. 3. num. 16. Palaus tract. 17. disp. 1. punct. 3. num. 5. Bass. verb. Divinatio, num. 3. & alij communiter. ¶ Qui benè notant, hanc esse differentiam inter invocationem expressam, & tacitam, quòd illa nunquam à mortali excusari potest ratione ignorantia: cum eius malitia adeò omnibus lumine naturæ nota sit: At ista aliquando ratione ignorantia excusatur: cum eius malitia non sit ita patens. Excusatur etiam à mortali, quando quis sine intentione superstitiosa, credendoque omnia illa esse falsa, semel aut iterum ioci causa medijs illis ad divinandum illicitis utitur, vel auguria, aut sortes &c. observat: quia tunc talis divinatio non est verè, & perfectè superstitiosa. Sic Sanchez n. 20. Bonac. num. 17. & 18. Sayrus lib. 4. cap. 5. num. ultim. Delr. loco relat. Azor lib. 2. cap. 17. in fine. Palaus num. 7. Navarr. in Summ. cap. 11. num. 33. & 37. Suarez cap. 9. num. 11. 13. & 25. Trullench num. 11. loc. relato, & alij apud ipsos.

Periculosum est pactum de apparendo su perfici post mortem.

34 Hic pro coronide rogabis: An pacisci cum aliquo, quòd præmoriens superstiti appareat, eum de suæ animæ, & conscientia statu monens, sit licitum? ¶ Respondetur: quòd licet pacisci inter aliquos, ut qui prior obierit (Deo id permittente) appareat, eum de suo statu certiore facturus, ex genere suo culpa careat; at ob illusionis periculum, vel saltem ob vanam curiositatem, à veniali non excusabitur. Et satius est, ab his pactis abstinere, ne à dæmone illudantur, esse alterius animam fingendo. Quare licet de tali pacto antiqua non desint exempla, tamen quòd hic cum tot Doctorum sententijs, & patrocinio resolvimus, tutius, & melius est. Ita Sanchez num. 25. Bonac. disp. 3. quest. 5. punct. 3. num. 3. Delr. lib. 2. quest. 26. sect. 7. Fagundez lib. 1. Decal. cap. 36. num. 14. Trullench lib. 1. cap. 10. dub. 3. num. 5. Palaus num. 8.

PUNCTUM IV.

De Divinatione per Astra.

Ratio agentium

Postquam essentiam, & multipliciter divinationis tradidimus, restat ad earum explanationem in particulari descendere. Sed quia per omnes superstitionis species divagare latissimam esset peragere provinciam, ab inceptaque alienum methodo; econtra verò profundo omnes sepelire silentio esset hanc materiam mancam, & mutilam relinquere; ideo, ut medium, & tutum teneamus iter, Divi Thomæ prementis vestigia, ad examen tantum eas vocabimus, quas in presenti idem Angelicus Doctor singulariter discutit. Ex quibus prima, quam nobis in art. 2. quest. 95. offert, est divinatio per astra; & ideo de ea in presenti erit nobis etiam sermo.

§. I.

An Astrologia iudiciaria licita sit?

35 **P**ro intelligentia eorum, quæ dicenda sunt, Nota primò, duplicem Astrologiam communiter distingui à Doctoribus, vi cuius possint futura prædici. Prima est naturalis, quæ ex situ, motu, colore, scintillatione, ortu, & occasu planetarum, & astrarum ea, quæ naturaliter eveniunt, coniecit, v. g. eclipses, pluvias, ventos, grandines, tempestates, & similia ex cælorum motu pendentia. Et hæc non est illicita, & superstitiosa, ut ait Angelicus Doctor 2. 2. quest. 95. art. 5. his verbis: Si verò aliquis utatur consideratione astrarum ad præcognoscenda futura, quæ ex cælestibus causantur, corporibus putà siccitates, & pluvias, & alia huiusmodi, non erit illicita, & superstitiosa divinatio. Et in 2. dist. 17. quest. 2. art. 2. eadem ferè repetit. ¶ Et ratio est: Quia tales effectus optimè cognosci possunt per suas causas; & alias maxime conducit agriculturæ, medicinæ, & navigationi, & ideo commendatur in capite Si quis Gram. 37. dist. 7. & in septem partito iure leg. 1. tit. 23. part. 7. his verbis: Esta, segun el fuero de las leyes, no es defendida usar à los que son Maestros, y la entienden: ergo licita absolute est. Est tamen, ut in plurimum, incerta, & inutilis. Primò: quia astrarum virtus valde obscura est. Secundò: quia hæcenus ipsemet, qui aliquando fuit, aspectus syderum, adhuc restitutus non est. ¶ Tertiò: quia ab alijs causis, ut à ventis, vaporibus, frigore &c. impediri potest certa futurorum prædictio. Quartò: ut aliquis certò aliquid horum prædiceret, necessum erat, cognoscere omnes astrarum virtutes, quid in quolibet aspectu, sive trigono, sive tetragono, hexagono &c. & in qualibet regione, & temperamento possint, quæ omnia scire humanam excedit facultatem. Quintò, ad id confirmandum, sat est experientia quotidiana: Nam videmus Ephemerides quotannis divulgatas, nihil aliud certum habere, quàm vulgi emungere crumenas, & tempus earum lectione fallere. ¶ Quapropter merito Doctores citandi docent, posse per excessum in hoc divinationis genere esse peccatum; ut si quis ea, tanquam certa, affirmaret, vel crederet. Sed hoc præcisè capite, solum esse levitatis, temeritatis, aut imprudentiæ levis culpa. Sic Suarez tom. 1. de Relig. tract. 3. lib. 2. capit. 11. à num. 3. Villalob. part. 2. tract. 18. difficult. 4. num. 2. & 3. Souf. in Aphorism. Inquisit. lib. 2. cap. 48. num. 8. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 3. num. 2. Palaus tract. 17. disp. 1. punct. 4. num. 1. Less. lib. 2. cap. 43. dub. 6. Picus Mirand. lib. 2. Contra Astrologos, cap. 9. Sanch. lib. 2. Decalog. cap. 38. n. 29. & Torreblanca de Magia, lib. 1. cap. 7.

Astrologia naturalis licita, licet communiter inutilis, & incerta est.

36 Secunda est Astrologia iudiciaria: Quæ ex astrarum cursu, stellarum coniunctionibus, planetarum aspectibus, & constellationibus, futuros eventus fortuitos, & actiones ex libera hominum voluntate pendentes, aut præterita, vel præsentia præorsus occulta, prædicat. Et huius

Quadruplex est Astrologia iudiciaria.

Allo-



Astrologia iudiciaria quatuor partes designant Delr. lib. 4. *Disquisit. Mag. cap. 3. q. 1.* Torreblanca de Mag. lib. 1. cap. 7. & Leander tract. 9. disp. 2. *quest. 36.* Prima est *revolutionum*, quæ ex astrorum aspectibus, & oppositionibus prædicat anni vicissitudines, sterilitatem terræ, annonæ pretium, hominum, & animalium morbos. ¶ Sed hæc cum à naturali, numero præcedenti explicata, parum aut nihil differat, non est superstitiosa; sed potius licita, dummodò prædicta, non ut certa prædicet, sed sub contingentia, & quatenus ex astrorum aspectibus imminet; aliàs peccabit venialiter ob mendacium commissum. Videantur supr. citat. maxime D. Thom. 2. 2. q. 95. art. 1. in corpore, & ad 5. & N. Complut. Abbreviat. tom. 5. de Cælo, disp. 4. *quest. 8. numer. 78.*

Prosequitur explicatio divinationis.

37 Secunda appellatur *Magisteria natiuitatis*, seu *Genethliacum*: Quæ prænuntiat omnia, quæ homini vitæ decursu eventura sunt: v. g. quod hanc, vel illam mortem certo die, & loco obiturum; uxorem pulchram, divitem, deformem, vel pauperem ducturum; certas dignitates, aut præfecturas obtenturum &c. Tertia dicitur *electionum*: Prædicens quid in omni negotio utiliter est agendum, vel omittendum, quando itinerandum, domo exeundum, navigandum, edificandum, equitandum, & denique quando omnia, ut foeliciter eveniant, sunt facienda. Quarta est *Imaginum fabricatarum*: Consistens in eo, quod Astrologi quasdam figuras, numeros, & characteres perficiunt, quæ ex sympathia cum figuris, quas in cælis adesse commentantur; v. g. vrsas, navem, angues, sagittarium, draconem &c. dicunt, habere virtutem à prædictis constellationibus participatam ad quosdam effectus causandos. ¶ Sed hæc est plenè superstitiosa, ab hominumque animis exterminanda. Nam, ut demonstrat D. Thom. 2. 2. *quest. 96. art. 2. ad 2.* omnis figura artificialis, inquantum talis, vnice ab idea artificis oritur: ergo superstitiosum prorsus est dicere, posse inquantum artificialem accipere à cælestibus corporibus virtutem ad aliquid efficiendum. Vnde, hac omissa, de alijs duabus Astrologia iudiciaria partibus decidemus, an sint necne licitæ?

Astrologia prædicens fortuitos eventus, & futura ex libero arbitrio pendens, illicita, & superstitiosa est.

38 Dicendum ergo est, secundam, & tertiam partem Astrologia iudiciariæ, nimirum *natiuitatis*, & *electionum*, numero antecedenti relatas, esse *persè* malas, superstitiosas, & prohibitas. ¶ Et ratio est: quia talis Astrologia iudiciaria omnes effectus fortuitos (ut quod Æschiles casu testudinis ab aquila volante demissa occidendus sit; & alia futura ab hominum arbitrio pendencia, ut matrimonia, statum, liberos, mortem, divitias, inimicitias, prælia, seditiones &c.) ad causas naturales reducit: quod falsum, & impium est &c. ¶ Tum: Quia corpora cælestia vim in hominis voluntatem habere nequeunt; cum non sit corporea. ¶ Tum etiam: Quia aliàs homicidia, furta, aliaque peccata ad astrorum influxus reducerentur, non verò ad hominum libertatem, vel malitiam, & consequenter peccata non essent: ergo talis divinatio ex astris, prædicens effectus fortuitos, & futura libera, superstitiosa prorsus est. ¶ Confirmatur: Nam hæc Astrologia in orbem *fatum* inducit, hoc est immutabilem omnium eventuum dispositionem ab

stellis dependentem; quod omnes catholici damnant apud Euseb. de Preparat. Evang. lib. 6. cap. 8. & 9. ergo prorsus superstitiosa est. ¶ Deinde: Quia astra vel influunt per virtutem naturalem in prædictos effectus; & sic, cum hæc sit necessaria, tollerent libertatem ad illa patranda: vel concurrunt ad eos ut signa naturalia, modo quo iris significat serenitatem (quippe causa, quæ iridem parit, solet plerumque serenitatem causare: vnde canit Virg. *Sol caruleus imbres denuntiat, igneus euros*: nam causa faciens hos colores in Sole apparere, solet imbres, & ventos gignere) sed hoc modo nequeunt astra concurrere; cum nullam connexionem cum eventibus fortuitis, alijsque futuris liberis habeant: ergo nequeunt horum effectuum esse signa naturalia. ¶ Nec etiam possunt concurrere ut signa ad placitum Dei, vel Angeli boni: Quia nec Deus, nec Angelus potest esse causa malorum operum, quæ in orbe fiunt, & ab Astrologis prænuntiantur: ergo tantum sunt signa ad placitum dæmonis, partique impliciti cum eo initi, & consequenter talis divinatio erit superstitiosa. Quæ ratio eodem modo procedit de effectibus casualibus: quia, cum non habeant causam *persè*, ut ait Aristot. 6. *Metaph.* non ex astris, sed tantum ex dæmonis doctrina possunt cognosci, & prædicti.

Offenditur præcedens conclusio ab auctoritate.

39 Quapropter talis divinatio prohibetur (primò) ex illo Deuter. 18. *Gentes ista, quarum possidebitis terram, augures, & divinos consulunt; tu autem à Domino Deo tuo aliter institutus es.* Vbi augures idem sunt ac Astrologi, ut vertunt Septuaginta super illud Isaiæ 47. *Stent, & saluent te Augures cæli.* Et ibi D. Hieron. ait: *Qui vocantur Mathematici, & astrorum cursu, lapsuque res humanas regi arbitrantur.* Id etiam prohibetur Hier. 10. alijsque locis sacrae pagine. ¶ Cui consonat Concilium Toletanum 1. capit. ult. dicens: *Si quis Astrologia existimat esse credendum, anathema sit.* ¶ Id etiam tenent omnes SS. Patres maxime D. August. lib. 2. de Genesi, ad litteram cap. 17. & de Doctrina Christiana, à cap. 21. ad 24. nec non eius discipulus D. Th. 2. 2. q. 95. art. 5. in corpore, his verbis: *Si quis ergo consideratione astrorum utatur, ad præcognoscendos futuros casuales, & fortuitos eventus, aut etiam ad cognoscendum per certitudinem futura opera hominum, procedit hoc ex falsa, & vana opinione. Et sic operatio dæmonis se immiscet: unde erit divinatio superstitiosa, & illicita.*

Prohibetur iure Civili, & Canonico.

40 Id etiam prohibet Ius civile leg. *Nemo, & leg. Et si, cap. de Maleficijs, & Mathematicis*; vbi iubentur puniri Astrologi iudiciarij eadem poena, qua Magi, & Necromantici. ¶ Tandem Sixt. V. in motu proprio, qui incipit: *Moderator Cæli, & terra*, editus anno 1586. prædictam Astrologiam divinatricem, his verbis damnat: *Statuimus, ut contra facientes iudicia, & natiuitates hominum, quibus de futuris contingentibus, successibus, fortuitisque casibus, aut actionibus, ex humana voluntate pendentibus aliquid eventurum affirmare audent, etiam si id non certo affirmare asserant, aut protestentur &c. inquirant, & procedant, & in eos severius canonicis poenis, & alijs, eorum arbitrio, animadvertant.* Sic etiam docet Alex. IV. Bulla 12. §. 4. Innoc. VIII. Bull. 1. Leo X. Bulla 7. Adrian. VI. Bull. 3. ergo prædicta Astrologia iudiciaria est omnino illi-

illicita, omnique iure prohibita. Dicta tenent non solum Scriptura, Concilia, Pontifices, SS. PP. & utrumque ius Civile, & canonicum; sed omnes alij Catholici, maxime Suarez *lib. 2. de Superst. cap. 11. à num. 3.* Pereir. *de Mag. toto, lib. 3. Delr. lib. 4. & s. iust. Mag. cap. 3. quest. 1.* Torreblanca *lib. 7. de Iure spirituali, cap. 3. & 5.* Sanchez *lib. 2. Decal. cap. 38. à num. 30.* Trullench *lib. 1. Decal. cap. 10. dub. 4. à num. 4.* Palaus *tom. 3. tract. 17. disp. 1. punct. 4.* Fagundes *lib. 1. in Decal. cap. 38. à num. 7.* Layman *tom. 2. tract. 10. cap. 3. à num. 1.* Hurtad. *Resolut. Moral. tract. 5. cap. 4. resol. 34.* Leand. *tr. 9. disp. 2. quest. 42.* Tambur. *in Decal. cap. 6. §. 1. num. 13.* & alij plurimi, quos lato calamo refert Torreblanca.

Argumenta
sententiæ cō-
trariæ.

41 Oppositam sententiam tenuerunt Astrologi antiqui, ut Plotinus, Porphyrius, Origenes, & alij apud Torreblancam, & Delr. Et probatur (primò) ex cap. 1. Genes. vers. 14. ubi loquendo Deus de Sole, & Luna ait: *Et sint in signa, & tempora, & dies, & annis.* Quapropter ab Isaia 34. dicitur: *Complicabuntur, sicut liber, cœli: ergo astra, & cœli sunt signa & liber, in quo omnia futura à doctis Astrologis legi possunt.* ¶ Secundò: Regius Vates Psalm. 18. vers. 2. *Et opera manuum eius annuntiat firmiter:* ergo futura, à Dei voluntate pendentia, ex illius consideratione venari possunt. ¶ Tertiò: In lib. Iudic. cap. 5. dicitur: *De cœlo dimicatum est contra eos, stella manentes in ordine, & cursu suo adversus Sisaram pugnaverunt:* ergo quia statio, & cursus astrorum potest esse fausta, vel infausta ad bellandum. ¶ Quarto: Quia antiquæ plenæ sunt Historiæ Astrologorum prædictionibus, tam quoad mortes patiendas, quam quoad dignitates, etiam supremas, obtinendas, quas veras esse postea monstravit eventus: ergo signum est omnia futura fortuita, vel ex hominis arbitrio pendentia, ex cognitione virtutis astrorum prædici certò posse. ¶ Quintò: Quia voluntas hominis ex influentia astrorum moveri potest: Nam cum eius operationes dependant à sensibus, quos, utpote corporeos, astrorum virtus potest permovere, sequitur, quòd ipsa etiam subiaceat astrorum influentijs: ergo cum has Astrologus possit cognoscere, poterit etiam futura libera prædicere.

Solutio primi
argumenti.

42 Sed hæc levia sunt, ut nostram, & catholicam possint labefactare sententiam. Ad primum ergo, Respondetur, verum esse solem, & lunam esse signa temporum, dierum, & annorum, nec non pluviae, serenitatis, gelu, ventorum &c. quia ex propria virtute hos effectus producant. Ceterum ex hoc non sequitur, quòd possint aliorum effectuum à libertate pendentium esse causæ, aut signa: cum nullam in voluntatem, & intellectum, utpote spirituales, possint influentiam habere: nam *sapiens dominabitur astris*, ait commune proloquium. Nec aliud significat sacer textus, ut patet ex voce hebraea *Oth*, de quo videatur Pereirus. ¶ Minorem difficultatem continet Isaia locus: Nam ibi solum denotatur, quòd sicut antiquitus liber nihil aliud erat, quam oblonga membrana scripta, & circumvoluta, & ex hac comparatione, quando cœlum fuit creatum, dicitur *extendens cœlum sicut pellem*, psalm. 103. ita Isaias, quon-

do agit de mundi fine, & cœlorum dissolutione, dicit, quòd complicabitur sicut liber involutus. Videatur Cornel. in prædict. textum.

43 Ad secundum, Dic, firmiter annuntiare opera invisibilia manuum eius: quia hæc visibilia, & corporea inanimata, oculis hominum conspicienda, adeò pulchra operatus est; quanto pulchriora, & excellentiora fabricabit spiritualia, beatorum mentibus perfruenda? ¶ Ad tertium, Dicendum, quòd ibi nomine *stella* intelliguntur sancti Angeli, populi Israëliti defensores, ut ait Vatablus, qui tunc procellam magnam excitarunt, quamobrem Sisara populus arma capere non potuit, & ideo victus corruit, ut dicunt Maldet. *de Virtut. Theolog. tract. 10. cap. 7. dub. 6.* Less. *de Iustitia, & Iure, lib. 2. cap. 43. dub. 6.* Nec aliena est hæc interpretatio à sacra pag. nam Apoc. 12. vers. 3. dicitur, quòd cauda draconis traxit tertiam partem stellarum, ubi per *stellas* Angeli intelliguntur. ¶ Ad quartum, Respondetur, quòd si aliqua annuntiant divini, quæ ita postea eveniunt, sunt ea tantum, quæ proprijs viribus demones assequi possunt, vel probabiliter ex hominum conditione coniectant; à quibus ob pactum cum eis initum edocentur prædicti Astrologi, & ita hominibus prænuntiant, quæ à demone audiunt: quare tunc sunt magis fugiendi, cum ex his clarè constet, eos cum demone colloqui. ¶ Ad quintum, Respondetur, quòd licet astra per suum influxum corpora immutent, & consequenter animas, eiusque potentias aliquomodo inclinent, non tamen possunt eam cogere ad operandum; & sic nec ex cognitione astrorum valet prædici certò eventus futurus ab ipsa dependens. ¶ Benè verum est, quòd, quia anima sæpe corporis dispositionem imitatur, & iuxta propriam inclinationem operatur; & sic experimur colericos, esse iracundos; sanguineos, esse benignos; melancholicos, esse suspicaces, timidos, invidios, & pusillanimes; & denique phlegmaticos, esse pigros; ideo, cum demon corporis dispositionem certò calleat, potest conicere, homines operaturos iuxta propriam dispositionem, & sic futura aliquomodo coniectare: attamen, quia possumus, gratia, & virtutibus adiuti, his corporis passionibus dominari; ideò nec probabiliter conicere potest, quas operationes homo eliciet; cum ex Dei gratia plures cholericos, videamus mansuetos; melancholicos, esse benignos, & magnanimos &c. Quapropter prædictio futurorum ex voluntate pendentium omnino falsa, & superstitiosa est, quando venatur ex cognitione, & astrorum influxu: nam semper veri-

Reliquis ar-
gumentis si
latia.

ficatur: *Sapiens dominabitur astris.*



§. II.

An ex Astris eventus fortuiti, & futura libera possint probabiliter, aut coniecturaliter prädici?

Quæ sint sententiæ, circa prædictionem probabilem, aut coniecturalem de futuris liberis, & eventibus fortuitis ex astrorum cognitione.

44 **S**upponit titulus quæstionis, eventus fortuitos, & futura libera, ex hominum voluntate pendentia, non posse certò cognosci, & prædici ab vlla creatura: & rectè quidem, cum tantum Deus sit scrutator cordium. Quare difficultas circa alias inferiores, & interiores cognitiones vertitur. ¶ Pro qua, rogabis *primò*: An sit licitum casus fortuitos, & futura ex hominum arbitrio pendentia, non pro certò, sed probabiliter tantum ex astris prædicere? ¶ Aliqui Doctores, quos referunt Sanchez *cap. 38. num. 32.* & Palaus *num. 5.* asserant, id non esse illicitum. Et moventur: quia astra non parum influunt in inclinationem naturalem: ergo, cum omnis homo iuxta inclinationem naturalem sapissimè operetur; poterunt ex astrorum inclinatione futura libera, ut quid probabile, prædici. ¶ Alij verò; *apud eosdem*; sentiunt non esse id peccatum mortale superstitionis; si fiat non quasi certum, aut probabilem, sed tantum coniecturaliter, hoc est, coniectura tenuissima, qualis ex astris haberi potest. Et ratio huius est: quia hæc saltem tenuissima coniectura in influencia astrorum circa hominum complexionem aliquale habet fundamentum, ut satis insinuat Angelic. Doct. 2. 2. q. 95. art. 5. in corpore, his verbis: *Vnde corpora cælestia non possunt per se esse causa operationum liberi arbitrij: possunt tamen ad hoc dispositivè inclinare, inquantum imprimunt in corpus humanum; & per consequens in vires sensitivas, quæ sunt actus corporalium organorum, quæ inclinant ad humanos actus.* Ergo mortale non est, ex astrorum aspectu futura libera, & effectus fortuitos coniecturaliter prædicere.

Prædictio probabilis est illicita.

45 Sed huic difficultati duplici conclusio: ni respondendum est. Dicendum ergo est *primò*; supersticiosum esse casus fortuitos, & futura ex libero hominum arbitrio pendentia; prædicere probabiliter, hoc est, asserendo, & credendo, esse probabile, talia sic eventura. ¶ Et ratio est: quia assensus probabilis est assensus determinatus de futuritione absoluta talis rei; estò sit cum formidine partis contrariæ (ut sæpius diximus tract. 20. agendo de conscientia probabili) sed assensus determinatus circa prædicta futura ex astris venerari non potest: quia ad hoc erat necesse, quòd astra essent illorum causæ; & impossibile est, ait Angelic. Doct. 2. 2. q. 95. art. 5. *quòd corpora cælestia directè imprimant in intellectum; & voluntatem: hoc enim esset ponere intellectum non differre à sensu.* (id est, quòd esset corporeus) & alias effectus fortuiti, cum sint ens per accidens, non habent causam, & præcipuè naturalem; cuiusmodi est virtus cælestium corporum, ut ibi ex Philosopho 6. *Metaph.* ipse Angel. Doct. eruditè probat: ergo prædicere probabiliter ex cognitione virtutis cælorum, stellarum, &c. effectus fortuitos, & futura libera, prorsus falsum, & supersticiosum est. ¶ *Deinde*: Quia *Curf. Salin. Moral. Tom. V.*

licet haberent talem probabilem influxum, hic impediri potest tum ab alijs virtutibus cælestibus, & causis sublunaribus, quas homo nec cognoscere, nec impedire viribus naturæ potest: tum & præcipuè ex auxilio Dei, eiusque supernaturali gratia, quæ adiutrice, leones, in agnos, Saulosque in Paulos passim conversos videmus: ergo ex doctrina Astrologiæ talia futura probabiliter prænuntiari non possunt. Quapropter, si aliquis Astrologus assermet, esse probabile, prædicta futura eventura esse, hoc aliunde scire nequit nisi ex doctrina dæmonis, qui, ut suos decipiat, ultra proprias vires solet promittere, eos docturum etiam circa effectus ex humano arbitrio pendentis. Dicta docent Less. *lib. 2. de Iust. & Iure, cap. 43. dub. 6. num. 42.* Suarez *tom. 1. de Relig. tract. 3. lib. 2. cap. 11. num. 31.* Delr. *lib. 4. cap. 2. quæst. 3.* Sanchez *lib. 2. in Decalog. cap. 38. numer. 33.* Trullench *lib. 1. in Decalog. capit. 10. dub. 4. num. 6.* Filliuc. *tract. 24. cap. 4. quæst. 6. num. 93.* Palaus *tract. 17. disp. 1. punct. 4. num. 5.* Tambur. *lib. 2. Decalog. cap. 6. §. 1. num. 18.* Leand. *tract. 9. disp. 2. q. 43.* Fagundez *lib. 1. in Decalog. cap. 38. n. 8.* Hæc sufficiant pro captu, & methodo morali. Quia tamen hæc quæstio pendet ex principijs philosophicis, qui plura, satisque erudita, voluerit, consulat N. Complut. Abbrev. *tom. 5. tr. de Cælo, disp. 4. q. 5. ad 8. inclusive*; & Aguirr. *Lud. 6. per totum.*

46 Dicendum est *secundò*, quòd prædicere coniecturaliter eventus fortuitos, & futura libera, iuxta const. Sixt. V. sup. cit. est illicitum, & mortaliter supersticiosum. Hæc conclusio (contra Palaum, & alios, quos ipse, & Sanchez referunt) probatur *primò* ex verbis Sixti V. supra relatis: Nam ibi non solum damnat, & prohibet ut supersticiosos, qui fortuitos casus, & futura contingentia libera prædicere, & asserere audent, sed etiam eos, qui, id non certò asserere, asserant, aut protestentur: sed qui coniecturaliter aliquid de dictis effectibus asserunt, saltem ut incerta, ea protestantur: ergo contra tale decretum agunt, qui ea coniecturaliter prædicunt. ¶ *Deinde*: Quia hic modus prædicendi coniecturaliter futura, ex astrorum cognitione, est æquè perniciosus reipublicæ, cum ex eo sequatur, quòd homines prædictis divinationibus studeant: tum quòd simili modo occultetur divinationis malitia: ergo, ut perniciosus, à Summo Pontifice prohibetur. ¶ *Vtèrius*: Sixt. V. in prædicto motu excipit divinationem ex astris circa navigationem, agriculturam, & medicinam: ergo negat quancunque aliam etiam coniecturalem circa futura libera, casusque fortuitos; cum exceptio firmet regulam in contrarium. ¶ *Vltimò*: Divinatio ex astris, prout conducere potest ad agriculturam, medicinam, & navigationem, non semper est certa, sed (ut experientia constat) frequentius est probabilis, dubia, & coniecturalis: ergo si hanc absolute permittit, non est præcisè ut certa; sed præcipuè ut coniecturalis: cum ergo econtra damnet divinationem circa futura libera, casusque fortuitos, non solum damnat de illis probabiliter, sed etiam coniecturaliter divinare. ¶ Quæ rationes probant, talem divinationem non solum in foro externo esse supersticiosam, sed

Prædictio coniecturalis effectus liberæ est illicita.

Aa

etiam

etiam in Foro interno esse culpam mortalem, & ideo à Summo Pontifice prohiberi; vt eas expendenti facile constabit. Et ita docent Sanch. lib. 2. cap. 38. num. 34. Trullench lib. 1. Decal. cap. 10. dub. 4. num. 2. Machado tom. 1. lib. 2. part. 3. tract. 6. doc. 5. num. 5. Farinac. de Hæres. quæst. 181. num. 59. Salas 1. 2. q. 9. art. 5. tract. 5. disp. 2. sect. 3. num. 36. Perinis tom. 2. constit. 9. Pauli V. §. 2. num. 24. Lupus in Edit. Inquisit. part. 3. lib. 18. dist. 3. art. 2. diff. 7. Cherub. in Compend. Bull. tom. 2. constit. 17. Sixt. V. schol. 1. & alij.

Obiectio.

47 Nihilominus obijci potest: nam Sixt. V. solum prohibet in prædicto motu proprio, quod antiquitus iure divino, aut ecclesiastico erat prohibitum sub culpa gravi superstitionis, vt patet ex procemio dictæ constit. vbi ait: *Se solum velle damnare, & reprobare omne genus divinationum, quæ, diabolo auctore, ad fidelium deceptionem à prædictis curiosis, vel deperditis hominibus fieri solent*: Sed hæc divinatio coniecturalis nullo iure erat antiquitus, tanquam superstitiosa, prohibita; vt plures ex Authorib. relatis numero antecedenti, maxime Sanchez, Tambur. & Lupus, docent: ergo nec nunc à Summo Pontifice prohibetur: & ita, præciso scandalo, poterunt nunc ex astris futura libera, & casus fortuiti absque culpa gravi coniecturaliter prædicti. Ita Palus tract. 17. disp. 1. punct. 4. num. 8. Delr. lib. 4. cap. 2. q. 3. Valentia 2. 2. dif. 6. q. 12. punct. 1. Diana 1. part. tract. 15. resol. 58. Torre 2. 2. quæst. 95. art. 5. disp. 2. Suarez loc. cit. num. 30. & alij apud relatos, & Leandrum tract. 9. disp. 2. q. 48.

Notanda pro illius resolutione.

48 Vt ad hoc argumentum respondeatur, supponendum est, quod dupliciter potest Astrologus coniecturaliter ex astris divinare futura libera, casusque fortuitos: Primò in communi, dicendo (v.g.) tali, vel tali anno movenda esse bella, aut dissensiones &c. Secundò in particulari, prædicendo Petrum (v.g.) esse occidendum, aut uxorem divitem ducturum &c. Prima prædictio, si coniecturalis tantum sit, potest esse licita, cognita perfectè astrorum virtute: quia indirectè, & per accidens (verba sunt D. Thom. 1. part. quæst. 95. art. 5.) impressiones corporum celestium ad intellectum, & voluntatem pertinere possunt; inquantum scilicet tam intellectus, quam voluntas aliquomodo ab inferioribus viribus accipiunt, quæ organis corporeis alligantur. Quare, cum alia in passionibus hominum sensitivas indirectè influant, possunt eas ita ad iracundiam commovere, vt coniectari possit, quod licet aliquis virtuosus valeat illis resistere; tamen vt in plurimum alij homines non resistent: & ideo erunt bella, aut dissensiones saltem coniecturaliter; vt supponere videtur D. Thom. loc. cit. his verbis: *Licet enim passionibus, quæ sunt in irascibili, & concupiscibili, habeant quandam vim ad inclinandum voluntatem; tamen in potestate voluntatis remanet, sequi passionibus, vel eas refutare*. Cæterum, quia refutare prædictas passionibus paucorum est, conjici potest, visis causarum superiorum influentibus, quod futura coniecturaliter sint bella, aut seditiones; & hæc coniecturalis divinatio semper fuit licita; cum ex astrorum virtute coniecturale habeat fundamentum. ¶ Secunda verò coniecturalis prædictio nequit

esse vera, aut licita: Quia nulla potest esse, & minus cognosci, causa, quæ determinatè possit movere hominum passionibus ad effectus particulares fortuitos efficiendos, quibus per liberum arbitrium resistere non possit: nam cum intellectus, & voluntas actus corporei non sint, impossibile est, quod corpora celestia eorum actuum sint causæ directæ, cui resistere non valeant. Quapropter, cum hæc prædictio in nullius causæ nitatur cognitione, erit illicita, & superstitiosa, arguitque cum dæmone pactum, eos effectus in particulari, etiam coniecturaliter, prædicere.

49 Hanc doctrinam accepimus à D. Thoma 1. p. q. 115. art. 5. vbi ad tertium argumentum, quod intendebat probare, corpora celestia esse humanorum actuum causam, quia Astrologi frequenter vera annuntiant de eventibus bellorum, & alijs humanis actibus, quorum principia sunt intellectus, & voluntas; sic respondet: *Ad tertium, Dicendum quod plures hominum sequuntur passionibus, quæ sunt motus sensitivi appetitus: ad quas cooperari possunt corpora celestia: pauci autem sunt sapientes, qui huiusmodi passionibus resistunt; & ideo Astrologi, vt in pluribus, vera possunt prædicere: & maxime in communi, non autem in speciali. Quia nihil prohibet, aliquem hominem per liberum arbitrium passionibus resistere. Vnde & ipsi Astrologi dicunt, quod sapiens homo dominabitur astris, inquantum scilicet dominatur suis passionibus*. Hucusque Agelic. Doctor: in quibus clarè docet, quod licet prædictionem coniecturalem actuum humanorum in communi possit ex astrorum cognitione astrologus rimari, secus verò in particulari; dicendo (v.g.) hunc futurum Episcopum, aut Rectorem &c. ¶ Vnde constat primò: quod Astrologia iudicialia divinans in particulari, etsi sit coniecturaliter, effectus fortuitos, futuraque libera, est superstitiosa, & prohibita, tam iure naturæ, quam positivo antiquo; & nunc etiam denuò prohibetur à Sixto V. in citata constitutione, illis verbis; in quibus prohibet *facere iudicia de futuris contingentibus, fortuitisque casibus, aut actionibus ex humana voluntate pendentibus*. Et de hac procedit resolutio nostra in secunda conclusione stabilita. ¶ Constat secundò: quod astrologia, si coniecturaliter divinaret prædicta futura in communi, non est illicita nec superstitiosa, quando talis coniecturatio est tenuissima, & eo modo quo ab astris rimari potest, & hæc est, quæ nunquam fuit prohibita, nec nunc à Summo Pontifice prohibetur. Quapropter, si Doctores citati contra nostram conclusionem de hac tantum loquantur, vt apertè loquitur Suarez num. 30. lis inter nos non est. Si verò, vt innuere videntur, vtramque licitam iudicent, falsa est eorum sententia: quia tam antiquitus, quam nunc est superstitiosum prædicere coniecturaliter futura contingentia, & casus fortuitos. Vnde de hac ait Ierem. cap. 10. vers. 2. *A signis cæli nolite metueret, quia timent gentes, quia leges populorum vana sunt*.

Ex Doctrina Div. Thomæ dissolvitur argumentum.



§. III.

Quid possint Astrologi, considerando horoscopus nascentis, circa futura libera, & inclinationes prædicere, & qualiter Zaburi occulta re-velare valeant?

Ex horoscopi consideratione nequeunt futura libera prædici.

50 **S**upposito, Astrologos non posse certò, aut probabiliter futura libera, & fortuitos eventus prædicere: videndum nunc est, quid possint circa eadem futura, & hominum propensionem ex horoscopi consideratione, & attenta observatione. Pro quo rogabis *primò*. An sit licitum, considerato puncto nativitatis hominum, aliqua futura libera, & eventus fortuitos ex astris prædicere? ¶ Huic quæstioni breviter respondebitur, quia ex dictis, quid dicendum sit, plenè constat. Dicendum ergo est *primò*, quòd de eventibus fortuitis, aut de liberis futuris nihil certò, probabiliter, aut coniecturaliter ex astris prædici licitè potest: Quia esset tunc in particulari ea prænuntiare: quod, ut suprà manet probatum, est superstitiosum, & ut talis expresse prohibetur in constitut. Sixti V. allegata.

Nequit certò prædici inclinatio, aut temperamentum nascentis ex consideratione puncti nativitatis.

51 Dicendum est *secundò*, quòd Astrologi nequeunt licite considerando horoscopus, & nativitatis infantis punctum, eius temperamentum, inclinationem, corporisque proprietates certò prædicere. Hæc conclusio probatur (*primò*) ex eo quòd aspectus astrorum, ad hæc certò prædicenda, à nullo cognosci potest. ¶ *Primò* ob rapidissimum cœli motum, virtutes diversas stellarum, earum retrogradationes, oppositiones, aspectus, exaltationes, &c. quorum error, etiam in minima parte gradus, plures patitur errores, ut eruditè probant Ioann. Picus Mirandul. *lib. 9. in Astrolog. cap. 10.* & Bulenger *lib. 2. Divinat. cap. 8. 9.* & 10. ¶ *Secundò*: Nam eadem cœli facies, & omnium astrorum positura, quæ semel fuit, vel nunquam erit, vel non nisi post immensa annorum spatia redibit: Quoniam, ut ex doctissimis Mathematicis probat Mirandul. proximè citatus, & Valles de *Sacra philosoph. cap. 3* 1. octavus orbis, quod *firmamentum* dicitur, cuique affixæ sũnt stellæ, non, antequàm peractis sex, & triginta annorum millibus, circuitum suum motu trepidationis absolvit. Vel saltem, ut NN. Complutenses dicunt *tom. 5. tract. de Cælo, disp. 3. quæst. 2. n. 25.* periodus huius motus spatium septem millia annorum complectitur. ¶ *Tertiò*: Quia plurimæ sunt stellæ, quæ non videntur, ac proinde earum virtutes ignorantur: & illæ, quæ conspiciuntur, paucas habent Astrologi cognitæ: & sunt permultæ nondum ab eis exploratæ, ut ex communi sententia tradunt Bulenger *lib. 2. Divinat. cap. 24.* Maiol. *tom. 2. Canicul. colloq. 4.* & alij. ¶ *Deinde*: Dato quòd omnes stellæ ab Astrologis observentur: quod falsum est, cum innumerabiles sint, ut constat ex Genes. 1. 5. ubi Deus dixit ad Abraham Astrologum utique peritissimum: *Suspice cælum, & numera stellas, si potes*: Tamen cum istæ ad minus sint viginti duæ mille, ut, ex communi sententia, docent NN. Complut. Abbrev. *loc. cit. disp. 2. q. 6. n. 61.* quis est, qui potest se igitur

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

scire earum omnium virtutes callere; cum dicat Dominus Job 38. vers. 33. *Nunquid nosti ordinem cæli, & pones rationem eius in terra?* ergo &c. ¶ *Quartò*: Quia punctum temporis, in quo quis oritur, difficillimum est observare, propter rapidissimam cœlorum conversionem, unde aspectus astrorum prius transvolat, quàm ab eis notari possit, cum in singulis momentis diversa cœlorum facies existat, ut docet Ptholomeus in *Centiloq. num. 51.* & alij suprà citati. ¶ *Quintò*: Quia ad temperamentum hominum potius conducit aspectus astrorum, & cœlorum influxus in puncto animationis, & conceptionis, quàm nativitatis, ut ex se liquet, quod punctum annotari impossibile est. ¶ *Ultimò*: Quia dato, hæc omnia ab Astrologis rimari, quis negabit temperamentum hominis magis dependere ex dispositione materiæ, quæ generationi prolis debet deferri, quàm ex influentia astrorum? Et similiter, quis non videt hoc temperamentum, ex alimento, & alijs exercitijs mutari? ergo, cum hæc omnia impossibile sit ab Astrologis cognosci, etiam impossibile est inclinationem, & complexionem hominum ex consideratione puncti nativitatis rimari, & certò prædici. Sic Sanchez *lib. 2. Sum. cap. 38. n. 29.* Fagundez *n. 9.* Trullench *n. 3. loc. cit. Delr. lib. 4. cap. 3. q. 1. Less. lib. 2. cap. 43. dub. 6. n. 32.* Suarez *cap. 11. cit. n. 9.* & alij communiter.

52 Vnde solùm est inter DD. difficultas: An talis certa prædictio sit superstiosa, & peccatum mortale? ¶ Affirmant Trullench *loc. cit.* & Filliuc. *tract. 24. cap. 4. quæst. 3. num. 85.* Ob periculum introducendi superstitionem, quæ prædictionem actuum humanorum attingat. ¶ Sed probabilius negant Suarez *cap. 11. num. 5.* & 12. Sanchez *num. 39.* Layman. *tract. 10. cap. 3. num. 5.* Fagundez *num. 6.* Palaus *num. 1. locis sæpius citatis*, cum quibus & nos *num. 31.* idem de Astrologia naturali docuimus. ¶ Et ratio pro utraque eadem est: quia inclinationem alicuius hominis ut certam ex astris, & observatione horoscopi prædicere, ex genere suo, & secluso alio damno extrinseco, solum est mendacium, & error temerarius, non verò superstitio; cum talis prædictio aliquomodo in influentia, & virtute astrorum contineatur: sed mentiri ex genere suo non est mortale, sed veniale: ergo venialis culpa tantum erit contra veritatem, & prudentiam ex observatione horoscopi inclinationem nascentis ex astris certò prædicere. Vnde cum summus Pontifex solùm in prædicto motu prohibeat divinationem, quæ superstitio est, sequitur quòd dictus casus sub eius prohibitione non comprehendatur.

Sed hæc prædictio, etsi sit certò, solè est culpa venialis.

53 Dicendum est *tertiò*, quòd nullo modo est illicitum, observando pueri nativitatem, & horoscopus, coniecturaliter prædicere eius temperamentum, & ex ipso naturalem inclinationem futuram, aut propensionem, v. g. ad iram, libidinem, militiam, studia, & similia. ¶ Et ratio sumitur ex hucusque dictis: Quia cum astra influant in corporum temperamentum, utcunque cognosci potest in eis tanquam in causis, & ex illo coniectare inclinationem ad iram, vel mansuetudinem, castitatem, vel libidinem; ut his verbis docet Div. Thom. *opuscul. 26.* ad Fr. Reginald. *Virtus corporum cœlestium ad immutanda*

Coniecturalis prædictio inclinationis licita est.

Aa 2

corpo-

corporum inferiora se extendit :: Vnde non est inconueniens secundum occultiores stellarum observationes, circa corporales effectus, uti astrorum iudicio. (Videatur etiam 3. Contra Gent. cap. 92. & 94.) Tamen quia, ut supra ostendimus, difficillimum est, omnes causas, & astra in puncto naturæ influentia cognoscere, ideo etiam est summè difficile temperamentum certò probabiliter prædicere. Vnde ad summum poterunt illud, & ex ipso inclinationem naturalem nascentis coniecturaliter diuinare. Sic Suárez tom. 1. de Religion. tract. 3. lib. 2. cap. 11. à num. 8. Palaus tract. 17. disput. 1. punct. 4. num. 3. Fagundez lib. 1. cap. 38. num. 9. Leander quest. 41. Abulens. in cap. 5. Matth. quest. 214. & 215. & Bonacin. disp. 3. q. 5. punct. 3. num. 11. Quibus sic stabilitis:

Delicta occultata solum demonis opo sciri possunt.

54 Rogabis primò: An licitè possint consuli Astrologi ad revelandum delictum occultum, verb. grat. furtum, homicidium &c. ¶ Respondetur negativè: Quia circa hæc delicta cognoscenda nulla virtus est in astris: ergo illicitum est Astrologos consulere, ut ea revelent. Vnde si aliquis divinus, aut Astrologus (ut nuper audivimus, quendam militem hæc, & similia quibusdam instrumentis, & lineis factis revelare) hæc detegat, ut superstitiosus habendus est: cum alia via, quam ex demonis pacto, hæc sciri non possint. ¶ Quare peccat graviter, qui eos ad hæc scienda consulit. Tum quia indacit ad rem superstitiosam. Tum quia delicta occultata scit, & revelare cogit, quod est contra iustitiam: & ideo Deuteron. 17. prohibet Deus hæc omnia dicendo: Non inveniatur in te qui phytones, & divinos consulat. Sic Sotus lib. 8. de Iustitia, q. 3. art. 3. ad 2. Suárez num. 27. Navarr. in Sum. cap. 11. n. 30. & Delr. lib. 1. Disquisit. Mag. lib. 4. cap. 2. q. 7. sect. 4.

An vera sit virtus, quam vulgus credit in Zahuris?

55 Rogabis secundò: An ex virtute naturali, aut potius ex demonis pacto homines, qui hispanè *Zahories* vocantur, videant thesauros in terræ visceribus occultos, venas aquarum, & metallorum, cadavera sub sarcophagis sita, nec non apostemata, & alia humorum genera in corpore humano latentia? ¶ Affirmant, ex naturali virtute hæc omnia fieri à prædictis hominibus, non solum Pinadarus, Tzetius, & alij antiqui Poëtæ; verum & alij Philosophi, ut Cælius Rodiginus lib. 16. Antiq. Lect. cap. 2. & Vairus lib. 2. de Fascino, cap. 4. nec dissentit Vera Cruz lib. 2. de Anima speculat. 2. in fine, dicens: Se eos damnare non audere, quia id audit à viris probis, quibus imprudens valde effect, non credere. Et hanc virtutem, occulta videndi, humori melancholico, & erumpentium inde spirituum vehementiæ adscribunt. ¶ Sed hæc ratio, ut optimè ait Delr. efficacior est, ad arguendum, non visa, sed solum imaginata videre.

Ut superstitiosa reprobat.

56 Quare dicendum est cum eodem Doctore, Sanchez cap. 38. cit. num. 37. Palaus tr. 17. dict. 1. punct. 4. num. 10. Leander tract. 9. disput. 2. quest. 54. posse homines absque superstitione venas aquarum ex vaporibus manere, & vespere illis locis expiratis, & metalla in terræ visceribus abscondita, ex quodam herbarum genere illic nasci solito, cognoscere. At thesauros, & cadavera sub sarcophagis sita, aut

humata, sine demonis pacto, certum est, minime ab his hominibus cognosci posse. ¶ Prima pars constat: Cum per signa, & causas naturales ea cognoscantur, in quo nulla est repugnantia. Secunda verò etiam est evidens. Primò: quia nullus videre potest obiecta, nisi medium sit illuminatum: sed terra, aut sarcophagus non est medium capax illuminationis ob summam eorum opacitatem: ergo nec per hæc media potest cadavera in eis inclusa videre. ¶ Secundò: Quoniam hanc virtutem occulta videndi non semper prædicti Zahuri habent, sed certis tantummodò diebus, videlicet feria 5. vel 6. ut ipsi fatentur, quod latentis pacti evidens signum est. ¶ Tertio: Quia hac virtute, ut fertur, tantum pollent, qui die Parasceves, quando misteria passionis Domini N. Iesu Christi celebrantur, nascuntur: sed hæc virtus, si est supernaturalis, non alligatur determinato tempore; si verò est naturalis ex astrorum influentia prædicto die, non semper, aut nunquam, est eadem astrorum constellatio, ut supra diximus: ergo talis virtus prorsus superstitiosa est. ¶ Quarto: Nam rubedo oculorum, quæ in Zahuris maxima conspicitur, plus nocet, quam iuvat aciem oculorum: ergo talis virtus non naturalis, sed prorsus chimerica est. Et sic non acies oculorum habet veram virtutem ad hæc penetranda, sed demonis arte conspicienda proponuntur. Vnde optimè infert Sanchez, graviter peccare qui prædictos Zahuros consulit ad occulta ei manifestanda. Et rationem tradidimus supr. n. 54. in fin. ex eo quod inducere ad id quod intrinsecè malum est, & consequenter nunquam licitè fieri potest, absque gravi peccato fieri nequit.

PUNCTUM V.

De divinatione per somnia, qua græcè Onyromantia dicitur.

57 Pro intelligentia eorum, quæ dicenda sunt, nota ex D. Thom. 2. 2. quest. 95. art. 6. quatuor esse somniorum causas, ex quibus duæ sunt intrinsecæ, & aliz duæ extrinsecæ. Causa intrinseca somniorum bipartitur: nam una est animalis (sic dicta, quia nascitur ab animæ passionibus) & per eam occurrunt hominis phantasiz in dormiendo, quibus vigilantis cogitatio fuit implicata, quare cecinit Claudianus:

Assignantur causæ intrinsecæ somniorum.

Omnia, qua sensu voluntur vota diurno
Tempore nocturno reddit amica quies.

Idque non solum homines, sed etiam animalia somnare solent, ut docent Aristot. lib. de Anima, cap. 2. Plin. lib. 10. Nat. Hist. cap. 75. D. August. lib. de Spiritu, & Anima, cap. 25. ¶ Alia est corporalis: nam ex interiori dispositione corporis formatur aliquis motus in phantasia conveniens tali dispositioni, ut ait D. Thom. citat. Galenus de Locis, Affect. disp. 3. cap. 1. Hipocrates lib. 6. Epidem. & lib. de Insomnis, D. Isidorus lib. 3. Sentent. cap. 6. Vnde homini, in quo abundant frigidi humores, occurrunt in somnis submersiones, navigationes, onera gravia, & impedita à noxis fuga, imbres, & quod sit, vel

in

in aqua, vel in nive abditus. Similiter, qui sanguine abundant, somniant rosas punicas, hortos, crocum, coreas, convivia, & quidquid cor laticare potest. Qui melancholia vexantur, fumus, caligines, planctus, tenebræ, & alia tristitia illis representantur. Qui bili flava scatent, eis cædes, assultus, rixæ, lites, pugnæ, incendia, & omnia bellica occurrunt. Quibus tandem viscido humore partes posteriores cerebri affectæ sunt, se suffocari, & comprimi, in somnis videntur. Qui morbus hispanicè *Pesadilla*, græcè *Ephialtem*, & latinè *incubum* appellatur. Videatur Galen. lib. 6. de *Præfago ex somn.* Quapropter Medici attentè observant infirmorum somnia, ad interiores corporis dispositiones cognoscendas, ut ait Angelic. Doct. loc. citat.

58 Causa verò somniorum extrinseca est duplex, scilicet corporalis, & spiritualis. Corporalis est inquantum imaginatio dormientis immutatur, vel ab aëre continenti, vel ex impressione corporis cælestis, ut sic dormienti aliqua phantasia appareant conformes cælestium dispositioni. Sic D. Thom. supr. citat. ¶ Spiritualis verò accidit aliquando à Deo, qui ministerio Angelorum bonorum aliqua hominibus revelat in somnis, vel ostendendo imagines, quæ metaphoricè significant, ut de somnis Ioseph, manipulorum, Solis, Lunæ, & Stellarum, Genes. 37. de Faraonis somno, de septem bobus, & spicis, Genes. 41. de Nabucodonosoris statua, Dan. cap. 2. de arbore magna, Dan. 4. & alijs. Vel expressè formando aliquas voces in phantasia dormientis, eodem modo ac si per auditum corporis eas audiret. Qualiter promissit Deus dicendo Num. 12. *Si quis fuerit inter vos propheta Domini, in visione apparebo ei, vel per somnium loquar ad illum.* Et ita loquutus est Dominus Abimelec, Genes. 20. Abraham, Genes. 28. Salom. 3. Regum cap. 3. Et ministerio Angelorum Sanctissimo Patriarchæ, Patrique nostro D. Ioseph Matth. cap. 1. & tribus Magis cap. 2. ¶ Quandoque verò est etiam somniorum causa Angelus malus: Nam eius operatione, Deo sic permittente, aliqua phantasiæ dormientium apparent, ex quibus aliquando eis, quibuscum habet pactum, occulta aliqua manifestat; & non semel humores corporis permutat, eos alliciendo vel ad libidinem, & iram, aut ad desperationem; ut experientia non semel testatur. His ergo suppositis.

59 Quærunť Doctores: An futura divinare per somnia licitum sit? ¶ Cui difficultati sic respondet D. Thom. 2. 2. quæst. 95. art. 6. in corpore: *Sic ergo dicendum, quod si quis utatur somnijs ad præcognoscenda futura, secundum quod somnia procedunt ex revelatione divina, vel ex causa naturali intrinseca, sive extrinseca, quantum potest se virtus talis causæ extendere, non erit illicita divinatio. Si autem huiusmodi divinatio causetur ex revelatione dæmonum, cum quibus pacta habentur expressa, quia ad hoc invocantur; vel tacita, quia huiusmodi divinatio extenditur ad quod se non potest extendere, erit divinatio illicita, & superstitiosa.* Hucusque Angelic. Doct. ex quibus per aliquas conclusiones quæstioni fiet satis.

60 Dicendum est primò, licitum esse divina somnia observare, & per ea divinare; imò Curs. Salm. Moral. Tom. V.

& peccatum erit eis fidem non præbere; quando certò, aut probabilius constat esse à Deo. ¶ Er ratio est: quia Deo loquenti fides est adhibenda: sed Deus, ut vidimus supr. num. 58. promissit hominibus loqui in somnis: ergo tunc ei fides adhibenda est. ¶ Præterea: Quia prædicta somnia immittuntur à Deo, ut nos corrigat, doceat, & instruat; & licet ea tunc non percipiamus, postea fortè eorum sensum capiemus; ut accidit D. Petro, qui postquam à somno fuit excitatus, exclamavit dicens: *Nunc scio vere, quia misit Dominus Angelum suum: vel Deus forte vult reservare eius intelligentiam Prophetis, ut accidit in somnis de vaccis, spicis, de statua, quorum intelligentia fuit reservata Ioseph, Genes. 41. & Dan. cap. 3. ergo somnia divina sunt ab omnibus observanda, licet eorum interpretatio solum his, quibus à Deo data est somniorum intelligentia, conveniat.* Præter D. Thom. dicta docent D. Gregor. Nissen. lib. de *Hominis Opificio*, cap. 13. Delr. lib. 4. cap. 3. q. 6. concl. 5. Barbosa de *Potestate Episcopi* part. 3. allegat. 11. casu 8. num. 132. Bonac. in *Decalog. disp. 3. quæst. 5. punct. 3. num. 19.* Palautr. 17. disp. 1. punct. 5. à n. 3. Azor tom. 1. lib. 9. cap. 17. Suarez tom. 1. de *Religione*, tract. 3. lib. 2. cap. 13. Sanch. lib. 2. *Decalog. cap. 38. num. 52.* Torreblanc. lib. 8. de *Iure Spirit. cap. 6.* Thom. Hurtad. tom. 1. *Resol. Moral. tract. 5. cap. 6. resol. 56. n. 1163.* Trullench lib. 1. cap. 10. dub. 8. Leander à Sanctissim. tract. 9. disp. 2. q. 59. Fagundez lib. 1. in *Decal. cap. 39. n. 12.* & Less. lib. 2. cap. 43. dub. 8.

61 Gravior tamen difficultas est: Quomodo quis poterit discernere, an somnia sint à Deo, vel dæmone immissa? ¶ Resolutio huius difficultatis satis obscura, & incerta est Nihilominus dicendum: quod si somnia honesta sint, nec animum conturbant, sed ad bonum potius inclinant, coniectari potest esse à Deo: Nam, ut ait D. Iacob. cap. 3. *Qua autem de sursum est sapientia, primum quidem pudica est, deinde pacifica, modesta, suadibilis, bonis consentiens, plena misericordia, & fructibus bonis, non iudicans, sine simulatione.* At verò, si contraria his habeant, à diabolo credendum est, esse causata. ¶ Nota tamen primò: quod somniorum discretio semper à prudenti Confessario facienda est, ut benè docent Suarez n. 24. Sanchez num. 52. Fagundez n. 16. Vnde eisdem regulis, quibus revelationes, discernenda sunt. De quo latè Delr. lib. 4. cap. 1. tota quæst. 3. & Pereir. in *Daniel. lib. 1. quæst. 3.* ¶ Nota secundo, quod si post adhibitam sufficientem diligentiam, Confessarius probabilius credat esse à Deo, tunc eis fidem adhibere licet potest pœnitens. Si tamen de hoc dubius sit, ut à diabolo immissum tutius est credere, aliter peccabit ex eo divinando, & futuros effectus prædicendo: Cum enim somnium ex se causa non sit futurorum liberorum, & aliorum effectuum contingentium, si non certò, aut probabiliter constet, esse annuntiata à Deo, restat, quod sint à dæmone, & sic, eis credendo, eius disciplina te subijcis, cum eoque tacitum pactum inis. Quod expresse prohibet Deus Eccl. 34. his verbis: *Nescis ab altissimo fuerit emissæ visitatio (hoc est probabilius credas esse à Deo) ne des in somnis cor tuum.* Ita præcitati Doctores, maxime

Signa ad discernenda somnia divina, & diabolica.

Quæ sint causæ extrinsecae?

Resolutio D. Thom. circa observationem somniorum.

Somnia divina observanda sunt.

Suarez num. 15. Sanchez num. 52. Less. numer. 52. Azor lib. 9. cap. 17. circa finem, Palaus num. 6. Trullench num. 8. & Fagundez numer. 17.

Naturale
somnia licet
observare.

62 Dicendum est *secundò*: quòd naturalium somniorum observatio licita est. Quapropter humorum redundantiam, temperamentum corporis, & alia huiusmodi licet ex eis divinare. ¶ Et ratio est: quia quilibet potest causas effectibus divinare, & coniectare: sed somnia naturalia sunt effectus naturaliter provenientes ex causis predominantibus in somniantes: ergo ex illis probabiliter divinare, & coniectare causas poterit. Vnde Medicorum Principes Hypocrates, & Galenus locis sup. num. 57. relatis multa, circa præagia capienda de ægritudinibus ex somnis, scripserunt. Sic docent Navarr. in Summ. cap. 11. num. 33. & locis supra citatis, Suarez num. 6. Less. num. 55. Sanchez num. 49. Hurtado numer. 1161. Palaus num. 2. Fagundez num. 18. Trullench num. 5. & 6. & alij. Vnde oritur, licitum esse observare somnia, quæ nos conturbant, & territant, ut, cognitis causis à quibus proveniunt, diligenter eis applicemus medicinam corporalem, aut spiritualem. Quare legimus apud Cassianum coll. 22. cap. 3. & lib. 1. Instit. cap. 11. & D. Ioann. Climacum gradu 15. antiquos illos Patres maximam adhibuisse curam in observatione horum somniorum, ut discernerent, an à diabolo, aliavè causa naturali dimanarent: quia cognita, conveniens, & spirituale applicarent remedium. Ita Sanchez num. 5. Delr. lib. 4. capit. 3. quest. 6. concl. 3. Suar. num. 6. & alij. Quibus sic stabilitis:

Non licet ex
naturalibus som-
niis futura con-
tingentia di-
vinare.

63 Rogabis *primò*: An ex somniis naturalibus liceat futura libera, & eventus fortuitos certò divinare? ¶ Respondetur esse grave peccatum. Et ratio est: Quia ex somnis nulla alia cognitio venari potest circa futura contingentia, quam mera coniectura, aut suspicio levissima. Tum quia somnium non est causa persè eorum. Tum etiam: quia somniorum origo non est una tantum, sed potest esse multiplex, quare ex eis nihil certò, sed præcisè coniecturaliter prædici potest. Vnde, qui ea certò annuntiant, signum est à diabolo didicisse: quia licet ipse tantum coniecturaliter ea cognoscat, tamen, ut suos discipulos eludat, ut certa, eos edocet. Sic D. Thom. loc. cit. Sanchez n. 53. Trullench n. 5. & 6. Delr. concl. 3. Lupus in Edict. Inquisit. part. 3. lib. 17. dist. 3. & alij communiter.

Quædam in-
feruntur.

64 Vnde inferitur *primò*, superstitionem pessimam committere, qui se certo modo, & situ sternit, ut in somnis futuri eventus ei revelentur. Et ratio est: Quia tacitè dæmonem invitat, & invocatur, ut ab eo instruatur. ¶ Tum: Quia, ut dicunt Virg. Æneid. 7. & Cælius Rodig. lib. 17. Antiquit. cap. 14. Ethnici, præmissis ieiunio, in pellibus animalium casorum incubabant, ut à Dijs, seu potius à dæmonibus, de futuris instruerentur: ergo supersticiosum est sic incubare, ut futura in somnis revelentur. Ita Suarez num. 14. Sanchez num. 53. Fagundez num. 14. Less. num. 54. Bonac. num. 6. Palaus num. 6. & alij. ¶ Inferitur *secundò*, supersticiosum etiam esse subiacere agrotorum pulvinaribus litia, aut subter eorum lectum cornua bouum, capratum, aut aliorum animantium, vel instrumenta textori-

ria, ut quiete somnium capiant: Quia cum prædicta ad talem effectum virtutem naturalem non habeant, necesse est, quòd huiusmodi effectus ex pacto cum dæmone proveniant. Sic Fagundez num. 15. & Leand. quest. 73. qui solùm ob ignorantiam hæc facientes à mortali optimè excusant. ¶ Tertiò inferitur, non esse grave peccatum, regulariter loquendo, aliquantulum somnis credere, vel ex eis aliquantulum timere adversum, aut prosperum expectare, cogitans fortè à Deo esse immissa, & ideo aliqua, quæ nullo iure præcepta sunt, omittere, aut facere. Et ratio est: Quia licet sit hoc aliqua levitas, vel simplicitas, aut nimia timiditas, tamen, cum non credat illud esse verum, non est supersticiosum: ego regulariter grave peccatum non est. At, si quis ita sit observator somniorum, ut passim per illa gubernetur, & moveatur ad negotia agenda, aut ommittenda, non potest à gravi superstitione excusari: Nam tunc hæc observatio augurijs comparatur; & somnijs nimis credere signum evidens est. Dicta docent Suarez num. 25. Less. n. 53. Navarr. cap. 11. Sum. n. 33. Trullench n. 9. Palaus n. 7. & alij.

65 Sed adhuc rogabis: Quid dicendum sit, quando quis expertus est somnia ipso eventu comprobari; eritne tunc licitum ea observare, & credere, aut ex eis futura divinare? ¶ Ad hanc difficultatem, Respondetur, adhuc in hoc casu esse supersticiosum eis fidem adhibere. Et rationem accepimus à D. Thom. 2.2. quest. 96. art. 3. ubi respondens argumento 2. intendenti probare, esse irrationale negare observationes, quas communiter experimur, sic ait: *Ad secundum, Dicendum, quòd hoc, quòd à principio in istis observationibus aliquid veri homines experti sunt, hoc accidit casu. Sed postmodum, cum homines incipiunt suum animum huiusmodi observantijs implicare, multa secundum huiusmodi observationes eveniunt per deceptionem dæmonum, ut in his observationibus homines implicati, curiosiores fiant, & se magis inferant multiplicibus laqueis perniciosi erroris, ut Aug. dicit 2. de Doctrina Christiana. Hucusque Angelici Doct. quæ cum hoc ipsum verificetur in observationibus somniorum, ut illicitæ, respuendæ sunt. Sic Suarez tom. 1. de Relig. tract. 3. lib. 2. cap. 9. num. 17. Caietanus 2. 2. quest. 95. art. 6. Valentia 2. 2. disp. 6. quest. 12. punct. 3. Sanchez numer. 54.*

Et si somnia
experientia
verificentur,
nequeunt ob-
servari.

66 Dicendum est *tertiò*, mortale peccatum superstitionis committere, qui fidem adhibet somnijs à dæmone immixtis, ut occulta prædicet, aut scientiarum cognitionem acquirat. Hæc assertio probatur (*primò*) ex eo quòd talis observatio prohibetur capit. Episcopo 26. quest. 5. ¶ *Secundò*: Quia hoc fieri nequit, quin subdatur homo disciplinæ diaboli, vel ineat cum eo pactum expressum, aut implicitum: sed hoc est gravissimum peccatum: ergo & prædictis somnijs fidem adhibere. Et hæc sunt somnia, quæ principaliter prohibet Deus tum Deuter. 18. his verbis: *Non invertiatur in te, qui observet somnia, tum Levit. 19. Non augurabimini, nec observabitis somnia.* Cæterum, cum hoc optimè componitur, quòd liceat observare hæc somnia, ut fraudem dæmonis fugias: quia hoc animæ est salutare, & aliquando neces-

Somnijs dia-
bolicis nō li-
cet fidem ad-
hibere.

larium. Ita Delrius lib. 4. cap. 3. quest. 6. concl. 4. Filliuc. tract. 24. cap. 4. quest. 6. n. 122. Trullench dub. 8. num. 10. Leand. q. 72. Less. n. 52. Sanch. n. 52. Laym. tom. 2. Sum. tract. 10. cap. 3. n. 6. Hurtad. tr. 5. cap. 6. resol. 57. num. 1264. & alij.

PUNCTUM VI.

An Divinatio, quæ sit per auguria, & omina, & alias huiusmodi observationes exteriorum rerum, sit licita?

Titulus prædictus est idem, quem Angelicus Doctor 2. 2. quest. 95. cit. art. 7. proponit, & sub eo plures modi divinandi continentur: Ceterum, quia leves de illis moveri possunt quæstiones, omnes sub unico puncto comprehendimus. Pro quarum resolutione:

67 Nota primò, quòd licet augurium antiquitus pro omni illicitè divinationis genere fuerit assumptum, ut patet ex Ierem. 27. vers. 9. Num. 13. vers. 23. 4. Reg. 17. vers. 17. & alijs pluribus in locis; tamen propriè solum significat divinationem, quæ sumitur ex avium garritu. Vnde auguria idem est ac avium garrua, ut docet D. Thom. 2. 2. quest. 95. art. 3. & supra num. 23. nos adnotavimus. At verò, quando ex avium volatu, passu, habitu, & motibus futura prænantiantur, dicitur *auspicium*: Similiter si ex eorum avium, vel aliorum animalium immolationum, seu casorum extis sumitur, dicitur *haruspicium*. Hæc sunt vera, sumptis his vocibus in propria earum significatione. Sed in presenti cum D. Thom. loc. cit. augurium magis generaliter accipimus, scilicet prout significat divinationem, quæ sit per motus, aut voces avium, sive quoruncunque animalium, aut per sturnationes hominum, vel membrorum saltus. Huius divinationis origo apud Hetruscos fuit, teste D. Isidoro lib. 8. Etimolog. cap. 9. à quibus acceperunt Romani, ut ait Clemens Alexand. Strom. 1. eiusque religio, & disciplina plurimum floruit apud Chaldaeos, Ægyptios, Græcos, & Romanos, ita ut hi nihil pace, bello, domi, militiæque agerent, nisi futura prius auspicarentur. Ut tradit Valer. Max. lib. 2. cap. 1. Alex. ab Alex. lib. 5. Genes. capit. 13. ¶ Nota secundò: quòd *Omen* propriè dicitur, quando quis considerat hominum verba absque intentione dicta, retorquendo ad futurum quod vult prænoscere. Sic D. Thom. loc. cit. Delrius lib. 4. cap. 2. q. 7. sect. 2. Quibus sic breviter notatis.

68 Rogabis primò: An ex vocibus, volatu, motu &c. animalium liceat futura divinare? ¶ Hanc difficultatem duplici conclusione solve- re placuit. Dicendum est primò: quòd ex prædictis avium, seu animalium signis licet probabiliter prædicere aliquos effectus naturales, ut pluviam, imbres, tempestatem, serenitatem &c. Et ratio est: Quia tales motus avium sunt signa naturalia illorum effectuum: sed divinare effectus naturales per signa eorum superstitiosum non est: ergo nec per talia signa, & motus avium effectus naturales divinare, & prædicere. Cetera constant, & maior probatur: Nam mutatio

aëris, vel influentia astrorum afficit cerebrum, & spiritus animales avium, quam affectionem statim eorum phantasia percipit, & ut conveniens; aut disconveniens; exterius manifestat, quod non sic percipit hominis phantasia: tum quia alijs intentà est; tum quia non gubernatur ab externis sicut in animalibus; sed à libera voluntate; & ideo Deus non concessit nobis per phantasiam has influentias ita citò, sicut animalia, percipere: Vt his verbis docet D. Thomas 2. 2. q. 95. art. 7. Cum enim bruta animalia non habeant nisi animam sensitivam, cuius omnes potentia sunt actus corporalium organorum, subiacet eorum anima dispositioni continentium corporum, & primordialiter celestium. ¶ Deinde Quia, ut docet ibi idem Angelicus Doctor, prædicti animalium motus, cum ex instinctu ab auctore nature indito operentur, non sunt causæ effectuum naturalium; sed signa ab eo instituta ad hos effectus causandos: ergo ex eis eos prædicere, & divinare licitum est, nec excedit meram cognitionem naturalem rerum. Vnde Ierem. 8. dicitur: *Milvus in caelo cognovit tempus suum, tur-tur, & hirundo, & ciconia custodierunt tempus adventus sui.* Et D. Thom. ad 2. ait, quòd quando cornicula frequenter crocitat, prædicat pluviam citò futuram. Et Virg. Georg. lib. 1. ait, quòd tempestatem significat submersio avium in aqua. Delphinis ostentatio idem significat, ut vult Alianus lib. 1. de Varia Historia. De quo videantur Plinius de Naturali Historia lib. 5. & Torreblanca de Iure Spirit. lib. 6. capit. 10. & 11. Hæc communia, sunt docentque, præter D. Thom. Less. lib. 2. cap. 43. dub. 7. num. 44. Palaus tr. 17. disp. 1. punct. 7. n. 1. Fagundez in Decal. cap. 39. n. 9. Trullench lib. 1. cap. 10. dub. 6. n. 2. Filliuc. tr. 24. cap. 5. q. 9. num. 127. Sanch. lib. 2. cap. 38. num. 39. Leand. tract. 9. disp. 2. quest. 97.

69 Dicendum est secundò, superstitiosum esse observare prædicta avium, seu animalium signa, ad futura contingentia libera prædicenda. Et ratio est: Quia hæc non possunt esse causæ; aut signa futurorum contingentium, & à libero hominum arbitrio pendentium: ergo hæc ex illis prædicere, superstitiose divinare est, signumque evidens dæmonis discipulatu subijci: vnde prohibetur Deuter. 18. his verbis: *Non inveniatur in te, qui observet auguria.* Et in Luke 26. quest. 5. cap. Igitur. ¶ Nec obstat, quòd Genes. 44. dixit dispensator Patriarchæ Ioseph: *Scyphus, quem furati estis; ipse est in quo bibis Dominus meus, & in quo augurari solet.* Et ipse Ioseph vers. 15. ait fratribus suis: *An ignoratis, quòd non sit similis mei in scientia augurandi?* Ergo hæc licita est. ¶ Respondetur enim ex Div. Thom. ad 2. quòd hoc, quòd Ioseph dixit, non esse ei similem in scientia augurandi, secundum Aug. in lib. Quest. supr. Gen. cap. 145. tom. 4. ioco dixit, non serio, referens forte hoc ad illud, quod vulgus de eo opinabatur: vnde sic etiam dispensator loquutus est. Et licet Cornelio hæc expositio non ardeat; nobis, sicut & Suarez libr. 2. citat. capit. 10. numer. 12. tantorum Patrum, & Ecclesiæ Doctorum discipulis, in corde, ac veneratione est: cum illicitum Sanctis non sit, loqui terminis quibus gentiles illi cum laudabant, eiusque propheti-

Illicitum est, ex prædictis futura contingentia divinare.

Quid sit, & quemodò in presenti augurium, & omen.

Ex avium cantu, volatu, &c. aliqui effectus naturales prædici possunt.

pheticum spiritum (quem ideo *scientiam* vocat) tanquam augurium credentes, prædicabant. Dicta docent D. Thom. & DD. supra citati. Qui notant, quod si coniecturaliter tantum prædicantur, peccatum non erit: Quia constellatio, quæ hominem commovet ad bellum, similiter etiam potest affectum in avibus imprimere, illumque vocibus, & garricibus manifestant. Videatur Caietan. loc. cit. ex D. Thom.

Ex hominum
vocibus futu-
ra nequeunt
ominari.

70 Rogabis *secundò*: An ex vocibus humanis casu prolatis possint futura contingentia, adhuc coniecturaliter, divinari, seu ominari? Respondetur negative. Et ratio est evidens: quia hominum verba nullo modo in significando à celesti influxu pendent, sed sunt præcisè signa ad placitum: ergo per ea divinare, nobis ali- quid foeliciter, aut infœliciter eventurum, prorsus superstitiosum est. ¶ Excipitur tamen casus, in quo per ea cognoscimus, Deum nobis aliquid revelare velle, & ad hoc verba ordinare; vt de Gedeone *Iudic. 7.* & de Eliezer servo Abrahæ *Genes. 24.* notavit D. Thom. *art. 7. loci cit. ad 3.* Sed addit Caietan. *ibi*, ad hoc oportere lumen, aut divinum præceptum percipere: alias levitas erit futura divinare, aut coniectari. Sic Azor *tom. 1. cap. 18.* Sanchez *cap. 38. num. 45.* Fagundes *cap. 39. num. 8.* Less. *lib. 2. cap. 47. dub. 7.* num. 46. Leander *tr. 9. dict. 2. q. 100.* Torreblanca *lib. 9. Iure Spirit. cap. 7. & 8.* Pereir. in *Genes. cap. 24.* Medina *lib. 2. de Reſta in Deum Fi- de, cap. 2.* Valentia *2. 2. disp. 6. quest. 12. punct. 3.* Iul. Siren. *lib. 9. de Fato, cap. 22.* & Delrius *lib. 3. part. 2. q. 4. sect. 4.*

Ex diſſi-
quædam infe-
runtur.

71 Ex quibus sequitur, superstitiosum esse, ex rebus casu contingentibus aliquid prosperum, sive adversum sibi eventurum, coniectare. Vnde superstitiosum est sequentia, vt infau- sta, habere. Primò: Si quis manè domo egrediens canem, aut felem offendat: Si venatum iturus, vestis deciderit, aut à soricibus tacta fuerit, vel lacinia valius adhaerit: Si mane sternutaverit: vnde sternutante aliquo, bona verba dicere consueſcunt homines, vt si quid sternu- mentum annuntiaverit mali, fausta precatone averteretur; vt docent Plin. *lib. 28. cap. 2.* Bulenger *lib. 4. de Omine, cap. 3.* & Delrius cita- tus *propè finem, sect. 4.* Secundò: Si abrumpa- tur corrigia: vel calceus, aut vestis à soricibus corrodat: si in porta caput offenderit. Tertiò: Si hac vel illa die opus aggrediatur. Quartò: Si canis prægnans occurrat: si porcus, aut muste- la à sinistra veniat, & alia plurima, quæ conge- rit Torreblanca *lib. 9. Iur. Spir. cap. 8.* & Azor *lib. 9. cap. 12.* damnanturque à D. August. relat. in *cap. Illud 26. quest. 2.* vt superstitiosa, & à Gentilibus accepta: ab ipsique ideo vt infau- sta habita: quia casu, his accidentibus, tunc aliquid adversum experti sunt. Vnde hæc omnia, vt in- fausta, observare prorsus superstitiosum est. ¶ Circa ultimam verò partem tituli quæstionis pro- positæ plures modi divinandi continentur, de quibus prolixè discuti posset: sed quia hoc nimis lata provincia esset, sat est remittere lectorem ad Torreblanc. & Delrium locis citat. vbi lon- gissimè per hoc spatiantur: solùmque hic com- muniore apud Moralistas extremis digitis tange- mus.

72 Vnde inquires: An liceat futura divi-

nare ex corporis humani membris. ¶ Pro reso- lutione, Nota primò, quod modi, quibus hæc divinatio perfici potest, quatuor communiter enumerantur. Primus dicitur *Chiromantia*: qua quis ex manuum lineis prædicat homini statum, futuros eventus tum prosperos, tum infau- stos, vitæ terminum, infirmitates &c. Secundus est *Pedomantia*: qua eadem ex pedum lineis divinat. Tertiùs est *Methoposcopia*: qua, observatis fron- tis, & totius vultus lineamentis, hominis futu- ra annuntiat. Quartus denique est *Physiognomia*: quæ ex totius corporis partibus, vel signis hucus- que dicta prædicat. Sic Azor *lib. 9. cap. 16.* Torreblanca *de Iure Spirit. lib. 7. cap. 8. & 9.* Trullench in *Decalog. lib. 1. cap. 10. dub. 7.* Delrius *lib. 4. cap. 3. quest. 4.* Leand. *tract. 9. disp. 2. q. 101.* ¶ Nota *secundò*: quod tam Physiognomia, quam Chiromantia, Pedomantia, & Methopos- copia duplex est, alia naturalis, & astrologica al- tera. Prima dicitur, quæ ex consideratione par- tium corporis humani, manusque dispositionis, & pulchritudinis, probabiliter coniectat tempe- ramentum, inclinationes naturales, valetudinem, infirmitatem, & ad hæc, vel illa exercitia incli- nationem. Secunda est, quæ ex eadem observa- tione futuros eventus, casus fortuitos tum pro- speros, tum adversos, aliaque ex humano arbitrio pendentia, divinat. Quibus sic notatis, solùm quæstioni respondebimus, eam discutiendo circa *Physiognomiam*, & *chiromantiam*, quia circa has dicenda alijs proportionabiliter applicari pote- runt.

Modi divini-
di ex corpo-
ris partibus.

73 Dicendum est primò, quod *Physiog- nomia* naturalis est licita, & laudabilis; econtrà verò astrologica est superstitiosa, & prohibita. Ac proinde licitum est ex corporis partibus tempe- ramentum ipsius, naturalemque inclinationem &c. divinare: econtrà verò superstitiosum est ex eisdem partibus futura contingentia, & casus fortuitos prædicere. ¶ Prima pars huius conclu- sionis probatur: Nam hominis temperamentum, ingenium, valetudo, fortitudo, & inclinatio, ex signis dispositione, proportionem, & pulchritudi- ne partium corporis coniectari possunt, tan- quàm ex causa eorum naturali: ergo licita est talis coniectatio, seu divinatio. Antecedens non aliter probari potest, quàm expendendo, quæ corporis, aut partis eius dispositio hominis tem- peramentum significet. Et quidem primò, quod pulchritudo corporis est bonæ mentis imago, & figura probitatis, tradit D. Ambros. *lib. 2. de Virginibus*, & ingeniosè probat Tiraquell. *de Primogen. cap. 5.* constatque ex illo Isaiæ *cap. 3. Agnitio vultus eorum respondet eis.* Et Eccl. 19. *Ex visu cognoscitur vir, & ab occurſu faciei cognoscitur sensatus. Amictus corporis, & risus dentium, & gressus hominis denuntiant de illo.* Quapropter Bald. in *leg. 2. cap. Quorum appellat. non recipiant, num. 5.* Mascard. *de Probat. tom. 1. concl. 831. num. 27.* & alij docent, quod quan- do plures Arci obitidia torquendi sunt, qui deformior est, primò est torturæ subijciendus, vt potè qui ex hoc magis de crimine est suspectus. ¶ Secundò verò: *Quod oculi non nictantes sunt iracundi, quoniam irati fixis, & immotis oculis intuentur*, docent Hypocrates, & Arist. *de Phy- sionom. cap. 9.* quod desumptiſſe videtur ex 6. Proverb. *vers. 12.* vbi sic Salomon arguit: *Homo*
apost.

Physiognos-
mia naturalis
est licita.

apostata vir inutilis graditur ore perverso, amittit oculos, terit pedes, digito loquitur, probo corde machinatur malum. ¶ Tertiò communiter parvi oculi invidiam, magni verò stupiditatem significant: quia primi sunt oculi simiæ, & secundi bobis, & asini similes; in quibus animalibus prædicti defectus inveniuntur; & Deus, ut Author nature, cuilibet animali iuxta indolem dotavit corporis partes. Et ita videmus, quod ferocibus ungues, & cornua; timidis; & fugacibus artus celeri fuga aptos donavit; ut eruditè probat Angelic. Doct. 1. part. quæst. 91. art. 3. Quare ex similitudine cum animalibus eorum proprietates in hominibus probabiliter coniectatur Arist. lib. de Physion. cap. 6. ergo quia signa sunt hominum affectus, & temperamenti; ac proinde ex corporis partibus venari possunt affectiones, & inclinationes naturales hominum. ¶ Præterea; Monoculus, claudus, mancus, gibosus, lumine læsus à natura semper maligni sunt, ut experientia constat, dictumque illud Arist. lib. de Sign. cap. 4. Cavendum est ab homine à natura signato, satis frequenter comprobatur. Vnde Mart. in Epigram. de Zoilo, his defectibus notato, canit:

Crine ruber, niger ore, brevis pede, lumine læsus;

Rem magnam præstas Zoile, si bonus es.

74 Quintò: qui cerebro plano potiuntur, insensati sunt: quia anima eius angustiis coarctata ratiocinare nequit. Econtrà verò, qui cerebro giboso gaudent, magno potiuntur ingenio, ob cellularum dilationem, ex qua operationes rectè procedunt, ut libentius anima discurrat. ¶ Sextò deinde: quia humiditas mentem destruit, & calor temperatus econtrà acuit, ut probat Galen. lib. Quod animi mores; cap. 5. ideo Angli, Flandri, & alij septemprionales memoria, & imaginatrice pollent, ut ait Arist. in Problem. sect. 14. problem. 15. & ideo ob summam humiditatem sunt albi coloris, & gaudent capillis rubeis, & corpore oblongo. At verò Hispani inter septemprionem, & torridam zonam habitantes, cum habeant temperatos humores, & mixtos maiori siccitate quam humiditate, sunt fusci coloris, mediocriisque staturæ, & magis idonei ad res difficiles, scientiasque percipiendas; ut probant Galen. lib. citat. cap. 8. & Arist. sect. 14. problem. 15. Quare, experientia teste; Hispani alijs nationibus aptiores sunt, ad scientias quæ præstantiorem captum requirunt, ut sunt Theologia scholastica, & moralis, Iurisprudentia practica, Medicina, Philosophia naturalis, & moralis. At Angli, Flandri, Galli, alijque ex septemprionalibus nationibus magis idonei sunt ad Grammaticam, Rhetoricam, Musicam, Arithmeticam, Architecturam, Bellipolicam, Chirurgicam, artes mechanicas, Iurisprudentiam theoreticam, Cosmographiam &c. Quia omnes istæ scientiæ, & artes memoriam potius, quam intellectus aciem requirunt. Videantur Ioannes Huarte lib. de Ingenij Examine; à cap. 8. ad 12. Ex his ergo, & alijs signis corporis humani, quæ consulo mittimus, viderique possunt apud Aristot. Galen. & Hypocrat. infra citandos, optime probabiliter conjici possunt tam hominum temperamentum, & dispositio, quam valetudo, & ingenium. ¶ Nota tamen hic, quod licet signa membrorum hæc, aut similia indicent, non tamen

imponunt necessitatem; quare hæc frequenter rationis freno, virtutisque potentia superantur: ut de Socrate refert Laërtius, qui cum ex physiognomia esset ad luxuriam propensus; hanc inclinationem rationis acumine subiugavit. Nostram conclusionem tenent Aristot. lib. de Physiognomia, & lib. de Natura significatione ad Polem. lib. de Signis, & in lib. de Problem. Hypoc. & Galen. lib. de Physiognom. & hic etiam in lib. An mores sequantur sua corpora, Delrius lib. 4. capit. 3. q. 4. Conrad. Uvopinæ, lib. de Sign. cap. 8. Azor tom. 1. lib. 9. cap. 16. Bonac. in Decalog. disp. 3. quæst. 5. part. 3. Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 38. n. 44. Leand. tract. 9. disp. 2. quæst. 104. Trullench lib. 1. cap. 10. dub. 8. num. 2. Torreblanc. de lure Spirit. lib. 7. cap. 7. Paulus tract. 17. disp. 1. punct. 7. n. 4. Less. lib. 2. cap. 43. dub. 7. num. 45. & alij, colligiturque non obscure ex D. Thoma 2. 2. quæst. 95. art. 5. & 6. q. 96. art. 2. & q. 172. art. 3. necnon 1. part. q. 115. art. 4. ut intuenti constabit.

75 Secunda pars conclusionis; scilicet quod sit superstitiosa Physiognomia astrologica; ac proinde illicitum ex corporis partibus futura contingentia &c. divinare, constat. Nam dispositio corporis partium nequit esse causa futurorum contingentium, vel à voluntate humana pendentium, v. g. quod Petrus futurus sit dives, talem uxorem ducturus, hanc, vel illam mortem obiturus &c. ergo superstitiosum est ex illis similia prædicere, & divinare. Sic Doctores num. antecedenti relati: Et insuper Villalobos 2. p. tract. 38. diff. 3. num. 13. Sousa in Aphorism. Inquisit. lib. 1. cap. 5. num. 8. Si autem hæc ioci causa fiant, & nulla eis fides adhibeatur, poterit talis divinatio esse tantum venialis, ut optime docent Sanch. n. 21. Trullench n. 3. & alij, quos infra dabimus.

76 Dicendum est secundò, quod Chyromantia naturali licet uti, ad temperamentum, & complexionem hominis, necnon eius ingenium coniectandum; at superstitiosum est, per Chyromantiam astrologicam futura contingentia ex libero arbitrio pendentia adhuc probabiliter divinare. ¶ Prima pars huius conclusionis ostenditur: Nam ex consideratione linearum manus cognoscitur temperamentum corporis: sed ex corporis temperie probabiliter conjici possunt hominis passionis: ergo ex lineis manuum licet, & probabiliter prædici possunt hominis complexio, & animi propositio; seu inclinatio. Maior ostendi potest: Nam ex manuum grossitate, tenuitate, sudore, humiditate, siccitate, asperitate, lenitate, pilositate, scissuris, & lineationibus agnosci probabiliter potest corporis temperies. Qui enim habent manus nimis breves, respectu aliarum partium sui corporis, communiter calidi, subdoli, subtiles, loquaces, & subanatores sunt, iuxta Aristot. de Physiognomia, cap. 6. Qui habent palmam longam, & digitos proportionatos, ingeniosus est. Qui verò econtrà habent palmam brebem, & digitos longos, obtusi sunt ingenio, quia procedit ex phlegmatica complexionem, quæ discursui inepta est. Tactus calidus, & lenis optimum ingenium significat: Nam, ut ait Aristot. 2. de Anim. Moles carne apti sunt mente: Econtrà tactus asperus, & frigidus stultitiam significat. Nam primi habent complexionem

Physiognomia astrologica est illicita.

Ex Chiromantia naturali annuntiari potest corporis temperamentum.

Alijs exemplis illustratur conclusio.

nem calidam, & humidam; secundi verò abundant phlegmate, & melancholia. Ita Ciruelo lib. 3. *Astrologia Christiana*. cap. 10.

Quinque sūt
lineæ princi-
pales manū.

77 Deinde lineæ manus principales sunt quinque: quarum primam Philosophi, & Medici vocant lineam *vite*, seu *cordis*: Secundam *mensuralem*, seu *genitalem*: Tertiam *mediam naturalem*, seu *cerebri*: Quartam *tabularum*, seu *hepatis*, & *stomachi*: Quintam *capitis*. Quæ quidem, ob correspondentiam ad prædictas corporis partes, designant qualis sit in homine temperies, & inclinatio, ut ex Aristot. *locis infra citandis*, necnon ex Conrado de Uvipina lib. 12. *de Signis*, Ciruelo, & alijs statim referendis, non obscure tradere possemus. At consultò omittimus: quia nostri muneris non est ea omnia in particulari referre; sed satis est aliqua ex eis extremis digitis attigisse, ut probemus dispositionem, & lineas manus naturaliter indigitare hominis temperiem, & inclinationem: non ergo superstitiosus, sed licitus, & laudabilis est usus Chyromantiz naturalis. Nostram conclusionem tenent Aristot. in *Problem.* 4. *sect.* 10. & *problem.* 10. *sect.* 24. Avicena de *Anatomia Hepatis*. lib. 3. *cap.* 13. Galen. lib. *de Complexione*. Petrus de Ciruelo Doracens. lib. 3. *Astrolog. Christiana*, *cap.* 10. Delrium lib. 4. *cap.* 3. *quest.* 5. Torreblanc. *de Iure Spirit.* lib. 7. *cap.* 9. Sanchez lib. 2. *Decalog.* *cap.* 38. num. 47. Trullench lib. 1. *cap.* 10. *dub.* 8. num. 4. Bonac. *tom.* 2. *disp.* 3. *punct.* 3. num. 11. Lupus *part.* 3. in *Edict. Inquisit.* lib. 17. *dist.* 5. *art.* 1. *difficult.* unica, Less. lib. 2. *cap.* 43. *dub.* 7. num. 45. Palaus *tract.* 17. *disp.* 1. *punct.* 7. num. 4. Fagundez lib. 1. *cap.* 39. n. 3. Barbof. 3. *part.* *de Potestat. Episcop.* *alleg.* 51. num. 130. & apud ipsum Farinac. in *Praxi Crim.* q. 20. num. 112. & de *Heresi*, *quest.* 181. num. 56. Leand. *tr.* 9. *disp.* 3. q. 104. & alij.

Ex Chyromā-
tia cognosci
non possunt
futura contin-
gentia.

78 Secunda pars conclusionis etiam suadet ex dictis num. 75. Cum eadem ratio militet in lineis manuum, ac in ceteris corporis partibus: nec enim sunt manuum lineamenta naturalia signa, seu causæ effectuum contingentium; nec una cum illis ab unica causa pendent; nec ex directione voluntatis divinæ ad ea signanda imprimuntur; aliàs à Sanctis viris, potius quàm ab incantatoribus, observarentur: si ergo significant futura contingentia, est solum ex institutione demonum, qui, ut suos decipiant, hæc edocent, ut, mentibus eorum superstitionibus implicatis, & ad hæc, aliquibus effectibus postea verificatis, allectis, quocumque iubent, eos impellant, ad tartaraquæ denique deferant. Ita tenent Doctores num. antecedenti relati: Et insuper Eymericus in *Direct. Inquisit.* *part.* 2. q. 43. & ibi Peña *coment.* 67. Navarr. in *Man.* *cap.* 11. n. 31. Valles *cap.* 32. *Sacra Philosophia*, Alcocer. in *Sum.* *cap.* 14. Lopez 1. *part.* *Instruct.* *cap.* 41. Navarr. lib. 2. *de Resist.* *cap.* 2. *part.* 1. *dub.* 7. n. 159. Villalobos 2. *part.* *tract.* 28. *difficult.* 3. num. 11. & alij. Et hoc divinationis genus prohibetur non solum à Sixto V. in motu proprio sapius allegato, sed etiam à lege Regia 2. *tit.* 23. *part.* 7. Quare, ut omninò superstitiosum, à Catholicorum animis exhibendum est. ¶ Ex quibus sequitur, superstitiosum esse, de sua fortuna percontari ægyptias (hispanè *Gitanas*) observationem supra dictam; & ita, qui sic facit, pec-

catum grave committit. Cæterum si hæc fiant, non animo eis assentiendi, sed ioci, & ridendi gratia, ut communiter accidit, absitque aliàs scandalum, iudicamus non esse lethale. Ita docent Auth. citati, maxime Alcocer, Navarr. Sanchez num. 48. Leand. *quest.* 103. Barbof. *de Potestat. Episcop.* 3. *part.* *allegat.* 51. num. 131.

79 Sed contra hanc secundam partem conclusionis Ioann. Taisner. Bartholomæus Codes, Petrus de Area, Michaël Scorius, & alij apud Delrium lib. 4. *cap.* 3. *quest.* 5. obijciunt nobis duo loca sacre Scripturæ. Primus est Iob 37. *vers.* 7. ubi sic ait: *Qui in manu omnium hominum signat, ut noverint singula opera sua*: Secundus Exodi 13. *vers.* 9. *Et erit quasi signum in manu tua*: ergo in manibus sunt signa eorum, quæ ab hominibus agenda sunt, & sic ex eis divinari licite possunt futura contingentia. ¶ Sed his locis astrologica Chyromantia, minimè adstruitur. Nam in hoc secundo loco, loquitur sacer textus de solemnitate azimorum: cuius celebratio vult Deus, ut habeatur ab Hebræis tanquam signum indelebile liberationis ab Ægypto; & sic ait, quod sit tanquam signum in manu; sumpta metaphora ab eis, qui, ne obliviscantur alicuius rei, solent annulum digito indere, vel immittere, aut filium alligare. ¶ Nec magis eis favet primus locus: Quia, ut ex antecedentibus constat, ibi loquebatur Deus de suo domino circa nivem, imbrem, glaciem &c. virtute quorum, quando vult, manus hominum impedit, constringitque, ne possint laborare; ut sic confiteamur nostram imbecillitatem; & Dei potentiam, sine cuius nutu operari non possumus, agnoscamus. Vide Delrium, Torreblancam, Azor, & Suarez *cap.* 10. *in fine*. ¶ Vel dic, iuxta D. Thomam, & Lyranum, ibi loqui de Chyromantia naturali, iuxta quam ex manuum lineis hominum inclinatio probabiliter annunciari potest.

Motiva sen-
tentiz contra-
riæ diluuntur

PUNCTUM VII.

Utrum divinatio sortium sit licita?

80 **D**enique D. Thom. in *art.* 8. q. 95. *Essentia, & allegata*, agit de divinatione per *divisio sortium* sortem, cuius vestigia prementes, & nos hic divinationis difficultates absolvemus. Licet ergo sortilegium omne divinationis genus amplectatur, ut docent Plin. lib. 8. *cap.* 4. Farinac. *de Heresi.* *quest.* 181. §. 1. num. 62. Paul. Grilland. *de Sortileg.* *quest.* 1. num. 3. nunc tamen solum illud accipimus pro divinatione, quæ per sortes occulta, & fortuita nititur cognoscere. ¶ Sed pro maiori claritate eorum, quæ inferius resolvenda sunt, Nota *primò* ex D. Thoma 2. 2. q. 95. *art.* 8. quod *sortes* propriè dicuntur, cum aliquid sit, ut, eius eventu considerato, aliquid occultum innotescat, v. g. quid huic, vel illi competere debeat: ad quas, ut ex se constat, requiritur, vel quod sit conventio inter partes, vel quod secum conveniat homo sortes emittens, ut eis sibi aliquid occultum innotescat. ¶ Nota *secundò* ex eodem Angelic. Doct. quod sortium divisio trimembris est, quidquid dicat in contrarium

rium *Suarez lib. 2. citat. cap. 12. num. 2.* Nam si sortium iudicio queratur, quid unicuique sit exhibendum, siue sit dignitas, honor, poena, aut premium, dicitur *divisoria*: Si autem à divina voluntate inquiratur per sortes, quid in hoc, aut illo negotio agendum sit, quidve cavere, & fugere debeamus, appellatur *consultoria*: Si denique à dæmone tacite, vel expresse queratur, quid sit futurum, aut quod aliquid occultum reveletur, vocatur fors *divinatoria*. Div. Thomam sequuntur communiter DD. & maxime, quos infra dabimus. Cuius divisionis ratio, præterquam quod ad eam suadendam sufficiat Angelic. Doct. autoritas, constat ex eo quod adæquat, & comprehendit omnia membra dividentia, circa quæ sortes emitti possunt: ergo prædicta divisio non redundans, sed bona, & adæquata est. His ergo prænotatis:

Vsus sortis divinatorie ex se licitus est.

81 Dicendum est *primò*, sortes divinatorias *persè* licitas esse. Et ratio est: Quia sortes divinatorie non assumuntur ea intentione, ut actus humani, qui requiruntur ad sortem, ex dispositione stellarum fortiantur effectum, hoc enim superstitiosum est, & non carens dæmonis ingestione, ut docet D. Thom. *loco citat.* sed tantum emittuntur, ut vnicè à Deo dirigente sortiarum actus expectetur eventus: sed hoc licitum est, cum ibi nullum dæmonis pactum interveniat, ut operationes nostras dirigat: ergo vsus sortis divinatorie licitus, & honestus est: imò & sæpe est, ad lites dirimendas, necessarius. ¶ *Deinde*: Quia hic sortium vsus nihil aliud est, quam mutui contractus inter ius ad aliquam rem habentes celebratus, ad cognoscendum cui res sit applicanda: qui, cum par utriusque sit fortuna, & conditio, nihil habet unde illicitus sit: ergo honestus, omnique superstitionis labe carens est prædictus sortis divinatorie vsus. D. Thom. sequuntur Caiet. ibi, Suarez tom. 1. de Relig. tract. 3. lib. 2. cap. 12. à num. 5. Less. lib. 2. cap. 43. dub. 9. num. 57. Delrius lib. 4. cap. 4. quest. 1. Torreblanc. lib. 8. Iuris Spirit. cap. 7. Sanch. lib. 2. cap. 38. n. 57. Palaus tract. 17. disp. 1. punct. 6. Azor tom. 1. lib. 9. cap. 21. Villalobos tom. 2. tract. 38. diff. 5. num. 4. Raphaël de la Torre 2. 2. q. 95. art. 8. Trullench lib. 1. cap. 10. dub. 9. n. 2. Bonac. in Decalog. disp. 3. q. 5. punct. 3. num. 13. Fagund. in Decalog. lib. 1. cap. 40. n. 3. Leand. à Sanctissimo tract. 9. disp. 2. quest. 75. Sayr. in Clavi, lib. 4. cap. 5. à n. 14. Layman tom. 2. Summa, tract. 10. cap. 3. n. 8.

Sors divinatoria in quibus casibus est licita?

82 Vnde sequitur, quod præter illos casus, in quibus iure ecclesiastico prohibetur, prædicta sors divinatoria licita est. Quamobrem (*primò*) licita est sors poltica, ad distribuendas seculares dignitates, etiam Regias. Et ideo legitur 1. Reg. cap. 10. vers. 20. *Et applicuit Samuel omnes tribus Israël, & cecidit sors tribus Benjamin. Et applicuit tribum Benjamin, & cognationes eius, & cecidit cognatio Metri.* Vnde docet Tiraquell. de Primogen. lib. 1. & Mendoza in Saturnal. decad. 7. cap. 2. Regna, & Imperia forte divisa fuisse. Videantur DD. supr. cit. & insuper Valer. Max. lib. 3. cap. 7. Sueton. in Casarem, cap. 18. & in Aug. cap. 3. ¶ *Secundò* licita est sors in tempore tempestatis, ad decidendum, quæ merces, aut qui homines, si necessarium est, mittendi sunt in mari, ut scribitur cap. 1. Ionæ. Vnde

etsi hoc aliqui renuant, Dux navis poterit has sortes facere, & projicere eum, super quem sors ceciderit. Sanchez num. 62. Delrius cap. 4. q. 1. Bonacin. num. 12. Suarez n. 17. Trullench num. 3. Palaus num. 3. Fagundez num. 4. Layman n. 8. & Ioann. Mai. in 4. dist. 5. q. 22. §. 4. & q. 50. in fine.

83 Tertiò: Si tempore pestis, aut persecutionis sit inter Medicos, aut Dei ministros disceptatio, quis ad corporum, & animarum curam manere debeant, & aliter determinari nequeat, sorte dirimenda est; ut inquit Div. August. Epist. 180. & D. Thom. art. 8. cit. quos sequuntur omnes Catholici. ¶ *Quartò*: Si inter duos pauperes, omnino æquales, esset aliqua elemosyna distribuenda, nec aliàs esset divisionis capax, licite sorte eligi potest, cui danda esset. Sic D. August. de Doctrin. Christiana, lib. 1. cap. 28. relatus à D. Thom. ¶ *Quintò*: Quando Princeps aliquos reos pares in culpa à morte misericorditer liberare vult, sortes mittere potest. Less. Trullench, Bonacin. Palaus num. 3. Fagundez n. 4. ¶ *Sextò*: In vsu contractus lotherie (hispanè de Rifa) vsus sortium licitus est tam in foro exteriori, quam conscientie: ut probant Garcia de Contract. lib. 3. cap. 20. & Molina de Iustitia, & Iure, part. 3. disp. 509. Quia in hoc nulli fit iniuria: & partes de contractus forma possunt inter se convenire, leg. Neque emptio, ff. de Contract. Empt. ¶ *Septimò*: Si dubium sit, quis Religiosus iturus sit ad Indos, aut quæ cohors militum primò urbis mœnia conscendere debeat, aut inter quos spolia hostium dividenda sunt, determinare per sortes licet. Ita Less. Suarez, Sanchez, Trullench. ¶ *Octavò*: Ad dirimendas lites in hereditatibus, legatis, & similibus, quæ commodè dividi nequeunt, ex mutuo litigantium consensu, sortibus uti licet; quia tunc nulli iniuria fiet, cum cedant iuri suo. Ut patet ex leg. Si duobus, Cod. Communia de Legatis, ubi dicitur: *Sanctimus, in huiusmodi rei casibus iudicium fortunam esse, & sortem inter altercantes adhibendam, ut quem sors prætulerit, is quidem habeat potestatem eligendi.* Idem docet Abbas in cap. Ecclesia extra, de Sortilegijs, Less. n. 58. Suarez n. 4. & 11. Palaus n. 3. Fagundez n. 4. Et ex hac lego optimè inferunt prædicti Auth. quod, etsi litigantes renuant, Indices, ut lis dirimatur, si res est indivisibilis, eos compellere possunt ad exhibitionem sortium. Tum quia sic iubet ipsa lex. Tum quia conveniens est, ut lites finem habeant. Tum etiam: quia nulli fit iniuria, cum in omnibus, ut supponitur, sit æquale ius, & sortium incertitudo similiter omnibus modis illis par sit.

Expenduntur alij casus, in quibus vsus sortis divinatorie licitus est.

84 Sed gravis difficultas est: An sit licitus vsus sortium in dirimendis litibus circa res, & beneficia ecclesiastica? ¶ Ante eius resolutionem, Nota, quod si lis sit circa res temporales Clericorum non est dubium, quin sortibus possit dirimi. Et ratio est: Quia in hoc eorum bona à secularium non distinguuntur. Tum quia hoc nullo iure interdicitur: nam cap. final. de Sortilegijs vnicè loquitur de ecclesiasticis electionibus; & in materia odiosa non debet fieri extensio: ergo lis circa res temporales Clericorum per sortes dirimi potest. Ita docent Abbas cap. Ecclesia, de Sortilegijs: Azor lib. 9. cap. 21. Suarez num. 11.

Pro resolutione difficultatis quædam notanda sunt.

& Sanchez *num. 76.* Vnde solum restat difficultas circa res, & beneficia ecclesiastica. Circa quam:

Sententia de-
cens litem
beneficium
sorte dirimi
posse.

85 Prima sententia docet, licitum esse lites beneficiales sortibus componere. Et movetur: Quia lex pœnalis extendi non debet ad casus in ea non expressos, ut est communis sententia, & nos tradidimus *tom. 3. tract. 11. capit. 4. §. 3.* sed lex in cap. *Ecclesia extra de Sortilegijs* est pœnalis, ut constat, & tantum ait: *Sortis usum in electionibus perpetua prohibitione damnamus*: ergo extendenda non est ad lites beneficiorum componendas. ¶ Deinde: Qui litem componit, non eligit ad beneficia; nam cui fors favet, beneficium non accipit ex vi sortis, sed ex vi iuris quo pro se beneficium prætendebat, & fors tantum est remotio impedimenti ad possessionem illius: ergo non est idem litem beneficii componere, ac ad beneficium eligere: & consequenter fors ad litem dirimendam prædicto cap. *Ecclesia* non prohibetur. Ita docent nonnulli Iurisperiti apud Felinum in dicto cap. *Ecclesia*, Glossa cap. *Licet causam*, verb. *Ut possidetis*, Hostiensis ibi *num. 20.* Abbas *num. 37.* & Less. *lib. 2. cap. 43. dub. 9. num. 58. in fine*, dum ait ibi: *Fortasse tamen ad litem beneficium terminandam, quando ratio commodior iniri non potest, sortes non essent improbandæ.* Et expresse tenet Layman *tom. 2. Sum. tr. 10. cap. 3. n. 8. vers. Denique.*

Contraria sen-
tentia propo-
nitur.

86 Secunda verò sententia asserit, litem de electione ecclesiastica, v. g. ad beneficium, aut officium ecclesiasticum, sorte dirimi non posse. Et movetur *primò*: Quia in dicto cap. *Ecclesia* prohibetur electio ecclesiastica per sortes: sed in casu præsentis quæstionis electio alterius ex litigantibus, saltem completivè, fieret per sortes: ergo hoc est illicitum. ¶ *Secundò*: Nam in regulis iuris in 6. *regul. 1.* dicitur: *Beneficium ecclesiasticum non posse licitè, nisi ex institutione canonica, obtineri.* Et in cap. *unic. de Eo, qui mittitur in possessionem, lib. 6.* dicitur, in his liti- bus beneficialibus cavendum esse, ne aliquid fiat, *per quod ad beneficium vitiosus pateat ingressus*: sed per sortem incurritur periculum obtinendi beneficium sine iusto titulo, ac proinde ingres- sus vitiosus: ergo prohibitum est ab Ecclesia, sor- te lites beneficiales componere. Sic Felin. capit. *Capitulum, n. 21.* referens Host. Card. Anchar. Franc. & alios.

Media sen-
tentia eligi-
tur, & prima
illius pars
quædetur.

87 Sed in hac quæstione media via incedendum est: Dicimus ergo, litem de electione ad beneficium, seu ad quancunque aliam dignitatem ecclesiasticam posse per sortes licitè terminari; sed addimus, hoc debere fieri, non auctoritate litigantium, sed Iudicis ecclesiastici, ad quem spectat titulum beneficii, aut quancunque aliam dignitatem conferre. ¶ Primam partem nostræ resolutionis probant motiva primæ sententiæ. Et insuper, quia lites ecclesiasticæ æternæ non sunt futuræ, sed aliquando terminandæ: ergo, quando alius efficacior modus non adest, non est contra ecclesiæ mentem, quod per sortes dirimantur. Maxime cum, nulla adhibita restrictione, dicat Salomon Pro- verb. 18. *Contradictiones comprimit fors, & inter potentes quoque dijudicat*: ergo ad omnes lites dirimendas licita est fors.

88 Secunda verò pars, scilicet quod debeat fieri hoc auctoritate Iudicis, ad quem talis dignitatis collatio attinet, probatur. Tum quia sic vitatur periculum vitiosi ingressus, & absque legitimo illius titulo: Nam si aliquis ex col- ligantibus non haberet iustum titulum ad benefi- cium obtinendum, & super eum fors caderet, absque iusto titulo illud possideret; cum con- sensus alterius circa sortem non posset ei iustum titulum propria auctoritate conferre: sed hoc vitatur, si fors conjiciatur auctoritate Iudicis ec- clesiastici habentis iurisdictionem circa illius col- lationem: ergo sic tantum fieri licet. ¶ *Tum etiam*: Quia in cap. *Licet causam* multi Canoni- stæ asserunt, sortem non habere locum in dubio facti, vel iuris: sed conventio privata ad sortian- dum dubium iuris ad beneficium tollere nequit: ergo &c. ¶ *Tum denique*: Quia, ut probat textus in cap. *fin. de Past. & cap. Quam pio, 1. quæst. 1.* omne pactum in ordine ad obtinendum benefi- cium, de quo lis est, propria auctoritate factum, est simoniacum: ergo, ut hæc omnia cessent, de- bent tales sortes auctoritate legitimi Iudicis ec- clesiastici fieri. ¶ Ex dictis constat ad utriusque sententiæ motiva, inquantum nostræ resolutioni poterant adversari. Hanc sententiam tenent Glossa in cap. *Licet causam, de Prob. verb. Ut possidetis*, Abbas ibi *num. 37.* & Hostiens. *num. 20.* Suarez *de Relig. tom. 1. tract. 3. lib. 2. capit. 12. n. 13.* Sanchez *cap. 38. n. 79.* Palaus *tr. 17. disp. 1. punct. 6. n. 7.* Fagund. *lib. 1. cap. 40. n. 7.* & Leand. *tr. 9. disp. 2. q. 81.*

Secunda il-
lius pars pro-
batur.

89 Ex quibus sequitur: quod, quando in- ter duos est controversia, uter in summum Pon- tificem verè sit electus, hæc discordia sortibus poterit dirimi: Cum ius ecclesiasticum sortes in electionibus prohibens eos non adstringat. Sed hæc sortitio de Cardinalium consensu fieri de- bet, quia ad illos Summi Pastoris Ecclesiæ ele- ctio attinet. Ita Felin. loc. cit. referens Cardin. & Petrum de Monte, necnon Sanchez *n. 8.* & Fa- gund. *n. 8.*

Controversia
circa electio-
nem summæ
Pontificis, ex
Cardinalium
auctoritate,
sorte dirimi
potest.

90 Dicendum est *secundò*, sortes diviso- rias in electionibus ad officia, & beneficia eccle- siastica iure ecclesiastico esse illicitas, & prohibi- tas. Hæc assertio constat ex cap. *Ecclesia, de Sor- tilegijs*; ubi postquam ait: *Quod in electionibus ecclesiasticis est, licet nota non careat, quinimò multa reprehensione dignum, quod fors in talibus interveniat*, concludit generaliter, & indefinitè: *Sortis usum in electionibus perpetua prohibitione damnamus*: ergo iure ecclesiastico omnis sortia- tio est prohibita circa electiones dignitatum, of- ficiorum, beneficiorum, & ministrorum Eccle- siæ: cum propositio indefinita æquivalet univer- sali. Quod non obscurè colligitur ex discursu il- lius textus, ubi non solum prohibet sortes in præ- dictis electionibus, verum etiam in nominandis, & eligendis Compromissarijs ad dictas electiones: tum quia eadem incommoda in illa sortitione in- veniuntur, ut consideranti constabit: tum quia in nostro casu provisio Ecclesiæ immediatius redu- citur in sortem. ¶ Deinde probatur ratione D. Thom. 2.2. q. 95. art. 8. ubi postquam docet, quod sortiri licitum est ad lites dirimendas, quando sortium iudicium expectatur ex Deo, postea addit: *Potest tamen in hoc quadrupliciter peccatum incidere. Primò, si absque ulla neces- sitate*

Iure Ecclesi-
astico sortes
divisorie in
electionibus
Ecclesiasticis
prohibita
sunt.

state ad sortes recurratur... Secundò, si quis etiam in necessitate absque reverentia Dei sortibus utatur... Tertiò, si divina oracula ad terrena negotia convertantur. Quartò, si in electionibus ecclesiasticis, quæ ex Spiritus-Sancti inspiratione fieri debent, aliqui sortibus utantur. Vnde, sicut Beda dicit (in fine comment. ad cap. 1. Act. Apost. tom. 2.) super Act. Apost. Mathias ante Pentecostem ordinatus sorte queritur, quia scilicet nondum erat plenitudo Spiritus-Sancti in Ecclesia effusa. Septem autem Diaconi non sortes, sed electione discipulorum sunt ordinati: ergo congruum fuit, quòd, postquam in Ecclesiam fuit Spiritus-Sancti gratia diffusa, talis electio per sortes prohiberetur, sicut de facto fuit prohibita. ¶ Denique huius prohibitionis ratio hæc est: Quia, cum fors cæca sit, potest per eam eligi, qui ineptus, & minus idoneus est: ergo, ut hoc vitetur, iuste talis electionis modus debuit ab Ecclesia eliminari. Sic docent communiter DD. maximè Glossa, D. Thom. Suarez cap. 12. num. 5. Sanchez à num. 71. Azor lib. 9. cap. 12. Fagundez num. 11. Torreblanca Iur. Spirit. lib. 8. cap. 7. à num. 50. Qui optimè addunt, prædicta etiam tenere, quando duo æqualibus suffragijs electi sunt ad beneficium: quia si tunc determinetur per sortes, sequitur, quòd per illas fiat verè electio, quod prohibitum est.

Sunt, qui afferunt tales electiones esse etiam nullas.

91 Sed ulterius rogas: An similis electio ad officia, & beneficia ecclesiastica non solum sit illicita, sed nulla? ¶ Panormitanus in dicto cap. Ecclesia docet, esse nullam, quem refert, & sequitur Villalobos 2. part. tract. 38. diff. 5. n. 5. Et moventur primò: Quia est facta contra talis legis prohibitionem. ¶ Secundò: Quia est contra formam eligendi præscriptam in cap. Quia propter, de Electione, ubi dicitur, quòd aliter electio facta non valeat. Et loquitur ibi de electione facta per sortem ad ecclesiasticum: ergo electio ad officia, & beneficia ecclesiastica per sortes facta est nulla.

Propria mens declaratur.

92 Sed melius respondetur dicendo, quòd sola electio Prælati habentis iurisdictionem, tam in criminalibus, quàm in civilibus, facta per sortem, est nulla. Quia de ea tantum loquitur cap. Quia propter, supra cit. Vnde electio per sortes, tam compromissariorum, qui hunc Prælatum designent, quàm aliorum ad hæc ecclesiastica beneficia, officia &c. nulla non est: quia nec in cap. Ecclesia, nec in cap. Quia propter adest verbum similes electiones irritans: Quin potius in cap. Ecclesia confirmat Pontifex, ut validam, electionem cuiusdam Episcopi factam à Compromissarijs per sortem electis. ¶ Nec ex eo, quòd lex citata electionem per sortes prohibeat, potest efficaciter argui à Panormitano, quòd eam irritet: Cum distincta sit prohibitio ab irritatione (Vide tom. 3. tract. 11. cap. 2. num. 90.) ut innumeris possemus demonstrare exemplis: cæterum, quia hoc omnibus constat, maiori non indiget impugnatione. Dicta tenent Glossa in dict. cap. Ecclesia, Suarez cap. 12. num. 9. & 10. Sanch. cap. 38. n. 83. Fagundez cap. 40. num. 14. Palaus punct. 6. num. 9. Trullench dub. 10. num. 7. Bonacín. disp. 3. quest. 5. punct. 3. num. 13. Laym. lib. 4. tract. 10. cap. 3. n. 9. & alij. Vnde patet ad rationes contrariæ sententiarum.

93 Dicendum est tertiò: quòd, ut ait D. Thom.

Thom. à duplici causa spiritali iudicium sortium expectari potest, scilicet vel à dæmone, ut legitur fecisse Regem Babilonis cap. 21. Ezech. vel à Deo, ut non semel in sacra Scriptura viros fecisse invenimus, de quibus statim. Si ergo primo modo expectetur noticia circa futura, & occulta, dicitur fors divinatoria, quæ est omnino superstitiosa, & à Sixto V. prohibita in motu proprio sæpius allegato; nec non in cap. 1. de Sortilegijs, & 26. quest. 1. cap. Peruenit, cap. Sortes, & alibi passim. ¶ Et ratio est: Quia sortes ex se nullam connexionem habent cum futurorum cognitione, neque per modum causæ, neque per modum signi, ut ex se constat: ergo, cum Deus illis futurorum significationem non dederit, neque rebus vanis se immisceat, signum est, quòd si futura, & occulta per sortes cognoscuntur, hoc fiat tantum dæmonis opæ, & auxilio: Vnde in eis semper dæmonis pactum intervenit. Sic D. Thom. art. 8. citat. Suarez cap. 12. num. 27. Villalobos 2. part. tr. 38. diff. 5. num. 6. Sanchez cap. 38. num. 88. Palaus punct. 6. num. 12. Torreblanca lib. 8. cap. 7. à n. 62. plurimos referens. Trullench lib. 1. cap. 10. dub. 9. n. 14. Soula in Aphorism. Inquisit. lib. 1. cap. 53. à n. 7.

Sors divinatoria est illicita.

94 Si verò sortium iudicium, circa ea quæ agere debemus, à Deo expectetur, dicitur fors consultoria. De qua dicendum est (quartò) cum Angelico Doctore art. 8. quòd, si debitis circumstantijs fiat, licita est. Hæc conclusio probatur (primò) pluribus sacre Scripturæ exemplis. Nam Act. 1. Apostoli per sortes elegerunt Mathiam Apostolum in Iude locum, de quo latè ibi Cornelius: Zacharias Luca 1. sorte exijt, ut incensum ante Dominum poneret: Iosue cap. 7. sortem misit, ad cognoscendum malefactorem occultum, & per eam cognito Acham, eum punivit: Saul quoque sorte deprehendit filium suum Ionatham mel comedisse 1. Regum 14. Sed hæc si intrinsecè mala, & superstitiosa essent, minimè tot viri iusti fecissent: ergo, adhibitis circumstantijs debitis, non est superstitiosum, sed potius actus religionis, ad divinam indagandam veritatem sortes consultorias mittere. Diximus, adhibitis debitis circumstantijs: nam si istæ desint, ut communiter accidit, erit superstitiosum.

Sors consultoria facta cum debitis circumstantijs est licita.

95 Circumstantiæ verò in hoc casu observandæ, ut docet D. Thom. quem alij sequuntur, sunt quatuor. Prima, quòd ad has sortes adsit vrgens necessitas spiritalis, aut temporalis: nam si absque necessitate ad sortes recurratur (ait Angelic. Doct.) hoc enim videtur ad Dei tentationem pertinere. Secunda est, quòd debita reverentia fiat: vnde proficitur Angelic. Doct. Peccat secundò, si quis in necessitate absque reverentia Dei sortibus utatur. Et hoc probat (ex Beda) exemplo Apostolorum, qui necessitate compulsi sortes non aliter miserunt, nisi collecto fratrum cætu, & precibus ad Deum fuis. ¶ Tertia, ne divina oracula ad terrena negotia convertantur. Vt si quis (v. g.) in his sortibus paginis evangelicis, Sanctorumque reliquijs ad temporalia utatur. De qua latè Torreblanca cap. 7. à num. 54. ¶ Quarta, ut non mittantur ad electiones ecclesiasticas, quæ ex Spiritus-Sancti instinctu fieri debent. ¶ Cæterum, quia rarò prædictæ circumstantiæ adesse possunt, ideo ait Torreblanca num. 44. referens Suarez, Delrium, & Torre, quòd, nisi inter

Quæ sint istæ circumstantiæ?

App.

Apostolos, & viros Dei, raro licitus sit earum usus; & idem docet Sanchez *num.* 85. & nos etiam absque vlla formidine affirmamus, cum his temporibus magis velit Deus, ut homines ex Scripturis sacris, Ecclesiæ oraculo, Sanctorum doctrina, & Sapientum, Prudentumque consilijs suam mentem rimentur, quam fortibus consultorijs indagent. Dicta his duobus numeris tenent D. Thom. 2. 2. *quest.* 95. *art.* 8. cui adherent Delrius *lib.* 4. *cap.* 4. Suarez *lib.* 2. *cit. cap.* 12. Torre *loc. cit.* D. Thom. *disp.* 2. Sanch. *lib.* 2. *Summ. cap.* 38. *num.* 85. Palau *tract.* 17. *disp.* 1. *punct.* 6. *n.* 10. & 11. Torreblanca *lib.* 8. *cap.* 7. Fagundez *lib.* 1. *cap.* 40. *n.* 16. Trullench *cap.* 10. *dub.* 9. *numer.* 12. Leander *tract.* 9. *disp.* 2. *quest.* 92. & 93.

Aliquando divinationem alia peccata committatur.

96 Sed pro huius puncti coronide (*primò*) advertendum est cum D. Thom. Sanch. *num.* 86. Suarez *num.* 25. quod, si fortibus consultorijs defit prima circumstantia, non continebunt superstitionem, sed tentationem Dei; at si reliquæ defint, erunt aliquod sacrilegij genus. ¶ Secundò advertendum est cum Suarez *num.* 26. Sanchez *n.* 89. Fagundez *num.* 10. Palau *punct.* 6. *num.* 12. his fortibus plura alia peccata posse coniungi: Nam si fortibus vtatur ad cognoscendum, & puniendum aliquem malefactorem occultum, ultra superstitionis malitiam, interveniet etiam iniustitia, & infamationis peccatum. At verò, si eis vtatur tantum ad aliquam veritatem occultam cognoscendam, solum peccatum superstitionis erit.

Quid dicendum de divinatione per duellum.

97 Advertendum est *ultimò*: quod hic solent agere Doctores de divinatione per duellum, quia aliquomodo ad sortes attinet, ut docet D. Thom. *art.* 8. *cit. ad* 3. Sed quia *tom.* 2. *tract.* 10. *cap.* 4. *punct.* 3. latè de hoc disputavimus, & ibi *num.* 37. docuimus, superstitionem esse duellum assumere pro manifestatione veritatis, iustitiæ, aut innocentie, vel pro litis, & controversiæ decisione; cum ad hæc sit medium summè improporcionatum, nec Deus aliquando veritati, aut innocentie favere promissit, quin potius multoties peccator victor evadit, & innocens succumbit; adeò de ea nunc differere omittimus, remittentes lectorem ad ibi dicta: vbi explicavimus tum quando duellum est admittendum, ut licitum; & quando, ut illicitum, est respuendum; tum etiam quæ pœnæ sint contra provocantes ad duellum à Concilio Tridentino, summisque Pontificibus impositæ. Vnde, his omisis.

Traditur ratio, quare fatui, & mortui, & mortui futuri divinant.

98 Denique inquirendum est: Cur præ alijs hominibus fatui, furæ, & mortui proximi sæpè, teste experientia, futura divinant? ¶ Triplicem partem continet dubium propositum, & ideò triplici conclusione est decidendum. Ad primam ergo, Respondetur, quod ideò fatui potius futura divinant, quam Sapientes: quia, ex quo rationis acumine carent, assimilantur brutis, & alijs causis necessarijs, quæ divinatione naturali hominibus, præstant: nam eorum sensus citius cœlorum influentias, & mutationes percipiunt. Vnde loco prudentiæ, & sapientiæ natura provida hanc divinationem naturalem eis præstare solet. Et hæc est ratio, quare divinatione naturali fatui præ sapientibus aliquando futura prænuntient. ¶ Ad secundam, Dicimus, quod ideò furæ, aut febri correpti sæpius divinant; vel quia, cum prudentia careant,

nihil dissimulant, omnia loquuntur, & effutunt, & sic aliquando per accidens in veritatem collimant; vel fortè, quia facilius à dæmonibus corripuntur ob imaginationis mobilitatem, & convenientem mentis dispositionem. Ita D. August. *lib.* 12. *de Genesi ad litteram*, *cap.* 16. ¶ Ad tertiam, Respondetur, quod ratio, quare talis divinatio in morti proximis accidat, ut pluribus exemplis exornat D. Gregorius *lib.* 4. *Dialog. capit.* 26. & 27. *tom.* 3. *pag. mibi* 326. Est (ut ait ipse Sanct. Doctor) quia vel animarum vis subtilitate sua aliquid prævidet: Vel quia aliquando exitura de corpore anima, per revelationem ventura cognoscunt: Vel denique, quoniam iam dum iuxta sit, ut corpus deserant, divinitus afflata in secreta cœlestia, incorporeum mentis oculum mittunt. Vnde, si quæ futura libera prænuntiant, signum est à Deo esse illuminatos, ut legitur de Iacob *Genes.* 49. & de Moyse *Deuter.* 33. qui iam morituri Israëlitis futura prænuntiarunt. At verò, quando naturalia prædicunt, vel est quia, consopitis sensuum moribus, mens ad interiora se retrahit, & sic perfectius futura contemplatur: Vel quia tunc facilius temporum varietatem, cœlorumque influentiam sentiunt, & sic ea divinant. De quo Plato, & Aristot. apud Vallesium *de Sacra Philosoph.* *cap.* 30. & maxime *pag.* 256. de his late agit, & ex eo Azor *tom.* 1. *lib.* 9. *cap.* 24. Apud quos, si libet, videri potest; an Musica sit dispositio ad divinandum. Et quo spiritu Sibyllæ fuerint futura vaticinatæ.

PUNCTUM VIII.

De Vana observantia.

99 **T**ertia superstitionis species est *vana observantia*, ut in hoc *cap. punct.* 1. *num.* 5. diximus: quæ in hoc à divinatione distinguitur, quod hæc vniè terminatur ad cognitionem rei occultæ modo indebito; illa verò medijs vanis intendit aliqua externa opera efficere. Vnde ex D. Thom. 2. 2. *quest.* 96. *art.* 1. definiri potest dicendo: Vana observantia est *superstitio, qua medijs inutilibus, nec à Deo, aut natura constitutis, aliquis exterior effectus intenditur.* Ut si quis (v. gr.) his medijs intenderet consequi sanitatem, scientiam, bona temporalia &c. Hæc autem vana observantia in tres species, aut quasi species dividitur, ut colligitur ex D. Thom. loco citato. Quarum prima dicitur *ars notoria*; Secunda *observantia sanitarum*; Tertia *observantia futurorum eventuum*. De quarum singulis breviter agendum nobis est. Supponendo prius, quod in eis, sicut in divinatione (ut supra diximus) potest pactum expressum, seu implicitum cum dæmone esse. De quo videatur insuper Sanchez *cap.* 40. *n.* 11.

Quid, & quætu-plex sit vana observantia.

100 Ars ergo notoria est superstitio, qua quis expectat, se scientiam adepturum sine labore, & studio, per quarundam inspectionem figurarum, orationes, ieiunia, & similia omnino vana, & inefficacia. Nam licet Deus pluribus, ut Salomoni, Apostolis, & alijs, scientias absque proprio labore infuderit; tamen hoc donum nec datur quibuscuque, & sub certis observationibus,

Explicatur quid sit ars notoria.

bus, sed iuxta beneplacitum Spiritus-Sancti dividendis singulis prout vult: ergo, cum similes homines talem infusionem scientiarum expectent sub certis figuris, nec à Deo, nec à natura, ad hæc conferenda, aut significanda institutis, sequitur, quod tantum ope dæmonis, his medijs, eas acquirere intendat. Quod utique superstitiosum est, & vanum: Quia, ut probat D. Thom. 1. p. q. 109. art. 3. dæmones illuminare non possunt hominis intellectum, quod necessariò requiritur ad scientiarum acquisitionem: tum etiam, quia ad hoc necessarium est, quod aliquod pactum cum dæmone ineatur. Quare tale peccatum ex genere suo mortale est. Sic Delrius lib. 3. quest. 4. sect. 2. Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 40. num. 11. & 30. Less. lib. 2. dub. 10. num. 62. Sayr. lib. 4. cap. 6. num. 3. Trullench lib. 1. cap. 10. dub. 10. n. 3. Palaus tract. 17. disp. 1. punct. 8. num. 3. Villalob. 2. part. tract. 38. diffc. 7. num. 1. & 4. Layman lib. 4. tract. 10. cap. 4. num. 6. Bonacin. disp. 3. q. 5. punct. 4. num. 5. NN. Salmant. Scholast. tom. 3. in Arbore Virtut. §. 8. num. 73. ¶ Sed dices: Hæretici Anabaptistæ, sumpto bolo destituti illius cœnæ, statim scripturas proferrunt, & de illis disputant: ergo talis scientia eis à diabolo infunditur. ¶ Respondetur, talem scientiam minimè eis tunc infundi; sed diabolum eos occupare, & per eorum os, sicut in arreptitijs, & energumenis disputat, & loquitur. Cuius evidens signum est, quod, tali hæresi abiurata, statim scientiam amittunt, & permanent rudes, & ignari, sicut ante hæresim fuerant. ¶ Sed hic breviter libet notare, quod si post talis hæresis abiurationem prædicta scientia adhuc perseveret, dummodò eius conservatio à dæmone non dependeat, possunt licitè ea uti: quia scientia bona est, & peccatum iam pertransijt: Ita Suarez lib. 2. cap. 17. num. 1. Bonac. num. 6. Palaus n. 7.

Observantia
sanitatum est
quid supersti-
tiosum.

101 Observantia sanitatum committitur, quando quis aliqua media, v. g. cæremonias, orationes, imagines astronomicas, ex se inefficacia, & inania, adhibet ad morbos curandos, sistendum sanguinem, conservandam vitam, dolores mitigandos, tanquam si essent causæ efficaces prædictorum effectuum, vel saltem eorum signa. Et ratio est: Quia, cum prædicta virtutem naturalem non habeant ad tales effectus; & aliàs nec à Deo sint ad eius effectus producendos instituta, sequitur, quod id vnicè habeant ex pacto saltem tacito cum dæmone: ergo ea ad prædictos effectus causandos adhibere superstitiosum est. Videantur DD. sup. cit. Cæterum, quia de his plura dicemus, quando infra de Magia agamus, ab horum maiore indagatione pro nunc est supersedendum: & solum aliqua minoris momenti ex dictis colligemus. Prius tamen sufficiat dicere in communi, quod omnis effectus, qui vel excedit causæ activitatem, v. gr. ut qui ægros disantes curat; vel qui sit sine motu locali, ut si quis faciat flumen, castrum, vel palatium apparere, aut statim evanescere, est omnino superstitiosus, ut docent Delrius lib. 2. quest. 5. & alij.

Prima illatio
de verbis sa-
cris ad collu-
appensis.

102 Ex quibus infertur primò, superstitiosum esse, secum deferre amuleta, periamata, brevia, involucria, verba sacra, reliquias, preces descriptas, & similia cum certa spe, & confiden-

tia, quod sine confessione non morientur; aut à bombardis, sclopetisque lædi non poterunt; aut quod nec sanguis effluet: & idem dicendum est de his, qui secum gestant quasdam figuras astronomicas, ad varios morbos curandos; v. g. figuram Leonis sculpta in auro in Leonis signo; quam fingunt valere contra hydropem, pestem, febres, & phantasmata melancholica. ¶ Cum enim prædicta signa nec à natura, nec à Deo virtutem habeant, ad prædictos effectus producendos, sequitur, quod tantum sint signa eorum ex vi pacti cum dæmone initi. Ita Less. lib. 2. cap. 43. dub. 10. num. 63. Navarr. in Summ. cap. 11. num. 34. Sylvest. quest. 10. Trullench lib. 1. cap. 10. dub. 10. n. 6. Bonac. disp. 3. q. 5. punct. 4. num. 10. Sayr. lib. 4. cap. 4. n. 6. Qui omnis cum D. Thom. 2. 2. quest. 96. art. 4. notant, quod, ut evitetur superstitio in gestando imagines, verba sacra, & reliquias è collo suspensas, aliqua observanda sunt. Primò, quod nullam falsitatem contra sacram Scripturam, Ecclesiæ consuetudinem, & traditiones contineat. Secundò, si ibi scriptum non est aliquod ad invocationem dæmonum pertinens. Tertiò, si ibi non sint ignota nomina exarata: quia, ut ait D. Chrysost. Homil. 43. relatus ab Angelico Doctore, semper in illis cavendum est, ne aliquid illicitum lateat, aut falsitatis contineant. Quartò, ne cum verbis sacris misceantur aliqua vana, v. g. characteres nonnulli, excepto crucis signo. Quinto, ne spes habeatur in modo ligandi, scribendi, v. g. quod sit in charta virginea; in hac, vel illa hora, die, vel mense. Sextò, si in eis non sit scriptum, quod qui hæc portaverit, mortem violentam, infirmitatem, & similia, certò vitabit, hanc, vel illam dignitatem adipiscetur; aut virginis favorem obtinebit. Si ergo hæc omnia absint, nulla superstitio erit prædicta gestare; immò potius religiosum, sanctum, clarumque testimonium, quod semper cor nostrum est ad Deum. Vnde Ecclesia in laudem Sanctæ Cæcilie canit, quod semper Evangelium Christi gerebat in pectore. Videantur supra dicta cap. 10. punct. 9.

103 Infertur secundò, superstitiosum esse, si annulus ferreus è filo pendens moveatur quibusdam sacris verbis prolatis: Quia tunc vult dæmon his verbis sacris honorari, & quod ad eum vnicè referantur; ut testatur Caietan. se experientia id comprobasse: nam à se prolatis eisdem verbis cum relatione ad Deum, annulus immobilis permanebat. Sic docent Caietan. in Summa, verb. Incantatio, Medina in Summ. lib. 1. cap. 14. §. 2. & Valencia 2. 2. tom. 2. disp. 6. q. 13. punct. 2. & Sayr. cap. 6. n. 7.

Tertia illatio.

104 Infertur tertio, similiter esse illicitum colligere herbas medicinales die huic, vel illi Sancto dicato, v. gr. Ioanni Baptistæ, aut D. Petro, credendo ex hoc maiorem virtutem talibus herbis accrescere. Vnde in Decretis 26. quest. 5. capit. Non licet Christianis, &c. dicitur: Nec in collectionibus barbarum, quæ medicinales sunt, aliquas observationes, aut incantationes liceat attendere, nisi tantum cum Symbolo divino, aut oratione dominica; ut tantum Creator, & Deus omnium colatur, & adoretur. Et ideo Navarr. in Manual. cap. 11. num. 36. esse mortale asserit. Et consequenter idem dicere debet de alijs consuetudinibus apud aliquas nationes inveteratis, v. g.

v. g. quod iumentis circa templum D. Antonij in die ipsi dicato, vt ea salva seruet, novies circumducantur: quod equis vena aperiatur in die istius, vel alterius Sancti, vt sic citius salutem consequantur: & quod annulus factus ex primo numero, oblato crucifixo in die Parasceves, morbum contractionis membrorum depellit. Quæ, & alia similia; si fiant cum spe, quod, prædictis circumstantijs observatis, certos effectus consequentur, secus verò si alijs diebus talia fiant, absque dubio superstitiosum est, & à Catholicorum cordibus abolendum: quia hæc dies præ alijs, ex eo quod tali Sancto sit dicata, nulla maiori virtute pollet: ergo vanum, & superstitiosum est prædicta credere. At verò, si prædictæ circumstantiæ ab hominibus observentur, vt se magis ad orandum ob memoriam, & devotionem Crucifixi, vel alterius Sancti excitent, superstitione carent; licet ob periculum illius, si commodè potest fieri, huiusmodi consuetudo extirpanda est. Sic Villalobos 2. part. tract. 38. diff. 7. à num. 12. Navarr. relatus num. 38. Sayr. num. 7. Sanchez cap. 40. n. 15. 31. & 32. Filliuc. tr. 24. cap. 6. q. 5. n. 148. Bonac. n. 12. & Trullench num. 7.

Quarta illa

105 Inferitur quartò, superstitiosum esse modum curandi infirmos distantes ex sola abscissione alicuius herbe, aut vitis; de quo Salmanticæ consultus fui. Nam simplex quidam homo erat, qui per relationem cognito, animalia hæc, vel illa vulnera habere vermibus scatentia, statim in agrum pergebat, & eradicatis ab eo aliquibus herbis sibi notis, statim tales vermes, vel arefcebant, vel exstinguebantur. Hic ergo curandi modus planè superstitiosus est. Tum: Quia tales herbe fortasse virtutem contra vermes non habent. ¶ Tum etiam: Quia etsi illa gauderent, nulla virtus naturalis potest agere in distans: ergo hæc non possunt fieri sine ope dæmonis, & cum illius pacto, saltem implicito. Et idem dicendum est de quodam vnguento, armario dicto, quod applicatum ensi, quo infirmus vulneratus fuerat, in quacunque distantia existeret, statim, vel saltem brevi tempore, sanus fiebat. Quod quidem superstitiosum prorsus est. Tum: quia in tanta distantia operari naturaliter non poterat. ¶ Tum etiam: Quia nulla est connexio ensis armario pharmaco vincti cum sanitate vulneris ab ipso illati. De quo vide Delrium lib. 3. quæst. 4. sect. 1. Sanchez num. 32. Bonac. num. 18. & Trullench num. 9.

Quinta, & sexta illatio.

106 Quintò superstitiosum est gestare ad collum suspensas philetas, sive ligaturas ex crabillium remediorum, quas docti Medici damnant. Vt constat ex cap. 1. 26. q. 5. docentque Simancas de Institut. Cathol. tit. 63. num. 19. Sanchez num. 29. & alij apud ipsum. ¶ Sextò superstitiosum est, in publicis supplicationibus, Sancti imaginem projicere in flumen, aut in ripa reponere, donec à Deo pluviam obtineat. Similiter vanæ sunt orationes, quibus Sagæ circulis virgineis, pro morbo laborantibus, & pro parturientibus, benedicunt, adhibitis aliquibus ceremonijs, oscitationibus, halitus &c. Et ratio omnium est: Quia hæc omnia inutilia sunt, nullamque connexionem cum effectibus desideratis habent. Ita Sanchez à num. 34. Filliuc. tr. 24. capit. 6. quæst. 5. num. 148. Trullench num. 8. Sed qui de his vanis observatijs, variisque grandi-

formulis plura voluerit, legat Delrium lib. 3. Disquisit. Magic. p. 2. q. 4. per totam.

107 Observantia denique futurorum eventuum est: Præcognitio rei prosperæ, seu adversæ ex observatione quorundam impertinentium. Vt contingit, quando aliquis observat dies, tempora, occursum hominum, vel animalium ad aliquid agendum, vel omittendum: v. g. si domo egrediens pedem offendit, infautum hoc credat, & sic domum revertatur. Similiter si calceos induens stornutat, aliquid adversum sibi eventurum timeat, & ob id super lectum decumbat. Quæ quidem, & similes observationes superstitiosæ prorsus, & illicitæ sunt. Tum quia ex mente D. Thom. 2. 2. quæst. 96. art. 3. sunt quædam reliquæ antiquæ idololatriæ, secundum quam observantur auguria, & quidam dies fausti, vel infauti. Tum quia, cum sint sine ratione, & arte; nec sunt futurorum eventuum signa naturalia, aut à Deo designata; sed ex vanitate humana, dæmonumque malitia introducta; qui nituntur homines his vanitatibus implicare. Quapropter, dæmonum pactum in eis intervenire, edocet D. August. lib. 2. de Doctrina Christiana, cap. 20. communiores superstitiones sic referens: Ad pacta cum dæmonibus inita pertinent millia inanum observationum: puta si membrum aliquod salierit: si, iunctis ambulantiis amicis, lapis, aut canis, aut puer medius interveniret: limen calcare, cum ante domum suam aliquis transit: redire ad lectum, si quis cum se calceat, stornutat: redire domum, si procedens offenderit; cum vestis à foricibus roditur: plus timere superstitiones malæ futuri, quam præsentis damnum dolere. Hucusque D. Augustin. quibus sequentia adiungere possumus. Si quis in ludo mittat locum, vel tantis perfurgat, ad malam fortunam abigendam: Si quis die veneris non vult vngues præcidere: Si mulierculæ, coniugij avidæ, nocte D. Ioannis orent, vt eis manifestetur, cum quo maritandæ sunt; & ad hoc attentè aures applicant, credentes fore earum maritum illius nominis, quod fortè tunc primo mane audierint: quam vanam observationem in hac Civitate apud mulierculas, & ancillas vigere, à fide dignis accepimus. Vnde hæc, & similes observationes esse peccata mortalia ex se, est communis sententia: attamen posse esse tantum venialia ratione bonæ fidei, vel ignorantie, tradunt Caietan. verb. Superstitio observationum, Villalobos 2. part. tract. 38. diff. 7. num. 17. Sanchez num. 21. Filliuc. cit. supr. num. 141. Sayr. lib. 4. cap. 6. num. 5. Trullench num. 15. At quia hæc species observantiæ vanæ potius attinet ad divinationem per astra, videantur suprâ dicta punct. 4.

Quid, & quale peccatum sit observantia futurorum,



PUNCTUM IX.

De principalibus effectibus Magia naturalis

Quia ad superstitionem observantiarum praeipue pertinet Magia, ut communiter docent DD. & diximus supra num. 5. ideo prementes vestigia NN. Salmant. Schol. tom. 3. in *Arbore Virtut. num. 73* §. 8. qui nobis hac latius discutienda consulto remittunt, Lessi. lib. 2. cap. 44. Trullench, & aliorum; de ea separatim agenda nobis hic est. At quia Magia duplex est, alia *naturalis*, & licita, quae virtute naturali rerum quaedam mira operatur, ad quam spectat virtus, quae in saluatoribus, & fascinoantibus reperitur; & alia *superstitiosa*, quae virtute demonis plura admiranda agit; ideo in hoc puncto nono de prima, & in decimo de secunda disputabimus.

§. I.

Essentia, & multiplicitas Magia declaratur

Quid, & quotuplex sit Magia.

108

An te omnia praestibandum est, quid, & quotuplex sit Magia. Magia ergo in communi accepta definitur dicendo, quod est: *Ars per quam mira, & insolita ab hominibus fiant*. Ceterum, quia haec mira possunt fieri ex applicatione alicuius causae potentis ea producere; ideo ex diversitate causarum multiplicat DD. Magiam. Sed, nonnullis vanis divisionibus omissis, communiter dividitur in *naturalem*, & *superstitiosam*. Magia naturalis est: *Quae praecise applicando causas naturales communiter occultas, mira operatur*. Vnde quia vulgus, & homines imperiti admirabiles rerum virtutes ignorant, dum vident praedicta portenta, vel per miraculum, aut demonis artem edita credunt. Magia superstitiosa est: *Per quam homines demonis opere mira operantur*. Sed haec ad sequens punctum reservatur.

Magia naturalis est licita.

109

Disendum est, quod magia naturalis non solum est licita, sed laudabilis apud omnes gentes, & sacris, & prophanis exemplis comprobabimus. Hac enim arte usus est Iacob, *Genesi cap. 30.* dum virgas amigdalinas, ex parte deglabratas, in canalibus aquae defixit, ut eas intuentes oves parerent maculatas. Videatur Valles *de Sacra Philosophia cap. 11.* & Pereir. in *lib. de Magia*; Abul. in *cap. 30. Genesi*. ubi virtuti naturali haec tribuunt. Et merito, quia ut ait D. Isidor. *lib. 11. Etymologiae* anima huius conditionis est, quod in extremo fervore libidinis posita, formas visas attrahat, & foetui imprimat. Vnde Quintilianus, & Hypocrates incolumes servarunt duas mulieres, morte puniendas ob suspicionem tori violati, quia filios Aethiopes genuerunt; probando, in fervore coitus vidisse picturas eis similes, & ideo Aethiopes, & nigros filios edidisse: ut refert D. Hieron. in *cap. 30. Genesi in Tradit. Hebr.* Et Galen. in lib. quem scripsit *de Theriaca ad Pisinem* refert, mulierem quandam, intuitu pulcherrimae *Curs. Salm. Meral. Tom. V.*

me picturam, ex deformi marito speciosum peperisse infantem: *Visa* (inquit) *opinor natura imaginem transmittente*. ¶ An vero ad hanc similitudinem foetui imprimendam requiratur visio, vel sufficiat etiam recordatio, & intellectio, non est adeo certum. ¶ De recordatione affirmat Valles *pag. 130. cap. 11. citato*, dummodo uterque parens in congressus momento eiusdem rei imaginationi fortiter inhereat: & idem docet Deltrius *lib. 1. cap. 3. quest. 31*. ¶ Ceterum de intellectu negare videtur Aristot. *7. Ethic. cap. ult.* docens, in omni congressu, & coitu veterere adeo libido rapere potentias, & animam, ut nihil aliud tunc intelligere possit. ¶ Sed (quidquid sit de hoc) praedictam virtutem esse non superstitiosam, sed naturalem, tenent omnes DD. & maxime Div. Hieron. & D. Aug. in *Genesi. q. 93. & lib. 18. de Civitate Dei, cap. 5.* Plin. *lib. 7. cap. 12.* Et hanc magiam naturalem didicisse Iacob, dum staret in Scholis Melchisedec, asserit Abul. ¶ Tobias, etiam hac Magia usus est, dum felle piscis visum Patri restituit *cap. 11.* Quia, ut docent Plin. *lib. 32. cap. 7.* & Galen. *Simpl. lib. 10.* piscis *Callionimus* habet virtutem ad oculorum albuginem detergendam.

¶ 110 Sed quid dicam de admirabilibus, & occultis virtutibus a natura herbis, arboribus, lapidibus, aquis, gemmis, animalibus &c. insitis, ad miros effectus producendos, quae si oculis non videremus, incredibilia, & superstitiosa omnibus viderentur. Quis crederet virtutem magnetis, torpedinis, & Echinis piscis (vulgo *Remora*) nisi experientia comprobaretur? Sed quia per haec spatium extra chorum est, qui naturalia portenta ex innata rerum virtute speculari satagit, legat Aristot. *de Admirand. audit.* Victoriam in *Relectione de Magia*, Albertum Magn. *lib. 8. tr. 2. & lib. 24.* Valles *lib. de Philosophia naturalis lib. 1. Plin. lib. 9.* Torreblanc. *Epitome de Magia, lib. 2. cap. 1.* qui plurima ingeniose de naturae portentis congestit; & infinitae aliae sunt virtutes naturales rerum mirabilium effectrices, nobis prorsus occultae, & in natura (ut or verbis Plinij) *maiestate penitus abdita*, ut si quis hominum eis uteretur, superstitiosus, magus, seu divinus haberetur ab omnibus. Sed utique hoc vitium potius ex hominum inertia, quam ex rerum veritate, arti naturalis Magiae attribueretur: cum haec vera philosophia sit, & antiquis, etiam Regibus, apprimè chara; & sic fatetur D. Hieron. in *Dan. cap. 2.* *Magi sunt, qui de signis philosophantur* :: non malefici sunt, sed philosophi *Caldaeorum*, & ad artis huius scientiam Reges quoque, & Principes eiusdem gentis omnia faciunt. Quapropter haec ars naturalis Magiae licita, & honesta est, & illa imbutos fuisse Magos, qui ab Oriente venerunt, Christumque infantem stella duce invenire, & adorare meruerunt, docent nonnulli graves Scriptores. Ceterum, quia libri non pauci sunt de Magia tractantes, qui simul cum naturali immiscunt superstitiosam, ideo pedestratim magnaque cum cautela legendi sunt, ne aureo Babylonis calice venenum incaptis propineint. De quo videatur Michael de Medina *lib. 2. de Recta in Deum fide, cap. 7.* Hucusque dicta commutata sunt, & praeter citatos docent Deltrius *lib. 1. Disquisit. Magic. capit. 3.* Torreblanca, tum loco supra relato, tum de *Iure spirituali practico. lib. 11. cap. 2.*

Magia naturalis mira operatur.

Bb

cap.

cap. 1. Trullench lib. 1. cap. 10. dub. 11. Less. lib. 2. cap. 44. dub. 1. Pereyr. lib. de Magia, cap. 3. Sanch. lib. 2. cap. 40. num. 42. & Leand. tract. 9. disp. 3. quest. 1.

Regula ad
cognoscendū,
quando effe-
ctus provenit
à causa natu-
rali, vel super-
stitiosa.

III Sed quæres hic: Quomodo cognosci poterit, an à causa naturali, vel superstitiosa effectus miri, & admirabiles procedant? ¶ Hæc quæstio satis difficilis est, ut expendit Valentia: 2. 2. disp. 6. quest. 13. punct. 3. cum moraliter impossibile communiter sit cognoscere an à Deo, vel dæmone, aut natura aliqui effectus dimanent. Nihilominus hoc ex triplici principio dignosci poterit, scilicet ex cognitione cause, operationis, & effectus. ¶ Primo: Ex cognitione cause dignoscitur; quando causa ex se effectum hequit naturaliter producere: ut docent Div. Thom. 2. 2. quest. 95. articul. 1. in corpore. Deinde ad causam attinet, si adhibeantur ligaturæ, characteres, verba apochrypha, nomina ignota, vel alie circumstantie ad rem inutiles: tunc enim dæmonis ope provenire credendum est. ¶ Secundo: Ex conditione operationis; si hæc sit distans passio; vel brevius solito effectum consequatur, ut si repente homo salvus fiat, aut si brevi tempore plures leucæ conficiantur. ¶ Tertiò: Ex conditione effectus; ut si humanam superet industriam. Hæc ergo sunt principia, ex quibus quilibet facile rimari poterit, an effectus admirabiles à causa naturali, vel superstitiosa dimanent. De quo videatur Less. lib. 2. capit. 44. dub. 3. & ex ipso Trullench dub. 11. num. 4. & Leander quest. 5.

Quid agen-
dum, dum est
dubium de
causa.

III 2 Sed urgentius rogabis: A qua causa præsumendum est talem effectum provenire, quando de hoc dubium adest? ¶ Respondetur, tunc iudicandum esse à causa naturali produci. Et ratio est: Quia, ut ait D. Thom. 2. 2. quest. 60. art. 4. ex glossa in cap. 14. ad Rom. vers. Qui manducat &c. Dubia in meliorem partem sunt interpretanda... Et ideo concludit in corpore: Vbi non apparent manifesta indicia de malitia altius, debemus eum ut bonum habere, in meliorem partem interpretando, quod dubium est: ergo quando dubium est, an effectus à causa naturali, vel superstitiosa procedat, pro illa suffragium mittendum est. ¶ Deinde: Nam virtutes naturales rerum sunt adeo admirabiles, ut miracula videantur. De quibus plurima refert D. Augustin. lib. 14. de Civitate Dei, cap. 24. Quorum aliqua hic subijciam. Primum est de quodam homine, qui virtute naturalium causarum, pro libito à sensibus ita alienabatur, ut nec in eo anhelitus reperiretur, nec vim ignis ad moti sentiret. Secundum de altero, qui quoties volebat, largum emittebat sudorem. Et tertium de alijs, qui aures vel singulas, vel simul ambas movebant. Et lib. 21. cap. 45. & 6. alia adducit; & inter ea, quod pavonis caro est putrescere nefcia; & quod argentinæ salis liquatur igne, aqua verò induratur, & crepitat. Denique Delrius lib. 1. cap. 3. narrat, Tarcam quendam Venetijs liquato plumbo manus lavisse innoxium. Et dum hæc scribo, retulit mihi Doctor quidam huius almæ Salamantinæ Universitatis, & in primaria Cathedra Medicinæ emeritus iam Magister, apud se retinere partem cuiusdam funiculi à Religioso gravi Franciscano acceptam,

quæ tanquam aurum in igne probata, semper integra, illæsa, imò & magis dealbata, de tam voraci elemento ex vi naturali triumphans, apparet: ergo cum hæc, & alia portenta naturalis causarum vis queat operari, in dubio non ut superstitiosa, sed ut naturalia iudicanda sunt. Sic Sanchez cap. 40. num. 14. & Palaus punct. 10. numer. 2.

6. II.

Quæ sit virtus, per quam Salutat oves morbis medentur?

III 3

Quibus stabilitis (ad particulares casus descendendo) hic disputant Theologi: An, & qualis sit virtus, qua homines, vulgò *Salutatores* nuncupati, morbo rabiei, seu hydrophobie, necnon vulneribus lethalibus (ut refert Less. lib. 2. cap. 43. num. 63.) signo crucis facto, quadamve inhiatione, aliquibusque verbis sacris brevi tempore medentur? ¶ Pompinatius lib. de Incantatione, Azor tom. 1. lib. 9. cap. 25. quest. 2. Castañeda de Superstitione, cap. 12. & alij docent, hanc virtutem de facto dari, esseque naturalem, & consequenter eius usum licitum, & honestum. Probantque suam sententiam (primò) Nam herbe, lapides, & animalia habent virtutem naturalem ad morbos sanandos: ergo nulla est repugnantia in eo, quòd in homine, utpote microcosmo, talis virtus inveniat, ita ut in vno homine sit virtus huius herbe, in alio talis lapidis, & sic de reliquis. ¶ Secundo: Nam, ut dicunt Forulius, & Garbus Medici citati à Torreblanca lib. 12. cap. 24. num. 32 talis virtus provenit ex quodam corporis temperamento, ex humoribus ad pondus resultantibus, ob siderum determinatam constellationem, in qua prædicti homines nascuntur. Unde dicunt aliqui heretici, Christum ex virtute naturali tot miracula patrasse: sed tale temperamentum possunt aliqui homines fortiri: ergo & illa virtute gaudere. ¶ Tertiò: In Africa Phil. & in Italia Massi solo contactu serpentum venena extraherant; & alij (quos refert Azor) sudore, saliva, & odore diversis morbis incedebantur: sed si esset gratia gratis data, & non virtus naturalis, videtur intonveniens, quòd Deus Gentilibus illam conferat: ergo, &c. ¶ Ultimo: Aliqui sunt, qui sola virtute naturali aspectus infancibus præcipue nocent, ut de fascinantibus constat: ergo econtra credendum est, Deum de facto aliquibus hominibus communicasse prædictam virtutem, ad morbos depellendos, & sanandos. Alias experimentorum fatragines nobis adversarij obijciunt, sed dicta sufficiant, cum par omnibus sit ratio.

Refertur pri-
ma sententia
circa Saluta-
torum munus,
& virtutem.

III 4 Sed econtra Ciruelo de Superstit. part. 3. cap. 7. asserit, hanc virtutem esse superstitiosam, & ideo hos homines dæmonis ope talia agere. Cui ex parte adhærent Victoria de Magia, quest. 4. num. 16. ad 2. Et movetur primò: Quia virtus naturalis nequit tam brevi temporis spatio morbos curare, & alios mirabiles effectus causare; v. gr. rabida animalia vnicò afflatu occidere: ergo signum est, quòd est superstitiosa. ¶ Secundo: Virtus

Secunda sen-
tentia propo-
nitur.

nata.

naturalis non est verbis, aut signis alligata; nec omnibus ægrotis equaliter prodest, sed diversa est iuxta diversas complexionēs: sed isti homines utuntur signis, & verbis; & eorum saliva omnibus æqualiter prodest: ergo &c. ¶ *Tertio*: Et enim nec hæc virtus potest esse supernaturalis, & à Deo ipsis gratis data: Quia communiter prædicti Salutatores sunt homines ignobiles, & aliās flagitiosissimi, & vitijs dediti: ergo congruum non est, quod Deus illis talem gratiam concefferit. ¶ *Quarto*: Virtus permanens ad mira efficienda solis iustis à Deo solet concedi; at peccatoribus tantum transeuntur solet communicari: sed hac virtute prædicti Salutatores permanentes gaudent: ergo &c. ¶ *Quinto*: Quia ea ad lucrum præcipue utuntur: ergo non est ut supernaturalis habenda. His tamen non obstantibus:

Propria mens
aperitur.

115 Dicendum est, de facto dari prædictam virtutem in aliquibus hominibus; addimus tamen, hanc non esse naturalem, sed gratiam gratis datam. ¶ Prima pars conclusionis probatur: Nam Domini Inquisitores, & Episcopi prædictos Salutatores permittunt, & gravissimi Doctores, infra citandi, eos approbant: ergo temerarium est negare in eis veram, & honestam virtutem ad morbis medendum. ¶ *Secundo*: Quia nulla est repugnantia, in hoc quod Deus communicet hanc virtutem certis familiarum viris, ut sermone, aspectu, & tactu medeantur quibusdam morbis, valeantque contra rabiosi canis morsum, serpentumque venena; sicut de facto concessit omnibus Franciæ Regibus, sanando strumas (vulgò lamparones) ut agnoscerent Hormisdas Papa in *Epistol. ad Remigium Rhemensem*, & Bonifacius VIII. in *Canonic. S. Ludovici*, & docet D. Thom. de *Regim. Princip. lib. 1. cap. 16.* insinuans, ortum habuisse, ex quo Clodovæus I. Rex fuit unctus oleo mirabiliter per columbam delato, *Læss. lib. 2. cap. 43. num. 63. in fine*, Delrius *lib. 2. quest. 4. §. Denique*: & eandem virtutem tribuunt aliqui apud *Læss. loc. cit. septimo* masculo, cuius ortum scimmineus parrus non interrupperit. Similiter, Reges Hispaniæ habere virtutem, & gratiam gratis datam ad sanandum scrophas, &c. in quantum fidei defensores, ad dæmones ab obsessis expellendos, tenent *Cassian. in Catbal. Glor. mundi, part. 5. confid. 1.* Valdes *lib. de Dignit. Reg. Hisp. cap. 16. num. 9.* Solorzan. de *Iur. Indiar. lib. 2. cap. 25. n. 30.* Puente, *lib. 2. Monarch. cap. 6. §. 1.* Card. Tapia *Rubric. de Constit. Princip. cap. 3. n. 3.* & alij: ergo nec repugnantia est, quod dentur homines, quos vulgò Salutatores appellamus, qui gratiam, & virtutem à Deo habeant ad hydrophobos sanandos.

Probatur,
quod talis
virtus non sit
naturalis, sed
gratis data.

116 Quod autem hæc virtus non sit naturalis, sed gratis data (quod est secunda pars conclusionis) probatur *primò* quoad virtutem naturalem (Estò aliquibus gravibus Doctoribus contraria sententia videatur satis probabilis) Nam, si hæc virtus esset naturalis, Salutatores eam obficerent vel ex temperamento speciei, aut ex individuali complexione, sub hac, vel illa determinata constellatione accepta; & sic omnes homines, vel saltem sub tali constellatione nati, prædictam virtutem haberent; sicut videmus, quod omne rhubarbarum bilem expurgat, & omnis

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

magnes ferrum attrahit, ut tradit Galenus *lib. de Simplic.* sed nec omnes homines, nec sub tali constellatione nati eam habent: ergo naturalis non est. ¶ Quod verò sit gratia gratis data à Deo, & hæc in aliquibus inveniatur, probatur: Etenim 1. ad *Gorinth. 12. vers. 9.* referens Apostol. gratias ab Spiritu Sancto hominibus communicatas, ait: *Alij gratia sanitatē in uno spiritu, alij operatio virtutum &c.* Sed non est cur hanc gratiam sanitatum, saltem respectu alicuius particularis infirmitatis, nunc in Ecclesia sua Deus aliquibus hominibus non conferat: ergo de facto datur. Minor probatur, impugnando *Salmeron tom. 4. in Evang. part. 2. tract. 13. & 6. tract. 3.* Quia tales gratiæ non sunt à Deo hominibus datæ præcisè ad confirmationem fidei (ut ipse falsò credit) sed etiam ad utilitatem publicam, quando, & ubi valde est necessaria; sicut dicitur de Pylis, quibus data est gratia curandi serpentium morsus, quia eorum regio eis abundat: ergo non est inconueniens, quod hæc gratia etiam nunc aliquibus hominibus conferatur. Maxime, quia hæc gratia gratis data, quam Deus Saluatoribus communicat, non est ita perfecta, & universalis, sicut ea quæ Apostolis, alijsque viris Sanctis fuit communicata; cum hæc concessa fuerit ad omnibus morbis medendum, illa verò solūm est ad hydrophobiam curandam. Sic tenent: Delrius *lib. 1. Disquisit. Mag. cap. 3. quest. 4. per totam*, Torreblanca *Iuris Spirit. Pract. lib. 12. cap. 23. & 24.* Raphael de la Torre 2. 2. *quest. 96. art. 4. disp. 7.* Sanchez *lib. 2. Decal. cap. 40. à num. 47.* Villalobos 2. *part. tract. 38. diffc. 8.* Navarr. in *Summ. cap. 11. num. 36.* Trullench *lib. 1. in Decal. cap. 10. dñb. 10. Læss. lib. 2. de Iustitia, capit. 43. dñb. 10. num. 63.* Suarez *tom. 1. de Religi. tract. 3. lib. 2. cap. 15. num. 25.* Palaus *tract. 17. disp. 1. pññ. 10. à num. 14.* & Thom. Hurtado *Resol. Moral. part. 1. tract. 5. capit. 4. resol. 28.*

117 Dixi, hanc virtutem, ad rabiem seu hydrophobiam medendam, nunc de facto in aliquibus adesse: quia non omnes, qui communiter munere Saluatorum funguntur, prædictam virtutem, & gratiam sanitatis à Deo infusa habent; quin potius plerique supersticiosi sunt, dæmonisque ope hæc peragunt. Vnde aquilinis oculis DD. Episcopi, & Inquisitores eos examinare debent, priusquam hoc munere fungere permittant. Quare ut supersticiosi excludendi sunt (*primò*) qui dicunt se futura cognoscere, quia, ut supra loquendo de divinatione diximus, hoc fieri nequit sine dæmonis magisterio. ¶ *Secundo*: Quando sine læsione lamas flammantes calcant, carbones manibus contrectant, aut ardentem clibanum subeunt, quia cum naturaliter hæc fieri nequeant, nec divinitus fieri credendum est, cum hoc ad hydrophobiam curandam non conducatur; sequitur quod pacto dæmonis ea operentur. Et ita compertum est, similia facientes characteres occultos in signum pacti à dæmone impressos, vel in carne, aut vestimentis secum portare. ¶ *Tertio*: Quando medio inhalitu fornacem tepesciunt: quia dæmon ad hoc ex pacto tunc concurrat; ut tradunt Torreblanca à *num. 34.* Hurtado *num. 292.* & Delrius *lib. 1.*

Qui Salutatores
supersticiosi sunt.

Bb 2

cap.

cap. 3. q. 4. ¶ *Quartò*: Quando rabie lethali homines laborantes, quia per totum corpus diffusum est venenum, flatu intermunt: quia hoc est peccatum; & nec Deus, nec natura confert gratiam ad peccandum; & sic evidens suspicio est, quòd dæmon ad id cōcurrat. Sic (contra Torreblancam num. 22.) docent optime Sanchez n. 47. Hurtado n. 310.

¶ *118 Quintò*: Quando habent totam S. Catharinæ, aut S. Quiteriæ palmam in corpore impressas: quia diabolus amans Christum imitari, qui propria stigmata aliquibus, ut Sancto Francisco, S. Catharinæ, & alijs impressit (ad quod alludit illud Apoc. 7. & ad Galat 6.) ipse solet suos aliquo signo sigillare. ¶ *Sextò*: Quando vnus ab altero dignoscitur, quin aliquando eum viderit; & quando dicunt, quòd dum sunt vinò madidi, vivaciori potiantur virtute ad medendum: quia incredibile est, quòd Deus suam gratiam ebrietatis periculo subiciat. Et licet talis virtus sit naturalis, ut nonnulli probabiliter defendunt, & sic posset calore vini tunc confortari; tamen semper suspicio adesset, an à dæmonè proveniat, cui valde chara est ebrietas, nimiaque vini potatio. Ut docent Vera Cruz, lib. 2. de Anim. specul. 2. Ciruelo de Superst. part. 3. cap. 7. Sanchez num. 47. ¶ *Septimò*: Si asserant, in præsentia alterius Saluatoris maiorem salutandi vim habentis, se non posse hydrophobia, seu rabie laborantes sanare: cum potius virtus naturalis ex consortio alterius intensioris confortari, & intendi debeat; & si est gratis data, non ab alijs, sed à Deo vnicè dependeat. ¶ *Octavò*: Si salutandi munus alij ab alijs discant: Quia gratia naturalis, siue gratis data non discitur, sed cogenitur, aut infunditur. ¶ *Nonò*: Si credat, hanc habere virtutem, ex quo aliquis sit septimus filius, ac masculinum ordinem foemineus partus non interruperit; quod ridiculum est. Quid enim ad hanc virtutem prodesse, aut obesse potest, quòd sit primus, aut septimus filius; vel quòd foemineus partus ordinem interruperit? Nihil certè, cum nec virtus naturalis, nec divina his circumstantijs ligata sit. Quapropter tam hoc, quàm quod apud Belgas creditur, scilicet quòd qui nascuntur feria sexta Paresces, prædicta virtute sanativa gaudent, omnino superstitiosum est. ¶ *Decimò*: Quando ad curandum certis verbis vtuntur, quibus, & non alijs putant inesse virtutem, etsi à quocunque proferantur: quia gratia prædicta non verbis, aut signis alligata, & collata est, sed personæ. Dicunt docent DD. supra pro nostra conclusione relati, maxime Suarez cap. 15. Sanchez cap. 40. num. 47. Torreblanca cap. 23. à n. 13. Delrius lib. 1. cap. 3. quest. 4. Torre 2.2. quest. 96. art. 4. disp. 7. Hurtado cap. 4. resol. 30. Palauus punct. 10. n. 15. & alij.

Duobus argumentis primæ sententiæ respondentur.

¶ *119* Ex quibus constat ad utriusque sententiæ argumenta. Nam ad primam argumentum primæ sententiæ respondetur ex dictis num. 116. Vbi etiam solutio est secundi. Maxime, quia tale temperamentum ad pondus impossibile est naturaliter; ut docet Div. Thom. in 3. dist. 16. quest. 1. art. 1. ad 4. Quem sequuntur NN. Complut. Abbrev. tom. 3. lib. 2. de Gener. disp. 12. quest. unica, Gulen. lib. de Temperam. & alij: Tum quia corpus illud

facile ab exterioribus agentibus læderetur, cum nullam qualitatem haberet intensam, ad contrarijs obstitendum. Tum etiam: Quia non est vilo. viventi connaturale. Tum denique: Quia cum calor sit necessarius ad operationes animæ, si non dominaretur in corpore, illæ valde tepidæ, & remissæ evaderent. Et ideo à Christo etiam illud relegant Theologi, & Philosophi, concedentes ei solum connaturale, & summe æquale in ordine ad alia temperamenta. ¶ *Deinde*: Licet loquantur de temperamento naturali possibili, dico, quòd non iam miracula, sed nec alia minoris momenti opera illud habentes effici possent; ut probat D. Thom. 3. Contra gent. cap. 103. & late Medina de Recta in Deum Fide, lib. 2. cap. 7. folio 66. Et ratio est: Quia temperamenti virtus non in ordine ad alios, sed ad se extenditur; nec potest aliorum discrasias, & intemperies, ad eucrasiam, & temperiem reducere. ¶ *Præterea*: Virtus temperamenti in distans agere nequit: sed Christus infirmos distantes sanabat, ut patet in filij Reguli, & Centurionis pueri curatione: ergo falsum prorsus est, Christi miracula, agrotorumque curationes ex vi temperamenti posse provenire: unde potiori titulo virtus ad agris medendum naturali hominum temperamento negari debet. Videantur, ultra relatos, Torreblanca citat. lib. 12. cap. 23. numer. 5. & Moura de Incantatione, opuscul. 1. sect. 2. cap. 4.

¶ *120* Ad tertium, Dicendum est, illos Gentiles, vel ex tacito dæmonis pacto medicinas occulte applicantis sanare; vel habere gratiam sanitatis gratis à Deo datam. Nullum enim est inconueniens, quòd eam Deus Gentilibus, sicut & peccatoribus, communicet; cum gratiam faciendi miracula, quæ perfectior est, Deus soleat peccatoribus communicare, ut probat Angelic. Doct. 2. 2. q. 178. art. 2. in corpore, & ad 4. & de prophetandi virtute constat ex sacr. Scriptis fuisse Balaam communicatam. ¶ Ad quartum, Dicendum est *primò*: quòd ex quo admittatur qualitas illa naturalis, nociva fasciandi, non sequitur virtutem sanandi adesse: Nam, teste Aristot. lib. Problem. sect. 7. plura necessaria sunt ad sanitatem, quàm ad egritudinem: Bonum (ut communiter dicitur) ex integra causa, malum vero ex quocunque defectu: ergo ex fascinatione non concluditur virtus naturalis ad sanandum. An verò detur prædicta qualitas, infra constabit à num. 130.

Alia argumenta solvantur.

¶ *121* Duo priora argumenta secundæ sententiæ confirmant nostram resolutionem, negantem talem virtutem esse naturalem. Et si secundum extendatur ad gratias gratis datas, nullum reputamus inconueniens, quòd medijs aliquibus signis, & actionibus virtutem propriam communicet; ut docent etiam Azor tom. 1. lib. 9. cap. 21. quest. 1. Sanchez cap. 40. num. 47. Abul. in cap. 1. Iosue super illa verba Obediente Deo voci hominis. ¶ Ad tertium argumentum, probans talem virtutem non esse gratiam gratis datam, Dicimus; ad hoc nihil obesse, quòd viris peccatoribus communicetur: Cum hæc virtus non detur ad propriam utilitatem, sed ad communem Reipublicæ. Et constat à paritate virtutis ad miracula patranda, de qua supra

Secundæ oppositæ sententiæ argumentis sit facta.

nam 120. sicut ergo peccatores possunt ex Dei virtute miracula facere, ita etiam & egros sanare. ¶ Per quod etiam constat ad quartum: Quia quod talis virtus permanenter, aut transeunter conferatur, de materiali est; & ideo tam iustis, quam peccatoribus utroque modo communicari potest. ¶ Quintum argumentum solum probat, illicitè illa uti, qui ad lucrum eam convertuntur; non verò ex hoc efficaciter arguitur, esse superstitiosam. Fatemur tamen, non levem talem abusum ingerere de veritate suspicionem.

Quandam invenerunt circa alios curandi modos.

121 Ex quibus patet *primò*, non esse universaliter damnamam virtutem, seu gratiam gratis datam ad diversos morbos sanandos, quam audio habere, non longè ab hac Civitate, homines cuiusdam familiaris, & lata experientia comprobata est. Ceterum attentè videndum est, ne utantur ad hoc medijs vanis, & inutilibus, quia tunc evidens signum est, quod superstitiosa sit. Nec similiter negamus, talem virtutem posse aegris communicari medio tactu, halitu, odore: cum in hoc nulla sit repugnantia, ut optimè docet Sanchez *nam* 47. contra Delirium damnamam rectè, posse Salutarerem vim sanativam communicare medio panis à se morso. ¶ *Secundò* sequitur, annulos, vel imagines astronomicas sub tali signo confectas, nullam virtutem naturalem habere ad morbos sanandos, & alios extraordinarios effectus producendos. Tam quia artificialia ex se non sunt principium alicuius actionis, seu immutationis eorum, quia hoc est proprium naturalis potentie. Tum etiam: nam artificiale opus est voluntarium, unice ex dispositione artificis dependens; ergo à celestibus corporibus non dependet, & consequenter nec ab eis virtutem aliquam accipere ad miram efficienda potest. Videantur D. Thom. *quest.* 96. *art.* 2. ad 2. Delius *lib.* 1. *Disquisit.* Mag. *cap.* 3. *quest.* 1. plures alios referens, Sanchez *cap.* 401 *num.* 50. ¶ *Tertiò* sequitur, valde dubiam esse virtutem naturalem, qua ex documentis artis Alchimiz viliora metalla in aurum, & argentum converti aliqui dicunt, ut videri possunt apud Delium *ubi sup.* *cap.* 3. *quest.* 1. Pereyr. *lib.* 1. *de Mag.* *cap.* 11. Valentia 2. 2. *disp.* 6. *quest.* 13. *punct.* 2. ac proinde eodem modo satis dubium est, sit nec ne superstitiosa. At solum in hac materia certum est, quod hæc ars debet iudicari vana, inutilis, expositaque multis periculis, ut diabolus se huic operi ingerat. Ac proinde Ioanni XXII. in Extravag. *Spondens de crimine falsi* sub gravissimis penis perpetua infamia, & amissionis bonorum Alchimizas punit. Videantur insuper Sanchez *lib.* 2. *cap.* 40. *num.* 31. & Palus *punct.* 10. *num.* 27.

III.

De Ensalmis, & Fascinationibus.

Quid, & quod duplex sit Ensalma.

123 **E**xaminata virtute, quæ in Salutaribus inveniri potest, progredimur ad investigandum ea, quæ ensalmis, & fascinationi intell. quæ aliquomodo ad Magiam naturalem videtur pertinere. Quapropter, ut claritati consulamus, prius de ensalmozibus:

Curs. Salu. Moral. Tom. V.

deinde de fascinationibus agendum est. Pro dicendorum autem intelligentia, Nota, quod ensalmus nihil aliud est quam orationes quedam ex certis verborum, præsertim sacrarum, formulis coordinata ad morbos, & vulnera sananda. Et dicitur Ensalmus; quia communiter ex psalmodum verbis componitur. Hic ergo curandi modus dupliciter fieri potest. Primò, orando certis verbis sacris, quibus à Deo petamus salutem corporalem pro infirmis; aut quod à nobis, vel proximo aliquid nocivum avertat, non intendendo, nec credendo; quod talis oratio infallibiliter consequetur petita, sed tantum ex divina misericordia; & hic dicitur ensalmus *invocativus*. Secundò, quando ex certis verbis componitur oratio, cui tribuitur virtus infallibilis, aut ex opere operato ad sanandum, & hic appellatur ensalmus *constitutivus*. Quibus notatis:

Ensalmus invocativus ex genere licitus est.

124 Dicendum est *primò*: quod ensalmus *invocativus*, sive compositus autoritate publica, sive privata, licitus est. Et ratio est: Quia licitum, & sanctum est, à Deo salutem, & alia temporalia bona, in quantum adminicula esse possunt ad beatitudinis consequutionem, petere: ergo & ad hoc orationes sub certa verborum forma componere: cum ergo ensalmus *invocativus* hæc unice contineat, ex genere suo licitus est. Ita Navarr. in *Manual.* *cap.* 11. *n.* 382. Torre 2. 2. *quest.* 90. *disp.* 26. *num.* 7. Villalobos *part.* 1. *tract.* 38. *difficult.* 9. Azor *lib.* 9. *cap.* 26. *quest.* 6. Bonacini *disp.* 3. *quest.* 4. *punct.* 2. Sanchez *lib.* 2. *cap.* 401 *num.* 39. Abul. in *cap.* 23. *Matth.* *quest.* 38. D. Antonin. 2. *part.* *lib.* 12. *cap.* 1. §. 11. Ciruelo *de Superstitione*, *part.* 2. *cap.* 3. & 4. Suarez *de Relig.* *tom.* 1. *tract.* 43. *lib.* 2. *cap.* 15. *num.* 26. Fagundes *lib.* 1. in *Brachy. Decal.* *cap.* 36. *a num.* 1.

Ensalmus constitutivus semper est illicitus.

125 Dicendum est *secundò*: quod ensalmus *constitutivus* universaliter est reprobatus. Et ratio est: Quia nullis verbis inest virtus naturalis, ad vulnera sananda, vel morbos depellendos: sed aliàs nec à Deo est illis communicata; ergo si talia verba efficaciter, & quasi ex opere operato prædictos effectus operantur, signum est, quod hoc arte, & demonis ope fiat. Consequentia patet. Et maiorem sit. probò: Nam verba, si scripta sunt, ex se sunt quid mortuum, & inanime: ergo, nisi fortè ratione atramenti, aut charta, in qua sunt scripta, et se nihil valent naturaliter operari. Deinde si sint ore prolata, nihil aliud sunt, quam sonus; & ita tantum vim habent aërem ferendi: sed sonus, maxime moderatus, non habet vim ad corpora, & temperamenta hominum immutanda, qualiter necessarium est ad morbos depellendos; ergo prædicta verba, sive ut ore prolata, sive ut scripta, vim naturalem ad sanandum non habent. Minor etiam ostenditur: Nam verba sacra, licet haberent aliquam virtutem supernaturalem ad salutem animarum, vel corporum, hoc tantum accidit, quando super aëros à Ministro Ecclesie proferuntur, ut constat ex Marc. 16. vers. 17. ubi de Apostolis dicitur: In nomine meo demonia ejicient, linguis loquentur nobis; serpentes tollent, & si mortiferum quid biberint, non eis nocebit; super agros manus imponent, & bene habebunt; non verò quando proferuntur ab ensalmato-

Bb 3

toribus, qui communiter sunt homines flagitiosi, & milites malæ vitæ: ergo falsum, & superstitiosum est dicere, quod ex virtute supernaturali prædictis verbis a Deo communicata tales ensalmatores morbis medentur. ¶ Præterquam, quod non constat certo, nec ex Ecclesiæ traditione, aut definitione, quod Deus de facto concesserit aliquibus verbis, præter Sacramentorum formis, virtutem ad ea, quæ significant, ex opere operato efficienda: ergo falsum est, illa ensalmatores ex sacrorum verborum virtute operari. ¶ Deinde: Quando ensalmatores utuntur verbis sacris, v. g. dulciss. nomine *Iesu*, *Maria* &c. in suis ensalmis, non est, ut per ea Deo, & Sanctis debita exhibeatur reverentia, sed ut diabolo divinus honor tribuatur, ut ait Eymericus in *Director. Inquisit. part. 2. quæst. 43. numer. 2.* Quia dæmon ensalium instituens omnia eius verba sacra ad seipsum dirigit: ergo, si ex eorum virtute ensalmatores morbis medentur, non est, quia virtus supernaturalis, sed quia diabolica, & superstitiosa ex pacto dæmonis ibi adest. Sic D. Thom. 2.2. q. 96. art. 2. & 4. D. August. lib. 10. de *Civit. Dei*, cap. 9. & 11. Abul. in *Levit. cap. 19. q. 19.* & communiter DD. maxime supra relati, & insuper Delrius lib. *Disq. Mag. cap. 4. quæst. 3.* Torreblanca lib. 12. cap. 22. Hurtad. tom. 1. *Resol. Moral. tract. 5. cap. 6. resol. 43.* & alij.

Regulæ Div.
Thom. ad ho-
nestatem, vel
superstitio-
nem ensalmi
cognoscendâ.

126 Quapropter D. Thom. 2.2. q. 96. art. 4. quatuor regulas tradit, ex quibus cognoscere facile nobis sit, an ensalmi sint liciti, vel non. Primo videndum attente est, quid sit, quod proferitur, vel scribitur: Nam si est aliquid ad dæmonum invocationem pertinens, manifeste est superstitiosum, & illicitum. Secundo cavendum est, si contineat nomina ignota, aut inusitata, vel nova, ut si nova nomina Angelis Sanctis imponat, & confingat. Tercio similiter est cavendum, ne ensalmus falsa contineat: tunc enim a Deo esse non potest, sed ab autore falsitatis, qui est diabolus. Quarto superstitiosum est, si in tali ensalmo cum verbis sacris aliqua vana misceantur, v. g. aliqui characteres scripti (præter signum Crucis) vel si spes ponitur in modo proferendi, scribendi, aut ligandi, aut in alia huiusmodi vanitate, quæ ad divinam reverentiam non pertineat. Vnde quia nullus est ensalmus, etiam invocatorius, seu deprecatorius, in quo non sit aliqua vana circumstantia, vel in modo prolationis verborum, aut numero determinato ligaturarum, concludunt Doctores supr. cit. hunc usum, maxime Salutatoribus, interdicens esse. Tum quia rarissime ensalmis utuntur, nisi mulierculæ ignobiles, & vetulæ, aut homines, & milites deperditæ vitæ, de quibus vehementer est suspicio, experientia teste, expressa, aut taciti cum dæmone pacti. Quare tantum licitum, & securum est, quod Ecclesiæ Ministri, utentes orationibus ab Ecclesiâ approbatis, pro infirmis deprecantur, & ita pie credendum est, quod *Oratio fidei salvabit inhiæmum, & alleviabit eum Dominus*, ut ait Div. Iacob. capit. 5. num. 15. Qui plura de hoc voluerit, legat Mouram tract. de *Insan. tut. seu Ensalm. opuscul. 1.* Torreblancam, & Delrium loc. citat. Vallé de *Ensalmorum constitutione*, sect. 11. capit. 10. & alios apud

iplos, quia dicta pro morali captu sufficiunt.

127 Pro decissione difficultatum, quas secunda tituli pars continet, Notandum, quod fascinatio (ut ait Vallesius) est *passio oculis innata, & concepta, profecta ex quadam affectione anima maligna eius, qui intuetur.* Vel, ut ait Abul. in Num. cap. 21. quæst. 15. *Tunc datur, dum aliquis quempiam videns, ad eum non coniunctus corporaliter, nec in eum quidquam agens cum ledit.* ¶ Nota secundo: quod prædicta fascinatio communiter a Theologis dividitur in vulgarem, physicam, seu naturalem, & dæmoniacam. Vulgaris est, quæ ex vulgi opinione oritur, credendo, solam visionem ipsam invidio animo aspicientis posse homines fascinare, & maxime infantes, & alias personas teneræ ætatis, & debilis complexionis. *Physica*, seu *naturalis* dicitur, quando ex vehementi imaginatione immutatur cor, & ex eo corpus coniunctum, generanturque ex hoc humores putridi, quorum virtus ad oculos pervenit, & ex oculis ad ærem contiguum, quem corrumpit usque ad determinatam distantiam, & ita inficit quos visus invenit, maxime si debilis sint complexionis. *Dæmoniaca* appellatur perniciosa quædam qualitas, dæmonum arte illata, ob tacitum, vel expressum cum dæmone pactum. Solent enim nefarii homines cum dæmone pacisci, ut quos livide aspexerint, perniciem inferant. Hæc omnia communia sunt, & docent D. Thom. 1. part. quæst. 117. art. 3. ad 2. & 3. *Contra Gent. cap. 103.* & ibi Petraræ, Torre, 2. 2. quæst. 96. art. 2. disp. 6. Delr. lib. 3. part. 1. q. 4. sect. 1. Torreblanca lib. 12. cap. 10. Medina de *Recta in Deum Fide*, lib. 2. cap. 7. Valles Sac. *Philosoph. cap. 68.* Ciruelo de *Superstit.* cap. 5. Trullench lib. 1. *Decalog. cap. 10. dub. 12. num. 1.* Abul. in *Gen. cap. 21.* & in *Numer.* late agit a quæst. 9. ad 18. Mendoza in *Viridario Sacra Script. lib. 4. problem. 11.* Leand. tr. 9. disp. 3. ad q. 6. & Azor tom. 1. lib. 9. cap. 25.

Quid & quod-
plex sit fas-
cinatio.

128 His et certis stabilitis, quæstio in præfenti non levis est: An in aliquibus hominibus possit dari virtus naturalis solo aspectu fascinandi? ¶ Prima sententia (affirmativa) movetur primo: Nam per visionem potest fieri in obiectis visis naturalis immutatio, ut patet in basilisco, qui solo visu non solum homines, & animalia occidit, verum & arbores inficit: cur ergo ab homine hoc fieri nequeat? Vnde eandem virtutem fascinandi tribuit Plinius quibusdam familijs in Tribolijs; & Mendoza in *Viridario lib. 4. problem. 11.* refert, quendam famulum fuisse Ducis Brigantiæ, qui, cum fixa obtutibus falconem ad prædam advolantem intueretur, statim vi nocivi aspectus exanimis in terram decidebat. Et de quodam sene Viterbi aves, arbores, & fruges solo obtutu arefcente, refert Hieronymus Vid. lib. 2. apud Torreblancam de *Iur. Spirit. lib. 12. cap. 10. numer. 58.* ¶ Quibus addere possumus, quod a Religiosis fidedignis accepimus: nimirum quod Provincialis quidam N. Ordinis habebat mulionem, qui cum illa iter facientibus agitatus tantus occurrisset, iamdudum se ab eo occisus crederent, defixis in eum oculis, statim illum exanimem in terram proiecit. Quibus

Sunt qui asserunt, esse virtutem naturalem solo visu fascinandi.

Provin-

Provincialis stupefactus, è vestigio eum dimissit, ne quid simile sibi postea contingeret. ¶ *Secundo* movetur: Quia mulieres menstruant, si oculis attentè defixis speculum contiguum aspiciant, quibusdam sanguineis guttulis illud maculant, vel in nigrum convertunt colorem: sed tunc nulla datur actio, nisi visio: ergo hæc obiecta immutatur. ¶ *Tertio*: Qui lupum propè videt, loqui non potest, ut ait Isidorus *lib. 12. Etymog. arum*, & experientia constat: ergo ex sola visione realis immutatio provenit, ac proinde poterit homo solo visu fascinare. Ita docet Plin. *lib. 7. cap. 2. & lib. 33. cap. 20.*

Secunda sententia negat virtutem naturalem ad fascinandum.

129 Secunda sententia tenet, minimè dari posse vim naturalem, ad solo aspectu fascinandum. Et ratio est: Quia visio est actus immanens, & consequenter ex oculo nihil immitti potest, quod alijs nocere valeat: ergo, quantumvis imaginatione vehementi corroboretur, nequit obiectum visum realiter immutare. Ita communiter Doctores *n. 127. supra* relati.

Propria mens aperitur.

130 Nos verò utranque sententiam veritatem continere, si rectè intelligatur, dicimus: Quare propriam mentem explicamus, affirmando, dari virtutem naturalem fascinandi; sed addimus hanc non inesse visioni, sed quibusdam spiritibus venenosis; qui egressi per oculos, os, nares, aliosque corporis meatus, proximum aërem, & passum inficiunt. ¶ *Prima* pars huius conclusionis constat experientia, exemplique *supra num. 148. relatis*. Saculque traditur à sacri Pag. dum Apost. ad Galat. 3. ait: *O insensati Galata, quis vos fascinavit; non obedire veritati*. Qui locus, licet alias habeat explicationes, ut videri potest apud Delrium, & Cornelium; tamen Glossa ex eo docet, hanc naturalem virtutem fascinandi de facto dari: ¶ *Secunda* verò pars, scilicet hanc virtutem non inesse visioni, sed spiritibus quibusdam nocivis, & venenosis per oculos emissis bimembris est, & ideo separatim probanda. Primum autem patet ex ratione probativa secundæ sententiæ: & insuper confirmatur *primò*: Nam videns nihil ad rem visam emittit, sed potius ab ea recipit speciem; unde non tam se habet, ut agens in obiectum, quam ab eo patiens: sed ad fascinandum per visionem, erat necesse, quòd per ipsam aliquid foras emitteretur: ergo virtus fascinandi non inhzret visioni. ¶ *Secundo*: Visio non fit per emissionem radiorum, ut Platonici commentuntur, sed per receptionem specierum, ut contra eos arguit Aristot. *lib. 2. de Anima, cap. 7.* aliàs potentia visiva esset purè activa, & non passiva, ut passim eam Arist. nominat: ergo visio nocere obiectis externis nequit; quin potius videns ab eis solet immutari, unde color virilis oculo afficit, & densque albus disgregat. ¶ *Tertio*: Si visio fieret per emissionem radiorum, seu spirituum vitalium, necesse esset, quòd isti pervenirent usque ad solem, & astra, ad quæ visu pertingimus: sed hoc est incredibile: tum quia propè immensa distantia nos ab eis dividit: tum quia, etsi totum corpus humanum in spiritus resolveretur, non esset sufficiens eorum copia, ad solam aëream regionem superandam: ergo falsum est, visionem per emissionem spirituum fieri. ¶ *Ultimò*: Nam ex opposita sententia multoties *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

eveniret, quòd videre non possemus, quæ ante oculos nostros in moderata distantia sunt, & videremus econtrà, quæ à tergo existunt, ut si, vento impellente, spiritus ab oculis missi ad posteriora converterentur; sed hæc prorsus falsa sunt: ergo & quòd visio per emissionem spirituum ab oculis fiat.

131 Alterum membrum huius secundæ partis conclusionis, scilicet fascinationem contingere, quia quidam spiritus venenosi per os, nares &c. è corpore fascinantis emittuntur, facile suadetur. Nam non est incredibile, ut persuadere intendit Mendoza, nec negari potest, esse hominum, vel animalium aliqua corpora infecta, & tabida, continentia in se adeò corruptos humores, putridasque, & venenosas qualitates, ut in spiritus resolutæ, atque per nares, os, aliosque corporis meatus egressæ, aërem inficiant, & res, quibus in determinata distantia infederint, corrumpant; hoc enim, cum sit quotidiana experientia comprobatum, negari nequit: *Tunc sic*: sed non implet, quòd fascinantes prædictos putridos humores per oculos emittant, & in non longe distantes eiactentur: ergo obiecta, & corpora maxime debilis complexionis, naturaliter inficere poterunt.

Secundæ assertionis membrum probatur.

132 Sed nè ad anchoram fallibilis experientie videamur confugere, accipiat Lector hucusque dicta à N. Angelic. Doctore *i. part. quest. 117. art. 3. ad 2. confirmata*. Ibi enim, postquam impugnatur sententia Avicennæ, assertis causam fascinationis esse, quia virtus animi ex vi fortis imaginationis corporalem materiam immutat, sic concludit: *Et ideo melius dicendum est, quòd ex forti imaginatione animæ immutantur spiritus corpori coniuncti, quæ quidem immutatio spirituum maxime fit in oculis, ad quos subtiliores spiritus perveniunt. Oculi autem inficiunt aërem continuum usque ad determinatum spatium. Per quem modum specula, si fuerint nova, & pura, contrahunt quandam imparitatem ex aspectu mulieris menstruata, ut Arist. dicit in lib. de Somn. & Virg. cap. 2. Sic igitur, cum aliqua anima fuerit vehementer commota ad malitiam, sicut maxime in utero contingit, efficitur secundum modum prædictum aspectus eius venenosus, & noxius, & maxime putris, qui habent corpus tenerum, & de facili receptivum impressionis. Possibile autem est, quòd ex Dei permissione, vel ex aliquo pacto occulto cooperetur ad hoc malignitas Dæmonum cum quibus vetula, & sortilega aliquod fœdus habent.* Hucusque Angelic. Doct. & similia profert 3. Contra Gent. cap. 103. de Malo, quest. 16. art. 4. ad 13. de Potentia, quest. 6. art. 9. ad 7. quæ videre poterit Lector, ne nimis prolixè per hoc spatium videamur: ergo verum est ex mente D. Thom. quòd fascinatio fit non per visionem, sed medijs quibusdam spiritibus malignis, & venenosis per oculos, os, & nares emissis, qui corpora propinqua, quibus infedent, coinquinant, & inficiunt. ¶ Nota tamen, quòd hoc intelligendum est de corporibus dispositis ad fascinationem recipiendam; nam si hæc dispositio absit, minimè fascinabuntur, nisi hæc pestifera fascinandi vis sit valde excedens, tunc enim,

Dicta ex mente D. Thom. illustrantur.

enim, vt ait Abul. q. 16. omne animal visum fascinabitur.

Respondetur
argumento
ex fascinatio-
ni Basilisci de-
sumpto.

133 Vnde patet, qualiter intelligenda sunt exempla à prima sententia num. 128 adducta. Nam de basilisco fateamur, eius virtutem ad fascinandum esse communiter acceptam, de quo sic loquitur Solin. cap. 29. *Ægyptus basiliscum creat malum in terris singulare. Serpens est pæne semipedalis longitudinis, alba quasi macula lineatus, caput nec hominum tantum, & aliorum animantium exitio datus, sed terræ quoque ipsius, quam polluit, & exurit ubicunque ferale sortitur receptaculum.* Denique extinguit herbas, necat arbores, ipsas etiam corrumpit auras, ita vt in aëre nulla alitum impunè transvolet, infecta spiritu pestilenti. At hoc minimè operatur, quia per solam visionem immutet naturaliter visa, eiacularando, & emittendo virus: hoc enim prorsus falsum est, cum visio sit actio immanens, quæ hoc ipso exterius nihil agere potest; sed quia spiritus aliquos pestilentes, & mortiferos per oculorum globulos, & plures per cavitates illorum, vnde lippitudo exit, & simul per os, nares, plurimos, & efficaciores emittit, & in res visas intorquet; qui cum sint valde pestiferi, aërem circumstantem adeo inficiunt, vt omnes eo spirantes enecet. Vnde si basiliscus, nullis emissis spiritibus, hominem videret, nullo modo per visum ei noceret. ¶ Ad quam verò distantiam eius virtus perveniat, difficile cognitu est. Sed si, vt ait Solinus, vsque ad aves per aëra volantes extenditur, & vt docet Abul. cap. 21. *Numer. quest. 17.* protendi potest ad tres, vel quatuor iactus lapidis, nil mirum est, quod famulus ille, de quo refert Mendoza, falconem volantem fascinare: nec quod alter mullo taurum agredientem, fixis oculorum obtutibus, occideret; cum natura, quæ pestilentem illam qualitatem in regulo, seu basilisco collocavit, possit simul in hominibus ponere. ¶ Licet, si verum fateamur, hoc adeo pestilens virus, tamquæ efficax, & lethalis fascinatio vehementem suspicionem inducit, vt credamus hoc fieri non per emissionem, & transpirationem e corpore vitalium spirituum; sed per alios spiritus, qui per caliginosum divagantur aërem, rectores tenebrarum harum, cum quibus fascinans expressum, aut implicitum pactum sancivit: quod maximè suspicari licet in vetulabus, alijsque infimæ, & infamæ notæ, inquinatæque vitæ hominibus.

Quid de muliere menstruata.

134 Ad illud de muliere menstruata, Dicimus verum esse; sed hoc non contigit, quia visione speculum maculet, sed quia non solum per oculos, sed etiam per omnes sui corporis partes adeo pestilentes spiritus eiacularantur, vt herbas, plantas, vinum, & quæcunque tangunt, inficiunt. Ratio autem, quare prædictæ guttulæ in speculo videantur, est: quia pestilentes spiritus ab oculis, ore, naribus &c. egredientes, & speculo adhærentes eius frigore condensati in maculas solidas, & visibiles convertuntur. ¶ Ad aliud de lupo, Plures affirmant esse merum figmentum. Si autem verum est, sicut admittit Abulensis cap. 21. *Numer. q. 12.* Dicimus, quod ab oculis luporum eiacularantur quidam spiritus venenati, qui cum ad homines prope existentes pervenerint, eos inficiunt, & loquutionis coarctant organa, quoad vsque hoc pestilens virus

perseveraverit. Vnde testatur D. Isidorus, hinc ortum fuisse tritum illud proloquium *Lupus est in fabula*: quo utimur, dum ille de quo loquimur, nobis improvisus occurrit, suaquæ præsentia confabulationem abripit. De quo etiam videatur Virgilius *Eglo. 9.*

135 Ex quibus constat (primò) quod fascinatio vulgaris falsa, & superstitiosa est: cum chimerica, prorsusque impossibilis sit; ac proinde, vt muliebris nugacitas, exhibilanda est, & eius medicamenta, vt superstitiosa, improbanda: quod ex plurimum SS. PP. doctrina docet Delrius lib. 3. *quest. 4. sect. 1. concl. 1.* Quare vanum, nugacissimum, & superstitiosum est, quid turpiculum collo appensum gestare, vt fascinantium oculi avertantur. Vnde *fascini* nomen, ait Delrius, inditum est virili membro; eò quod contra fascinationem talia pueri gestarent oscilla, seu turpicula. Sed nunc in Hispania, mutato in paulò honestiorem hoc antiquo more, digitos duos cum pollice inserto, vt id exprimant, de ebore, aut argento confectos, afferunt, quod *biga* vulgò vocatur; ex quo etiam nunc puerorum fucamenta *diges* appellamus. De quo plura D. Ramirez de Prado ad *Mart. lib. 1. epigram. 93.* & in *Pentacontarch. cap. 31.* Secundò vanum est dicere, hoc fascinandi periculum potius formosis, quam deformibus, potius pueris, quam ætate maioribus, imminere: quia æqualiter vtrisque, si dispositi sint, virus nocere valet. Maximè cum fascinatio, si oriatur ex invidia, hæc nulli parcat ætati; si verò ex nimio amore, etiam amantibus omnia formosa videntur, iuxta illud:

Quisquis amat ranam, ranam putat esse Dianam.

Quare tam fascinatio vulgaris, quam eius remedia, vt superstitiosa, exhibilanda sunt; & solum physica, seu naturalis est admittenda: quæ perficitur vi humorum putridorum, qui resoluti in spiritus vitales per omnes corporis partes, corporibus, quibus infederint, inficiunt. ¶ Sed an hæc propriè sit *fascinatio*, aut potius *contagium*, ore, halitu, naribus, affricatione membrorum &c. illatum, questio est parum succi habens. Credimus tamen cum Delrio, Leandro, & alijs tantum per analogiam, & translatiue appellari posse *fascinationem*, propriè verò esse infectionem, seu contagium.

136 Constat secundò, superstitiosum esse, iuxta Abul. q. 18. *loc. cit.* offerre fascinos benedicendos quibusdam vetulabus, quas vulgus *benedicentes* appellat; nos verò iure optimo *maledicentes* vocamus: Cum miserabiles insipientium illaqueantes animas, ad æternam maledictionem secum pervehunt. Ex quibus plurimas venerata est superstitiosa antiquitas, & nunc non paucas iunior hæc nostra permittit ætas. Hoc (inquam) superstitiosum est. Tum: Quia, quæ istæ vetulæ proferunt, illicita valde sunt, varijsque cœremonijs, oscitationibus, superstitionibusque plena. ¶ Tum etiam: Quoniam eis nulla virtus, nec naturalis, nec supernaturalis inest, ad hoc fascinationis virus sanandum; ergo tantum ope demonum, ad hæc curanda, vtuntur. Vnde solum licitum est, hanc, sicut & cæteras egritudines, periti Medici curæ, & studio, remedijsque naturalibus (qualis est, ex sententia Mendoza, talpæ manus collo suspensa, & idem docent Ari-

Fascinatio
vulgaris est
chimerica.

Superstitiosum
est offerre
fascinos be-
nedicendos
quibusdā ve-
tulabus.

flor. & Plin. de ruta, gagate, & hyoscyamo pelle) sanandas, offerre: Alias lethaliter peccabunt vularum maledictarum peccato coöperantes, earumque remedijs vrentes. Vnde hoc malum *satanicum* appellat D. Chrysostom. *Homil. 8. in Epistol. ad Coloss.* & eius salubrius remedium tantum esse signum crucis affirmat, prohibens, ut superstitiosas, lunulas argenteas, oscilla, & similia, quæ è collo, aut fronte puerorum insipiens vulgus, vularumque superstitio, ad fascinatio- nem expellendam, suspendit. Sed audiamus eloquentiæ aureum os, sic in prædicta *locut.* acriter invehens: *Crux Christi debonestatur; elementorum verò superstitiosi characteres præferantur: Christus ejicitur; & inducitur temulenta, & nugatrix anus: mysterium nostrum conculcatur; & seductio diaboli tripudiat.*

Communiter
omnia fasci-
natio dæmo-
niaca est.

137 Denique ex hucusque dictis constat, plerumque homines fascinari dæmoniaca fascina- tione. Tum: Quia incredibile ferè est, homines tam longè distantes fascinari naturaliter per spi- ritus è oculis eiacularos: cum virus hoc, vento, alijsque contrarijs facile dispelli possit. ¶ Tum etiam: Quia quis credet, vno humore fascinan- tis res tam diversæ complexionis, & qualitatis, ut homines, herbas, plantas, arbores, animaliaque solo afflatu infici, & occidi? Ergo certum est, quod plerumque striges, & malefici paciscuntur cum dæmone, ut quos livide, & iracunde aspe- xerint, dæmon perniciem inferat; & hinc tot fascinationes, quot patiuntur homines, emanant, ut constat ex fortiorum, maleficarumque quo- tidiana confessione. Quapropter hæc est unan- imis Sanctorum, & Doctorum sententia, ex qui- bus D. Hieronym. *lib. 1. in Epistol. ad Galat.* ita fatetur: *Dicitur fascinus infantibus nocere, & atati parvula: hoc utrum verum, necne sit, Deus viderit; quia fieri potest, ut & dæmones huius pæ- dæ inserviant.* Eodem modo loquitur D. Thom. ut supra num. 152. ex eius verbis vidimus: quos sequuntur Azor tom. 1. lib. 9. cap. 25. quæst. 1. Delirius loco sapius cit. *sect. 1. in fine.*

Fascinatis
naturaliter,
quid agere
debeat, ne
peccet?

138 Pro huius materiæ coronide, inqui- ri solet: An peccet, qui fascinatione naturali alios fascinat? ¶ Negat absolute Leand. *tract. 9. disp. 3. quæst. 11.* ex eo quod hæc fascinatio sit per os, nares, & oculos, spiritus putridos, & pestilen- tes naturaliter emittendo, & absque intentione nocendi: ergo siue peccato, cum siue voluntario culpa adesse non possit. ¶ Sed hæc assertio, licet absolute vera sit, & solam fascinationem natu- ralem à culpa immunem esse fateantur; tamen ex prævisione damni inferendi potest aliquod peccatum in ea adesse, quando conimodè vitari potest, & culpabiliter omittitur. Vnde dicimus, teneri, qui hanc pestiferam qualitatem in se ex- petitur, à non necessario hominum consortio abstinere, & remedijs contra tale virus uti; alias graviter peccabit contra charitatem, & iusticiam, damnaque illa tenebitur restituere. ¶ Et ratio est evidens: Quia quilibet ex iure naturæ, & cha- ritatis præcepto tenetur adhibere omnia mora- liter possibilia, ad damnum grave proximo non inferendum: sed damnum, quod fascinatio ho- minibus infert, est gravissimum, ut constat: er- go omnia media ad hoc moraliter possibilia fas- cinans adhibere tenetur. *Tunc sic:* sed hæc sunt, abstinere se ab hominum consortio non necessa-

rio, oculos submittere, vel saltem defixis obru- tibus, nimioque conatu non intueri, & remedijs alijs naturalibus, si quæ sunt; ad depellendum hoc pestiferum contagium, uti: ergo hæc om- nia fascinans adhibere debet, alias gravissimè contrà charitatem, & iusticiam delinquet. ¶ Nec obstat, quod hæc damna à causa naturali fiant. Nam etiam taurus, ursus, leo, & alia animalia crudelitates, vulnera, & mortes ex naturali se- rocitate causant; & nihilominus, qui has alunt, vel ad lucrum, recreationem, aut potentiam ostendendam gignunt, peccant, si ad hæc vi- tanda curam non adhibeant: ergo potiori titu- lo peccabunt fascinantes, si eorum incuria hæc damna hominibus inferant.

PUNCTUM X.

De Magia superstitiosa.

Explicatis quæ ad magiam naturalem aliquo- modo spectant; restat agere de his, quæ ad magiam superstitiosam, seu dæmoniicam pertinent. Vnde, quia ad eam attinent malefici, lamæ, & saggæ, seu incantatrices, nec non quæ in suis nocturnis conventibus peragunt, cum dæmone laseivè, & turpiter se commiscendo, de his ominibus in præsentem sermonem in diversis paragraphis instituemus: quia eorum noticia val- de necessaria est, ut hanc pestiferam lueti sciant Confessarij à fidelium mentibus evellere, & ab Ecclesiæ terminis amandare.

§. I.

De Maleficiorum existentia, & multiplicitate; necnon de eorum remedijs.

139 Existentiam maleficij testantur tam sacræ litteræ, ut Iob. 2. *vers. 7.* 1. Regum cap. 6. Matth. 17. Marc. 9. & alibi passim, quam Concilia, ut Cæciliensis. 4. cap. 89. Laodicense *can. 36.* necnon vtriusque Iuris decreta, ut in Decret. Gratian. *part. 2. causa 33. quæst. 1.* & 26. & similiter Pontifices in suis de- cretalibus. constit. tit. de Sortilegijs, tit. de Frigi- dis, & Maleficijs &c. Imperatores in leg. Multi, leg. Eorum, cap. de Malefic. &c. & denique Re- ges Hisp. in tit. 27. *part. 7. tit. 3. lib. 8. Recomp.* Id etiam tenent D. Thom. in 4. *dist. 34. quæst. 1. art. 3.* S. M. N. Theresi cap. 5. *sua Vit.* & alij Sancti Patres, & Doctores, quos superfluum est referre. Quare, eius existentia supposita, ad ef- sentiam, & multiplicitatem indagandam, accè- dimus. ¶ Maleficium ergo licet, si ad nominis ethymologiam attendamus, idem sit ac *malefa- ctum*; attamen prout in præsentem accipitur, nihil aliud est, quam *Magia, qua quis dæmonis ope alteri damnum infert.* Quæ definitionis verba explicatione non indigent: quare, ad divisionem maleficij accedimus. Quod, iuxta communem Doctorum tam Theologiæ, quam vtriusque iu- ris divini, & cæsarei sententiam, est duplex: *veneficum, & amatorium alterum. Vene- ficum,*

Declaratur
existentia, &
quidditas ma-
leficij.

cum, seu hostile dicitur, quo utuntur malefici ad nocendum hominibus, animalibus, & plantis: Amatorium est, quo utuntur malefici ad excitandos homines ad amorem carnalem, vel odium eorum quos amare debebamus, ut amicos, propinquos, & coniugatos.

Maleficium
venefici quibus
modis con-
tingit.

140 Deinde maleficium veneficum contingere diversimodè solet: nam aliquando fit medijs quibusdam pulveribus in cibum, & potum infusis, vel corpori nudo affricatis, aut per vestes dispersis: qui, si fuerint atrii, occidunt; si cinerici, vel rufi coloris, morbum tantum causant; e contra verò, si albi sint, morbos sanant. ¶ Nota tamen: quòd hæc non causantur ex virtute naturali pulverum, aut ex vi coloris, sed totum provenit ex dæmonis pacto, & colores sunt signa quibus malefici exprimunt voluntatem hoc, aut illo modo media ope dæmonis hominibus nocendi. Sed non inficiamus, quòd aliquando dæmon, vel ipsi malefici utantur venenis naturalibus ad nocendum: aliquando etiam vnguentis albis, in quibus interlaçant alicuius metalli micæ, quibus manus illiunt, ut quot quot tetigerint, necem, vel stragem inferant. Non semel halitu, & afflatu nocent: ut refert Sprenger in *Malleo Maleficæ tom. 1. part. 2. quest. 1. cap. 11. in fine, pag. mibi, 226.* de quadam malefica, quæ in territorio Nigræ silvæ, dum à lictore elevaretur super struem lignorum paratam ad eam comburendam, dixit illi: *Dabo tibi mercedem*; & infusando in eius vultum, statim lepra horribili percussus apparuit, quæ post dies eum consumpsit, & mortem attulit: quod utique non ex vi anhelitus, sed ex dæmonis pacto, verosimilius est, accidisse. Aliquoties etiam vi necem inferunt puerulos nocte culcita præfocando, vel sanguinem eorum exfugendo, aut acum post aurem infigendo, aut in usum vnguentorum, propriumque cibum eos lacinando, ut docent Sprenger *loc. cit. cap. 12. & 13. Delrius lib. 3. part. 1. quest. 1. Torreblanca lib. 12. Iuris Spirit. lib. 12. capit. 2. 3. & 7.* Nonnunquam mulieres sterilizant medijs remedijs nimis frigidis, aut calidis, conceptionis viam impediendo, & alijs maleficijs coarctando. Aliquando partus difficiles efficiunt, aut abortum causant, lacquæ exsiccant rebus naturalibus, aut alijs medijs ope dæmonis applicatis. Deinde aliquando homines somnificant herbis naturalibus, aut incantamentis, ut securius crimina patrent. Ultimò conficiunt aliud maleficium per modum pulveris, aut potus ex corde infantis non baptizati, & violenter necati ad vim tormentorum non sentiendam; vel etiam sentiant, ut non loquantur. ¶ At si aliquando rebus naturalibus utantur, ut pharmacis confectis ex opio, solano, thure, mirra, & similibus, quibus altus sapor conciliatur, nervorumque origines obstruuntur, ex hoc præcisè superstitiosum non erit; sed quia hæc arte dæmonis communiter cognoscunt, & applicant semper ex commercio cum illo, gravissimè delinquant. Videantur Sprenger, Delrius, & Torreblanca, *loc. supr. cit.* ubi latè de his disputant. Dicta adnotare sufficiat, ut sciatur frequentiores modi, quibus malefici solent hominibus nocere.

Maleficium
amatorii da-

141 Maleficium amatorium, quod *philtrum* græcè dicitur, dupliciter contingere, po-

test. Primò dando hominibus aliqua edenda, aut bibenda, quibus ad amorem, & venerem protrahuntur. Cæterum, quia nihil est, quod naturaliter ad amorem possit commovere, mixta, quæ ex folijs, radicibus, frugibus, intestinis piscium, volatiliumque partibus, hyppomanibus, cantharidis, rubetis &c. ad hoc confici solent, tantum vim habere possunt ad semen irritandum, corpusque excalefaciendum: unde, si ad amorem determinate pertrahant, ex ope dæmonis credendum est hoc vniçè fieri, modo quo dæmones (supr. diximus à num. 38.) possunt voluntatem hominum commovere; sensus scilicet, & humores conturbando; hanc, vel illam personam imaginationi importunè objiciendo; & circumstantias, propter quas est digna amore, aut odio exhibendo: nam in eam nullam directam iurisdictionem habere, concors Theologorum sententia tenet. Quòd verò hoc maleficium detur, lata experientia confirmat, docentque Doctores infrà referendi, qui omnes unanimiter asserunt, quòd hæc, & similia pocula, ut in plurimum, solent mortem vel insaniam hominibus inferre, ut dicitur in *l. 2. tit. 23. part. 7.* his verbis: *Acace à las vegadas, que de estos brebates vienen à la muerte los homes, que las toman, & muy grandes enfermedades de que fican ocasionados para siempre.* Idem docet Barbosa de *Potest. Episcop. 3. part. allegat. 51. casu 8. num. 126.* ¶ Non nunquam hæc, & alia maleficia conficere solent ex hostia consecrata, ut Deo maior inferatur iniuria. De quo refert Sprenger in *Malleo Maleficæ tom. 1. part. 2. q. 1. cap. 5. pag. 191.* maleficam quandam ex dæmonis consilio in olla sacram eucharistiam cum bufone inelussisse, & in stabulo domus subtumulasse. Sed cum Dominus noster tantum facinus prodere decrevisset, exipit instar infantis eiulare. Quo audito, infamis mulier locum accedit, & ollam detexit, sub pallioque abscondit. Sed cum id occultè aliqui viderent, eam apprehendunt, & ad Iudicem deferunt; & quæstionibus exposita crimen detegit, asserens sac. hostiam cum bufone inelussisse, ut ex his pulveribus nocumenta ad libitum hominibus, alijsque creaturis inferre posset. ¶ Aliquando hæc maleficia conficiunt ex hostia non consecrata, oleo tamen sancto delibuta, thure, aqua lustrali, alijsque cæremonijs sacris benedicta. Ita docent Peña in *Direct. Inquisit. part. 2. quest. 43.* Sprenger citatus, Delrius *lib. 3. part. 1. quest. 3. sect. 1. & 2. Sayr. in Clavi Regia, lib. 4. cap. 6. num. 25. Tolet. in Summ. lib. 4. capit. 16.*

Secundus modus
dus illius.

142 Secundò contingit, hoc maleficium amatorium dari, per aliquid quod extra corpus homines afficit; v. g. affluendo maleficium claudum; vel sub lecto abscondendo; vel in limine ostij, aut alio in loco, per quem malificandus transurus est, recondendo; aut ex cera, argilla, plumbo &c. imagines fabricando, quibus homines ad amorem pelliceant. Et nonnunquam mulieres babilonicæ, quæ magicis artibus valde deditæ erant, ligatæ vittis, litijs, funibus &c. in vijs sedebant, ossaque olivarum succendebant, ut prætereuntium animos ad sui amorem, & venerem incitarent; ut constat ex hoc perdifficili loco Prophetæ Baruch cap. 6. *Mulieres circumdatæ funibus in vijs sedent, succendentes ossa olivarum:*

Cum

Quam aliqua ex ipsis, attrahit ab aliquo transeunte, dormierit cum eo, proxima sua exprobrat, quod ea non sit digna, sicut ipsa, nec funis eius disruptus fuit. His, & alijs incantamentis solent mulieres hominum animos ad amorem, & libidinem attrahere, non quia vim ad id ex se habeant; sed quia sunt signa, ad quorum positionem daemones hominum concupiscibilem ad amorem huius prae alio commovent; ad veneremque inclinant. Dicta docent Delrius lib. 3. part. 1. q. 3. sect. 1. & 2. Bulenger lib. 2. de Magia, cap. 16. Sprenger in Malleo, tom. 1. part. 1. q. 7. a pag. 72. Ioann. Bakelijs lib. de Phyltr. & Virg. eclog. 8. & Lucanus pharal. 6. incantationis ex filis compactae meminerunt; nec non novissime Cerda in locum relatum Virgilij.

Remedia contra maleficium amatorium.

143 Remedia, quae antiqui Philosophi contra hoc maleficium scripserunt, vana sunt. Quare herba promethea, hirci vrina, lupi virga, rubertha in corio pecoris recentis alligata, pulver corpori aspersus, in quo se mula volutaverit, de quibus Plin. lib. 28. 32. & 39. & Pomponat. de Incantat. illicita sunt ad haec maleficia, & phyltra sananda. Rant similiter, de quibus loquitur Iuven. satyr. 1. quae in vepribus, rubisque agunt, ex nimio calore potius veneficae sunt, quam huius maleficij remedia. Et turpius, superstitiosiusque omnibus est, recentiora stercore amica in suo calceos ponere, & statim eum induere, de quo Gadaan lib. Variet. quia hoc turpe, & foetidum remedium potius tetrum odorem, quam medicinam confert. Quapropter solum licita sunt remedia, quibus Ecclesia sancta vitur, nimirum assidua novissimorum meditatio, sacramentorum receptio, continua ad Deum, B. Mariam V. & Sanctos preces fundere, corporis mortificationes, cilicia, flagella, ieiunia, & alia huius generis: si enim his remedijs utatur, qui ad carnalem amorem ex vi maleficij commotus valde est, absque dubio a tam nociva infirmitate liberabitur. Praeterea sequentia ad hoc non parum utilia sunt. Vnde si vis extinguere libidinem, ait D. Antoninus lib. 6. Hist. Sum. tit. 13. cap. 6. §. 4. amove ligna de igne; quae autem sint haec ligna, optime declarant sequentes versus:

Quia, segnitie, somnus, caro, famina, vinum,

Prosperitas, ludus, carmina, forma, Puer.

Haec ergo remedia sunt, quae efficaciter his maleficijs medentur, Vnde quaecunque alia a maleficis, & sagis adinventae prorsus superstitiosae, & vanae sunt. Sic communiter Doctores supra relati.

Alia remedia contra omne maleficium.

144 Et loquendo de alijs maleficijs, late probant Ecclesia in can. Si per sortiaras 33. quest. 1. Rituale Roman. de Exorcis. obfess. a Daemone, Sprenger tom. 1. in Mall. part. 2. q. 2. cap. 2. Less. lib. 2. cap. 44. dub. 5. & Torreblanc. de Iure Spirit. pract. lib. 12. cap. 27. ad omnia maleficia destruenda, daemonesque abigendos, valde prodesse Christi fidem, eiusque sacramenta, necnon sacramentalia, Deiparae V. Mariae, & Sanctorum invocationem, signum crucis, Ecclesiae exorcismos, agnos Dei, sacrasque reliquias, & campanarum pulsationem; non ex vi sonus aerem dissipantis, sed ex divina potestate, cujus

nomine benedicuntur, & consecrantur, ut fragore suo daemones terreat, & repellat, ne hominibus, & plantis noceant, ut pluribus exemplis exornat Remigius lib. 1. de Monolog. cap. 26. Grill. de Sortil. q. 7. & docet Concil. Colon. cap. 24. Et ratio omnium est: Quia cum Christus devicerit hunc fortem armatum, diripuerit omnia spolia eius, veneritque daemones perdere, & torqueri, ut ipsi saepius clamabant, in eoque sit omnis fons salutis, languoresque nostros in se tollens, & sanans: quid mirum, quod nunc ad Nominis Iesu invocationem fugiant daemones, & languores curentur, & quod hanc virtutem rebus factis communicaverit?

Sunt etiam remedia naturalia contra maleficia.

145 Nec diffitemur, esse aliqua remedia, quae naturaliter prodesse possunt contra haec maleficia, & daemones expellendos: Quia licet naturalia dicantur in daemones horum maleficiorum auctores agere nequeant, bene autem indirecte, expellendo humores pessimos, quibus resistere solent. Vnde in sacra pagina legimus Tobia 6. & 8. quod fumus iecoris cuiusdam piscis extricavit Asmodum; & pulsatio cytharae refocillabat Saul, spiritusque malus ab eo recedebat 1. Reg. 16. non alia ratione, nisi quia haec auferebant dispositiones, quibus daemon homines vexabat. Et hoc modo plures herbas, ut rutam, berbenam, abrotorem, salviam, salvinam, aliasque plures valde contra maleficia prodesse, quia virtute naturali praeavos humores corrigunt, tradunt Aristot. in Problem, sect. 20. problem. 34. Dioscorides lib. 4. cap. 56. Plin. lib. 21. cap. 21. Galen. lib. 8. Simplit. Medic. Et Candroch. statim allegandus cap. 2. docet, posse Medicos his maleficijs mederi, humores compescendo, & intemperies corrigendo, venenosasque qualitates remedijs naturalibus evellendo. Vnde Sprenger in Malleo part. 2. q. 2. princip. pag. 260. ait, in his morbis recurrendum etiam esse ad Medicos. Similiter, quia communiter venenum frigidum est, valde contra maleficia commendat Hipoc. & Galen. apud Aetium, sermon. 16. cap. 122. & Ioann. Candroch. de Morbis veneficis, lib. 4. cap. 6. fumigationes ex lauro, salvia, thure, mirrha, aloë, cedro, iunipero, cupresso, & alijs herbis, & medicamentis calidis, & siccis; idque non semel facitanti nostri Exorciste. Quare his medicamentis naturalibus aliquando uti, ad maleficia sananda, non abhorret fides catholica, nec despicit christiana religio.

§. II.

An sit licitum, maleficium alio maleficio tollere?

145 Quid remedia naturalia raro, aut nunquam, & spiritualia, licet frequentius, ut in plurimum tamen contra maleficia efficaciam non habent, ut docet D. Thom. in 4. distinct. 34. art. 3. ad 3. his verbis: Ad tertium, Dicendum, quod maleficium est ita perpetuum, quod non potest habere remedium humano opere. Et quavis Deus (prosequitur Angelic. Doct.) posset remedium pra-

Quaestio inferius decidentur proponitur.

præstare, dæmonem clegendo.... tamen exorcismi Ecclesia (idem dic de alijs spiritualibus remedijs de quibus sup. num. 144.) non valent ad depri-
mendum dæmonis semper quantum ad molestias corporales, iudicio divino id exigente: semper ta-
men valent contra illas infestationes dæmonum, contra quas principaliter instituta sunt; inde
provenit, quod hæc infirmitas, Deo sic permit-
tente, creditur quasi incurabilis; nisi malefi-
cium auferatur. Quapropter inquirunt Docto-
res: An sit licitum, si post prædicta remedia ad-
hibita adhuc maleficium perseverat, togare ma-
leficis, ut etiam per aliud maleficium fortius an-
tecedens dissolvant?

Sunt qui as-
serant a ma-
lesto parato
posse peti,
quod malefi-
cium per aliud
fortius tol-
lat.

146 Prima sententia asserit, quod si ma-
leficus est paratus maleficium destruere utendo
alio fortiori, licitum est hoc ab eo petere; secus
verò si non est paratus. Et movetur primò: Et-
enim, ut sup. diximus cap. 8. punct. 4. §. 3. n. 53.
ad bonum finem, propriamque utilitatem uti
possumus malitia hominis parati; quare licitè
possumus à Parrocho, in mortali existente, sa-
cramenta, & ab infideli, qui paratus est iurare per
falsos Deos, iuramentum petere, si parati sint
ad tales actiones exequendas: ergo similiter pos-
sumus petere à malefico, quod destruat prius
maleficium, si paratus est uti ad hoc alio fortio-
ri. ¶ Secundò: A dæmone potest peti, ut desi-
stat à maleficio, & ita ad hoc Exorcistæ curant,
illum exorcismis cogere: ergo etiam à dæmonis
ministro id licebit. ¶ Tertiò: in presenti casu
non petitur à dæmone aliquis effectus positi-
vus, sed tantum destructio maleficij, quæ ex se
bona est, ut ex infra dicendis constabit: ergo id
licitum est, etsi fiat ab eius ministro, medio alio
maleficio. ¶ Quartò: Non est excogitabile aliud
remedium ad tollendum maleficium: ergo, si
hoc illicitum est, non erit licitum illud tollere,
quod certè durissimum est. Sic Aureol. in 4. dist.
34. quest. 2. & Angel. verb. Superstitio, nu-
mer. 131.

Negativa
sententia est
omnino vera.

147 Secunda, & vera sententia tenet,
quod, etsi maleficus sit paratus, non licet ab eo
petere, ut maleficium novo maleficio auferat. Et
probat (primò) ex Levit. 19. vbi Deus præce-
pit: Non declinetis ad Magos, neque ab Ariolis
aliquid sciscitemini. Et cap. 20. Anima, que
declinaverit ad Ariolos, & Magos, & pacta fue-
rit cum eis, ponam faciem meam contra eam, &
interficiam eam. Ergo illicitum est magos para-
tos adire, ut maleficium alio maleficio dissol-
vant, siquidem Deus universaliter in prædictis
locis loquitur. ¶ Secundò probatur authorita-
te D. Thomæ in 4. dist. 34. art. 3. ad 3. vbi do-
cet, quod impotentia ex maleficio, quæ tolli non
potest nisi per aliud fortius maleficium, est per-
petua: quia sic tollere est peccatum, cum sit dæ-
monis auxilium per maleficia invocare. Sed au-
diamus eius verba: Non enim oportet semper, ut
id, quod per maleficium factum est, possit per
maleficium aliud destrui, ut ipsi malefici confi-
tentur; & tamen si posset per maleficium reme-
dium adhiberi, nihilominus perpetuum reputa-
retur: quia nullo modo debet aliquis dæmonis
auxilium per maleficia invocare. Tunc sic: sed
petere à malefico parato maleficium alio novo
maleficio dissolvere, est dæmonis auxilium in-
vocare: ergo ab infideli eo magis, gravissimum

quæ peccatum est petere à malefico, etiam pat-
to, quod maleficium novo maleficio destruat. ¶
Tertiò: A dæmone, qui semper paratus est, non
licet petere dissolutionem maleficij medio alio
maleficio: ergo nec à ministro parato. ¶ Quar-
tò: Nemo licet ob quencunque finem, & uti-
litatem potest aliquid ab alio petere, quod sine
peccato exequi nequit, ut est communis Docto-
rum sententia, fundata in illo ad Rom. 3. v. 8.
Non faciamus mala, unde veniant bona, & loco
suprà cit. ostendimus: sed maleficus nequit tol-
lere maleficium antecedens per subsequens for-
tius, quin gravissimè peccet: cum omne malefi-
cium afferat cum dæmone pactum, & commer-
cium: ergo non licet à malefico petere, quod
maleficium alio maleficio auferat. Sic Delrius
lib. 6. cap. 2. sect. 1. quest. 2. vers. Dico 3. Abul.
in Matth. 19. q. 90. Sprenger tom. 1. part. 2. quest.
1. princip. pag. 161. Navatt. in Summ. cap. 11.
n. 29. Less. lib. 2. cap. 44. dub. 6. num. 35. Suar.
de Relig. tom. 1. tract. 3. lib. 2. cap. 18. a num. 2.
Bonac. disp. 3. quest. 5. punct. 5. a num. 7. Sanch.
lib. 2. Decalog. cap. 41. num. 5. Villalob. 2. part.
tract. 38. difficult. 11. Sayr. lib. 4. cap. 6. n. 26.
Trullench in Decalog. lib. 1. cap. 10. dub. 13. num.
5. Leand. tr. 9. disp. 3. quest. 10. Palaus tract. 17.
disp. 1. punct. 12. num. 1. Fagandez lib. 1. cap.
42. num. 4. Et novissimè Genettus tom. 6. tract.
2. cap. 5. & Uvighatich. in Tribunali Confess. tr.
20. exam. 6. n. 121. & nos docuimus tract. 9. cap.
12. punct. 11. num. 132.

148 Ex quibus ad rationes contrarias
constat. Ad primam enim, Dicimus, quod ideo
licitè petimus à Sacerdote peccatore sacramenta,
ab usurario usuras &c. quia hæc omnia possunt
ipsi præstare sine peccato, & ex malitia sua pro-
venit, quod cum peccato faciant, quod mihi non
obest, quominus licet ab eo, ut ait Caiet. 3. 2.
quest. 78. art. 4. possum similes actiones petere;
quia ab eo illicitum non peto, sed licitum; cum
accidentaliter; & ex operantis prava affectione
malitia adiungatur. Ceterum, quando à malefi-
co dissolutionem maleficij medio alio fortiori
postulo, ab eo peto actionem intrinsecè, & ex
se malam, quam exercere sine peccato non va-
let. Unde directè malitiam inseparabilem ab ope-
re exigo, quod, ut constat, illicitum est. Quare
nihil ad hoc obest, quod maleficus sit paratus, vel
non: Nam postulans tunc casus ex se causa mo-
ralis est illius actionis, unde si hæc ab intrinse-
co mala, & peccaminosa est, totius malitiæ cau-
sa erit. ¶ Ad secundam, Dic, quod petere à
dæmone, quod desistat à maleficio, est quædam
societas cum eo, & quidam eius cultus, se illi
submitiendo, quod superstitiosum est. Quapropter
reprehendit Protho. Parens N. Elias nuntius
Ochociz Regis Samaritz, dicens (4. Reg. 1. v. 3.)
Nunquid non est Deus in Israël, ut talis ad con-
sulendum Beelzebud Deum Accaron? Hoc est, au-
xilium, quod à solo Deo postulandum est; &
dæmone petitis, ei vos ut superstitiosi subji-
cientes: Exorcistæ verò non eum rogant; sed ex vir-
tute divina imperant: quare primum est illicitum;
secundum verò licitum, & honestum. ¶
Ex quo satis patet ad tertiam. Et insuper res-
pondetur, quod in presenti postulatur à dæmo-
ne effectus aliquis positivus, v. g. novum male-
ficium prius dissolvens. Unde licet destructio
prio-

Sententia
contraria
fatis.

prioris maleficij ex se mala non fit, tamen illa exoptare medio illo illicito, scilicet novo maleficio, illicitum est. ¶ Ad quartum; Responderetur falsum supponere; cum alia remedia sint, de quibus sup. num. 144. alias Deus in necessarijs Ecclesie deficeret. Et licet verum esset; quod supponit; adhuc illo abominabili remedio uti non liceret, sed potius debebamus mortem præeligere, quam demonis auxilium expectare.

149 Ex quibus sequitur *primò*; superstiosum esse; non solum petere; sed & cogere demonem, ut maleficium dissolvat; nisi hoc faciat autoritate Dei; & Ecclesie per exorcismos: Quia cum demon superior sit ad omnem hominem; si cogitur; signum est, adesse ibi aliquod pactum. Poterit tamen verbis contumeliosis obiurgare; ut à maleficio desistat. Suarez cap. 18. num. 5. & 8. Sanchez num. 17. Palus num. 8. Trullench dub. 13. num. 7. ¶ Sequitur *secundò*, illicitum etiam esse pœnis; & minis cogere maleficos, ut benedictione maleficium dissolvat; ut docent Sanchez num. 10. Fagundez num. 8. & Delrius vers. *Infertur* 1. Nam illa benedictio, ut prædicti Authores dicunt; nil aliud est; quam formula quædam, qua posita; demon promissit, à torquendo cessaturum; alias idem assequeretur cuiuscunque personæ benedictio; & maxime Sacerdotis.

150 Sequitur *tertiò*, esse grave peccatum à maleficis petere, ut maleficijs morbos faciant; & terræ fructus à grandine innoxios servent: unde legem illam Constantini, scilicet *lex Eorum, cap. de Malefic. & Mathemat.* quæ hæc licite fieri concedebat; abrogavit postea Leo Imperator *constit. 65. ad Stylian. de Incant. pœn.* cuius verba refert Delr. lib. 6. cap. 2. sect. 1. q. 2. vers. *Dico* 1. & similiter lex regia 3. tit. 23. part. 7. idem permittens; non loquitur in foro conscientie; sed in foro externo civili, ubi delictum impunitum permittitur; ut docent Azebedo lib. 8. *Recompilat. tit. 1. lib. 5. num. 23.* & Bart. dicit *leg. Eorum, num. unic.* Sanchez de *Matrim. lib. 7. disp. 95. num. 1.* Fagundez num. 6. & Leand. *quæst. 21.* Quare in foro conscientie superstitionis peccatum est; à maleficis petere; ut fructus terræ medijs maleficijs à tempestatibus innoxios servent. ¶ Sequitur *quartò*, falsam esse sententiam Hostiens. *cap. final. num. 3. de Frigid. & Malefic. Ruffell. v. Impedim. imped. 15. n. 19.* & aliorum Canonist. (quos non improbat Sprenger in *Mall. malefic. loc. sup. cit. pag. 271. in fine*, quando remedia Ecclesie prius attentata sunt, & effectum non sunt consequutæ) asserentium; maleficia posse tolli per ritus vanos. ¶ Eadem ratio nostræ illationis est: Quia omnes ritus vani nequeunt culpa; & superstitione vacare; cum hoc ipso quod vani sint; non sint causæ effectuum; pro quibus adhibentur; sed tantum sunt signa; non Dei; qui vanis non delectatur; sed demonis: ergo superstiosum est uti ritibus vanis; ad dissolvenda maleficia. Ita Delrius *loc. cit. vers. Alij itaque*, Philarc. de *Offic. Sacerdot. tom. 1. part. 2. lib. 3. cap. 11. concl. 4.* & alij; quos sequitur Sanchez lib. 7. de *Matrim. disp. 95. num. 3.* ¶ Sequitur *quintò*, graviter peccare Iudices; qui curiositatis; aut delicti verificandi causa rogant maleficas; & striges; ut coram se maleficia exercent: quia; cum hoc sit intrinsecè malum; nullo præ-

textu honestari potest. Ita Sanchez num. 5.

151 Sed hic iterum rogabis: An sit licitum absolute petere à malefico, ut maleficium dissolvat; quando tibi constat ipsum scire media licita; & illicita ad talem dissolutionem; sed nihilominus certus es moraliter; quod non licet; sed alio maleficio sit dissoluturus? ¶ Ante difficultatis propositæ resolutionem; supponendum est *primò*; homines posse; imò & teneri; rogare; & minis cogere maleficum; ut modo licito sibi cognito maleficium dissolvat. Et ratio est: Quia quis ex charitate tenetur suæ salutis medijs licitis providere; & continuationem peccati proximi vitare: sed hæc omnia consequitur; petendo à malefico; ut medijs licitis maleficium dissolvat: ergo ad hæc tenetur. ¶ *Deindè*: In præsentī casu hic homo non consulit maleficos; ut tales; sed ut scientes bonis artibus; & medicinis maleficium tollere: sed licet primum sit prohibitum in Scripturæ locis num. 147. citatis; non tamen secundum: ergo illicitum non est. Quæ doctrina præcipue teneri; quando aliqua spes adest; quod maleficus medijs licitis usus sit. Sic Fagundez num. 6. & alij.

152 Secundò supponendum est; illicitum esse petere à malefico dissolutionem maleficij; quando tibi constat; aut negative dubitas; an modum licitum; & possibilem dissolutionis sciat: Et ratio est: Quia tunc petitur virtualiter; quod modo illicito dissolvat: Nam cum ferè certum sit; quod nescit tantum media illicita; præsumptio est contra illum; cum solum medio illi cognito illud destruere possit. Ita Suarez cap. 18. n. 8. & cap. 13. num. 5. Sanchez cap. 41. num. 5. & 6. Delrius lib. 6. cap. 2. sect. 1. q. 2. *Dico* 4. & 5. Bonac. *disp. 3. in Deral. quæst. 5. punct. 5. num. 8.* Palus *tract. 17. disp. 11. punct. 12. num. 2.* Trullench lib. 1. cap. 10. dub. 13. num. 6. Fagundez cap. 42. num. 15. Contra Leand. *quæst. 27.* & Tambur. lib. 2. in *Decalog. cap. 6. num. 10.* Ex quo rectè inferunt; nec etiam licere ab alio mago petere dissolutionem maleficij; si ignoret tam maleficium; quam locum ubi posita sunt eius signa: Quia; cum hæc scire non possit nisi per novum maleficium; hoc tacite ab eo petitur; quod superstiosum est. ¶ Tertiò supponendum est; peccare qui permittit; quod maleficus sibi applicet aliquam vanam medicinam; & superstitionem; etsi prius ab eo postulaverit; ut medio licito maleficium dissolvat. Et ratio huius est: Quia hoc est cooperari; & consentire applicationi illius medicine: quod grave peccatum est tam respectu applicantis; quam consentientis; cum uterque utatur medio illo vano; & superstitione; quod solum vim medendi ex demonis pacto habet. Ita Suarez cap. 18. in *fine*; Sanchez num. 15. Palus num. 6. Trullench num. 7. & alij communiter. ¶ Quartò supponendum est: quod quando dubium est; an maleficus medio licito; vel illicito maleficium dissoluturus sit; poterit ab eo absolute peti dissolutio illius: Quia hoc fieri licet ab eo potest; alias adest necessitas; vel utilitas; ut id postules: ergo nihil est; quod prædictam petitionem vitiet; quare si fortè maleficus maleficio novo antecedens dissolvit; eius malitiæ tribuendum est.

153 His ergo suppositis: prima sententia circa propositam questionem est negativa. Et præ-

Pro resolutione questionis prima suppositio.

Aliæ suppositiones enumerantur.

Alia ex prædictis inferuntur.

Prosequuntur illationes.

Aliqui sentiunt, esse illicitum petere à malefico dissolutionem maleficij, quando moraliter est certum, quòd illicito modo dissolvetur.

Varius est oppositum.

probatur, ex eo quòd tunc talis petitio à sagax, vel malefico *ut tali* postulat, sicut quando aliquod opus ab artifice exposcitur: sed maleficus *ut talis* minister diaboli est: ergo à diaboli ministro tunc illud petitur: Igitur, cum hoc sit gravissimum peccatum, etiam peccatum erit maleficij dissolutionem petere à malefico, quando moraliter certum est, quòd novo maleficio dissoluturus est. Sic Caiet. tom. 2. *Opuscul. tract. 12. de Malefic. quest. unic. fin.* cui adhæret Deltius lib. 6. *Disquisit. Magic. cap. 2. sect. 1. quest. 2. Dico 4.* estò nullam adhibeat probationem, refert tamen pro hoc modo dicendi Ledesnam, & Henric.

154 Secunda, & verior sententia est affirmativa. Cuius ratio est: Quia, ut constat ex supradictis, licitum est petere mutuum ab usurario, & infideli juramentum, licet sciamus, quòd primus usurarius sit exacturus, & secundus per falsos Deos juraturus; quia scilicet, quòd ab eo petitur, est actio indifferens, quæ ab eo licito modo fieri potest: sed ablatio maleficij est actio indifferens, & quæ ab eo medio licito fieri potest, ut supponitur: ergo sicut mutuum, & juramentum licite exigere possunt, licet nobis constet de futuro peccato utriusque; ita similiter potest à malefico postulari maleficij dissolutio, etsi constet de medio illicito dissolutionis, quia tunc sua malitia peccat. ¶ Deinde: Licet ex charitate teneamur proximi peccatum vitare, non tamen quando hoc peccatum provenit vnicè ex malitia operantis; & aliàs nobis grave damnum salutis ex tale præcautione imminet: sed in præsentī casu peccatum maleficij provenit vnicè ex malitia operantis; & aliàs ex eius præcautione nobis grave damnum salutis imminet: ergo non tenemur peccatum maleficij vitare, quin potius tenemur nostræ salutis prospicere, petendo absolute ab illo maleficij dissolutionem. ¶ Ex quibus patet ad argumentum Caietani. Nam dissolutio maleficij non petitur à malefico *ut tali*, hoc est, ut superstitiosè solventi, sed ut à persona, quæ scit licite illud dissolvere: quare si non medio licito, ut potest, illud tollit, non necessitati, & utilitati petentis tribuendum est, sed malitiæ dissolventis erit imputandum. Dictam sententiam docent Sanchez de Matrim. disp. 95. num. 12. & in Decalog. cap. 41. numer. 13. Tamburini lib. 2. in Decalog. cap. 6. §. 2. numer. 7. Trullenchi lib. 1. cap. 10. dub. 13. num. 7. Fagundez lib. 1. cap. 42. num. 10. Palau tract. 17. disput. 1. punct. 12. num. 4. Bonac. disp. 3. quest. 5. punct. 5. num. 8. & Petrus Ledesma de Matrim. cap. 58. art. 2. dub. 2. Suarez cap. 18. cit. num. 9. & 10.

§. III.

Utrum signa maleficij licite destruere, & comburere quilibet possit?

Argumenta sententiae afferentis esse superstitiosum maleficij signa dissolvere.

155 **G**ravior difficultas in hac materia est: An liceat maleficij signa, v. g. ligaturas, imagines, capillos, chartas &c. destruere, & comburere, ad obtinendam maleficij salutem, vel ut diabolus nocere desistat? ¶ Sententiam contrariam, licet non sit Doctor, qui hucusque eam typis mandarit, ut referunt Deltius, & Sanchez; tamen Ioann. Hessel. Lovan-

nienſis in ſuis prælectionibus docuit: quam poſtea aliqui eius diſcipuli in ſuis concionibus moraliſſimè deſenſarunt. Pro qua hæc poterunt efformari argumenta. ¶ *Primò*: Nam communiter in his maleficiorum ſignis tale pactum dæmonis, virtualiter duplex, invenitur cum maleficis: *Si quis hoc ſignum in tali, vel tali loco poſuerit, nocebo; ſi autem deſtructum fuerit, deſiſtam nocere*: ergo ſicut qui tale ſignum ponit, peccat, ob commercium cum diabolo, ita qui deſtruit; cum utrumque ſit dæmonis promiſſio, & inſtitutio.

¶ *Secundò*: Cum comburitur, aut deſtruitur ſignum, ſanitas (v. g.) non à Deo, vel ab aliqua cauſa naturali expectatur, ſed à diabolo: ergo adeſt communicatio cum eo; cum miſceat ſe pacto inito inter dæmonem, & maleficum. ¶ *Terſiò*: Amovere ſignum eſt conſiteri diaboli fidelitatem, & veracitatem ſtandi promiſſis, & conſequenter eum colere: ſed hoc illicitum eſt: ergo &c.

¶ *Quartò*: Si hoc eſſet verum,liceret capillos totius corporis abradere maleficis ad quæſtionem vocatis; nè fortè in eis ſignum ſit maleficij, & ſic inſenſibiles ad confeſſionem reddantur: ſed hoc videtur ſuperſtitioſum: ergo. ¶ *Ultimò*: Quia diabolus, ut hominibus noceat, ſignis non eſt alligatus: & ſic nocere poteſt ſine ſignis, & non nocere etiam ſignis poſſitis, nec gravius, aut levius nocebit niſi iuxta Dei permiſſum: ergo inutilis eſſet ſignorum deſtructio, niſi adeſſet in hoc cum dæmone pactum.

156 Sed nihilominus tenenda eſt communis ſententia, docens non ſolum eſſe licitum, ſed teneri, qui conſcius eſt ſigni maleficij, illud deſtruere, & comburere. Hæc conſuſio oſtenditur (*primò*) autoritate, & teſtimonio Seraphicæ Virginis ac M. N. S. Thereſiæ, quæ cap. 5. *Vita ſua* de quodam ſacerdote amore venero cuiusdam ſceminæ capto, & turpitudinis illecebris complicato, hæc refert: *Procurè ſaber, è informarme mas de perſonas de ſu caſa, ſupe mas la perdicion, y ve, que el pobre no tenia tanta culpa; porque la deſcontentada de la muger le tenia pueſtos bechizos en un idolillo de cobre, que le avia rogado le traxeſſe por amor de ella al cuello, y eſte nadie avia ſido poderoso de poderſelo quitar. Lo no creo es verdad eſto de bechizos determinadamente, mas dirè eſto, que vi, para aviſo de que ſe guarden los hombres de mugeres, que eſte trato quieren tener... Pues como ſupe eſto, comencè à moſtrarle mas amor... tratábale muy de ordinario de Dios, eſto debia de aprovecharle: aunque mas creo le hizo al caſo. el querèrme mucho, porque por hazerme placer, me vino à dár el idolillo, el qual hizo. eſtar luego en un rio. Quitado eſto, començò, como quien deſpierta de un gran ſueño, à irſe acordando de todo lo que avia becho aqueſlos años, y eſpantandose de ſi, doliendose de ſu perdicion, vino à començar à aborrecerla.... En fin, dexò del todo de verla, y no ſe bartaba de dár gracias à Dios por averle dado luz. Tengo por cierto eſtá en carrera de ſalvacion. Murio muy bien, y muy quitado de aquella ocaſion: parece quiſo el Señor, que por eſtos medios ſe ſalvaſſe.* Hucusque Seraphica Doctrix, quæ ſatis demonſtrant, non ſolum eſſe licitum, & utile, verum & obligatorium, ſigna maleficij deſtruere. ¶ Nec ſcrupulus pungat, quòd dixerit M. N. D. Thereſia, ſe certò non credere exiſtentiam ma-

Probatur teſtimonio S. M. N. Thereſiæ eſſe licitum, & obligatorium ſigna maleficij deſtruere.

maleficiorum : quia hæc protulit potius ex humilitate , huic illuminata Virgini innata (vt clarè eius libros evoluenti patebit) quàm ex certa scientia : sicut postea eventus illius casus demonstravit. Alijs exemplis hæc confirmare possem desumptis ex Delrio *lib. 6. cap. 2. sect. 1. quest. 3.* Spreng. *part. 2. Mallei , quest. 1. cap. 1.* & alijs ; sed ea brevitatis gratia omittimus , & solum rationibus assertionem nostram demonstrabimus.

Proponitur
prima , & se-
cunda ratio
pro nostra re-
solutione.

157 Primò : Nam destructio , & combustio prædictorum signorum non est aliquo iure prohibita , cum nullibi talis prohibitio extet ; quin potius in divino iure talis destructio expressa reperitur , cum sæpe sacra pagina (*Exod. 33. Deuteron. 7.*) iubeat aras , & statuas idolorum confringere , & destruere , lucosque succendere , quod (vt notant Henric. *quodlib. 5. quest. 33.* & Suarez *cap. 17. num. 9.*) perinde est , ac signa magis destruere : ergo talis signorum destructio licita est. Patet consequentia : quia si illicita esset , in casu adeo contingenti , & gravi , mirum haberetur , quod per aliquam legem divinam , aut humanam non esset prohibita , vel saltem aliquis S. Pater , vel classicus Doctor eam non reprobaret. ¶ Secundò : Hæc amotio signorum ideo mala esset , quia importaret societatem cum dæmone , aut illi honorem tribueret : sed utrumque est falsum : ergo &c. Minor quoad primam partem probatur : Nam amotio illa signorum nec ex se , nec ex intentione amoventis est dæmonis invocatio : cum ipse pactus cum eo non sit ; quin potius magis videtur esse destructio pacti inter maleficum , & dæmonem initi : ergo &c. Imò etsi ipse maleficus signum destrueret (vt tenetur , & ad hoc Iudices illum compellere possunt , & debent) non posset verificari , quod tunc diabolum invocaret , sed tantum quod expectaret cessationem damni à dæmone illati , non ex vi pacti , sed dissolutionis tam signorum , quàm amicitie cum eo initi : sed sic expectare hunc effectum licitum est , caretque omni societate cum dæmone : ergo per hoc nullam societatem cum eo habent. Ex quo liquet ad secundam partem : Nam illi tunc nullo modo se submittit , nec alligere illum intendit , vt sit promissis , sed signa dissolvit eo solo animo , vt pactum cum eo dissolvatur : ergo per signorum maleficij destructionem nec societatem cum dæmone habet , nec illi aliquem exhibet honorem.

Alijs rationi-
bus prædicta
conclusio sus-
tinetur.

158 Tertiò : Hæc dissolutio signorum , vt maleficiatis salus restituatur , non est actus malefici vt talis , sed hominis cognoscentis causam aegritudinis proximi , & amoventis eam medijs licitis : sed cognitio aegritudinis proximi , & amotio illius medijs licitis honesta , & bona est , imò obligatoria , quando commodè fieri potest , vt in præsentia accidit : ergo talis remotio , seu signorum maleficij dissolutio , vt maleficiatis salus restituatur , licita , honesta , imò & obligatoria est. ¶ Quartò : Si quis pactus sit cum hoste , vt posito hoc , aut illo signo , urbem aggrediatur , tam ipse , quàm quicumque illud cognovit , tenetur signum positum tollere : ergo , qui pactus est cum diabolo , vt posito hoc signo , huic , aut illi homini noceat , tenetur tam ipse , quàm quicumque alius illud cognoscit , signum positum destruere. ¶ Ultimò probatur ex communi praxi Docto-

rum , qui communiter obligant Sagas , & Maleficos , vt signa destruant , & comburant : vt exemplis illustrat Delrius ex Sprenger , & Niderio , & tarò hi morbi alio remedio sanantur : ergo absque dubio licitum est , cum impossibile moraliter sit , & omnino incredibile , quod omnes Doctores decipiantur. ¶ Unde omnes ea signa destruere possunt , & tenentur : maleficus quidem ex charitate , & iustitia cum obligatione ad restitutionem ; alij verò ex charitate : quia omnes debemus damna proximi vitare , & eius peccata impedire. Imò addunt Sanchez , Suarez , Palaus , & alij ad id omnes teneri , etsi ipsi malefico , aut alteri damnum ex ablatione maleficij sequatur , quia ita fortè ipse maleficus pactus est cum dæmone. Et ratio est : quia illud damnum esset præter intentionem , & non ex signi remotione , sed ex dæmonis pacto , cui nullatenus dissolvens cooperatur. Dicta docent communiter Doctores , maxime Delrius *lib. 6. cap. 2. sect. 1. quest. 3.* Abulens. *in cap. 19. Matth. quest. 90.* Caietan. *tom. 2. Opusculorum , opuscul. 12.* Petrus de Ledesm. *de Matrimon. quest. 58. art. 2.* Bafiez *2. 2. quest. 78. art. 4. dub. 3. ad 4.* Navar. *in Summa cap. 11. num. 39.* Suarez *tom. 1. de Relig. tract. 4. lib. 2. cap. 17. num. 9.* Sanch. *de Matrim. disp. 96. num. 3. in Decalog. lib. 1. cap. 41. num. 19.* Palaus *disp. 1. tract. 17. punct. 11. num. 8. & 9.* Trullenchi *in Decalog. lib. 1. cap. 10. dub. 13. num. 8.* Villalob. *2. part. tract. 28. difficult. 11. num. 2.* Tamburini *in Decalog. lib. 2. cap. 6. §. 2.* Torreblanc. *lib. 12. Iuris Spirit. cap. 25. num. 54.* Fagundez *lib. 1. capit. 43. à num. 3.* Less. *lib. 2. cap. 44. dub. 6. à numer. 36.* & , alijs citatis , docuimus tom. 2. huius Cursus *tract. 9. cap. 12. punct. 11. à numer. 132.* & novissimè Genettus *tom. 6. tract. 2. cap. 5. q. 11.* & alij communiter.

159 Ad argumenta contraria ferè iam constat ex dictis. Nihilominus ad primum respondetur : quod pactum illud nocendi plerumque est unicum scilicet nocendi existente signo ; non duplex , nocendi , & à noxia abstinendi destructo signo : quare ex quo signum aliquis destruat , non sequitur , quod tunc commercium teneat cum dæmone , sperans ex eius fidelitate , & pacto , quod à nocendo desistat , cum illius secundi pacti non sit conscius , aut particeps. ¶ Præterea estò sciat duplex illud pactum initum inter maleficum , & dæmonem , scilicet nocendi posito signo , & à noxia abstinendi , ablato , adhuc non sequitur , quod argumentum intendit : quia non utitur signo maleficij , vt dæmon alligetur ad salutem restituendam ; sed tantum destruit signum prioris pacti , vt incentivum nocendi tollatur dæmoni : Nec expectat ab illo salutem ægro conferendam , quod est effectus positivus , sed vt nocere desistat , quod est effectus privativus ; & effectum privativum illicitum non est à dæmone expectare , quando ex vi pacti non expectatur ; aliàs illicitum esset expectare dæmonis fugam ab obsessio , cessationem à tentatione , & similia , quod falsum est. Unde lata est differentia inter eum , qui signum maleficij ponit , & inter illum , qui destruit , quia ille pactum cum dæmone , positivumque commercium tenet , secus verò iste. ¶ Ex quo patet ad secundum : Non enim expectatur à dæmone sanitas , sed quod nocere desistat ; non quasi in hoc ab eo expectetur , quod

Duobus prio-
ribus argu-
mentis sit sa-
tis.

quod sic beneficium nobis collaturus, sed quod, amoto signo quo ligabatur ad nocendum, cesset noxæ motivum.

Alijs argu-
mentis res
pondetur.

160 Vnde etiam constat ad tertium: Quia tunc homines nihil consentiunt, quod in dæmonis cultum cedere possit: quippe tantum per signi ablationem protestantur, quod, cum dæmon ex Dei permissione noceat, & non aliter, speratur non amplius nociturum, si signum, quo ad noxam allicitur, destruitur: in quo nullus ei cultus exhibetur. Nec creditur, quod ex se sit verax, & fidelis; sed quod sistat pactis, quia id sibi conveniens videtur, ut cautius homines decipiat; quod credere omnino à culpa immune est. ¶ Ad quartum, Respondetur, iudices absque vlla superstitione id facere posse ea intentione, nè sub capillis aliquod maleficij signum lateat, aut corporis foraminibus sit insertum. Sed advertit Sanchez, quod si hæc tñso fiat opinione amittendi roboris per illam, sicut Sansoni evenit, erit superstitiosum. An verò hæc, licet non superstitiose, decenter fiant, alij viderint. Legantur Delrinus ad 9. argumentum, Sanchez ad 5. Palaus punct. 11. num. ult. Tambur. num. 13. Suarez capit. 17. num. 15. ¶ Ad quintum, Respondetur, dæmonem non posse nocere nisi iuxta Dei permissionem; & licet independentem à signis possit Deus illi nocere permittere; ordinariæ tamen videmus, noxam inferre, nisi per signa malefica, et minime permittere. Unde prudenter existimare possumus, quod quando Deus illi, medijs maleficis, & eorum signis, nocere permisit, non possit, eo signo destructo, sicut antea nocere. Videantur circa hoc Lupus part. 3. lib. 20. disp. 3. art. 2. difficult. 2. Torreblanc. lib. 12. Jur. spirit. cap. 2. num. 22. & cap. 7. num. 24.

Licet medijs
signis licitis
contrarijs ma-
leficia de-
struere.

161 Ex hac usque dictis non obscure colligitur (primò) licitum etiam per se loquendo esse, ponere alia signa licita, aut indifferentia, quibus destruitur pactum dæmonis. V.g. pactum dæmonis erat, se nociturum, quovisq; Petrus audiat sacrum, vel lavet corpus, aut capillos tondat; poterunt prædicta effici, non eo animo, ut eo medio, aut dæmonis virtute salutem consequatur, sed ut signum malefaciendi spiret. ¶ Et ratio est: Quia imprimis prædicta intentio bona est, medium similiter est honestum, aut indifferentens: sed licitum est facere, quod ex se est honestum, aut indifferentens, ut dæmonis prævum pactum finiatur, & diabolus nocere desistat: ergo hoc bonum, & laudabile est, omnique labe societatis cum dæmone vacat. Ita Suarez numer. 17. Less. num. 45. Sanchez num. 25. in Decalog. Palaus num. 10. Fagundes cap. 43. num. 6. & Trullench lib. 1. cap. 10. dub. 13. num. 8.

Si perfectè de
pacto cū dæ-
mone doleat
per pœnitentiam,
sufficit,
ut gratiā con-
sequatur, et si
chyrographū
ei traditum
non recupe-
ret.

162 Colligitur secundò: quod quando malefici paciscuntur cum dæmone, se Deo, & Sacramentis renunciaturus, & in diaboli servitute se perpetuò mancipaturos, sub conditione, quod eis in omnibus opem ferat; & præterea, in signum maioris firmitatis illius contractus, chyrographum proprio sanguine conscriptum tradunt; tunc non est necessarium, quod, ut salutem æternam consequantur, chyrographus illis restituatur, ut falsò ipsi credunt; & ob id existimant, nullum iam eis, ad peccatorum veniam consequendam, remedium superesse, & ita solent in desperationem rapi. ¶ Et ratio huius illatio-

nis est: Nam nullum est peccatum, quod per contritionem, & pœnitentiæ Sacramentum deleri non possit; nec est pactum, etiam si sit quocunque signo, etiam proprio sanguine obfirmatum, quod per prædicta non rescindatur, ut ait D. Ezech. 18. Si autem impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis.... Omnium iniquitatum eius, quas operatus est, non recordabor. Ergo, ut homo à vitijs ad viam salutis revertatur, eternamque gloriam consequatur, sufficit, quod per veram pœnitentiam, & peccatorum confessionem dæmoni abrenuntiet, & Deo firmiter adherere promittat: per hoc enim iniquum dæmonis pactum, etiam chyrographo obfirmatum, omnino rescinditur. Bene verum est, quod si apud se aliqua signa dæmonis conservet, tenetur ea destruite, & comburere: Tum nè videatur adhuc cum eo societatem habere: Tum etiam nè deinceps eius suggestionibus, & tentationibus fortiter stimuletur. Ita Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 40. num. 53. Suarez lib. 2. de Superstitione, cap. 17. num. 4. Bonac. disp. 3. quest. 5. punct. 5. num. 11. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 13. num. 9.

163 Colligitur tertio, licitum esse uti rebus per maleficium acquisitis, quando in se sunt bonæ, neque in conservari à dæmone pendet: quarum pecuniam, salutem, & scientiam dæmonis arte comparatas possumus licite retinere, et siquæ, quando opus fuerit, licite uti. Tum Quia prædicta in se bona sunt. Tum etiam: Quia ex quo dæmonis ope comparata sunt, solum arguitur, quod eas acquirendo peccavimus, non verò quod nunc maliciam aliquam inde in se recipiant. Vnde dummodò, de eo quod Deum gravissimè offenderit, nunc quis pœniteat, poterit eis licite uti. Ita Suarez cap. 15. num. 24. Sanchez in Decalog. cap. 42. num. 29. & de Matrimon. lib. 7. disp. 96. num. 4. Palaus punct. 11. num. 1. Delr. lib. 2. quest. 4. Bonac. disp. 3. quest. 5. punct. 4. num. 6. Less. tract. 9. disp. 3. q. 39. & alij communiter. Qui omnes advertunt, quod divitiarum dæmonis ope comparatarum elusorie frequentius sunt: Vnde, nisi earum veritas comprobetur, superstitiosum erit eis uti. Si verò, quando veræ sunt, non constat esse à dæmone furatas (quod scire certò impossibile est) possunt secure retineri. ¶ Diximus sup. licite rebus per maleficia acceptis uti, si in conservari à dæmone non pendent: quia si effectus arte dæmonis acquisitus, et si in se bonus sit, ab eius opera in conservari dependet, illius retentio est illicita, quia est quedam cum dæmone confederatio. Vnde si per maleficium esset sanitas alicui restituta sub onere, & conditione utendi ad eius conservationem aliquo remedio superstitioso, v.g. hæc, vel illa superstitiosa cæremonia, aut affigendo tale amuletum dæmoniacum; tunc hæc remedia abjicienda sunt, & potius eligenda est mors, quam vitam tali medio conservare. Ita Sanchez in Decalog. lib. 2. cap. 41. num. 1. & 42. num. 20. Suarez lib. 2. de Superstitione, cap. 17. num. 2. Palaus disp. 1. tract. 17. punct. 11. num. 1. & alij.

Licet rebus
per maleficia
acquisitis uti
dummodò in
eius conserva-
ri à dæmo-
ne non depen-
deant.

164 Colligitur quarto, licitum esse, adire alium maleficum, & interrogare, an norit, in quo maleficium consistat, ut eius signo cognito, possit dissolvi, & destrui; non tamen inducere eum

Non est su-
perstitiosum
alios malefi-
cos interroga-
re, an norint
ma-

maleficij signa, vel possint ea licite dissolvere.

eum possumus ad id per suam artem investigandum, quando signum ignorat? ¶ Ratio primæ partis est: Quia maleficus, etsi peccaverit hanc scientiam prius dæmonis ope acquirendo, tamen ea potest licite uti, sicut qui Grammaticam, aut Physicam dæmonis ope comparavit, ea uti licet: ergo potest maleficus licite ex scientia prius acquisita manifestare signa maleficij: sed quando maleficus potest licite ea manifestare, potest etiam ab alijs interrogari: ergo talis interrogatio licita est. ¶ Ratio secundæ etiam patet: Quia si hoc ignoret, & inducatur ad illud investigandum, necessario debet hoc à dæmone addiscere, cum alia via scire non possit: ergo cum hoc illicitum sit, etiam erit illum inducere ad talia signa per suam artem perquirenda. Vnde sequitur, quod si dicat se scire maleficij signa, ignorare verò modum quo dissolvi potest, non licet, ad id sua arte inquirendum, illum inducere: quia hoc esset ipsum ad dæmonem consulendum incitare. At, si asserit, tam maleficij signa, quam modum ea destruendi cognoscere, tunc videndum est, sit necne hic modus licitus; & si licitus fuerit, poterit eo uti ad illa destruenda. ¶ Adverte tamen, quod si aperire modum dissolutionis renuerit, aut circa illum hesitaverit, signum evidens est, esse illicitum, & superstitiosum. Dicta docent Ovandus in 4. distinct. 34. d. sp. unica; Sanchez de Matrim. lib. 7. disp. 96. num. 4. & in Decalog. lib. 2. cap. 41. num. 20. Fagund. lib. 1. in Decalog. cap. 43. num. 14. Deltius lib. 9. cap. 2. sect. 1. quest. 2. Leand. tract. 9. d. sp. 3. quest. 36. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 13. numer. 8. Qui optimè addit, etiam licitum esse rogare ipsum maleficum, ut signa maleficij à se posita auferat, destruendo ligaturas, & imagines, seu idola, quæ asservata, aut sepulta habet. Sed hæc intelligenda sunt sub eisdem circumstantijs, circa alios maleficos assignatis, scilicet quando sine alio novo maleficio hæc dissolvi ab eo possunt, ut diximus sup. à num. 145.

Quomodo Confessarij examinare maleficos debent?

165 Hic velim, esse Confessarios sollicitos circa ea, in quibus communiter solent Magi in exercitio huius diabolicæ artis delinquere, ut si melius eis salutaria remedia possint adhibere. ¶ Quapropter ab eis sciscitari debent: primò, an pactum cum dæmone inierint, Deoque, eius fidei, aut Sanctis sacramentis abrenuntiaverint? Et tunc debet eos cogere pactum rescindere per penitentiam prædicti criminis, dæmonique, & artibus eius renuuciando. ¶ Secundò: An crediderint, dæmonem esse Deum, aut omnipotentem, & ideo etiam adoraverint? Tunc enim sunt diversa peccata hæresis, & idololatriæ. ¶ Tertiò: An maleficia ex rebus sacris confecerint, credendo in eis adesse virtutem ad tales effectus: Nam tunc est reus sacrilegij, & hæresis. ¶ Quartò: An per maleficia damna intulerint? Tunc enim peccant contra iustitiam, & ad restitutionem tenentur. ¶ Quintò inquirat: An adhuc habeant maleficia, varias res, libros, & instrumenta huius artis, quibus nocere solent? Tunc enim absolvi nequeunt, quin prius ea vel tradant Confessario, vel destruant, seu comburant. Dicta tenent Doctores citati maxime Bonacin.

disp. 3. quest. 5. punct. 5. num. 11. Trullench lib. 1. capit. 10. dub. 13.

à numer. 9.

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

PUNCTUM XI.

De Lamijs, seu Sagis, & de his, quæ in earum nocturnis conventibus agunt.

Hucusque egimus in communi de maleficijs, & de remedijs, quibus mederi possunt; nunc verò agendum est de eorum authoribus. At quia communiter huius artis discipuli mulieres quædam sunt, quæ *Lamia*, *Striges*, *Sage*, seu *Malefica*, & hispanè *Brujas* nuncupantur, ideo de illis sigillatim agere decrevimus. Hoc autem punctum in duplicem §. dividemus: In primo docebimus, quæ sint istæ Sage, & an verè transferantur de loco in locum. In secundo disputabimus, quid in suis conventibus cum dæmone agant, & quæ peccata committant?

§. I.

Quæ sint Sage; & an realiter transferantur de loco in locum?

166 Mulieres ergo magiæ diabolicæ deditæ multiplici nomine insigniuntur. Primò dicuntur *lamia* à lamia, quæ est animal quoddam monstruosum (sive marinum, sive terrestre sit, de quo videatur Cornelius in Thren. Hier. super illud. cap. 4. Sed & *lamia nudaverunt mammam*) quod, ut ait Cælius Rodig. lib. 29. cap. 5. est muliebris facie, & speciosa ornatu, & pueros pariter, & iuvenes blanditijs affectos devorans. Vnde quia prædictæ nefariæ mulieres suis maleficijs, & incantationibus pueros, & homines enecant, rectè *lamia* vocantur. Dicuntur secundò *sage* à sagacitate, sive à fagiendo, ut ait Cicer. lib. 2. de Divinat. quia, futura, & occulta scire inhiantes, dæmoni instruendas se tradunt. Tertiò vocantur *venefica*, seu *malefica*, quia maleficijs omnibus nocent. Ultimò *striges*, ab avi quadam nocturna *strix* dicta, quæ noctu stridendo volat; & ut canit Ovid. 6. *Fastor.* infantes sine nutricum custodia relictus è cuneis rapit, sanguinemque omnem illis exorbet. Quapropter ab huius avis noxa *striges* nunc mulieres has appellamus, quæ suo contactu, aut lactis, mammarumque oblatione, pueros fascinant, variè nocent, & sanguinem eorum sugendo, enecant. De his ergo mulieribus plura sunt scitu digna, quæ in præsentì edocere solita methodo curabimus.

Vnde dicatur Mage, Striges, & Lamia.

167 Sed ante omnia animum pulsât decisio illius difficultatis, vtrò mentis aciei se offerentis: Cur videlicet fœminæ potius quam viri his maleficijs inveniantur deditæ: Et cur potius istæ sint vetulæ, quam iuvenes? ¶ Plures causas tradunt Doctores infra citandi pro declaratione, & demonstratione primæ partis quæstionis, ex quibus efficaciores seligemus. Prima est: innata mulierum levitas, & pronitas ad credendum, vnde aptiores sunt, ut facilius, quam viri à dæmone illudantur. Secunda est: fluxibilitas complexionis, ratione cuius facilius sunt impressionis, ad

Cur fœminæ, potius quam viri magis deditæ sint?

Cc

re-

revelationes capiendas per suggestionem dæmonis. Vnde valde inhiant futura, & occulta cognoscere, & ob hoc nimium desiderium facile talia prædicentibus credunt; vnde artibus dæmonum se immiscunt. Tertia est: nimia ira, vindictæque cupiditas, qua ardent, & æstuant contra illas despicientes, aut iniuriantes: vnde cum vires non habeant, vt armis vindictam ab iniuriantibus sumant, maleficijs non dubitant vlcisci. Quare dixit Eccles. cap. 25. *Brevis omnis malitia super malitiam mulieris.* Quarta est: Quia tam ex parte intellectus, quam voluntatis imperfectiores sunt quam viri; vnde stultæ, ignorantes, & instar pueri levi sententia sunt, vt docet Terentius: Et Cato de eis dixit: *Instruit insidias lachrymis, dum femina plorat.* Vnde videmus, quod si odit, quem prius dilexerat, æstuat ira contra eum sicut mare tumens. Quapropter dixit Eccli. 25. *Non est ira super iram mulieris.* Et hoc in causa est, vt facilius à diabolo illudantur. Vltima: quia scopus totius huius artis diabolicæ est insatiabilis libido carnalis, quam explent in congressibus libidinis, & complexibus nocturnis cum dæmone: cum ergo mulieres ob innatam humiditatem ad venerem pronæ, & proelives præ viris sint, potius illæ quam isti superstiosæ, & magicæ arti deditæ inveniuntur.

Quare vetule præ iuvenibus sagæ sunt.

168 Ex quibus facilis est solutio secundæ partis quæstionis: Nam idèò vetule potius quam iuvenes hæc magia diabolica vtuntur: quia, vt tradit Ioann. Nevizant. *In Silva nuptiali*, odio habent pueritiam, eò quod ipse iam florem ætatis deperdit lamentantur. ¶ *Tum etiam*: Quia ex dæmonis instructione sciunt, ex potu iuvenis sanguinis humidum radicale restaurari, sicut docet Marfil. *Facinus lib. 2. de vita longa, capit. 11.* Dicta docent Sprenger *tom. 1. part. 1. Mallei maleficar. quæst. 6.* Torreblanc. *lib. 12. Iur. Spirit. cap. 8.* Simanc. *de Catholic. Instit. tit. 37. num. 3.* Fagundez *lib. 1. Decalog. cap. 41. num. 5.* Lupus *in Edict. Inquisit. p. 3. lib. 20. dist. 6. art. 4. diff. 1. & alij.* Qui omnes optimè advertunt, quod obsterices, & meretrices, seu adulteræ, præ alijs feminis, sunt huic vitio deditæ: quia illæ maiorem habent puerorum notitiam, & occasionem eos enecandi; istæ verò, quia vehemens habent desiderium hominum ad mulieres accessum impediendi.

Congruentia quare Deus permittit, quod plus pueris quam adultis noceant.

169 Alia quæstio in præsentia est: Cur Deus permittat, quod potius infantibus, & iuvenibus, quam adultis, striges noceant? ¶ Huic interrogationi nequit efficax reddi ratio, cum ex divina pendeat voluntate; nihilominus aliquam dabimus congruentem: scilicet hoc fieri in pœnam parentum, vel ad eorum probationem, vt tradit D. Augustin. *lib. 12. de Civitat. Dei, capit. 14.* & Sprenger *2. part. capit. 13. quæst. 1.* Vel (vt alij volunt) quia eorum ætas est imbecillior ad resistendum, & eas revelare nequeunt. Vel quia ex eorum corporibus truncis, hoc est, abscisis manibus, pedibus, & capite, vnguentum conficiunt, sine quo ad conventicula cum dæmone, credunt, deferri non posse. Dicta docent Sprenger *part. 2. quæst. 1. cap. 2.* Delrius *lib. 2. quæst. 24.* & *lib. 3. part. 1. quæst. 1.* Lupus *loc. cit. difficult. 3.* & alij.

Aliqui negant striges à dæ.

170 Gravior tamen difficultas in hac materia est: An striges de loco in locum brevissimo

tempore à dæmone asportentur, verequè, & realiter in corporibus hæc fiant, dæmonumque conventibus intersint? ¶ Negant nò pauci. Et moventur (*primò*) ex cap. *Episcop. 26. q. 5.* deducto ex Concilio Ancyranò, vbi prohibetur sub pœna excommunicationis, ne quis huiusmodi anicularum nanijs fidem præbeat: ergo illicitum est credere huiusmodi asportationem. ¶ *Secundò*: Plurimæ strigæ, postquam illo diabolico vnguento delibuntur, vt per aëra volitent, reperiuntur eodem loco immobiles, vbi se inunxerant: ergo &c. ¶ *Tertio*: Huiusmodi striges, quando his conventibus intersunt, cum dæmone convivantes, & tripudiantes, invocato nomine *Iesus*, evanescunt: ergo signum est, quod ibi non realiter in proprijs corporibus, sed phantasticè tantum erant. ¶ *Quartò*: Si hoc modo volitare illis liberum esset, nunquam carceribus detinerentur: ergo. ¶ *Quintò*: Aliquando affirmant, se vidisse in suis conventibus homines probatæ sanctitatis: ergo certum est, hæc purè fantastica esse. ¶ *Sextò*: Quia dicunt se nocte deambulare in felicem, multelam, aliaque animalia transmutatas: sed hoc à dæmone fieri nequit: ergo hæc omnia purè fantastica sunt. Hanc sententiam docent cum Luthero, & Malecton plurimi sectarij; quibus adhærent aliqui Catholicij, vt Franciscus Samuel Minorita, Martinus de Arles Canonista, & alij, quos refert Delrius *loco infra citando*: & Navarr. *in Manual. cap. 38. num. 11.* asserit, esse mortale prædicta credere, nisi aliquando, & raro Deo id permittente, vnde huic sententiæ videtur adhærere.

mone realiter de loco in locum asportari.

171 Sed verè, & communis Doctorum sententia est; nonnunquam sagas à dæmone in proprio corpore de loco in locum transferri, realiterquè conventiculis earum adesse, & ibi tripudiare, aliaque huiusmodi peragere. Hæc conclusio probatur *primò*: Nam huiusmodi transmutatio realis vires dæmonis non excedit: ergo ab eo fieri potest. Antecedens constat ex cap. 4. Matth. vbi dicitur, quod diabolus assumpsit, & transiit Christum Dominum in sanctam civitatem, & posuit eum super pinaculum templi; & inde detulit in montem excelsum valde, vbi omnia regna mundi, & gloriâ eius ostendit, quæ per realem assumptionem factam fuisse tenent D. Thom. *3. part. quæst. 41. art. 4. ad 7.* & alij Sancti PP. & Doctores *apud Cornel.* ergo eodem modo realiter, & in proprijs corporibus poterit sagas de loco in locum transportare. ¶ Deinde apud Clement. *lib. 6. Constit. cap. 9.* legimus, Simonem Magum per aëra à dæmone sublatum, & Div. Petri oratione ab eo loco cecidisse, & crura eius medullâ infracta fuisse: ergo non excedit naturalem dæmonis virtutem sagas de loco in locum asportare. ¶ Confirmatur: Nam de Angelo bono legimus hæc, & similia propria virtute operari: Nam Daniël. *14. Angelus Domini apprehendit Abacuc in Iudæa, & capillo capitis sui portavit eum, posuitque eum in Babilonem super lacum in impetu spiritus sui.* Et similiter Actor. *8. vers. 39.* dicitur: *Spiritus Domini raptuit Philippum, & amplius non vidit eum Eunuchus...* Philippus autem inventus est in Azoto: ergo &c. ¶ *Præterea*: Prædicti Angeli movent rapidissime orbis cœlestes, vt tenet sacra scriptura: sed quoad vim naturalem nil passus est detrimenti Angelus malus per peccatum, sed

Affirmativa sententia est: gitor, & probatur.

sed eius virtus mansit integra: ergo si Angelus bonus transferre realiter de loco in loco homines in proprijs corporibus potest; idem de Angelo malo dicere oportet: maxime cum plures Angeli mali excellentiores sint in virtute naturali multis Angelis bonis; cum de quolibet ordine Angelorum, communis est sententia; aliquos cecidisse. ¶ Vltimò constat hoc longa experientia: tum plurimum sagarum, quæ sic evenire falsæ sunt, & ob id à DD. Inquisitoribus, fideique Iudicibus puniri fuerunt: tum etiam aliorum exemplis, qui à dæmone de loco in locum realiter sunt asportati, tam in vigilia, quam in somnis quorum plurima refert Delrius *lib. 2. q. 16.* Et hoc adeò verum est, ut dicat Abul. in 4. *Matth. q. 47.* quod imprudentia sit illud negare, cum mille nobis testes occurrant, qui sibi horum conscij sunt: ergo omnino certum est, sagas verè & realiter in proprijs corporibus à dæmone transferri.

Aliquando hæc transportatio pure phantastica sit.

172 Diximus, nonnunquam sagas realiter de loco in locum transferri: quia non negamus aliquando hæc merè phantastice fieri, ut patet ex pluribus experientijs, quas referunt Caietan. 2. 2. q. 95. art. 3. & Abul. in cap. 13. *Gen. s. q. 354.* Deinde: quia ex Dei permissione dæmoni est author huius transvectionis, & illam omittit aliquando: tum ad Iudices illudendos, ne sagas iuxta criminis gravitatem puniant; credendo hæc omnia phantastice fieri: tum etiam ad veras, & reales transmutationes infirmandas: tum denique ob alia motiva, quæ ad humani generis, nec non & ipsius sagæ perniciem conducunt. ¶ Nota verò hic cum Ciruelo de *Superstit. cap. 4.* Simancas de *Catholicis Instit. tit. 27. num. 12.* quod quando hæc transvectio phantastice tantum sit, ita dæmon eorum corpus subintrat, ut illas omni sensu prorsus privet, taliter quod licet flagellentur, aut vrantur nihil omnino sentiant, sed tanquam emortuæ corruant: imprimi tamen tunc in illis tales species, ut quando à cathalepsi evigilant, credant verè, & realiter tunc volitasse, alienas domos ingressas fuisse, & pueros suxisse, aut fascinasse. Dicta docent communiter Doctores, maxime Pegna in *Director. comment. 68.* Abulens. in *Matth. cap. 4. quest. 47.* Suarez *lib. de Superstit. cap. 16. num. 24.* Spreng. 2. p. *Mall. Malefic. quest. 1. cap. 3.* Delrius *lib. 2. quest. 16.* Villalobos 2. part. tract. 38. *diffic. 10. num. 6.* & *diffic. 7. num. 4.* Sanch. in *Decalog. lib. 2. cap. 40. num. 6.* Less. *lib. 2. de Instit. cap. 44. dub. 3.* Azor *tom. 1. lib. 9.* (non lib. 1. ut dicunt Palus, & Leand.) *cap. 25. quest. 3.* Palus tract. 17. *disp. 1. punct. 9. à num. 6.* Trullenchi *lib. 1. cap. 10. dub. 11. num. 9.* Fagundez *lib. 1. cap. 47. à n. 8.* Leand. tract. 9. *disp. 4. quest. 17.* & alij.

Fit satis contrarijs argumentis.

173 Ad primum argumentum sententiæ contrariæ, Respondetur, in prædicto textu non damari credere, quod sagæ à dæmonibus realiter asportantur, sed quod afferant cum Horòdiade, vel Diana, Dea paganorum, ambulare, existimando eam esse verè Deam. Et quod hæc sit Concilij mens, patet ex ipso contextu: Ibi enim dicitur: *Quod quadam scelerata mulieres retrò post Satanam conversæ, dæmonum illusionibus, & phantasmatibus seductæ, credunt, & profitentur, se nocturnis horis cum Diana paganorum Dea, vel cum Herolade, & innumera multitudine mulierum, equitare super quasdam bestias; & multa terrarum spatia intempesta noctis silentio pertransire.* Nam innumera multitudo hæc falsa opinione decepta, hæc vera esse credit, & credendo à recta fide deviat; & in errore Paganorum revolvitur, cum aliquid divinis, aut numinis extra unum Deum arbitrantur. Præterea credebant sagæ, ut ex prædictis verbis constat, se super quasdam bestias à Diana formatas equitare, quod falsum est: Tum quia bestię ex se non possunt per aëra volitare; nec tam brevi tempore tot spatia percurrere. Tum quia Diana nequit bestias, quibus lamia transferrentur ad illi inserviendum, esse formare; mutando creatoras ex vna in aliam substantiam, quod utique credere hæreticum est: Et hoc est, quod Patres prædicti Concilij negant, non autem quod sagæ à dæmone transferri de loco in locum queant. ¶ Præterquam quod prædictum Concilij caput subreptum esse, tenet Severin. Bin. Author notarum ad dictum Concilium, referens pro hac sententia Baronium. Et ad hoc movetur ex eo; quod nec editio Cresconiana; nec alia prædictum caput habet; & ideo Damaso potius attribuendum esse, sentit. Videatur dictum Concil. in tom. 1. *Concil. General. pag. mibi; 232. & 233.* Unde huius capituli dubia semper apud Doctos autoritas est, & consequenter nil mirum, si sententiam nobis oppositam prædicta verba innuere videantur. ¶ Secundum argumentum confirmat secundam partem nostræ assertionis; nimirum quod hæc transportatio aliquando phantastica sit. ¶ Ad tertium, Dicimus, quod si sagæ, invocato nomine Iesus, statim evanescunt, est quia à dæmone iterum brevissimo temporis spatio in domum propriam redeunt. ¶ Vel dic: omnia evanescere exceptis sagis, quæ nomen Iesus invocarunt: istę enim ibi solent permanere, & magno itineris labore domum redire postea coguntur; & interdum prius à dæmone ob non servatam disciplinam diabolicam, & scandalum alijs datum, durissime ceduntur; & flagellantur. ¶ Ad quartum, Dicimus, quod cum dæmones maleficis, & sagis tantum opem ferant, quantum Deus eis permittit, divina providentia factum est, ut eorum delicta impunita non remaneant, quod eas è manibus Iudicum liberare non possint. Legatur D. August. *lib. 15. de Civit. Dei, cap. 23.* & *lib. 18. cap. 16.* cui adherent Palus in 4. *diff. 34. quest. 2. ad 2.* Palus cit. *num. 7. in fine.* Bariyola in *Aphorism. verb. Maleficæ; Leand. q. 26.* ¶ Ad quintum, Dic, posse dæmones efformare in suis conventibus figuras piorum virorum, & probatæ sanctitatis: Quod quidem faciunt, tum ad comprobanda ea, quæ in eis fiunt; tum etiam ad denigrandam eorum opinionem. Sed Deus hunc dolum diu non permittit latere, & innocentis famam periclitari. Ita Palus n. 7. cit. *Lupus 3. p. lib. 10. diff. 5. art. 9.* & alij.

174 Sextum argumentum continet satis gravem difficultatem: Ad quam, omisis aliorum sententijs, ex D. Thom. 1. part. *quest. 110. art. 2.* & 114. art. 4. ad 2. Respondemus, quod non omnis materia corporalis, tam Angelis bonis, quam malis ad nutum obedit, ut ipsi pro sublibito, & ex virtute sua, aut applicando activa passivis, possint transmutare eam de forma in formam; sed tantum, ut ait Div. August. *lib. 1. de Civit. Dei, cap. 16.* & alij.

Sexto argumento fit satis, & ostenditur, dæmones non posse corpora humana in aliam substantiam transmutare.

175 Ad primum argumentum sententiæ contrariæ, Respondetur, in prædicto textu non damari credere, quod sagæ à dæmonibus realiter asportantur, sed quod afferant cum Horòdiade, vel Diana, Dea paganorum, ambulare, existimando eam esse verè Deam. Et quod hæc sit Concilij mens, patet ex ipso contextu: Ibi enim dicitur: *Quod quadam scelerata mulieres retrò post Satanam conversæ, dæmonum illusionibus, & phantasmatibus seductæ, credunt, & profitentur, se nocturnis horis cum Diana paganorum Dea, vel cum Herolade, & innumera multitudine mulierum, equitare super quasdam bestias; & multa terrarum spatia intempesta noctis silentio pertransire.* Nam innumera multitudo hæc falsa opinione decepta, hæc vera esse credit, & credendo à recta fide deviat; & in errore Paganorum revolvitur, cum aliquid divinis, aut numinis extra unum Deum arbitrantur. Præterea credebant sagæ, ut ex prædictis verbis constat, se super quasdam bestias à Diana formatas equitare, quod falsum est: Tum quia bestię ex se non possunt per aëra volitare; nec tam brevi tempore tot spatia percurrere. Tum quia Diana nequit bestias, quibus lamia transferrentur ad illi inserviendum, esse formare; mutando creatoras ex vna in aliam substantiam, quod utique credere hæreticum est: Et hoc est, quod Patres prædicti Concilij negant, non autem quod sagæ à dæmone transferri de loco in locum queant. ¶ Præterquam quod prædictum Concilij caput subreptum esse, tenet Severin. Bin. Author notarum ad dictum Concilium, referens pro hac sententia Baronium. Et ad hoc movetur ex eo; quod nec editio Cresconiana; nec alia prædictum caput habet; & ideo Damaso potius attribuendum esse, sentit. Videatur dictum Concil. in tom. 1. *Concil. General. pag. mibi; 232. & 233.* Unde huius capituli dubia semper apud Doctos autoritas est, & consequenter nil mirum, si sententiam nobis oppositam prædicta verba innuere videantur. ¶ Secundum argumentum confirmat secundam partem nostræ assertionis; nimirum quod hæc transportatio aliquando phantastica sit. ¶ Ad tertium, Dicimus, quod si sagæ, invocato nomine Iesus, statim evanescunt, est quia à dæmone iterum brevissimo temporis spatio in domum propriam redeunt. ¶ Vel dic: omnia evanescere exceptis sagis, quæ nomen Iesus invocarunt: istę enim ibi solent permanere, & magno itineris labore domum redire postea coguntur; & interdum prius à dæmone ob non servatam disciplinam diabolicam, & scandalum alijs datum, durissime ceduntur; & flagellantur. ¶ Ad quartum, Dicimus, quod cum dæmones maleficis, & sagis tantum opem ferant, quantum Deus eis permittit, divina providentia factum est, ut eorum delicta impunita non remaneant, quod eas è manibus Iudicum liberare non possint. Legatur D. August. *lib. 15. de Civit. Dei, cap. 23.* & *lib. 18. cap. 16.* cui adherent Palus in 4. *diff. 34. quest. 2. ad 2.* Palus cit. *num. 7. in fine.* Bariyola in *Aphorism. verb. Maleficæ; Leand. q. 26.* ¶ Ad quintum, Dic, posse dæmones efformare in suis conventibus figuras piorum virorum, & probatæ sanctitatis: Quod quidem faciunt, tum ad comprobanda ea, quæ in eis fiunt; tum etiam ad denigrandam eorum opinionem. Sed Deus hunc dolum diu non permittit latere, & innocentis famam periclitari. Ita Palus n. 7. cit. *Lupus 3. p. lib. 10. diff. 5. art. 9.* & alij.

Cc 2 lib.

lib. 3. de Trinit. cap. 8. Possunt adhibere quædam semina, quæ in elementis mundi inveniuntur, ad huiusmodi effectus complendos. Quapropter solum valent facere transmutationes rerum corporaliū, quas efficere possunt virtutes naturales eis applicatæ, ad quas pertinent prædicta semina, de quibus loquitur D. August. Vnde quia aliquæ res corporales virtute agentium naturalium transmutari possunt verè, & realiter in serpentes, & ranas, aliaque animalia, quæ ex putrefactione generantur, ut ait Angelic. Doctor, has transmutationes Angeli mali efficere possunt: *Sicut Magi Pharaonis (ait D. Thom. 1. p. q. 114. art. 4. in corpore) per virtutem demonis veros serpentes, & ranas fecerunt, Exodi. 7.* At quia plurimæ sunt res, quæ in alias ex virtute naturali transmutari nequeunt, sicut quoddam corpus humanum transmutetur in corpus bestiale, aut quoddam corpus hominis mortuum reviviscat (exempla sunt D. Thom. loco citat. ad 27.) nec hæc, nec similia à dæmone transmutari in alias figuras, seu species possunt. Quapropter si aliqua huiusmodi à dæmone fieri videantur, non sunt ab eis secundum rei veritatem, sed secundum apparentiam tantum. Quod quidem dupliciter efficere possunt dæmones: Primò immutando hominis phantasiā, & sensus corporeos, ut aliquid videat aliter quàm est, ut probat Angelic. Doct. 1. p. q. 111. art. 3. & 4. Secundò modo ab exteriori: *Cum ipse possit (verba sunt D. Thom. in quest. 14. art. 4.) formare corpus ex aëre cuiusvis forme, & figure, ut illud assumens in eo visibiliter appareat, potest eadem ratione circumponere cuicumque rei corporeæ quantunque formam corpoream, ut in eius specie videatur.* Et hoc modo absque dubio dæmon transmutat sagas in catos, simias, anseres &c. dum sic in suis conventibus in his figuris apparent.

Per immutationem sensuum videtur quas substantias in alias transmutare.

175 In cuius confirmationem stat imprimis exemplum Nabucodonosor: De quo inquit D. Thom. *lib. 2. de Regim. Princip. cap. ult.* cui adherent Pereirus, Maldonat. Molin. 1. part. q. 111. Delr. *lib. 2. de Mag. cap. 18.* Medin. *de Recta in Deum Fide, lib. 2. cap. 7.* & Euseb. *part. 1. s. 1. Philosophia, lib. 2. cap. 23.* non reverà fuisse transformatum in bestiam; sed imaginatione corrupta, & vitiata, se ita transformatum in bisonem, aut vrum sibi ipsi videbatur. Cuius rei exempla non pauca referunt Galen. & post eum Levinus Lemnius *lib. 2. de Complexione, sub finem.* Primum: De quodam homine, qui ob imaginationem vitiatam putabat nasum, instar Elephantis probò scidem, excrevisse. Secundum: De altero, qui credebatur corpus vitreum habere; quare semper stabat, nec ab aliquo tangi permittebat. Tertium: De alio, qui se mortuum putabat, & ideo edere nolebat. Item refert D. August. *lib. 18. de Civit. Dei, cap. 18.* de quibusdam magis mulieribus Italis, quæ suis incantationibus viatores transformabant in iumenta, quæ onera baiularent. Et valde vulgare est, quod Circe maga Ulixis socios in varias bestias transformavit: Non quidem quia homines prædictæ magæ reipsa in bestias, & iumenta transformarent; sed quia per artem magicam, dæmonisque opem, vel immutabant phantasiā, & oculos tam eorum, quàm aliorum, ut exterius sibi, & alijs talis figuræ repræsentarentur. Vel quia fortè (ut alij volunt)

bestiarum pelles hominibus aptissimè circumdant accommodando caput capiti, os ori, brachia brachijs, & pedes pedibus. Hoc ergo modo dicimus, dæmonem transmutare sagas in catos, vulpes, mustellas, simias, anseres, canes, &c. scilicet vel sensus immutando, ita ut videre credant, quod reipsa non est: vel circumponendo corpus æreum his animalibus valde simile; quod cum non excedat eius potestatem, nihil ex hac transmutatione contra nostram conclusionem convincunt.

176 Ex quibus sequitur decisio duplicis difficultatis. Prima est, si dæmones verè, & realiter sagas de loco in locum transmutant, quomodo eas sub specie felis, aut mustellæ in domos, aut cubicula clausa ad pueros fascinandos, nocendos, aut occidendos introducunt? Et ratio difficultatis est: quia dæmon nequit propria virtute duo corpora penetrare: sed hoc est necessarium, ut possint sagæ iānuis clausis in cubicula ad notandum ingredi: ergo dæmon nequit in proprijs corporibus eas ibi transmutare. ¶ Respondetur, verum esse duo corpora ex dæmonis virtute non posse inter se penetrari, ut communiter tenet Philosophia: sed ex hoc non sequitur, quod sagas in domos clausas introducere non possit: quia eas non introducit, corpus penetrando, aut immutando eius quantitatem instar mustellæ, cati, aut vulpis, taliter quod possint per rimam in refferatum cubiculum irrepere; hoc enim prorsus falsum, & commentitium est, omnisque agentis creati excedens virtutem; sed eas introducit subito, & sine strepitu ianuās aperiendo, vel foramen corporis capax dilatando, lapides è muro, aut pariete, si opus fuerit, auferendo, & postea artificiosè eas subito reponendo. Cæterum, quia homines hanc celeritatem tactare latomi deprehendere non possunt, iudicant, hæc per compressionem, & contractionem fieri, taliter quod per rimas, tanquam mures, introruantur. Sic Suar. *lib. 2. de Superstit. cap. 16. n. 8.* Delr. *lib. 2. q. 17.* Lupus 3. *p. lib. 16. dist. 5. art. 9.* Sanch. *in Decalog. lib. 2. cap. 40. n. 7.* Tolet. *lib. 4. Sum. cap. 16.*

177 Secunda difficultas est: Cur si quis animalia, & bestias, in quæ transformari videntur sagæ, vulneret, postea ipse in eadem parte sauciæ, & vulneratæ appareant? ¶ Respondetur, quod huius vulneris causa est; quia cum sagæ verè, & realiter in proprijs corporibus ibi sint, & solum, vel per immutationem sensuum, aut circumpositionem alicuius ærei corporis videantur esse hæc, aut illa animalia, & prædictum æreum corpus vim ictus impedire non possit; ideo ens earum corpora reipsa percussit, & ita postea in eadem corporis parte sauciæ, & vulneratæ apparent. De quo aliqua exempla videri possunt apud Delrium *lib. 1. Disquisit. Mag. q. 18.* referens Tyreum de *Apparit. Spirit. a cap. 15. ad 24.* & alios. ¶ Dicendum præterea est, quod causa huius vulneris aliquando solet esse ipse dæmon: nam quando ipsas non verè, & realiter, sed tantum phantasticè transfert; tunc diabolus sauciat eam corporis partem, quæ in ferino corpore ictum excepit, ut tradit ipse Delrius.

Ex quibus soluta manet difficultas proposita.

(SSX)

Quomodo sagæ sine penetratione cubiculum refferatum ingrediuntur.

Vulnus illatū corporibus, in quæ sagæ apparent transmutatæ, eas verè, & realiter tangit.

3. II.

Qua Sage in nocturnis conventibus cum dæmone peragant; & qua peccata committant?

De his quæ in conventibus, tam apud se, quàm cum dæmone agunt.

178 **S**ecunda quæstionis, & puncti pars petit, ut explicemus, qualiter veneficæ, seu sage in nocturnis conventibus se gerant, tam inter se, quàm cum dæmone, ut sic clarius innotescat, quot peccata prædictæ diabolici discipulæ committant. ¶ Ad quam interrogationem, ex varijs, gravibusque Doctoribus respondetur, quod postquam infelix saga (proh dolor!) se dæmoni tradit, designatur alter dæmon, qui ei velut maritus, inserviat, ad ludosque deferat, & in dæmoniis artibus instruat. Hic ergo dæmon per unum, aut duos dies, antequàm fiat diabolica congregatio condita à dæmone (quæ communiter fit, tum certis temporibus, maxime in quadragesima, vel hebdomada sancta, & alijs diebus sacris, ut sic eius malicia resplendeat; tum determinatis locis iuxta diversitatem Provinciarum, Hispaniæ quidem in agro Benevento (vulgo *Barona*) ut refert *Castro de Inſta baret. punit. cap. 16.* necnon Torrebanc. lib. 11. cap. 8. num. 4. & Leand. tr. 9. disp. 4. quæst. 21. Genævæ prope summam eadem, ut ait Lambert. Danæus; Italiæ in Monte Veneris iuxta Ursinum lacum, ut scribit Aeneas Silvius *epist. 46.* & in alijs locis iuxta diversa regna, ut tradunt citati Doctores, & insuper Spina *de Strigibus, cap. 20.*) sagam sibi in perditionem designatam monet, qualiter tali nocte, & hora se debet preparare ad ludos; quæ si, ex ficta causa, ad illos ire recuset, adeò mente, & corpore diversis infirmitatibus dire vexatur, ut cogatur iure iurare, quod amplius non recusabit accedere. Si verò promittat accessuram, adveniente condita hora, evocatur quadam velut humana voce à proprio Magisterulo, vel *Martinetto*, aut *Martinello* (sic vocatur ab eis dæmon concomitans, & eis deserviens) & statim, sumpto pixide vntionis, in quibusdam corporis partibus se linat quodam unguento ex sanguine infantum necatorum confecto (estò sine unguento aliquando deferantur) quo linata, exit e domo, & statim invenit Magisterulum suum sub forma hirci, aut alterius animalis; cui insedens, & eius crinibus apprehensis, per aëra volitando brevissimo tempore deferitur ad locum destinatum, & ibi suaviter deponitur: interim ad latus mariti, si saga est matrimonio copulata, ex aëre aliud corpus aëreum vxori simile apponit (frigidum tamen, & insensibile) ut putetur ibi adesse. Vel (ut alij volunt) conciliat marito profundum somnum, ut vxoris absentiæ non agnoscat. Vbi autem ad designatum locum pervenit, invenit alias sagas eodem modo, & sine congregatae, inter se adesse in regio solio sedens, hirci sub forma terrificæ, & ut in plurimum, hirci. Ad quem per ordinem accedunt adorandi gratia, interdum complicatis genibus suplices; interdum obverso tergo stantes; interdum etiam crucibus in altum iactis, nec capite in interiorē partem prono, *Curf. Salm. Moral. Tom. V.*

sed resupinato: adeò ut mentum ad cælum feratur. Et tunc, oblati piceis candelis, vel umbilico infantis, ad signum homagij eum in podice osculantur. Interdum filios suos, & alienos illi offerunt, necnon semen ipsum proffusum dicant, & Eucharistiæ sacramentum in ore servatum coram dæmone conculant, milleque afficiunt ignominijs, ut sic gratiorem dæmoni offerant cultum.

179 Postea, aut aperta, vel linteo velata facie, convivant de cibis à se, vel dæmone allatis, interdum delicatissimis, & interdum insipidis ex infantibus occisis, aut cadaveribus exhumatis, præcedente tamen benedictione mensæ tali cætu digna. Deinde inter se, vel cum suo Magisterulo tripudiant, & ad tympanum fescenninos obscenissimos in honorem dæmonis canunt. Tunc enarrant facinora ab ultimo conventu patrata, & quò graviora sunt, eò vberius collaudantur, & in hoc segnes verberibus crudelibus afficiuntur. Denique suis amassijs dæmonibus commiscetur mulieres incubis, & viri succubis; quandoque etiam exercent præposteram libidinem, & alia nefaria, & horrenda, quæ pudet referre. Huc vsque dicta, & alia referunt Delrius *lib. 2. q. 16.* ex Grillando *lib. 2. de Sortilegio, q. 7. n. 8.* Peña 2. p. *Dire. 3. Inquisit. com. 68.* Caietan. 2. 2. q. 69. art. 8. Remig. *lib. 1. de Monol. cap. 14. & 24.* Turcrem. in cap. *Episcop. 26. q. 5.* Spina, Torrebanc. Leand. *supr. citat.* Sprenger in *Mall. malefic. part. 2. q. 1. cap. 13.* Condorch. *lib. 3. de Moribus veneficari cap. 8.* & alij apud ipsos, qui ex varijs sagarum confessionibus hæc omnia, pluries comprobata quantum fides humana patitur, docent, & firmiter testantur. Qui plura scire inhiat, consulat citatos Authores. ¶ Hucusque dicta adnotare volumus, ut videant Confessarii, quæ peccata malefici, & sage communiter in suis conventibus committunt; ut sic quando contrite ad eorum pedes accedunt, sciunt examinare, illarumque inveterata vlcera detegere, ut sic conveniens medicamentum apponant, easque ad viam veritatis revocent, occasiones relabendi auferant, omneque cum dæmone antiquum commercium scindant, & dirumpant. Advertant tamen, communiter veneficos, & sagas inutilis facere confessiones, aliosque hanc pestiferam artem edocere. Quapropter absolvendi non sunt, donec quantum in se est, curent ieductos convertere, aut si recusent, apud Superiores accusare.

Prosequitur assumptum.

180 Diximus, maleficos, & sagas in suis conventibus commisceri frequenter dæmonibus interdum succubis, & interdum incubis; quod quia non levem videtur habere difficultatem, in præsentem illam ad examen vocamus. Negant aliqui, credentes impossibile esse, quod dæmones actum carnalem cum hominibus exercere valeant. Et moventur *primò*: Quia dæmones corpore carent: ergo nequeunt, tam ut succubi, quàm ut incubi, cum hominibus commisceri. ¶ *Secundò*: Libidinosa commixtio ad generationem ordinatur: sed dæmones generare non possunt; cum verum semen, seu sperma emittere non possint, aut in corpore assumpto elaborare, ut est communis Doctorum sententia: ergo nequeunt libidinosè commisceri. Hanc sententiam tenent plures hæretici, ut Petr.

Dæmones incubos, & succubos esse negant aliqui.

Mar. Uviers, & alij; & ex Catholicis Eugubinus de Perenni Philosophia, lib. 8. capit. 27. Philippus Broëdus Addit. ad cap. 11. Fori Romani, Cardan. lib. de Subtilit. Peramato de Hominis procreatione, capit. 1. Franc. Valeriolæ Enar. Medic. tom. 1. & alij apud Delrium.

Alij verius
affirmant.

181 Sed tenenda est, ut omnino certa, contraria sententia. Primò, quia sic videtur eam definisse Innoc. VIII. scribens ad German. his verbis: *Summis desiderantes affectibus: Complures utriusque sexus persona propria salutis immemores, & à fide catholica deviantes cum demonibus incubis, & succubis aborti.* Ergo ex summi Pontificis mente datur hæc diabolica commixtio. Idem tradit D. Thom. 1. p. q. 51. art. 3. ubi ad 6. argumentum, quod intendebat probare, Angelos posse generare, ex illo Genes. 6. v. 4. *Postquam ingressi sunt filij Dei ad filias hominum, illæque genuerunt, isti sunt potentes à seculo viri famosi.* Sic ait: *Ad sextum, Dicendum, quod sicut August. dicit 15. de Civit. Dei (cap. 23.) multi se expertos, vel ab expertis audisse, confirmant, Sylvanos, & Faunos (quos vulgus incubos vocat) improbos sapè extitisse mulieribus, & eorum expertisse, atque peregrisse concubitus. Unde hoc negare imprudentia videtur.* Quibus in verbis vides, Angelicum Doctorem docere imprudentiam esse negare, quod demones (qui Sylvani, & Fauni dicuntur, eò quod ut Dij sylvarum, & nemonum venerabantur) non commisceantur cum mulieribus, cum tot testes huius concubitus existant. Quos Angelos vocat Ovid. lib. 1. *Metamorphos. Semi-Deos*; eò quod cum eorum habitatio deberet esse in cælo, solo amore concubitus cum hominibus debebant in terra. Ut patet ex sequentibus versibus:

Sunt mihi Semidei, sunt rustica numina Fauni,

Et Nympha, Satyrique, monticula Sylvani.

Eadem assertio
ratione
fulcitur.

182 Probatur tertio à ratione. Nam demon efformare potest corpus elementare ex aëre non puro (quia aër in se non est figurabilis) sed vaporibus condensato, ut probat Angelicus Doctor 1. part. quest. 51. art. 2. in corpore, & ad tertium; & deinde illud ad carnis similitudinem palpabile effingere: potest etiam ex ubi cadaveris assumere, & eis aliquomodo actiones viventium imitari: ergo & commisceri cum sagis. Antecedens est certum, & evidenti experientia comprobatum, tam ex sacra scriptura, quam certis alijs apparitionibus, de quibus imprudens esset dubitare, in quibus Angeli boni, & mali in his corporalibus figuris se hominibus conspiciendos ostendunt. Consequentia verò sic ostenditur: Tum quia ad talem carnalem commixtionem non requiritur, quod virtute propria verum semen à se efforment, & seminent; cum ad peccatum carnale seminatio spermatis non sit necessaria. Tum etiam: quia etià hoc esset necessarium, possunt ipsi aliunde ab hominibus acceptum afferre, & naturalem eius emissionem imitari: ergo nihil desideratur, ut malefici, & sagæ cum demonibus, tam succubis, quam incubis commisceantur. Nostram assertionem tenent D. Isid. lib. 8. Etimolog. Beda lib. 3. in Evang. Lucæ, cap. 31. Gerson. part. 4. Collat. de Angelis D. Thom. supr. cit. Tolet. lib. 4. Summ. cap. 15. Spre-

ger tom. 1. Mallei Maleficar. part. 2. quest. 1. capit. 4. & q. 2. cap. 7. Castro lib. 1. de Hæret. cap. 16. Delrius lib. 2. q. 15. Torre 2. 2. q. 95. disp. 7. Torreblanca Iur. Spirit. lib. 5. cap. 1. Fagundez lib. 1. Decal. cap. 41. num. 7. Leand. tract. 9. disp. 4. q. 8. Simancas de Catholic. Institut. tit. 37. num. 5. Iodoc. in Thesouro Cathol. verb. Maleficium, n. 8. v. 2. & alij plures.

183 Ex quibus constat ad rationes contrariæ sententiæ. Nam ad primam probatum manet, Angelos posse corpora aërea sumere: Et docet Div. August. lib. 15. de Civit. Dei, cap. 23. his verbis: *Angeli in assumptis corporibus Abraham apparuerunt.* Et Angelic. Doct. 1. part. quest. 53. art. 2. probat Angelos corpora assumere & ex eo quod ab omnibus in talibus apparitionibus indifferenter videntur: sed Angeli mali etiam indifferenter ab omnibus præsentibus videntur; non minus ac Angeli Abraham, & Tobie apparentes visi indifferenter ab omnibus sunt, ut ait ibi D. Thom. ergo dicendum est, quod tunc saltem corpora aërea demones assuntunt.

Respondetur
argumentis.

184 Ad secundam, Respondetur, quod licet demones in corporibus assumptis verum semen, seu spermia efformare non possint, possunt tamen aliunde illud accipere, scilicet ab hominibus; & maxime illud, quod per actum carnalem à viris deceditur; quia hoc emittitur in maiori quantitate, & virtute, quam illud, quod emittitur per nocturnam pollutionem, quæ fit ex superfluo humore: quapropter naturali agilitate, & virtute quæ demones possunt, possunt calorem prolificum in prædicto semine, quamvis subtili, & aëreus sit, ac proinde facilis dissipari, conservare, ad mulieremque ad concipiendum dispositam momento deferre, & matrici infundere; vel naturali vi attrahendum exhibere, ut muliebri semini commisceatur, & ita absque dubio conceptio, & generatio sequetur, ut non semel experientia comprobavit; tenentque Delrius lib. 2. quest. 15. axiom. 2. Bulenger tom. 1. part. 4. quest. 1. cap. 4. & part. 1. q. 3. & alij. Qui optime notant, quod quando demon est succubus, seu mulieris vicem obit, ex tali concubitu generatio minime sequi potest, etsi verum semen apponat in matrice: Quia licet in conceptione vir, & femina pares forte sint; at, ad proles generationem, & partum, longe plura mater, quam pater, suppeditat; quæ demon succubus præstare nequit in corpore assumpto. Et ratio est: Quoniam non potest in illo adesse continua animæ vegetantis operatio, qualis requiritur, tum ad commutationem seminis in corpus organicum; tum ad foetum ibi alendum: ergo ex tali concubitu nulla proles nasci potest. Videantur Torreblanc. Iur. Spirit. lib. 5. cap. 2. n. 47. & Iodocus, verb. Maleficium, n. 8. verb. 8.

Secundo argumentum
respondetur, ostendendo ex
commixtione cum demone
incubæ posse sequi
prolis generationem.

185 Verumtamen certum est, quod non semper demon in his actibus carnalibus verum emittat semen.

Licet autem
quando talis
generatio
sequatur, non
tamen semper

~~_____~~
~~_____~~
~~_____~~
vult ex ea generationem sequi, adhibet ad illam, quæ necessaria sunt; & sic sub specie alicuius viri eam deludit, verum emittendo semen. At, si hunc actum exerceat in sagarum gratiam, ut communiter contingit; tunc si

si saga succuba prolem exoptat, & sperma verum quærit; & matrici infundit; nisi cognoscat mulierem sterilem, aut annosam esse, aut ipsam prolem reddat, tunc enim vel semen non emittit, vel frigidum, & fictitium exhibet, quia sicut natura, ita & dæmon, superfuitatem (qualis esset si tunc verum sperma, seu semen emitteret) subterfugit. Si verò mulier imprægnari nolit, similiter dicimus, tunc fictitium semen immittere.

¶ Quapropter aliqui Doctores sentiunt, sagas nullam delectationem, sed potius horrorem in prædicto concubitu percipere. Cuius rei causa esse potest, vel quia Deus id permittit; vel quia id seminis fictio, & frigiditas causat. Ex quo cognoscitur maior huius peccati malicia, & scditas, cum sine voluptate adeo enorme delictum committere non recusent. ¶ Sed non minus probabiliter alij sentiunt, sagam in tali actu percipere aliquam voluptatem: Tum quia astutia dæmonis caro inflammatur, titilat, & prurit. Tum etiam: Nam imaginatio vehemens ad hanc spurcitiam facit casum. At dæmon, cum sit expers carnis, ex his spurcijs diabolicis nequit aliam delectationem capere, quam illam, quam percipit, in conahdo homines ab æterna beatitudine avertere, & ad tartaros perpetuis, & æternis cruciatibus torquendos detrudere. Dicta docent Delrius, & Sprenger *locis citatis*, Lupus *in Edict. 6. Inquisit. part. 3. lib. 2. in 2. dist. 8. art. 1. difficult. 1.* Iodocus *in Thesaur. Cathol. verb. Malefic. num. 8.* & alij.

186 Hinc oritur gravis difficultas: An videlicet ex prædicto congressu cum dæmone incubo, si matrici verum, & humanum semen infundat; possit proles generari. ¶ Cui difficultati respondetur affirmative absque vlla hesitatione. Et ratio est: Quia ex semine vero cum virtute generativa matrici aptæ, & dispositæ infuso, naturaliter prolis generatio sequitur: sed dæmon potest hæc omnia facere, quando cum saga commiscetur: ergo & ex tali concubitu per verum semen prolem generare. Sola minor indiget probatione, quæ sic suadetur: Nam dæmon incubus potest; ut nullus negat; verum semen, & prolificum ab homine accipere; & statim seu ictu oculi matrici infunderé: sed tunc calor naturalis, & prolificus per hanc brevem, & instantaneam morulam virtutem innatam amittere non potest; maximè cum prædictus calor alijs remedijs à dæmone confoveri possit: ergo in hoc casu poterit ex semine ab alio accepto per congressum dæmonis cum saga proles generari. ¶ Confirmatur primò: Nam D. Thom. *quodlib. 6. quest. 3. art. 18.* inquitens, an aliquis possit esse naturaliter, vel miraculosè simul virgo & pater, hunc nostrum casum in argumento secundo, ut possibilem, supponit. Deinde in corpore hæc tradit: *Possit tamen fortè absque miraculo mulier, salva omnimoda virginitate, concipere; sicut dicitur accidisse de quadam puella pubescente, quam propter pudoris custodiam in lecto suo pater habebat, qui dum somno pollueretur, semen ad matricem descendit; & puella concepit....vir autem posset esse pater, salva tale virginitate, naturaliter propter pollutionem nocturnam, quæ quocunque casu ad matricem mulieris perveniret:* ergo ex mente tanti Doctoris, si semen ad matricem perveniret in brevi distantia, temporisque

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

morula, adhuc conservaret virtutem ad generandum. Et ne alicui videatur mutasse sententiam postea 1. part. quest. 51. art. 6. ad 3. hæc præfert: *Si tamen ex coitu dæmonum aliqui interdum nascuntur, hoc non est per semen ab eis decusum, aut à corporibus assumptis, sed per semen alicuius hominis ad hoc acceptum, ut potè quoddam idem dæmon, qui est succubus ad virum, fiat incubus ad mulierem, sicut & allarum rerum semina assumunt ad aliquarum rerum generationem, ut August. dicit 3. de Trinit. cap. 8. ut sit ille, qui nascitur, non sit filius dæmonis, sed illius hominis cuius est semen acceptum.* Ergo ex mente D. Thom. possibilis est conservatio virtutis seminis per aliquam morulam, in qua si in matrice mulieris à dæmone transfundatur, proles, alijs còcurrentibus, generabitur.

187 Confirmatur prædicta doctrina exemplis, quibus fidem negare imprudentia non levis esset. Nostri Salmant. Scholast. tom. 4. tr. 13. disp. 10. *sub. 6. n. 223.* referunt, consultos fuisse super hunc casum; videlicet quod nobilis, & honesta puella viri ignara, nedum incorrupta, sed & innocens, inventa est habens in vtero; quod, vel ex miraculo, vel arte dæmonis factum esse, testantur. ¶ Alberroes *Collect. 2. cap. 10.* Albert. Mag. *lib. de Formatione hominis, cap. 1.* & alij tradunt, quandam fœminam in balneo, ex semine ibi deciso, concepisse. Et alia plurima huiusmodi exempla refert Serarius *in cap. 6. Tobie, quest. 4.* Et Nider *in Formic. lib. 5. cap. 10.* refert, aliam puellam redditam fuisse prægnantem ob causam, quam supr. ex D. Thom. retulimus. ¶ Denique Bubal *in 1. part. D. Thom. q. 50. art. 1. q. 3. diff. 2. §. 9.* & Pellinc. *ad Poliph. stant. 31. nota 4.* referunt; quandam virginem concepisse, attracto semine, roris modo: ergo vera est nostra assertio. Quapropter apud Gentiles receptum fuit, quosdam famosos Heroës ex Dijs, seu dæmonibus natos fuisse, ut referunt D. Thom. 1. part. q. 50. art. 1. & latissimè Maluenda *de Antichr. lib. 2. cap. 4.* unde Pontianus in *Historia de statu Religioso* refert, Lutherum ex dæmone incubo fuisse genitum. Et Abul. *in Gen. cap. 6. q. 6.* docet, Merlinum vatem ex simili concubitu ortum fuisse. Et D. Hieron. *in Isaiam, cap. 16.* tradit, ex dæmone incubo Antichristum esse generandum: & idem referunt S. Brigitta *lib. 8. Revelat. cap. 67.* S. Anselm. *in Elucidario, lib. 7. cap. 7.* S. Ildegardis *epist. ad Philippum Decanum, & Clerum Colon.* quæ est in Chronico Alberti Stadenf. *ann. 1557.* & alij communiter: ergo prorsus consonat veritati, quod ex concubitu dæmonis incubi cum sagis potest humana proles nasci, si aliundè verum hominis semen matrici infundat: Dicta tenent præter hucusquæ allegatos Caletan. 2. 2. quest. 95. art. 3. Delrius *lib. 2. Magic. quest. 15.* Suarez *de Relig. tom. 1. tractat. 4. lib. 2. cap. 16.* Buleng. *part. 1. quest. 3. pag. miki 31.* D. Bonavent. *in 2. distinct. 8. art. 3. quest. 1.* Dionis. Carthusi. *ibidem, quest. 2.* Sotus *ibid. quest. unita, Spina de Strigibus, cap. 6.* Valensius *de Sacra Philosoph. cap. 8.* Cantimprat. *lib. 2. de Apibus, cap. 57. §. 16.* Sylvester *de Strigim. lib. 2. cap. 13.* Stephan. Bubal *in 1. part. D. Thomæ, quest. 51. art. 3. quest. 1. d. ff. ult. 3. d. §. 1.* Serar. *cap. 6. Tobie; quest. 4. & 5.* & alij apud Fagand. *lib. 1. in Decalog. cap. 41. numer. 7.* & Leandrum *quest. 12. disp. 4. citata:* Nec non Cardin. Aguirre *in Lud. Salmant. lud. 4. ex*

Exemplis illi illustratur.

An ex concubitu cum dæmone possibilis sit generatio, si humanum semen in matricem immittatur?

curf. 2. num. 26. inter quos refert D. Auguft. lib. 15. de Civit. Dei. cap. 15. & noviff. R.M. Emmanuel. Navarrus prologom. 4. de Ang. num. 163.

Refertur op-
pofita opinio.

188 Sed licet noſtra aſſertio fit adeo com-
munis, totque authoritatibus, & experiētijs
munita, eam negant Nicol. Remig. *lib. 1. de Dæ-
molatria, cap. 6.* & Torreblanc. *lib. 4. Iuris ſpi-
rit. part. 1. cap. 2. à num. 35.* aſſerens numer. 41.
*D. Thomam nimia ſinceritate ſua, & candore,
exemplum ſuprà ſibi enarratum credidiſſe, quod
à vera ſimilitudine, & rerum naturalium ſolito
ordine abhorret.* Et infra num. 43. proſequitur
dicendo: *Niſi velis hoc Angelico Doctōri ſuppoſi-
tum eſſe, ſicut multa alia, quæ in eius doctiſſi-
mis, & non ſatis laudatis operibus habentur.*
Hucuſque prædictus Iuriſconſultus. Eandem
ſententiam, licet ſub ambiguitate aliqua, tenet
Pereirus tom. 2. in Genef. cap. 6. diſp. 3. Et mo-
ventur *primò*: Quia vis prolifica ſeminis huma-
ni conſiſtit in ſpiritibus: ſed hi ſpiritus, cum ſint
tenuiſſimi, citiſſimè, & per quamcunque tenuiſ-
ſimam morulam, ſi extra genitalia, & inſtrumen-
ta à quibus foveantur, exiſtant, diſſtantur, &
evaneſcunt: ergo ſemen nequit conſervare vim
prolificam, quando ab homine acceptum, & fu-
ratum dæmon matriſi infundit. ¶ *Secundo*:
Vna, & maior ex cauſis ſterilitatis eſt virilis mem-
bri nimis longa magnitudo, quia per illam lon-
gitudinem ſemen, quando ad caput matriſis per-
venit, iam eſt frigidum, & eius virtus evaporata,
vt docent *apud Torreblanc. Ariſtot. lib. 1. Gene-
rat. cap. 6.* Pareus, & Avicena in *Anothomia*, re-
latus ab Abulenſi *cap. 23. Exod. quaſt. 40.* ſed ſi
natura in tam brevi diſtancia virtutem prolificam
ſeminis, in proprio vaſe incluſi, conſervare non
potest, quin evaporetur, incredibile eſt, quod
poſſit dæmon, quacunque naturali induſtria eam
muniat, in tanta diſtancia conſervare: ergo fal-
ſum eſt, quod ſemen, ſic à dæmone applicatum,
virtutem ad generandum retineat. ¶ *Tertiò*: Nam
ſi poſſent dæmones ex virorum coitu concipere,
aut mulieres ex dæmonis commixtione impræ-
gnari, quæ confuſio, aut perturbatio in mundo
non adeſſet? quæ monſtra non peperiſſent? ergo
noſtra ſententia Philoſophiæ catholicæ, & natu-
rali adverſatur.

D. Thom. à
Torrebl. im-
poſtura vin-
dicatur.

189 Sed hæc levia ſunt, vt à communi
ſententia diſcedamus. Et imprimis id quod im-
ponit D. Thomæ Torreblanca, ſcilicet quod ex
nimia ſinceritate, & candore, quibus Div. Thom.
fruebatur, illud exemplum contra omnem veram
catholicam, & naturalem Philoſophiam credi-
diſſe, non modica contra tantum Doctorem, li-
cet pietatis ſpecie, injuria eſt: Cum tribuat Do-
ctōri Angelico, tum quod leviter illud exemplum
crediderit, tum quod Philoſophiam non calleat,
cum ei evidenter contrariam doctrinam credat,
doceat, & ſcribat. Sed nunquid Iuriſconſultus
penetrat de Philoſophia, quod Philoſophi Di-
lucidator ignorat? Nunquid hic Legis-peritus
Philoſophiam in Iuſtiniano, Vlpiano &c. di-
dicit, quam in Ariſtot. Doctōr Angelicus non
invenit, vel inventam non percepit? Sed hoc
ſubterfugiſſe ſibi viſum eſt, addendo, hanc do-
ctrinam operibus D. Thomæ eſſe ſuppoſitam,
vel calidè aſſutam: Verùm in hoc leguleius iſte
incidit in ſcyllam, putans vitare carybdim.
¶ *Tum*: Quia in hoc ſatis oſtendit in D. Thom.

parum verſatum eſſe, cum nullus ſit, eius opera
aliquantulum evoluens, qui ignoret, ſolùm ali-
qua opuscula in operibus Div. Thomæ eſſe dubiz
fidei, & ideo annotata diverſis characteribus in-
veniuntur. Cætera verò, quæ ipſi attribuuntur,
& maximè quaſtiones quodlibeticæ, omnes aſſe-
runt, D. Thomæ ingenij certò monumenta eſſe.
¶ *Tum etiam*: Quia doctrinam, quam in quod-
libetis tradit, iterum repetit in quaſt. 51. art. 3.
1. part. & vt certam ſupponit: ergo falſum pror-
ſus eſt, ſuppoſiticiam eſſe. Sed his, vtpotè evi-
denter falſis, omiſſis:

190 Ad primum argumentum ſententiæ
contrariæ, Reſpondetur, quod licet prolifica ſe-
minis virtus in ſpiritibus, conſiſtat, magna-
que ſpirituum vitalium, & animalium ſubtilitas ſit;
tamen eos, ne tam ſubitò exhalentur, diligen-
tiſſimè cuſtodia circumſepire, & communire dæ-
mones approbè norunt: Nam cum ipſi virtutes
rerum naturalium calleant, poſſunt applicare ea,
quæ per longum tempus, ſi neceſſarium eſſet,
virtutem prolificam conſervare poſſent. ¶ *Dein-*
de: Quia morula, quam in huiusmodi applica-
tione conſumunt dæmones, eſt adeo inſtanta-
nea, vt exhalari ſpiritus prolificus non poſſit. ¶
Præterquam, quod virtus ſeminis prolifica, eſtò
in ſpiritibus conſiſtat, non tam citò exhalatur, vt
poſtquam à viro deceditur, aliquandiu non per-
ſeveret, vt à me conſulti teſtati ſunt aliqui Me-
dicinæ docti Cathedratici, & in hac celeberrimæ
Academia laureati Doctores: Ex quibus quidam
retulit mihi, nupèr accidiſſe cuidam mulieri,
quod ex ſolo contactu ſeminis mariti ad exte-
riorem partem ſeminei vaſis, quin illud membro
virili potuerit penetrare, inventa fuerit in vtero
habens; quia tanta erat virtus mulieris, vt illud
ſtatim exuxerit, virtuteque illius ſubitò concepe-
rit; & huius generis caſus, falſi omnes ſunt, quo-
tidie evenire: ergo ſignum eſt, quod non ſtatim
ſeminis virtus evaneſcit. ¶ *Ulterius*: Ut edo-
cent Philoſophus 2. de Gener. cap. 3. & D. Tho-
mas in 4. diſtinct. 44. quaſt. 1. art. 2. quaſtiunc. 2.
ad 2. quos ſequuntur NN. Complut. Abbrev.
tom. 4. lib. 1. & 2. de Anima, diſp. 5. quaſt. 2. nu-
mer. 15. ſemen non informatur forma totius, ſed
alia inanimata: ſed quæ informantur forma ina-
nimata, non ſtatim, ac à toto ſeparantur, corrumpuntur,
virtutesque nativas amittunt, vt patet
in lapidibus. Imò & in herbis, quæ poſtquam
à toto abſcinduntur, eſtò anima vegetativa in
toto vivat, adhuc virtutes naturales conſervant:
ergo nec virtus ſeminis, eſtò à toto ſeparetur, ſta-
tim deperditur, aut corrumpitur.

Primo argu-
mento fit ſa-
tis.

191 Ex quibus patet ad ſecundum argu-
mentum. Concedimus enim, quod immodera-
ta virgæ longitudo poſſit eſſe ſterilitatis cauſa
(licet Albertus Magnus tom. 6. lib. 10. de Animalibus,
tract. 2. cap. 1. agendo de cauſis ſterilitatis,
ſolùm mentionem fecerit nimiz brevitatis virgæ;
ſed hoc eſt argumentum purè negativum.) Tum
quia virga eſt membrum nervoſum, & conſe-
quenter frigidum, cum nervi ſint de comple-
xione frigida, quare dum eſt nimis longa in illa
brevis diſtancia, qua ſemen, ſeu virtus à teſticu-
lis ad caput matriſis pervenit, inſtatur,
eiusque virtus evaporatur, & ideo generare non
poſſet. Tum etiam: quia nimia huius membri
longitudo forte indicium, & ſignum eſt, quod

Secundum
argumentum
ſolvitur.

similes homines semen perfecte prolificum non efformant; quare cum debilis sit eius virtus, potest per illam brevem distantiam evaporari, & infrigidari. At demones, mira scientia naturali pollentes, possunt alijs remedijs naturalibus calorem, & virtutem seminis confoveri, ne evaporetur. ¶ *Rursus*: Quando generare intendunt, possunt semen conquirere, non qualemunque, sed plurimum, crassissimum, calidissimum, spiritibus affluens, & seri experts, deligendo homines, à quibus illud furantur, calidos, robustos, & abundantes multo semine, vt sic diutius eius virtus perseverare possit, quin exhaletur: ergo licet forte in aliquo homine sufficiat nimia virga longitudo, vt eius semen vel per infirmitatem, aut debilitatem exhaletur, generatioque impediatur; tamen ex hoc non arguitur, quod semen à demone ab aliquo homine robusto furatum, ob brevissimam morulam, qua à loco effusio- nis matrici infunditur, evaporetur, aut exhaletur taliter, quod virtutem prolificam amit- tat.

Fit satis ter-
tio argumen-
to.

193 Ad tertium, Dicimus, quod cum de-
mon nihil possit operari, nisi quod Deus ei per-
miserit, minimè ex tali concubitu sequitur in
mundo confusio, aut perturbatio. Fatemur ta-
men, aliquos homines ex his demonis cum mu-
lieribus commixtionibus fuisse generatos. Quod
intelligendum est, quando sunt incubi, non verò
si sint succubi, vt supra notavimus; tenetque
Serarius citatus. ¶ Sed nota hic *primò*: quod
hi homines non sunt dicendi, nec sunt filij de-
monis, sed tantum illius hominis, cuius fuit se-
men furatum; cum ab eo principaliter genere-
tur, demonque tantum sit causa applicativa se-
minis. Sic tenet D. Thom. relatus sup. num. 186.
quem alij communiter sequuntur. ¶ Sed licet
hoc verum sit, tamen negari non potest, ex-
perientia teste, quod demones valde influant
in eorum perversas inclinationes: Nam possunt
ipsi semen magica arte ad eam temperiem trans-
ferre, vt proles in omni vitiorum genus pro-
pensa generetur, vt probat Vallesius cap. 8. de
Sac. Philosoph. ex illo Galeni prologo: *Ani-
mi morès corporis sequuntur temperamentum*.
Ac proinde qui ex simili concubitu nascuntur,
vt in plurimum, solent scdissima peccata ve-
lut aquam bibere. ¶ Nota *secundò*, similes ho-
mines ex concubitu demonis cum sagis ortos;
verè contrahere originale peccatum. Et ratio est:
Quia in his verificatur propriè gigni ex viro, &
muliere per seminalem propagationem, quod
sufficit ad originale contrahendum, vt diximus
supr. tract. 20. cap. 9. punct. 2. tenentque Sa-
las 1. 2. q. 81. tr. 13. disp. 11. sect. 5. num.
56. & Arriaga disp. 1. de Genes.
sect. 4. num. 41.



PUNCTUM XII.

De Taurò in die Sancti Marci ad tempus mansueti.

193 **A**ntiqua hominum memoria, in aliquibus oppidis tam huius Salmantinæ, quam Civitatis diocesis, mos in-
valuit, quod sodales Confraternitatis in hono-
rem Sancti Marci fundatæ, in eius pervigilio ad
taurorum gregem vadant, & Confraternitatis
Præfectus, detecto capite, in nomine Domini,
& D. Marci vocat tantum truculentior, vt se-
cum ad assistendum divinis officijs veniat. Res
mirabilis! Statim, immemor nativæ ferocitatis,
armenta destruit, vacas dimittit, & quasi ovis ad-
vocanti obedit, & præeuntes sequitur, vsquedum
oppidum; & Ecclesiam ingrediatur. Eum tur-
ba læta puerorum, & virginum excipit, eius hu-
mer os attrectant, cornua floribus ornant, & can-
delas accensas eis imponunt. Mansuetus stat iux-
ta templi altare, quotisque divinis officijs per-
solutis dimittitur, & abire præcipitur; & tunc,
revocatà antiqua ferocitate, toto impetu currens
ad solita pascua convolat. Huius cicuratio-
nis tauri in die S. Marci res est adeò patens, vt
tota Hispania testis sit ocularis.

Proponitur
casus questio
nis.

194 Quæritur nunc: An hæc cicuratio
sit incantatio diabolica, an verò miraculum;
quod Deus in honorem S. Marci quotannis fa-
cere vult? ¶ Quod autem hæc cicuratio sit mi-
raculosa suadere possunt sequentia. Primò: Nam
insolitum non est, quod determinato die quo-
tannis aliquod miraculum Deus in honorem ali-
cuius sancti faciat: Nam Neapoli in Campania
sanguis S. Ianuarij in ampulla vitrea servatus,
ad conspectum capitis ebullit, & liquefit, vt in
officio huius Sancti refert Ecclesia die 19. Sep-
tembris. De Phoca Martyre Antiocheno refert
Martyrolog. Roman. die 5. Martij, quod si mor-
sus quis à serpente huius Martyris Basilicam in-
gressus fuerit, statim evacuato veneno sanus re-
vertitur. *Deinde*: Meritis Seraphicæ Virginis, &
Matris N. S. Theresiæ omnes eius filiz statim,
ac habitam Ordinis induunt, à molestis, morda-
cibusque pediculis liberantur; itaut eos nun-
quam deinceps generent, vt continua; quoti-
dianaque testatur experientia, & nostræ inclamant
historiz, tom. 2. lib. 6. cap. 23. *Chronica N. Or-
dinis*: Vbi adnotatur aliud novi generis, & ma-
ius miraculum, scilicet quod si fortè Moniales
aliquæ sint vel inobedientes Superioribus, aut
Prioris, vel in observantia regulari tepidæ, sive
constitutiones à S. M. N. Theresia stabilitas mu-
tare contendunt, vel si novitia aliqua Religioni
inepta est, & minimè professionem emissura, tunc
hæc plaga dire molestatur *Vterius*: Meritis D.
Pauli Apost. in insula Meliteni, vbi ipse navi-
gans Romam post naufragium morsum viperæ
sprevit; ex tunc noxa, & venenata animalia non
inveniuntur, vt testatur Lorin. in cap. 28. *Act. 10.*
Apost. vi. 6. ¶ *Præterea*: In conspectu Martyrum
scpiissime crudeles bestias mansuefieri, ad eorum-
que pedes tanquam oves prodire, & humiliter
eos lambere quotidie in ecclesiasticis codicibus
legi-

Videtur sa-
perstitionem
non esse præ-
dictam tau-
ri cicuratio-
nem.

legimus : ergo similiter potest Deus in honorem Sancti Marci taurum cicurare. ¶ *Ultimò* : Nam hæc sunt à viris , in quibus ob simplicitatem nulla suspicio pacti cum dæmone adest : Vnde videmus à DD. Inquisitoribus , & Episcopis tolerari ergo licitum , & tanquam miraculum à Deo in honorem Sancti Marci factum , reputandum. In quam opinionem non parùm se inclinat Thom. Hurtado tom. 1. *Resol. Moral. tract. 5. cap. 4. resol. 26.* licet postea num. 265. affirmet , à se adducta in confirmationem prædictæ consuetudinis , tantum disputationis gratia dixisse.

Contrarium
tenendū est.

195 Nihilominus dicendum est , prædictam cicurationem esse illicitam , & supersticiosam. Et probatur *primò* : Nam Deus non facit miracula nisi in fidei confirmationem , vel in testimonium sanctitatis alicuius personæ , vt D. Thom. 2. 2. *quest. 178. art. 2. in corpor.* docet : sed nullum ex his motivis adest in præsentī , vt Deus tale miraculum faciat : nam fides in his diocesis , sicut in tota Hispania , altè defixas habet radices (vri-
nam æquales in alijs regionibus haberet) ac proinde , vt firmetur , miraculis non indiget : Similiter nec ex hoc maior cultus sanctitatis D. Marci accrescit , sed potius minor : Nam ex assistentia prædicti tauri in divinis officiis sequitur ecclesiæ conspurcatio , populi dissolutio , puerorum risus , & inquietudo : ergo nullum motivum adest , vt credamus prædictam cicurationem miraculosam esse. ¶ Præterquam quod in prædicta cæremonia nonnulla supersticiosa miscentur : Si enim ad Præfecti Confraternitatis vocem taurus aliquando non cicuratur , aut obedit , creditur esse sanguine infectum : Si taurus peractis vesperis aliquam domum ingredi rénuīt (circumfertur enim per omnes vias , & domos loci , vt à viris fidedignis audivi) aliquid infaustum eius habitatoribus even-
turum suspicatur : sed hæc omnia supersticiosa sunt : ergo non miraculosa , sed supersticiosa hæc cicuratio est. ¶ *Ultimò* : Verba , quibus taurus evocatur , nullam virtutem ex se ad hanc cicurationem habent , nec aliās ab Ecclesia sunt ad hanc cicurationem approbata : ergo vana & supersticiosa sunt , in nihiloque hæc cæremonia differt ab incantatione animalium , & serpentum , quæ apud omnes diabolica est. Quapropter audivi aliquando accidisse , quod taurus , deposita illa fæta mansuetudine , dum solemnità agerentur , in præ-
sentes irruisse , & pluribus vel occisis , vel graviter vulneratis ad armenta evolasse. Qui casus dissimilis non est illi , quem referunt Sprenger *part. 2. quest. 2. cap. 6.* Delrius *lib. 2. quest. 13.* de quodam celebri Mago , qui in Civitate Saltzburgenfi , vt spectaculum iucundum civis præberet , promissit , se omnes serpentes in spatio vnius milliaris existentes verborum suorum virtute in vnam foveam congregaturum , & postea eos occisurum. Congregabit ergo omnes serpentes , sicut promissit , & ipse latus facto supra foveam stabat. Et ecce novissimè serpens quidam annosus ingens , & horribilis adest , foveamque ingredi recusabat , & motibus quasi indigitabat , vt illum reverti ad sylvas permitteret : sed cum maleficus ab incantatione non desisteret , eaque intenderet cogere serpentem , vt in foveam intraret , stans serpens ex opposito incantatoris , supra foveam saltum fecit , & in magum irruens , ventrem eius spiris suis cingens , & adstringens , secum in foveam

detrudit , & interemit. In quo ergo hic casus à nostro differt : si ergo hic supersticiosus est , quæte & noster non erit?

196 Quapropter Clemens VIII. in bulla quadam ad preces Episcopi Civitatenfis expedita , hæc omnia damnat his verbis : *Venerabilis frater exponi nobis nuper fecisti , apud nonnullos istius diocesis Civitatenfis populos inolevisse abusum quendam in festo S. Marci Evangelistæ ; quod taurus quidam ferocissimus publicè ad Missam , & processionem à vicinis perducitur Marci nomine , candelam , & panem in cornu gestans ; magno scilicet cum divini honoris , & animarum periculo ; cum ipsimet bellua à fæminis præsertim , ac reliqua vulgi multitudine quasi è celo à Deo , vel à S. Marco ad processionem Missæ veneratio , ac divinus cultus tribuatur. Ad quod periculum quoniam hæc scandala , ac incommoda accedunt : primum gentilitica illa superstitio affinis , ac simillima idololatria , deinde etiam mortis discrimen , tum divina virtutis , ac miraculi cuiusdam efflagitatio in mansuefaciendo animali natura sua feroci , præter fixissimas templorum conspurcationes , turbæque inter divina officia excitationes , & risus per omnia ecclesiarum loca dissolutos : Tu propterea pro tua in Deum pietate , ac pastorali vigilantia abusum prædictum tanquam à religione christiana alienum tollere , ac abolere desideras. Sed cum homines illi plus nimio , & contra quam Christianos decet , nefanda superstitiōi suæ indulgentes , appellationibus , & inhibitionibus violenter se tuantur , ac defendant : nobis humiliter supplicari fecisti , vt in præmissis providere de benignitate Apostolica dignaremur. Nos igitur fraternitatis tuæ solertiam , & religionem summopere in Domino commendantes , de Venerab. Frat. N. Card. Congregat. S. Rituum sententia , supradictum abusum tanquam ecclesiasticæ pietati , necnon etiam sacro ritui adversantem , his locis , in quibuscunque irrepserit , funditus tollendum , atque abolendum esse statuimus ; & ordinamus , ac fraternitati tuæ per præsentem committimus , ac mandamus , plenam , & amplam facultatem tibi super hoc concedentes , vt abusum prædictum ex omnibus , & quibuscunque locis tuæ Civitatenfis diocesis , apposis iuris & facti remedijs , alijsque ecclesiasticis censuris , & pœnis tollere , ac funditus abolere , omni , & quacunque oppositione , recursu , & inhibitione postpositis rejectis , auctoritate nostra cures , & cum effectu , &c. Quam ad verbum referunt Ioann. à S. Thom. statim citandus , & Ovalle de Incantat. opuscul. 1. sect. 2. cap. 2. num. 13. pag. 98.*

Sum. Pontificis prohibitio circa prædictam tauri cicurationem.

197 Vnde concludimus , Oraculo ecclesiæ humiliter , & libenter caput inclinantes , prædictam cicurationem & abusum gentilicum , & supersticiosum esse , ab animisquæ fidelium exhibendum. Nostram assertionem tenent Torreblanc. *lib. 4. Iur. Spirit. cap. 6. à num. 34.* Ioann. à Sancto Thoma 2. 2. *in fine , quest. 7. exposit. pag. 486.* Hurtadus citatus. ¶ Vnde ad primum argumentum pro contraria sententia , Respondemus : concedendo Deum meritis Sanctorum miracula patrare de facto ; sed in nostro casu nulla adest apparentia , quæ vestigia veri miraculi odoretur , cum nullum illius honestum motivum adfit ; sed potius superstitionem in omnibus redolet , & spirat. ¶ Ad secundum , Respondemus , quod licet per-

Respondemus
argumentis.

personæ hæc agentes sint simplices, hæcque videantur bona fide facere; tamen ipsa nequeunt hæc non agere aliquo remorsu conscientie; dum cognoscunt medium improprium, ad bestię adeo ferocis curationem consequenda: & ideo licet pactum explicitum non interveniat, nequit non adesse saltem implicitum. Nec verum est hæc à DD. Episcopis videri, & tolerari. Nam, ut constat ex bulla sup. citata; absque eorum permisso fit.

Sanguis à corpore ossis eliso manans in conspectu homicidæ non evenit naturaliter, sed casu, aut superstitioso.

198 Ultimò quæres: An sanguis, quem emittere solet cadaver in præsentia occisoris, fiat ex virtute naturali, an ex dæmonis ope, & auxilio, aut casu? Aristotel. *lib. de Mixtis elementis*, & in *lib. de Naturæ rer. Delius comment. ad Senec. vers. 127.* & *lib. 1. Disquisit. Mag. cap. 3. quæst. 4. vers. 6.* Ioann. Euseb. *part. 2. Curs. Phil. soph. cap. 51.* Torreblanc. *lib. 1. Iur. spirit. cap. 8.* & alij docent, hæc contingere naturaliter ex vi cuiusdam qualitatis occultæ relictæ in corpore occisæ, ortæ ex odio, & naturali antipathia ab occisso in occisorem concepto: Fundanturque in illo Genes. 4. *Vox sanguinis fratris tui clamat ad me de terra.* Quapropter Menoch. *de Præsumptionibus*, lib. 1. *quæst. 3. num. 9.* Mascard. *de Probat. lib. 2. conclus. 867. num. 26.* & alij contendunt, hoc esse signum sufficientis ad capturam, & torturam. Sed verius tenendum est, hoc non contingere naturaliter, sed casu, aut ex dæmonis ope, qui potest sanguinem ex ipso corpore educere, si ibi adsit, nec sit congelatus; vel si absit, aliunde adducere; & subtiliter introducere, tum forte ad innocentium perniciem, tum ad homines illudendos. Nec enim apparenter verum est, quod ex naturali antipathia sanguis emittatur. Quæ enim antipathia odij potest adesse in corpore defuncto, à quo anima, & eius potentie sunt separatæ; cum odium vniç ab actuali influxu voluntatis dependeat? Deinde antipathia naturalis fundatur in qualitatibus naturalibus corporis, ac proinde, si hoc verum esset, omnia corpora occisa cum occisoribus eam haberent; quod falsum est, cum plura cadavera ante occisorem sanguinem non emittant: ergo, si adest alia antipathia, superstitiosa, & diabolica est. Nec maiorem efficaciam habet locus allegatus Genesis: Nam sensus illius est, ut docent Abul. Cornel. Lahaye, & alij; quod tale homicidium est peccatum adeo atrox, & grave, ut vindictam impietatis à Deo exigat. Videantur citati Doctores, maxime Lahaye, qui, datis pluribus illius loci explicationibus, nullam affert, quæ vel in minimo adversariorum sententiam indiget.

PUNCTUM XIII.

De Pœnis à Iure statutis contra Divinatores, Sagas, Maleficos, Magos, Sortilegos, & alios similes pactum aliquod cum dæmone contrabentes.

Postquam de speciebus superstitionis adum nobis est; restat de pœnis contra prædicta delicta latis à Iure differere: Sed quia hæc non admodum Theologo Morali necessaria sunt, bre-

viter ab eis expediemur: Advertendo pro maiori dicendorum claritate; quod hic omnes in titulo relatos sub nomine Malefici comprehendimus, & ideo hoc tantum nomine in præsentem vtemur.

Pœnam capitis incurrunt malefici.

199 Contra Maleficos (primò) in lege Moysis pœna capitis erat lata, ut constat ex illo Exodus 22. *Maleficos non patiaris vivere.* Et Leviticus 20. vers. 27. *Vir, sive mulier, in quibus pythonismus, vel divinationis fuerit spiritus, morte moriantur, lapidibus obruent eos.* Et similiter in iure canonico eadem pœna capitis ponitur, ut refert D. Clemens *lib. 7. Constit. Apostol. cap. 4.* & iure civili tit. de Maleficis. & *Mathemat. leg. Nemo 5. leg. Multi 6. leg. Et si exempta 7. leg. Quicumque*, & iure hispano *leg. 3. tit. 23. part. 7. leg. 6. tit. 3.* & *lib. 8. Recompilati.* necari præcipitur. Huius supplicij genus antiquitus iuxta diversitatem nationum diversum etiam fuit: Nunc verò iam præxi receptum est; quod malefici, si contumaces sint; vivi; si verò pœnitentes, compressis prius faucibus, igni traduntur: Sed circa hæc pœnas iuris periti consulendi sunt. Videantur Torreblanc. *lib. 13. Iuris Spirit. cap. 11.* Delius *lib. 1. cap. 2. lib. 5. sect. 16.* & alij apud ipsos.

200 Sed his pœnis omisis, proprius ad nostrum institutum accedendo, gravis difficultas est: An à Iure canonico sit excommunicatio lata, aut ferenda contra maleficos? Circa quam difficultatem, prima sententia asserit, ex iure canonico ob hoc crimen nullam excommunicationem ipso facto incurrere, sed tantum esse ferendam. Cuius ratio est: quia regula generalis in omnibus censuris est, ut diximus tract. 10. cap. 1. punct. 2. num. 18. quod quando censura non ponitur per verba de præsentem, ut *excommunicatur, suspenditur &c.* non est lata, sed ferenda: sed in iuribus à contrariis allegatis affirmatur, quod qui hæc crimina committit, anathema sit; quod verbum non est de præsentem: ergo non est lata, sed ferenda. Quare Glossa exponit similia verba in cap. *Si quis ex Clericis, de Vita, & honestate Clericorum*, dicendo: *Id est, fiat.* Deinde: Nam ad minus prædicta verba anathema sit, licet in decretis ad fidem pertinentibus, indicent, eo facto esse hæreticum, & de facto ab Ecclesiâ præcisum; tamen in alijs rebus separationem faciendam denotant: ergo &c. Ultimò: Quia quando verba in censuris dubia sunt, seu indifferentia ad tempus præsens, aut futurum significandum, in benigniorem partem sunt interpretanda: ut loc. cit. ex aliquibus iuris textibus probavimus; & insuper constat ex cap. *Si quis ex Cler. de Vita, & honestate Cler.* & cap. *Si quis 30. dist.* & utrobique Glossa: sed prædicta verba ad minus dubia, & indifferentia sunt, potest enim illud verbum sit esse vel futuri temporis operativi modi, aut præsentis subiunctivi; ergo in mitiorem, & benigniorem partem sunt interpretanda; & ita non significant censuram latam, sed ferendam. Ita Sylvest. verb. *Superstitio, quæst. ultim. Less. lib. 2. cap. 43. dub. 5. num. 49.* Suarez *lib. 2. de Superstitione, capit. 19. num. 3.* Fagundez *lib. 1. Decalog. capit. 44.* Palaus *tract. 17. disp. 1. punct. 13. num. 2.* Sanchez *lib. 2. Decalog. cap. 38. num. 91.* Azor *lib. 1. Instit. lib. 9. cap. 26.* & alij.

Aliqui sentiunt excommunicationem contra maleficos esse ferendam.

201 Secunda sententia (& vera) asserit, maleficos esse ipso iure excommunicatos. Sic Tab-

Verius est, ta-
lem excom-
municationē
esse latam.

biena verb. *Excommunicatio*, Delrius lib. 4. cap. 2. *quest. 7. sect. 4. apud Palaum*, nec dissentit Navarr. in *Manual. cap. 27. num. 12.* Probaturque (primò) ex cap. *Si quis ariolos*, ubi dicitur: *Si quis ariolos, aruspices, & incantatores observaverit, aut phylacterijs usus fuerit, anathema sit.* Sed verbum *anathema sit* significat censuram latam, ut patet ex Concil. Trident. ubi per hæc verba de facto anathematizat hæreticos: ergo malefici ex vi huius decreti censuram latam incurrunt. ¶ Secundò probatur, præoccupando adversariorum solutionem: Nam virtus legis non est optare, sed imperare: ergo licet hæc verba *anathema sit* utrunque significare possent, tamen, ut possita in censuris, imperare, & punire determinatè significant. Quapropter tract. 10. cap. 1. punct. 2. num. 19. contra Sanchez, & alios, docuimus cum Bonacina, Candido, Hurtado, Avila, & alijs prædicta verba in quacunque censura posita significare excommunicationem latam. Nec dissentit in præsentī Suarez num. 5. asserens, quòd licet in antiquioribus Concilijs talia verba censuram ferendam significarent; tamen tempore Gregorij II. in dicto cap. relati, significabant censuram latam, ut probat ex Concil. Roman. sub Papa Zacharia, qui paulò post floruit, ubi ad censuram latam imponendam eisdem verbis utitur: ergo censura contra ariolos, &c. imposita dict. cap. *Si quis* est lata, & non ferenda. ¶ Præterea probatur ex extravag. Ioan. XXII. quæ incipit, *Super illius*, & ad verbum refert Eymericus in *Direct. Inquisitorum*, part. 2. *quest. 44.* & ibi Pegna com. 68. pag. mibi 343. ubi contra eos dicitur: *Qui cum morte pactum ineunt, demonibus immolant, hos adorant, fabricant, aut fabricari procurant imagines, annulum, vel speculum, vel phialam, vel rem quancunque aliam magicè ad demones inibi alligandos ab his petunt, responsa ab his recipiunt, & pro implendis suis desiderijs auxilia postulant, pro re fetidissima foetidam exhibent servitutem: excommunicationis sententiam promulgamus, quam ipsos incurrere volumus, ipso facto.* Quæ constitutio licet in Bullario non inveniatur, ut dicunt Suarez, Sanchez, & Palaus, affirmando ex hoc vim non habere; tamen inde argui nequit, quòd non sit recepta, vimque habeat: Tum quia plura alia Summorum Pontificum sunt decreta, quæ vim habent, & ibi non sunt transcripta: Tum etiam: quia leges pontificiæ, ut obligent, non indigent populi acceptance, ut tract. 11. cap. 1. punct. 7. num. 99. diximus: ergo hæc omnia subterfugia vana sunt, ut prædicti malefici non incurrant censuram latam. Quare, adhærendo doctrinæ tract. 10. cap. 1. punct. 2. num. 19. traditæ, dicendum est, maleficos ipso facto per prædictas leges pontificias excommunicari.

Bulla Gregor.
XV. contra
maleficos.

202 Ultra has pœnas alias imponit Gregorius XV. in Bulla contra maleficos, & sortilegos cum diabolo pactum facientes, à fideque apostatando, alios lædentes, quæ incipit, *Omnipotentis Dei*, &c. edita die 20. Martij ann. 1623. pontificatus sui ann. 3. ubi sic ait: *Quapropter, ut tam exitiosa scelera à Christi fidelibus arceantur, gravioribus pœnis vendicanda duximus. Motu itaque proprio, & ex certa scientia, ac matura deliberatione nostris, dequè Apostolica potestatis plenitudine, tenore præsentium decernimus, præ-*

cipimus, ac mandamus, ut constito, quòd ulliquis pactum cum diabolo fecerit, & à fide apostatando, maleficijs seu sortilegijs unam, seu plures personas ita læserit, ut maleficio, seu sortilegio mors sequuta sit, etiam primo lapsu tradatur Curia seculari debitæ pœnis puniendus. Qui verò similiter apostatando pactum cum diabolo, ut præferatur, fecerit, & maleficium, seu sortilegium commiserint, ex quo licet mors sequuta non sit, infirmitas tamen, divortia, impotentia generandi, sive animalibus, frugibus, vel alijs fructibus damnum notabile proveniat, muro claudi, sive perpetuis carceribus in Sancto Inquisitionis Officio, ubi illud extitit, fabricandis mancipari debeat. Qui verò similium delinquentium notitiam habuerint, eos Episcopo, sive Inquisitori denuntiari teneantur. Non obstantibus, &c. Ex qua constitutione, motuque proprio constat, quòd quando malefici sunt simul apostata, tunc huius criminis cognitio ad Inquisitores pertinet.

203 Hucusque dicta procedunt de maleficijs, quando purè sunt superstitiosi: at si simul cum hoc crimine coniungatur hæresis, aut saltem vehemens illius suspicio, ut communiter accidit, tunc ratione hæresis excommunicationem bullæ cœnæ absque dubio ipso facto incurrunt: sed ratione vehementis suspicionis in foro tantum externo puniuntur, de quo statim. ¶ Sed si interroges, quando hæc crimina habeant hæresis suspicionem? Breviter responderetur, quòd malefici contrahunt hæresis vehementem suspicionem (primò) quando pactum expressum cum dæmone ineunt. Secundò: Quando miscent res sacras in maleficijs. Tertiò: Dum diabolum adorant. Quartò: Quando consulunt de his, quæ sua naturalii scientia cognoscere non valent: Quare si solum invocent dæmonem ad ea, quæ ipse facere potest, tunc hæresis suspicio non contrahitur. Ita Suarez cap. 19. citat. num. 10. Azor lib. 9. cap. 26. *quest. 4.* Pegna 2. *Direct. quest. 42.* & 43. comment. 67. & 68. Simanc. de Cathol. Instit. tract. 30. num. 15. & tit. 62. num. 2.

Si malefici
sint simul hæ-
retici, excom-
municat. Bull.
in Cœn. Dñi
incurrat.

203 Rogabis hic: Quis sit huius criminis Iudex? ¶ Respondetur, quòd si crimen habeat hæresim admixtam, vel vehementem illius suspicionem, absque dubio ad Inquisitores eius cognitio attinet: Ex cap. *Accusatus*, §. *Sanctus*, de *Hereticis in 6.* traduntque Farinac. de *Heret. quest. 181.* num. 101. Suarez cap. 18. num. 12. Simancas tit. 37. num. 16. Quare, quia communiter in his criminibus adest vehemens hæresis suspicio, idèò vix unquam erit ullus ex his maleficis, contra quos Inquisitores non debeant procedere, ut expressè tenent Delrius, & Torreblanca locis citandis, & alij apud ipsos. Præterquam quòd Sixtus V. in constit. 17. quæ incipit: *Cæli, & terræ creator*, quæ habetur rom. 2. Cherub. pag. mibi, 388. amplissimam potestatem Inquisitoribus, & Episcopis (intelligitur ubi sanctæ Inquisitionis tribunal non adest) de his rebus iudicandi confert. Ibi enim postquam §. 1. refert omnia divinationum, & maleficiorum genera, in quibus adest expressum, aut implicitum pactum cum dæmone, tandem §. 3. sic ait: *Nos igitur: hæc perpetuò valitura constitutione Apostolica auctoritate statuimus, & mandamus, ut tam contra Astrologos, Mathematicos, & alios quoscunque dicta iudicaria Astrologia artem, præterquam circa*

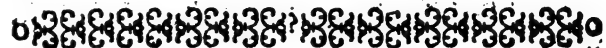
Ad quæ
spectat cog-
nitio criminis
maleficij.

circa agriculturam, & navigationem; rem magicam impoſterum exercentes, aut facientes iudicia, & natiuitates hominum, quibus de futuris contingentibus, fortuitisque caſibus, aut actionibus ex humana voluntate pendentibus, aliquid eventurum affirmare audent, etiamſi id non certo ſe affirmare aſſerant, aut proteſtentur, quàm contra alios utriusque ſexus, qui ſupradictas damnatas, vanas, fallaces, & pernicioſas diuinandi artes, ſive ſcientias exercent, profitentur, edocent, aut diſcent; quivè huiusmodi illicitas diuinationes, ſortilegia, ſuperſtitiones, veneficia, incantationes, ac præmiſſa deteſtanda ſcèlera, ut præſertar, faciant, aut in eis ſe quomodolibet intromittant, cuiuſcumque gradus, & conditionis exiſtant, tam Episcopos, & Prælatos ſuperiores, ac alij Ordinarij locorum, quàm Inquiſitores hæretice prauitatis, ubique gentium deputati, etiamſi in plerisque ex his caſibus antea non procedebant, aut procedere non valebant, diligentius inquirent, & procedant, atque in eos ſeuerius canonicis pœnis, & alijs eorum arbitrio animadvertant. Prohibentes omnes, & ſingulos libros, opera, & tractatus huiusmodi iudiciarie Aſtrogie, Geomantia, Hydromantia, Pyromantia, Onomantia, Chyromantia, Necromantia, artis Magica, aut in quibus ſortilegia, veneficia, auguria, auſpicia, execrabiles incantationes, ac ſuperſtitiones continentur: Ac ut ſuprà in memorato indice interdictos ſub cenſuris, & pœnis in eo contentis à quibuſcumque Chriſtifiſidelibus legi, aut quomodolibet retineri, ſed illos Episcopis, & Ordinarijs locorum, vel Inquiſitoribus prædictis præſentari, & conſignari debere. Et nihilominus eadem auctoritate ſtatuiſſus, & mandamus, ut contra facientes, legentes, aut retinentes libros, & ſcripta huiusmodi, ſeu in quibus talia continentur, ſimiliter iſdem Inquiſitores liberè, & licitè procedant, ac procedere, & pœnis condignis punire, & coſtrere poſſint. Non obſtantibus, &c. Datum Romæ apud S. Petrum, anno incarnat. Dñi. 1585. nonis Ian. pontif. noſtri anno 1.

Alia notanda circa Iudices huius criminis.

205 Hucusque hic SS. Pontifex. Et ſimilia tradunt Innoc. VII. Iulius II. Leo X. Adrian. VI. Alex. VI. quas conſtitut. refert Pegna poſt Directorium Inquiſit. ex quibus conſtat, ad quos cognitio criminum, de quibus in tota hac diſputatione diſſeruimus, ſpectet. Quapropter tribunal S. Inquiſitionis Hiſpaniæ in edicto generali ann. 1633. publicato, inter alias conſtitutiones, in quibus referuntur crimina ad S. Inquiſitionis tribunal ſpectantia, hanc conſtitutionem aſſert his verbis: *Sixti V. conſtitut. 17. incipit: Cœli, & terræ Creator, contra exercentes artem Aſtrogie iudiciaria, & alia quacumque diuinationis genera, librosque harum artium legentes, vel tenentes. Et ſanctitatis ſue conſtitut. 113. incipit: Incredibilia iudiciorum Dei, extenſive ad alia, & cum gravioribus pœnis.* Et ex ea inferit Torreblanca lib. 15. *Iuris Spirit. cap. 3. num. 14.* de omnibus relatis criminibus, etſi hæreſim non ſapiant, poſſe nunc Inquiſitores cognoscere. Dicta tenent Delrius lib. 5. *Diſquiſic. Magicæ ſect. 2. pag. mihi, 305.* Farinac. *de Hæreſi, quaſt. 181. num. 91.* Suarez cap. 19. num. 11. Sanchez lib. 2. in *Decalog. cap. 38. num. 91.* Azor lib. 9. cap. 26. q. 4. Palauſ tract. 17. diſp. 1. punct. 13. num. 6. Fagund. lib. 1. cap. 44. n. 12. Leand. tract. 9. diſp. 4. q. 47.

Qui omnes advertunt (contra Torreblanc.) quòd ſi crimen diuinationis, aut maleficij aliquando ſit mera ſuperſtitio abſque hæreſis ſuſpicionem, tunc eius cognitio ad Inquiſitores non pertinet, ut caveretur in cap. *Accuſatis, §. Sanè, de Hæreſicis, in 8.* his verbis: *Inquiſitores hæretice prauitatis à Sede Apoſtolica deputati de diuinationibus, aut ſortilegijs, niſi hæreſim ſaperent manifeſtam, ſe intromittere non debent, ſed eſt mixti fori, hoc eſt, ad Iudices eccleſiaſticos, vel laicos ſpectat, & in eo datur præventio.* Videatur Suarez citatus. De modo procedendi contra hæc delicta, quia alienum eſt à noſtra profeſſione, videantur Delrius toto lib. 5. Torreblanc. lib. 12. & 15. *Iuris Spirit. cap. 3. Valentia 2.2. diſp. 6. quaſt. 13.* Petrus de Binfeld. *de Confeſſ. Malefic. 2. part.* Sprenger in *Mall. malef. 2. & 3. part. & alij.*



C A P U T XII.

De ſpeciebus Irreligioſitatis.



Ivi Thomæ prementes veſtigia, poſt conſiderationem vitiorum, quæ per exceſſum opponuntur virtuti religionis, de quibus cap. præcedenti egimus, convertimur ad diſcuſſionem eorum, quæ per defectum ei contrariantur, qualia ſunt, quæ irreuerentia, vi, aut contemptu Deum, & res ſacras attingunt. Horum autem vitiorum genus dicitur *Irreligioſitas*, cuius ſpecies ſunt iuxta Div. Thom. 2.2. à quaſt. 97. *De tentatione, perjurium, ſacrilegium, & ſimonia.* Dux primæ violant directè reverentiam Deo debitam; poſteriores verò ea, quæ rebus ſacris exhibenda eſt. De quibus omnibus hic cum Divo Thoma agendum nobis erat: Sed quia de ſimonia abundè egimus tract. 19. per totum: & de perjurio non pauca tetigimus tract. 17. cap. 2. punct. 5. à n. 38. ideo in præſenti de tentatione Dei, & ſacrilegio diſſerendum nobis eſt.

Non ignoramus aliquos Doctores, inter quos ſunt NN. Salmant. Schol. tom. 3. in *Arbore virtutum, num. 74.* Palauſ tract. 17. diſp. 2. punct. 2. & Suarez tom. 1. *de Religione, tract. 3. lib. 1. cap. 1. num. 8.* inter vitia religioni oppoſita per defectum computare blaſphemiam, & infidelitatem. Sed Divus Thomas hæc duo in præſenti ſilentio præſit: & meritò: quia hic agimus de vitijs immediate, & directè religioni per defectum oppoſitis; blaſphemia verò non opponitur immediate, & directè religioni, ſed conſeſſioni fidei; & ſic de ea agit 2.2. quaſt. 13. & 14. & nos in hoc tract. cap. 3. punct. 10. quare, eſtò religioni mediatè opponatur, nè actum agamus, ſuperfedendum eſt in præſenti. Infidelitas ſimiliter, ſeu, alio nomine, perfidia ad Deum in promiſſis (non quæ fidei theologicæ opponitur) non opponitur immediate religioni, ſed mediante voto; & aliàs talis oppoſitio verè, & propriè non eſt commiſſionis, ſed omiſſionis, & tantum contraria præcepto affirmativo *Vota tua Domino reddes.* Quare à Divo Thoma meritò à vitijs religioni per defectum directè, & immediate oppoſitis relegatur.

Punct. I.

Punct. I. **Q**uid sit tentatio Dei? numer. 1.

Punct. II. De sacrilegio, & eius speciebus.

§. I. Quid, & quotuplex sit sacrilegium? numer. 13.

§. II. Numerantur in particulari sacrilegia, quæ ad hanc triplicem speciem pertinent. numer. 21.

§. III. Qualis, & quanta sit sacrilegij gravitas? & quot pænæ contra sacrilegos impositæ sint? numer. 37.

PUNCTUM I.

Quid sit tentatio Dei?

Quid sit tentatio Dei?

Duplicem esse tentationem, tradit Divus Augustinus *Epist. 146. ad Confessum*; alia, quæ dicitur *experimenti*, seu *probationis*; & *inductionis*, seu *seductionis* altera. De hac secunda in præsentem non agimus: quia nec Deus potest inducere ad peccatum, ut ait Divus Iacobus *cap. 1.* illis verbis *Ipse autem neminem tentat*: nec multo minus induci; non enim est aliquis adeo stupidus, ut credat, summam Dei bonitatem posse ad peccatum seduci. Quare de prima tantum erit in præsentem nobis sermo. Sic enim, & dicitur in scriptura sacra, Deum tentasse Abraham, Iob, Tobiam, & alios iustos, ut palam fieret, utrum Deum diligerent; & homines possunt Deum tentare, probando eius iustitiam, veracitatem, misericordiam, ceteraque attributa: & in hoc sensu accepta tentatio Dei, sic à Doctoribus definitur: *Inordinatum experimentum, seu probatio alicuius divina perfectionis verbis, aut factis.* Explicatur definitio: dicitur *Inordinatum experimentum*, seu *probatio*: quia si sit ordinatum, hoc est, iusta interveniente necessitate, aut utilitate, ut si fiat ex diviso instinctu; vel habeat donum miraculorum, aut sanitarum; vel honor Dei, aut Ecclesie id expostulet, tunc licitum est. Et ita tentaverunt Deum Abraham, *Genesis 15.* quando à Deo signum petivit, ut eum esse cognosceret; & Gedeon *Iudic. 16.* cum vellus rore madefactum à Deo petivit: & Proto-patens N. Elias, dum ignem de coelo à Deo exoravit, ut populus Israël cognosceret, Baal esse demonem, & solum Deum Israël esse verum Deum, ab omnibusque adorari debere. Additur: *alicuius divina perfectionis*: quia semper experimentum sumunt homines de aliquo Dei attributo, ut sapientia, iustitia, misericordia &c. Denique ponitur *verbis, aut factis*: quia utroque modo potest de Deo sumi experimentum; ut de Israëlitis *Exod. 17.* dicitur: *Tentaverunt Dominum dicentes: Estne Dominus in nobis, an non?* Et de Abraham, & Gedeon supra vidimus. Quapropter malitia huius peccati consistit in irreverentia, quæ sit Deo, quando

absque iusta causa ex aliqua ignorantia, aut dubitatione, dictis, aut factis, de aliqua divina perfectione experimentum sumitur, ut docet Divus Thomas 2.2. *quest. 97. art. 2. in corpore.*

2. Dividitur ergo tentatio Dei in *expressam, & interpretativam*. Tentatio expressa dicitur, quando quis dictis, aut factis intendit de Deo experimentum sumere; ut si quis ea intentione oret, ut exploret Dei scientiam, potentiam, aut quodcumque aliud divinum attributum: vel si e rupe te precipitem conjicis, ad experendum, an Deus te lædi permittat. Tentatio interpretativa est, quando etsi expressè quis non dubitet de aliqua Dei perfectione, neque intendat de Deo experimentum sumere: *Id tamen* (verba sunt Divi Thomæ 2.2. *quest. 97. art. 1. in corpore*) *agit, vel dicit, quod ad nihil aliud videtur ordinabile, nisi ad experimentum sumendum.* Ut si quis (verbi gratia) toto Quadragesimæ tempore ad imitationem Christi velit omnino à cibo abstinere; sperans à Deo miraculose servandum, ei que sufficientes vires præbiturum: vel si aliquis evidenti periculo se absque utilitate, & necessitate committat, à quo sine Dei extraordinaria ope eripi nequit, eamque temerè expectet: *Quando verò* (concludit Divus Thomas) *hoc agitur absque necessitate, & utilitate, hoc est interpretativè tentare Deum.* Quapropter, si quis periculo vitæ se committat absque utilitate, & necessitate, & alias à Deo opem non expectet; tunc licet peccet contra charitatem, non tamen contra religionem, Deum tentando: quia ad tentationem Dei requiritur spes, quod à Deo incolumis servabitur: Vnde si tali periculo se committat cum prædicta spe, in hoc casu non solum peccat se occidendo, aut vulnerando, iuxta qualitatem periculi, cui se immittit, verum & contra religionem, Deum verè, & propriè tentando. Dicta docent cum Divo Thoma Caletanus, & Raphaël à Torre *ibid.* Suarez *tom. 1. de Relig. tr. 3. lib. 1. cap. 2. & 3.* Less. *de Iustitia, & Iure, lib. 2. cap. 45. dubit. 1.* Bonac. *in 1. Decalog. Præcept. disp. 3. quest. 9. punct. unico, à num. 1.* Sanchez *lib. 2. in Decalog. cap. 34. à num. 1.* Palau *tract. 17. disp. 2. punct. 1.* Layman *lib. 4. tract. 10. cap. 5.* Sayrus *lib. 4. cap. 7. num. 12.* Filliuc. *tract. 22. cap. 8. quest. 8. à num. 161.*

3. Ex quibus sequitur *primò*, tentationem Dei, quæ ex dubitatione circa perfectiones divinas procedit, semper esse mortale, tam ex parte tentationis, quam ex parte dubij. Ex parte dubij constat; cum dubitare de aliquo attributo divino hæresis sit. Ex parte verò tentationis etiam liquet: quia tentatio Dei ex genere suo est mortale: cum in ea gravis contra Deum committatur irreverentia, non solum petendo quod Deus cooperetur ad vanam petentis curiositatem; sed etiam optando quod ad vanum finem aliquid mirabile operetur, quod utique Dei maiestati graviter est indecens. Quare si tentatio fiat cum dubitatione, siue non, ex genere suo est semper gravis iniuria contra religionem Deo debitam.

4. Gravior tamen hic difficultas insurgit: An ex parvitate materiæ possit Dei tentatio esse aliquando peccatum veniale? ¶ Supponimus, posse esse veniale ex defectu libertatis, cum hoc sit commune in omnibus vitijs. Et sola difficultas est

Divisio tentationis Dei in expressam, & interpretativam.

Prima illatio.

Tentatio Dei ex parvitate materiæ non est leve peccatum.

est, an possit esse ex levitate materiæ: verbi gratia; si in morbo levi respuas medicinas, temerè confidens à Deo sanitatem consequuturum, non tamen expressè petendò miraculosam curationem: vel si malè, aut irreverenter orans, speres te impetraturum, quæ communiter alij impetrari solent? ¶ Affirmat Toletus *lib. 4. Summ. cap. 19. num. 7.* Bonac. *disp. 3. quest. 9. punct. unic. num. 8.* Sáyus *lib. 4. cap. 7. num. 14.* Valent. *2. 2. disp. 6. quest. 14. punct. 2.* Et moventur: Quia in casibus suprà relatis non videtur gravem deordinationem adesse, cum solum ex quadam curiositate videatur opus mirabile à Deo exoptari: ergo peccatum mortale tunc non committitur, prædicta à Deo exoptando. ¶ Sed probabilius tenendum est; tunc graviter Deum offendi. Et ratio est: quia non minus gravis iniuria est tentare, & probare divinam omnipotentiam medio aliquo signo levi, quàm gravi; imò gravius est illud; quia tunc divina virtus medio signo ignobili probatur, quod indecentius est, quàm si probaretur medio aliquo nobiliori; sicut gravius peccatum est adducere Deum in testem mendacij rei levis, quàm gravis: sed qui in levi morbo (verbi gratia) sperat à Deo salutem, abiciens naturalia remedia, probat divinam potentiam medio aliquo ignobili, & levi signo: ergo gravior iniuria ei irrogatur, quàm si nobilior, & gravius esset. ¶ Deinde: Qui sic operatur, agit cum Deo sicut cum ludione, volens Deum ad solam suam vanam curiositatem in rebus levibus aliquid miraculosum operari: sed hoc gravis iniuria est: ergo &c. ¶ Ultimò: Quia intelligibile non est, quòd quis rejiciens remedia naturalia speret à Deo salutem etiam in morbo levi, & quòd non exoptet à Deo aliquod miraculum mutandò causas naturales; sed hoc gravis iniuria in Deum est: ergo in quacunque tentatione, quantumvis levis materia à contrarijs fingatur, semper gravis Deo irrogatur iniuria. Sic Sanchez *lib. 2. cap. 34. num. 5.* licet in fine obscure loquatur, Suarez *cap. 2. cit. num. 16.* Palaus *num. 9.* Per quæ patet ad rationem sententiæ contrariæ. Deordinatio enim gravis est in morbo levi à Deo miracula exoptare: ergo in hoc gravis tentationis Dei culpa committitur.

Secunda illatio.

¶ Sequitur *secundò*, tentationem Dei esse, ac consequenter illicitum, purgationem à crimine obiecto per probationem ferri candentis, vel aquæ ferventis, quæ olim communiter fieri solebat ad explorandam veritatem, & alicuius innocentiam. Et ratio est: Quia hac probatione expectatur à Deo aliquod opus miraculosum, absque aliqua utilitate, & necessitate. Etenim ad veritatem indagandam, aut alicuius innocentiam cognoscendam, suffiunt à iure statuta, scilicet spontanea confessio, vel testium probatio, ut ait D. Thom. *2. 2. quest. 95. art. 8. ad 8.* sed à Deo expectare aliquod opus miraculosum absque utilitate, & necessitate, propriè est tentatio Dei, & illicitum: ergo prædicta probatio vulgaris ferri candentis, & aquæ ferventis est propriè Dei tentatio, & consequenter, quid omnino illicitum sic confessionem à quolibet extorqueri. Quapropter prædicta probatio prohibetur in cap. *Consulisti 2. quest. 5. cap. 1. & 2. de Purgatione vulgari*, & alijs passim iustis textibus: docentque communiter, D. Thom. *loc. cit. 3. part.*

quest. 80. art. 6. ad 3. Sáyus *lib. 4. cap. 7. num. ult.* Suarez *tom. 1. de Relig. tract. 3. lib. 1. cap. 3. num. 8.* Less. *lib. 2. cap. 45. dub. 1. num. 3.* Sanchez *lib. 2. Summa, cap. 34. num. 12.* Palaus *tract. 17. disp. 2. punct. 1. num. 10.* & alij.

6 Sed contra dicta objicies *primò*: Quia Numerorum 5, præcipitur, quòd mulier de adulterio suspecta, amaris aquis probetur. ¶ *Secundò*: Nam purgatio delicti per probationem ferri candentis pluribus miraculis fuit à Deo approbata, ut testatur Delrius *lib. 4. de Magia, cap. 4. quest. 4. à sect. 3.* ergo &c. ¶ *Tertiò*: Quia in Concilio Vermaciensi, *cap. 15.* & habetur capit. *Sapè 2. quest. 5.* decernitur, dari Eucharistiam Monacho, qui est de crimine furti suspectus, ut eius sumptione à crimine purgetur: ergo prædictæ probationes, & similes, ut est ferri candentis, & aquæ ferventis, sunt licitæ. ¶ Sed hæc non obstant: Nam ad primum exemplum respondetur, quòd ideo talis probatio tunc licita erat, quia Deus sic eam expressè decrevit: ceterum, quia hoc decretum purè ceteroniale erat, iam cessavit; & ideo nunc illicita prorsus est talis probatio. Videantur Suarez, Palaus, & alij. ¶ Ad secundum, Respondent Sanchez, & Palaus ex Suarez *num. 10.* id ideo accidisse, vel quia talis probatio fiebat ex speciali Dei instinctu: Vel quia, etsi in ea homines peccarent, expectando à Deo medio adeò extraordinario incolumitatem; tamen Deus voluit aliquando innocentiam accusati, medijs operibus miraculosis, manifestare. ¶ Ad tertium, Respondet D. Thomas *3. part. quest. 80. art. 6. ad 3.* quòd decreta illa de probatione tantum per probationem ferri candentis, quàm sumptionis Eucharistie sunt abrogata per contraria documenta Romanorum Pontificum. Et rationem sic tradit: *In omnibus enim talibus esse videtur Dei tentatio; unde sine peccato fieri non possunt: & gravius videtur, si hoc sacramento, quod est institutum ad remedium salutis, aliquis incurreret iudicium mortis: unde nullo modo corpus Christi debet dari alicui suspecto de crimine, quasi ad examinationem: ergo prædicta probatio, & similes illicitæ sunt.*

Dilectus quædam objectiones contra immediatè stabilita.

7 Sequitur *tertiò*: Deum tentare, qui ad hæreticorum conversionem, veritatemque nostræ catholicæ religionis confirmandam, ab eo miracula absolutè petit, aut offert consequuturum. Et ratio est: Tum quia incertum prorsus est, quòd hæreticus ad miraculorum conspectum convertatur: Cum sciamus, plures tyrannos, visis infinitis miraculis à Martyribus patris, potius fuisse obduratos, quàm ad fidem catholicam conversos: ergo inutilis, & minimè necessaria est miraculorum petitio, & oblatio ad hæreticorum conversionem, fideique catholicæ coram hæreticis confirmationem; & consequenter talis absoluta petitio est vera Dei tentatio. ¶ *Tum etiam*: Quia ad talia miracula deest necessitas: Cum ad fidei confirmationem, & hæreticorum conversionem sat sit testimonium Ecclesiæ, & eiusdem fidei nostræ credibilitas: ergo talis petitio illicita est. Sic Sanchez *num. 10.* Suarez *cap. 2. num. 13.* Palaus *num. 2.* Quare, nisi aliquando detur firmissima spes conversionis hæreticorum, non poterit à Deo miraculum peti, & tunc sub conditione quòd ei placeat.

Tertia illatio.

8 Sequitur *quartò*, tentare propriè Deum, qui

Quarta, &
quinta illa-
tio.

qui duellum acceptat ad ostensionem propriæ innocentiz, expectans Deum sibi auxilium præstaturum. Et ratio est: quia tale medium est crudele, peccaminosum, & valde improporcionatum ad finem intentum consequendum; ac proinde repugnans Deo. Vnde merito similis purgatio per duellum damnatur in cap. *Monomachiam*, & cap. 1. & 2. de *Purgatione vulgari*, & à Concil. Tridentin. sess. 25. cap. 19. de *Reformat. Reprobaturque à Sayro in Clavi Regia, lib. 4. cap. 7. num. ult.* Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 11. dub. 3. num. 5.* Valentia 2.2. disp. 6. quest. 14. punct. 1. Bonac. disp. 3. quest. 9. punct. unic. num. 5. Suarez tom. 1. de *Religion. tract. 3. lib. 1. cap. 2. numer. 12.*

¶ Sequitur quintò, committere tentationis peccatum, qui absque prævio studio, & meditatione, sine vlla iusta cogente causa, concionari præsumit, sperans Deum ibi dicenda afflaturum. Sic López 1. part. *Instruct. Conscient. cap. 41.* Palau num. 15. Bonac. num. 1. Navarrus in *Summ. cap. 11. num. 41.* & Sanchez cit. num. 16.

¶ 9 Ultimò sequitur, similiter peccare, qui absque iusta causa periculo mortis, aut mutilationis se obicit; vt si ægrotus, abiectis communibus remedijs, soli divinæ providentiæ se committat. Ita Navarrus loco citat. Trullench num. 5. Bonac. num. 5. Lessius num. 4. Sanchez num. 14. At, si quis respuat medicinas ob demandas carnis effervescentes passionis; vel tempore martyrij, vt melius Christi passionem sentiret, perferendo vulnera, vel cauteria, aliasque huiusmodi corporis ægrotudines, quæ mortis periculum secum non afferunt, nullum esset peccatum, sed potius meritum; vt rectè docent Caietan. 2.2. quest. 97. art. 1. Navarrus supra relatus, & Sanchez n. 14. Et ob hanc rationem excusat D. Thom. 2.2. quest. 97. art. 1. ad 3. beatam Agatham, dum gloriabatur, quòd medicinam carnalem corpori suo nunquam exhibuerit. ¶ Sed hic notandum est cum Navarro num. 40. Sylvest. in *Summ. verb. Martyrium*, Sanchez num. 15. quòd, nisi martyrium sit in præcepto (hoc est, dum est necessarium ad fidem, salutemque spiritualem multorum, blasphemiasque vitandas) aut sub consilio (quando ex eo tantum Dei gloria, & fidei exaltatio consequitur, vt explicat D. Thom. 2.2. quest. 124. art. 13. ad 1.) si aliquis ei se offerret, occasionem infidelibus ipsum occidendi suggerens, peccaret mortaliter: Quia absque vlla iusta causa provocaret infideles ad peccatum mortale committendum, quod illicitum est: & simul Deum tentaret, vitam quasi exosam habendo, temereque perfundendo, quod absque gravi tentationis Dei peccato fieri nequit. Ita Sanchez num. 15. Navarrus num. 40.

Aliqui tentant, tentationem expressam differre in specie ab interpretativa.

¶ 10 Sed gravis difficultas est: An expressa Dei tentatio differat specie ab interpretativa? ¶ Affirmant Suarez tom. 1. de *Religion. tract. 3. lib. 1. cap. 3. num. 6.* Bonac. disp. 3. quest. 9. punct. unic. num. 9. nec dissentiunt Sanchez numer. 11. Trullench num. 7. Et moventur primò: Quia tentatio Dei expressa provenit à causa diversa specie in esse moris à tentatione interpretativa, cum illa procedat ex dubio alicuius attributi divini, secus verò ista: sed quando causæ sunt specie diversæ, effectus debent esse specie diversi: ergo diversa specie morali debet esse tentatio expressa ab implicita. ¶ Secundò: Quia in

confessione manifestanda est intentio; quæ peragitur tentatio: sed hæc intentio non manifestatur, nisi explicetur, an tentatio fuerit tacita, vel expressa: ergo hæc debet in confessione explicari: & consequenter distinguitur in specie, in ordine ad confessionem.

¶ 11 Sed nihilominus sententia negativa tenenda est, conformiter ad dicta supra, cap. 11. punct. 3. num. 27. Et ratio est: Quia, vt ibi cum Suarez, Sanchez, Bonac. Trullench, & alijs docuimus, pactum explicitum cum dæmone non differt specie à pacto implicito: ergo nec tentatio Dei expressa differt specie ab implicita. Pater consequentia: quia ideo primum est verum iuxta citatos Doctores, quia, vt dicitur in leg. *De quibus, in fin. ff. de Legibus*, taciti, & expressi eadem est ratio: ergo, si in pactis iuxta prædictos Authores prædicta lex valet, inconsequenter negatur in Dei tentatione. ¶ Confirmatur primò: Professio explicita non differt specie ab implicita: ergo nec tentatio explicita ab implicita. ¶ Confirmatur secundò: Tentatio secundum suam essentiam nihil aliud est, quam verbis, aut factis experimentum sumere de aliqua divina perfectione: sed non differt specie, sed solum gravitate peccati, quòd hoc fiat intentione expressa, aut implicita; sicut ait D. Thomas loquendo de invocatione dæmonis explicita, & implicita 2.2. quest. 95. art. 3. ad 1. ergo circumstantia tentationis implicitæ, & explicitæ solum est aggravans, non verò distinguens specie.

Verius est, non differri in specie huiusmodi tentationes.

¶ 12 Ex quibus patet ad rationes sententiæ contrariæ: Nam ad primam dicimus, causas tentationis implicitæ, & explicitæ esse tantum materialiter diversas: vnde si aliquam diversitatem habent in linea morali, tantum est secundum gravitatem maiorem, vel minorem peccatorum, non verò secundum diversitatem specificam. At verò, si tentatio expressa procedat ex dubio circa aliquam perfectionem divinam (vt continentur adversarij) asserimus, fatendam esse hanc circumstantiam in confessione: quia cum sit peccatum numero, & specie diversum contra fidem, nil mirum quòd in confessione apperiat. Cæterum, quia tentatio expressa ex proprijs meritis talem dubitationem non importat; vel si illam importat, etiam virtualiter importat tentatio virtualis, & interpretativa, ideo asserimus non esse explicandam in confessione, sed satis manifestari, dicendo: *Commisi peccatum tentationis Dei.* ¶ Ad secundum, Respondetur, verum esse fatendam esse intentionem quæ commissum est peccatum: sed quòd hæc sit expressa, aut implicita, de materiali se habet quoad diversificandam peccatorum speciem, cum ad peccatum quolibet ex his sufficiat vnde explicando, se Deum tentasse, manifestatur intentio, quæ necessaria est ad peccatum, quin ulterius necesse sit addere, an fuerit tentatio cum intentione implicita, aut explicita.

Fit satis argumentis contrarijs.



PUNCTUM II.

De Sacrilegio, & eius speciebus

Hic cum Divo Thoma *quest. 98.* agendum erat de Periurio, in quo nomen Dei irreverenter assumitur, & ideo est vitium religioni oppositum: Sed quia de eo iam tractat. 17. *cap. 2. punct. 5. a num. 38.* ut in propria sede differuimus; nē dicta repetamus; ad ibi stabilita lectorem remittimus. Quare in presenti tantum de sacrilegio, quod est vitium, per quod rebus sacris irreverentia exhibetur; iuxta Doctoris Angelici ordinem disputare decrevimus. Vbi de eius essentia, multiplicitate, gravitate specifica, & pœnis contra ea latis breviter per diversos paragraphos discutiemus.

§. I.

Quid, & quotuplex sit sacrilegium?

Ethymologia, & distinctio sacrilegij.

13 *Sacrilegium*, si ad nominis ethymologiam attendamus, iuxta Divum Isidorum *lib. 10. Ethymol. cap. 18.* Calepinum verb. *Sacrilegium*, & Divum Thomam 2. 2. *q. 99. art. 1.* dicitur ab eo quod quis *sacra legit*, id est, furatur; seu lādīt. Si verò eius essentiam perscrutemur, definitur, quod sit: *Rei sacra violatio*, hoc est; quæcumque læsio rei; aut personæ ad divinum cultum specialiter destinatæ, est verè propriè sacrilegium. Ex qua definitione oritur (*primò*) quòd non committit sacrilegium, qui populum christianum, aut bonum commune lādīt: quia hæc largè res *divina*, aut *sacra* dicuntur. Secundò; quòd sacrilegium distinguatur à tentatione Dei; blasphemia, superstitione; & alijs virijs religioni oppositis: quia hæc habent pro obiecto immediato ipsum Deum; sacrilegium verò respicit immediatè res creatas; eius divino cultui addictas: quæ diversitas sufficiens est ad refundendam inter hæc vitia specificam distinctionem, ut ex se constat. Videantur Divus Thomas 2. 2. *quest. 99. art. 1. & 2.* quem sequuntur Suarez *tom. 1. de Religione, tract. 3. lib. 3. de Sacrilegio in Proœmio*, Lessius *lib. 2. de Iustitia, & Iure; cap. 45. dubitat. 2. a numer. 6.* Bonacín. *tom. 2. disp. 3. quest. 6. punct. unico, num. 1.* Palaus *tract. 17. disp. 2. punct. 3. a num. 1.* Trullench *lib. 1. in Decalog. capit. 10. dub. 15.* & novissimè Martinus Uvlgand *in Tribunali Confessar. tract. 10. exam. 4. quest. 10. a num. 64.* Genetus *tom. 6. tract. 2. quest. 21. & alij.*

Quotuplex sit sacrilegium.

14 Triplex ergo distinguitur à Div. Thoma *artic. 3.* sacrilegium. Primum: quod committitur contra personam sacram, qualis est percussio Religiosi, Monialis, & Clerici; aut fornicatio cuiuscunque alterius habentis simplex votum castitatis. Secundum: quod patrat in locum sacrum, uti est ecclesia, cæmeterium &c. Tertium: quod fit contra res sacras, seu cultui divino specialiter dicatas, &

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

prout contradistinctas à personis, & locis sacris; ut sunt sacramenta, calices, vestes sacre; sanctorum imagines; & reliquæ &c. Divum Thomam sequuntur communiter DD. supra relati, quin opus sit in particulari aliquem referre. Sed circa hanc triplicem speciem sacrilegij:

15 Rogabis *primò*: An hæc divisio sacrilegij sit in membra specie diversa? Et ratio dubitandi est: quia non videtur adesse maior diversitas inter iniuriam irrogatam personæ, loco, aut rei sacre, quam inter iniuriam factam Eucharistiæ; vestibus sacris; & bonis Ecclesiæ: sed iniuriæ contra hæc irrogatæ non multiplicant speciem sacrilegij, sed continentur sub tertia specie; ut infra *a num. 29.* cum Divo Thoma dicemus: ergo nec contra illa.

Ratio suadens dicta sacrilegia specie distincta.

16 Nihilominus dicendum est cum Divo Thoma (quem sequuntur communiter DD.) sacrilegia contra personam, locum, & rem sacram, esse inter se specie distincta. Et ratio ex Divo Thoma hæc est: Nam sacrilegij species distinguendæ sunt secundum diversitatem formalem sanctitatis, contra quam iniuria committitur: sed diversa est formaliter sanctitas, contra quam iniuria committitur, in persona, ac in loco, aut in re sacra: ergo etiam debet esse specie diversum sacrilegium. Consequentia patet: maior est Divo Tho. ut infra videbimus. Et minor ex eodem Angelico Doctore ostenditur: Nam sanctitas est in personis sacris formaliter; & tanquam in subiecto: in loco verò est tanquam in contentivo personarum sanctarum, & in quo cultus Deo exhibendus est: in rebus sacris, ut condistinctis à personis, & locis, licet sanctitas diversimode sit, tamen in hoc conveniunt, quòd omnes relative sanctæ sunt; vel quia sanctos faciunt, ut sacramenta; vel quia ad sanctos ordinantur, ut sunt vasa consecrata, ornamenta Ecclesiæ; & bona ecclesiastica: sed hæc diversitas sanctitatis est formalis; nam persona est sancta simpliciter, & absolute, alia verò sunt sancta secundum quid, & in hoc modo habendi sanctitatem, scilicet localem, & relativam, distinguuntur generice; sicut distinguitur locus à relatione: ergo diversitas sanctitatis in persona, loco, & re est formalis: Tunc sic: sed iuxta Divum Thomam loco citato in corpore: *Secundum diversam rationem sanctitatis rerum sacrarum; quibus irreverentia exhibetur; necesse est, quòd sacrilegij species distinguantur*: ergo sacrilegia in personas, loca, & res sacras distinguuntur specie. ¶ Ex quibus constat ad rationem dubitandi: quia diversitas modi, quo habent sanctitatem res sacre, ut distinctæ à personis, & locis, est præcisè diversitas materialis, cum conveniant in eo, quòd relative sanctæ sint: at diversitas, secundum quam sanctitas est in personis, locis, & rebus sacris, est formalis, ac consequenter capax ad refundendam distinctionem formalem specificam in sacrilegijs. Et si alicui (utimur verbis Eminētissimi Caietani, qui hac ferè ratione has species ex Divo Thoma distinguit) hæc non satisfaciunt, inveniat meliora.

Sententia contraria est D. Thomæ.

17 Rogabis *secundò*: An divisio sacrilegij assignata sit in species subalternas, an verò in infinitas? ¶ Suarez *tom. 1. de Religione; tract. 3. lib. 3. cap. 5.* Palaus *tract. 17. disp.*

Aliqui sententiam prædicant divinam esse in species subalternas.

disp. 2. punct. 3. §. 1. num. 5. Lessius lib. 2. cap. 45. num. 19. Filliuc. tract. 24. cap. 9. n. 244. asserunt, divisionem assignatam à Divo Thoma in hanc triplicem speciem sacrilegij non esse in species infimas, sed in subalternas continentes sub se plura sacrilegia specie diversa, & consequenter aperienda in confessione. Et nulla alia ratione ad hoc moventur, nisi quod sibi distinctum videretur sacrilegium, percutere Clericum, ac ei aliquod tributum imponere: effundere in loco sacro sanguinem, aut semen, ac furari in eo crumenam: denique tractare irreverenter sacramenta, maxime Eucharistiam, ac bona ecclesiastica retinere: ergo hæc trimembris divisio non est in species infimas, sed in subalternas, sub se alias in confessione explicandas continentes. Sic Authores relati, & maxime Filliucius, licet expresse fateatur, contrariam sententiam esse Divi Thomæ.

Verius est ex Div. Thoma esse in species infimas.

18 Sed tenendum est cum Angelico Doctore 2.2. *quest. 99. art. 3. Caiet. ibi dub. 3. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 10. num. 8.* prædictam trimembrem divisionem esse in species infimas, & non in subalternas; ac proinde sat esse explicare in confessione, se contemisisse sacrilegium in persona, aut locum, vel rem sacram. Et probatur *primò*: Quia Divus Thom. art. 3. cit. ad 1. argumentum, quod probare conabatur, in violatione triplicis speciei sacrilegij supra assignatæ solum esse diversitatem materialem sanctitatis, & sacrilegij, sic respondit: *Ad primum, Dicendum, quod non est in omnibus prædictis eadem ratio sanctitatis; & ideo differentia sacrarum rerum non solum est differentia materialis, sed formalis.* Ergo sentit, quod modi rerum sacrarum sub his tribus speciebus contenti tantum distinguuntur materialiter, & non formaliter, seu specificè; cum asserat, differentiam sanctitatis in tribus prædictis speciebus non esse eandem formaliter, innuens in alijs esse tantum materialiter diversam. ¶ *Secundò*: Idem Angelicus Doct. postquam docet, non repugnare, quod aliqua peccata differant inter se specie, ut homicidium, furtum, & illicitus concubitus, & convenient in ratione sacrilegij, ponit exemplum, dicendo: *Et similiter etiam possibile est, aliqua duo peccata differre specie secundum materiales actus, convenire autem in specie secundum unam rationem formalem sacrilegij; puta si quis sanctimoniam violaverit verberando, vel concubendo.* Ergo ex mente Divi Thomæ sacrilegia commissa in sanctimoniam per iniuriosam verberationem, aut carnalem congressum convenient in eadem ratione formali violationis sanctitatis; & consequenter non differunt specie in ratione sacrilegij: ergo diversitas peccatorum, & iniuriarum in personam sacram est tantum materialis: alias prædicta, adeo ex proprijs magna, cur formalis, seu sacrilegij speciem multiplicans non esset?

19 Tertiò: Idem D. Thomas *artic. 3. in corpore* postquam ait, esse diversas species sacrilegij iniuriam factam in personam ab iniuria commissa in locum sacrum, concludit: *Sunt tamen in utraque sacrilegij specie diversi gradus, secundum differentiam personarum, & locorum sacrarum. Similiter etiam & tertia species sacrilegij, quæ circa alias res sacras com-*

mittitur, diversos habet gradus, secundum differentiam rerum sacrarum, inter quas summum locum obtinent ipsa sacramenta, quibus homo sanctificatur, quorum præcipuum est Eucharistia sacramentum, quod continet ipsum Christum. Ergo, iuxta doctrinam Divi Thomæ, in hac triplici specie sacrilegij sunt diversi gradus sacrilegij, secundum diversitatem personarum, locorum, & rerum sacrarum: sed diversitas gradualis non multiplicat specie sacrilegia, sed numero: ergo ex mente D. Thomæ diversitas peccatorum, & iniuriarum existens in vnaquaque ex hac trimembris specie sacrilegij, est tantum diversitas materialis, seu gradualis, non verò formalis; & consequenter talis divisio non est in species subalternas, sed infimas.

20 Deinde hæc thomistica conclusio à ratione ostenditur (*primò*) Nam si divisio prædicta esset in species subalternas sacrilegij, & non infimas, deberent assignare contrarij aliquam rationem, seu regulam universionalem ad cognoscendum, quando modi, sub vnaquaque contenti diversificant specie sacrilegia: sed hanc nec assignant, nec assignabilis est; cum modi iniuriandi (verbi gratia) personam sacram innumerabiles sint: ergo tantum tenenda est trimembris divisio sacrilegij à D. Thoma tradita. ¶ *Secundò*: Nam triplex illa sacrilegij species habet habitudinem ad diversam sanctitatem: nam persona est formaliter in se sancta, locus est sanctus, & contentivus personarum, & rerum sacrarum: res verò sunt sanctæ per habitudinem, & relationem ad sanctitatem: è contrà verò modi contenti sub qualibet ex hac triplici specie inter se omnino conveniunt in iniuriando sanctitatem aut personæ, aut loci, aut rei sacræ, ut supra probavimus: ergo horum modorum distinctio est tantum materialis; & sola distinctio formalis, & specifica est diversitas modi, quo iniuriatur vel persona sacra, locus sanctus, aut res sacrata: & consequenter divisio sacrilegij in tres species supra assignatas, nimirum in sacrilegium personale, locale, & reale, est in species infimas. ¶ Per quæ constat ad argumentum: Nam illa diversitas est tantum materialis, ut ex dictis constat.

Probatur à ratione veritas prædictæ divisionis.

§. II.

Numerantur in particulari sacrilegia, quæ ad hanc triplicem speciem pertinent.

Tradita iam essentia, & divisione specifica sacrilegij, restat, ad clariorem eius notitiam, videre in particulari, qui casus sub vnaquaque specie constituentur: quod in præsentī breviter explicabimus.

21 Ad primam ergo speciem sacrilegij pertinet (*primò*) percussio violenta Clerici, vel Religiosi, de qua late egimus *tom. 2. tract. 10. cap. 4. punct. 2.* Quia in cap. *Si quis suadente, &c. 17. quest. 4.* prohibetur ob reverentiam Ecclesiæ ministris debitam, ne quis in eos violentas manus injiciat. ¶ *Secundò*: Pertractio Ecclesiasticorum ad iudicium sæculare; & ex-

Sacrilegia ad primam speciem pertinentia.

ctio

Etio vectigalium facta à seculari Principe : Quia hæc omnia, & ob eandem rationem prohibentur in bulla Cœnz, excommunicatione 15. & 18. vt diximus *tract. 10. citato; cap. 4. punct. 6. à num. 94. & tom. 3. tract. 8. cap. 7. per totum.* ¶ Tertio : Fornicatio Clerici ; aut Religiosi, violatio Monialis ; vt prohibetur in Concilio Triburiensi, & habetur canone *Impudicus 27. quæst. 4.* Quia personæ ecclesiasticæ debent ratione status, & voti, ab his impudicis abstinere ; cum sint Deo dicatæ ; & ad divinum cultum ordinatæ : Sic D. Thomas 2. 2. *quæst. 99. art. 1. & 3. Cajetanus ibi, Lessius lib. 2. cap. 45. dubit. 3. num. 1. Azor 1. part. Institut. Moral. lib. 9. cap. 27. quæst. 3. & Bonac. disp. 3. in Decalog. quæst. 6. punct. unic. num. 3.*

Qui aliquod votum frangit, peccatum sacrilegij committit.

22 Sed inquires : An qui aliquo voto adstrictus illud violat, peccet peccato perfidiae, quod à sacrilegio specie distinguitur ? Affirmant Suarez tom. 1. de Religione *tract. 3. lib. 3. cap. 31. num. 5. & Palaeus tract. 17. disp. 1. punct. 3. §. 2. num. 2.* (est hic Doctor agnoscat contrariam esse evidenter sententiam Divi Thomæ) Et movetur ex eo, quod in voti violatione Deus in se ipso offenditur, cui vovens est infidelis ; sed iniuria, qua Deus immediate offenditur, est alterius speciei à sacrilegio distincta ; vt diximus n. 13. patetque in tentatione Dei, blasphemia &c. ergo violatio voti non est verè, & proprie sacrilegium, sed perfidia, ab eo specie diversa. ¶ Sed tenendum est cum Divo Thomæ, & reliquis DD. numero antecedenti relatis, quancumque violationem voti esse verè, & proprie sacrilegium. Et probatur primo : Nam sacri canones statuunt sacrilegium committi, quando quis pecuniam Ecclesie propriam, & legatam non solvit ; vt patet 17. quæst. 4. cap. ergo potiori titulo violatio cuiuscumque voti, quæ est promissio Deo facta, sacrilegium est. ¶ Secundo : Divus Thomas art. 3. ad 3. ait : *Formaliter autem, & proprie illud solum peccatum sacra persona sacrilegium est, quod agitur directè contra eius sanctitatem, puta si virgo Deo dicata fornicetur ; & eadem ratio est in alijs.* Idemque supponunt etiam certum NN. Salmant. in Arbore virtutum, §. 13. num. 123. ergo similiter sacrilegium est, quando quis Deo vovet ieiunium, aut quancumque aliam rem, & promissa non adimplet. ¶ Tertio probatur à ratione : Quia sicut, qui vovet abstinentiam à venereis, dicat seipsum Deo quoad immunitatem ab his, ita vovens ieiunium, aut quodcumque aliud votum personale, dicat seipsum Deo quoad illud, & sanctificatur persona quoad promissa per talia vota : & similiter, si votum est reale, sanctificatur res Deo promissa ; ergo si in sententia Divi Thomæ violatio voti castitatis, & ex canonum decisionibus violatio legati promissi, est verè, & proprie sacrilegium, quia per hæc vota personæ, aut res sunt Deo sanctificatæ, cum hæc ratio in omnibus votis militet, necessario dicendum est, eorum violationem esse verè, & proprie sacrilegium. ¶ Per quod constat iam ad argumentum sententiæ contrariæ : Non enim per violationem voti, sive personalis, sive realis, Deus immediate in seipso offenditur, sed in re promissa, & sanctificata ; agitur enim in prædicta violatione voti immediate contra sanctitatem personæ, seu rei Deo dicatæ.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

cum ergo hoc sufficiat, iuxta contrarios, ad rationem sacrilegij, nihil deest, quominus violentio voti sit peccatum sacrilegij, & specificè à Detractione, blasphemia, superstitione &c. distinctum.

23 Quarto ad primam sacrilegij speciem attinere, docet Trullench, si Sacerdos in statu peccati mortalis celebret, aut sacramenta ministrat. ¶ Sed proprie hæc irreverentia pertinet ad tertiam speciem sacrilegij, in qua iniuria infertur rebus sacris : sicut ad eandem speciem pertinet, si quis ad turpia, vel ad quæcumque alia peccata ad quodcumque sacramentum accedentem sollicitet, vt diximus *tract. 6. num. 58. & tract. 21. punct. 3. num. 16.* ¶ Quare dicendum est, ad prædictam speciem attinere (quarto) si Confessarius extra confessionis occasionem cum filia confessionis fornicetur : Quia, vt ex Div. Thomæ *in Addit. ad 3. part. quæst. 56. art. 2. ad 8. diximus tract. 9. cap. 12. punct. 2. num. 27. Per penitentiam* (verba sunt Angelici Præceptoris) *contrahitur quoddam fœdus inter mulierem confitentem, & Sacerdotem, spirituali cognationi simile, vt tantum peccet eam carnaliter cognoscens, ac si esset sua filia spiritualis.* Sed fornicatio cum cognata spiritualiter est sacrilegium, vt statim dicemus, ergo etiam sacrilegium erit, si fiat cum filia confessionis. Sic Sanchez lib. 7. de Matrimonio *disp. 5. n. 3. & 4. & alij DD. loco citato relati.* ¶ Quinto ad hanc speciem sacrilegij spectat, si quis turpiter commisceatur cum persona sibi spiritualiter coniuncta : quæ spiritualis cognatio contrahitur in baptismo solemniter, & confirmatione inter patrinos, & baptizatum, & confirmatum, & huius patrem, & matrem, vt statuit Trident. sess. 24. cap. 2. de Reformatione, & late diximus *tract. 9. cap. 12. punct. 2. & tract. 2. cap. 7. punct. 2. & tract. 3. cap. 4. punct. 3. num. 45.* Et rationem indicat D. Thom. 2. 2. *quæst. 154. art. 2. ad 2.* tacitam obiectionem præoccupando, his verbis : *Sacrilegium autem est species luxuria, secundum quod ordinatur ad alterius vitij finem, & potest concurrere cum diversis luxuria speciebus. Si enim aliquis abutatur persona sibi coniuncta secundum spirituales cognationem, committit sacrilegium ad modum incestus. Si autem abutatur virgine Deo sacra, in quantum est sponsa Christi, est sacrilegium per modum adulterij :* ergo ex Angelic. Doctore fornicatio cum persona coniuncta spiritualiter est sacrilegium, ratione sanctitatis personæ in sacramento spiritualiter genitæ.

Qui fornicatur cum filia spirituali, peccatum sacrilegij committit.

24 Sed nota hic cum Villalobos 2. part. *tract. 38. diff. 2. Trullench lib. 1. cap. 10. dub. 15. num. 3. Palaeus loco citat. num. 2. Azor lib. 9. Institut. Moralium, cap. 27. quæst. 3. & alij,* quod si Clericus furetur, mentiat, maledictive in Sanctos evomat, aut ludis, negotiationibus &c. sit deditus, sacrilegij peccatum non committit : Quia hæc non prohibentur Clericis ob personæ sanctitatem, sed ne, his dediti vitij, proprii sacerdotalis, & ecclesiastici muneris obligationem exolvere impediantur.

Si Clericos mentiat &c. non est sacrilegium.

24 Ad secundum sacrilegij speciem, nimirum in locum sacrum, pertinent omnia quæ immunitatem loco sacro debitam infringunt, & eius sanctitatem polluant. Quapropter sacrilegij peccatum committit (primo) qui

Quæ peccata sunt sacrilegia ratione loci sacri,

Dd 2

ab

ab ecclesia etiam diruta, aut interdicta, vel polluta, ab eius cæmeterijs, attrijs, clauſtro, dormitorio, ambitu, ab ecclesia tamen non diſcontinuo, ab hoſpitalibus, & oratorijs. authoritate Episcoporum erectis, ab eorundem Episcoporum palatijs; & denique à Regularium ecclesijs, & domibus ſecundum totum ambitum interiorem, & exteriorem, ſi muro, competentique clauſura ſep- tus ſit, aliquem hominem violenter. extrahit. De quo videantur latè à nobis dicta tom. 4. tract. 18. cap. 3. punſt. 3. num. 81. ¶ Secundò: qui loca ſacra frangit, deſtruit, incendit, ſpoliat, vltra peccatum, pœnam excommunicationis ipſo ſa- cta incurrit, vt tenent Suarez tom. 5. de Cenſuris, diſp. 22. ſect. 2. num. 11. Sayrus lib. 3. cap. 29. num. 14. Azor 1. part. Inſtitutionum Moralium, lib. 9. cap. 27. quæſt. 12. Bonac. num. 11. & alij: colligiturque ex cap. Conquaſti, de ſententia. ex- communicationis. Sed aduertendum eſt, ad hanc excommunicationem incurrendam, requiri vtram- que actionem frangendi, & expoliandi: quia tex- tus allegatus vtramque ſimul designat.

Alij caſus enumerantur. 25. Tertio: qui eccleſiam polluunt aliquo ex quinque peccatis aſignatis à nobis tract. 5. cap. 4. à num. 67. ſcilicet homicidio voluntario, & iniurioſo; effuſione iniurioſa ſanguinis; noto- ria humani ſeminis effuſione illicita; vel oſiam occultam (quia hæc ſufficit ad ſacrilegiij peccatum, vt diximus tract. 18. cap. 8. num. 101.) & denique ſepultura excommunicati vitandi, aut infidelis. In his ergo caſibus contra reuerentiam loco ſacro debitam ſacrilege. peccatur. De quo videantur Suarez citatus lib. 3. de Religione, cap. 2. num. 2. & cap. 6. Trullench num. 4. cap. 27. allegat. quæſt. 4. Bonac. num. 15. Filliucius tract. 24. cap. 9. num. 236. & alij à nobis tract. 5. relate allegati. ¶ Quarto: qui in eccleſia mercatus, deambula- tiones, ſacularia concilia exercet: Nam hæc ex- preſſe prohibentur, & damnantur vt ſacrilegia in cap. Decet. 2. de Immunitate Eccleſie, in 6. & cap. Non oportet, & cap. Nulli, diſtinct. 44. Vnde Dominus Ieſus Chriſtus, cap. 2. Ioann. citat de templo ementes, & vendentes, & menſas numulariorum evertit. Et Apoſt. 1. ad Corinth. cap. 11. reprehendit eos, qui in eccleſijs ad man- ducandum, & bibendum conueniebant. Videan- tur Div. Thom. ibi lect. 4. ¶ Sed nota: quòd ſi hæc comeſtiones, & deambulationes ſiant ob pluuiæ, æſtus, aut frigoris vigorem, aut ob aliam juſtam cauſam, ait Divus Thom. & cum eo Na- varr. de Oratione, cap. 6. num. 30. & alij, non eſſe vllum peccatum; dummodò à clamore, im- moderatoque potu, & commeſtione abſtinea- tur. Et addit Trullench referens Suarez, & Bar- boſam, quòd ſi ibi fiat aliqua particularis com- meſtio, & moderata etiam abſque cauſa, ſi aliàs non adest ſcandalum, nullum peccatum committitur.

Alius caſus. 26. Quintò: peccatum ſacrilegiij, & gra- viſſimum quidem, committunt, qui in eccleſia ludos turpes exercent, ſcæda, colloquia publi- cè habent, & ſcænas gerunt; Cum hoc contra- rium valde ſit ſanctitati, & reuerentiæ locis ſa- cris debite.

Spécialis dif- ficultas circa ſortum factum in eccleſia. 27. Gravis tamen hæc difficultas eſt: An ſacrilegus ſit, qui in loco ſacro furatur non ſacrum, nec in cuſtodiam, aut pignus tradi- tum eccleſie? ¶ Supponunt DD. & merito,

quòd ſi res ſit in cuſtodiam, aut pignus eccleſie tradita, eam furari eſt ſacrilegium: quia tunc iam eſt quaſi res propria Eccleſie, de qua nullus dubi- tat ſacrilegium committi, ſi furetur. Quare tantum in præſenti diſſeritur, an ſit ſacrilegium crume- nam à divite in eccleſia auferre. ¶ Circa quam di- verſas ſententias retulimus tract. 6. cap. 8. punſt. 4. num. 102. & parti affirmativæ rectè adheſimus: Quia, vt ait Ioannes Papa in cap. Quisquis inveni- tus, 17. quæſt. 4. *Sacrilegium committitur, auſe- rendo ſacrum de ſacro, vel non ſacrum de ſacro, aut ſacrum de non ſacro.* Vbi aperte declarat S. Pon- tificem, quòd, etſi res non ſacra in eccleſia furetur, ſacrilegium committitur: ergo cum hæc lex uni- verſaliter loquatur, & aliàs faveat immunitati ec- cleſie, univerſaliter intelligenda eſt. Dicta docent plures DD. ibi relati: & inſuper Bonacina loc. cit. n. 17. & Trullench num. 5. ¶ Ex quibus ſequitur (primò) ſacrilegium committere, qui furatur ſub- ſellia, & baldachina à nobilibus ad eorum orna- tum, & commoditatem in eccleſia poſta: quia eorum furtum iniuriam inferit eccleſie ſanctitati. ¶ Secundò: ſacrilegus non eſt, qui furatur res, quas eccleſiaſticus poſſidet titulo eccleſiaſtico, vt oblationes Parochi: Nec ſi ab eo extra eccleſiam crumenam, gladium, aut ſcopletum furetur, quia in hoc nulla eccleſie immunitati introgatur iniuria. Sic Bonac. num. 18. Trullench. num. 5. Reginal- dus lib. 19. cap. 4. num. 56. & alij.

28. Sed quæres: An qui, in loco ſacro con- ſtitutus, habet voluntatem occidendi, furandi &c. extra locum ſacrum: aut è contra, extra locum ſacrum exiſtens habent voluntatem machan- di in loco ſacro, ſacrilegium committere? ¶ Bi- membris eſt quæſtio propoſita, & ideo ſeorſum reſolvenda. Ad quarum primam reſpondetur ne- gative. Ea ratio eſt: Quia actibus internis ſancti- tas loci ſacri non violatur: ergo per voluntatem habitam in loco ſacro occidendi, aut furandi ex- tra locum ſacrum, non committitur ſacrilegium. Sic Azor cap. 27. quæſt. 7. Bonac. num. 18. qui optimè hanc doctrinam extendit ad delectatio- nem moroſam in eccleſia habitam de alijs pecca- tis; cum utrobique eadem ratio militet. ¶ Circa ſecundam quæſtionis partem, aliqui, quos ſu- preſſo nomine refert Azor, eodem modo nega- tive reſpondent: moti ratione immediate alle- gata pro primæ quæſtionis parte. ¶ Sed confor- miter ad dicta tract. 6. cap. 8. punſt. 4. num. 103. affirmativè reſpondendum eſt. Et ratio eſt: Quia actus interior, & exterior, dum verſantur circa idem obiectum, eiſdem rationis, & ſpeciei ſunt: ſed occiſio, & furtum in eccleſia eſt ſa- crilegium: ergo & actus interior occidendi, & furandi. Ita Azor, & Bonacin. locis citatis; & inſuper Trullench num. 5. necnon idem docent Sanch. Navarrus, Leander, & alij, quos tract. 6. cap. 8. cit. retulimus.

29. Ad tertiam ſpeciem ſacrilegiij, quod committitur per violationem rerum ſacrarum, ſpectant plures actiones iniurioſæ, quæ ooptra res ſacras ſiunt: Quas ſic enumerat D. Tho- mas 2. 2. quæſt. 99. art. 3. in corpore: *Simi- liter etiam & tertia ſpecies ſacrilegiij, quæ cir- ca alias res ſacras committitur, diverſas habet gradus ſecundum differentiam rerum ſacrarum, inter quas ſummum locum obtinent ipſe ſa- cramenta, quibus homo ſanctificatur, quorum*

Quid dicen- dum de eo, qui in loco ſacro habet animum ſa- crandi &c.

Quæ ex men- te Divi Tho- mæ ad 3. ſpe- ciem ſacrile- giij ſpectant.

præcipuum est Eucharistia sacramentum, quod continet ipsum Christum, & ideo sacrilegium; quod contra hoc sacramentum committitur gravissimum est inter omnia. Post sacramenta autem secundum locum tenent vasa consecrata ad sacramentorum susceptionem, & ipsa imagines sacre, & reliquiae Sanctorum, in quibus quodammodo persona Sanctorum venerantur, & debonantur. Deinde quæ pertinent ad ornatum Ecclesie, & Ministrorum. Deinde ea, quæ sunt deputata ad sustentationem Ministrorum, sive sint mobilia, sive immobilia. Quicumque autem contra quodcumque prædictorum peccat, crimen sacrilegij incurrit.

Qui sacramenta irreverenter tractat, sacrilegus est.

30 Ex quibus constat, D. Thomam assignare quatuor ordines, seu gradus rerum sacrarum, quarum violatio est sacrilegium. In primo constituit Angelicus Doctor sacramenta: in secundo vasa sacra, imagines sacras, & Sanctorum reliquias: in tertio quæ pertinent ad ornatum ecclesie, & Ministrorum, ut sunt calice, ornamenta, tapetes, vela &c. Et denique in quarto bona mobilia, & immobilia ad sustentationem Ministrorum deputata, ut decimæ, & primitivæ. ¶ Quapropter peccat gravissimo peccato sacrilegij, qui sacramenta irreverenter tractat, ea recipiendo, aut administrando in statu peccati mortalis: & similiter, qui ea projicit, & conculeat, quæ quidem actiones, si fiant contra Eucharistia sacramentum, summa iniuria, & sacrilegium sunt: cum immediate contra ipsum Christum, ibi in forma propria existentem, tendant.

Quid dicendum de Eucharistia

31 Gravis tamen difficultas est: An irreverentia irrogata Eucharistia sit peccatum sacrilegij commissum in personam, aut in rem? ¶ Et ratio dubitandi est: quia Christus in Eucharistia eadem latría adoratione adoratur, ac in propria persona, ut præcipit Tridentinum sess. 13. cap. 5. & can. 6. Ergo irreverentia irrogata Eucharistia est eiusdem rationis cum ea, quæ fit Christo in propria persona: & sic erit sacrilegium in personam. ¶ Confirmatur, & explicatur: Iudei Christum Dominum crucifigentes commiserunt peccatum sacrilegij in personam: sed non minus realiter est corpus Christi in Eucharistia, ac in humanitate visibili: ergo percussiens Eucharistiam committit sacrilegium in personam Christi, & non in rem sacram, & consequenter excommunicationem canonis incurrit. ¶ Sed tenendum est cum D. Tho. Gaict. ibi, Lessio n. 16. prædictum sacrilegium non esse in personam, sed in rem sacram. Et ratio primum fundamentum est autoritas Divi Thomæ supra n. 29. allegata, ubi inter sacrilegia contra rem sacram commissam enumerat iniuriam irrogatam Eucharistia sacramento: ergo est sacrilegium in rem sacram. ¶ Secundò: Nam ut detur sacrilegium personale, iniuria debet fieri in Christum per modum corporis in propria specie existentem: sed Christus solum hoc modo est in coelo, & erat, dum in terra degebat; in Eucharistia autem non est per modum corporis, sed per modum rei velata sub speciebus sacramentalibus: ergo iniuria ei in Eucharistia illata non est sacrilegium in personam, sed in rem sacram: & consequenter nec incurrit excommunicatio canonis, quia hæc solum est lata contra personas ecclesiasticas in se iniuriantem. ¶ Per quæ patet ad confirmationem. Ad argumentum negativæ consequentia.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

quantia: Quia adoratio latría solum petit, quod cultus exhibeatur in personam divinam in se, aut in eius signo; & hæc diversitas non multiplicat adorationem: cum ergo in Eucharistia Christo exhibeatur cultus sub signo specietum sacramentalium; sat est, ut adoretur adoratio: ne latría: At sacrilegium in personam necessario exigit, quod iniuria fiat in personam exhibitam in propria specie; quod cum in præsentia non eveniat, sed tantum inquantum sub speciebus sacramentalibus velatur, ideo sacrilegium in eam commissum est contra rem sacram, & non contra personam.

32 Immediate post sacramenta in secundo gradu numerantur à D. Thoma vasa consecrata ad sacramentorum susceptionem, imagines sacre, & reliquiae Sanctorum. Vnde peccatorum sacrilegij committit, si quis utatur ad potandum, vel bibendum vase consecrato, sicut fecit Rex Balthasar: aut irreverenter scindat, & tractet vestes sacras: aut ex eis conficiat sibi toracem, aut caligas, sicut plures hæretici faciunt, ut experientia constat, oculisque hac tempestate perspicimus. Sic Lessius num. 16. Trullench num. 7. Palas num. 8. Videantur dicta supra cap. 10. d. num. 119. ubi docuimus, quod si taliter dividantur, ut formam, & consecrationem amittant; tunc nullum erit peccatum, eas in profanos usus convertere. ¶ Huius ordini rectè annumerant DD. ex Divo Thoma art. 2. ad 1. abusum sententiarum sacre Scripturæ: quia hæc res sacras significant. Quare sacrilegus est, qui abutitur verbis sacre paginæ, vel ad stabilienda mendacia contra fidem, ut faciunt hæretici: vel ad facecias, amatoria, turpia &c. ut peragunt perverfi quidem homines vana sapientia tumidi. Quod ut gravissimum sacrilegium iustissime prohibet Tridentinum sess. 4. in fine, his verbis: *Post hæc temeritatem illam reprimere volens, quæ ad profanā quæque convertuntur, & torquentur verba sacre scripturæ, ad scurrilia scilicet, fabulosa, vana, adulationes, detractiones, superstitiones impias, & diabolicas incantationes, divinationes, sortes, libellos etiam famulos, mandat, & præcipit ad tollendam huiusmodi irreverentiam, & contemptum, ne de cetero quisquam quomodolibet verba scripturæ sacre ad hæc, & similia audeat usurpare, ut omnes huius generis homines temeratores, & violatores verbi Dei, iuris, & arbitrij penitus per Episcopos coercantur.* Et nos similiter tom. 3. tract. 14. punct. 3. cap. 4. num. 51. licet breviter, hæc tetigimus, damnando, ut mortale sacrilegium, sanctam scripturam, aut sacras vestes in rebus amatorijs misceri. Quod etiam tenent Lessius num. 17. Trullench numer. 7. Palas tract. 17. disp. 2. punct. 3. §. 2. num. 7. Bonacin. disp. 3. in Precept. Decalogi, quæst. 6. punct. vni. num. 5. & novissimè Uvingand in Tribunali Confessoriorum, tract. 10. examine 4. num. 64. Videantur à nobis dicta in hoc tract. cap. 11. num. 4. & 7.

Sacrilegus est, qui vasa sacris irreverenter utitur, & verbis sacre Scripturæ abutitur.

33 Similiter sacrilegus est, qui imagines sacras irreverenter, & irreligiose tractat, verbi gratia, indecorè depingit, aut sculpsit aliquam sanctam imaginem imitator scemine mundanæ, aut meretricis. Imo tacita blasphemiam in hoc ultra sacrilegium continetur. Et idem dicendum est de eo, qui sacras reliquias indecorè

Imagines sacras indecorè depingens, & irreverenter reliquias tractans, sacrilegus est.

De 3.

le-

secum affert, aut confringit, & dissipat, ne à fidelibus colantur: In his enim actionibus non solum peccat contra reverentiam sanctis debitam ob status perfectionem, quod est peccare contra duliam, verum etiam peccat contra religionem, inquantum eos, ut sunt Dei ministri, offendit. Sic sentiunt Trullench *num. 7.* Lessius *n. 17.* Palaeus *num. 16.* & alij. Videantur insuper à nobis dicta in hoc tract. *cap. 10. punct. 9. §. 1. numer. 106.*

Sacrilegia
commissa ob
retentionem
bonorum Ec-
clesiæ.

34 Denique ad hanc tertiam speciem sacrilegij attinent, iuxta Divum Thomam, peccata commissa contra ea, quæ pertinent ad ornatum ecclesiæ, & ministrorum. Deinde ea, quæ sunt deputata ad sustentationem ministrorum, sive sint mobilia, sive sint immobilia. De prima parte actum est supra *num. 32.* De 2. scilicet de bonis ecclesiasticis, aliqua diximus tract. *8. cap. 7. punct. 3.* agendo de eorum exemptione à potestate seculari. Quare in presenti tantum dicendum est, sacrilegij crimen committere, qui decimas, bonaque ecclesiæ retinet: Quia hæc ordinata sunt ad cultum Dei, & sustentationem ministrorum ecclesiæ: ergo in se aliquomodo sacra sunt, & consequenter est sacrilegium eorum retentio. Ita Less. *num. 18.* Palaeus *num. 10.* Trullench supra citatus, & alij.

Quid dicendū
de legatis.

35 Gravior tamen difficultas est: An retinere legata ecclesiæ relicta, sit sacrilegium? ¶ Affirmat Lessius citatus: Quia, ut constat ex aliquibus canonibus *17. quæst. 4.* horum bonorum invasio sæpe sacrilegium vocatur: ergo etiam erit eorum retentio. ¶ Sed verius alij negant: Tum quia, etsi iniustitia sit retinere legata, tamen, cum adhuc ecclesiæ non sint tradita, nequeunt dici ecclesiæ bona: sed solum retentio bonorum ecclesiæ est iuxta sacros canones sacrilegium: ergo &c. Tum etiam: Quia, ut diximus tract. *15. cap. 7. num. 35.* hæc legata non veniunt nomine bonorum monasterij, & ideo possunt absque solemnitate iuris alienari: ergo nec eorum retentio sacrilegium erit. Sic Farinacius *quæst. 171. num. 45.* Palaeus *num. 10.* Sanchez *lib. 7. de Matrimonio, cap. 27. num. 7.* & alij, quos loco citato retulimus. ¶ Ad argumentum constat ex dictis: Nam sacri canones loquuntur de invasione bonorum ecclesiæ: sed legata adhuc propriè non sunt ecclesiæ bona, & sic nec eorum retentio est sacrilegium.

Omissio sa-
cri, & servili-
bus vacare fe-
stivis diebus,
non est sacri-
legium.

36 Sed hic notandum est, quod si quis diebus festivis operibus servilibus vacet, aut sacrum omittat, licet peccet contra Ecclesiæ præcepta, tamen sacrilegij peccatum non committit. Et ratio est: Quia auditio sacri, & abstinencia à servilibus non præcipiuntur in venerationem temporis, sed in cultum Dei: nec enim tempus sacrat ex eo, quod in eo sacra fiant, ut constat: ergo ex quo omittatur sacrum diebus festis, aut in eis servilia exerceantur, sacrilegium non committitur. ¶ Confirmatur: Sacrilegium est contra præceptum negativum *Non inferes iniuriam rebus sacris:* sed ommissio sacri est contra affirmativum *Diebus festivis sacrum audies:* ergo non est sacrilegium. Ex quo oritur, quod nec etiam sit sacrilegium dies festivos alijs peccatis contaminare: quia prædicta non sunt ob religionis virtutem à Deo prohibita. Dicta tenent Less. *num. 18.* & Palaeus *num. 17.*

§. III.

Qualis, & quanta sit sacrilegij gravitas; & quot pœna contra sacrilegos impositæ sint?

27 **E**xplicata iam essentia, & multiplicitate sacrilegij, restat nunc eius gravitatem examinare. ¶ Ad quod cum communis sententia dicimus, sacrilegium ex genere suo esse peccatum mortale. Et ratio est evidens: Nam opponitur virtuti religionis, quæ inter morales excellentissima est; & unaquæque eius species habet materiam satis gravem, ut per singulas discurrenti clare constabit. Quare solum difficultas esse potest: An possit esse veniale ex levitate materiæ? ¶ Consulto non querimus, an ex inadvertentia: nam ex inadvertentia certum est, posse omnia peccata esse venialia. Ad quæstionem ergo propositam responderetur affirmative; ut si quis (v. gr.) secluso formali contemptu, leviter percutiat Clericum, vel Religiosum, aut rem levem ex loco sacro furetur, & quid simile: tunc enim, cum levis rei sacræ irrogetur iniuria, leve etiam debet esse sacrilegij peccatum. ¶ Nota tamen, quod si quis laicus leve tributum Clericis imponat, aut brevi tempore in carcere detineat, peccat graviter: Quia in his casibus sacrilegium non sumitur ex gravitate tributi, aut temporis, sed ex iurisdictione usurpata, quæ cum in parva pecunia, aut temporis quantitate tota usurpetur, grave sacrilegium committitur. Ita Suarez *tom. 1. de Religione, lib. 3. cap. 7. num. 2.* Lessius *lib. 2. de Iustitia, cap. 45. dub. 4. num. 20.* Fillucius tract. *24. cap. 10. num. 158.* Trullench *lib. 1. cap. 10. dub. 15. n. 10.* Villalobos *2. part. tract. 39. diff. 3.* Bonac. *disp. 3. in Decalog. quæst. 6. punct. unic. num. 19.* Palaeus tract. *17. disp. 2. punct. 3. §. 3. num. 1.* Uvigarde. tract. *10. examine 4. quæst. 10. num. 64.* & alij.

Licet sacrilegium ex genere suo sit mortale, potest esse veniale ex parvitate materiæ.

38 Hoc sacrilegij peccatum solet esse vel commissionis, ut percussio Clerici, vel omissionis, ut si quis clavibus referatam non custodit ecclesiæ: aut si non reveretur Eucharistiam, dum elevatur in Missa, vel si immunda habeat vasa sacra, corporalia, & vestes sacras &c. Quia in his omissionibus non exhibet reverentiam rebus sacris debitam, & ab Ecclesiâ præceptam. Ita communiter DD. supra citati. ¶ Maior tamen difficultas est: An sit omissionis sacrilegium non recipere sacramenta tempore debito? ¶ Affirmat Palaeus *tom. 3. tract. 17. disp. 2. punct. 3. §. 3. num. 2.* Et movetur: Quia sacramentis Ecclesiæ debetur aliqua reverentia ea recipiendo, cum sint instituta, ut media receptione communicent gratiam: ergo qui ea tempore debito non recipit, omittit reverentiam illis debitam: sed hoc est peccatum sacrilegij omissionis: ergo in casu posito tale peccatum sacrilegij committitur. ¶ Nihilominus sententia negativa vera est. Primò: quia verum sacrilegium debet committi contra rem aliquam sacram: sed quando datur ommissio receptionis sacramenti, nulla res sacra violatur, sed vnicè præceptum de eius receptione frangitur: ergo nullum ibi committitur sacrilegium. ¶ Secundò: Nam omis-

Sacrilegium potest esse peccatum commissionis, vel omissionis.

omissio Missæ in die festo non est peccatum sacrilegij: ergo nec similiter ommissio receptionis sacramentorum. Patet consequentia: quia sicut sacramenta sunt res sacra, ita etiam Missa: Erit ergo, sicut ommissio auditionis Missæ, quoddam irreligiositatis peccatum alterius rationis à sacrilegio. ¶ Tertio denique: Quia contra communem intelligentiam Doctorum est, quod omittens tempore debito receptionem sacramenti penitentia, aut Eucharistia duplex peccatum committat, vnum sacrilegij, & alterum inobedientia contra præceptum Dei, aut Ecclesiæ: ergo dicendum est in ommissione receptionis sacramentorum nullum sacrilegij peccatum committi. ¶ Ad motivum sententia contraria, Respondetur, quod irreverentia debita sacramentis non est, quod determinato tempore recipiantur, alias omnes tenerentur omnia septem sacramenta recipere; sed quod (maximè quando recipiuntur) nulla eis irrogetur injuria: ergo pura receptionis ommissio nequit esse eorum irreverentia, & consequenter nec sacrilegij peccatum.

Pœna pecuniaria contra sacrilegos imposita.

39 Pœna autem ab Ecclesia huic crimini imposita variz sunt: Nam aliz sunt pecuniariz; & spirituales alię. Pœna pecuniaria assignatur à Iure 17. *quest. 4. cap. Si quis contumax*, ubi dicitur, quod, *si quis contumax, vel superbus fugitivum servum de attrio ecclesie, per vim extraxerit, non gentes solidos componat*. Et infra additur: *Quisquis inventus fuerit reus sacrilegij, triginta libras examinati argenti purissimi componat*. Et rationem huius pœna assignat Div. Thomas 2. 2. *quest. 99. art. 4. in corpore*: *Secundum verò Ecclesia statuta, qua mortem corporalem non infligit, adhibetur pœna pecuniaria, ut saltem pœnis temporalibus homines à sacrilegijs revocentur*. Sed hæc lex pœnalis, & similes, ante Iudicis sententiam non obligant, ut latè diximus *tract. 11. cap. 2. punct. 3. à num. 64.* & tenent plures DD. quos ibi retulimus: & insuper Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 15. num. 12.* Filliucius *tract. 24. cap. 10. quest. 10. num. 269.* Suarez supra relatus *cap. 7. num. 11.*

Excommunicationes à Iure latæ contra sacrilegos

40 Pœna verò spirituales, scilicet censuræ, contra sacrilegos impositæ nunquam ipso facto incurruntur, nisi in casibus sequentibus. Primo ipso facto excommunicatur, qui sacrilegas manus in Clericum, vel Monachum iniecerit. *Cap. Si quis suadenta, 17. quest. 4. de qua tr. 10. cap. 4. punct. 2.* latè egimus. Secundo: qui violat ecclesiasticam immunitatem, tributa imponendo, vel personas ecclesiasticas ad tribunalia secularia trahendo, bonaquæ ecclesiastica usurpando. De quibus videantur à nobis dicta in Bullam

Cœnz, *tract. 10. cap. 4. punct. 6. num. 94.* & Tridentinum *sess. 22. cap. 11.* legantur etiam, quæ docuimus *tract. 18. cap. 3. punct. 3. §. 5. num. 115.* ¶ Tertio excommunicantur expoliantes res sacras, ecclesias effringendo, ut habetur in *cap. Conquassati, 22. de sententia excommunicationis*, & supra explicuimus *num. 24.* His ergo casibus exceptis, nulla est excommunicatio ipso facto contra sacrilegos certò lata, ut tenent Suarez *de Censuris, disp. 22. sect. 2. num. 12.* Azor *tom. 1. lib. 9. cap. 27. quest. 10.* Lessius *lib. 2. cap. 45. dub. 4. num. 22.* Palaus *tract. 17. disp. 2. punct. 3. §. 4. num. 1.* Filliuc. *tract. 24. cap. 10. num. 268.* & alij. ¶ Sola ergo est difficultas: An incendarij ecclesiarum ipso facto sint excommunicati? ¶ Affirmant Glossa, & Interpretes canonici Iuris in *cap. Tua, de sententia excommunicationis*. Negant verò rectius Caietanus in *Summâ*, verbo *Excommunicatio, capit. 22.* Navarrus *cap. 27. num. 74.* Sylvester *excommunicat. 7. casu 7.* Quia in iure non habetur talis excommunicatio lata, cum tantum ibi dicatur: *Siquis malo studio, odio, aut vindicta cupiditate ignem apposuerit, excommunicetur; at si mortuus fuerit incendiarius, careat sepultura christiana*. Vbi non lata, sed ferenda imponitur excommunicatio. Quapropter si contra eos datur excommunicatio lata, non est à Iure, sed per consuetudinem Prælatorum introducta, quæ cum sit communiter acceptata, vim legis habet; ut rectè notant Navarrus citatus, & Trullench *lib. 1. in Decal. cap. 9. dub. 15. n. 12.* & Azor *lib. 9. cap. 27. quest. 11.*

41 Denique aliz sunt pœna, quæ pro Iudicis arbitrio, usque ad mortem rei, contra sacrilegia possunt imponi, de quibus latè Farinacius *de Furtis, quest. 172. à num. 1.* Salced. *Pract. cap. 87.* Menoch. *de Arbitr. lib. 2. casu 384.* Antonius Gomez *tom. 3. Variar. cap. 5. num. 11.* Decian. *lib. 6. Pract. crim. cap. 33.* qui omnes docent, tum quod sacrilegij crimen est mixti fori; ac proinde quod iudicari potest à Iudice ecclesiastico, & seculari: tum quod puniri potest pœna capitis iuxta gravitatem sacrilegij: unde si quis furaretur pixidem, ubi sacratissimum Christi corpus asservatur, etiam minimi valoris esset, capitis pœna puniendus esset: Quia licet in ratione furti fortè esset non admodum grave peccatum, tamen in ratione sacrilegij gravissimum est, dignum ut extremo supplicio luatur. ¶ Hic disputandum erat de Ecclesiæ immunitate: sed de his iam abunde disseruimus *tract. 18. cap. 3. punct. 3. per sex §§. & etiam tr. 8. cap. 7.* quare ab eius discussione, superfedemus.

Pœna arbitraria contra sacrilegos.





TRACTATUS XXII.

DE SECUNDO DECALOGI PRÆCEPTO:

Non assumes nomen Dei tui in vanum. Exod. 20.

P R O O E M I U M.



Uperatis (faventibus superis) difficultatibus, quibus scatent implicatae materiae, quæ ad primum Decalogi attinent præceptum, accedimus iam ad secundum, quod per manus Moysis Legislator Divinus his verbis nobis proponit: *Non assumes nomen Dei tui in vanum: nec enim habebit inson-tem Dominus eum, qui assumpserit nomen Domini Dei frustra.* Et recte quidem: Nam sicut non est nisi vnus Deus, quem colere in primo præcepto iubemur; ita nec est aliud nomen sub coelo hominibus datum, quod summè venerari debeamus; & ideo illud in vanum quovis modo assumere prohibemur. Tripliciter ergo dicitur *assumi nomen Dei in vanum* iuxta Divum Thomam *opusc.* 4. Primò, prout *vanum* est idem ac *falsum*: secundum illud Psalmi 11. 3. *Vana locuti sunt unusquisque ad proximum suum*: Quare, quando assumitur nomen Dei ad confirmationem falsitatis, assumi dicitur *in vanum*. Secundò: prout *vanum* est idem ac *inutile*: iuxta illud Psalmi 93. *Dominus scit cogitationes hominum, quoniam vanae sunt*: Quare qui assumit nomen Dei ad confirmandas vanitates, assumit nomen Dei *in vanum*. Tertiò: prout *vanum* est idem ac *peccatum*, aut iniustitia: vt patet ex illo Psalmi 4. *Filij hominum vsquequò gravi corde? Vt quid diligitis vanitatem::?* Qui enim iurat, peccatum committere, verbi gratia, furtum facere, aut non intrare in Ecclesiam, assumit nomen Dei *in vanum*. Quapropter in hoc præcepto, quo prohibemur assumere nomen Dei *in vanum*, præcipimur, vt non iuremus falsum, inutile, aut iniustum. ¶ Sed quia in aliquibus votum à iuramento non distinguitur, ideo communiter Doctores in hoc secundo Decalogi præcepto de vtroque indiscriminatim agunt; quorum morem gerentes, & nos etiam hic de vtroque agere debebamus. At, quia iam in tom. 4. huius Cursus, *tract.* 17. latè de eis disseruimus, nè actum agamus, ad ibi dicta lectorem remittimus. Quapropter al plenam huius secundi præcepti Decalogi declarationem tantum desiderantur, quæ ad doemonum adiurationem spectant. Et ratio est: Quia, cum adiuratio sit *divini nominis contestatio*, recto ordine pertinet ad secundum Decalogi præceptum, in quo agitur

tur de Iuramento, seu de assumptione divini nominis ad propria verba confirmanda. Unde Angelicus Doctor, postquam 2. 2. quæst. 89. egit de Iuramento; in quæst. 90. immediatè sequenti sermonem de Adiuratione, seu (vt verbis Divi Thomæ loquar) *de assumptione divini nominis per modum adiurationis* instituit; quia inter se magnam connexionem habent. Vnde & nos, tanti Doctoris vestigijs inhærendo, hic de dæmonum adiuratione breviter differemus.



CAP. UNICUM.

De Adiuratione.



Explicando Angelic. Doctor opuscul. 4. de Decem præceptis Decalogi, illa verba *Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum*, & assignans sex casus, in quibus potest Dei nomen assumi; primò ad confirmationem veritatis, vt in iuramento; secundò ad sanctificationem, vt in baptismo; in tertio sic ait: *Tertio sumitur ad adversarij expulsionem. Vnde ante baptismum abrenuntiatur diabolo.* Et 2. 2. quæst. 89. in principio. hos sex casus ad tres reducens hæc profert: *Assumitur autem divinum nomen ab homine tripliciter. Vno modo per modum iuramenti, ad propria verba confirmanda. Alio modo per modum adiurationis, ad alios adiurandum. Tertio modo per modum invocationis, ad orandum, vel laudandum.* Quare, Divi Thomæ prementes vestigia, postquam tom. 4. tract. 17. egimus de assumptione divini nominis ad propria verba confirmanda, quod fit in iuramento; in hoc capit. agendum est nobis, cum eodem Angelico Doctore quæst. 90. immediatè sequenti, de assumptione Divini nominis per modum adiurationis. In quo de assistentia dæmonis in obsessio; de ordine in adiuratione servando; nec non de exorcismorum virtute, & de alijs ad licitam dæmonum adiurationem attinentibus per novem puncta differendum nobis est.

Punct. I. **Q**uid, & quotuplex sit adiuratio? num. 1.

Punct. II. Qui possint adiurare; & qui sint adiurandi? numer. 5.

Punct. III. De exorcismorum essentia, & efficacia ad fugandos dæmones. numer. 15.

Punct. IV. Qualem virtutem habeant aliqua res naturales, & sensibiles ad expellendum dæmones? num. 28.

Punct. V. An, & qualiter assistant dæmones in energumenis, & in eos exercent potestatem?

§. I. De assistentia dæmonum in obsessi

corpore; & qui, & quod sint isti dæmones? num. 33.

§. II. De potestate dæmonis in energumenos, & qualiter opera peccaminosa eis tunc imputentur? num. 44.

Punct. VI. Qui modus servandus est, vt licite adiuratio fiat?

§. I. Quæ possit Exorcista à dæmone interrogare? num. 50.

§. II. An dæmoni vi exorcismorum aliquid manifestanti in ordine ad causam ingressus fides adhiberi possit. num. 64.

Punct. VII. An dæmones de ingressu in homines latentur, & aliquod pœnarum levamen accipiant? num. 81.

Punct. VIII. De egressu dæmonum à corpore obsessi. num. 90.

Punct. IX. An, & qui sint spiritus, qui spectris loca infestant, hominesque terrificant: & qualiter ab illis sunt expellendi? num. 96.

§. I. An sint loca spectris infesta: & qui sunt, qui has terrificationes commovent? num. 96.

§. II. Qualiter loca à larvarum infestatione possint liberari? num. 106.

PUNCTUM I.

Quid, & quotuplex sit Adiuratio?

Non sumitur in presenti adiuratio prout significat *ad iurandum inducere*, quia sic coincidit cum iuramento; sed prout est contestatio divini nominis ad aliquid faciendum, vel omittendum. Quare ex Div. Thomæ 2. 2. quæst. 90. art. 1. diffinitur sic: *Contestatio rei sacra, per quam adiuratus imperio, aut obsecratione inducitur ad aliquid faciendum, aut omittendum.* Explicatur tradita diffinitio. Dicitur primò *Contestatio*: quia sicut per iuramentum Deum veluti præsentem adducimus ad veritatem confirmandam, ita etiam per adiurationem, vt eius reverentia, amore, aut timore adiuratus per-

Quid sit adiuratio.

permoveatur ad id, quod petimus. Addimus *rei sacræ*: tum ad denotandum, quod sub his verbis non solum comprehenditur Deus, sed etiam Angeli, & homines sancti, per quos fieri potest etiam adiuratio, cum plurimum apud Deum valeant: tum ad excludendum res humanas, & prophanas, quacunque dignitate, & excellentia polleant: quia earum contestatio nunquam erit propriè adiuratio. Reliquæ particulæ ex se constant, quare explicatione non indigent. Sic ex Div. Thom. 2.2. *quest. 90. art. 1.* Caietanus, & Raphaël à Torre, Sotus lib. 8. *de Iustit. & Iur. q. 7. art. 1.* Ledesma 2. *part. tract. 11. cap. 6. concl. 1.* Lessius lib. 2. *de Iustitia, & Iur. cap. 42. dub. 13. num. 67.* Suarez tom. 2. *de Religione, lib. 4. à cap. 11. Sanch. lib. 2. Summa, cap. 42. num. 1.* Bonac. *disp. 4. quest. 1. punct. ult. n. 1.* Filliuc. *tract. 24. capit. 8. quest. 7. num. 200.* Palus tom. 3. *tract. 14. disp. 4. punct. 1. num. 1.* Trullench lib. 1. *Decalogi, cap. 10. dub. 14.* & Leand. *tract. 9. disp. 15. quest. 1.*

Quotplex
est adiuratio?

2 Prædicta ergo adiuratio multiplex est: nam primò dividitur, ex D. Thoma loco citato, in adiurationem *deprecativam*, & *imperativam*: Deprecativa est, quando per deprecationem aliquem contestamur. Et hoc adiurationis genere vitur Ecclesia, quando in litanis, & orationibus contestatur merita Christi, & Sanctorum, ut Deus postulata concedat. Et Div. Paulus ad Romanos 12. dum ait: *Obsecro vos per misericordiam Dei, ut exhibeatis &c.* Imperativa est, qua per divini numinis contestationem subditos imperamus: sicut fecit D. Paulus ad Thesalon. ultimo, dicens: *Adiuro vos per Dominum, ut legatur epistola hæc.* Et Princeps Sacerdotum Christum per Deum vivum adiuravit *Matthæi 26.* & sic Ecclesia medijs exorcismis demones adiurat. ¶ Secundò dividitur in *solemnem*, & *privatam*: Solemnis est, quæ fit modo ab Ecclesia tradito, & per Ministros ab ea specialiter designatos, & consecratos: privata verò est, quæ prædicta solemnitate caret. ¶ Tertiò dividi potest hæc adiuratio in *propriam*, & *impropriam*: Illa est, qua contestamur Deum, & Sanctos, prout ad Deum dicunt relationem, seu iuxta sanctitatem ab eo receptam: ista verò dicitur, quando Sanctos secundum se, aut secundum propria merita, & excellentia contestamur. Et ratio est: quia prima habet summam vim ad impetrandum, secus verò ista. Sic communiter DD. suprà citati. His ergo præmissis:

Cuius virtutis actus sit adiuratio, & an cadat sub præcepto?

3 Inquires primò: An adiuratio sit actus alicuius virtutis? ¶ Breviter ad hanc questionem responderetur, dicendo, adiurationem propriè sumptam esse actum religionis. Et ratio est: quia exhibetur Deo summus honor (qui est actus proprius religionis) quando eius auctoritatem tantquam valde apud homines potentem interponimus, ad postulata consequenda; sed hoc fit in actu adiurationis propriè sumptæ: ergo est propriè actus religionis. ¶ Si verò adiuratio sit impropria, non est actus religionis; pertinebit tamen ad cultum hyperdulæ, si per B. Virginem fiat, & dulæ, si per ceteros Sanctos exequatur. ¶ Vnde patet (primò) distinctio adiurationis ab alijs religionis actibus: quia per orationem (verbi gratia) aliquid à Deo petimus; sed per adiurationem propter Deum petitur. At si aliquando cum ad-

iuratione simul à Deo aliquid petimus, tunc coniungitur adiuratio cum oratione. Distinguitur etiam à iuramento: quia in iuramento adducitur Deus ut testis veritatis; in adiuratione verò ut obiectum amoris, vel timoris eius, quem adiuramus, ut sic adducatur ad faciendum, aut omitendum, quod ab eo exigitur. Vel quia in iuramento tibi divinam auctoritatem interponis ad veritatem confirmandam; in adiuratione verò non tibi, sed alijs interponis, ut moveantur eius timore, aut amore, ad postulationi annuendum. ¶ Patet etiam secundò, quod licet non detur aliquod adiurationis speciale præceptum naturale, aut divinum; quia quidquid per adiurationem exoptatur, potest per orationem fieri: tamen, ex obligatione proprii muneris, & officij, per accidens potest dari præceptum ecclesiasticum adiurationis: Nam, supposita obsessi necessitate, tenemur, ratione officij, Ecclesiæ ministri ei exorcismis subvenire. Hucusque dicta tenent Sanchez n. 1. 2. & 4. Suarez cap. 1. & 4. Filliucius tract. 24. cap. 8. à n. 201. Palus num. 9. & 10. Trullench num. 1.

4 Inquires secundò: Quæ conditiones requirantur, ut adiuratio sit licita? ¶ Responderetur, quod, cum adiurari sit veluti quædam iuramenti species, ut honesta sit, requirit eosdem tres comites, ac iuramentum; de quibus diximus tom. 4. tract. 17. capit. 3. punct. 4. scilicet *veritatem, iustitiam, & iudicium*. Quare ratione veritatis tenetur adiurans (primò) procedere vero animo impetrandi postulata: secundò, per Deum verum (non per Iovem, aut Dianam) adiurare: tertio debet esse verum adiurationis motivum. Deinde ratione iustitiæ exigit adiuratio, ut sit licita, quod res postulata honesta sit: si enim turpis est, valde Deo iniuriosum erit: quia indicat per eam res pravæ Deo placere. Ultimò ratione iudicij petit, quod debita reverentia, & consideratione fiat: non enim temerè, & passim Dei, & Sanctorum merita contestanda sunt. ¶ Qualis verò sit culpa, si quis prædictos comites non observet? Dicendum est, quod nisi per falsum numen adiuratio fiat, aut rem graviter turpem obtinendam, reliqui defectus in comitibus adiurationis commissi regulariter leves culpæ sunt. Videantur Sanchez num. 5. Suarez cap. 4. Palus num. 5. Bonacin. num. 11. Leander à quest. 3. & quæ infra dicemus punct. 6. à num. 50.

Quæ requirantur, ut adiuratio sit licita?

PUNCTUM II.

Qui possint adiurare; & qui sint adiurandi?

5 Postquam essentiam, divisionem, & condiciones adiurationis tradidimus, restat ad alia dubia descendere; quorum plura sub se continet titulus propositæ questionis, & ideo divisim decidenda sunt. ¶ Et circa primam difficultatem propositam levis est inter DD. controversia: Omnes enim asserunt, quod, si loquamur de adiuratione privata, seu non solemnī, tam Deus, quam omnis creatura rationalis potest alios adiurare. Et ratio est: Quia Deus per conte-

Decernitur, qui possint adiurare privatim, & qui solemniter.

contestationem sui amoris potest adducere creaturas ad aliquid agendum, vel omittendum: sed hoc est propriè adiuratio: ergo Deus adiurare potest: Deinde tam Angeli boni, & mali, quam homines possunt alijs Dei nomen, & Sanctorum proponere, ut eius amore, & timore moveantur, aut compellantur ad exequenda postulata: ergo & alios adiurare. Si verò sermo sit de adiuratione solemnī, etiam est certum, quòd non omnis creatura, sed tantum Ministri ab Ecclesia ad id destinati, scilicet Exorcistę, possunt solemniter adiurare: cum ob hanc rationem talis adiuratio *solemnis* dicatur. ¶ Quòd autem utraque hæc potestas sit in Ecclesia Dei à Christo data, patet ex pluribus sacrę pagine testimonijs. Nam, loquendo de omnibus fidelibus, dicitur Marci cap. 16. vers. 17. *Signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur: in nomine meo dæmonia ejicient.* Et cum Christi discipuli dicerent: *Domine etiam dæmonia subijciuntur nobis in nomine tuo*, ait illis: (Luc. 10. vers. 19.) *Ecce dedi vobis potestatem calcandi super serpentes, & scorpiones, & super omnem virtutem inimici: & nihil vobis nocebit.* Ex quo testimonio clarè constat, Christum Ecclesię fidelibus, & specialiter eius Ministris concessisse virtutem ad expellendos dæmones ab energumenis. Quapropter Ecclesia instituit specialem ordinem Exorcistarum, in quo confertur singularis potestas ad adiurandos solemniter dæmones. Dicta tenent omnes SS. Patres, & Theologi. Videantur Thyrsus *part. 3. de Locis infectis, cap. 37.* Suarez *lib. 4. cap. 22. num. 1.* Torre *2.2. quest. 90. art. 2. disp. 1.* Palaus *tract. 14. disp. 4. punct. 3.* Sanchez *lib. 2. Summa, cap. 42. num. 18.* Leander *tract. 9. disp. 5. tract. 19. & 20.* Trullench *in Decalog. lib. 1. cap. 10. dub. 14. numer. 8.*

Non est in omnibus eadem vis ad dæmones expellendos.

6 Sed rogabis primò: An hæc potestas sit in omnibus hominibus æqualis? ¶ Ad quod sub distinctione est respondendum: quia si loquamur de Ordinis potestate, hæc in omnibus est æqualis, cum non ex virtute conferentis, aut meritis recipientis conferatur: vnde sicut in Ordine presbyteratus æqualis omnibus confertur potestas ad consecrandum; sic etiam in Ordine exorcistatus æqualis omnibus tribuitur potestas ad dæmones expellendos. ¶ Si verò loquamur de alia potestate, quę inter gratias gratis datas enumeratur 1. *ad Corinth. 12.* experientia constat, non esse in omnibus æqualem: quia Spiritus Sanctus sua dona dividit, prout vult; & ideo videmus, plures maiori, & efficaciori præ alijs Exorcistis pollere virtute ad arcendos ab obsessis dæmones. Ita Torre *2.2. quest. 90. art. 2. disp. 5. num. 17.*

Puritas conscientię nõ est simpliciter necessaria.

7 Rogabis secundò: An ad ejiciendos dæmones ab obsessis puritas conscientię in Exorcistis necessariò requiratur? ¶ Affirmant aliqui, quos suppresso nomine refert Abulensis *in cap. 7. Matthai, quest. 33.* ¶ Sed ut omnino certum, tenendum est, puritatem conscientię, seu sanctitatem non esse omnino necessariam ad dæmones expellendos. Quod probatur primò: Nam *Matthai 7. vers. 22.* dixit Iesus: *Multi dicent mibi in illa die, Domine Domine nonne in nomine tuo prophetavimus, & in nomine tuo dæmonia eiecimus, & in nomine tuo virtutes multas fecimus. Et tunc confitebor illis, quia nunquam novi vos: discidite*

à me, qui operamini iniquitatem. Ergo stat, quòd aliquis dæmonia ejiciat, & tamen in peccato existat. Idem constat ex Lucę 9. & 10. & Marci 9. necnon Aët. Apostol. 19. Quapropter dixit Beatus Cyprianus de Vnitate Ecclesię circa medium: *Prophetare, & dæmonia excludere, & virtutes magnas in terris facere, sublimis utique, & admirabilis res est; non tamen regnum celorum consequitur quisquis in his omnibus invenitur, nisi recti, & iusti itineris observatione gradiatur.* Et Christus Dominus, postquàm ad Apostolos dixit Luc. 10. non esse gloriandos ex eo, quòd dæmones eis subicerentur, adiunxit: *Gaudete autem, quòd nomina vestra scripta sunt in celis.* ¶ Secundò probatur assertio: Nam Cayphas (Ioannis 11.) prophetavit convenientiam mortis Christi: Et Balaam etiam futura revelavit (Num. 22.) & tamen uterque actualiter erant gravissimi peccatores: ergo & Exorcistę possunt in peccato existentes dæmones expellere. Patet consequentia, cum tam gratia prophetię, quàm expellendi dæmones sint gratis gratis data: ergo si prima comparitur cum peccato, etiam secunda. Sic communiter Doctores, maximè Abulensis citatus *quest. 32. 33. & 34.* Sanchez *num. 16.* Trullench *n. 6.* Leander *q. 51.* Torre *2.2. quest. 90. art. 2. disp. 7.* Thyrsus *part. 3. cap. 39.*

8 Sed licet hæc ita sint; tamen negari non potest, quòd valde iuvat vitę sanctitas ad arcendos dæmones: quare enixè curare debent, qui hoc officio funguntur, ut nulla lethalis peccati conscientia graventur, dum dæmones adiurare tentant: aliàs difficilimè optata consequentur. Quod quidem suaderi potest exemplis eorum, quos legimus spiritus nequam ab obsessis eiecisse: nam plerique ex his egregia sanctitate claruerunt; ut sacras historias sedulò evolventi clarè patebit. Quapropter Torre *2.2. quest. 90. art. 2. disp. 8. & num. 11.* Thyrsus *cap. 40.* dicunt, quòd fere nunquam Exorcista hæreticus dæmonia ejiciet. Tum quia finis Dei in patrandis miraculis est manifestatio veritatis; cum ergo hæretici sint aperti veritatis hostes, nunquam, Deo sic disponente, eveniet, quòd his medijs veritatem confirmet. ¶ Tum etiam: Quia, experientia teste, nunquam legimus, hæreticos dæmonia eiecisse, ut latè probant prædicti Doctores *locis citatis* exemplo Luteri, Calvini, & aliorum huius classis, qui frustra pluries hæc mira conati sunt operari: ergo signum est, quòd his sceleratis hominibus raro vult Deus, ne infirmos pervertant, dictam ejiciendi dæmones potestatem conferre. ¶ Vnde iustissimè hæc concludimus, dicendo, in Ministris huius excellentis muneris plures condiciones requiri, ut ei plene satisfaciant. Primò, quando cum Principe huius mundi, & tenebrarum harum, qui ut fortis armatus arcis humanę attrium custodit, Exorcista certamen inire contendit, debet conscientiam scopo sacramenti pœnitentię abstergere. Secundò, ferventi orationi prius insistere. Tertiò, proprium corpus ieiunio affligere. Quartò, cum magna animi submissione hoc prælium aggredi. Quintò, ferventi divino amore flagrare. Et denique (sexto) solo divino auxilio fretus victoriam ab eo vnice expectare. His ergo armorum præsidijs cataphractus securus signa cum veterato hoste conferre potest.

2 Circa 2. difficultatem, de his scilicet qui adi-

424 **Tract. XXII. de secundo Decal. præc.**

Deus adiura-
tione depre-
cativa adiu-
rari potest.

adiurari possunt, inquirens *primò*: An omnis, & sola creatura rationalis possit licite à nobis adiurari? ¶ Ante decisionem quæstionis proponitur: Nota ex professo nos minimè inquirere, an Deus possit adiurari; quia affirmativa pars est certissima, & à D. Thoma 2. 2. *quæst. 90. art. 1. ad 3.* supponitur. Et ratio est: quia sæpissimè representata eius infinita bonitate, aut Sanctorum meritis, ab eo plura beneficia petimus: & Ecclesia quotidie, propositis Christi meritis, Deum ad postulata concedenda intendit movere: sed hoc est adiuratio deprecativa: ergo hac Deus adiurari potest. Divum Thomam sequuntur Palaus *punct. 3. num. 3.* Suarez *lib. 4. cap. 2. num. 3.* Sanchez *lib. 2. Summa, cap. 42. num. 12.* & alij. Quare tota difficultas est circa creaturas.

Aliqui sentiunt, omnem creaturam, etiam irrationalem, licite adiurari posse.

10 Pars negativa suaderi potest *primò*: Quia dæmon est creatura rationalis; sed hic adiurari nequit, cum non operetur ex amore, aut timore Dei, vel meritorum Sanctorum, qualiter ad adiurationem requiritur, sed potius ex Dei odio: ergo non omnis creatura rationalis adiurari potest. ¶ *Secundò*: Quia qui aliquem adiurat, habet societatem cum illo: sed non licet cum dæmone societatem habere: ergo &c. ¶ *Tertiò*: Ecclesia habet exorcismos contra locustam, brucum, nubes, grandines, quibus ab eius Ministris adiurantur: sed hæc sunt creaturæ irrationales: ergo non sola creatura rationalis adiurari potest. ¶ *Quartò*: Nam praxis est apud aliquas nationes locustas, brucos, & alios vermiculos in iudicium evocare, & constitutis Advocato, & Procuratore, contestataque lite anathematizare, ut refert Deltius *lib. 3. Disq. Magic. part. 2. q. 4. sect. 8.* ergo etiam licitum est creaturas irrationales adiurare. Sic tenent Casaneus *consil. 1. num. 113. part. 5.* Sprenger in *Malleo maleficarum, tom. 2. q. 2. cap. 1.* & Felix Malcol. *tom. 2. lib. 6.*

Sed verum est, sola rationalia adiurari posse.

11 Sed, ut omnino certum, tenendum est, omnem, & solam creaturam rationalem posse licite adiurari. Et quidem, si sermo est de Sanctis Angelis, & hominibus, liquet: Quia omnes isti contestatione Dei, & Sanctorum adduci possunt ad postulata concedenda: ergo & adiurari adiuratione saltem deprecativa. ¶ Quoad dæmones, in quibus videtur esse aliqua difficultas, probatur *primò*: Quia licet illicitum sit dæmones adiuratione deprecativa adiurare, & petere à superiore, ut inferiorem expellat; quia ille *modus adiurandi* (ait Div. Thom. 2. 2. *quæst. 90. art. 2.* in corpore) *videtur ad quandam benevolentiam, vel amicitiam pertinere, qua non licet ad dæmones uti :: Nec licitum est eos adiurare ad aliquid ab eis addiscendum; vel etiam ad aliquid per eos obtinendum, quia hoc pertinet ad aliquam societatem ipsis habendam; nisi forte ex speciali instinctu, vel revelatione divina aliqui Sancti ad aliquos effusus dæmonum operatione utantur*: Attamen non est illicitum eos adiurare imperativa adiuratione: Tum quia licet sint nobis superiores, tamen Ecclesia est illis superior, & nobis confert virtutem à Christo datam ad eos arcendos, & repellendos, ne nobis spiritualiter, aut corporaliter noceant; ut constat ex illo Lucæ 10. *Ecce dedi vobis potestatem calcandi supra serpentes, & scorpiones, & supra omnem virtutem inimici, & nihil vobis nocebit.* Et Marci ultimo: *In nomine meo dæmonia ejicient.* Et non solum Ecclesie ministris Christus

hanc virtutem contulit, sed etiam omnibus Christi fidelibus, iuxta illud Marci ultimo: *Signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur: In nomine meo dæmonia ejicient.* Sed hæc falsa essent, nisi in nobis esset potestas seu virtus ad adiurandos dæmones: ergo licite eos adiurare adiuratione coactiva possumus, eos compellendo, ut ab obsessis exeant, nocereque desistant. Divum Thomam sequuntur Sanchez *lib. 2. Summ. cap. 42. n. 15.* Bellarminus *tom. 2. de Sacram. lib. 1. cap. 25.* Petrus Ledesma *part. 2. tract. 11. cap. 6. concl. 2.* Trullench *lib. 1. cap. 10. dub. 14. num. 5.* Palaus *tr. 14. disp. 4. punct. 3. ad num. 3.* Suarez *lib. 4. cap. 3. n. 6.* Lessius *lib. 2. cap. 42. dubit. 13. num. 70.* Leander *quæst. 24. disp. 5. relatæ, Filiuc. tract. 24. cap. 8. num. 270.* Bonac. *disp. 2. quæst. 1. punct. ultim. num. 2.*

12 Quoad aliam partem, scilicet quod sola creatura rationalis, non verò irrationalis, ut locusta, bruchus, pulgon &c. possit directe adiurari, patet nostra conclusio: Nam incapax est adiurationis, qui adiurantis verba, & exorcismos Ecclesie percipere nequit, cum adiuratio sit opus rationis practicæ: sed creaturæ irrationales verba adiurantis, & Ecclesie exorcismos percipere nequeunt, ut constat: ergo incapaces sunt adiurationis. *Tunc sic*: sed gravis irreverentia est, exorcismos Ecclesie applicare vanè, & inutiliter, & rei omnino incapaci: ergo illicitum est creaturas irrationales adiurare; & consequenter sola creatura rationalis licite adiurari valet. Hæc tenent præter supra relatos Sotus *lib. 5. de Iustitia, & Iure, quæst. 12. art. 2.* Deltius *Disquisit. Mag. part. 2. quæst. 4. sect. 8.* Torre 2. 2. *quæst. 90. art. 3. disp. unica, num. 7.* Navarrus *lib. 5. Consil. tit. de Sententia Excommunicationis, cons. 2.* Torreblanca *lib. 9. Iuris Spirit. cap. 13.* Less. *lib. 2. cap. 42. dub. 13. num. 72.*

Probatür quo ad irrationalia.

13 Ad primum argumentum, Respondetur ex Sanchez *num. 15.* cui adhærent Palaus *n. 3.* Trullench *n. 5.* Leand. *quæst. 42.* quod quamvis à dæmone non petatur, ut exeat à corpore obsessi, vel desinat nocere ob Dei gloriam, & ob eius nominis reverentiam (quod essentia adiurationis rigoroſè exigit) quia frustra hoc ab eo peteretur, cum ob propriam in malo obstinationem omnia ex odio Dei, & hominum agant; nihilominus optime dicitur per exorcismos *adiurari*: Quia sicut, dum homines adiuramus per contestationem rei sacræ, eos inducimus, ut eius reverentia, amore, aut timore aliquid faciant, aut omittant; ita per eandem contestationem dæmones compellimus, ut ab obsessis recedant, hominibusque nocere, etiam ex odio, omittant; & ob hanc similitudinem rectè dicuntur *adiurari*, etiam nihil agant ob Dei reverentiam. ¶ Ad secundum, dicimus, quod a diutans dæmonem, imperando per contestationem rei sacræ, nihil ab eo petit, nec ab eo implorat auxilium, ad aliquid agendum, aut cognoscendum, hoc enim esset adiurare adiuratione deprecativa, & consequenter societatem cum dæmone habere; sed adiurat adiuratione coactiva, quod potius est, ait Divus Thomas *art. 2. ad 3.* *ab eius societate recedere*; cum compellat agere id, quod dæmon odit, & execrat.

Respondetur duobus primis argumentis.

14 Ad tertium argumentum, Concedimus, Ecclesiam habere exorcismos contra locustas,

Fit satis ratio, & quare argumento.

flam, brucum, nubes &c. aliaque animalia irrationabilia; sed negamus hos exorcismos immediate contra ea procedere: Nam cum hæc animalia, Deo sic permittente, ad nocendum moveantur à demonibus, non dirigit Ecclesia exorcismos, ut eos legentis patebit, ad adiuranda animalia irrationabilia, sed ad invisibiles eorum motores, qui sunt demones. Quapropter nihil contra nostram assertionem ex hoc convincitur. ¶ Videatur Divus Thomas 2. 2. *quest. 90. art. 3. in corpore.* ¶ Ad quartum, Dicimus, prædictam praxim esse illicitam: imò, ut ait Palus *num. 6.* graviter peccaminosam: Cum superstitiosum sit credere, sententiam excommunicationis contra irrationabilia latam posse contra ea vim aliquam habere. Vnde, si aliquando dicta animalia prædictæ sententiæ obediunt, hoc non accidit ob eius virtutem, sed quia demon, qui ea regit, hæc agit, ut efficacius hanc superstitionem hominibus suadeat, fortiusque in ea implicatos relinquat, & facilius ad tartara detrudat.

PUNCTUM III.

De Exorcismorum essentia, & efficacia ad fugandos Demones.

15. **Q**uia inter modos demones adiurandi præcipuus est exorcismorum usus, ante omnia de eius essentia, existentia, origine, & efficacia agendum est, & simul transeunter nonnulla de alijs exorcizandi formulis, seu modis demones pellendi dicemus. Exorcismus ergo nihil aliud est quam illa ratio, qua demones per Deum adiurantur, & ab obsessis exire coguntur. Quæ quidem pro diversitate temporum diversas sortitus est formulas. Nam alius exorcizandi demones modus fuit in lege antiqua, & alius in evangelica: siquidem in lege antiqua, ait S. Epiphanius *Contra Ebloneos, cap. 3.* ludzos adhibito nomine Dei TETRAGRAMMANTON demones adiurasse. Et Iosephus *lib. 4. Antiquit. cap. 4.* refert, Salomonem exorcismos contra demones instituisse; quod non improbat D. Thom. *q. 6. de Potest. art. 10. ad 3.* referendus infra *num. 32.* Et non leviter indicat Christus Dominus, ubi calumniantibus ludzis in potestate Beelzebub eiecisse demones, sic respondet (Lucæ 11.) *Si ego in Beelzebub ejicio demonia, filij vestri in quo ejiciunt.* In quibus verbis supponit, ludzos in lege veteri habuisse formam adiurandi demones, & potestatem eos à corporibus arcendi. Imò Torre 2. 2. *quest. 90. art. 2. disput. 2. num. 7.* & Greg. *lib. 16. Syntagmaturum Iuris, cap. 5. num. 3.* docent, in omni legis statu, sive naturæ, sive scriptæ, sive gratiæ fuisse potestatem abigendi demones, & eos à corporibus expellendi: quæ utique diversa à nostra esset.

16. Et adhuc in lege evangelica non vna apud omnes adiurandi fuit ratio: nam alia usus est Christus, alia Apostoli, & alia Apostolorum successores. Christus enim aliquando simplici verbo demonia expulit, aliquando diversas orationes, & verba adhibuit: Nam cum sanaturus esset demoniacum illum surdum, & mutum (de quo Matthæi 9. versu 32. & Marci 7. vers. 31.)

primò ipsum apprehendit, & à turba abduxit; deinde misit digitos suos in auriculam, & expuens tetigit linguam eius, & postea suspiciens in cælum ingemuit, & ait illi *EPHAPHETHA*, quod est *aperire*; & statim aperta sunt aures eius, & solutum est vinculum linguæ eius, & loquebatur rectè. Apostoli verò in nomine Christi expellebant demonia, brevique formula ad hoc utebantur, veluti hac: *In nomine Iesu-Christi præcipio tibi demon, ut ab hoc homine exeat.* Vnde similis formula usus fuit D. Paulus, quando, condolens de puella habente spiritum pythonem, dixit Actorum 16. vers. 18. *Præcipio tibi in nomine Iesu-Christi exire ab ea.* Sed nunc iam exorcismi ex approbatione Ecclesiæ ampliori exorcismorum forma videntur: nam in eis miscentur plures orationes, aliqua evangelia, sanctorum litanias, contactum crucis, aut alleuius reliquiæ, & aquam benedictam; ut constat ex Rituali Romano. ¶ Efficaciam horum exorcismorum suadent clamores, voces, gemitus, & eiulatus, quos in obsessis hominibus sæpius demones dederunt; & innumera exempla eorum, qui nunc à demonum cruciatibus ipsorum vi sunt liberati. Et licet veteres Patres paucioribus precibus, & ritibus in suis exorcismis usi fuerint, ut videri potest apud Thyræum *part. 3. cap. 46.* tamen ab aliquot sæculis hanc ampliorem exorcismorum formam & pietas suavit, eruditio digessit, mirabilia comprobant, effectus confirmant, & denique Ecclesiæ tolerantia corroborat. Vnde foci habenda est hæreticorum censura, quæ nostram exorcismorum formam præ antiqua carpunt: cum nihil in ea sit, quod superstitionem redolere possit; quin potius omnia sunt sancta, pia, & ad finem intentum satis commoda; & ferè omnia ex scriptura, & sanctis Patribus selecta. Vnde his omis.

17. Inquires primò: An exorcismi habeant virtutem ex opere operato ad demones expellendos, nocivæque animalia arcenda? ¶ Ante resolutionem supponendum est, hic non loqui de virtute physica: quia, estò hanc non repugnet adesse in exorcismis ad demones abigendos, ut late probat Torre 2. 2. *quest. 90. disp. 15.* cum videamus ignem inferni, etiam corporalis sit, agere physicè instrumentaliter in spiritus, tamen nec nobis necessaria ad finem intentum est, nec adest vrgens motivum ad eam stabiliendam: Quapropter solum impræsentiarum nobis sermo est de virtute morali per modum impetrationis. ¶ Quo supposito, ad difficultatem propositam respondetur affirmativè. Primò: quia D. Thomas 3. *part. q. 71. art. 3.* inquirens: *An ea, quæ aguntur in exorcismo, aliquid efficiant?* sic in corpore articuli respondet: *Dicendum, quod quidam dixerunt ea, quæ in exorcismo aguntur, nihil efficere, sed solum significare. Sed hoc patet esse falsum per hoc, quod ecclesiæ in exorcismis imperantibus verbis utitur ad expellendam demonis potestatem: puta cum dicit: Ergo maledicte diabole exi ab eo &c. Et ideo dicendum est, quod aliquem effectum habent, differenter tamen ab ipso baptismo.* Idem dicit in 4. *dist. 6. quest. 2. art. 3. quest. hunc. 2.* Et deinde explicans, quem effectum efficiant, ait, quod per exorcismos excluditur duplex impedimentum salutæ gratiæ percipiendæ: quorum primum est extrinsecum, inquantum demones extrinsecè impediunt nobis consequi gratiam baptismi: Secundum

Quam virtutem habeant exorcismi ad demones fugandos

Forma, quæ ad demones expellendos usus est Christus, & Apostoli.

dum verò est intrinsecum, scilicet inquantum homo ex labe originalis peccati habet sensus præclusos ad percipienda salutis mysteria. Vnde concludit, quòd prædicti exorcismi non præcisè significant, sed etiam aliquid efficiunt, à Deo impetrando ablationem prædicti duplicis impedimenti, quo dæmon salutis animæ impedire nobis conatur. *Tunc sic* : sed eiusdem rationis sunt exorcismi, quibus adiuratur dæmon in baptizandis, ac in energumenis : ergo, si ex Div. Thomæ mente exorcismus in baptismo semper aliquid operatur in ordine ad dæmonis expulsionem, idem dicendum est de alijs energumenorum exorcismis.

Secundò præbatur conclusio.

18 Secundò eadem assertio ostenditur : Nam, ut diximus tract. 6. cap. 5. punct. 3. num. 50. & NN. Salmant. Scholast. tom. 11. tract. 22. disp. 10. dub. 2. num. 19. sacramentalia, licet ex opere operato non habeant causare immediate remissionem venialium; tamen saltem mediata eam efficiunt, impetrando auxilia ad actus, per quos immediate, & formaliter venialia remittuntur (& hæc est mens nostra dicto loco stabilita, ut attentè consideranti constabit; & iam notarunt NN. Salmant. num. 22. in fine, licet alicui diversa videatur) ergo exorcismi, licet ex opere operato non habeant causare dæmonis expulsionem totalem; tamen semper ex opere operato causant aliquem effectum pertinentem, & conducentem ad dæmonis expulsionem. Patet consequentia: Nam ideo sacramentalia, iuxta nostram, & certiorum Doctorum opinionem, semper ex opere operato producant aliquem effectum in ordine ad venialium remissionem; quia Ecclesia habet sufficientem virtutem ad consequendum prædictum effectum à Deo, per modum impetrationis illum exoptando; & alias instituit prædicta sacramentalia ad prædictum effectum: sed Ecclesia habet vim ad impetrandum à Deo expulsionem dæmonis, & quidquid ad hoc conducere potest; & alias instituit ad hoc prædictos exorcismos: ergo, si sacramentalia ex opere operato causant, saltem mediata, venialium remissionem, etiam exorcismi habent ex opere operato causare aut dæmonis expulsionem, aut saltem aliquem effectum ad eam immediate conducentem. ¶ *Ultimò* : Sacramentalia, ut docent NN. Salmant. loco citato, num. 9. habent vim ex opere operato ad expellendos dæmones, vel per modum impetrationis, aut imperij; vel per oppositionem quasi connaturalem inter dæmones, & aliqua sacramentalia, puta signum crucis, & invocationem dulcissimi nominis IESU: ergo idem potiori titulo dicendum est de exorcismis, cum hi, ut videre est in Rituali Romano, complectantur signum crucis, invocationem nominis IESU, asperisionem aquæ benedictæ, & simul alias res, & verba sacra ad prædictam expulsionem ordinata tam per modum impetrationis, aut imperij, quam per quasi connaturalem oppositionem cum dæmone. Dicta tenent Sanchez lib. 2. Sum. cap. 42. num. 16. Sotus in 4. disp. 6. quest. 2. art. 3. Palas tom. 3. tract. 14. disp. 4. punct. 4. num. 19. Thyreus part. 3. cap. 47. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 14. num. 6. Leander tract. 9. disp. 5. q. 56. Caiet. in cap. ultimo Marci, Valentia 2.2. disp. 6. quest. 7. punct. 2. quest. 2.

Replicabis.

12 Sed dices: Si exorcismi haberent virtu-

tem ex opere operato ad expellendos dæmones ab obsessis, semper, & infallibiliter prædictum effectum consequerentur; sicut sacramenta, quæ, quia ex opere operato causant gratiam, quantum est ex se semper causant gratiam, si ex parte subiecti obex non sit: sed exorcismi prædictum effectum infallibiliter non consequuntur, ut tenent Torre 2. 2. quest. 90. art. 2. disp. 16. Thyreus, Sanchez, & alij ex supra allegatis. Et constat tum experientia quotidiana, quæ videmus plures energumenos post diurnam exorcizationem, adhuc torqueri dira dæmonum possessione: tum ex sacra pagina, vbi *Matthæi* 17. dicitur, Apostolos puerum quendam dæmoniacum liberare non potuisse: ergo exorcismi non habent ex opere operato virtutem ad dæmones expellendos.

20 Ad hoc argumentum, Respondent aliqui DD. quòd licet exorcismi Ecclesiæ habeant ex opere operato dæmones expellere, tamen hunc effectum infallibiliter non consequuntur sicut sacramenta in non ponentibus obicem; sed tantum id assequuntur ex congruitate quadam, & prout divinæ providentiæ conveniens visum fuerit. Sic Leander quest. 57. & alij apud ipsum. Vnde dicunt, quòd locus ille Divi Marci cap. ultimo: *In nomine meo dæmonia ejicient*, non fundat pro omnibus divinam promissionem, sed pro aliquibus, quando Ecclesiæ necessitas id exposulaverit, & divinæ providentiæ leges decernerint. ¶ Alij verò dicunt, quòd non causant ita infallibiliter ex opere operato expulsionem dæmonis, sicut sacramenta conferunt gratiam: & quòd hæc diversitas ex triplici capite oritur: Primò, ex parte exorcismorum, quia ex institutione divina non sunt adeò efficacia sicut sacramenta: Secundò, ex parte Exorcistarum, quia ad hoc munus negligenter præparantur: Tertiò, ex parte obsessorum, vel quia in peccatis existunt, aut extiterunt; vel quia eis non expedit, ut cito curentur, ne graviora peccata committant: vel fortè id evenit ob aliorum peccata, aut utilitatem; aut quia ad gloriam Dei valde conducit. Sic Thyreus citatus cap. 47. Torre num. 4. & Leander quest. 58.

Aliquorum responsio.

21 Sed primam solutionem non capimus: Nam si exorcismi ex opere operato habent virtutem ad dæmones expellendos, eius virtus debet esse infallibilis, vbi obex ex parte energumeni non adest: Cum virtus, quæ est talis ex opere operato, non dependeat, in effectum producendo, à dispositione operantis; ut patet in sacramentis, quæ, quia ex opere operato causant gratiam in subiecto non indisposito, hoc ipso, quòd à subiecto disposito recipiantur, etsi minister sit indispositus, infallibiliter gratiam conferunt. Et similiter: quia sacramentalia ex opere operato mediata remittunt venialia, idè cogimur ad assignandum infallibiliter prædictum effectum, hoc est, quòd infallibiliter impetrent auxilia moventia ad actus, per quos venialia formaliter remittuntur; etiam si, qui recipit prædicta auxilia, non eis utatur ad eliciendos actus, quibus venialia formaliter remittuntur: ergo, si exorcismi habent ex opere operato virtutem ad dæmones expellendos, necesse est, quòd eis assignemus aliquem effectum, quem infallibiliter in ordine ad prædictam expulsionem producant. ¶ Secundam sententiam etiam non intelligimus:

Refelluntur supra dictæ opiniones.

Quia

Quia non dat aliam efficacitatem exorcismis, quam eam, quæ habent aliæ quælibet orationes.

Propria mens
aperitur.

22 Quapropter dicimus cum communi sententia, exorcismos habere virtutem ex opere operato ad expellendos dæmones; ac proinde addimus, infallibiliter semper hunc effectum causare. ¶ Sed pro huius resolutionis intelligentia, nota, quod hæc dæmonum expulsio considerari potest dupliciter; primò, complete, & perfecte: secundo, incomplete, & imperfecte, seu vialiter. Primo modo dicit expulsionem totalem dæmonis à corpore obsessi, ita ut nullo modo in eo remaneat: secundo modo non dicit hanc expulsionem totalem, sed vialem, seu inchoatam, inquantum potestas, & virtus dæmonis in ordine ad torquendum obsessum (de qua infra num. 44. punct. 5.) aliquomodo per eos minuuntur, & attenuantur, taliter quod deinceps non ita acriter obsessum torqueat, & ad mala provocet; & hæc dicitur expulsio vialis, & inchoata; quia est via, & principium, qua pervenitur ad ultimam, & perfectam dæmonis expulsionem.

Respondetur
ad argumen-
tum.

23 Hoc ergo sic notato, Respondemus, quod exorcismi ex opere operato habent virtutem ad expellendos dæmones, vel expulsionem perfectam, & completam; vel saltem expulsionem imperfectam, & vialem; ac proinde infallibiliter semper aliquem ex his effectibus consequuntur: Nam vel causant expulsionem totalem, & perfectam, si Deo placet; vel saltem expulsionem vialem, & imperfectam, vires adversarij attenuando. Et ad ita discurrendum movemur tum auctoritate Divi Thomæ sup. allegata, vbi concedit exorcismo, fieri in baptismo solito, aliquem infallibilem effectum; scilicet abiectionem dæmonis, ne impediatur sacramenti susceptionem, & eius fructum, ut concedunt Sorus, & Torre: quæ ratio etiam militat in alijs exorcismis; cum eiusdem generis sint, ab eademque Ecclesiæ auctoritate dimanent. ¶ Tum etiam: Quia intelligibile est, quod exorcismi habeant virtutem ex opere operato ad dæmones expellendos, & nihil circa eos agant, ut supra demonstravimus. ¶ Tum denique: Quia sic componitur, quod utraque communis sententia docet; nimirum quod exorcismi habeant virtutem ex opere operato ad dæmones abigendos, & nihilominus quod non semper dæmones per exorcismos expellantur; cum iam eis aliquem infallibilem expulsionis effectum assignemus, quin dicamus, quod semper à corporibus obsessis dæmones expellant; sed potius asserimus, quod hæc totalis expulsio relinquitur voluntati divinæ, Deique inscrutabilibus iudicijs, quin per hoc efficacia exorcismorum ex opere operato impugnetur. ¶ Et per hoc patet ad instantiam, & Apostolorum exemplum: Optime enim componitur, quod Apostoli non potuerint curare dæmoniacum illum, & quod exorcismi habeant virtutem ex opere operato: Quia prima, seu totalis expulsio pendet ex divina voluntate, & beneplacito Dei, qui hanc virtutem, cum sit ex gratijs gratis datis, confert cui, & quando vult, aut sibi expedire videtur.

Invocatio no-
minis Iesu va-
let adversus
dæmones.

24 Præter exorcismos ab Ecclesia institutos inveniuntur aliæ res, quas licet exorcismi sub se complectantur, tamen ipsæ seorsim acceptæ videntur habere virtutem ad dæmones abigendos,

de quibus breviter agendum est. Prima ex his rebus, quæ ad arcendos dæmones virtutem ex se habere videntur, est invocatio nominis IESU: quod patet (primò) ex eo quod Christus Dominus; dando Apostolis hanc potestatem; dixit (Marci 16.) *In nomine meo dæmonia ejicient.* Et Apostoli gratulabantur Luca 10. quod in nomine Christi ipsis dæmonia subicerentur. Et D. Paulus Act. 16. de ventre puellæ divinantis expulit pythonem dicens: *Præcipio tibi in nomine Iesu Christi exire ab ea.* Et Lucæ 9. dixerunt discipuli: *Præceptor vidimus quendam in nomine tuo ejicientem dæmonia, & prohibuimus eum; quia non sequitur nobiscum.* Et Act. 16. quidam Iudæi non credentes adiurabant dæmones in nomine Iesu, quem Paulus prædicabat: ergo prædicta nominis Iesu invocatio habet virtutem ad dæmones fugandos.

Cruce Chri-
sti expellun-
tur dæmones.

25 Secunda, quæ dæmones expellit, est crux Christi, quæ dupliciter abigere potest dæmones: Primò, tanquam causa instrumentalis, qua Deus vitur ad eos arcendos, eo modo quo in historijs ecclesiasticis legimus, media cruce ut instrumento; plura miracula edita fuisse; tam sanitatem conferendo, morbos profligando, venenum innoxie bibendo, quàm dracones enecando, fluctus maris reprimendo, ignem extinguendo, aut innoxie calcando; ut satis verisimile docent Thyrsus part. 3. cap. 44. n. 18. & Torre citatus disp. 14. num. 8. Secundo, ut obiectum contristans, & horrorem dæmonibus incutiens; eo quod in eo Christus eos devicit, ut ait Apost. ad Coloss. 2. ac proinde malunt potius cum dedecore obsessum incolumem deferere, quàm cum molestia crucem sublinere. Quocirca sicut canis odit baculum, quo percussus est, ita & diabolus crucem detestatur, & fugit. Vnde Origenes Homil. 6. in cap. 5. Exod. ait: *Timor, & tremor cadunt super dæmones; cum signum in nobis viderint crucis fideliter fixum.* Et hic modus fugandi dæmones nobis probabilior videtur, sicut & visus iam est nostris Salmanticensis Scholasticis tom. 11. tract. 22. disp. 10. dub. 1. num. 9.

26 Tertia res, quæ dæmones abigit, est usus reliquiarum Sanctorum: quod, plurimis exemplis omisis, constat ex Actibus Apostolorum cap. 19. vers. 12. vbi de Apostolo Paulo dicitur: *Virtutesque non quaslibet faciebat Deus per manum Pauli; ita ut etiam super languidos deferrentur à corpore eius sudaria, vel semicincta, & recedebant ab eis languores, & spiritus nequam egrediebantur.* Modus autem huius fugæ operandæ est, quia cum dæmones odio, & invidia in Sanctos, dum in hoc mundo degerunt, tabescerent; tum quia cognoscebant occupaturos sedes, quas ipsi in cælo possederant; tum quia ab ipsis sepius Dei gratia confortatis superati fuere; nunc eorum reliquijs visis, horrescunt, & contristantur, ac proinde earum præsentiam non valentes ex odio, & metu sublinere, fugiunt, & ab obsessis recedunt. Ita Thyrsus cap. 43. & Torre disp. 14. citat. num. 4.

Reliquiarum
usus dæmonis
fugat.

27 Denique dæmones expellunt res sacratæ, & benedictæ, ad hoc specialiter ab ecclesia institutæ; quales sunt (primò) Agni cerei, quos Agnus Dei vocamus; de quibus supra egimus eos inter sacras reliquias computantes. Secundo huius generis est aqua lustralis, seu ab Ecclesia benedicta, quam

Asperzione
aquæ benedi-
ctæ fugantur
dæmones.

quam specialiter Ecclesia ordinat ad dæmones fugandos, & morbos pellendos; ut constat ex oratione, qua ab Ecclesia benedicitur, ubi à Deo exoratur, ut *creatura tua* (scilicet aqua) *mysterijs tuis serviens, ad abigendos dæmones, morbosque pellendos divina gratia sumat effectum* &c. ¶ Sed quid loquar de huius aquæ virtute ad dæmones pellendos? At melius est, ut pro me loquatur Seraphica Virgo, & Mater nostra Diva Theresia, quæ in libro eius Vitz, cap. 31. sic eius virtutem laudibus extollit: *De muchas vezes tengo experienciâ, que no ay cosa, con que huyan mas* (loquitur de dæmonibus) *para no tornar. De la Cruz tambien huyen, mas baelven luego: debe ser grande la virtud de la agua bendita: para mi es particular, y muy conocida consolacion, que siente mi alma, quando la tomo :: Considero yo, que gran cosa es todo lo que està ordenado por la Iglesia; y regalame mucho ver, que tengan tanta fuerza aquellas palabras, que assi la pongan en el agua, para que sea tan grande la diferencia, que baze à lo que no es bendito. Pues como no cessaba el tormento, dixè: si no se riyessen, pediria agua bendita. Traxeronmela, y echaronmela à mi; y no aprovecchaba: echela àzia donde estava, y en un punto se fue, y se me quitò todo el mal.* Hucusque illuminata doctrix: & infra idem sibi accidisse repetit. Ex quibus constat, quanta est aquæ benedictæ contra dæmones virtus, cum ad præsentiam crucis licet fugiant dæmones, tamen iterum solent apparere: at dum aqua benedicta asperguntur, taliter fugiunt, ut nunquam pro tunc redeant. Quapropter merito dixit Torre 2. 2. *quest. 9. art. 2. disp. 14. num. 9.* *In usu aquæ benedictæ reor esse vim instrumentalem ad dæmones pellendos, plusquam in reliquijs SS. aut crucis effigie: ed quod reliquæ, & crux suam per se habent usum distinctum à profligatione dæmonum, Reliquiæ pignora Sanctorum sunt; quæ, quia organa fuere ad opera egregia, valde honorat Deus. Crux imago Christi pro nobis in cruce pendentis. Et si ab aqua benedicta tollas effectum præfatum, aqua sola est, quia ex vi suæ consecrationis ad illud instituta est.*

PUNCTUM IV.

Qualem virtutem habeant aliqua res naturales, & sensibiles ad expellendum dæmones.

Res naturales expellere dæmones sunt, qui asserant.

28 **T** Raditis iam efficacia, & virtute, quam exorcismi, aliæque res spirituales habent ad arcendos dæmones ab obsessis corporibus, restat videre virtutem, quam ad hoc habent aliæ res naturales. Pro quo inquirens: An sint aliqua res sensibiles, & naturales, quæ vim habeant ad fugandos dæmones? ¶ Affirmativam partem suadere videntur sequentia argumenta. *Primum*: Nam 1. Reg. cap. 16. dicitur, quod, pulsante David cytharam, recedebat Saul, spiritusque malus ab eo recedebat. Et Tobia 6. & 8. legitur, quod fumus iecoris cuiusdam piscis habet virtutem ad extricandum omne genus dæmoniorum: ergo verum est, quod sint aliqua res naturales, quæ ex se habent virtutem ad dæmones fugandos, & compescendos. ¶ *Secun-*

dum: Nam Iosephus lib. 8. de Antiquit. cap. 20 asserit se vidisse Exorcistam Iudæum nomine Eleazarum, qui, præfente Vespasiano, & exercitu eius, sanabat energumenos, intulendo narius eorum annulum habentem sub signaculo radicem à Salomone monstratam. Et fatetur etiam se alium vidisse, qui pretioso lapide incluso in annulo dæmones fugabat. ¶ *Tertium*: Plinius lib. 28. Hist. Nat. testatur, urinam equi mixtam aqua ferrata dæmones expellere. Et alij iidem dicunt de quibusdam herbis, quales sunt *Artimisia, Salvia, Barba Iovis, Ruta, Hypericon, Polegium, folia Sambusi, & alia*: necnon eadem referunt de quibusdam fumigationibus, verbi gratia, cornu caprini, & cuiusvis stercoreis maxime humani; necnon sulphuris, galbani, rutæ, assæ fœtidæ, & aristolochiæ; ut tenent Mengus in libro *Flagellum Dæmoniorum* nuncupato, exorcismo 3. ergo dantur aliqua res naturales, & corporeæ, quæ habent virtutem ad fugandos dæmones. Ita Fajus in suo *Energumeno*, Serarius ad cap. 8. Tobia, Grillandus apud Nuremberg, part. 1. Philosophia, lib. 1. cap. 47. & Camisius Medicus apud Mouram, de Incantationibus, sect. 1. cap. 2. num. 1. & 9.

29 Sed dicendum est (primo) nullam rem corpoream habere virtutem naturalem ad directè, & persè dæmones expellendos. Et ratio est evidens: Quia dæmon est res spiritualis: sed nulla res spiritualis naturaliter potest directè à re corporali cogi, aut pati: ergo nec dæmon potest directè à re naturali fugari, aut pati. Quapropter si aliqua res corporalis agit in spiritum, signum evidens est, ibi superstitionem adesse, ut notat Sanchez ex Angelo. ¶ Confirmatur: Nam in rebus naturalibus, verbi gratia, lapidibus, aut herbis, virtus agendi est ipsa qualitas, sive sit de primis, ut calor, sive de secundis, ut aliæ ex quatuor primis resultantes: sed quæcumque qualitas ex annumeratis solum agere potest in corpora elementata, cum sint accidentia corporum elementorum, & sic videmus ab eis non posse pati corpora cœlestia: ergo, cum dæmones sint puri spiritus expertes omnis materiæ elementaris, nequeunt ab eis cogi, aut pati. ¶ Confirmatur 2. Nam dæmones nullos habent sensus, aut organa: ergo nec delectantur, aut coguntur suffitibus, coloribus pulchris, musicæ concentibus, aut libidinoso coitu, cum hæc omnia exigant organa à natura ad id deputata: ergo nec persè, & directè possunt à rebus naturalibus cogi, aut allici, & conquerer nec fugari.

30 Dicendum est *secundò*, res corporales posse indirectè in dæmones agere. ¶ Pro quo nota 1. ex Divo Thoma *quest. 6. de Potentia, artic. 10.* quod dæmones tripliciter possunt allici, & cogi per res corporales, non propter ipsas, sed propter aliquid aliud in eis inclusum. Primò: quia ipsi cognoscunt, quod per res aliquas corporales facilius possunt consequi ea, quæ exoptant: unde alliciuntur muschi, aut galie odore, vel cantharidibus, quia excitant veneris ardorem; aut hipomane, quia amorem conciliat: & ideo Dioscorides cap. 20. & Cæsius de Mirabilibus, suadent, quod senibus, & non iuvenibus chirotece ambaro imbutæ concedantur. Et è contra fugiunt rosam recentem, quia, ut docet Avicena apud Bellovac. lib. 10. Natur. Histor.

Oppositum est certum.

Res naturales indirectè possunt agere in dæmones.

cap. 133. eius odore Venus friget; & desiderium coeundi abscinditur. ¶ Secundo: Quia aliqua res corporales sunt signa aliquorum spiritualium, quae ipsi appetunt; unde, quia homines, ad ostendendum subiectionem Deo debitam, ei offerunt thus, sacrificium, prostrationem, & similia; ideo his valde daemones delectantur: quapropter, quando his signis à Magis invocantur, citò eis adsunt, ut honore divino valde ab eis exoptato frequentius honorentur. ¶ Nota tamen hic, quòd, ut ait Divus Thomas: *Alliciantur diversis vitijis ipsorum magis conveniunt.* ¶ Tertiò, alliciuntur rebus corporalibus, inquantum per ea homines in peccata magis ruunt, ut convivij, choreis promiscuis virorum, ac mulierum &c. Ex quibus clare sequitur, quòd nulla res sensibilis est daemones grata, aut nociva per seipsam, sed propter aliud vel in eis inclusum, vel ab eis derivatum. ¶ Secundo notandum est, dupliciter daemones posse energumenos vexare: Primò vtendo naturalibus hominum qualitatibus, & dispositionibus, vel applicando activa passivis, eorum corpora immutando. Secundo per seipsos cor, aut viscera, vel fauces coartando, aut dilatando. Vnde si hoc secundo modo daemones energumenos vexent, nulla res naturalis potest nec directè, nec indirectè illos fugare; cum nulla cum eorum actionibus connexionem, aut dependentiam habeat. Si verò primo modo fiat, potest illos res naturalis indirectè expellere: Nam medicamen, quòd est utile ad praedictos humores minuendos, valet ad minuendam dispositionem corporis, qua daemon vititur ad hominem vexandum: unde agens directè in corpus, indirectè daemonem agit, fugat, & arceat.

Indirectè videtur res sensibilis per vires naturales daemones fugare.

31 Ex his iam constat secunda conclusionis pars. Nam ad indirectè agendum in daemonem, non requiritur, quòd actio tendat in ipsum daemonem; sed sat est, si agat in dispositionem, aut res naturales, quibus daemon vititur ad homines vexandos: sed plures res naturales possunt agere, & tollere dispositionem, & res naturales, quibus daemon vititur ad vexandum homines: ergo indirectè agere in daemones possunt. Minor sola indiget probatione; & sic ostenditur: Nam rutatione suae frigiditatis tollit, vel minuit ardorem, qui valde ad Venus commovet: Deinde fumus iecoris illius piscis, de quo sacer testis loquitur *Tobie 6.* similiter habebat virtutem ad temperandum ardorem veneris, corpusque ad easitatem inclinandum: & ideo, cum Asmodæus septem priores viros Saræ ad lasciviam excitaret, spiritus venereos ad hoc commovendo, & hanc ob causam (Deo sic permittente) occideret; Tobiam, in quo ratione suffusus iecoris praedicti piscis dispositionem contrariam invenit, nec occidere, nec vexare potuit; & ita dicitur, quòd furus iecoris illius piscis habet virtutem expultricem daemonis. Videatur Noster Antonius à Matre Dei *prælud. 1. digress. 4. sect. 7. numer. 231.* Præterea pulsatio cytharæ Davidis refocillabat Sankem, & recedebat spiritus malus ab eo, non quia ageret in spiritum nequam, sed quia vel alleviabat humores melancholicos, & sic minuebatur dispositio corporea, qua daemon ad torquendum Saul. *Curf. Salm. Moral. Tom. V.*

lem utebatur, ut ait *Thyræus part. 3. capit. 48. numer. 15.* Vel quia, ut docet *Abulensis lib. 1. Regum, capit. 16. quest. 45.* armonia delectationem causat, & delectatio dolores, quos patimur, mitigat, & sic cytharæ pulsatio dolores à daemone Regi illatos temperabat: & hæc est causa, quare in sacro textu dicatur, quòd *spiritus malus recedebat ab eo.* Vnde constat veritas illius minoris, scilicet quòd res naturales sunt, quæ habent virtutem ad tollendam dispositionem, qua daemon vititur ad homines torquendos; & sic indirectè illum ab obsessis expellunt, & nullo modo directè in eum agunt.

Argumentis contrariis respondetur.

32 Ex quibus constat iam ad exempla primi argumenti. ¶ Ad secundum, Sic respondet Div. Thomas *quest. 6. de Potentia, art. 10. ad 3.* *Si Salomon exorcismos suos eo tempore fecit, quando erat in statu salutis, potuit esse in illis exorcismis vis cogendi daemones ex virtute divina. Si autem tempore illo fecit, quo idola adoravit, ut intelligatur cum per magicas artes fecisse, non fuit in illis exorcismis vis cogendi daemones, nisi modo prohibito.* Quapropter aliqui apud *Thyreum 3. part. cap. 48. numer. 26.* credunt, prædictam expulsionem factam fuisse superstitiosè: tum ob rationem Divi Thomæ: tum quia illa radix ab Eleazaro, non à Salomone fuit adhibita. Et quidem adiurationis modus à Iosepho relatus satis superstitionem redolet; cum dicat, prædictum Eleazarum per nares odorantis daemon abstraxisse. Vel denique, etsi concedamus fuisse dictam radicem ex institutione Salomonis, quando Deum colebat, in exorcismis adhibitam, dicendum est, non directè, sed indirectè daemones fugare, sicut supra diximus de virtute naturali aliarum herbarum, lapidum &c. Ex quo patet ad aliud exemplum. ¶ Ad tertium argumentum compactum ex diversis exemplis herbarum, & aliarum rerum, quæ videntur habere virtutem ad daemones fugandos, Respondetur, hanc expultricem efficaciam habere non quia directè in daemones agant, ut adversarij videntur asserere, sed quia agunt virtute sua naturali, materiam destruendo, qua vititur daemon ad homines vexandos, ut supra docuimus. Hucusque dicta tenent Divus Thomas. *quest. 6. de Potentia, art. 10.* Abulensis *1. Regum, cap. 16. à quest. 40. ad 46.* *Thyræus 3. part. capit. 48.* Torre *2. 2. quest. 90. artic. 2. disp. 17.* Sanchez *lib. 2. Summa, cap. 42. numer. 10.* Delrius *lib. 2. Disquisit. Magic. quest. 40. sect. 3.* Navarrus in *Manuali, cap. 11. numer. 38.* Lupus in *Edit. Inquisit. 3. part. lib. 22. dist. 2. art. 2. diff. 1.* Palas *tom. 3. tract. 14. disp. 4. punct. 4. numer. 16.* Bonac. *tom. 2. disp. 4. quest. 1. punct. ultim. numer. 12.* Leander *tract. 9. quest. 80. & alij.*

PUNCTUM V.

An, & qualiter assistant Daemones in Energumenis, & in eos exercent potestatem.

Opiosam materiam nobis offert quæstionis titulus, si spariari per eam optaremus: sed quia non omnes huius quæstionis difficultates propriæ nostri instituti sunt, eas tantum duplici s. attingemus, quæ magis ad mores accedunt, Et ne-

430 Tract. XXII. De secundo Decal. Præc.

necessariæque sunt ad plenam huius materiæ intelligentiam. In quorum primo, qualiter in obsessis dæmones assistant, differemus: in secundo de potestate in Energumenos, & de signis ad eos cognoscendos agemus.

§. I.

De assistentia Dæmonum in obsessi corpore; & qui, & quot sint isti Dæmones?

De fide est, dæmones hominum corpora subintrare.

33 **Q**UOD dæmones verè hominum corpora subintrent, adeo certum est, ut contrarium asserere sit manifesta hæresis, & contra experientiam calcitrare. Nam Matth. & Lucæ 8. ac Marci 5. narratur, Dominum Iesum eiecisse à dæmoniaco illo, qui domicilium habebat in sepulchris, integram legionem dæmoniorum. Et Matth. 17. dixit Iesus: *Hoc genus (dæmoniorum) non ejicitur nisi per orationem, & ieiunium.* Et Matthæi 12. 15. 17. Marci 1. 3. 5. 7. 9. Lucæ 4. 8. 9. 11. & alibi sæpè narrantur mirabilia à Iesù facta circa expulsiōnem dæmoniorum ab obsessis corporibus: ergo verum omnino est, dæmones hominum corpora subintrare. ¶ Deinde: Experientia constat, energumenos sæpè loqui peregrinis linguis, quas nec audierunt, nec didicerunt, futura annuntiant, & absentia, ac si præsentia viderent, asseverant; & alia peragunt, quæ humanas, & proprias vires excedunt: sed hæc fieri non possunt à prædictis hominibus, nisi dæmones subintrassent eorum corpora, & per os eorum loquantur: ergo, necesse est fateri, de facto malignos spiritus corpora hominum intrare. Dicta tenent Thyrsus *part. 1. cap. 1.* Torre *2.2. quæst. 90. artic. 2. disp. 18.* Sanchez *lib. 2. Summa, cap. 42. num. 6.* Palaus *tr. 14. disp. 4. n. 20.* Hoc ergo ut de fide stabilito:

Quæ requirantur, ut aliquis vere sit dæmoniatus?

34 Inquires *primò*: Quæ requirantur, ut aliquis verè *arreptitiu*s dicatur? ¶ Respondetur, tria ad hoc necessariò requiri: primum, quod subintrent dæmones corpus obsessi: quia exterior tantum assistentia non est sufficiens, ut quis *dæmoniaco*s dicatur; aliàs Christus, Iob, & Divus Antonius, ac etiam alij Sancti dicerentur *dæmoniaco*s; cum eis exterius dæmon assistisset. Et falsum esset, quod dixit Christus (Marci 5.) *Exi spiritus immunde à corpore isto*: Et infra: *Exeuntes spiritus immundi intraverunt in porcos.* Quæ satis indicant interiorem assistentiam dæmonis in obsessi corpore. ¶ Secundum requisitum est, quod eum immediate per seipsum vexent: Nam si vexent mediātè (verbi gratia) morbos generando mediantibus cibis venenosis, aut alijs rebus perniciem afferentibus, vexatio hæc non facit *arreptitium*; aliàs omnes maleficiati, & alij Sancti homines similia à dæmone perpessi, essent energumeni. ¶ Tertium, & ultimum est, quod habeant potestatem manendi in obsessi corpore tanquam in proprio domicilio, & eum interius, exteriusque torquendi: & ideo quia hanc potestatem in Iudam diabolus non habuit, licet in eum intrasset, verè *arreptitiu*s non fuit. Ita Thyrsus *1. part. cap. 2.* Sanchez *num. 6.*

Respondetur aliquibus objectionibus.

35 Sed contra dicta obijcies: Anima est in toto corpore, & qualibet illius parte: ergo

dæmona nequit in illo esse; aliàs duo spiritus essent in eodem loco, & operationes utriusque confunderentur. ¶ *Secundò*: Animæ defunctorum nequeunt corpora viventium subintrare: ergo nec spiritus nequam. ¶ *Tertiò*: Angeli Custodes non sunt intra nos, etiam si in nobis operentur, nos custodiendo: ergo nec dæmones; cum ideo intra obsessi corpus esse dicantur, quia in illo operantur. ¶ Sed hæc suprà stabilita non enervant. Nam ad primum respondetur, nullam esse implicationem animam, & dæmonem esse in eodem corpore: Quia anima est in corpore sicut forma in materia: dæmon verò est in eo, sicut in loco, quæ satis inter se sunt diversa, ut sine confusione operationum possit uterque ibi adesse. Videatur Abulensis in *capit. 8. Matthæi, quæst. 113. ad 2.* ¶ Ad secundum, admissio antecedenti, negatur consequentia: quia animæ defunctorum non habent vim adversus corpus informatum alia anima; cum sint eiusdem speciei, & rationis; & simile non agit in simile, neque æquale in æquale. ¶ Deinde: Anima separata non est in suo esse naturali: ergo nequit habere vim ad operandum in corpore informato propria anima, quæ, cum sit in suo statu naturali, efficacior vim habet ad resistendum animæ extraneæ moventi. Quæ omnia cum non militent in dæmonibus, utpotè superiores omni animæ rationali, possunt esse in corporibus vivorum, ea pro libito movendo localiter, & in eis operando. De quo latè Abulensis loco citato, *quæst. 114.* ¶ Ad tertium respondetur; non ideo dæmones dici esse intra corpus hominum, quia ibi operentur utcumque; sed quia operantur intra terminos quantitatis corporum, hoc est, speciei circumdantis corpus; quod cum non habeant Angeli Custodes, sed solùm operentur exterius, removendo extrinseca impedimenta, & damna, quæ hominibus imminet, nequit dici, esse intra homines quos custodiunt.

36 Inquires *secundò*: Per quam corporis partem spiritus nequam homines obsessos ingradientur, & egredientur? ¶ Supponimus, dæmones corpora non habere, ut falso quidam somniant, & videri possunt apud Div. Thomam *1. part. quæst. 56. art. 1.* & ibi Scholasticos, maxime NN. Salmant. sed esse spiritus omnis corporeæ matetiz omnino expertes. Si tamen corpus haberent, absdubio esset, quod per determinatam corporis partem ingredi, & egredi deberent; cum corpora naturaliter non penetrantur. ¶ Hoc supposito, adhuc videtur dicendum, dæmones per determinatas corporis partes necessariò ingressuros, verbi gratia, per hos, nares &c. Tum quia, ut constat pluribus exemplis relatis à Thyrsò *1. p. cap. 16.* & 32. non semel in hominum corpora dæmon ingressus est in cibis, & potu, in quibus antea latebat. ¶ Tum etiam: Quia communiter quando ab obsessis ejiciuntur, per os egrediuntur. ¶ Tum denique: Quia hinc videtur ortam consuetudinem, dum occidunt homines, signo crucis os muniendi; quasi hac consignatione dæmon ab ingressu prohibeatur: ergo videtur dicendum, per determinatas corporis partes dæmones ingredi, & egredi. ¶ Sed econtrà ut omnino certum tenendum est, quod licet dæmones sæpè per os, aures, naresque intrent, aut egrediantur, tamen hæc

Per quam partem corporis ingradientur, & egrediantur dæmones?

hæc agere per quoscunque corporis, etiam tenuissimos meatus, & poros valent. Et ratio est: Quia spiritus in quantum tales omnia corpora absque vlla resistantia penetrare valent: ergo possunt per vix perceptibiles poros, tenuissimosque meatus corpora humana penetrare. ¶ Ex quibus patet ad obiecta: Quia duæ primæ rationes solum suadent, quod communiter per os, aut nares spiritus nequam ingrediantur; aut egrediantur, quod non negamus; sed hoc non obest, quominus per quoscunque poros ingredi, & egredi etiam valeant. Quapropter ex hoc communi modo ingrediendi per os, orta est consuetudo, quam non improbamus, sed laudamus, munendi os signo crucis, dum oscitant homines. Nostram assertionem tenent Thyrsus *part. 1. de Dæmoniis. cap. 9.* & Torre *2.2. quest. 90. artic. 2. disp. 23.*

In quo corporis parte dæmones exstant?

37 Sed hinc insurgit curiosa, at difficilior questio, scilicet: In qua corporis parte dæmones resideant? ¶ Ad quam, Respondetur, posse pro suo libito totum corpus, & quamlibet eius partem occupare: & ita posse esse in brachijs, aut tibijs, vel capite, seu ventre &c. aut simul in omnibus corporis partibus: In quo differt ab anima, qua corpus vivit, quia hæc, cum omnes corporis partes vivificet, omnibus debet esse coniuncta; at dæmones, cum in corpore ut motores resideant, possunt pro libito in qualibet, aut in omnibus latitare. Determinare autem in qua obsessi parte vnicè latitent, difficile est asserere: Ex operationibus tamen investigari aliquomodo, licet non certò, poterit: Vnde si linguam protrahant, si tumorem in aliqua parte excitent, aut alicui membro molestiam ingerant, non leve iudicium est ibi adesse; estò certò hoc asserere non possumus; cum has molestias medijs causis naturalibus inferre possint, & eis adhibitis, ad alias partes in ictu oculi remigare valeant. Credimus tamen in corde, aut prope eor, suam sedem eligere: Tum quia hoc membrum est principium actionum corporis humani; cum ergo dæmonum finis sit vexare, & exagitare hominum corpora, & affectus, non leviter præsumendum est in hoc membro latitare: quia hoc modo omnia necesse est commovere; ad modum quo Naucerus, ut navim impellat, non in qualibet navis parte se constituit, sed tantum clavum manu tenet; quia eo modo necesse est omnem navis partem commovere, & quod voluerit, flectere. ¶ Tum etiam: Quia cum ipse esse similem Deo valde desideret, & Deus à nobis exigat, quod ei cor nostrum præbeamus, in corde potius quam in alia corporis parte domicilium suum iucundè collocat. Ita Thyrsus *1. part. capit. 10.* Iodocus verb. *Dæmones, num. 32.* Torre *disp. 23. citat. Palaus tract. 14. disp. 4. punct. 4. num. 20.*

Inter dæmones alius alio est superior.

38 Inquires *tertiò*: Cuius ordinis sint dæmones, qui homines intrant? ¶ Supponit titulus, inter dæmones esse diversos ordines, & prælationes. Et meritò, cum aperte constet ex sacra pagina: Nam Iob 41. docet, Leviathan esse Principem super omnes filios superbis: Matthæi 25. dixit Christus damnatos relegandos esse in ignem æternum, qui paratus est diabolo, & Angelis eius: Apocalyp. 12. dicitur, draconem cum Angelis suis pugnasse contra Michaellem, & Angelos eius. Et ratio satis

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

efficaciter suadet: Quia ubi est inæqualitas in natura, est necesse, quod sit ordo, & prælatio; ut per omnia discurrenti constabit; quia naturaliter, quæ sunt excellentiora, principantur minoribus: sed inter dæmones est adhuc inæqualitas in natura; cum naturalia non amiserint: ergo inter eos est ordo, & prælatio. Videatur Divus Thomas *1. part. quest. 109. artic. 1.* & 2. & Abulenſis in *cap. 12. Matthæi, quest. 60.* ubi fuse de hoc disputat. ¶ Quo ut certo stabilitò: Videtur dicendum non esse ex omnibus dæmoniorum ordinibus, qui homines subintrant, sed tantum ex infimo ordine. Et ratio est: Quia superiores Angeli tantum Dei amoris, & contemplationi insistant; medijs res mundanas administrant; & denique infimi sunt, qui ea executioni mandant: ergo similiter dæmones inferiores sunt, qui hæc infima, verbi gratia homines vexare, & torquere, exequuntur; cum etiam gratiam amiserint, ordinem, naturæ conſervent.

39 Sed ut omnino certum, tenendum est, ex omni ordine, & principatu dæmones humana corpora subintrare. Et probatur *primò*: Quia Christus Luca 10. discipulis contulit dominium ad omnia dæmonia ab obsessis pellenda. Et quando Iudæi sibi obiciebant, quod in Beelzebub Principe dæmoniorum ejiciebat dæmonia Luca 11. non negabit Beelzebub posse homines obsidere, sed potius silentio videtur comprobasse. Denique Apostolus Paulus *ad Ephes. 6.* affirmavit, esse nobis colluctationem non adversus carnem, & sanguinem: Sed *adversus Principes, & Potestates, adversus mundi Reges tenebrarum harum; contra spiritualia nequitia, in celestibus.* Sed Principes, & Potestates sunt ex ordine superiori dæmonum: ergo cum his est nobis colluctatio, nobisque damna inferunt; ac proinde humana corpora subintrant, & torquent; cum nulla sit potior ratio, cur alia damna, & non hæc humano generi inferant. ¶ *Secundò*: Nam, quia gratia statu propria malitia exciderunt, non observant omnino leges, quas naturæ ratio exigit; nec attendunt, quod eis pro sua dignitate facere conveniat; sed tantum quomodo suæ voluptati, & libidini fiat satis: cum ergo omnes dæmones summam, & inveteratam libidinem nocendi homines habeant, etiam ipse Lucifer (Deo sic permittente) non recusabit humana corpora ad vexandum homines ingredi. Quapropter tenendum est, ex omni ordine, & principatu dæmones humana corpora subintrare. ¶ Ex quibus liquet ad dubitandi rationem: & simul patet, quam difficile sit cognoscere cuius ordinis sint dæmones, qui torquent obsessos, cum promiscui ex omnibus ordinibus ingrediantur. Sed licet hæc ita sint, tamen communiter docent Doctores, ex duobus signis venari hoc posse: *primò* ex gravitate malorum, quæ obsessis inferunt: *secundò* ex difficultate eos à corporibus ejiciendi. Vnde Matth. 17. de quodam dæmoniorum ordine dixit Christus: *Hoc genus non ejicitur nisi per orationem, & ieiunium;* innuens adesse aliquos adeò superiores, & potentiores, ut efficaciores vires in ministro ad eos expellendos exigant. Ita Thyrsus *cap. 12.* (asserens in fin: credi eis posse, si dicant vi exorcismorum, cuius ordinis sint.) Torre *disp. 25.* Iodocus verb. *Dæmones, num. 34.*

Ex omni ordine, & gradu dæmones corpora hominum ingrediuntur.

Ecce

In-

Plures dæ-
mones possunt
idem corpus
possidere.

40 Inquires *quartò*: An plures dæmones in uno, eodemque homine possint esse? Ad quod respondetur affirmative. Tum quia hoc constat ex sacra pagina: Nam Christus, curare volens dæmoniacum illum, interrogavit eum: *Quod tibi nomen est?* At ille dixit Legio: quia intra-verant multa dæmonia in eum, ut ait Div. Lucas cap. 8. vers. 30. ¶ Tum etiam: Quia idem Evangelista cap. 11. ait: Cum spiritus immundus exierit ab homine &c. Tunc valens assumit secum alios septem spiritus nequiores se, & ingressi habitant ibi: in quo ostenditur, quod, etsi dæmones inter se odium crudele habeant, tamen gaudentes, & solliciti querunt socios ad homines torquendos. ¶ Tum denique: Nam Marci 16. dicitur, quod Christus de Maria Magdalena eiecit septem dæmonia: ergo signum est ibi intrasse; & consequenter in eodem corpore plures dæmones posse simul esse. ¶ Sed dices: Dæmones sunt in corpore ut in loco, mediante operatione: ergo si sunt plures, sunt etiam plures operationes solo numero diversæ in eodem homine; & consequenter plura accidentia solo numero diversæ in eodem subiecto, quod in communi Thomistarum sententia repugnat. ¶ Sed hoc facile solvitur, dicendo cum Abulensi, quod tunc vel circa diversas corporis partes operantur. Vel si plures circa eandem partem operentur, eliciunt operationes specie diversas. Vel operabuntur partialiter hominem torquendo, eo modo, quo plures homines, attemperando proprias vires, eliciunt unam actionem totalem, idem pondus portando. Quocumque ergo ex his modis plures dæmones in homine existant, vitabitur inconveniētiens ab arguente intentum. Videatur Abulensis in cap. 8. Matthæi, quæst. 136. cui adherent Sanchez num. 8. Thyrsus 1. part. cap. 13. Torre 2. 2. q. 90. art. 2. disp. 24. num. 1.

Quando plu-
res dæmones
in eodem cor-
pore habitant,
graviora tor-
menta infe-
runt.

41 Ex quibus manet affirmative decisa alia difficultas ex præcedenti orta, scilicet: An plures dæmones plus obsessum crucient, quam unus? Nam ubi sunt plures tortores, necesse est plura esse damna patienti illata: quapropter videmus dæmoniacum illum, in quo legio integra lætitabat, adeo torqueri, quod in monumentis habitaret, nudus à dæmone iactaretur in deserta: lapidibus se concideret; & alia mala pateretur à legione illa ex 6666. dæmonibus compacta, quæ de alijs demonibus in Scriptura non legimus: ergo signum est, quod communiter plures dæmones plus vexent, quam unus. Diximus communiter: Quia si Deus id unico permittat, tot damna inferri homini potest ac plures, maxime si sit alijs superior. ¶ Nota tamen hic Thyrsus cap. 14. verosimile esse, quod singulis à superiore legionis sint certa proposita mala, quæ obfesso inferri debent; ac proinde unusquisque circa obsessum determinatam habet potestatem, quam alter non habet: quare, uno expulso, adhuc restat nova difficultas ad alios vincendos. Videatur Torre loc. cit.

Signa ad dæ-
moniacos cog-
noscendos.

42 Inquires *quintò*: Quibus signis valet cognosci, an aliquis sit dæmoniacus? Plura circa hanc quæstionem aliqui congerunt, nos tamen breviter ei respondebimus. ¶ Dicimus ergo, quod similis dæmoniacæ habitationis primum, & vehemens signum est, si energumenus lingua sibi ignota loquatur: si scientias, quas nunquam didicit, calleat:

si artem legendi, scribendi, aliasque liberales absque labore comparatas, sciat. Et ratio est: Quia homines hæc omnia ex se, & absque proprio studio scire non possunt: ergo sciunt vel à Deo, aut Angelis bonis, vel à malis: sed non à Deo, aut ab Angelis bonis, cum energumeni, communiter loquendo, insigni sanctitate, qualis ad prædicta requiritur, non gaudent: ergo ab Angelis malis. Sic Sanchez num. 9. Sotus de Iustitia, & Iure, lib. 8. quæst. 3. art. 2. ad 1. argumentum, Thyrsus 1. part. cap. 24. Torre 2. 2. q. 90. art. 2. disp. 26. Ciruelo de Superstitione, 3. part. cap. 8. Abulensis in cap. 8. Matthæi, q. 114. Secundum signum est: si quando arreptitij cessant arripi, & efficiuntur sanæ mentis, nequeunt respondere de eo, de quo prius disputabant. Tertium: si revelent occulta, & secreta, quæ via naturali sciri non possunt, qualis erat puella illa, quæ habebat spiritum phytonem Act. 16. Sed norant benè hic Thyrsus, Torre, & alij, tunc hoc signum esse evidens, quando hæc occultorum revelatio fit absque aliquo fine honesto, ut si ad Dei contumeliam, aut proximi iniuriam occulta manifestentur; & alias cognoscatur in tali homine non adesse cum dæmone pactum: nam hac via ea cognoscere possunt absque eo, quod in eis inhabitet dæmon, ut ex se patet.

43 Quartum est: quando non est in potestate arreptitij, etiam si verberetur, tacere: aut si voce inconsueta loquatur, ut ait Abulensis supra citatus. Quintum est: quando renuntiat dulcissimum nomen Iesu, aut alicuius sancti invocare, aut sacras reliquias adorare, aquam lustralem accipere, verba sacra proferre: aut si inconditos clamores, & ululatus edendo, sive in insanos motus prorumpendo, nomen Dei, & Sanctorum blasphemant; sive, quando leguntur exorcismi, conturbentur. Sextum est horribilis, & truculentus vultus: cum enim dæmones truces, & truculenti sint, vultum humanum ita interdum deformant. Septimum, stupor quidam, aut omnium actionum vitalium privatio: vel repentina membrorum alteratio, coarctatio, aut dilatio, ut legitur Matthæi 9. & Lucæ 11. Octavum, ingens inquietudo, ac solitudinis oblectatio. Matthæi 8. Nonum, & ultimum, extraordinariæ vires ad ingentia onera comportanda, catenas diruendas, & similia. Hæc ergo omnia signa vehementissimam coniecturam, imo & aliqualem certitudinem inhabitationis dæmoniorum gignunt; maxime si non unicum, sed aliqua in homine adsint; ut latè probant Thyrsus per plura capita. Torre, & Leander tract. 9. disp. 5. à quæst. 38. ad 44.

Describuntur
alia signa, ut
dæmoniaci
cognoscantur.

§. II.

De potestate Dæmonis in Energumenos; & qualiter opera peccaminosa eis tunc imputentur?

44 Postquam vidimus, qualiter dæmones in arreptitijs existant, quæque sint signa ad id cognoscendum, restat videre, quam potestatem in eos habeant, & quæ tormenta illis inferant. Pro quo, Dicendum est *primò*: quod dæmon habet vim non modicam,

Dæmones in
obsessi animæ
indirectā po-
testatem ha-
bent.

tam, prout Deus eis permiserit, tam in animam, quam in corpus obsessi. Prima pars patet: Quia, cum anima existens in corpore utatur ministerio sensuum, & hos immutare possint demones, potest indirecte in eam agere; pravorum motus commovendo, & ad illicita attrahendo; nunquam tamen cogere potest voluntatem, ut invita in peccata ruat: quia, ut eruditè ait Divus Augustinus sermone 197. *Latrare potest diabolus, sollicitare potest, mordere omnino non potest nisi volentem, non enim cogendo, sed suadendo nocet, nec extorquet à nobis consensum, sed petit.* Sed licet hæc ita sint, tamen quia in demoniaci corpus maiori gaudet diabolus potestate, quam in alijs hominibus, certum est, quod anima obsessi plures patitur diaboli, incurtus, excitando in eius sensibus internis, & externis vehementiores motus, & illis obiecta illicita proponendo, quæ vehementer alliciant, & quibus facile voluntas se accommodat. Quare curandum valde est, quod frequenter ad Eucharistiam, & Pœnitentiæ sacramenta energumæni accedant, ut sic demonis impetus facilius superare valeant. Videantur Thyræus 1. part. cap. 4. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 14. num. 2. Sanchez lib. 2. Summa, cap. 42. num. 7.

Directe vero dominatur corporibus.

45 Sed maiorem in corpora obsessorum exercent potestatem: quæ talis est, ut si eis Deus fructum non injecerit, nullus obsessorum, salva vita, eorum tyrannidem effugeret: sed licet vitam illis non adimant, tamen vehementer torquent, ut patet ex illo demoniaco Marci 5. qui se concidebat lapidibus, habitabat in montibus, & sepulchris, nec utebatur vestibus; imò & in la alios adeo sæviebat, ut nemo auderet transire per viam, iuxta quam ipse erat, quia omnes invadebat. Et Act. 19. de alio demoniaco dicitur, quod contra quosdam Exorcistas Iudæos; *Infilient homo in eos, in quo erat demonium pessimum, & dominatus amborum invaluit contra eos, ita ut nudi, & vulnerati effugerent de domo illa.* Hæc, & similia legimus in sacra pagina demones tam obsessis, quam alijs intulisse: de quo videatur Abulenſis in cap. 15. Matthæi, quest. 66. Quapropter docet Thyræus 1. part. cap. 6. septuplicia mala demones obsessis, causare: primo enim quibusdam occultis rationibus, quibus medicorum ars remedium afferre nequit, cruciant, & extorquent: secundo, sensibus privant: tertio, imaginationem corrumpunt: quarto; naturalem hominum formam destruunt; quinto, terræ allidunt, in ignem, & aquam precipitant, & similia tormenta inferunt: sexto, vires, infirmant, & membra contrahunt: aut distrahunt; & denique infinita mala eis procurant, prout eis Deus permittit. At hæc omnia aliquando per se ipsos efficiunt, aliquando medijs quibusdam satis sævis instrumentis, qualia fuerunt; quæ demones eiecerunt meritis S. M. N. Theresiæ è corpore cuiusdam energumæni: cuius rei eventus, quia non parum in honorem Mariæ nostræ Divæ Theresiæ cedit, hic subtexere visum nobis est.

Quibus instrumentis energumænos crucient quodam exemplo demonstratur.

46 Cum ergo sanctimonialis quædam Ordinis Divi Bernardi nomine Elisabeth. à S. Tullio energumæna existeret, demon fallus sæpius esset ab ea non discessurum, nisi in Sacello Beatæ Virginis. & Matris nostræ Divæ. Curs. Salm. Merit. Tom. V.

Theresiæ, vbi corpus eius requiescit, statim superiorum licentia Albam delata est; ibique, antequam è corpore discederet, vi exorcismorum demones per pudendam energumæni viam sequentia eiecerunt, primo ferram quandam perfractam, seu utrimque denticulatam, sed in tria fragmenta longitudinis fere vnius palmi divisam; secundo, nonnullos clavos ferreos, quosdam similiter undique denticulatos, & quosdam, ad modum muricis, triangulatos: tertio denique, quasdam subulas, & acus ex utraque parte acutis: Quæ instrumenta nunc in prædicto Conventu aservantur, & confluentibus aspicienda ostenduntur. Et his instrumentis adeo sævis crudeliter prædictam virginem diu excruciarunt.

47 Nec dissimile huic est aliud miraculum anno 1582. die 15. Iunii meritis Seraphicæ Theresiæ Abulæ in Capella, vbi orta est, patratum; quod ad longum refert viridicus Chronista noster Frater Franciscus à Sancta Maria tom. 1. lib. 5. cap. 32. à num. 7. & ad synopsis redactum hic subtexere extra chorum non est. Cum ergo D. Rodericus de Ziaño, & Ordoñez per biennium gravissimis cruciaretur doloribus, & diuturnis torqueretur animi deliquijs, humanos Medicos sentiens inutiles, ad cœlestem confugit, votumque vovit Sacellum, vbi Seraphica Virgo Theresia Abulæ orta est, devotus invisere: vixque ad illud convolvavit, devotèque coram eius imagine orationem fudit; dum voti compos effectus est: Nam statim è corpore triplici vomitu proiecit tredecim vermes foetidos, attritos, pillosos, pallidisque maculis variegatos, & adeo prægrandes, ut longitudinem vnius palmi pertingerent; & denique quarto vomitu horribilem hufonem emittit. Quibus proiectis, sanus factus est, & ad invictum se habuit. Hic instrumentis solent demones cruciari corpora, in quæ Deus aliquam, etiam finitam, contulit potestatem, ut ex his videamus, quæ tormenta inferent, quando in inferno plene eis dominantur. Videantur Palas tract. 14. disp. 4. punct. 4. num. 20. in fine. Torre 2. 2. quest. 90. artic. 2. disp. 1. Bonacina disp. 4. de Iuramento, quest. 1. punct. ultimo, num. 18. Sanchez loco citato: ¶ Sed nota, quod licet hæc communiter ita sint, tamen non semper demones in obsessis existunt: neque, etsi existant, illum torquent. Tum quia Deus sæpe iustitiam misericordia temperat: Tum etiam quia obsessi vires tantæ esse nequeunt, ut contiguas demonum molestias ferre valeat. Ita Sanchez num. 7. allegato, Thyræus 1. part. cap. 8.

Aliud exemplum in confirmatione doctrinæ traditæ.

48 Sed quæres: An operationes obsessorum, quæ alijs sunt peccata ex obiecto, imputentur ipsis ad culpam? ¶ Antequam ad huius questionis resolutionem veniamus, Notandum est, quod licet demones nequeant cogere intellectum, & voluntatem obsessi, possunt tamen in alias eius corporales potentias agere vel per violentiam, aut perturbationem: Quia, cum potestatem supra corpus obsessi habeant, omnes eius potentias, cum sint organis affixæ, illorum subduntur voluntari: Quare possunt obsessos cogere ad loquendum, aut tacendum, ad ambulandum, aut standum, videndum, aut non videndum, imaginando hæc per alijs, immutando species,

Quæ demoniaci actiones prave ad peccatum imputentur.

cies, & iudicando sensus, ut latè probat Abulensis in cap. 8. *Matthæi*, quæst. 114. ad 119. & prius docuit Divus Thomas de *Malo*, q. 16. art. 11. & 12. & eruditè advertit quæst. 6. de *Potentia*, art. 8. prædictas actiones non esse vitales respectu demonum, sed tantum respectu obsessorum, cum ab his tantum sint à principio intrinseco. ¶ Hoc ergo supposito, Dicendum est, quod nullum peccatum committunt obsessi, quando aliquid peragunt per violentiam, aut sensuum perturbationem. Et ratio primæ partis est: Quia peccatum debet esse voluntarium: sed quod agitur per violentiam, voluntarium non est, ut ex se patet: ergo nullum peccatum committunt in eo, quod demoniaci agunt à dæmone coacti. ¶ Deinde: Nemo peccat, nisi per actiones sibi moraliter proprias: sed actiones per violentiam ab energumenis peractæ non sunt ipsorum moraliter propriæ, sed dæmonum: ergo nec in eis peccant. Explicatur: qui violentiam patitur, propriè non agit, sed patitur: sed qui patitur, nequit per actiones peccare: ergo energumeni, quando per violentiam illatam à dæmone operantur, per illas actiones nequeunt peccare. Quapropter, quando demoniaci per violentiam blasphemias proferunt, homines lacerant, & occidunt, aut mutilant, qualiter legitur *Act.* 19. de quodam arrepticio; fornicantur, aut occulta crimina revelant, in his non peccant, quia ipsi non agunt, sed aguntur; nec ipsi proprijs membris utuntur, sed, eis passivè se habentibus, dæmones illis utuntur. Vnde legimus in Divo Augustino lib. 12. de *Civitate Dei*, cap. 24. *Dæmones incubos sæpe improba libidine mulieres vexasse.* Et Torre 2. 2. quæst. 90. art. 2. d. 20. ait, se legisse, quod quidam monialis per multos annos à dæmone incubo nolens patiebatur.

In quibus, etsi difficilior sit pugna, tamen si fortiter resistunt, triumphus, & merces erit absque dubio copiosior.

49. Ratio secundæ partis est: Nam, perturbata à dæmone phantasia arreptitij, erroneè invincibiliter apprehenditur ut bonum, quod in se est malum: sed operationes ortæ ex conscientia erronea invincibili non imputantur ad culpam: ergo nec operationes pravæ ortæ ex perturbatione phantasie arreptitij imputantur ad culpam; maxime cum ipsi non sint in causa huius perturbationis, sed vnicè ex dæmonis malitia orlatur. ¶ Ex quo sequitur, quod si allecti tentationibus, suggestionibus, & suasionibus demonum, quæ vehementiores absque dubio in arreptitij sunt, opera prava, & peccaminosa committant, à culpa non excusabuntur, quia tunc libere, & absque coactione peccant. Et sic, ait Abulensis, peccavit Saul, quando arreptus à dæmone prophetabat, & misit lanceam in David, ut occideret eum: quia per suggestionem dæmonis, & ex invidia David occidere volebat. Videantur Abulensis in cap. 8. *Matthæi*.

quæst. 114. & Torre 2. 2. q. 9.

art. 2. disp. 20.

PUNCTUM VI.

Qui modus servandus est, ut licite
Adiuratio fiat?

Cum omnium opinione, & consensu opus valde arduum sit dæmones ab obsessis per exorcismos expellere; & ideo Apostoli admirandi dixerunt (*Lucæ* 10.) *Domine etiam dæmonia subijciuntur nobis.* Et experientia teste ad res arduas perficiendas non pauca necessaria sunt; ideo qui huic muneri incumbunt, & tyrannum hunc ex hominis sede pellere nitantur, non minus machinis spiritualibus, quam prudentia, ingenio, & scientia indigent; cum, ut & bellum hoc licite, & sine errore aggrediantur; tum, & maxime, ut iam inceptum faciliter perficiant: quæ equidem qualiter tractanda sunt, hic breviter explicare contendimus. Sed quia de Ministris, & exorcismorum virtute supra egimus; his prætermittis, solum quæ dæmonibus præcipere, & interrogare, & in quibus fidem præbere possint, & de loco, ubi exorcizandi sunt, tractare impresentiarum in animum duximus.

§. I.

Quæ possit Exorcista à dæmone interrogare?

50. Postquam Exorcista serio, & diligentè exploratum habeant, tum ex signis huiusmodi traditis, tum ex sapientium consilio; in aliquo homine esse inhabitantem dæmonem, curent se spiritualibus armis munire, ut sic ad abigendos potentissimos hostes securius accedant: *Induite vos* (verbis Apostoli hæcor) *armaturam Dei, ut possitis stare adversus insidias diaboli, quoniam non est nobis colluctatio adversus carnem, & sanguinem, sed adversus Principes, & Potestates, adversus mundi rectores tenebrarum harum, contra spiritualia nequitia in coelestibus.* Propterea accipite armaturam Dei, ut possitis resistere in die malo, & in omnibus perfecti stare. State ergo succincti lumbos vestros in veritate, & induiti lorica iustitiæ, & calceati pedes in præparatione Evangelij pacis: in omnibus sumentes scutum fidei, in quo possitis omnia tela nequissimi ignea extinguere: & galeam salutis assumite, & gladium spiritus (quod est verbum Dei) per omnem orationem, & obsecrationem orantes omni tempore in spiritu, & in ipso vigilantes in omni instantia, & obsecratione. Hucusque Apost. ad *Ephes.* 6. Assumant deinde ieiunij arma; quia, ut ait Christus Dominus *Matthæi* 17. & *Marc.* 9. *Hoc genus dæmoniorum non ejicitur nisi in oratione, & ieiunio.* Accedant gladio spei innixi, non solum quod Deus est potens dæmonia ejicere, verum etiam, quod hanc victoriam per se ipsos, ut tanti Regis ministros, adepturus est. Sed anchoram humilitatis non deferant, ne sibi accidat, quod de quodam Exorcista enarrat Divus Greg. lib. 1. *Dialog.* cap. 10. qui ob arrogatam sibi virtutem ejiciendi dæmonia, à dæmonibus ipsis pos-

Qualiter
Exorcista præ
parandus est
ad obsessam
adiuvandum.

possessus est. Et recordentur simul illius facti S. Pauli Simplicitis, cuius humilitate devictus diabolus ab obsessio discelsit eiulans, se Pauli humilitatem, & simplicitatem substinere non posse, & ideo à dæmoniaco aufugere. Deinde curent obsessum ex omologesi peccatorum conscientiam purgare, & sic ad Eucharistiam accedat, ut ait Divus Thomas in 4. distinct. 9. art. 5. *quæst. 2.* Quidquid alij impie, & sine fundamento dicant, negando esse licitum Eucharistiam energumenis porrigere: Quia cum energumeni habeant lucida intervalla, & tunc perfectum rationis usum, nulla est ratio, quare ad sacramenta accedere non possint; imò & debeant, ut inde vires accipiant ad fortius dæmonum incurfibus resistendum. Sic ergo tam Exorcistæ, quam energumeni muniti, impavide hoc bellum, ut Ecclesiæ ministri, aggrediantur: Nam si timide accedant, tempus inutiliter teneant; quia timidos dæmonia non formidant. Sed qualiter in adiurando procedere debeant, aliquibus questionibus decidemus.

Exorcistatantum dæmoniimperare valet, quæ ad eius conductant expulsiõnem.

5 Rogabis primò: Quæ dæmonibus imperare, & interrogare Exorcista potest? Respon- detur cum communi sententia, quod tantum ei imperare licet, quod à nocendo desistat, & inter- rogare ea omnia, quæ ad eius expulsiõnem con- ducunt. Ratio primæ partis est: Quia solam hanc potestatem Christus suis ministris reliquit, quan- do dedit eis potestatem calcandi dæmones *Luce 10.* & ejiciendi dæmonia *Marci ultimo*: ergo si- ne fundamento alia potestas adstruitur. Ratio secundæ partis est: Nam, concessio sine, con- ceduntur tantum media ad illum necessaria: sed solum aliqua ab energumeno interrogare est medium necessarium ad expellendos dæ- mones: ergo tantum licebit à dæmone in- terrogare, quæ necessaria sunt ad expulsiõnis fi- nem. Alias si alia ab eo querantur, videbitur cum dæmone habere commercium, quod supersti- tionem redolet. Ita Divus Thom. 2. 2. *quæst. 90. art. 2.* ibi Caiet. & Torre in *Praxi Exorcista- rum*, advert. 6. Sylvester verb. *Adiuratio*, Sotus *de Iustitia*, & *Luce*, lib. 8. *quæst. 3. art. 2. pagina 711.* Lessius lib. 2. cap. 42. dub. 13. num. 70. Va- lent. 2. 2. disp. 6. *quæst. 8. punct. 2. quæst. 2.* Navar- rus in *Summa*, cap. 11. num. 28. Palus tract. 14. disp. 4. punct. 4. num. 3. Suarez tom. 2. de *Relig. lib. 4. cap. 2. num. 8.* Sanchez lib. 2. *Summa*, cap. 42. num. 19. Thyraus part. 3. cap. 46. num. 23. Trullench lib. 1. *Decal. cap. 10. dub. 14. num. 9.* Leand. tract. 9. disp. 5. *quæst. 98.*

Illicitum est præcipere su- periori dæ- moni, ut infe- riorem expel- lat.

52 Ex quibus inferitur primò, illicitum esse, Exorcistam præcipere superiori dæmoni, ut infe- riorem expellat: Tum quia hoc esset habere aliquam cum dæmone societatem, quod impro- bat Apostolus *ad Corinth. 1. cap. 10.* illis verbis: *Nolo vos fieri socios dæmoniorum.* Tum quia hoc est petere ab eo aliquod beneficium, quod illicitum est. Tum denique: Quia in hoc præ- cepto videtur tacite fateri, quod exorcismi Ec- clesiæ non habent sufficientem virtutem ad ex- pellendos dæmones, quod falsum est. Tum & ultimò: Quia vel virtus exorcismorum est suffi- ciens ad superiores dæmones fugandos, vel non? Si dicatur hoc secundum, derogat Ecclesiæ, & Christi potestati: Si dicatur primum, ad quid queritur, & postulatur à dæmone superiore, quod inferiorem expellat? cum virtus sufficiens ad

Curs. Salm. Moral. Tom. Y.

superiores fugandos, potiori titulo inferiores fugabit: ergo semper est illicitum à dæmone su- periore præcipere, ut inferiores expellat. ¶ Et quibus impugnata manet ratio, qua videtur mo- veri Bonac. tom. 2. disp. 4. *quæst. 4. de Iuram. puncto ultimo, num. 5.* & Sylvester verb. *Adiura- tio, quæst. 5. ad 2.* ad asserendum hæc à dæmone posse peti. Sed isti Doctores, si attentè legantur, solum dicunt, quod dæmoni potest præcipi, quod secum totam legionem ducat, & cum omnibus eius socijs à corpore exeat, quod utique licitum est: Cum contra omnes dæmones tam superio- res, quam inferiores præceptum expulsiõnis fera- tur. Dicta tenent Sanchez num. 21. Lessius lib. 2. cap. 44. dub. 6. num. 46. Sotus loco citato, vers. *Ex his ergo, pagin. 710. in fine, Palus num. 9. & 10. & alij.*

53 Inferitur secundò, posse à dæmone inter- rogari (primò) nomina eorum, qui in obsessio in- habitant, ut sic adiuratio adversus eos nomina- tim dirigatur: Et patet exemplo Christi, qui dæ- monem interrogavit *Marc. 5. v. 9. Quod tibi no- men est?* Sic Thyreus de *Dæmoniis*, cap. 46. num. 23. Delius lib. 6. *Disquis. cap. 3.* Sanchez num. 23. Palus num. 5. Secundò, causam sui in- gressus, ut, ea remota, eius vires labefactentur, & facilius fugentur. Tertiò, quot sint homi- nem inhabitantes, ut sic Exorcista cognoscat, quibus cum hostibus pugnaturus est: Quia licet dæmon frequenter mentiatur, tamen exorcismi cogitur manifestare ea, quæ ad causas obsessiõnis pertinent, ut ex Thyreo, & Delrio docet San- chez num. 23. atque ideo in Sacerdotali Roma- no hæc omnia inquirere præcipitur. Quapropter hanc sententiam tenent communiter DD. tum iam relati, tum etiam Sylvester verb. *Adiuratio, quæst. 5. num. 2.* Lessius lib. 2. cap. 44. dub. 13. n. 73. Palus punct. 4. cit. num. 5. Torre 12. *quæst. 90. art. 2. advert. 6. num. 11.* Trullench num. 9. dub. 14. Bonac. disp. 4. *quæst. 1. puncto ultimo, n. 8.* Leand. tract. 9. disp. 5. *quæst. 70.*

54 Rogabis secundò: An sit licitum pete- re à dæmone signum sui egressus? Negant So- tus de *Iustitia*, lib. 8. *quæst. 3. artic. 2. solut. ad 2. argumentum, pagina mibi 712. in principia,* & Ciruelo de *Superstitione*, part. 3. capit. 8. Et rationem tradunt: Quia dæmon est mendax, & mendacij pater; & ideo nec illi, nec suis sig- nis, & testimonijs vlla est adhibenda fides: er- go inutile est, imò & superstitiosum, ab eo sig- num sui egressus querere. ¶ Sed ut omnino certum tenendum est, id omni superstitione ca- rere: Primò: Quia in Sacerdotali Romano præ- cipitur, quod Exorcista expostulet hoc signum à dæmone: ergo quia licitum est. ¶ Secundò: Quia, si ratio Magistri Soti valeret, nil ex dictis supra num. 53. possemus à dæmone querere, & sciscitari: si ergo prædicta interrogare possu- mus, quia etsi sit mendax, de his, quæ ad eius expulsiõnem attinent, vi exorcismorum cogi- tur vera dicere, etiam signum sui discessus poterimus ab eo querere, ut sic eius expulsiõ nobis manifestetur. ¶ Tertiò: Quia credendum est, Christum potestatem ad manifestandam dæ- monis expulsiõnem Ecclesiæ suæ concessisse; & consequenter ad petendum signum, quo expul- siõ manifestetur, sicut & concessit ad eum ex- pellendum; cum una ex alia sequatur. Bene

De nomi- ne & numero obsessorum. nec non & de cau- sa ingressus interrogari possunt dæ- mones.

Valet Exor- cista petere à dæmone sig- num egressus.

Ec 4

ve-

436 Tract. XXII. de secundo Decal. præc.

verum est, quod, etsi tradant signum, non ob id adstringuntur dæmones ad non redeundum; sed si non iterum corpus obsessi subintrant, ideo est, quia, ut ait Abul. 1. Reg. 16. *quest. 41.* alia superiori causa impediuntur. Ita tenent Thyrsus de *Dæmoniis*. 3. part. cap. 46. num. 23. Delrius lib. 6. cap. 3. Sanchez num. 28. Palas num. 11. Bonac. num. 14. Trullench num. 10. & alij. Ex quibus patet ad Soti argumentum.

Quid sentiant DD. circa quæstionem, an sit mortale, vel &c. aliquid vanum à dæmone querere?

55 Rogabis tertio: An Exorcista peccet mortaliter, si vnam, vel alteram rem vanam, & curiosam à dæmone interroget? ¶ Esse tantum veniale, tenent Caiet. 2.2. *quest. 90. art. 1.* Suarez tom. 2. de *Religione*, lib. 4. cap. 2. n. 9. Navarrus in *Summa*, cap. 11. num. 27. Sotus *quest. 3. citata*, ad secundum argum. pag. 711. in fine, Sanchez num. 25. si non deprecative, sed coactive fiat, & minime ei dando fidem. ¶ At Palas n. 8. punct. 4. relatus docet esse mortale, querere à dæmone quamlibet rem vanam, & inutilem ad expulsionis finem. Et movetur: Quia hoc à dæmone nequit peti coactive, sed deprecative: cum solum habeat Exorcista à Christo potestatem ad cogendos dæmones, ut ab obsessis exeant, non tamen ut vana sibi revelent: ergo si ab eo id petit, est deprecative, & non coactive: sed petere quamlibet rem deprecative à dæmone omnes fatentur esse mortale: ergo mortale est curiosa à dæmone querere.

Nostra sententia proponitur.

56 Nos verò propriam mentem duplici conclusione declaramus. Dicimus ergo peccare mortaliter (primò) qui longos, & inutiles sermones cum dæmone obsidente habet: Quia hoc iam est amicitiam cum eo inire; cum tantum cum amicis ita familiariter agamus. Secundò, qui hanc, vel illam rem à dæmone media interrogatione addiscere vult: Etenim hoc est beneficium aliquod ab eo expectare; quod certe superstitiosum est. Tertiò, si adsit periculum, quod dæmon occulta delicta prodeat: Quoniam graviter tenemur infamiam proximi vitare. Quartò, si ea interroget non coactive, sed deprecative: Quia hoc esset eius discipulus fieri, & humiliter illi subijci, quod illitum est. ¶ Dicimus secundo, quod si coactive, & imperative hanc, vel illam rem vanam, & inutilem à dæmone interroget, tantum committet peccatum veniale curiositatis. ¶ Pro quo nota (primò) ex Caietano 2.2. *quest. 90. art. 1.* quod hos communes actus exercere possumus cum diabolo, vel tanquam cum hoste, vel tanquam cum socio, seu non hoste. Primo modo nullum est peccatum: quia sic agimus contra eos, compellendo vel exorcismis, vel divina virtute, ut ab obsessis exeant. Secundo modo, quandoque est mortale, quandoque est veniale: Est mortale, si amicitiam cum eo inimus, aut actum perfectè socialem habemus: est verò tantum veniale, quando actum imperfectè socialem cum eo gerimus. ¶ Nota (secundò) ex eodem Eminentissimo Caiet. quod actus socialis cum dæmone potest esse perfectus, & imperfectus: Actus socialis perfectus est, uti voluntaria dæmonis confabulatione, servicio, doctrina, & similibus: quia hæc sunt propria munera socialis vitæ. Actus verò socialis imperfectus est, si quis ex levitate, aut curiositate, non credens, se in hoc divinam Maiestatem offendere, cum dæmone casu occurrente in assumpto corpore, vel

arreptitio per modum transeuntis loquitur, inquit curiosa, facit aliquid vanum ab eo fieri, putà movere lapidem. In his enim actibus licet sit perfectè ratio humani actus, non tamen est perfectè ratio socialis. ¶ Ex quibus sic notatis iam probatur nostra conclusio: Nam coactive hanc, vel illam rem vanè à dæmone interrogare, est actus imperfectè socialis: sed actus imperfectè socialis est peccatum veniale; sicut in quolibet alio genere peccati mortalis, actus imperfecti in esse talium sunt tantum peccata venialia, ut est constans apud DD. ergo vnam, vel alteram rem à dæmone occurrente in assumpto corpore, vel arreptitio coactive, & curiosè interrogare, est peccatum veniale: Sic ergo explicata prima sententia nobis, sicut & Sanchez, & Bonac. arridet: & fortè nil aliud docent Doctores supra relati, ut eos intuenti constabit.

57 Vnde hic duo cavere debeat Exorcista: primò ne cum dæmone jocentur, aut nugacia verba misceant; quia *sancta sancte tractanda sunt*, & Deus graviter similia punire solet; ut refert Delrius lib. 6. *Disq. Mag. cap. 2. quest. 3. sect. 3.* in 4. remedio: Vbi ait, quod frater, qui dum obsessum exorcizavit, cum dæmone jocavit, adeò ab eo cruciatus est, Deo sic in penam peccati permittente, ut vitam cum difficultate salvaret. Secundò cavere debent, ne permittant dæmoni plura loqui, sed vnicè quod ad interrogata respondeat: Quia in multiloquio plura occulta crimina manifestare, & aliquos errores edocere solet. Quam doctrinam accepimus à Divo Thoma 2. 2. *quest. 95. art. 4. in corpore*. Vbi postquam docet, quod etsi dæmon aliquando vera dicat, tamen consuli non licet, quia intendit his responsis hominum perditionem, sic concludit: Unde Athanasius exponens illud, quod habetur Luca 4. Increpavit illum dicens: Obtumescere, dicit: Quamvis vera fateretur dæmon, compescebat tamen Christus eius sermonem, ne simul cum veritate etiam suam iniquitatem promulget, ut nos etiam assuefaciat, ne curemus de talibus, etsi vera loqui videatur. Nefas enim est, ut cum adsit nobis Scriptura divina, à diabolo instruamur.

Duo notanda in presenti.

58 Rogabis quartò: An liceat Exorcistæ dæmonem interrogare coactive aliquam veritatem, quam prudenter credit ad gloriam Dei, & aliorum utilitatem valde expedire? ¶ Et ratio dubitandi est: Quia Exorcista non videtur habere potestatem ad dæmonem interrogandi, nisi ea quæ ad eius expulsionem conducunt: sed hoc ad dæmonis expulsionem non conducit: ergo nec est licitum ea interrogare. ¶ Deinde: Interrogare, seu discere aliquid à dæmone est cum eo inire quandam societatem, seu commercium: sed hoc ut superstitiosum damnatur 1. ad Corinth. 10. illis verbis: *Nolo vos socios fieri dæmoniorum*: ergo superstitiosum est quamlibet rem, etsi aliàs ad Dei gloriam, & fidelium utilitatem conducentem, dæmonem interrogare.

Videtur, quod nulla veritas etiam conducens ad aliorum utilitatem potest ab obsesso interrogari.

59 Sed ut omnino certum tenendum est, non esse illicitum Exorcistam aliquid à dæmone semel, aut iterum coactive querere, quod ad gloriam Dei, & proximorum utilitatem cedit. Hæc assertio, quam à nullo vidimus negatam, docetur expresse à Divo Thoma 2.2. *quest. 95. art. 4.* Vbi inquit, an divinatio, quæ fit per invo-

Sed verius est oppositum ex Div. Thomæ mente.

rationes dæmonum, sit licita? Et ad primum argumentum, quod id intendebat probare; ex eo quod Christus interrogavit occulta, scilicet nomen ab illo dæmone, de quo dicitur Marci 5. sic respondet: *Ad primum; Dicendum; quod sicut Beda dicit Lucæ 8. non velati inscius Dominus inquit, sed ut; confessa peste quam tolerabat; virtus curantis gratior emicaret. Aliud autem est inquirere aliquid à dæmone sponte occurrente, quod quandoque licet propter utilitatem aliorum; maxime quando divina virtute potest compelli ad vera dicenda: & aliud dæmonem invocare ad cognitionem occultorum acquirendam ab ipso.* In quibus verbis satis clare nostram demonstrat assertionem. Nam imprimis ait; quod licet non frequenter, quandoque tamen licet inquirere à dæmone sponte occurrente aliquid ad aliorum utilitatem conducentem: Secundò docet; quod hoc præcipue licet, quando divina virtute potest compelli ad vera dicenda: sed divina virtus, qua compelli potest, est virtus in exorcismis, & Ecclesiæ ministris existens: ergo medijs exorcismis potest aliqua veritas ad Dei gloriam, & aliorum utilitatem conducentem à dæmone in obfesso latitante inquiri. Tertiò in autoritate allegata contradistinguit Divus Thomas invocare dæmonem ad cognitionem occultorum ab ipso acquirendam, à quærere ab eo sponte occurrente aliquam utilem veritatem: & differentiam docet esse in eo, quod invocatio affert secum pactum implicitum cum dæmone, & idè est illicita; inquisitio verò veritatis utilis nullum pactum, seu societatem cum dæmone habet: *Tunc sic:* Sed tantum adversarij nostram conclusionem impugnare possunt, quia credunt in tali interrogatione adesse aliquod pactum, seu societatem cum dæmone: ergo licita prorsus est.

Roboratur
nostra asser-
tio.

60 Deinde: Idem Angelic. Doct. 2.2. q.90. art.2. in corpore, postquam dixit, quod non est licitum adiuvare dæmones ad aliquid ab eis addiscendum, vel per eos obtinendum, quia hoc pertinet ad aliquam societatem cum eis habendam, ab hac generali regula excipit: *Nisi forte ex speciali instinctu, vel revelatione divina aliqui Sancti ad aliquos effectus dæmonum operatione utantur, sicut legitur de Beato Iacobo, qui per dæmonem fecit Hermogenum ad se adduci:* Ergo ex genere suo addiscere, seu interrogare unam, vel alteram rem à dæmone non est ita intrinsece malum, ut semper sit illicitum, sed aliquando poterit esse licitum: ergo ex aliquo speciali Dei instinctu, & quando ad Reipublicæ, aut proximorum utilitatem conducit, poterit aliquis à dæmone obsidente aliquam veritatem sciscitari. Quapropter Caietan. explicans Angelic. Doctoris relata verba, sic optime ait: *Cum his autem omnibus stat, quod per accidens licitum esse potest, ab occurrente dæmone inquirere, & cum eo loqui propter aliorum utilitatem, ut Author in allegata auctoritate dicit, si casus accidat, quasi testimonium ab hoste oblato exigens. Et tunc tanquam cum hoste hac agenda sunt, & per medium transantis. Ex quo namque hoc est per accidens, non exigitur compulsio, nec expulsio nisi quoad finem, hoc est, quod finis proximus sit imminens utilitas, hoc exposcens ad honorem Christi, quod raro, aut nunquam accidere videtur, nisi his, qui possunt dæmones compellere.* Hucusque Eminens. Doct. Caiet.

61 Præterea ostenditur conclusio: Quia quando hostiliter agitur cum dæmone; nullum pactum, seu societas cum eo contrahitur; quia nemo cum hoste *ut tali* societatem habere potest: sed quando ab eo interrogatur aliqua veritas ad Dei gloriam, & utilitatem proximi conducentem, hostiliter agitur cum dæmone: ergo nullum pactum, nullaquæ societas cum eo habetur: ergo nec est illicitum. Pater hæc consequentia: quia ideo talem veritatem à dæmone interrogare esset illicitum, quia in hoc adesset cum eo vel societas, vel pactum aliquod. Minor difficilis suadetur. Tunc hostiliter agitur cum dæmone; quando ipse cogitur contra propriam voluntatem aliquid dicere, aut facere: sed, quando Exorcista interrogat à dæmone aliquam veritatem ad Dei gloriam, & proximorum utilitatem conducentem; tunc contra propriam voluntatem cogitur ea manifestare; cum per omnia quæ agit, semper intendat hominum perniciem, & à Dei cultu nos avertere, ut docet D. Thom. 2.2. *quest. 95. art. 4.* ergo tunc hostiliter agitur cum dæmone; & consequenter talis interrogatio superstitiosa non est.

Ostenditur à
ratione.

62 Confirmatur primò: Quia, ut supra docuimus num. 56. Exorcista unam, vel aliam rem curiosam à dæmone coactive sciscitans non committit peccatum superstitionis; sed curiositatis vanæ, quæ tantum venialis est, ut est communis sententia; tenentque Navarrus, Suarez, Sanchez, Valentia, Sotus & alij apud Sanchez num. 25. & Leandrum *quest. 74.* ergo nullum erit peccatum, etiam curiositatis, à dæmone interrogare veritatem ad Dei gloriam, & proximorum utilitatem conducentem, & maxime si ad bonam communem Ecclesiæ, aut Regni expediat. ¶ Confirmatur secundò: Inquisitio invocativa dæmonis distinguitur à Divo Thoma *quest. 95. art. 4. ad 1.* contra inquisitionem per occursum dæmonis: sed illa est intrinsece superstitiosa, continensquæ pactum cum dæmone: ergo hæc nullum pactum cum eo habet, & consequenter illicita non erit. Nostram conclusionem docet Divus Thomas *loco relato*, cui adherent Caietanus *ibi*, Tabiena verb. *Invocatio, num. 2. quest. 1.* & verb. *Adiuvatio, num. 6. conclus. 10.* Sotus *lib. 8. de Iust. & Iure, quest. 3. art. 2. in solutione ad 2. pagina mihi, 712.* Sanchez *n. 24.* Bonac. *disp. 4. quest. 1. punct. ultimo, num. 8.* Trullench *lib. 1. Decal. cap. 10. dub. 14. n. 9.* Licet optime aliqui ex his Doctoribus no- tent, quod hoc non cuilibet licet, sed tantum eis, qui à Deo potestatem ad dæmones compellendos habent, aut insigni sanctitate pollent.

Confirmatur

63 Ex quibus patet ad primam rationem dubitandi: Quia quidquid expedit ad Dei gloriam, & proximi utilitatem, conducit ad dæmonis expulsionem, ut vidimus ex Caiet. num. 60. Cum illa abhorreant dæmones, & prædictam veritatem manifestare inviti cogantur. ¶ Ad secundam, Dicimus, quod interrogatio deprecativa, seu in vocativa secum affert societatem cum dæmone, & hæc est illicita, & reprobata ab Apostolo: At interrogatio compulsiva, qualis est de qua in presenti, potius ab eorum societate recedit, & ita omnino est licita. Videantur Div.

Argumento-
rum solutio.

Thomas 2. 2. *quest. 90. artic.*

2. ad 3.

§.II.

§. II.

An Dæmoni vi Exorcismorum aliquid manifestanti in ordine ad causam ingressus fides adhiberi possit?

Licet titulus propositus vniuersaliter loquatur, tamen claritatis gratia illum ad vnum casum, in quo potior vrget difficultas, restringimus: quia quidquid de hoc dictum fuerit, potest & alijs proportionabiliter applicari.

Argumenta pro eo quod licet rebaptizari ob dæmonis testimonium.

64 Quæres ergo: An si dæmon vi exorcismorum fateatur causam sui ingressus esse, quia obsessus invalide fuit baptizatus, debeat ei in hoc casu fides adhiberi, & energumenum iterum sub conditione baptizari? Hic casus satis difficilis est, & à nullo vidi decisum, & ideo optarem potius aliorum sententiam audire, quam propriam proferre. Partem ergo negativam suadent sequentia argumenta. 1. Nam dæmon est pater mendacij, & in omnibus hominum perniciem intendit, etiam vera aliquando dicere videatur, vt docet Div. Thom. 2. 2. *quest. 95. art. 4. in corpore*: ergo ei fides adhibenda non est. Quapropter Div. Chrysostom. tom. 2. *concione 2. de Lazaro* exponens illa verba, quæ Christus spiritui immundo dixit Marc. 1. *Obmutesce, & exi ab homine*: sic ait: *Satiferum hoc nobis dogma datur, ne credamus dæmonibus, quantumcunque denuntient veritatem.* ¶ 2. Si per dæmoniacum dicat dæmon, se esse animam alicuius defuncti, consulatque, ei suffragia fieri, aut aliquid proprio domino restitui, docent communiter DD. apud Thomam Sanchez lib. 2. *Summ. cap. 38. à num. 23.* ei credendum non esse, nec ratione dicti dæmonis faciendū esse, quæ præscribit: & tamen hæc sancta sunt: ergo licet rebaptizare energumenum sanctum sit, ob dæmonis testimonium faciendum non est. ¶ 3. Si dæmon manifestet, quod in proximi dedecus cedit, credi nequit, vt tenet communis sententia; sed quod invalide baptizatus sit collatus, cedit in dedecus collatoris: ergo hoc dæmoni manifestanti credi nequit. ¶ 4. Ideo in prædicto casu dæmoni credendum esset, quia alias adultus condemnabitur: sed hoc est falsum, cum per baptismum flaminis, seu per contritionem, charitatisque actum adultus possit iustificari: ergo ob hoc condemnationis periculum nequit dæmon credi, & eius vnico testimonio energumenus sub conditione baptizari. ¶ 5. Quia difficile creditu videtur, quod baptizans, maxime publicè, nisi ex defectu intentionis omittat aliquid de essentia baptismi, cum verba constituentia formam illius pauca sint, & ab omnibus perfecte memoriz tradita: sed nisi evidentibus comprobetur signis, aut testimonijs, præsumi, aut credi non potest de Sacerdote aliquo malitia adeo gravis, qualis est baptizare sine intentione debita: ergo diabolo in energumeno id testificanti fides adhibenda non est. His non obstantibus:

Prima ratio affirmans id licere.

65 Partem affirmativam suadent non contentendæ rationes. Prima: quia quando adest dubium probabile de nullitate baptismi, repe-

tendus est, vt pluribus citatis docuimus tom. 1. tract. 2. cap. 6. punct. 4. num. 1. Imò Reginaldus lib. 27. cap. 7. num. 53. credit esse rebaptizandum: *Quando sunt aliqua indicia ad suspicandum aliquid de necessarijs baptismi esse omissum, aut eum, qui offertur esse iam baptizatum, non tamen sufficientia ad ferendum absolutum iudicium.* Ex Gaspar Hurtado disp. 1. de Bapt. diff. 12. pagin. 50. hæc habet: *Quoties pro parte negativa, sive facti, sive iuris, est probabilis opinio, aut saltem est prudens, aut probabilis coniectura, aut suspicio, quamvis pro parte affirmativa sit prudens, aut probabilis opinio, seu iudicium, tunc baptismus non est moraliter certus...ac proinde periculum manendi re ipsa absque baptismo.* Vnde infert, tunc esse rebaptizandum. Et Thomas Sanchez in Manuscrip. tractat. de Baptismo, dub. 6. concl. 2. relatus à Quintana-Dueñas sing. 8. num. 8. ait: *Ut iteretur baptismus sub conditione, non est opus vehemens dubium prioris baptismi, sed satis est dubium aliquantulum probabile arbitrio prudentis, ita vt non iudicetur potius scrupulus.* Et denique Ioannes Sanchez in Selectis, disp. 40. & 44. maxime num. 40. concludit esse iterandum baptismum: *Ex quocumque capite oriatur dubitatio, cum ratione dubij licite fiant: Et undeque oriatur ambiguitas, apposta conditione, sit vincenda.* Sed in nostro casu est non solum rationabilis suspicio, sed etiam dubium; cum sint aliqui testes pro tunc, & in hac causa fidedigni, quales sunt dæmones, qui contrarium doceant: ergo tunc iterari baptismus debet.

66 Secunda: Ideo rebaptizandus energumenus non esset, quia dæmoni non est credendum, cum sit mendacij pater: sed in his, quæ pertinent ad causas ingressus, exorcismorum virtute cogitur dæmon ad veritatem dicendam, vt docet Delcius lib. 6. *Disq. Mag. cap. 3.* Thyraus de Spirituum Apparitionibus, cap. 15. num. 20. Sanchez num. 23. & Araujo in Decisionibus Moralibus, *quest. 24. num. 65.* ergo, licet in alijs rebus non sit eis credendum, tamen in his, quæ vi exorcismorum manifestantur, potest illis fides adhiberi. ¶ Tertia: Si dæmon vi exorcismorum manifestet, causam sui ingressus esse aliquod maleficium, ei statim fides adhibetur, magnoque studio obligatur ad illud afferendum, vt comburatur: ergo idem dicendum est, quando fatentur aliam esse causam, verbi gratia, nullitatem baptismi, ob quam energumenum ingressus est.

Secunda, & tertia probatio.

67 Quarta: Quia non est novum, nec insolitum, quod dæmones aliquando vera fateantur: Nam, vt ait Divus Thom. 2. 2. *quest. 176. artic. 6. ad 1.* *Quando propheta dæmonum à dæmonibus instruuntur, aliqua vera prædicunt, qualiter fecerunt Baalam Numer. 4. & Sibille. Ex 2. 2. quest. 95. art. 4. ad 1.* docet, quod Divina virtute potest compelli ad vera dicenda. Et in corpore, loquens de illo dæmoniaci Luca. 4. quem obmutescere præcepit Christus, inquit ex D. Athanasio: *Quamvis vera fateretur dæmon, compescebat tamen Christus eius sermonem, ne simul cum veritate etiam suam iniquitatem promulget.* Ergo ex quo frequenter falsa dicat, non obest, quominus aliquando vera proferat; & ita accidit, quando divina virtute ad id eum Exorcista compellit. ¶ Quinta: Angelic. Doct. opuscul. 17. cap.

Quarta, & quinta ratio.

cap. 10. docet, quod etsi datur, *Quod diabolus aliquem incitet ad Religionem intrandam; hoc opus bonum est, & bonis Angelis congruum. Unde non est periculum, si quis in eo consentiat*; sed conferre baptismum opus bonum est, imò ad salutem eternam necessarium, & in eo quod sub conditione conferatur, nulla irreverentia ei irrogatur; ergo, etsi ad hoc demonis testimonio aliquis moveatur, nullo modo peccabit.

Sexta, septima, & octava ratio.

68. Sexta: Praxis communis est in pluribus Hispaniæ hospitalibus gravium Doctorum sententia firmata, ut docuimus tract. 2. cap. 6. punct. 4. num. 64. quod infans inter catholicos ad valvas ecclesiæ expositus, iterum baptizetur, etsi secum ferat schedulam de baptismo; & hoc non alia ratione, nisi ob periculum nullitatis baptismi: quia in simili casu confertur festinanter, vel à femina ignara, aut instanti periculo conturbata: ergo potiori titulo poterit iterum conferri, quando adest positivum testimonium, etsi demonis, quod invalide aliquis baptizatus collatus est. ¶ Septima: Quia Monialis illa energumena, de qua supra punct. 5. §. 2. num. 46. quæ meritis S. M. N. Theresiæ Albæ sanata est, iterum est baptizata ob solum testimonium demonis, qui id vi exorcismorum manifestavit: quod quidem factum est consilio Prelatorum, & Magistrorum Ordinis Divi Bernardi: ergo in alio simili casu id etiam erit licitum facere. ¶ Octava, & vltima: Quia insolitum non est, ob nullitatem baptismi demones in homines intrare, & sola vera prædicti sacramenti collatione ab obsessis egredi: ut octo exemplis confirmat Delius lib. 6. cap. 1. sect. 3. vbi pagina mihi, 505. littera C. ait: *Secundum remedium est legitimus in Ecclesia sacramentorum usus. Nam docet experientia, eos, quos constat nondum baptizatos, à maleficijs liberari per baptismum absolute collatum: eos, quos probabiliter putamus non baptizatos, per baptismum sub conditione id consequi.* Et pro hac sententia refert Sotum in 4. distinct. 3. quest. unica, art. 9. ergo imprudens non erit solo demonis testimonio obfessum iterum baptizare.

Propria mens declaratur, & primò ostenditur.

69. His ergo pro utraque parte æqua lance libratæ fundamentis, distiterimus, neutri parti determinatè adherendo: sed post maturum huius difficultatis examen, Dicimus, quod ex unico demonis testimonio, nisi cum eo adsint aliæ nullitatis baptismi rationabiles coniecturæ, non licet energumenum inter fideles natum, & educatum iterum, etiam sub conditione, baptizare. Et ultra fundamenta superius num. 64. stabilita, probatur hæc conclusio (primò) Nam Summus Pontifex Innocentius in cap. *Veniens, de Presbytero non baptizato*, ait: *Et certè de illò, qui natus est de Christianis parentibus, & inter Christianos fideliter est conversatus, tam violenter præsumitur, quod fuerit baptizatus, ut hæc præsumptio pro certitudine sit habenda, donec evidentissimis forsitan argumentis contrarium probaretur.* Et ideo nos tract. 2. huius Cursus, cap. 6. punct. 4. num. 61. cum Navaro, Coninch, Bonacina, & alijs DD. docuimus, in presenti casu requiri certitudinem moralem nullitatis baptismi, ut iterum baptizetur: sed demonis testimonium nequit inducere certitudinem moralem, ut omnes farentur: ergo ex illo præcisè nequit sub conditione energumenus iterum baptizari.

Secundò probatur nostra assertio.

70. Secundò: Sotus in 4. distinct. 3. quest. unica, art. 9. pag. 201. abusum rebaptizandi eradicate volens, hæc ait: *Sunt (inquam) qui nullum periculum imminere putant, dummodo sub conditione rebaptizent...* Audi Augustinum Can. Sōlet. de Consecratione, distinct. 4. ait quippè, quod quando quis ludere, & mimice, & ioculenter fuisset baptizatus, deberet divinum iudicium per miraculum alicuius revelationis explorari; antequam ad rebaptizationem recurreretur. Quæ verba non ita intelligenda sunt, ut expresse postulanda revelationes sint, hoc enim esset Deum tentare; sed ut perspectum habeamus, quantæ diligentia, & certitudo adesse debet, ut rebaptizatio conditionalis fiat: sed ex solo demonis testimonio nulla certitudo; imò nec prudens coniectura nullitatis baptismi nascitur: ergo &c.

Tertio probatur.

71. Tertio: Tract. 2. citat. huius Cursus, num. 55. docuimus cum communi Theologorum sententia, quod ad iterandum baptismum sub conditione non sufficiat levis suspicio, vel semipulus, quod vel non fuerit, aut invalide fuerit collatus; sed debet esse prudens, & rationabile iudicium homini cordato dignum; hoc est, quod libratæ omnibus motivis hinc inde occurrentibus, intellectus pendulus maneat, ita ut prudenter nulli parti determinate assentiri possit: sed tale dubium ex testimonio demonis per energumenum affirmantis nullitatem baptismi minime prudenter concipi potest: ergo nec licet eum rebaptizare. Minor, in qua est difficultas, ostenditur primò: Nam quis sciens, tum quod ait D. Ioannes de diabolo, cap. 8. vers. 44. *Vos ex patre diabolo estis, & desideria patris vestri vultis facere; ille homicida erat ab initio, & in veritate non stetit, quia non est veritas in eo; cum loquitur mendacium, ex proprijs loquitur, quia veritas est, & pater eius.* Tum quod addit Ecclesiasticus 34. his verbis: *A mendace quid verum dicetur?* Et quod ait D. Hieronim. Epist. ad Iulium Diaconum: *Ut mendacibus vera dicentibus non credatur.* Tum etiam quod edocet Angelicus Doctor 2. 2. quest. 95. art. 4. in corpore: *Dæmon enim (inquit) qui intendit perditionem hominum ex huiusmodi responsis, etiam si aliquando vera dicat, intendit homines assuefacere ad hoc, quod ei credatur, & sic intendit perducere in aliquod, quod sit saluti humana noxium.* Et quod ex D. Chrysostomo quest. 90. art. 2. ad 2. explicans illa verba Christi, Marci 1. *Obmutescite, & exi ab homine*: ita refert: *Salutiferum hoc nobis dogma datur, ne credamus demonibus, quantumcunque denuntient veritatem.* Quis (inquam) hæc præcians, etsi milles demon aliquid affirmet, aut dicat, causam ingressus in hoc, vel illo obfesso esse baptismi carentiam; & alias videt constare ex libro, in quo baptizati inscribuntur, esse solemniter baptizatum, pendulus manebit, & non potius scripturæ huic, Patrini, & Parentibus, & fortè pluribus alijs testibus, quam econtra diabolo vnice id neganti, fidem præbebit? Igitur nullum prudens dubium potest ex simili demonis testimonio oriri, & consequenter nec licet sub conditione rebaptizari; cum ad hoc requiratur ex communi sententia saltem prudens dubium de nullitate baptismi, & quod sit viro probò, & cordato dignum.

72. Confirmatur: Nam licet impossibile non

Confirmatur

non sit, quod dæmon vi exorcismorum coactus veritatem aliquam dicat, tamen experientia testis tot mendacia profert, ut aliquid vix credi possit. Quoties oppignorat fidem, asseverans ab obfesso egressum, & statim dum avidius exitum expectamus, fidem frangit? Quoties de hoc pignus tradit, & Exorcistis illudit? Omnes, qui huic muneri incumbunt, testes oculares sunt: ergo, licet vi exorcismorum cogantur ad aliquam fortè veritatem dicendam, tamen tot tunc miscent mendacia, ut fidei indigni sint: quare ex eorum testimonio; etiam vi exorcismorum ex orto, nequit prudens dubium de nullitate baptismi concipi, ut licitè possit dæmoniacus sub conditione rebaptizari.

Si ultra testimonium dæmonis addunt alie coniecturæ, potest iterari baptis-

73 Diximus supra ex unico dæmonis testimonio: Nam si ultra hoc adsint aliunde probabiles coniecturæ, verbi gratia, vel quod baptizans erat sagax, maleficus, aut hæreticus; vel fortè tunc graves inimicitias cum baptizandi parentibus habens, expressitque vlciscendi desiderium; vel baptismus secrete, & festinanter collatus fuit, maxime à muliercula huic muneri parùm addicta, & quando magis studet scelus matris tegere, eiusque honori consulere, quàm infantis salutem spiritali providere: Si similes circumstantiæ ultra dæmonis testimonium adsint; & alias post longos, diuturnosque exorcismos, aliaque ecclesiastica remedia tentata, nil videant Exorcistæ ad finem intentum proficere; tunc de consilio aliorum DD. & Episcopi, aut proprii Prælati, poterit energumenus sub conditione rebaptizari: Quia tunc iam adest prudens dubium de invaliditate Baptismi, & consequenter licite fieri potest; nec est vera baptismi iteratio, quam Concilia, & SS. Patres damnant: nam ut dicitur in cap. *Solemnitatis* 1. dist. 1. de *Consecrat.* & cap. 1. de *Clerico per saltum promot.* & cap. *Veniens, de Presbyt. non batiz. Non monstratur esse iteratum, quod nescitur esse factum.* Quapropter communiter DD. maxime Navarrus tom. 3. cap. 27. num. 146. Sotus in 4. dist. 3. quest. unica, art. 9. pag. 203. & alij, quos secuti sumus tom. 2. huius Cursus, tract. 10. cap. 8. punct. 5. num. 61. docent ob hanc iterationem baptismi sub conditione factam non incurri irregularitatem.

Solvuntur quinque primæ rationes sententiæ contrariæ.

74 Ex quibus patet ad rationes sententiæ affirmativæ. Nam ad primam, Respondetur verum esse, prædictos DD. & alios communiter tantum requirere dubium prudens de invaliditate baptismi: sed hoc prudens dubium oriri nequit ex solo dæmonis testimonio, ut manet probatum. ¶ Ad secundam, tertiam, & quartam, Dicimus, verum esse dæmones aliquando vera dicere, maxime in ordine ad causam ingressus: at nequit eis fides in omnibus adhiberi: Cum longè plura sint mendacia, quæ proferunt, quàm veritates, quas, adhuc vi exorcismorum compulsi, manifestant. ¶ Pro quo, Nota, duo esse rerum genera, quas vi exorcismorum manifestant. Primum est aliquatum rerum, quas credere nullum est inconveniens, qualia sunt, verbi gratia, qualitas, & numerus obsidentium; tempus ingressus, & egressus; quod causa ingressus sit hoc, aut illud maleficium, quod comburi, aut auferri necesse est, ut egrediatur. Aliæ res sunt, quas exequi non leve adest inconveniens; ita, præscindendo à dæmonis testimonio, fieri licite nequeunt, ut iteratio

tio baptismi, quæ licitè fieri nequit, & alia similia, quæ in dedecus alicuius personæ, aut irreverentiam rei sacræ cedunt. ¶ Dicimus ergo, quod Doctores dicentes, posse dæmoni aliquid vi exorcismorum manifestanti fidem adhiberi, loquantur de rebus primi generis, quas exequi nullum est inconveniens; non verò de rebus secundis. Quia rebus sacris, & honori proximi debetur taliter servari ius illesum, ut non cuilibet testimonio contra prædicta aliquid manifestanti sit credendum; sed sedulo, diligentissimequè sit examinandum; neque est solo dæmonis testimonio nitendum, ut omne vitetur inconveniens. ¶ Vnde patet etiam ad 5. Ideò enim quis licitè Religionem ingredi potest, etsi ad hoc à dæmone incitetur, quia ingressus Religionis opus bonum est, & ex hoc nullum sequitur inconveniens.

75 Ad sextam, patet ex dictis: Quia ex tempore, quo communiter expositi baptizantur, prudens iudicium est credere, & rationabiliter iudicare, aliqua fortè ex necessarijs omissa fuisse: & qui scribit schedulam, nihil aliud testatur in ea, quàm quod à femina, aut alio seculari id audivit; cum quo semper comparatur rationabile iudicium, quod vel ex turbatione, festinatione, ignorantia, & alijs, quæ in simili casu regulariter adsunt, aliquid ex necessarijs ad verum baptismum omisissum sit. Vnde prudens, & christiana est prædictorum hospitalium praxis. ¶ Ad 7. Respondetur, tunc ita factum esse, & in omnium conspectu prædictam Monialem rebaptizatam fuisse: sed an rectè, lis indecisa est: & an omnium prædicti Ordinis Magistrorum, & Prælatorum consensu, res satis est dubia. Scimus enim Magistrum Quijada eiusdem Ordinis Divi Bernardi, huius Salmantinx Universitatis laureatum Doctorem, & sapientissimum Cathedriticum, posteaque Episcopum Mindoniensem, necnon alios Doctores prædictæ Universitatis, & non paucos viros doctos nostræ Discalceatæ Familiæ fortiter prædictæ rebaptizatione obstisse, & plurimos diu hæc detraxisse. ¶ Sed quidquid sit de hoc, quæ prædictam energumenam rebaptizari proprio suffragio firmarunt, prudentissimo fundamento ad hoc ducti sunt: Nam ultra dæmonis testimonium, certissime comprobata sunt acerbissima odia inter baptizantem, & prædictæ Monialis parentes: ac proinde voluit, de his se vlcisci, eorum filiz baptismum sine intentione debita conferendo: quod, ut audivimus, repentina morte præventus manifestare non potuit. Quæ amnia satis prudens fundamentum est, ad rationabiliter de nullitate baptismi dubitandum, qualiter requiritur ad iterandum sub conditione baptismum. ¶ Ad ultimam, Fatemur, magnam esse vim baptismi ad abigendos dæmones: sed hoc tunc fit, quando licite sub conditione confertur, qualiter absque dubio accidit, dum homines à Delrio relati salvi facti sunt: nec aliud prædicto argumento probatur, ut consideranti constabit. ¶ Quod autem Sotus Delrij confirmet sententiam, ignoro: quia loco citato illum attentè legi, & nihil ei favens inveni; quin potius totus est impugnando iterationem baptismi. Vnde in

Reliqua d. luanter.

nescimus, qua de causa prædictum D. pro sua alleget opinionem.

(392)

§. III.

Alie desiderata quaestiones circa adiurandi modum deciduntur.

Qualiter liceat alapis, sputis, &c. daemones vexare?

76 **P**ro perfecta huius materiae intelligentia, & ne mancus punctus hic relinquatur, rogabis *primò*: An liceat Exorcistis energumenum alapis, flagellis, sputis, & similibus vexare, & opprobrijs dehonestare? ¶ Simancas *de Catholic. Instit. tit. 63. num. 32. Delirius lib. 2. Disquisit. Mag. quast. 30. sect. 3.* Abul. 1. *Reg. cap. 16. quast. 42.* & alij dicunt, hoc esse superstitiosum: quia videtur his actionibus innui, daemones immediatè affligi alapis, & verberibus cruciari, ac proinde ab obsessis expellendos esse. ¶ Alij verò, vt Thyreus *part. 3. de Daemoniac. cap. 46. num. 31.* multis Sanctorum exemplis id esse licitum comprobant. ¶ Nos verò, cum Sanchez *in Summa, lib. 2. cap. 42. num. 30.* Palaus *num. 15.* Trullench *num. 11.* Bonac. *num. 14.* Raphaël *advert. 44.* dicimus, quòd si hæc omnia adhibeantur, quia creditur habere aliquam virtutem directè ad daemones cruciandos, & affligendos, absque dubio superstitiosum est: quia, vt supra diximus *num. 29.* nulla res corporalis directè in daemones agere potest. Si verò adhibeantur (absque crudelitate tamen, & cum prudentia) in daemonis contemptum, & contumeliā, tunc licitum aliquando erit: quia cuilibet licet daemonem contemnere. ¶ Nunquam tamen credimus licitum esse spurcarum, immundarumque rerum, vt stercoreis, cornuum &c. fumo, obsessos fatigare: quia indecens est adhuc in contumeliā his rebus uti. ¶ Similiter reprobamus, iuramenta inter adiurandum miscere, & aliqua indecra instrumenta adhibere, qualiter audivimus quosdam Exorcistas imprudenter aliquando adhibuisse: Quia, cum omnis virtus ad daemones fugandos à Deo oriatur, moraliter impossibile est, eam communicare, quando actualiter ab Exorcistis offenditur, & medijs illicitis ab eo exoratur. Videantur Delirius, & Simancas *locis supra relatis*: & insuper Torre *advert. 5.* & Ciruelo *de Superstit. 3. p. cap. 8.*

Quædam inferuntur ex dictis.

77 Ex quibus sequitur *primò*: quòd applicare medicamenta, & aliquas medicinales herbas obsessis tunc licebit, quando non creditur eas habere virtutem immediatam in daemones, sed tantum in humores, & nocivas qualitates, quibus daemones utuntur ad obsessos vexandos. Sic Sanchez *num. 31.* Bonacin. *disp. 4. de Iuramento, quast. 3. punct. ultim. num. 12.* Palaus *tract. 14. disput. 4. punct. 4. num. 16.* Leander *tract. 9. disp. 5. q. 78.* & alij. ¶ Secundo sequitur: quòd superstitiosum non est nomen daemonis in aliquo papyro scribere, & postea illud comburere in signum contumeliæ, & dedecoris daemonis: Quia in hoc nulla clauditur indecentia, & alijs daemones maxime humiliari horrent. Ita Sanchez *n. 33.* Trullench *n. 12.* Philarcus *de Offic. Sacerd. tom. 1. part. 2. lib. 3. cap. 11.* & alij communiter. ¶ Tertio sequitur, illicitum esse radere pillos, & capillos daemoniaci ad expulsionem daemonis: quia hoc superstitiosum proorsus est, nihilque ad finem

intentum ex se conducit. Ita Lupus *in Edict. Inquisit. 3. part. lib. 22. diff. 1.* Victoria *de Magia, n. 26.* Sanch. *n. 33.* ¶ Quarto sequitur, vanum esse sub excommunicationis poena daemonem praecipere, vt ab obsessio exeat: quia daemon excommunicationis est incapax. Quapropter dum in Sacerdotali Romano dicitur, quòd diabolo similem poenam Exorcista imponat, solum vult dicere, quòd illum excretur, & maledictionibus afficiat. Sic Suarez *tom. 5. in 3. part. disp. 5. sect. 1.* Torre *advert. 7. num. 15. pag. mibi, 844.* Trullench *num. 12.* Navarrus *in Sum. cap. 27. n. 13.* Sanch. *n. 32.* ¶ Ultimo sequitur: quòd licet aliqua ex hucusque dictis, ob inconvenientia tradita, exequi nequeat Exorcista in daemones, dum eos exorcismis vexat, tamen debet eos acriter, & dure adiutare, qualiter legimus fecisse Christum Dominum Matthæi 17. v. 18. *Et increpavit illum Iesus; & exijt ab eo daemonium.* Et Marci 9. v. 24. dicitur: *Et cum videret Iesus concurrentem turbam, comminatus est spiritui immundo dicens illi: Surde, & mute spiritus ego precipio tibi, exi ab eo, & amplius ne introas in eum.* Et exclamans, & multum discerpens eum, exijt ab eo. Et ratio est: Quia valde hoc expedit ad eorum superbiam contundendam. Tum quia alijs videretur cum eo amicitiam inire. Ita Raphaël de la Torre 2. 2. q. 90. art. 2. *advertent. 8.*

Debet Exorcismus in Ecclesia fieri.

78 Rogabis *secundò*: In quo loco, & tempore obsessi exorcizandi sunt? ¶ Ad quod breviter respondemus: dicendo (*primò*) quòd communiter obsessi exorcizandi sunt in Ecclesia. Et ratio est: Quia ibi existunt omnia, quæ daemones horrent, nimirum Eucharistiæ sacramentum, Sanctorum reliquiæ, cruces, imagines, & res aliæ sacratæ, & ipse locus per seipsum daemonibus exosus est; & sic valde conducunt ad citius daemones fugandos. Diximus, *communiter*: quia, adstante urgente necessitate, illicitum non erit in domibus privatis obsessos adiurare; at semper consulendum hoc rarissimè fieri. De quo videndus est D. Chrysostomus *Homil. 4. contra Arrianos.* ¶ An verò, quando adiurantur in Ecclesia, debeant ianua esse apertæ, quæstio est non admodum utilis; & ideo breviter ei affirmativè respondemus. Tum quia his publicis exorcismis fidelium fides roboratur, Ecclesiæ potestas inspicitur, aliquando impij convertuntur, & præsentium orationibus vires daemonum labefactantur. ¶ Tum etiam: Quia ordo Exorcistarum ad ministeria publica est institutus, Ecclesia enim in occulto nihil operatur. ¶ Tum denique: Quia id etiam praxis Christi, & omnium SS. & Exorcistarum comprobatur, vt vidimus *num. antecedenti*, traduntque Evangelistæ Matth. 17. Marcus 9. & Lucas 11. & idem legimus de Divo Bernardo, Dominico, & alijs Sanctis: ergo publice in Ecclesia hoc fieri debet. ¶ Sed curare debent *primò* Exorcistæ, ne tunc daemones vana, & falsa loquantur, occulta crimina adstantium revelent, aut quæ ad risum commovere possint, efficiant. ¶ Secundo, ne admittantur mulieres, quia prone sunt ad credulitatem, & facile fidem curiosis adhibent; & alijs facile terrentur, & animi deliquium patiuntur, quo præsentibus turbantur, & exorcismos impediunt. ¶ Similiter excludendi sunt pueri, & viri otiosi, & blaterones, qui omnis devotionis expertes ad huiusmodi spectacula velu-

veluti ad comædias, aut tauros avide accedunt. Quare Exorcistæ solum propriè accedere permittant viros religiosos, & pios; cæteri verò eminus adsint, orationibus pro libertate obsessi instantes. Videatur Mungus in *Flagello dæmoniorum*, docum. 4.

Non licet Monialibus à clausura egredi, ut exorcizantur.

79 Rogabis *tertiò*: An energumena Monialis debeat extra septa monasterii exorcizari? ¶ Affirmat Barbosa in *Collect. Apost. Decis. collect.* 509. n. 5. dummodò ad Ecclesiam eiusdem Monasterii deferatur stipata honestis personis consanguineis; aut alijs mulieribus provectæ ætatis, probæ conversationis, & Ecclesiæ ianua inclusa sit, donec; exorcizatione completa, ad monasterium energumena reducat. Et ad hoc confirmandum adducit ex N. Lezana *tom. 3. verb. Clausura*, n. 18: quoddam Congregation. Concilij decretum. ¶ Sed quidquid sit de hoc decreto quod fortè pro Italia vnicè fuit expeditum) ut certum tenendum est, nunquam licere energumenam Monialem à monasterio deducere, ad eam exorcizandam; sed ad crates ferreas adiuvanda est. Et ratio huius est: Quia, ut ait Concil. Tridentin. sess. 25. cap. 5. *Nemini autem Sanctimonialium liceat post professionem exire à monasterio, etiam ad breve tempus, quocumque prætextu, nisi ex aliqua legitima causa ab Episcopo probata, indultis quibuscumque, & privilegijs non obstantibus.* Quo decreto renovat constitutionem Bonifacii VIII. in cap. *Periculosos*, de *Statu Regularium*, in sexto: & postea id ipsum confirmavit Pius V. in sua constitutione *Circa pastoralis*, edita anno 1566. quarto Kalendas Iunii. Et in alla incipiente *Decori*, & *bonestati*, edita Kalendis Februarij, anno 1569. vbi sub excommunicatione sibi reservata exitum à monasterio Monialibus prohibet, nisi ob causam incendij, vel infirmitatis lepræ, aut epidemiæ, & quòd hæc causa prius sit cognita, & approbata ab Ordinario: sed nomine infirmitatis lepræ &c. nullus, quem viderim, assignat dæmonum obsessionem: quæ hæc propriè infirmitas non est: quare solum intelligunt Doctores nomine lepræ infirmitatem contagiosam, ut videre est in Man. Rodrig. *Quest. Regul. tom. 1. q. 16. art. 4. Sanchez lib. 6. in Decalog. cap. 15. num. 34. Suarez tom. 4. de Religione, tract. 8. lib. 1. cap. 9. num. 3. Palao tom. tract. 16. disp. 4. punct. 9. Bonac. de Clausura, quest. 1. punct. 9. Barbof. de Potestate Episcop. allegat. 102. Diana part. 2. tract. 13. resol. 23. & p. 5. tr. 3. resol. 133. & alijs: & ad summum prædicti DD. has causas ad egressum à monasterio extendunt, quando ratione belli Monialium honor, aut vita periclitatur, aut egredi necesse est ad regendum monasterium aliquod, vel alio Monasterio recludi ad penitentiam faciendam opus sit, ut dicitur in cap. *Quoniam*, de *Simoniacis*.*

Reboratur.

80 Confirmatur deinde: Quia virtus exorcismorum non dependet ex eo, quòd exorcistæ immediate energumenam tangat; quia, cum sit divina, potest optime agere in distans; & solum ad summum requirit indistantiam moralem: sed hæc indistantia datur, si energumena sit ad crates ferreas alijs Monialibus stipata, ut in necessitatibus occurrentibus ei subveniant: ergo sufficit, quòd ad crates ferreas adiuretur, quin sit necessarium, quòd à monasterio ad ecclesiam egrediatur. ¶ Confirmatur *secundò*: Quia sic te-

net praxis, quæ in Hispania viget, vbi Moniales energumenas ad crates ferreas adiuvantur, ut tenet Leander *tract. 9. q. 90.* & in nostra Discalceata Familia vidimus aliquoties ad praxim redactum: sed praxis Regni adeò Catholici sufficiens est ad legem faciendam, obligationemque inducendam, maxime cum in hoc honestati, & clausuræ Monialium valde provideat: ergo ita faciendum est. ¶ Confirmatur (*tertio*) ex satis gravibus inconvenientibus, quæ inde oriri quilibet cœctiens videbit. Nam si ianua hæc ut licita ad egressum à monasterio aperiretur, vix esset Monialis, quæ energumena non esset: vix esset infirmitas, aut animi deliquia ex his, quæ communiter eis eveniunt, quæ dæmonis obsessionem non suspicarent, imò & crederent. ¶ Deinde: si Monialis energumena ad Ecclesiam exorcizanda deferretur, quæ contentiones, quæ lites non orirentur inter eos, qui eam comitarentur, & blaterones, qui eam videre inhiarent? Quod murmur inter cives non esset de re adeò nova, & famosa? Ergo, ut hæc, & alia inconvenientia vitentur, energumena Monialis debet ad crates ferreas adiuvari.

PUNCTUM VII.

Andæmones de ingressu in homines latentur, & aliquod pœnarum levamen accipiunt?

81 **H**ic pulsat animum quæstio illa: An dæmones aliquam percipiant læticiam, & pœnarum levamen ex ingressu in hominem; aut ex eo quòd in inferno non relegentur? Et ratio dubitandi pro parte affirmativa est: Quia Lucæ 8. vers. 31. dicitur *Rogabant illum* (id est Iesum) *ne imperaret illis, ut in abyssum irent.* Erat autem ibi grex porcorum multorum pascentium in monte, & rogabant eam, ut permitteret eis in illos ingredi: sed ex consequutione rei optatæ oritur læticia: ergo valde lætantur dæmones, ex quo in abyssum non detrudantur, & corpora animalium, aut hominum ingrediantur. ¶ Deinde: Nam Matthæi 8. vers. 29. de quibusdam dæmoniacis legitur: *Et ecce clamaverunt dicentes: Quid nobis, & tibi, Iesu fili Dei? Venisti hic ante tempus torquere nos:* ergo signum est, quòd tunc non torquebantur in inferno, & consequenter levamen pœnarum, læticiamque percipiebant. ¶ Præterea: D. August. *tom. 1. lib. 2. de Gen. contra Manich. cap. 17. circa medium* ait: *Diabolus potestatem habet in eos, qui Dei præcepta contemnunt, & de hac tam infelici potestate latentur:* ergo multò magis de potestate in obsessos, quæ maior est, lætabuntur. ¶ Pro negativa autem sententia sic efformari potest: Dolor, & gaudium in eodem subiecto esse non possunt: sed dæmones summum dolorem ob inferni pœnas habent: ergo nequeunt de aliquo habere læticiam.

Videtur, quòd dæmones ex ingressu in homines gaudium, & levamen accipiunt.

82 Sed his non obstantibus, ad hanc quæstionem duplici conclusione respondendum est. Dicendum est ergo *primò*, dæmones ex ingressu in homines aliquam læticiam habere. Hæc conclusio est expressa D. Thomæ 1. part. *quest. 64. art. 3. in corpore* his verbis: *Dicendum, quòd timor,*

Propria mens explicatur affirmative quòd ad læticiam ob ingressum in homines

timor, dolor, gaudium, & huiusmodi, secundum quod sunt passiones, in daemones esse non possunt, sic enim sunt propria appetitus sensitivi, qui est virtus in organo corporali: sed secundum quod nominavit simplices actus voluntatis, sic possunt esse in daemonibus. Et idem docet ad 1. Sed si aliquod gaudium, qui sit actus voluntatis, possunt percipere daemones, est maxime ob ingressum in hominum corporibus: ergo ex tali ingressu gaudium, seu letitiam daemones percipiunt. Div. Thom. adherent NN. Salmant. tract. 7. de Angelis, disp. 13. in Explicatione dicti articuli, pag. 571. Abulensis in cap. 8. Matthai, quæst. 131. & quæst. 128. ¶ Sed hic notandum venit, quod letitia illa est valde levis in comparatione ingentis tristitiae, quam patiuntur ob amissam æternam beatitudinem. Et, cum aliàs ex livore, & invidia contra homines oriatur, in maiores eorum cruciatus, & infelicitatem cedit. ¶ Ad argumentum in fine numeri præcedentis contra hoc efformatum, ita respondet D. Thomas ad 1. *Ad primum ergo, Dicendum, quod gaudium, & dolor de eodem sunt opposita, non autem de diversis. Unde nihil prohibet unum simul dolere de uno, & gaudere de alio; & maxime secundum quod dolor, & gaudium important simplices voluntatis actus; quia non solum in diversis, sed in una & eadem re potest esse aliquid, quod volumus, & aliquid, quod nolumus.* Quod confirmari potest doctrina communi Theologorum, maxime NN. Salmant. tom. 10. tract. 21. disp. 17. dub. 4. n. 46. ubi componunt summum gaudium in Christo cum summa tristitia, quia non solum sunt circa diversa, sed etiam quia primum erat respectu partis superioris animæ; tristitia verò respectu inferioris.

Daemones statim ac peccaverunt, igne infernali torquentur.

83 Dicendum est secundo, daemones ex ingressu in homines, aut animalium corpora nullum levamen pœnarum accipere. Sed antequam hanc assertionem probemus, Notandum est, quod licet aliqui Græci dixerint, nullam animam ante diem iudicii nec in infernum, nec in cœlum ire; tamen hoc est error in fide ex fabulis Pitagoricis, & Poëtarum desumptus, qui ponebant animas occisorum circuire sepulchrum usque ad vindictam mortis, & iterum non redire ad comparenti stellam ante completum periodum vite, quæ ante terminum immatura morte finita est. Insuper contrariatur illis verbis Lucæ 16. *Mortuus est autem & dives, & sepultus est in inferno.* Et alijs Apocal. 20. vers. 9. ubi dicitur: *Et diabolus, qui seducebat eos, missus est in stagnum ignis, & sulphuris, ubi & bestia, & pseudopropheta cruciabuntur die, ac nocte in sæcula seculorum.* Quare iam constans est Catholicorum sententia, quod omnes Angeli post lapsum statim ignis infernalis pœna torquentur.

Ante diem iudicii aliqui daemones vagantur in aere.

84 Solum verò difficultas est: An omnes in carcere infernali, statim ac peccaverint, detrusi sint? ¶ Et omisissis aliorum placitis, nos cum Angelic. Doct. 1. p. q. 64. art. 4. & in 2. disp. 6. q. 2. art. 3. dicimus, quod non omnes daemones patiuntur in inferno; sed eorum plures in aere sunt incarcerati, & vagantur ad homines exercitandos, & impugnandos. Et ratio ex D. Thom. 1. part. q. 6. art. 4. desumpta est: Quia sicut Angeli boni divina providentia sunt ad salutem hominum procurandam destinati, ita etiam alij

Angeli sunt eadem providentia ordinati ad homines exercitandos, eos impugnandos: ergo sicut usque ad finem mundi durabit Angelorum ministerium, & ad nos mittuntur ad salutem hominum omnibus modis procurandam, ita usque ad iudicii diem exercitatio daemonum durare debet, & ad hoc existere debent in hoc caliginoso aere: & sicut aliqui boni Angeli sunt in cœlo cum animabus iustis, quas ad Empireum promoverunt, ita & aliqui daemones nunc sunt in inferno ad torquendos eos; quos ad malum induxerunt. At post diem iudicii, quia prædictus finis cessabit, omnes mali tam homines, quam Angeli torquendi ab igne infernali in infernum detrudentur; boni verò æterna gloria fruituri ad cœlum evolabunt. Vnde constat, quod Angeli, qui energumenos exercent, esse ex eis, qui in hoc caliginoso aere, ubi homines habitant, existunt. Sed ex hoc non sequitur, quod pœna infernali non torqueantur: Quia sicut Angeli boni, ex quo ad nos mittuntur, non carent æterna beatitudine, & gloria, qua in cœlis fruuntur, ita & Angeli mali non debent privari pœna æterna, & infernali igne, quo ob eorum demerita torrentur.

85 Qualiter verò hic infernalis ignis daemones apud nos existentes torqueat? hic labor, hoc opus est: est enim difficultas adeo implicita, ut Theologorum ingenia valde cruciet, & ut credimus, hucusque perfecte non sit explicata: Nos verò eam sic tradimus ex Angelic. Doct. 1. part. q. 64. art. 4. ad 3. ubi ait: *Vnde dicendum est, quod sicut locus celestis pertinet ad gloriam Angelorum, tamen gloria eorum non minuitur, cum ad nos veniunt, quia considerant illum locum esse suum eodem modo, quo dicitur honorem Episcopi non minui, dum actu non residet in Cathedra. Similiter dicendum est, quod daemones, licet non actu alligentur gehennali igne, dum sunt in aere illo caliginoso; tamen ex hoc ipso quod sciunt illam alligationem sibi deberi, eorum pœna non diminuitur. Vnde dicitur in quadam Glossa Jacobi 3. quod portant secum ignem gehennæ, quotumque vadant. Nec est contra hoc, quod rogaverunt dominum, ut non mitteret eos in abyssum, ut dicitur Lucæ 8. quia hoc petierunt reputantes sibi pœnam, si excluderentur à loco, in quo possunt hominibus nocere. Vnde Matthæi 8. dicitur, quod deprecabantur eum, ne expelleret eos extra regionem.* Hucusque Angelicus Doctor explicando modum, quo daemones cruciantur ab igne inferni, etiam si apud nos existant: & eodem modo loquitur quæst. de Anima, artic. 21.

Modus, quo ignis inferni torquet daemones apud nos existentia.

86 Sed pro verborum Div. Thomæ intelligentia, Nota primo, quod ignis inferni, cum sit instrumentum divinæ virtutis ad torquendos daemones, ut pluries repetit Angelic Doctor quæst. 26. de Veritate, art. 1. & de Anima, art. 2. 1. & alijs locis videndis apud NN. Salm. Scholast. tom. 4. tract. 13. disp. 18. dub. 2. a num. 28. in eos agit, producendo in illis aliquam qualitatem, vel formam realem, perquam eidem igni, aut alijs corporibus alligantur, ut est communis Thomistarum sententia, latèque probant NN. Salmamant. loc. cit. a num. 31. Quæ qualitas talis virtutis est, ut teneat daemonem subiectum igni, veluti vile mancipium domino; taliter, quod nec intelligere, nec velle possit nisi ea, ad quæ ignis illum applicat,

Ignis inferni alligat daemones.

plicat, neque valeat ad alia cogitatum divertere, nisi ex permissione ipsius ignis, ac veluti ab eo licentia intelligendi emendicata. Præterea media prædicta forma frænum, & quasi catenam dæmonibus injicit, qua illos regit, & circumfert per quæcumque spacia; vel cogit, ut sistant, & ab uno in alium locum pro suo libito non transeant, sed præcisè sint ubi, & quando talis alligatio permittitur. Quapropter sive in operando, sive in non operando, sive sint in inferno, sive extra illud, est eorum libertas coarctata, & emancipata, nihilque operantur, quod eorum naturæ, & inclinationi non sit repugnans.

Dupliciter
ferri potest
hæc alligatio.

87 Nota *secundò*: quod ignis inferni potest dupliciter concurrere ad alligandos dæmones, vel *activè*, & *terminativè* simul; vel *activè* tantum. Primo modo concurrat, quando producit formam, qua eos alligat, & simul ea media sibi ipsi tanquam termino, seu loco ligat, & coarctat; & hoc modo torquet dæmones in inferno, eos non solum alligando, sed etiam sibi ipsi tanquam termino, seu loco coarctando, taliter quod ibi tanquam in termino alligati detineantur. Secundo modo concurrat, quando taliter in dæmonibus efficit ignis, ut instrumentum divinæ virtutis, formam alligantem, ut non sibi ipsi alliget, sed alijs corporibus, seu locis, ubi detinentur, aut per quæ ligati ducuntur, aut vagantur contra inclinationem propriam eorum voluntatis. Ceterum potior dæmoniorum poena non oritur ex terminatione actuali alligationis, sed ex alligatione activa, seu forma alligante: Quia cum hæc sit, quæ dæmones subiecit, eorumque libertatem comprimit, includitque definitionem applicativam ad determinatum locum, & determinatas operationes, hæc est, quæ potenter, & vere torquet, & de materiali est, quod eos aut sibi subiecit, vel huic, aut illi loco, verbi gratia inferno, aut huic tenebroso aëri: quia, ubicumque sint, semper sunt ab igne inferni, tanquam instrumento divinæ virtutis, alligati, & ipsi tanquam Recto. I. catenam, seu frænum manu tenenti incedunt subiecti, eosque, quod vult, dirigit, aut dum vult, recludit, quin unquam possint ab eius subiectione expediri: & in hoc consistit gravissima dæmoniorum poena, non verò quod huic, aut illi materiali loco sint actu ligati.

Ex maiori
disconvenien-
tia sequitur
gravior dolor
in dæmoni-
bus.

88 Nota *tertiò*, quod intensio, aut remissio doloris oritur ex cognitione, aut apprehensione maioris, aut minoris disconvenientiæ; ita ut quod hæc disconvenientia fuerit maior, eo erit gravior dolor, qui in appetitu, aut voluntate generatur, ut experientia constat: ideo enim ignis corpori applicatus dolorem ita intensum causat, quia producit in eo calorem valde intensum, & disconvenientem harmoniæ tactus; quare ubi maxima disconvenientia sive in corporibus, sive in spiritualibus adest, inde necesse est etiam maximum dolorem oriri. Cum ergo nulla alia maior disconvenientia excogitari possit, quam quod creatura spiritualis omni perfectione naturali ornata, ab omni corpore, & loco absolutissima, & omnino independens, cui iure naturæ omnia subluaria subdita sunt, vice versa vilissimæ creaturæ tanquam mancipium quoad omnia subdatur, & obediat; hinc est, quod, cum hæc disconvenientiam, & impro-

portionem perfectissimæ dæmones percipiant, & cognoscant, potenter etiam torquentur, & acerbissime cruciantur. Si enim ob excessum penes quatuor, aut quinque gradus caloris, ita ignis torquet, & cruciat corpus, cui applicatur; quomodo torquet, & cruciat dæmones infinita fere distantia, quæ inter ipsos, & ignem intervenit? Calculet hæc, qui spirituales has creaturas; earumque superbiam altè cognoscit. Cum ergo alligationem illam activam dæmones, ubicumque sint, secum portent, & eius disconvenientiam perfecte calicant, semper, & ubicumque sunt, acerbissime torquentur.

89 Ex quibus constat, qualiter iam intelligenda sint verba D. Thomæ, quibus hanc quæst. resolvit: Nam, dum ait, poenam dæmonum in hoc caliginoso loco existentium non minui ex quo actu non alligentur gehennali igni, quia *sciunt illam alligationem sibi debere*: non loquitur de alligatione activa ignis inferni, quia hæc, ut vidimus *num. 87.* semper afficit dæmones; ubicumque existant; sed de alligatione terminativa, qua alligantur ipsi infernali igni, quæ alligatio eis semper debetur, & post diem iudicii omnes dæmones in se patientur: in qua illigatione terminativa actuali cum non consistat potior poena infernalis, quam dæmones patiuntur; sed in alligatione activa ignis, ut supra diximus; ideo dicit Div. Thom. *Licet actu non alligentur gehennali igni, dum sunt in aëre isto caliginoso, eorum poena non diminuitur*. Quia ultra terminativam ex debito, semper patiuntur aliam alligationem activam ignis inferni, qua alijs locis, seu corporibus subieciuntur, in quo consistit poena æterna, & principalis dæmonum. Ex quibus constat, tum quod semper verificatur Doctrina D. Thomæ, & eius discipulorum asserentium ignem inferni semper dæmones torquere, imprimendo illis aliquam formam, qua alligantur aut sibi, aut alio corpori tum etiam resolutio difficultatis supra *num. 83.* stabilitæ; nimirum, quod dæmones ex ingressu in hominum, aut animalium corpora nullum poenarum levamen percipiant: Cum secum semper portent ignis inferni flammam, scilicet formam illam, qua activè ab infernali igne alligantur, & ipsi quoad omnes eorum actiones, & passionem tanquam mancipia subduntur; & simul debitum alligationis ad ipsum. Videantur D. Thomas *in 2. d. distinct. q. 2. art. 3. ad 6. & Torre 2. 2. q. 90. art. 2. disp. 22.*

Applicatur
doctrina tra-
dita verbis
D. Thomæ,
& resolutioni
quæstionis.

PUNCTUM VIII.

De egressu Dæmonum à corpore obsessi.

DEnique ad examen huius capituli decisionem restat agere de dæmonum egressu à hominum corporibus, & de signis ad hoc cognoscendum: in quo, quia non admodum difficiles quæstiones sunt, parum insudabimus. Pro quo:

90 Rogabis *primò*: Quare dæmones, & si nullum poenarum levamen ex ingressu in homines accipiant, totis viribus renuunt egressum? Varij varias causas assignant. Alij enim dicunt, hoc

Quare dæmo-
nes diffi-
cile
egrediantur ex
obsessis.

hoc esse, ne in infernum, quem vehementer horrent, statim detrudantur. Alij inquirunt: quia semel ex hoc hominibus egressi neque ad eos, nee ad alios redire non possunt. ¶ Sed utrumque falsum videtur: Nam dæmones à Christo fugati ab eo rogabant, ne in infernum mitterentur; si ergo statim essent in infernum detrudendi, ad quid hæc exoptabant? Deinde *Marci 9.* Christus dæmoni egressuro præcepit, ne rursus hominem ingrederetur: ergo signum est posse ad eos iterum redire. ¶ Quare dicimus, egressum renuere ob libidinem, & livorem, quem in homines habent, & ob invidiam, qua tabescunt, videntes sedes in cælo occupaturos, quas ipsi dereliquerunt, & ut eos à tanta gloria avertant, inhiant, & exoptant diu in hominibus latitare, ut sic facilius ab illa æterna gloria eos semoveant, & ad tartara æternis cruciatibus distorquendos detrudant.

Dæmones lunatici difficilius ejiciuntur.

91 Rogabis *secundò*: An sint aliqui dæmones, qui difficilius ab obsessis expellantur? Respondetur affirmativè, de lunaticis, qui tantum certis lunæ temporibus eruciant; de surdis, & mutis, non quia tales ipsi sint, sed quia facultate loquendi, & audiendi obsessos privant. Hæc conclusio constat ex sacra pagina: Nam *Matthæi 17. Lucæ 9. Marci 9.* legitur, quod cum Apostoli alios dæmones obsidentes hominum corpora faciliter eiecissent, tamen dæmoniacum quendam lunaticum, & simul surdum, & mutum fugare non potuerunt, sed postea eum curavit Dominus Iesus: & interrogantes discipuli eius *Quare nos non potuimus ejicere illum?* Dixit illis Iesus: *Propter incredulitatem vestram. Hoc autem genus non ejicitur nisi per orationem, & ieiunium:* ergo signum est, quod lunatici, surdi, & muti, difficilius, quàm alij ejiciuntur. ¶ Tum etiam ex experientia quotidiana: Videmus enim alios faciliter fugari, alios verò diutius obsidere, & difficilimè ab obsessis arceri: ergo signum est, aliquos dæmones difficilius alijs à corporibus expelli. ¶ Ratio autem, quare aliqui dæmones difficilius arceantur, non est, quia sunt superioris ordinis, cum ex plenitudine suæ potentie non agant in obsessos; nec quia diutius ibi latitant, quia hoc est de materiali; sed unica causa est, quia à Deo maiorem accipiunt in obsessos potestatem, quam quidem, quia ex Dei permissu genus dæmoniorum, de quo Christus loquitur, accipiunt, ideo difficilius expelluntur: & idem dicendum est de quocumque sive inferioris, sive superioris ordinis, qui à Deo talem potestatem acciperet. Cum ergo, ubi est maior potestas in energumenum, requiratur maior vis in adiurante, hinc est, quod aliqui difficilius expelluntur, & non fugantur nisi ab eo, cui Deus etiam ad hoc efficaciores vires contulerit. Ita *Thyræus cap. 91. Torre 2.2. quest. 90. art. 2. disp. 9. num. 11. Leander quest. 53.* ¶ Qualiter autem hoc dæmoniorum genus non ejiciatur nisi in oratione, & ieiunio, diversimodè explicant Expositores sacri. Nos verò dicimus cum *Abul. in cap. 17. Matthæi, quest. 169. 171. & 172. Caietan. ibi & Torre loco citato*, quod hoc vnice dependet ex divina voluntate, quæ sicut gratiam ejiciendi dæmonia confert, cui vult, sic etiam statuit, non conferre fidem, & gratiam necessariam ad ejiciendos dæmones lunaticos, surdos, & mutos, nisi præcedant in Exorcistis oratio, & ieiunium. Et ideo

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

dicitur in sacra pag. *Hoc genus (dæmoniorum) non ejicitur, nisi per orationem, & ieiunium.*

92 Rogabis *tertiò*: Quæ sint signa egressus dæmonum, & omnimodæ libertatis obsessorum? ¶ Respondetur, quod si quæras signa infallibilia, nulla sunt, quia ipsi non alijs rebus exire coguntur nisi Dei voluntate; ac proinde, cum dæmon sit mendacij pater, potest plura signa egressus Exorcistis promittere, ut ab eis torquendis abstineant, & minimè ab obsessis egredi, sed in eis latitare. Quare probabilius signum, quod invenire potuimus, est, si per aliquot annos, aut multos dies nullam obsessi patiantur molestiam ex his, quibus antea cruciabantur. Licet enim dæmones non dubitemus posse aliquando in obsessis latitare; tamen diu ibi esse, sine eo quod aliquas molestias inferant, attentata earum invidia, & in homines livore, impossibile moraliter est. Nam ut dicitur *Prov. 6. Nunquid potest quis celare ignem in sinu suo, ita ut vestimenta eius non ardeant?* ¶ Si autem questio sit de alijs signis probabiliter egressum manifestantibus, Dicimus, quod hæc imprimis sunt ipsorum spirituum confessio, qualis fuit illa, de qua scribit *D. Marc. cap. 1. vers. 24. Et clamavit dicens: Quid nobis, & tibi Iesu Nazarene? Venisti ante tempus perdere nos.* Secundò, forma apparens alicuius hominis nigri, aut canis, vel hirci. Tertiò, animaculorum quorundam, ut muscæ, formicæ, aut araneæ discessus. Quartò, ingens vomitus rerum putidarum, aut halitus quidam valde foetidus. Quintò, ingentes clamores, aut eiulatus, vel beluarum voces: ut legitur *Act. Apostolorum 8. vers. 7.* his verbis: *Multi eorum, qui habebant spiritus immundos, clamantes voce magna exibant.* Sextò, insolitus tumor in obsessorum corpore. Octavò, in terram collisio, & deiectio, ac si energumenus mortuus videatur, qualiter accidit illi, de quo *Marci 9.* dicitur: *Exclamans, & multum d. serpens eum exiit ab eo, & factus est sicut mortuus, ita ut multi dicerent, quia mortuus est.* Hæc, & alia sunt signa, quibus dæmones egressum suum prodere probabiliter solent, & quibus utcumque cognoscere possunt Exorcistæ, an egressi necne fuerint. Videantur *Thyræus de Dæmoniacis, capit. 52. Torre advertent. 17. loc. citat. pagin. 850. Leand. q. 93. & alij.*

De signis egressus dæmoniorum ab obsessis.

93 Sed hic cavere debent Exorcistæ, ne, quando ab obsessis, petunt aliquod signum sui egressus, sint ex his, quæ energumenis nociva esse possunt: Quare solum ab eis petere in signum egressus possunt, quod lampadem, aut candela extinguant, vel vitreum vas disrumpant. ¶ Deinde advertere debent, quod licet dæmones communiter sui discessus aliqua prodant signa, tamen aliquando sine signis ab obsessis egrediuntur: quapropter parum in signis fidant, sed tantum in diuturna experientia de eo quod per longum tempus obsessi nullis erucientur solitis tormentis. Legantur *DD. relati.*

Non sunt ab exorcistis petenda signa alicui nociva.

94 Rogabis *quartò*: An liceat dæmonum votis, & petitioni connivere, quando egressuri à corpore aliquid petunt? ¶ Huic questio sub distinctione respondendum est. Nam si petant, ne eis malum inferant, verbi gratia, relegantur in infernum, aut nobis crucia-

Qualiter liceat dæmonibus egressuris annuere.

Ff

cia-

ziatibus afficiantur, eorum petitioni acquiescere possumus, quia non est cum eis amicitiam habere; sed curare, ut citius obsessos evacuent, quod licet. Vel petunt, ne præventur aliquo bono, verbi gratia, quod hic, aut alibi existant; & tunc si in hominum perniciem directè non cedant, audiri possunt, exemplo Christi, qui quosdam demoniacos rogantes eum, ne è regione Gerasenorum, quam possidebant, pellerentur, eorum votis annuit. Vel denique petunt, quod est contra Dei honorem, aut utilitatem proximi, & tunc nullo modo annuendum illis est: Quia honor Dei omnibus alijs rebus præferendus est: aliàs charitate tenemur salutem proximi providere: ergo, quando cedit in Dei, & proximi damnum, convivere eorum votis non licet. Quare, si petant aliquem alium hominem vexare, aut ad alios transire, audiendi non sunt. ¶ Scimus aliquos DD. ut Thyreus cap. 58. Sanchez cap. 42. num. 36. & alij, asserere, quod aliquando licebit eis annuere ingressum in alios homines. Probantur què ex eo quod Iob 1. dæmoni exoptanti eum affligere Deus concessit. Et Christus Matthæi 8. permittit dæmones in gregem porcorum intrare, de quo latè Abulenſis à quaſt. 125. ad 130. in cap. 8. Matthæi. Et similiter Div. Paulus 1. ad Corinth. 5. & 1. ad Thimoth. 1. quendam Corinthum, & Alexandrum, Hymnumque dæmoni tradidit: ergo licitum hoc aliquando erit. ¶ Ad quod, Dicimus, quod si nunc essent tales, quibus Deus similem potestatem concesserit tam super dæmones, quam super homines, tunc posset dæmonum votis annui: sed quia rarissimè Deus similem potestatem concedit; & aliàs ad hæc licite facienda plures conditiones requiruntur, quæ moraliter inveniri nequeunt, idèò absolute negativè resolvimus. Dicit tenent Thyreus, & Sanchez supra relati: & insuper Palus tract. 14. disp. 4. punct. 4. num. 13. Bonac. disp. 4. de Iuramento, quaſt. 1. punct. ultim. num. 13. Leander tract. 9. disp. 5. quaſt. 67. Trullench lib. 1. Decalog. cap. 10. dub. 14. numer. 13.

Communiter,
vno dæmone
expulso alij
expelluntur.

95 Ultimò rogabis: An, vno dæmone expulso, omnes simul expellantur? ¶ Huic dubio respondetur dicendo, quod regulariter loquendo, omnes, vno expulso, expelluntur. Et ratio est: Quia efficacia exorcismorum omnibus æqualiter est molesta: ergo, si vnus expellitur, & omnes expelli debent. ¶ Deinde: Quia quando plures dæmones in eodem corpore latitant semper habent superiorem, ad quem Exorcista præcepta, machinas spirituales, & vim exorcismorum curat dirigere: superiore autem expulso, alij eum sequuntur. Diximus, regulariter loquendo: Quia cum exorcismorum efficacia pendeat ex divina voluntate; & aliàs non omnes dæmones eandem in corpus obsessi potestatem habeant; divina providentia potest iudicari expediens, quod aliquibus minoris potestatis expulsis, alij remaneant, qui superiori dominio in energumenos gaudent: sicut videmus, quod non omnes dæmones simul idem corpus subintrant, sed hi tantum, quibus hoc Deus permittit: ergo licet communiter, vno dæmone expulso, alij etiam expellantur; tamen accidere potest, quod aliqui in obsessi corpore permaneant. Sic docent Thyreus de Dæmoniis cap. 55. Bonac. disput. 4.

de Iuramento, quaſt. 1. punct. ultim. num. 15. Sanchez lib. 2. Summ. cap. 42. num. 8. Palus tr. 14. disp. 4. punct. 4. num. 17. & alij.

PUNCTUM IX.

An, & qui sint spiritus, qui spectris loca infestant; hominesque terrificant: & qualiter ab illis sunt expellendi?

Pro plena huius materiæ intelligentia, & ne aliquid scitu dignum circa dæmonum adiurationem pius desideret lector, necessarium in præsentem duximus hoc ediffere dubium. In quo prius essentiam, existentiam spirituum has terrificationes inferentium declarabimus; postea verò, quomodo licite expellendi sint, decidemus.

§. I.

An sint loca spectris infesta, & qui sunt, qui has terrificationes commovent?

96 E Sse loca spectris infesta, quibus homines terrificantur, est adèò evidenti experientia, & ocularibus testibus comprobatum, ut prorsus temerarium esset, eis negare fidem. Plurima de hoc possemus in medium proferre testimonia, tam quæ in codicibus legitimus, quam quæ à doctis, & fidedignis audivimus: sed brevitatis gratia sat erit transcribere, quæ Div. Augustin. lib. 22. de Civitat. Dei, cap. 8. mihi, tom. 5. pag. 1485. his verbis refert: *Vir Tribunitius Hesperius, qui apud nos est, habet in territorio Fussalensi fundum, Zubedi appellatum: ubi cum afflictione animalium, & servorum suorum domum suam spirituum malignorum vim noxiam perpeti comperisset, rogavit nostros, me absente, presbyteros, ut aliquis eorum illo pergeret, cuius orationibus cederent. Perrexit vnus, obtulit ibi sacrificium Corporis Christi, orans quantum potuit, ut cessaret illa vexatio: Deo protinus miserante, cessavit.* En vbi testimonio tanti Doctoris sunt spiritus immundi, qui spectris, & loca infestant, & homines terrificant. Qui plura alia exempla voluerit, legat D. Greg. lib. 4. Dialog. cap. 83. & Thyreum part. 1. de Locis Infestis cap. 1. vbi pluribus testimonijs ex diversis Doctoribus collectis nostram assertionem confirmat, & illustrat. Quare, hoc ut omnino certo, & experientijs quotidianis comprobato, stabilito, difficultas inter Doctores est: quinam sint spiritus, qui in domibus, & arcibus tempore maximè nocturno strepitus causant, iam catinos, & paropsides, quin confringantur, commovendo; iam scrupulos projiciendo; iam ad chartas, vel bacillos ludendo; aut interdum homines diversis alijs modis ludificando? ¶ Sed ante omnia notandum est, quod Authores horum strepituum varijs nominibus, iuxta diversitatem nationum, insigniuntur. Nam apud Latinos dicuntur *Larvæ, Lemures, & Homunciones*; apud Hispanos *Duendes*, seu *Trafagos*; apud Gallos

Sunt loca spectris infesta.

Gallus *Loaps*, & *Garaous*; apud Anglos *Fuyries*; apud Italos *Folletos*, sive *Empedusas*; & denique apud Germanos *Cobalos*, seu *Cutelos*. De his ergo procedit præsens quaestio.

Sententia P. Fr. Antonij de Fuentelapeña circa larvarum naturam.

97 Ad quam novissimè respondet quidam Fr. Antonius de Fuentelapeña ex sacra Capuccinorum Familia (ut verbis R. P. M. Fr. Emmanuelis Navarro Primariae Cathedrae in Sacra Theologia in hac Salmanticensi Academia Moderatoris, tomo novissimo de *Prologomenis*, ad tract. de *Angelis*, prolog. 3. num. 32. pag. 257.) *In suo. Entis Dilucidati singulari, an potius fecerit opere, dicendo sect. 3. per totam, à pag. 142. quod hi qui loca, & domus spectris infestant, hominesque terrificant, & non semel ludificant, non esse spiritus, sive Angelicos, sed de humanis sed unicè esse quadam animalia irrationalia, & corporea, licet secundum quid invisibilia ex aëre corrupto in tenebricosis, & obscuris locis, seu in domorum laquearibus genita.*

Vera sententia eligitur.

98 Sed hic singularis discurrendi modus omnibus Doctoribus visus est penitus improbabilis; quia fundamenta, quibus innititur, utpote aërea, nullo impellente subito corruunt, & evanescent. Quare longum tempus terere ad illum impugnandum, necesse non est: Tantum ergo aliquas rationes contra eum breviter perstringam, quæ simul prædictam opinionem impugnent, & suadeant, prædictos lemures, seu larvas esse spiritus nequam, seu dæmones, ut est communis Catholicorum sententia. Probatur ergo primo assumptum ex auctoritate Ritualis Romani, quod pagina mihi, 445. in *Appendice* inter alios affert exorcismum contra larvam domum infestantem, ut patet ex eius titulo, qui sic se habet *Exorcismus domus à dæmonio vexatae*. In quo sæpissime cum talis infestationis auctore loquitur Ecclesia, eum iam *Dæmonem*, iam *Serpentem antiquum*, iam *Satam*, iam *Diabolum* nominando: ergo quia credit, larvas domus infestantes, & homines terrificantes non esse illa animalia irrationalia ex aëre corrupto genita, & à prædicto Doctore conficta; sed dæmones illos, quos in hoc tenebricoso aëre ad homines exercitandos divina providentia reliquit.

Confirmatio.

99 Confirmatur primo, & tacita præoccupatur evasio: Si Ecclesia crederet, esse ultra dæmones prædicta irrationalia animalia domus infestantia, absque dubio institueret contra ea aliquem exorcismum, sicut contra omnia alia nociva animalia videmus instituisse: ergo si hoc non agit, sed tantum contra dæmones domus vexantes, absque dubio est, quia certò credit, larvas domus infestantes non esse illa irrationalia animalia ex aëre corrupto genita, & à prædicto Auctore conficta, sed dæmonem, qui dolis instructus, & arte omnibus modis hominibus nocere intendit. ¶ Confirmatur secundo: Omnes qui de exorcismis scripserunt, morem Ritualis Romani (ut par est) gerentes, hos larvas domus infestantes, dæmones appellant, ut videre est in *Cespides fol. 23. pag. 2. Remigio Pract. Exorcist. part. 3. à pag. 222.* ergo quia omnes sentiunt, hos larvas esse spiritus malignos, qui in hoc tenebricoso aëre permanserunt, non verò illa animalia ex aëre corrupto genita, & ex cerebro conficta.

100 Probatur secundo à ratione, & à *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

mul opposita fundamenta diluuntur. Nam prædicti homunciones, seu larvæ, ut adversarius fatetur, loquuntur voce humanæ simili; assumunt iam hæc, iam illa corpora, videntur in hac, aut illa figura; pro libitoque eorum apparent his, & non illis, permittuntque se videri potius ab infantibus, & equis, quam à viris, alijsque animalibus, ut experientia constat; deinde in ictu oculi commovent strepitus prope nos, & in superficie domus: sed hæc omnia non ab alijs, quam à dæmonibus fieri possunt, ut ex se constat: ergo prædicti homunciones non sunt animalia corporea, & irrationalia, sed spiritus nequam, qui, ut est apud omnes inconcusum, aërea corpora sibi adaptare, & in eis apparere, & disparere subito possunt. ¶ Tercio ostenditur nostra assertio: Quoniam licet equos strigili pectere, & sordes eorum defricare, videatur à dæmone alienum, quia in omnibus circuit quærens, quem devoret, nostramque intendit perniciem; at alia agunt prædicti larvæ, quæ directe in hominum damnum cedunt, qualia sunt tumultus nocturnos commovere, homines diversis spectris terrificare, & alijs rebus ludificare, ob quæ mortales, vel fortè exanimantur, vel ad minus plures noctes, diesque insomnes traducunt: ergo ex hoc capite non repugnat prædictos larvas esse ex illis dæmonibus, qui in hoc tenebroso aëre ad homines exercitandos ex divina providentia permanent.

Secundum fundamentum à ratione.

101 Probatur tertio: Nam si prædicti homunciones, seu larvæ essent animalia corporea, irrationalia, & secundum quid indivisibilia, ut confingit prædictus Doctor, necessariò bibere, manducare, dormire, aliaque necessaria naturæ opera agere deberent, ut in omnibus alijs animalibus ad eorum conservationem ut indispensabilia cernimus: sed dicere hæc omnia etiam larvas agere, divinare est, nulloque nitens prudenti fundamento: ergo talis chymæra, ut ab hominum credibilitate omnino aliena, amandanda est.

Tertia probatio.

102 Ultimo probatur: Quia, ut studitis probat Emin. Aguirre in *Lad. Salm. lud. 1. ex curs. 2. à num. 25.* Ethnici diviserunt dæmones in bonos, & malos Angelos, hoc est in eos, qui aliquomodo videntur hominibus deservire, & in eos, qui semper mortalibus damna inferunt: sed dæmones, qui videntur hominibus deservire, & famulari, nulli alij esse possunt, nisi larvæ, ut constat ex obsequijs, quæ supra diximus aliquando hominibus præstare: ergo prædictæ larvæ sunt dæmones, qui ab Ethnicis boni reputabantur, & nullo modo animalia irrationalia à prædicto Doctore ex aëre, & vaporibus corruptis educta. Unde nostram sententiam tenent D. August. loco sup. relato, Thyræus de *Locis Infestis*, p. 1. cap. 1. 3. & 6. & *Libello de Terrificat. nocturnis*, cap. 2. Rituale Rom. & quotquot de exorcismis scripserunt, ut sup. vidimus n. 98. & 99. & novissimè, licet per transennam, R. Mag. Fr. Emman. Navarr. in *Prolog. ad tr. de Angel. prolog. 3. n. 32. & 42.* Bernardus Aldrete in *Thesuro Lingua Castellana*, verb. *Duende*, & alij communiter.

Quarta probatio.

103 Argumenta, quibus nititur Pater Fuentelapeña suam singularem opinionem suadere, reducuntur ad hoc, quod ea, quæ exercent prædictæ larvæ, v. g. catinos commovere, ad chartas ludere, equos mundare, &c. sunt

Rationes contrarias.

¶ 2

sunt

448 Tract. XXII. De secundo Decal. Præc.

sunt indigna, vt dæmoni attribuantur, cum semper homines lædere intendat: ergo laruz non sunt dæmones. ¶ Sed huic, & similibus difficultatibus patet ex supra dictis: Quia licet hæc opera primo aspectu videantur in hominum commodum cedere, tamen reipsa in eorum perniciem vergunt: Tum quia talium tumultum commotione homines larua terrificat, & cogit insomnes ducere noctes. Tum etiam: quia his actionibus intendit suadere hominibus, in se esse aliquam divinitatem, & supremum dominium, saltem circa illam domum, posseque habitantibus in ea auxilium circa omnia, quæ ad transigendam vitam honestam necessaria sunt, præstare: Vnde provenit, quod ex hac familiaritate cum larua, ad illicita habitantes inducit: ergo obsequia prædicta, alique eorum actiones primo aspectu ridiculæ, & futiles diriguntur à larua, & denique vergunt in hominum, tam corporalem, quam spirituales perniciem; & sic ex hoc capite nec indignum, nec à ratione alienum est, dicere prædictos lemures, seu laruas domus infestantes, esse dæmones aëreos, seu in hoc tenebroso aëre ad exercitandos homines divina providentia existentes. Alia argumenta prædicti Authoris inefficacia prorsus sunt, & idè ab eis dissolvendis abstinemus, & ad alias difficultates huc expectantes calamum convertimus. Vnde.

Quare aliqua loca præ alijs infestationes dæmonum patiantur?

104 Rogabis *primò*: An sint aliqua loca, quæ præ alijs laruarum molestias patiantur? ¶ Respondetur, quod licet nulla sint loca, quæ has dæmonum infestationes pati non possint, tamen quædam præ alijs sunt magis infesta; & hæc sunt loca deserta, & paludosa, specus subterraneæ, altæ arces, campi ob exercituum congressus crudeli cæde clari, & denique vbi commorantur, qui quasi aquam bibunt iniquitatem, & innocentis sanguinis fuerunt homicidæ. Sed huius differentię efficax ratio nulla utique est nisi divina voluntas hæc præ alijs loca infestare permittens. Si verò rationes congruentes inquiramus, forte erunt, vel quia in illis locis gravia peccata, quæ dæmones valde delectant, patrata sunt, aut de facto committantur; vel quia in eis homines religiosa opera exercent, à quibus laruz spectris, & terrificationibus removere conantur, vt in vita S. Antonij Abbatis, aliorumque Monachorum Ecclesiasticę referunt historię. ¶ Sed licet hæc ita sint, norant tamen Doctores, quod qui his spectris frequentius infestantur non sunt religiosi homines, sed improbi, & scelesti, maxime impij erga parentes, oppresores pauperum, blasphemij, homicidæ, hæresiarchę, & qui diabolo se devoverunt: quia misericors Deus eorum conversionem intendens, vult vt oculis hi infelices videant, cui per peccata deserviunt, vt sic à culpis citius se retrahant, & ad verum Deum, qui Christus est, se convertant.

Laruz potius noctu quam interdiu domus infestant.

105 Rogabis *secundò*: Quare laruz potius nocte, quam interdiu domus, aliaque loca infestent? ¶ Respondetur, quod licet omni tempore, tam nocturno, quam diurno possint laruz spectris domus infestare, tamen idè noctu hæc peragunt (*primò*) quia, vt ait Dominus Iesus, Ioann. cap. 3. vers. 20. *Qui male agit, odit lucem, & non venit ad lucem, ut non arguantur opera eius.* Secundò: quia Apost. ad Ephes. 6. v. 12. dæmones appellat mundi rectores

tenebrarum harum. Ex quibus videtur inferri maius dominium in tenebris, quam in luce habere. Tertio: quia his spectris laruz homines terrere desiderant: ad quod oportunior, vt patet, est nox quam dies; cum tenebræ ex se terrorem incutiant. Videatur Thyrsus de Locis Infest. p. 1. cap. 18.

§. II.

Qualiter loca à Laruarum infestatione possint liberari?

106 **B** Reviter ab hac secunda huius puncti parte expediemus, quia ex dictis in hoc capite punct. 3. à num. 15. sufficienter manet decisa. Quapropter dicendum est, quod eisdem armis ecclesiasticis, quibus loco relato statuimus, contra obsessos à dæmone belligerandum esse, & à corporibus fugari, etiam contra laruas dinicandum est, & à domibus expellendi. Vnde efficaciora arma, quibus contra hunc fortem armatum, qui domum, & eius atria custodit, belligerandum est, sunt: crucis sanctę signum, & vexillum, invocatio dulcissimi Nominis Iesus, & Maria, iugis ad Deum oratio, & appetitus mortificatio, rerum consecratarum usus, lustralis aqua, & denique Ecclesię exorcismi ad hoc specialiter instituti, quibus domus, & loca spectris infesta adiuvanda sunt: Nam hæc omnia ex virtute Christi, Ecclesięque sanctę institutione, vt loco relato testimonijs Scripturę, & SS. Patrum probavimus, singularem vim ad dæmones fugandos habent: quare, ne actum agamus, ad ibi dicta tam circa exorcismos, quam exorcizandi modum lectorem remittimus. Videatur Rituale Romanum pag. 445. & Thyrsus de Locis infestis, 3. part. cap. 54. Vnde solum hic aliqua adnotanda sunt, circa aliquos novos adiuvandi modos, qui illiciti prorsus sunt.

Qualiter Laruz à domibus suis expellendæ?

107 Rejicitur ergo *primò*, vt superstitiosus, modus laruas adiuvandi, quo vsi sunt aliquando ethnici, scilicet projiciendo in domum quassam fabas nigras, & interim aliquas preces fundendo. Et ratio huius est evidens: Quia prædictę fabz nigrę nullam indirectam virtutem habent contra prædictos homunciones, laruas, seu lemures, sicut de alijs rebus naturalibus supra punct. 4. à num. 28. diximus: ergo dicere sic laruas, & lemures fugari superstitiosum prorsus est. ¶ Confirmatur hoc ex circumstantijs, quibus prædictę fabz nigrę à gentibus projiciebantur, quas sic refert Alexander ab Alexandro lib. 3. *Geniali dierum*, cap. 12. *In lemurius fabam noctu iacere, usurpatum est, lemures se à domo ejicere clamantes; quam nigram esse convenit, ipsamque lotis manibus, & pede nudo per ora venare, & post terga rejicere, arisque tinnitum facere: utque lemures fabis redempti domo abirent, novies orare, idque Maio mense tribus vicibus fieri, donec solutis religione animis, manes expiatis ducerent.* Id ipsum canit Ovid. 5. *fast.* Ex quibus cuilibet planè constat, quam superstitiosus sit hic modus laruas adiuvandi, & à domibus fugandi. Nam quid conducere naturaliter valet, ad laruas, seu lemures fugandos, faba, quæ sit nigra præci-

Fabz nigrę non habent vim laruas fugandi.

præcisè, & non quæ est alba? Quid projecta post tergum, prius tamen aliquoties in ore versa? Quid, quod projicientis sint lotæ manus; & audi pedes: Quid, quod dum projicitur, fiat aris rinnitus? Denique quid, quod novies repetatur oratio, eaque tribus vicibus mense Maij? Nil certè: ergo talis per fabarum projectionem modus fugandi larvas, seu lemures plenè supersticiosus est, & à Catholicorum cordibus amandandus.

Larva nec
armis, nec
sanguine in-
nocenti fugā-
tur.

108 Rejicitur *secundò*, ut supersticiosum, inq̃d vt erroneum, asserere hos lemures, seu larvas armis posse homines è domibus profligare: quia, cum incorporei, sint armorum ictus excipere non valent. ¶ Rejicitur *tertio*, & *ultimò*, ut supersticiosum, & inhumānum, innocentum sanguinem fundere ad se, & domus liberandum à larvarum, seu dæmonum molestijs, vt de hebræis docet Re-

gius Vates id fecisse; vt constat ex Psalm. 105. v. 38. his verbis: *Et effunderunt sanguinem innocentem, sanguinem filiorum suorum, & filiarum suarum, quas sacrificaverunt scultilibus Chanaan;* Et de Tamesinis refert Elianus *lib. 8. de Var. Hist.* Et ratio est: Quia sanguis nec ex se, nec ex quo sit innocentium; virtutem vllam naturalem, ad larvas, seu dæmones fugandos, habet, vt ex se constat: ergo si aliquando, illo effuso, effica- citer larvam expellit, absque dubio id provenit ex pacto cum dæmone, qui semper humanum sanguinem sitit, & inhiat, vt docet D. Ioannes cap. 8. *Ille (idest diabolus) homicida erat ab initio.* Et ob effusionem sanguinis eligit domum possessam relinquere. Et hæc sufficiant pro explicatione secundi Præcepti Decalogi.



TRACTATUS XXIII. DE TERTIO DECALOGI PRECEPTO.

Memento, vt diem Sabbati sanctifices.

Sex diebus operaberis, & facies omnia opera tua.

Septimo autem die Sabbatum Domini Dei tui est: non facies omne opus in in eo tu, & filius tuus, & filia tua, & servus tuus, & ancilla tua, iumentum tuum, & advena, qui est intra portas tuas.

Sex enim diebus fecit Dominus Cælum, & terram, & mare, & omnia, quæ in eis sunt, & requieuit in die septimo; idcirco benedixit Dominus diei Sabbati, & sanctificavit eum. Exod. 20. à vers. 8. ad 11.

PRO O E M I U M.



UM Divinus Legislatoꝝ per decem Decalogi præcepta homines bonos facere, & veros Dei adoptivos filios per sanctificantem gratiam generare intenderet; & in qualibet generatione duo sint attendenda: primum, quod contraria, & impedimenta tollantur: Sicut agricola primò purgat agrum, & postea projicit semina, iuxta illud Hierem 4. *Novate vobis novale, & nolite serere super spinas.* Secundum, quod prima pars primò constituatur, sicut in generatione animalis primò generatur cor, & in domo primò ponitur fundamentum; ideo primò curat impedimenta veræ religionis excludere, & secundò iacit quoddam religionis fundamentum, per quam homo debite ordinatur in Deum, qui est vltimus finis humanæ voluntatis.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

Ff 3

Qua-

Quapropter, estò affirmativa religionis præcepta videantur prius quàm negativa tradi in præsentī debere; cum affirmatio naturaliter sit prior negatione; tamen, quia via generationis negatio, qua impedimenta removentur, est affirmatione prior, & maxime in divinis, ubi, teste Divo Dionisio *cap. 2. Cœlestis Hierarc.* ob humanam insufficiētiā negationes affirmationibus præferuntur; ideo Legifer noster prius religionis præcepta negativa, quàm affirmativa tradit, ut sic homines, amotis veræ religionis periculis, in vera religione eos instrueret, & fundaret. Cum ergo veræ religioni opposita impedimenta duo sint, vnum videlicet per excessum, quando cultus religiosus solo Deo debitus alteri indebitè tribuitur, quod ad superstitionem attinet; alterum per defectum reverentiæ, cum scilicet Deus contemnitur, quod ad vitium irreligiositatis pertinet; ideo in Decalogo prius ponitur præceptum, quo superstitio prohibetur, & deinde traditur secundum legis mandatum, quo prohibetur periurium ad irreligiositatem attinens.

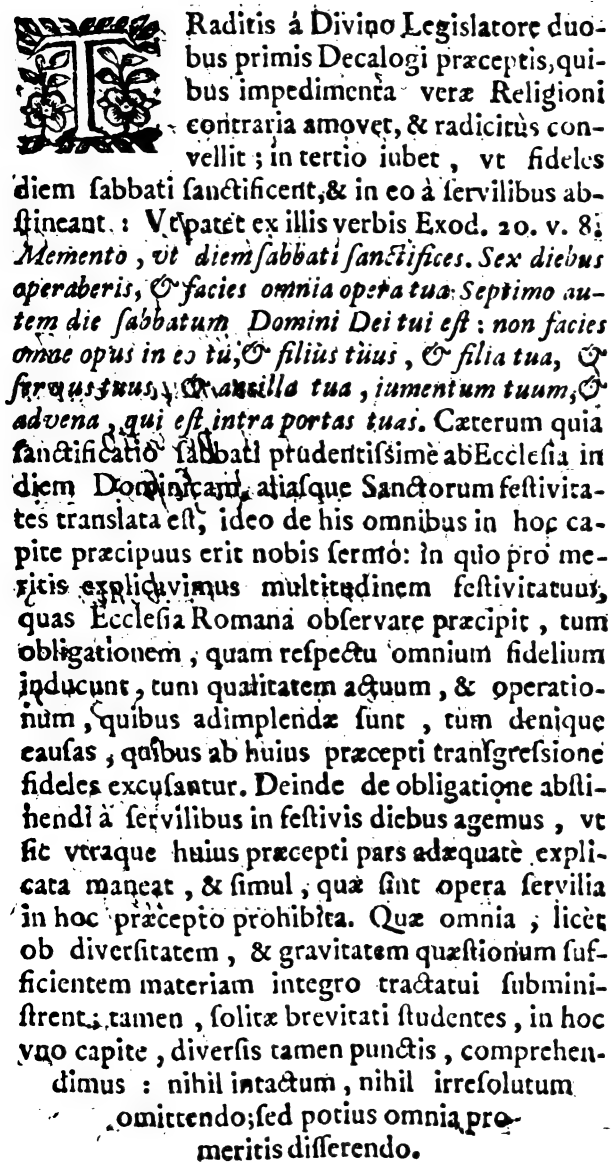
Remotis ergo (ait Angelicus Doctor 2. 2. quæst. 122. articul. 4.) impedimentis veræ religionis per primum, & secundum præceptum Decalogi, consequens fuit, ut tertium præceptum poneretur, per quod homines in vera religione fundarentur. Ad religionem autem pertinet cultum Deo exhibere. Sicut autem Scriptura divina traditur nobis sub aliquibus corporalium rerum similitudinibus, ita cultus exterior Deo exhibetur per aliquod sensibile signum. Et quia ad interiorem cultum, qui consistit in oratione, & devotione, magis inducitur homo ex interiori Spiritus-Sancti instinctu, præceptum legis dandum fuit de exteriori cultu secundum aliquod sensibile signum. Et quia præcepta Decalogi sunt quasi quædam prima, & communia legis principia, ideo in tertio præcepto Decalogi præcipitur exterior Dei cultus sub signo communis beneficii, quod pertinet ad omnes, scilicet ad repræsentandum opus creationis mundi, à quo requirisse dicitur Dominus septima die; in cuius signum dies septima mandatur sanctificanda, idest deputata ad vacandum Deo. Et ideo Exod. 20. præmisso præcepto de sanctificatione Sabbati, assignatur ratio: quia sex diebus fecit Deus cælum, & terram, & in septima die requievit. Hucusque Angel. Doctor.

Nec minus clarè loquitur Catechismus Romanus *part. 3. capit. 4.* de tertio præcepto, his verbis: *Hoc legis præcepto externus ille cultus, qui Deo à nobis debetur, rectè atque ordine præscribitur: Est enim veluti quidam prioris præcepti fructus: quoniam quem intimis sensibus pie colimus fide, & spe adducti, quam in eo positam habemus, non possumus cum non externo cultu venerari, eidemque gratias agere. Et quoniam hæc ab his, qui humanarum rerum occupationibus detinentur, non facile præstare possunt, certum tempus statutum est, quo ea*

Coëterùm , quia hoc tertium Decalogi præceptum , licet quoad exhibitionem cultus sit divinum , tamen , quoad determinationem eiusdem cultus , & temporis quo conferendus est , est purè ecclesiasticum ; ideo communiter Moralistæ tractatum de quinque Ecclesiæ præceptis in præsentī inferunt. Quorum vestigijs inherentes , tum ne videamur singulariter procedere , tum quia cum de tribus Ecclesiæ præceptis in præcedentibus huius Cursus tomis actum nobis sit , pauca scitu digna desiderantur , ut ad ea explicanda speciali tractatu opus sit ; in præsentī de duobus Ecclesiæ desideratis præceptis sermonem instituemus , & sic hunc tractatum XXIII. & tomum V. huius Cursus Salmanticensis absolvemus.

Caput hoc continet quatuordecim
Puncta.

De sanctificandis Festis.



§. V. *De diebus festis Dedicationis*
Ff4 S.Mi.

452 **Tract. XXIII. de tertio Decal. Præc:**

- S. Michaëlis, Nativitatis Ioannis Baptiste, & Christi Apostolorum.* num. 86.
- §. VI. *De alijs festis SS. Martyrum, & Confessorum.* num. 91.
- §. VII. *De festo Patroni principalis Regni, sive Provinciae, nec non Civitatis, aut Oppidi.* n. 102.
- Punct. VI. *Quis potest dies festis instituire?* num. 110.
- §. I. *An Episcopus possit pro sua Diœcesi festa indicare?* n. 111.
- §. II. *Quid possint Principes seculares circa festorum institutionem?* num. 124.
- Punct. VII. *De tempore quo obligatio dici festi incipit, & finitur.* num. 130.
- Punct. VIII. *Qualiter, & ad quid obliget præceptum servandi dies festos?* num. 134.
- Punct. IX. *Qui teneantur ad dies festos observandos, qui pro universali Ecclesia, aut pro aliqua provincia indicuntur?* n. 151.
- §. I. *Qui Christi fideles, & in qua ætate ad festa sanctificanda obligentur?* num. 151.
- §. II. *De Peregrinis in ordine ad festa proprii territorij.* n. 157.
- §. III. *De Peregrinis in ordine ad festa particularia loci, in quo transeunter commorantur.* n. 166.
- §. IV. *An Religiosi exempti teneantur ad observanda festa ab Episcopo, seu Diœcesana Synodo indicata?* num. 184.
- Punct. X. *De præcepto audiendi Sacrum.* num. 204.
- Punct. XI. *De præcepto abstinendi à servilibus diebus festis.* n. 218.
- §. I. *Quid, & quotuplex sit opus servile?* num. 218.
- §. II. *De opere servili peccaminoso; & an violet festum?* n. 223.
- §. III. *De opere servili humano: & quæ actiones sub eo comprehendantur?* num. 234.
- §. IV. *De opere servili religioso,* num. 252.
- Punct. XII. *An opera liberalia, ut docere, scribere & similia, fiant servilia, & prohibita in festo, si ob lucrum fiant?* num. 261.
- Punct. XIII. *De Mercatu, & Placito, seu Iudicio forensi ab Ecclesia in diebus festis prohibitis.* n. 274.
- §. I. *Quid nomine Mercati in die festo prohibeatur?* num. 275.
- §. II. *De Placito, & de his quæ sub eius nomine in die festo illicita sunt.* num. 287.
- §. III. *Quæ Iudicum sententiæ sint in diebus festis illicitæ, & quæ valide? & de causis strepitum iudiciale in his diebus honestantibus.* numer. 305.
- Punct. XIV. *Quæ causæ laborantes in die festo excusent à præcepto abstinendi à servilibus?* n. 317.
- §. I. *Qualiter parvitas materiae, aut temporis excuset à peccato operantes servilia in die festo?* numer. 318.
- §. II. *Qualiter necessitas laborantes in die festo ab huius præcepti observatione excuset?* n. 329.
- §. III. *Idem assumptum continuatur.* num. 340.
- §. IV. *Qualiter pietas, & dispensatio honestent servilia in festo?* num. 356.



PUNCTUM I.

Qualiter præceptum de sanctificatione Sabbati ad Decalogum pertineat?

Qualiter præceptum de sanctificatione sabbati ad decalogum pertineat?

A Nequàm difficultates, quas huius capituli titulus offert, decidere aggrediamur, cogimur resolvere: An hoc tertium de sanctificatione sabbati præceptum sit rectè in decalogo positum? ¶ Pro parte negativa arguitur *primò*: Præcepta decalogi, utpote iuris naturalis, omnia in legē evangelica observantur: sed in lege evangelica sabbatum non observatur: ergo inconvenienter inter præcepta decalogi præceptum de sanctificatione sabbati positum est. ¶ *Secundò*: Præceptum observationis sabbati est ceremoniale: sed præcepta decalogi non sunt ceremonialia, sed moralia: ergo præceptum de sanctificatione sabbati non rectè computatur inter præcepta decalogi. ¶ *Tertiò*: Transgressio cuiuscumque præcepti decalogi est mortalis: sed transgressio sabbati in lege antiqua mortalis non erat; tum quia citra culpam hebrei die sabbati pueros circumcidebant, si dies octavus nativitatis infantis in sabbato forsitan inciderebat; tum etiam, quia Protoparens Nost. Elias, dum quadraginta diebus, & quadraginta noctibus ambulavit usque ad montem Dei Oreb, non cessavit etiam sabbatis absque ullo peccato iter facere: ergo observatio sabbati male in decalogo numeratur.

Vera sententia proponitur, & probatur.

2 Sed his non obstantibus, ut omnino certum tenendum est, præceptum de sanctificatione sabbati inter decalogi mandata congruenter positum fuisse. Et prima ratio est testimonium sacræ scripturæ, quæ inter decalogi præcepta sanctificationem sabbati ennumerat, ut patet ex illis verbis Exodi 20. vers. 8. *Memento, ut diem sabbati sanctifices*: ergo vera est nostra assertio. ¶ *Secunda* verò est: Quia, ut in præmio vidimus ex Divo Thoma, & Cathéchismo Romano, in institutione religionis prius debuerunt impedimenta veræ religionis, quæ sunt idololatria, irreverentia, & irreligiositas, negativis præceptis radicatus convelli, quam traderetur præceptum, quo homines in vera religione fundarentur, hoc est, quo tenerentur cultum Deo debitum præstare: sed impedimenta veræ religionis, quæ sunt idololatria, & irreverentia, seu irreligiositas, duobus primis præceptis negativis decalogi radicatus convelluntur, ut explicatum manet in tract. 21. & 22. huius Cursus: ergo congruum erat, ut immediate in hoc tertio decalogi præcepto exterior Dei cultus poneretur. ¶ *Tertia* denique ratio sic efformatur: Nam omnis creatura tria Deo exhibere debet, scilicet fidelitatem, reverentiam, & famulatum; ex quibus fidelitas sita est in eo, quod principatus Deo debitus alteri non tribuatur, & hoc est quod in primo præcepto edocetur: reverentia consistit in eo, quod nihil iniuriosum contra eum committamus, quod secundum præceptum iubet; famulatus denique in eo, quod in memoriam, & compensationem beneficiorum, quæ à Deo accepimus, ipsi per exteriorem adorationem

nos subijciamus: sed hoc in tertio præcepto facere compellimur; præcipit enim Deus, ut in memoriam creationis, quod est maximum beneficium, sabbatum sanctificemus: ergo convenienter in hoc tertio decalogi præcepto sanctificatio sabbati iubetur. Hanc assertionem communiter tenent Doctores, maxime Divus Thomas 2. 2. *quæst.* 122. *art.* 4. Cathéchismus Romanus 3. *part.* in 3. *præceptum Decalogi*, Sotus de *Iustit. & Iure*, lib. 2. *quæst.* 4. *art.* 4. Sayr. in *Clavi Regia*, lib. 7. *cap.* 1. Azor tom. 2. *Inst. Moral.* lib. 1. *q.* 1. & 2. Suarez tom. 1. de *Relig.* lib. 2. *cap.* 2. Palaus tom. 2. *tract.* 9. *disput. unica*, punct. 1. Trullench in 3. *Decal. præcept.* lib. 3. *cap.* 1. dub. 1. Bonacina tom. 2. *disp.* 5. *quæst. unica*, num. 1. Fagundez in *Ecclesia præcepta*, lib. 1. *cap.* 1. Abulenensis in *cap.* 20. *Exod. quæst.* 11. Cornelius in *cap.* 5. *Deuteronomij*, & alij.

3 Ut ad argumenta supra posita respondeatur, notandum est, quod præceptum de sanctificatione sabbati duo habet, scilicet & esse morale, seu naturale, & esse ceremoniale: Habet enim *primò* esse morale, seu naturale, inquantum designat aliquod tempus vitæ ad vacandum exteriori Dei cultui: congruum enim, & iuxta iuris naturalis leges est, quod aliquod tempus in his, quæ ad Dei cultum attinent, impendamus: nam, ut ait Divus Thomas 2. 2. *quæst.* 122. *art.* 4. *ad 1.* *Inest homini naturalis inclinatio ad hoc, quod cuilibet rei necessaria deputetur aliquod tempus, sicut corporali refectio, somno, & alijs huiusmodi. Unde etiam spirituali refectio, qua mens hominis in Deo reficitur secundum dictamen naturalis rationis, aliquod tempus deputat homo. Et sic habere aliquod tempus ad vacandum divinis, cadit sub præcepto morali.* Eodem modo loquitur Cathéchismus Romanus loco citato num. 6. his verbis: *Est enim naturale homini, ut is certum quoddam tempus necessarijs rerum functionibus det, veluti corporis quieti, somno, & alijs huiusmodi rebus: & quemadmodum corpori, ita eadem naturæ ratione factum est, ut menti etiam aliquod temporis is concederet, quo in Dei contemplatione se se reficeret: atque ita cum aliqua temporis pars esse debeat, quo res divina colantur, cultusque Deo debitus tribuatur, hoc sancti ad morum præcepta pertinet.* Unde videmus, quod nulla natio adeò barbara unquam fuit, quæ stertas quasdam ferias, easque publicas, sacris, divinisque rebus obeundis consecratis non haberet, in quibus ab omni labore, & opere abstinentes, soli Deo erant vacantes, & intenti. Velut tradunt Alex. ab Alex. lib. 5. *cap.* 7. Plutarch. lib. de *Numin.* & Fenestel. de *Ritibus Roman.* Ergo præceptum de sanctificatione sabbati, prout aliquod tempus determinat ad vacandum Deo, est morale, & naturale, & ideo inter decalogi præcepta merito numeratum, ad illudque omnes gentes obligantur.

Qualiter præceptum de sanctificatione sabbati sit naturale?

4 At verò si hoc ipsum præceptum consideretur, inquantum iubet, ut Deus in die sabbati, magis quam in alia, colatur, est ceremoniale, & legale. Et ratio desumitur ex Arist. 5. *Ethycor. lect.* 12. apud Divum Thomam, ubi postquam, loquendo de iure naturali, hæc dixerat: *Naturale quidem, quod ubique habet eandem potentiam, & non invideri, vel non*: Id est, ut explicat Divus Thomas:

Qualiter hoc præceptum sit ceremoniale.

Id

Id est non oritur ex aliqua opinione humana, sed natura: que eadem est ubique apud omnes: Dum immediatè agit de iusto legali, seu ceremoniali, sic ait: *Legale autem quod ex principio quidem nihil differt sic, vel aliter. Quando autem ponitur, differt, puta mina re lini, vel capram sacrificare, sed non duas oves.* Hoc est, explicat Divus Thomas: *Quod ex principio quidem, antequam lege statuatur, nihil differt, utrum sic, vel aliter fiat, sed quando iam ponitur, id est statuitur lege, tunc differt, quia hoc servare est iustum, præterire iniustum.* Ex quibus constat præcipua differentia, quæ est inter præcepta naturalia, & ceremonialia, scilicet quod naturalia eandem vim, & potentiam apud omnes habent, secus verò ceremonialia, quæ pro temporis, & gentium diversitate variantur: *Tunc sic:* sed Deum colere in die sabbati non habet apud omnes gentes eandem vim, & potentiam, nec illud omnes gentes eodem modo observabant, imò multæ nationes talem ritum colendi Deum non susceperunt, ut experientia condat; ergo colere Deum, dedicando eius cultui diem determinatè sabbati, non est præceptum naturale, sed ceremoniale. ¶ *Præterea:* Ad cultum Dei nihil refert, quod in die sabbati, aut in die prima, aut secunda hebdomadæ Deus veneretur; æqualiter enim venerari potest in vna die, ac in alia: ergo prædictus cultus, prout determinatè in sabbato exhibendus, non est invariabilis, seu naturalis, sed potius variabilis, ac proinde ceremonialis. Quæ omnia dilucidè explicat Catechismus Romanus loco citato num. 4. dicens: *Hoc autem de sabbati cultu præceptum, si statutum tempus expetatur, non fixum, & constans est, sed mutabile, neque ad omnes, sed ad ceremonias pertinet, neque naturale, quoniam non a natura ad id docti, aut instituti sumus, ut illo die potius, quam alio externum Deo cultum tribuamus, sed ex eo tempore quo populus Israëliticus à Pharaonis servitute est liberatus, diem sabbati coluit.* Quam etiam doctrinam tradit Divus Thomas 2. 2. quæst. 122. art. 4. ad 1. his verbis: *Sed in quantum in hoc præcepto determinatur speciale tempus in signum creationis mundi, sic est præceptum ceremoniale.* Ergo hoc præceptum de sabbati sanctificatione, pro ut ad Dei cultum sabbatum determinatè designabat, est ceremoniale.

Quos modis
fuit hoc præ-
ceptum cere-
moniale.

5. Insuper etiam ceremoniale est prædictum præceptum (primò) secundum significationem moralem, seu tropologicè acceptum, prout significat cessationem ab omni actu peccati, & quietem mentis in Deo: sed, ut notat loco citato Angelicus Doctor, hoc modo sumptum, est quodammodo præceptum generale. De quo videatur Divus Hieronymus in cap. 59. *Isaie*, Sanctus Gregorius lib. 11. *Registri epistolæ* 3. & Divus Athanasius Homil. in illud: *Omnia mihi tradita sunt.* ¶ Secundò fuit ceremoniale allegoricè sumptum, hoc est, prout erat typus quietis, quæ Christus die septima quievit in sepulchro. ¶ Tertio anagogicè acceptum, prout sabbatum significat, iuxta Divum Paulum ad *Hebr.* 4. vers. 3. quietem fruitionis Dei, quæ erit in cælis. ¶ Quarto fuit ceremoniale, quod solemnitas illa sabbati per integras viginti quatuor horas iusta sit observari, iuxta illud *Levit.* 23. *A vespere usque ad vespere celebrabitis sabbata vestra.*

Æque enim cultui Dei satisfacere homines poterant, etsi non totum diem, sed viginti tantum horas ei dicarent.

6. Ex quibus item constat ad primum, & secundum argumentum. Nam cum hoc præceptum sit morale, seu naturale, & simul ceremoniale, optime potest inter decalogi præcepta computari, non quatenus ceremoniale, sed ut naturale est, præcipiens, quod aliquod anni tempus ad Deum colendum deputetur: & hoc modo acceptum observatur à Christianis, licet, ut infra dicemus, ad diem dominicam sit celebritas sabbati iustis de causis translata. Vnde (concludit Divus Thomas ad 1.) *præceptum de sanctificatione sabbati ponitur inter præcepta decalogi, in quantum est præceptum morale, non in quantum est ceremoniale.* ¶ Ad tertium, Dicimus, quod cum in hoc tertio præcepto iubeat Deus, ut homo rebus divinis vacet, & ad hoc sit necessarium ab alijs operibus abstinere, idè ex consequenti divinus Legislator vetat, quod homo in sabbato quidquam operis faciat; & ideo qui opus à Deo prohibitum exequatur in sabbato, absque dubio mortaliter peccabat.

Argumentis
contrariis res-
pondetur.

7. At opus, quod Deus hoc præcepto prohibet, non est quodlibet opus, sed est tantum illud, quod propriè servile est. Ut constat ex illo *Levit.* 23. v. 7. *Nullumque servile opus facietis in eo.* Quare inter servilia minime computantur (ut latius infra dicemus) primò, quæ ad cultum Dei, & sacramentorum usum attinent; aliàs tale præceptum fini in observatione sabbati intento esset contrarium. Vnde, etsi iudei infantes circunciderent in sabbato, sabbatum non credebant violare, ut contra eos arguit Christus Dominus *Ioan.* 7. vers. 23. illis verbis: *Circumcisionem accipit homo in sabbato, ut non sileat lex Moysi.* Et similiter Sacerdotes operantes die sabbati in templo, sine culpa hæc agebant, ut dicitur *Matth.* 12. v. 5. ubi Christus confutat verbis ipsius legis Phariseos, qui accusabant eius discipulos, quod die sabbati ad manducandum vellerent spicas, dicens: *Aut non legistis in lege, quia sabbatis Sacerdotes in templo sabbatum violabant, & sine crimine sunt.* Similiter non est opus servile die sabbati prohibitum, quod exequi necessarium est ad salutem propriam, aut proximorum conservandam. Quare nec Machabæi peccarunt die sabbati ad propriæ vitæ defensionem pugnantes, ut legitur 1. *Mach. cap. 2.* Nec Parens noster Elias culpam commisit, fugiendo die sabbati à facie Iezabel, ut mortem sibi minitantem fugeret. 3. *Reg. cap. 19.* Nec similiter Christus manum cuiusdam hominis aridam in sabbato sanans, *Matth.* 12. vers. 13. Nec David, & pueri eius peccarunt, comedendo in extrema, aut gravi necessitate panes propositionis. 1. *Reg. 21. vers. 3.* & 6. Nec denique discipuli Christi in eadem necessitate evellentes spicas tritici ad manducandum: ut bene arguit Christus Dominus contra Phariseos dicens *Matth.* v. 3. *Non legistis, quid fecerit David, quando esuriit, & qui cum eo erant: quomodo intravit in domum Dei, & panes propositionis comedit, quos non licebat ei edere, neque eis qui cum ipso erant, nisi solis Sacerdotibus.* Et ratio omnium est: Quia opera, quæ sunt necessaria ad propriam, aut alienam salutem conservandam, aut non sunt pro-

Quæ sint opè-
ra die sabbati
prohibita.

proprie servilia, aut cultum Dei non impediunt; quinimò, hæc ex motivo charitatis exequentes; in spiritu, & veritate Deum adoramus. Cæterum cum his compatitur, quòd alia opera propriè servilia sub mortali in dicto præcepto sabbati prohibeantur, maxime dum absque necessitate, & vrgenti causa fiunt; & sic sabbatum violant, eorumque executio gravis culpa, & sabbati transgressio sit. Sed de his latius infra.

PUNCTUM II.

Ad quem Dei cultus sanctificatio sabbati obligat?

Sunt, qui sentiant, cultum interiore in tertio mandato præcipi.

8 **S**tabilito iam quòd præceptum de sanctificando sabbato ad cultum Dei obligat, cum Dei cultus possit esse interior, & exterior, dubitant Doctores: Qualis sit cultus, ad quem tale præceptum obligat? ¶ Circa quam quæstionem, Tabiena verb. *Charitas*, num. 20. Angelus verb. *Feria*, num. 41. & Scotus in 3. *Sent. dist. 9. quæst. 27. & 37.* sentiunt; tantum cultum interiore hic præcipi; & sic teneri ex vi huius præcepti ad eliciendos die sabbati actus charitatis, seu dilectionis Dei, & contritionis de peccatis. Et moventur *primò*: Quia Deus præcepto sanctificationis sabbati aliquam sanctificationem iubet, ut ex eius verbis constat: sed nulla alia aptior sanctificatio assignari valet, quam Dei dilectio; aut de peccatis dolorosa, & perfecta contritio; cum per utranque homo sanctificetur: ergo dilectio Dei, & contritio de peccatis est sanctificatio, & cultus, quem Deus in hoc tertio decalogi mandato ei exhiberi præcipit. ¶ *Secundò*: Etenim hoc præceptum est affirmativum, ut communior tenet sententia: ergo obligat non solum ad abstinendum à servilibus, alias esset negativum, verum ad aliquem positivum cultum. *Tunc sic*: sed talis cultus non est exterior, cum eum verba non significant: ergo necessariò erit interior, seu actus interiores virtutum.

Verior est sententia opposita.

9 Sed his non obstantibus, tenenda est sententia contraria, docens, vnice in hoc præcepto exteriorem Dei cultum præcipi. Et potissima ratio huius assertionis est auctoritas Divi Thomæ, qui 2. 2. *quæst. 122. art. 4. in corp.* sic ait: *Ad religionem autem pertinet cultus Deo exhibere. Sicut autem Scriptura traditur nobis sub aliquibus corporalium rerum similitudinibus, ita cultus exterior Deo exhibetur per aliquod sensibile signum. Et quia ad interiorem cultum, qui consistit in oratione, & devotione, magis inducitur homo ex interiori Spiritus-Sancti instinctu, præceptum legis dandum fuit de exteriori cultu secundum aliquod sensibile signum. Et quia præcepta decalogi sunt quedam, & communia legis principia, ideo in tertio præcepto decalogi præcipitur exterior Dei cultus sub signo communis beneficii, quod pertinet ad omnes, scilicet ad representandum opus creationis mundi, a quo requivisse dicitur Deus septima die, in cuius signum dies septima mandatur sanctificanda, id est deputanda ad vacandum Deo. Et ideo Exod. 20. præmisso præcepto de sanctificatione sabbati, assignatur ratio, quia sex diebus fecit Deus cælum, & terram, & in septi-*

ma die requievit. Hucusque Angelicus Doctor. In quibus eruditè docet, cultum Dei, qui hoc præcepto iubetur, non esse interiorem; sed exteriorem, quia ad interiorem præceptis non tam cogimur, quam instinctu Spiritus-Sancti movemur: sed actus charitatis, sive contritionis, si est Dei cultus, est cultus interior, & non exterior: ergo actus charitatis, seu contritionis in hoc mandato non præcipiuntur, sed actus virtutis religionis, quo externum cultum Deo tribuimus.

Prima confirmatio.

10 Confirmatur *primò* ex Catechismo Romano, qui 3. part. de tertio præcepto, n. 1. sic ait: *Hoc legis præcepto externus ille cultus, qui Deo à nobis debetur, rectè, atque ordine præscribitur: Est enim hic veluti prioris præcepti fructus, quoniam quem intimis sensibus pie colimus fide, & spe ad ducti, quam in eo positam habemus, non possumus eum non externo cultu venerari, eique gratias agere. Et quoniam hæc ab his, qui humanarum rerum occupationibus detinentur, non facile præstari possunt, certum tempus statutum est, quo ea commode effici queant.* Vbi, ut vides, aperte edocetur, quòd Deum, quem interne actibus fidei, & spei pie colimus, prout in primo, & secundo decalogi præcepto iubemur, in tertio, cultu externo venerari debemus: sed actus charitatis, & contritionis non est exterior, sed interior Dei cultus: ergo sub hoc præcepto eorum obligatio non cadit.

11 Confirmatur *secundò*: Reliqua decalogi præcepta præter nonum, & decimum, quibus *concupiscentie* nomen expressum est, externa tantum opera iubent: ergo idem dicendum est de tertio decalogi præcepto; ac proinde non interior, sed exterior cultus in eo præcipitur. ¶ Confirmatur *tertiò*: Finis præcepti non cadit sub præcepto, ut est commune Theologorum proloquium, & docet Divus Thomas 1. 2. q. 100. art. 9. sed finis huius præcepti est divina dilectio, ideo enim sabbatum sanctificare iubemur, ut Deum ardentè diligamus: ergo non cadit sub hoc decalogi præcepto. ¶ Confirmatur *quartò*: Dilectio Dei, ut *trakt. 21. cap. 1. num. 9.* vidimus, solum pertinet ad Decalogum, ut primum principium, & quasi quid præambulum ad illum in eius fronte præfigitur: ergo præceptum dilectionis Dei est quid distinctum à præceptis Decalogi, & consequenter sub nullo ex eis determinatè continetur.

Alia tres confirmationes.

12 Confirmatur *quintò*: Tertium præceptum decalogi de sanctificatione sabbati est de actibus virtutis religionis; sed dilectio Dei est actus charitatis, & contritio de peccatis est actus virtutis poenitentiae: ergo nec actus dilectionis Dei, nec contritionis de peccatis in hoc mandato præcipiuntur. ¶ Confirmatur *sextò*: In presenti, ut ait Div. Thomas loco citato, non præcipiuntur interiores actus virtutis religionis, scilicet oratio, & devotio: ergo multò minùs præcipiuntur Dei dilectio, & contritio, qui sunt actus interiores aliarum virtutum. ¶ Confirmatur *ultimò*: Si in hoc mandato actus interiores dilectionis Dei, & contritionis singulis sabbatis præciperentur, esset hoc præceptum nimis arduum, & conscientias irriteret, & in arctissimas angustias conjiceret; cum difficilimum sit prædictos actus elicere, & multò magis toties repetere: sed hoc de Dei providentia dicendum non est: ergo nec etiam

Ultimò confirmatur nostra sententia.

etiam affirmandum est, prædictos interiores actus in Dei cultum præcipi, sed alios actus externos, faciles præstari, & exequi. Hanc sententiam tenent Divus Thomas, & Catechismus Romanus locis relatis, quibus adhærent Sotus *de Iustitia, & Iure*, lib. 2. *quest.* 4. *art.* 4. *concl.* 2. *dubit.* 1. Lopez in *Instruct. consc. lib.* 1. *cap.* 52. Divus Antoninus 2. *part. tit.* 9. *cap.* 7. §. 4. Navarrus in *Sum.* *cap.* 13. *num.* 2. & 17. Sylvester verb. *Dominica*, *quest.* 6. Corduba *lib.* 1. *quest.* 5. *dub.* 8. *difficult.* 3. Rudens Scotum à contraria sententia defendere, Bonacina *disput.* 5. *circatertium Decal. præcept.* *quest.* *unica*, *punct.* 2. *num.* 2. Sanchez in *Consil. lib.* 5. *cap.* 2. *num.* 2. & in *Sum. lib.* 2. *cap.* 35. *n.* 8. Filliucius *tract.* 27. *cap.* 8. *quest.* 9. *num.* 137. Clavis Regia *lib.* 7. *cap.* 3. *num.* 5. Covarrubias *lib.* 4. *Variat. cap.* 19. *num.* 11. Alcocer in *Sum.* *cap.* 17. & alij. Videantur insuper à nobis dicta *tract.* 21. *cap.* 6. *num.* 14. & infra dicenda *punct.* 8. *num.* 148.

Argumentis respondetur.

13 Ad primum argumentum, Respondetur, quod sanctificatio sabbati, quam hic Deus præcipit, non est medijs actibus internis charitatis, & contritionis, aliàs difficilima esset eius observatio; sed tantum præcipitur externus cultus, media virtute religionis Deo exhibitus, sic enim homo præstat Deo famulatum ob tot beneficia debitum. Bene verum est, quod finis, quare Deus nobis sanctificationem præcipit, est ut eum cognoscentes tanquam primum principium, à quo omnia nobis proveniunt, ardentè diligamus: Sed hinc non sequitur, quod Dei dilectio præcipiatur, sed potius infertur oppositum: quia, ut commune est proloquium, finis præcepti non cadit sub præcepto. Quare dilectio Dei, & contritio de peccatis solum erunt finis præcepti, non tamen materia eius, aut cultus, quem hic Deo exhibere iubemur. ¶ Ad secundum patebit ex immediate dicendis.

An sit hoc præceptum affirmativum, an negativum?

14 Rogabis insuper: An hoc præceptum de sanctificatione sabbati sit affirmativum, an negativum? ¶ Circa hanc difficultatem satis ambigüe video Doctores loqui. Nam Caietanus 2. 2. *q.* 122. *art.* 4. Leander *tract.* 1. *disput.* 1. *quest.* 12. de *Præcept. Ecclesie*, & Filliucius *tom.* 2. in 3. *Decal. præcept.* *tract.* 27. *cap.* 1. *num.* 8. docent, externum cultum Dei, qui in hoc mandato præcipitur, non esse constitutum à Deo in aliquo positivo actu, sed in carentia actus, scilicet in privatione ab operibus servilibus, & alienis à divino cultu: Colebatur siquidem Deus (ait Caietanus) sabbato in ipsa exteriori quiete ab operibus servilibus, quia quiescebant ad representandam divinam quietem à creatione mundi. Vnde tenentur ex consequenti affirmare, hoc præceptum esse verè negativum. ¶ Vterius confirmari potest hæc opinio: Quia si hoc præceptum esset affirmativum, debebat obligare ad exercendum positive aliquod opus in Dei cultum, sicut nunc præceptum ecclesiasticum obligat ad dicendam, aut audiendam missam: sed ad nullum opus positive exercendum in Dei cultum hoc præceptum obligat, sed tantum ad vacandum à servilibus: ergo non est affirmativum, sed negativum.

Vera sententia eligitur.

15 Alij verò Doctores communiter, & probabilius tenent, hoc præceptum esse affirmativum. Et moventur primò: Quia Deus in hoc mandato positive præcipit sanctificationem sab-

bati, ut patet ex illis verbis: *Memento, ut diem sabbati sanctifices*: ergo est præceptum affirmativum, & non negativum. ¶ Secundò: Quia Ecclesia, hanc sabbati sanctificationem ad diem dominicam transferens, affirmativo præcepto id agit, ut omnes concedunt: ergo quia præceptum sabbati affirmativum est. ¶ Tertiò: Quia præceptum naturale de tribuendo aliquando Deo cultum exteriorem, est affirmativum: sed Deus designavit sabbatum ad impletionem huius præcepti, iubendo ut tanquam sibi dicatum coterent: ergo tale præceptum affirmativum est. ¶ Quartò: Præcepta negativa obligant semper, & pro semper: sed servare festum sabbati non semper obligabat, cum plures fuit causæ ab eius observatione excusantes: ergo negativum non est. Sic tenent Suarez *tom.* 1. de *Religion. lib.* 2. *cap.* 1. *n.* 7. Palas *tom.* 2. *tract.* 9. *disp.* 2. *punct.* 3. *num.* 2. Sanchez *lib.* 5. *Consil. cap.* 2. *dub.* 3. *num.* 1. Fagundez *lib.* 1. de *Præcept. Ecclesie*, *cap.* 3. *num.* 1. & Leander *tom.* 3. *tract.* 1. *disp.* 1. *quest.* 12.

16 Solum restat argumentis respondere, & assignare cultum, quem sibi Deus tunc exhiberi præcipiebat. Ad quod (primò) Suarez ait *num.* 7. *Formaliter ergo nil illi præcipiebatur, nisi dedicatio illius temporis ad cultum Dei, quæ vocatur sanctificatio illius, ut ait Divus Thomas 2. 2. quest.* 122. *art.* 4. ad 3. *Hæc autem dedicatio formaliter fit per cessationem ab opere, quæ pertinet ad externum cultum per signum negativum declaratum. Unde materialiter videtur esse illud præceptum negativum, formaliter verò, & in genere signi, ac cultus esse affirmativum.* ¶ Secundò alij dicunt, sabbatum sanctificari, colendo tunc Deum positive, offerendo, & sanctificando panes propositionis, ut præcipitur *Levit.* 24. v. 8. Vel ut *num.* 28. vers. 9. dicitur: *Die autem sabbati offeretis duos agnos immaculatos, & duas decimas simila oleo consperse in sacrificio, quæ ritè fundantur per singula sabbata in holocaustum.* ¶ Tertiò alij asserunt, quod sabbatis Deum colebant, conveniendo in synagogis ad lectionem scripturarum audiendam, ut colligitur ex pluribus locis Evangelistarum, & Actuum Apostolorum: ergo iam assignatur aliquis positivus cultus, quo sabbatum sanctificabatur, & Deus à Iudæis colebatur; & consequenter nil deficit, ut hoc præceptum affirmativum esset.

Aliquæ solutiones argumentorum sententiarum contrarie.

17 Sed omnes isti modi dicendi nobis insufficientes videntur. Primus quidem: quia præceptum de sanctificatione sabbati est de tribuendo Deo externum cultum, ut ipse Suarez ibi tenet *num.* 4. sed præcisè dedicare tempus ad cultum Dei non est positive colere Deum: ergo ultra hoc quod est dedicare, seu sanctificare sabbatum ad Dei cultum, debemus aliud positivum designare, in quo tali die aliquis cultus exhibetur Deo. ¶ Deinde: Quando designatur aliquod tempus ad adimpletionem alicuius præcepti, tempus non præcipitur nisi ut circumstantia illius actionis, per quam adimplendum est præceptum: ut patet in designatione paschatis ad adimplendum præceptum sumendi Eucharistiam; tempus enim paschatis solum est circumstantia actionis corpus Christi recipiendi: ergo dedicatio sabbati ad Dei cultum tantum est circumstantia huius præcepti, non verò id ad quod, ut ad obiectum, terminatur præceptum, hoc enim tantum est

Exploduntur, ut insufficientes.

Solutio Suarez
viterius im-
pugnatur.

est Dei cultus : quare ultra hoc assignanda est aliqua actio positiva, qua Deus positivè colatur. 18 Nec obest, quod addit Suarez, nimirum hunc cultum tribui Deo, ab omni opere cessando. Nam si hoc ita esset, iam hoc præceptum esset verè negativum, & non affirmativum, ut iste Doctor tuetur : Cum præciperet carentiam actus in cultum Dei ordinatam, quod omnino negativum hoc præceptum constitueret. ¶ Tum etiam : Quia cessare ab opere non est positivè Deum externè colere, ut præcepto naturali tenemur : sed Deus per sanctificationem sabbati designavit tempus ad adimplendum præceptum naturale colendi Deum : ergo hæc ab opere cessatio non est, quod in præsentem Deus iubet. ¶ Tum deinde : Quia cessatio ab operibus servilibus non hic propter se præcipitur ; sed quia impediabat cultum externum Dei, ut vidimus ex Catechismo Romano num. 11. & constat ex Divo Augustino *serm. 241. de Tempore*, ubi sic ait : *Sciendum est, fratres charissimi, quod ideo à Sanctis Patribus nostris constitutum est Christianis, & mandatum, ut in solemnitatibus Sanctorum, & maxime in Dominicis diebus, otium haberent ; & à terreno negotio vacarent, ut paratiores, & promptiores essent ad divinum cultum ; cum non haberent, quod eos inde retardaret, incommodum ; relinquere quæ eo tempore terrenam sollicitudinem, quod facilius possent Dei intendere voluntati : inde ipse Dominus per Prophetam dicit : Vacate, & videte, quoniam ego sum Deus. Psalm. 45. vers. 11.* Hoc idem docet expressè Angelicus Doctor in 3. Sent. dist. 27. artic. 5. *questiunc. 1.* his verbis : *Præceptum de observatione sabbati habuit aliquam causam moralem ex conditione eorum, quibus lex dabatur ; qui propter avaritiam eis inditam, intantum se, & sibi subditos operibus servilibus occupassent, quod omnino mens eorum à divinis subtraheretur. Et hanc causam tangit Dominus. Similiter loquitur ad 1. Dicendum, quod sabbati tempus non amittitur, si hoc in sabbato fiat, ad quod deputatum est, scilicet divinorum contemplatio ; sed quia Iudæi, omisso divinis, in sabbatis magis inutilibus rebus vacabant ; ideo eos Seneca derisit, ut dicitur *Tren. 2. Viderunt eam boffes, & deriserunt sabbata eius.* Idem ait ad 2. & 1. 2. *quest. 121. art. 4. ad 3.* Ergo per cessationem à servilibus non colebatur in sabbatis Deus, sed tantum tollebantur impedimenta, ut Iudæi Deum externè colerent, per alia opera in Dei cultum exhibita.*

Alij modi dicendi
reijciuntur.

19 Secundus dicendi modus etiam non satisfacit : Quia prædictæ oblationes, & sacrificia, quæ in sabbatis præcipiebantur, solum Sacerdotes, non populum, obligabant ; & ideo pure erant caeremonialia. ¶ Tertius denique argumenta non solvit : Nam, ut ex Philo refert Eusebius in *Preparat. Evang. cap. 2.* mos legendi in sabbatis scripturas in synagogis fuit, non ex lege, sed ex traditione, aut ordinatione Moysis introductus.

Respondetur
sententia 66-
varia.

20 Quare dicendum est, hoc præceptum obligasse Iudæos ad colendum Deum in sabbatis aliquo particulari actu, quo externum cultum Deo exhiberent : Quisnam autem fuerit hic actus, ex lege non constat : Quare credimus, eligendum fuisse ad libitum colentis. Sic tenent aliqui, quos supresso nomine refert Suarez num. 6. Et moti-

vum huius assertionis desumitur (primò) ex Catechismo Romano 3. part. *de diei Domin. observat.* ubi hæc habentur, num. 11. *Sanctificatio autem sabbati sacris in litteris cessatio est, quæ fit à corporis laboribus, & negotijs, ut aperte ostendunt hæc, quæ sequuntur, præcepti verba : Non facies in eo quicquam operis. Neque verò id solum significat (aliter enim satis fuisset dicere, ut est in Deuteronomio : Observa diem Sabbati) sed cum eodem in loco addatur : Ut sanctifices eum, hoc verbo ostenditur sabbati diem religiosum esse, divinisque actionibus, ac sanctis rerum officiis consecratum. Itaque diem sabbati tunc plene, & perfectè celebramus, cum pietatis, & religionis officia Deo præstamus : ergo iuxta mentem Catechismi sanctificatio sabbati debebat fieri aliquibus particularibus actionibus, licet indeterminatis, quibus Deo externus tribueretur cultus. Id ipsum colligitur ex cap. 16. *Ieiunia, de Consecrat. dist. 3.* ¶ Movemur secundò ad hanc assertionem amplectendam, ex eo quod omnes contrariorum dicendi modi sunt insufficientes, ut ex dictis constat. ¶ Tertio : Quia sic salvatur, quod hoc præceptum sit verè affirmativum. ¶ Quarto denique : Quia non est possibile (ut Suarez, & alij contrarij fatentur) quod Iudæi religioso modo ab operibus cessarent, quin signo aliquo externo, & positivo id ostenderetur : sed tale signum esset cultus externus Dei, quem nos assignamus : ergo actio aliqua positiva in cultum Dei exercita hic à Deo præcipiebatur. ¶ Unde iam denique, his rationibus moti, Suarez, Filliucius, & alij concedunt, quod licet cultum positivum expresse medio aliquo actu Deus in præsentem non præceperit, bene autem implicite. ¶ Nos verò, & consequentius, dicimus, quod non tantum implicite, verum & explicitè talem positivum cultum præcepit, quando iussit, sanctificari sabbatum : Quia, ut ait Divus Thomas 2. 2. *quest. 122. art. 4. ad 3.* *Illa dicuntur sanctificari in lege, quæ divino cultui applicantur.* Ergo in illo die præcipiebat, sibi cultum positivum tribui, non præcisè à servilibus cessare : & consequenter salvatur optimè, qualiter hoc præceptum sit affirmativum, iubens aliquam indifferenter actionem externam in die sabbati à Iudæis ad cultum Dei exhiberi. Et ex his constat ad argumenta sententia contraria.*

PUNCTUM III.

Quando, & quas personas præceptum de sanctificatione Sabbati obligabat?

Pro plena intelligentia huius præcepti de sanctificatione Sabbati, restat decidere, quando, & quas personas obligabat : quod in præsentem breviter resolvemus. Vnde

21 Rogabis : An præceptum de observatione sabbati obligabat eos, qui ante legem, Moyse datam, sub lege naturæ vixerunt ? ¶ Affirmant non contemnendi Doctores, ut sunt Catharinus Cornelius in cap. 2. *Genes.* Ribera in cap. 4. *Epist. ad Hebr.* Beyerlinch in *Theatr. vit. hum.* verb. *Sabbatum*, & Corduba lib. 1. *QQ. quest. 5. dub. 5.* dicendo, sabbatum fuisse festum ab ori-

Observationem
nem sabbati
ab origine
mundi obli-
gare aliqui
dicunt.

genæ

gene mundi institutum, quod Deus Adæ, & posteris eius impofterum observare præcepit. Et moventur: Quia *Gen. 2.* postquam creationem mundi sacer textus refert, statim *v. 3.* addit: *Et benedixit die septimo, & sanctificavit illum, quia in ipso cessaverat ab omni opere suo, quod creavit Deus, ut faceret.* Ergo ab illo tempore sabbatum sanctificatum, & ut festum, sancitum à Deo est: & consequenter ab omnibus observari debuit. Quare Moyses solum hanc observantiam, decursu temporis, & captivitate, seu servitute populi Israëliti in Egypto obbolitam, & deletam, denuò præcepit, & ad praxim iterum reduxit, non verò fuit primus, qui per modum præcepti hominibus eam promulgavit.

Verius est
opposita sen-
tentia.

22 Negant, & verius, alij Doctores. Et moventur *primò*: Nam *Exod. 16. v. 23. & cap. 20. v. 9.* Moyses iussu Domini apertè iubet Iudæis sabbatum, ut diem Domino sanctificatum, custodire: ergo ante id tempus talis festivitas instituta non fuit. ¶ *Secundò*: Quia si hæc festivitas ab origine mundi obligaret, omnes homines, & nationes ad eam tenerentur, cum hoc præceptum non fuerit huic præ alio populo datum: sed aliæ nationes præter Iudæos sabbatum non observabant, ut constabit ex dicendis *num. 25.* sed per alias ceremonias, & ritus Deum colebant, & præceptorum naturalium observatione salvabantur: ergo festivitas sabbati non habuit vim obligandi ab origine mundi. ¶ *Tertiò*: Nam si sententia contraria esset vera, Abraham, & alij Sancti Patriarchæ sabbatum observarent, docerentque illud posteros similiter observare: sed prædictos Patriarchas, nec eorum posteros aliquando legimus sabbatum observasse: ergo ab initio non obligabat ad eius observantiam. ¶ *Quartò*: Christiani omnia præcepta sanctæ scripturæ, exceptis ceremonialibus, & iudicialibus, observamus: & tamen sabbatum nullus Christianus observat: ergo quia ceremoniale, aut iudiciale erat, solumque Iudæos, quibus per Moysen promulgatum est, obligans. ¶ *Denique*: Quia obligatio sabbati non fuit necessaria ab initio mundi, ut homines ab exterioribus expediti Deo vacarent; quia necessaria ad victum, & vestimentum, pro quibus nunc est hominum continuus labor, vel ipsa natura libenter, & large propinabat, aut faciliter ab omnibus haberi poterant: ergo necessarium pro tunc non fuit præceptum de sanctificatione sabbati, & cessatione à servilibus, ut homines Deo divinum exhiberent cultum; & sic homines sub lege naturæ degentes non obligabat. Ita tenent *Damasc. lib. 4. Fid. Orthod. cap. 24.* Eusebius *lib. 1. Historia Eccles. cap. 4.* Iræneus *lib. 4. Adversus Hæres. cap. 30.* Abulens. in *Genes. cap. 2. q. 4. & Levit. quæst. 3.* Azor *tom. 2. lib. 1. cap. 1. quæst. 3.* Suarez *de Religione, tom. 1. lib. 2. cap. 1. num. 3.* Catechismus Romanus in *3. Decalog. præcept. num. 4.* Fagundez in *Præcept. Eccles. lib. 1. cap. 1. num. 3.* & alij.

Sententiæ
contrariæ sit
sentia.

23 Ad motivum sententiæ contrariæ, Respondetur, certum esse, ab origine mundi Deum sanctificasse diem sabbati: At hæc sanctificatio non fuit actu, & reipsa, taliter quòd tunc Adæ præcepisset, ut diem sabbati ab alijs diebus segregaret, & ex tunc ab omni servili opere abstinendo, & gratias Deo pro creationis beneficio agendo, divino cultui dicaret; sed talis sanctifi-

catio fuit tantum ex decreto, & destinatione sua; quasi in illis verbis diceret: Quia Deus quievit die septimo ab omni opere creationis, quod facere decreverat, idè illum diem destinavit sibi quasi sacrum, ut postea à Moysè indiceretur festus colendus à Iudæis ex eo tempore (ut ait Catechismus Romanus n. 4. fine) *quo populus Israëliticus à Pharaonis servitute est liberatus.* Sic prædicta verba explicant Divus Hieronymus, Prado; Percirus, Beda in *cap. 20. Ezechiel.* Suarez, & Fagundez *locis relatis*: Eodem ferè modo loquitur Abulensis dicens: *Cum autem dicitur, quòd sanctificavit illum, non refertur ad tempus illud, ita quòd tunc applicari fecerit ad cultum suum, sed ad tempus, quo Moyses ista scripsit, quòd fuit in deserto; & sic Moyses intendebat dicere, quòd Deus istum diem sanctificavit, scilicet nobis, ut nos ad eius cultum applicemus.* Sic Abulensis. Et optimè: Quia in scriptura plura invenimus, quæ sunt per anticipationem dicta; vnde inconveniens non est, de hoc textu affirmare, quòd per anticipationem dictum est *Et sanctificavit illum.* Maxime cum videamus, postea hoc præceptum à Moysè cum omnibus eius circumstantijs fuisse Hebræis intimatum; & alias nunquam ante illud tempus ab aliquibus Israëlitis, eisdè viri valde religiosi essent, legimus talem diem ut sanctum fuisse observatum, divinoque cultui dicatum.

Observatio
sabbati Chri-
stianis non
obligat.

24 Ex quibus constat, quòd præceptum de observatione sabbati, quantum ad determinationem huius diei ad Dei cultum, non obligat Christianos. Et ratio huius est: Quia tale præceptum, quoad determinationem diei, est ceremoniale: sed præcepta ceremonialia, adveniente Christo, legeque evangelica promulgata, mortua, & mortifera sunt: ergo Christianos talis observatio non obligat. Imò ad illud non observandum tenentur: quia postquam ab Ecclesia solemnitas sabbati translata est in dominicam, iam sabbati observatio est mortifera, cum semper redolet iudaismum. Etenim in detestationem iudaicæ civitatis id prohibet Ecclesia ex *cap. Pervenit, de Consecrat. diffin. 3.* & Concilium Laodicense *capit. 29.* ait: *Quòd non oporteat Christianus iudaizare, & otari in sabbato, sed operari eos eodem die, præferentes autem in veneratione dominicum diem, si vacare voluerint, ut Christiani hoc faciunt.* Idem habetur *tit. de Consecrat. diff. 3. cap. Pervenit.* Et omnium ratio est: Quia adveniente luce necesse erat, quòd umbræ eius tollerantur; & typus cessat, adveniente eo cuius similitudinem gerit: sed veteris legis ceremoniæ erant typicæ Christi figuræ, & mysticæ lucis, & veritatis imagines: ergo, adveniente Christo, necesse est, quòd cessarent, & mortifera essent. Vnde, qui iam ceremoniam sabbati, etiam in memoriam creationis, servaret, graviter peccaret; & de iudaismo merito esset suspectus. Sic communiter Catholici contra errorem Ebionitarum, qui contendebant, Christianos servare debere diem sabbati, & dominici: quem errorem Gregorij Magni tempore, ut ipse scribit *lib. 11. Registri, epist. 3.* quidam suscitaverunt.

Ob quam
causam Deus
præcepit Iu-
dæis sabbatum
sanctifi-
care?

25 Iterum rogabis: Quare Deus Iudæis præcepit sabbatum, & non aliam diem custodire? ¶ In diversis diversa legi, & idè, priusquam propriam aperiā mentem, singulorum opiniones breviter referam. Primò aliqui Iudæi apud Abu-

lca-

lensem *quest. 11. in cap. 20. Exod.* dixerunt, idè Deum præcepisse custodire sabbatum ab omni externo opere cessando, quia ob influentiam Saturni, sub quo talis dies esse creditur, erat inauspicata, & infausta dies, & ideo minimè in ea aliquid inchoare erat expediens. Sed hæc positiō falsa est: Cum superstitiosa prorsus sit, invitanti què Iudeos ad idolatrandum, seu Saturnum colendum, ne eius virtus eis noceret, à quo vitio idololatriæ maximè suis præceptis intendebat Deus Iudeos deviare, ut ex sacra pagina sepius constat. ¶ Secundò: Apion Grammaticus Alexandrinus (apud Iosephum *lib. 2. contra eundem*) narrat, Iudeos Egypto exeuntes laborasse viceribus inguinum, quæ Egyptij *Sabbo* vocabant, eaque septimo die cessasse; & idè ut sanctum imposterum celebrasse, & *Sabbatum* appellasse. Sed hæc Gentilium sunt commenta, & calumniæ. ¶ Tertiò: Plutarchus *lib. 4. Symposias. quest. 5.* censet, Iudeos in honorem Bacchi, qui *Sabos* dictus est, sabbatum coluisse. Sed hoc debaccare est, cum nunquam Iudeos talia fecisse, aut huic vinoso vitio deditos esse legamus. Vnde his opinionibus, ut à veritate alienis, explosis:

Veræ causæ
sanctificationis
sabbati
designantur.

26 Prima, & vera causa sabbata celebrandi fuit quam refert sacer textus, nimirum, ut creationis beneficium Iudæi recolerent: Quod clare patet ex illo *Exod. 20. v. 11. Sex enim diebus fecit Deus Cælum, & terram, & mare, & omnia, quæ in eis sunt, & requievit in die septimo, idcirco benedixit Dominus diei sabbati, & sanctificavit eum.* ¶ Secunda causa fuit, ut Israëlitz in sabbato laboriosæ servitutis Egyptiacæ, & ab ea se liberatos fuisse memoriam recolerent. Ut patet ex *Deut. 5. v. 15.* vbi sic habetur: *Memento, quòd & ipse servieris in Egypto; & duxerit te inde Dominus Deus tuus in manu forti, & brachio extenso. Idcirco præcepit tibi, ut servares diem sabbati.* ¶ Tertia fuit, ut observatio sabbati in Iudæis signum esset electionis divinæ, qua Deus eos præ alijs gentibus sibi in populum adoptavit, & elegerit: Sicut dicitur *Exod. 31. v. 13.* his verbis: *Loquere filiis Israël, & dices ad eos: Videte, ut sabbatum meum custodiat: quia signum est inter me, & vos in generationibus vestris: ut sciatis, quia ego Dominus, qui sanctifico vos.* Quapropter Ovidius, loquens de diversis gentibus, & more Poëtarum cuiuslibet proprium adiectivum apponens, dixit de Iudæis *lib. 1. de Arte Amandi, vers. 75. Cultaque Iudeo septima sacra viro.* Et *vers. 417. Gulta Palestino septima festa viro.* Non: *Terra Palestina septimo culta viro*, ut ait Abulensis *loc. cit.* In quibus verbis distinguit Ovidius Iudeos ab alijs gentibus per adiectivam *septima*: Quia septeno die sabbatum, ut sacrum, custodiebant. ¶ Quarta causa est naturalis: & traditur *Deut. 5. v. 14.* ut scilicet detur servis, & ancillis requies, ne nimio labore deficiant. ¶ Quinta est arithmetica: quia septenarius, ut ait Philo *lib. de Mundi Opificio*, solus intra denarium nec gignit, nec gignitur, sine Patre est, & Matre: Quapropter Pythagorici, ut refert Bungus *de Numeris, num. 7.* eum *virginem* vocant, Ducique, & Rectori omnium similem dicunt: nam quod neque procreat, nec procreatur, immobile manet, Deoque est similem.

27 Sextam causam sic describit Divus

Hieronymus comment. in cap. 3. Amos, in princ. *Septenarium numerum esse sanctum, etiam sabbatum probat, in quo requievit Deus ob omnibus operibus suis. Et iubet, nequid in eo operis servilis fiat, nisi ea tantum, quæ ad animam pertinent, & ne in eo opera portemus: Et septem hebdomades complent numerum sanctæ Pentecostes; & iubilæus annus remissionis, turbarumque clangentium hoc numero textitur. In septimo quoque mense figuratur tabernacula, & Hebraeus cum sex annis servierit, anno septimo liberatur. Novit & hoc secularis Philosophia, & Medicorum libri, quorum Galenus disertissimus, atque doctissimus scripsit ternos libros, in quibus septenarii numeri ostendens potentiam, ardentissimas febres septimo dicit solvi die, aut si tanta huius humoris noxi, & pituita fuerit magnitudo, ut prima hebdomadis nequaquam fervore consumpta sit, secunda hebdomadis ultimus expectatur dies, idest quatuordecimus. Quod si hunc (ut iuxta Hippocratem loquar) vicerit, transeunt ad vigesimum primum diem, hoc est ad finem tertiæ hebdomadis. Ita ab initio mundi diebus conditis, ut omnes labores, & molestiæ septimo numero conquiescant.* En vbi Divus Hieronymus ait, idè Deum sabbatum sanctificasse, & ab omni opere quiescere homines præcepisse, quia naturaliter dies septimus requies naturæ vel ad ulteriorem vitam, aut ad mortem est. Vnde Cicero in *Scipionis somno* ait: septenarium numerum esse nodum, & plenitudinem omnium rerum. Et Marsil. Ficinus in *Platonem, de Repub. lib. 8.* asserit, septenarium multa metiri, per annos quidem mutationes in vita, per dies autem mutationes in morbis maiores, per horas verò minores, tum in bonum, tum in malum. Sed hæc materia latè à Medicis discutitur. Quapropter ad eos lectorem remittimus, ne falcem in messem alienam mittamus.

Aliæ causæ ex
D. Hieronymo.

28 Denique rogabis: Quot modis sabbatum in sacris litteris accipitur? ¶ Hanc questionem in presenti excitant aliqui Moralista; sed certè proprie ad scripturæ sacræ Interpretes pertinet; idè breviter tangemus, quæ aliquo modo necessaria sunt, ne Lector omnino iciunus abeat. Primò ergo accipitur sabbatum pro septimo die hebdomadæ, in quo *Genes. 2.* dicitur, Deum ab omni opere creationis quievisse, ut ex hucusque dictis satis constat. ¶ Secundò pro tota hebdomada, per figuram synecdochem, in qua pars pro toto accipitur. Et in hac acceptione dixit Phariseus illè apud Lucam cap. 18. v. 12. *Ieiuno bis in sabbato*, id est in hebdomada. ¶ Tertiò pro quolibet die festivo Iudeorum. Et in hoc sensu ait *Levit. 23. v. 32. A vespere usque ad vespere celebrabitis sabbata vestra.*

Quot modis
in scriptura
accipitur sab-
batum.

29 Quartò sumitur pro qualibet die hebdomadæ. Et sic prima sabbati est primus dies post sabbatum; & secunda sabbati, secundus dies, & sic de reliquis. Quare in Evangelistarum codicibus sæpe legimus prima, vel una sabbati, ut in *Matth. cap. 28. vers. 1.* dicitur: *Vespere autem sabbati, quæ lucebat in prima sabbati.* Et *Luc. 23. vers. 1.* *Una autem sabbati valde mane &c.* Et idem habetur *Ioan. 20. v. 1.* Et in *Actib. Apost. cap. 20. v. 7.* & alibi. Vnde iam facillè intelligitur textus ille *Matth. 28. v. 1.* nimirum: *Vespere autem sabbati, quæ lucebat in prima sabbati,*

Ultima accep-
tio sabbati.

ve-

venit Maria Magdalena, & altera Maria videre sepulchrum. Nam idem valet ac dicere: Nocte sabbati, appropinquante iam prima luce sequentis diei. Vel aliter accipiendo sabbatum in primo loco pro septimo die, & in secundo pro hebdomada, id est: In nocte sabbati, ad auroram primi diei hebdomadae.

PUNCTUM IV.

De translatione solemnitatis Sabbati in Dominicam diem.

Dominicus
dies observa-
ri ut festus, ab
Ecclesia præ-
cipitur.

30 Q Uod autem festivitas sabbati sit translata ab Ecclesia catholica in dominicam diem, constat ex pluribus sacrorum canonum textibus. Nam cap. Pronuntiandum, de Consecrat. dist. 3. dicitur: Pronunciandum est laicis, ut sciant tempora feriandi per annum, id est omnem dominicam à vespera usque ad vesperam, ne Iudaismo capiantur. Vnde cap. Pervenit, in eadem dist. hæc habentur: Pervenit ad me, quosdam perversi spiritus homines prava inter vos aliqua, & sanctæ fidei adversa seminaisse, ita ut die sabbati aliquid operari prohiberent. Quos quid aliud nisi Antichristi predicatorum dixerim? Qui veniens, diem sabbatum, atque dominicum ab omni faciet opere custodire. Et in cap. Sabbato, ut certum, & stabilitum supponit, omnem dominicam ob resurrectionem Domini nostri Iesu Christi per singulos circulos hebdomadarum venerandam ut diem festum esse. Idem habetur in cap. Omnes; & cap. Conquestus, de Ferijs. ¶ His consonant omnes Sancti Patres: Nam Divus Ignatius epist. 3. ad Magnesia, ait: Pro sabbatizatione diem festum celebret omnis Christianus dominicam resurrectionem. Et Clemens lib. 7. Const. capit. 31. inquit: Die resurrectionis Domini, quem Dominicum dicimus, convenite sine ulla conventus intermissione ad agendas Deo gratias &c. Et Divus Augustinus Serm. 7. de Resurrectione, ait: Hæc est illa dies, in qua Synagoga finitur, & Ecclesia nascitur; universa enim sabbati gratia, & antiqua illius populi festivitas Iudeorum in diei istius solemnitate mutata est. Idem docent communiter alij Sancti Patres, quos superfluum hic intexere videtur. Vnde in hoc difficultas nulla, aut prudens dubitatio adesse potest.

Idem ex scrip-
tura ostendi-
tur.

31 Quam verò antiqua sit hæc translatio solemnitatis sabbati in dominicam diem, constat ex illo Apocalypf. 1. vers. 10. ubi ait Div. Ioannes: Fui in spiritu in dominica die, & audivi &c. Vbi iam dies ista, sumpta denominatione à resurrectione, Dominica appellabatur, & ut festum colebatur: Quippè quia dicta dies iam apud Christianos celebris erat, Ioannes, ut suam revelationem commendaret, eam dominica die habuisse, notat. Nec minus clare constat ex Actib. Apost. cap. 20. vers. 7. ubi dicitur: Vna autem sabbati, cum convenissemus ad frangendum panem, Paulus disputabat cum eis. Ibi enim ex pluribus Sanctis Patribus docent Cornelius, & N. Sylveyra in Apocal. cap. 1. vers. 10. quest. 38. numer. 281. significare, tunc iam diem dominicam observari ut festum, in qua convenie-

bant fideles ad summendam Eucharistiam, & audiendam Missam, quam Apostolus celebrabat. Quem utique primævum morem postea univ ersali præcepto Anacletus Papa, quartus à Sancto Petro ab univ ersali Ecclesia observari præcepit, ut habetur in eius Decretis 2. quest. 7. cap. Laici. Videatur etiam Suarez tom. 1. de Religione, lib. 2. cap. 4. à num. 1.

32 His ergo suppositis, difficultas est: An convenienter Ecclesia festivitatem sabbati in diem dominicam transtulerit? ¶ Negant aliqui Hæretici apud Epiphanium hæres. 75. & Petrobustiani, & Uviesistæ apud Bellarminum de Cultu Sancti. cap. 10. Et moventur primò: Quia illicitum est post Evangelij promulgationem cæremonialia veteris legis observare: sed festorum observatio hac die præ alia ad cæremonias attinet: ergo nunc illicita est. ¶ Secundò: Nam Apostolus ad Galat. 4. v. 10. ait: Dies observatis, & menses, & tempora, & annos; timeo vos, ne fortè sine causa laboraverim in vobis. Et ad Colosens. 2. v. 16. Nemo vos iudicet in cibo, aut potu, aut in parte diei festi, aut Neomenia, aut sabbatorum: ergo Apostolus prohibet, ne denuò conversi fideles dies festos agant, & observent.

Negant autem
qui conveni-
entia transla-
tionis festi-
vatis sabbati
in diem do-
minicam.

33 E contra affirmant (ut par erat) omnes Catholici. ¶ Primò: Nam traditio antiquissima, ab Apostolorum tempore emanans, est hæc translatio festivitatis sabbati in diem dominicam, ut supra vidimus, docetque Catechismus Romanus 3. part. de Sabbati observant. num. 7. his verbis: Quam ob causam Apostoli ex illis septem diebus, eum qui primus est, ad divinam cultum consecrare statuerunt, quem & diem Dominicum dixerunt &c. Et num. 19. Placuit Ecclesie Dei, ut diei sabbati cultus, & celebritas in dominicam transfiratur. Nam ut eo die primo lux orbi terrarum illuxit, sic Redemptoris nostri, qui ad vitam æternam nobis aditum patefecit resurrectione, quæ eo die fuit, è tenebris ad lucem vita nostra revocata est. Vnde & Dominicum diem Apostoli dici voluerunt. Ergo convenienter, vestigia Apostolorum sequendo, hæc translatio ab Ecclesia facta est. ¶ Secundò: Nam valde consentaneum rationi est, imò ex præcepto naturali necessarium, quòd aliquod tempus assignetur, in quo ab exterioribus expediti soli Deo vacemus, & ob beneficia ab eo accepta debitum tribuamus cultum; sed ad hoc nullus aptior dies assignari potuit ab Ecclesia, quam dominicus: ergo convenienter sabbati solemnitas, seu festivitas in dominicam translata fuit.

Convenientia
huius transla-
tionis proba-
tur.

34 Minor pluribus probanda, ostenditur primò: Quia in die dominica creata fuit lux, formata elementa, creati Angeli, & conversi ad Deum, ut ait Divus Augustinus Sermone 251. de Temp. & Divus Bonavent. in Compend. Theolog. verit. cap. 9. ¶ Secundò: In ipsa mare rubrum recessit, & per eum Israëlita sicco pede transierunt, necnon Hebræis in Monte Oreb lex est data; manna pluit de cælo, ut probat Origenes ad cap. 16. Exod. ¶ Tertio: In hac die iuxta 6. Sinodum Can. 8. Christus est natus, stella Magis apparuit, baptismum in Iordane à Ioanne suscepit; in eo ipse pius Redemptor humani generis sponte pro salute nostra à mortuis resurrexit. ¶ Quarto: In eo Spiritus-Sanctus super Discipulos venit. ¶ Quintò: In hac die

Assumptum
vltimus sa-
detur.

dñe Apostoli à Domino prædicandi omnibus gentibus evangelium onus, & munus accipiunt : in ipsa ianuâ clausis ingressus est ad Discipulos, ut dicitur Ioann. 28. eisq; dedit potestatem remittendi peccata. ¶ *Sextò* : In hac die vinum de aqua in Cana Galileæ factum est ad nuptias : satiavit quinque panibus quinque millia hominum. Et denique in ea erit iudicium finale, & resurrectio generalis, in qua Christus reddet unicuique secundum opera sua. Vnde meritò Divus Leo Papa magnus, & refertur dist. 75. capit. *Quod die Dominico* hanc diem his verbis encomiat : *Dominica dies tantis divinarum dispensationum mysterijs est consecrata, ut quidquid à Domino est insigniter institutum, in huius diei dignitate sit gestum.* Ergo ob tot beneficia in hac die gesta, meritò Ecclesia Spiritu Sancto edocta festivitatem sabbati in dominicam transulit : Maximè cum alia dies assignari nequeat, in quo à Deo mundus plura beneficia acceperit. Videatur sexta Synodus generalis capit. 8. Divus Augustinus *Sermon. de Temp.* 251. Divus Hilarius in *Proemio in Psalm.* Divus Bonaventura supra relatus, Origenes *Homil. 7. in Exod.* Leo Papa *Epist. 79.* Divus Thomas 1. 2. *quest. 103. art. 3.* & alij Sancti Patres apud Sylveiram in *Apocal. cap. 1. quest. 38.* Bellarminus lib. 3. *de Cultu Sanctorum*, cap. 10. Suarez tom. 1. *de Religione*, lib. 2. cap. 4. Azor tom. 2. lib. 1. cap. 2. *quest. 3.* & 4. Clavis Regia lib. 7. cap. 1. num. 6. Palus tom. 2. tract. 9. *disp. unic. punct. 1. num. 2.* Bonacina tom. 2. *disput. 5. quest. unica, num. 3.* Filliucius tract. 27. capit. 2. *quest. 3. num. 18.* Layman lib. 4. tract. 7. capit. 1. num. 1. & Leand. tom. 3. tract. 1. *disp. 1. quest. 7.* & 13.

Sententia
est etiam res-
pondetur.

35 Ad primum argumentum sententiæ contrariæ constat ex dictis in hoc capite punct. 1. à n. 3. Vnde ex ibidem dictis respondetur, quòd cum in præcepto de observatione sabbati sit aliquid morale, inquantum designat aliquod tempus, ad debitum exteriorem cultum Deo tribuendum; & aliquid ceremoniale, inquantum designat hanc diem, has ceremonias præ alijs &c. ideo Ecclesia cupiens, ut Christiani à Iudeis distinguerentur, & vitarent ceremonialia antiquæ legis, utpote iam mortifera, elegit in hoc præcepto id quod naturale erat, scilicet designare tempus determinatum ad Dei cultum; & omisit ceremonialia, nimirum quòd hic cultus fieret in die sabbati, his ceremonijs, his horis &c. & transulit festivitatem sabbati in dominicam, ob longè maiora beneficia, quæ in hac die præ alijs fideles à Deo acceperunt. Vnde tam longe abest, ut in observatione festivitatis dici dominicæ Christiani cum Iudeis conveniant, quòd hæc translatio sit ratio, quare ab eis distinguantur, ut vidimus supra.

Fit satis ar-
gumento se-
cundo.

36 Ad secundum argumentum, Dic, quòd in cap. 4. v. 10. ad Galatas loquitur Apostolus de iudaicis ritibus, & ceremonijs, quas aliqui in Ecclesiam introducere, & conservare cupiebant, ut patet ex sequentibus Div. Hieronymi verbis super dictum locum : *Nos enim (ait) non à timoribus Pasche celebramus, sed Resurrectionis, & crucis; nec septem iuxta morem Israël numeramus hebdomadas in Pentecoste, sed Spiritus Sancti veneramus adventum: & ne inordinata congregatio populi fidem minueret in Christo,* Curf. *Salv. Moral. Tom. V.*

propterea dies aliqui constituti sunt, ut in unum pariter veneremus. Ergo Apostolus non prohibet dies consecrare festivos, sed quòd ceremonijs iudaicis observentur. Videatur etiam Divus Augustinus *Epist. 119. cap. 7.* & Divus Thomas cap. 4. ad Galat. ¶ Ad alium textum desumptum ex epist. ad Colos. cap. 2. vers. 16. eodem modo respondetur: Loquitur enim expresse Apostolus de observatione legalium; cum de eis immediate dicat, quòd sunt umbra futurorum, & Christi adventus: Quare monet eos, ne timeant, etsi aliquis eos reprehendat, quòd, sicut Iudei, non discernant inter cibos mundos, & immundos, neque inter sabbata, neomenias, & alia festivitatum tempora, quæ nimis litteraliter, & scrupulose Hebræi observabant. Cum ergo Christianorum festa non sint umbra futurorum, sed potius ipsum Christum, & eius mysteria representent ut præterita, hinc est, quòd illa præcautio Divi Pauli ad nostras festivitates non attinet, nec eas impugnat.

37 Sed rogabis hic: An observatio, & festivitas diei dominici sit iuris divini, an verò tantum ecclesiastici, seu canonici? ¶ Abbas in cap. *Licet, de Ferijs*, Buttrio, Anchar. & Panormitanus cap. 3. *de Ferijs*, Angelus verb. *Feria*, numer. 3. & Auctor supplementi ad Summam Pisanam, verb. *Dominica*, in additione asserunt esse iure divino institutam. Et moventur primò: Quia sabbatum iure divino erat institutum ad Deo externum cultum tribuendum: sed dominicus dies loco sabbati successit: ergo necesse fuit, quòd Christus hunc diem observari assignaret; cum ipse abrogaret legem antiquam, etiam quoad obligationem servandi sabbatum, & ita ex iure divino obligavit. ¶ *Secundò*: Ut supra vidimus, observatio dominici ab Apostolis ortum duxit: ergo verosimile est à Christo Domino eam accepisse. ¶ *Tertiò*: Si observatio dominici esset de iure ecclesiastico, posset ab Ecclesia mutari in aliam diem, aut abrogari, vel consuetudine tolli: sed hæc observatio variari, mutari, aut abrogari nequit, ut docent Doctores ad cap. *Licet, de Ferijs*, & ad cap. *Conquestus, de Ferijs*: & constat tot annorum curriculo, in quibus ab Apostolorum tempore usque ad præsens nunquam aliquam variationem passa est: ergo quia est de iure divino.

Aliqui dicunt,
observatio-
nem domini-
ci esse de iure
divino.

38 At longè probabilius est, festivitatem diei dominici esse de iure ecclesiastico, & non de iure divino. Et probatur (primò) ex testimonio Catechismi Romani, qui 3. part. in 3. *Decalog. præcept. num. 19.* ait: *Placuit autem Ecclesie Dei, ut diei sabbati cultus, & celebritas in dominicam transferatur diem.* Id ipsum habetur cap. *Sabbatum, de Consecrat. distinct. 3. cap. Pronunciandum, eodem titulo, cap. Quoniam, cap. Conquestus, de Ferijs*: ergo talis festivitas est præceptum de iure ecclesiastico, non verò de iure divino. ¶ *Secundò*: Quia hæc assertio expresse edocetur à Divo Thoma 2. 2. *quest. 122. art. 4. ad 2.* his verbis: *Ad quartum, Dicendum, quòd observantia diei dominice in nova lege succedit observantia sabbati, non ex vi præcepti legis, sed ex constitutione Ecclesie, & consuetudine populi Christiani*: ergo non est talis observantia de iure divino. ¶ *Tertiò*: Quia communiter

Observatio
dominici est
de iure eccle-
siastico.

Gg

om.

omnes Theologi asserunt, quod Christus nulla alia præcepta divina nobis dedit, quam circa fidem, sacramenta, & sacrificium; reliqua verò Ecclesiæ Pastori intimanda reliquit: sed festivitas diei dominici nec ad fidem, nec ad sacramenta, nec ad sacrificium attinet: ergo præceptum de festivitate, & cultu diei dominici promulgandum ab Ecclesia reliquit. ¶ *Quarto*: Præcepta, quæ pro varietate temporum variationem accipere possunt, & dispensari possunt ab Ecclesia, ex se sunt ecclesiastica, & non divina (vnice si excipias, quæ fundatur supra humanos actus) sed observantia dominici variationem accipere potest ab Ecclesia, & cum aliquibus dispensari, vt experientia constat, & repugnantia aliqua non contradicit: posset enim absque ea Pontifex decernere, vt observantia dominici duraret per aliquas horas tantum, & quod licita essent aliqua servilia opera, vt ex se constat: ergo talis observantia non est de iure divino, sed ecclesiastico. Hanc assertionem tenent communiter Theologi sequentes D. Thomæ vestigia, inter quos præcipue numerantur Caiet. 2. 2. q. 122. art. 4. Sotus lib. 2. de Iustit. q. 4. art. 4. ad 2. D. Antoninus 2. part. tit. 9. cap. 7. N. Uvaldensis de Sacramental. tit. 17. cap. 140. Navarr. in Manual. cap. 13. n. 1. Azor tom. 2. lib. 1. cap. 2. q. 2. Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 4. n. 8. Bonac. tom. 2. disp. 5. in principio, Palaus tom. 2. tract. 9. disp. unica, punct. 1. n. 4. Trullench lib. 3. in Decalog. cap. 1. dub. 1. n. 3. Fagund. de Ecclesiæ Præcept. lib. 1. cap. 2. n. 3. Bassæus verb. Festum 1. n. 2. Corduba lib. 1. q. 5. dub. 8. diff. 2. Sanchez in Consil. lib. 5. cap. 2. n. 3. Filliuc. tr. 27. in 3. Decal. præcept. cap. 2. n. 16. q. 2. & communiter Summistæ.

39 Ad primum argumentum sententiæ contrariæ, Respondetur cum Corduba, Sanchez, Leandro tr. 1. disp. 1. q. 10. & alijs, verum esse, quod non solum est de iure naturali, & divino, quod detur aliquod determinatum tempus ad vacandum Deo, eique exteriorem cultum tribuendum, sed etiam est de iure divino, quod designentur aliqui dies ad prædictum cultum. Et ratio est: Quia nunc adhuc perseverat tertium decalogi præceptum de sanctificatione sabbati, inquantum morale est: sed morale est, quod sit aliquis dies cultui divino dicatus, aliàs minime posset præceptum de colendo Deum servari ab omnibus, nisi vniversaliter designarentur aliqui dies festivi ad vacandum Deo; & sic non fuit tam barbara natio, quæ non haberet dies determinatos ad colendum Deum: ergo quoad hoc perseverat præceptum divinum de sanctificatione sabbati: quin in hoc ab aliquo dispensari possit. Cæterum quod hi dies sint sabbatum, dominicus, aut feria tertia, vel quinta, hoc non est de præcepto divino in lege evangelica, sicut fuit in lege antiqua, in qua Deus designavit sabbatum; sed id designare dispositio- ni Ecclesiæ reliquit Christus Dominus, nolis hunc præ alio die designare, neque alia nobis intimare præcepta, nisi quæ ad fidem, sacramenta, & sacrificium pertinent. Quare dies dominicus non succedit in omnibus sabbato, sed vnice in eo quod sit dies determinatus ad colendum Deum: non verò, quod hæc determinatio sit à Deo immediate, sicut fuit sabbatum, quia determinatio dominici præ alio die ad vacandum Deo, fuit, vt ait D. Thom. ex constitutione Ecclesiæ, & consuetudine populi christiani. ¶ Per quod patet

etiam ad secundum: Non enim omnia, quæ Apostoli instituerunt in principio nascentis Ecclesiæ, à Christo Domino expresse acceperunt, sed plura ex Spiritus Sancti inspiratione decreverunt. Iuxta illud Act. Apost. cap. 15. v. 28. *Visum est enim Spiritui Sancto, & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris, quam hæc necessaria &c.* Vel dici potest, quod licet Christus hos dies festivos non designaverit, tamen Apostolis imperatum relinquit, vt ipsi pro temporum opportunitate, & vt sibi magis expediens iudicaverint, designarent. Vnde semper sequitur, festivos dies, nunc à fidelibus observatos, esse non de iure divino, sed vnice ecclesiastico.

40 Ad tertium, Dicimus, observationem diei dominici, vtpote ab Ecclesia præceptam, esse variabilem de potentia absoluta Pontificis: at de potentia ordinaria moraliter, & prædictè esse invariabilem, estò talis observatio tantum præceptum ecclesiasticum sit. Et ratio huius est: Quia sunt aliqua ecclesiastica præcepta adeò consuetudine Ecclesiæ obfirmata, divinisque, & naturalibus præceptis conformia, & affinia, vt de potentia ordinaria mutari, & dispensari non valeant, nec videatur, quod Spiritus Sanctus permissurus sit, quod tam sanctæ, leges aliquando varientur, aut mutantur. Exemplum esse potest in lege de Quadragesima, & in solemnitate votorum: Licet enim observantia Quadragesimæ sit de ecclesiastico præcepto, tamen de potentia ordinaria Ecclesiæ immutabilis est: Similiter estò, vt latè diximus tom. 4. tract. 5. cap. 1. punct. 3. a num. 31. votorum solemnitas sit de iure ecclesiastico, & in eorum obligatione aliquando à summo Pontifice dispensari queat, vt ibi docuimus n. 42. tamen quia ad hoc requiritur gravissima causa, non facile obvia; ideò talium votorum obligatio *irrevocabilis* dicitur: Ad hoc enim, vt ibi diximus n. 37. sufficit, quod obligatio votorum non possit à Pontifice absque urgentissima causa relaxari, & quod in Religione authoritate Prælatorum nequeat absolvi. Similiter ergo cum solemnitas dominici diei absque urgentissima causa à summo Pontifice mutari, aut variari non valeat, dici potest, estò de Ecclesiæ præcepto instituta, *immutabilis*, & *invariabilis*. Et in hoc sensu loquuntur Doctores ad dictum cap. *Licet, de Ferijs*.

Solvitur tertium.

PUNCTUM V.

De alijs Festivitatibus ex præcepto Ecclesiæ sub mortali colendis.

41 **C**Um ex sacra pagina constet, Iudæos non solum sabbatum, verum & alias solemnitates ex Dei præcepto coluisse, videndum restat, an ad instar huius Hebræorum religionis, Ecclesia alias, præter dominicam, festivitates à fidelibus observari præceperit: Quod in hoc puncto diversis tamen §§. videbimus.



§. I.

Transcribuntur Ecclesie decreta circa Christi, & Sanctorum dies festos colendos.

Ecclesie decreta circa Christi, & Sanctorum festivitates colendas.

42 **N**on melius scire possumus, quibus dies Ecclesia, Spiritu Sancto edocta, à fidelibus observari preceperit, quam scribendo decreta hucusque de hac materia edita, quod in hoc primo §. exequi curabimus. Concilium ergo Lugdunense relatum in cap. 1. *Pronunciandum, de Consecratione, dist. 3.* sic ait: *Ferriandi verò per annum isti sunt dies: Natalis Domini, Sancti Stephani, Sancti Ioannis Evangeliste, Innocentium, Sancti Sylvestri, Octava Domini, & Theophania, Purificatio Sancte Mariæ, Sanctum Pascha cum tota hebdomada, Rogationes tribus diebus, Ascensio Domini, Sancti dies Pentecostes, Sancti Ioannis Baptiste, duodecim Apostolorum, maxime tamen Sancti Petri, & Pauli, qui mundum sua predicatione illuminaverunt, Sancti Laurentij, Assumptionis Sancte Mariæ, Nativitas Sancte Mariæ, Dedicatio Ecclesie, Sancti Michaelis Archangeli, Dedicatio cuiuscumque Oratorii, & Omnium Sanctorum, & Sancti Martini, & illæ festivitates, quas singuli Episcopi in suis episcopatibus cum populo collaudaverint.* Hucusque verba dicti capituli, quibus consonant alia similia in cap. *Conquestus, de Ferijs, lib. 2. Decretal.* quod solum differt à capit. *Pronunciandum*, quia cap. *Conquestus* expresse loquitur de diebus feriatis, in quibus iudiciorum strepitus conquiescere debent; & ideo ultra assignatos addit septem dies dominicæ passionis, & resurrectionis, & insuper omnium festivitatum Beate Virginis Mariæ. ¶ Verum estò forte antiquitus hæc omnia festa sub præcepto fideles observare tenerentur, his tamen temporibus ex decreto summi Pontificis Urbani VIII. solum observandi sunt sub præcepto, quos summus Pontifex in sequenti bulla, quæ incipit *Universa per orbem* (Et habetur tom. 5. Bullarij Magni Ioannis Lantrenscæ, excusso Romæ anno 1672. & est in ordine bull. 291.) designat: cuius aliqua verba, ut certiore fidem omnibus faciant, & alias sint norma ad ea, quæ de diebus festivis dicenda à nobis sunt, hic ad vnguem transcribere decrevimus. Et omisissis, quæ in §. 1. dictæ bullæ habentur, utpotè quæ solum exponunt motivum huius decreti, scilicet quia multitudo festorum pauperes labore manuum suarum necessaria victui, & vestitui quarere non poterant, sic profertur in §. 2.

Bulla Urbani VIII.

43 §. 2. Nos itaque volentes ex debito pastoralis officij providere, & sanctificationis festorum certum deinceps firmare præceptum, antiquam Ecclesie in hoc consuetudinem sectantes, habitis prius frequentibus per doctos, piosque viros, quos ad hæc specialiter deputavimus, consultationibus, ut rei videtur gravitas postulare, motu proprio, & ex certa scientia, meraque deliberatione nostris, necnon de prædicta Apostolica plenitudine potestatis, ac perpetuò valitura constitutione, de voto etiam Venerabilium fratrum nostrorum Sanctæ Romanæ Ecclesie Eminentissimo Cur. Salm. Moral. Tom. V.

ram Cardinalium, sacris ritibus Præpositorum, Apostolica auctoritate decernimus, & declaramus infra scriptos duntaxat dies pro festis ex præcepto colendos esse, quos nempe vel ab initio veneranda sacravit antiquitas, vel universalis Ecclesia probavit consuetudo, vel omnium gentium unanimis pietas veneratur.

44 Dominicos scilicet dies totius anni, Nativitatis Domini nostri Iesu Christi, Circumcisionis, Epiphania, Resurrectionis cum duabus sequentibus feriis, Ascensionis, Pentecostes cum duabus pariter sequentibus feriis, Sanctæ Trinitatis, Solemnitatis Corporis Christi, & Inventionis Sanctæ Crucis: necnon festivitatum Purificationis, Annuntiationis, Assumptionis, & Nativitatis Deiparæ Virginis: Dedicacionis Sancti Michaelis Archangeli, Nativitatis Sancti Ioannis Baptiste, Sanctorum Petri, & Pauli, Sancti Andree, Sancti Iacobi, Sancti Ioannis, Sancti Thomæ, Sanctorum Philippi, & Iacobi, Sancti Bartholomæi, Sancti Matthæi Sanctorum Simonis, & Iudæ, & Sancti Mathie Christi Domini Apostolorum. Item Sancti Stephani Protomartyris, Sanctorum Innocentium, Sancti Laurentij Martyris, Sancti Sylvestri Papæ, & Confessoris, Sancti Iosephi etiam Confessoris, & Sanctæ Annæ Deiparæ respectivè Sponsi, ac genitricis, Solemnitatis omnium Sanctorum, atque unius ex principalioribus Patronis in quocumque Regno, sive Provincia, & alterius pariter principalibus in quacumque Civitate, Opido, vel Pago, ubi hos Patronos haberi, & venerari contigerit.

Dies, quæ ex præcepto observandi sunt.

45 §. 3. Ad reliquorum verò dierum observantiam, quos hætenus sive in universa Ecclesia, sive in quavis natione, aut Regno, Provincia, Diocesi, aut loco quomodocumque, sive ex præcepto, sive ex consuetudine, sive ex devotione Christi fideles tanquam festivos celebrant nequaquam ex præcepto ipsos teneri dicta auctoritate, tenore presentium perpetuo etiam decernimus, & declaramus. Ne autem dies festos à locorum Ordinariis nimia aliquorum facilitate, aut populorum importunitate deinceps iterum multiplicari contingat, eosdem Ordinarios in Domino monemus, ut ad ecclesiasticam ubique servandam equalitatem de cetero perpetuis futuris temporibus ab indictione sub præcepto novorum festorum studeant abstinere. Ut verò ea, quæ superius expressa sunt, ferventiori, quæ decet, veneratione, ac devotione colantur, eisdem Ordinariis antiquorum Canonum observantiam ad memoriam revocamus, in concedendis licentijs laborandi diebus festis, quæ quidem licentijs, non aliter quam ad formam prædictorum Canonum, ut premittitur, concedendæ, non nisi gratis, libere, & sine ullo prorsus pretio, ac pacto, directè, vel indirectè concedantur, sub pœnis etiam gravioribus nostro successorumque nostrorum arbitrio infligendis. Non intendimus tamen per hanc nostram constitutionem dies feriatis circa iudicialia in aliquo immutare, quos ad hunc effectum retinimus in eisdem statu, & terminis, in quibus erant ante eiusdem promulgationem.

Cætera festiva hic non assignata revocantur.

§. 4. Mandantes præterea in virtute sanctæ obedientiæ &c. (iubet ad vnguem dictam constitutionem observari; & denique concludit more solito) Datum Romæ apud Sanctum Petrum anno Incarnationis Dominicæ 1642.

Gg 2.

Idi.

Per hanc constitutionem abrogatur festum ex voto colenda.

Idibus Septembris, Pontificatus nostri anno 20.
46 Huc usque decretum Urbani VIII. in quo solum observari iubet festa, quæ in eo expressa sunt, ac proinde, si quæ alia antiquitus observabantur, in conscientia nunc ad eorum cultum non obligant. Vnde bene infert Pasqualigus tom. 2. *quest.* 49. nec dissentit Pellizar *Manual. Regul. tom. 1. tract. 3. capit. 4. sect. 1. num. 3.* per dictam constitutionem fuisse abrogata etiam festa ex voto obligantia. Cum summus Pontifex dicat: *Apostolica auctoritate decernimus, & declaramus infra scriptos duntaxat dies pro festis ex precepto colendos esse.* Dicitio enim *Duntaxat* excludit alia festa ibi non enumerata, & expressa. *Leg. 3. §. Cum Titio, de Adimendis legat. Leg. 2. Cod. de Legibus, cap. Cum Ecclesia, de Verbor. signif. Clement. 1. & ibi Zabarella in princ. in 3. notab. de Sequest. possess. cap. Statutum, §. In nullo, Leg. 1. ff. si quis ius dicenti non obtemp.* ubi Bart. tenent quæ plures Doctores apud Barbof. *Tract. Variar. dict. Duntaxat, pagin. 677.* sed in dicta bulla festa ex voto non enumerat: ergo ea excludit.

Uterius id gaudatur.

47 Deinde in §. 3. dictæ bullæ, enumeratis festis in particulari, & in communi, quæ ab omnibus sub præcepto observari, vult, excludit alios dies: *Quos hactenus sive in universa Ecclesia, sive in quavis natione, aut Regno, aut Provincia, Diocesi, aut locis quomodocumque sive ex precepto, sive ex consuetudine, sive ex devotione Christi fideles tanquam festivos celebrarunt:* ergo cum utatur derogativa universalis, & de quavis obligatione, censentur abrogata festa ex voto, cum universalis verba omnia comprehendant. ¶ *Uterius:* Quia communiter votum videtur ad modum legis obligare: ergo cum derogata sint festa obligantia ex lege, nisi quæ ibi specialiter expressa sunt, etiam obligantia ex voto censentur abrogata. Quapropter sola, & omnia festa ab Urbano VIII. designata debent fideles in conscientia observare (quidquid in contrarium clamat Caramuel in *Theologia fundamentalis, fundamento 52. num. 1079. in fine, pag. 498.* Dicens, hoc Urbani VIII. diplomate non iuvare pauperes: *Quia fuit mera festorum commutatio, quæ esse ablatio deberet*) Tum quia dicta festa ab Urbano VIII. designata non tot sunt, ut mechanici, si reliquis diebus laborarent, rerum penuria graventur; ut experientia constat. ¶ *Tum etiam:* Quia, ut ait Divus Augustinus Epist. 118. ad Ianuar. *De eo quod tota per orbem frequentat Ecclesia disputare, an ita faciendum sit, insolentissima insania est.* ¶ Tum denique: Quia ex celebratione solemnitatum Sanctorum vberes fructus fideles colligunt, ut crudite edocet Divus Bernardus *Serm. 2. in Festo omnium Sanct. omnino à tanto filio videndus.*

§. II.

De Festis ad Christum attinentibus.

48 **H**is sic stabilitis, extra chorum non erit, aliqua breviter hic circa harum solemnitatum institutionem, & antiquitatem dicere. Et licet Incarnatio sit prima Christi solemnitas, tamen quia cum Annuntiatione coincidit, & ne ordinem ab Urbano VIII. assignatum invertamus, à Christi Nativitate initium auspicamur. Festum ergo Nativitatis Christi adeo solemne est, & altas habens in Ecclesia defixas radices, ut ab Apostolis institutum esse, perpetua Ecclesie traditio sit. Vnde de eo meminit Clemens, *lib. 8. Constit. & alij antiqui Patris de eo, ut ab omnibus fidelibus iam venerato, loquuntur, maxime Isidorus, lib. 1. de Offic. cap. 25. & Nicephorus, lib. 17. Hist. cap. 28.* ¶ Celebratur hæc festiva ab Ecclesia die 25. Decembris; quia eo die statim post mediam noctem in Bethleem Iudz ex Maria Virgine natus est Unigenitus Dei filius factus homo; ut contra aliquos hereticos tenet communis Ecclesie traditio, satisque insinuat in officio natalis Dominici, dum dicitur ex lib. Sapientie cap. 18. v. 14. *Dum medium silentium tenerent omnia, & nox in suo cursu medium iter haberet, omnipotens sermo tuus Domine de cælo à regalibus sedibus venit.* Quapropter in huius rei signum Parens noster, & summus Ecclesie Pontifex Sanctus Telesphorus (ut legitur in officio nostræ Religionis pro die 30. Ianuarij concessio) ordinavit, ut Nativitate Domini tres Missæ ab unoquoque Sacerdote celebrarentur. *Prima media nocte, dum Christus in Bethleem natus est: altera illucescente aurora, quando in præsepio à pastoribus est adoratus: Tertia verò ipsa hora diei tertia, quando nobis dies redemptionis illuxit.* Vnde impugnata manet opinio aliquorum hereticorum, qui, teste Clemente *lib. 1. Stromat.* dixerunt, natum fuisse die 21. vel 25. Aprilis; & aliorum Novatorum, qui similiter asserunt, natum esse in mense Septembri, & in æquinoctio autumnali: quia contra eorum cabillationes sufficit tum auctoritas Ecclesie, tum etiam Divi Augustini in Psalm. 132. ad finem dicentis: *Ioannes natus est, sicut tradit Ecclesia, octavo Kalendas Iulias, cum iam incipiunt dies minui. Et Christus Octavo Kalendas Ianuarias, quando iam dies incipiunt crescere.* Similiter loquitur sermone 21. de Sanctis.

De festo Natalis Domini.

49 Sed rogabis: Quis dies fuit; in quo Christus natus est? ¶ Respondetur fuisse Dominicum, ut tenent Patres in *Synodo 6. generali, cap. 8. & alij communiter Doctores.* ¶ Cur ergo, si hoc ita est, non in die dominica, sicut festivitas Resurrectionis, & Pentecostes, semper celebratur? ¶ Ad hoc, respondet Durandus, *lib. 6. Rational. cap. 13.* afferendo plures rationes, quas, quia ad nostrum institutum proprie non attinent, in præsentem omittimus. Non desinam tamen sequentem ex Divo Augustino assignare: scilicet quia hoc festum pertinet ad memoriam tantum; unde sufficit per illum memorare, quod dies mensis Christus natus fuit, & ideo semper eadem die

Quis dies fuerit Natalis Domini.

die mēsis celebratur, licet feria varietur, alia festa pertinent ad memoriam, & sacramentum. V. g. Christus passus est feria 6. ut hominem, qui in feria 6. ceciderat, redimeret, & sic de alijs. Videatur etiam idem Sanctus Doctor, epist. 119. cap. 1. & 2. Et à cap. 9. vsque ad 17. ubi de hac re copiose scribit.

De festo Circumcisionis.

50 Secunda festivitas est Circumcisionis, seu Octavæ Natalis Domini. Quando verò initium hæc solemnitas sumpserit, incertum est; sed dubitari fas non est, esse satis antiquam, & à Sanctis Patribus observatam: Vnde notat Durandus lib. 6. Rational. Offic. cap. 15. num. 16. hoc festum esse Christo, & Beatæ Virgini dicatum, & in eo duas Missas solitas esse celebrari, vnam de Beata Maria Virgine, & alteram de mysterio. Quod à veritate non abhorret, cum videamus & nunc, quod licet prædictæ Missæ non dicantur, tamen plura sunt in officio huius diei, quæ ad Beatam Virginem attinent, ut illud sedulo recitantibus constabit.

De festo Epiphaniæ.

51 Tertia festivitas est Epiphaniæ, Theophaniæ, aut Bethphanix, quæ voces sunt græcæ. Et dicitur primò *Epiphania*: quia fuit facta Christi apparitio de supra, hoc est cæli signo, quando Christus media stella Magis apparuit. Secundò: quia eodem die, multis annis revo- luti, scilicet cum Iesus esset incipiens quasi annorum triginta, mundo apparuit, quando à Ioanne baptizari voluit: & præcipue quia ibi, ut ait Clemens lib. 5. Constitut. cap. 12. & lib. 8. cap. 33. & Isidorus lib. 1. de Divinis Offic. cap. 26. tota Trinitas manifestata est, Pater in voce, Filius in carne, & Spiritus-Sanctus in columba, ideò dicitur *Theophania*, idest apparitio Dei. Denique: quia similiter eodem die, pluribus postea annis elapsis, Christus mundo apparuit in nuptijs Canaæ, convertens aquam in vinum: & maximè quia hæc apparitio fuit in domo facta, dicitur *Bethphania*. De his ergo tribus apparitionibus sit solemnitas in hac die, ut ex officio canonico constat. De obligatione servandi sub præcepto has tres festivitates, præter quàm quod constat ex traditione apostolica, etiam patet ex capitibus *Pronunciandum, de Consecr. dist. 3.* Et ex capit. *Conquestus, de Ferijs.* Videantur Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 5. n. 9. Azor tom. 2. lib. 1. cap. 11. maxime quest. 18. & 21. & Filliac. tract. 27. cap. 3. à n. 30. ad 32. q. 2. 3. & 4.

Quare in Epiphania nō dicatur invitatorium.

52 Sed hic pulsat animum quæstio illa: Quare in Epiphaniæ festo non dicatur in officio canonico Invitatorium, quod solet dici in alijs solemnitatibus? ¶ Ad quod, Respondetur ex Durando, hoc factum fuisse primò ad significandum, quod Ecclesia in primitijs suis venit de gentibus ad Dominum, non per præconem aliquem invitata, sed vnicè stella duce vocata. Secundò, ut videamur detestari invitationem fraudulentam Herodis dicentis Magis: *Ite, & interrogate diligenter de pueris, & cum inveneritis, renunciate mihi, ut & ego veniens adorem eum.* Matth. 2. vers. 8. Tertiò, quia ipsa fides, significata per stellam, nos illuminat, & ducit in nocte huius sæculi ad adorandum Deum.

De Paschate Resurrectionis

53 Quarta festivitas est Dominica Resurrectionis cum duobus diebus sequentibus, quæ *Sanctum Pascha* citatis textibus nominatur. Et quidquid sit, an hæc vox *Pascha* sit nomen Casf. Salm. Moral. Tom. V.

græcum, aut hebræum, de quo videantur Divus Augustinus epist. 112. cap. 1. Durandus lib. 6. cap. 86. num. 2. Azor lib. 1. cap. 3. quest. 1. & 2. Suarez tom. 2. de Relig. sect. 2. tamen Ecclesiæ vsu Pascha significat tres illos dies primos, in quibus resurrectionem Christi à mortuis celebramus. Diciturquè communiter *solemnitas solemnitas*, eò quod alias Christi, & Sanctorum festivitates solemnitas hæc longè, latèque excedit; ac proinde omnia in ea lætitiæ signa proponuntur, omnia mundantur, & dealbantur: *Candorem vestis* (ait Divus Gregorius, Homil. 21. in Evang.) *splendorem nostræ denunciat solemnitatis.* Vnde ad tantam solemnitatem ostendendam, non solum per dictos tres dies celebratur, sed omnes dies Dominicæ sunt Octavæ huius festivitatis, ut bene num. 6. notavit Durandus. Quod autem hæc festivitas sub præcepto ab omnibus sanctificari debeat, conitatur ex capitibus iuris canonici iam relatis: & insuper patet, esse ab Apostolis institutam ex Clemente lib. 8. constit. cap. 33. & ex canone 68. Apostolorum. Quapropter aliqui credunt, quod cum per anthonomasiam hæc dies sit, ut canit Ecclesia, *Quam fecit Dominus*, præceptum de eius sanctificatione non est de iure ecclesiastico, seu Apostolorum, sed de iure divino: quia opinantur, quod non proprio arbitrio, sed Dei decreto, Apostoli illum festum ab Ecclesia observari præceperint. Sed hoc falsum est, cum de hac solemnitate idem sentiendum sit, ac de die Dominica, de qua supra probavimus, esse de iure tantum ecclesiastico.

54 Nota tamen hic, quod licet in dicto cap. *Pronunciandum, de Consecr. dist. 3.* & cap. *Conquestus, de Ferijs*, tota hebdomada Paschatis sanctificari, & observari iubeatur; tamen tres tantum primi dies observandi sub præcepto, ut festivi, sunt; reliquos verò tantum quoad iudiciorum strepitum sanctificare debemus. Qui plures quæstiones de hoc voluerit, consulat Suarez cap. 6. Durandum lib. 6. cap. 86. & 87. & Azor tom. 2. lib. 1. à cap. 3. ad 7. Qui ait, quod loco hymni in his diebus cantatur *Alleluia* propter spem, quam habemus de gloriosa resurrectione.

Doctrina hic notanda.

55 Quinta festivitas est *Ascensionis*: De qua sic loquitur Clemens lib. 5. cap. 18. *Numeratis quadraginta diebus à primo Dominico die, celebrate festum Assumptionis Domini &c.* Et lib. 8. cap. 33. inquit: *Die Assumptionis vacent, quod hic fuerit impositus finis economiæ Christi.* Ex quibus satis constat, quàm antiquum originem ducat prædicta festivitas, vnde de ea Sancti Patres in suis sermonibus meminerunt. Videatur Div. Augustinus Serm. 174. & 176. de Tempore. ¶ Nota tamen hic, quod licet in capit. *Pronunciandum* allegato, ante hoc festum ponantur tres antecedentes dies, quæ *Rogationes* dicuntur, & ut festivos observari præcipiatur, ob solemnes litanias, quæ his diebus processionaliter cantantur; tamen nunc iam tale præceptum, nisi solum quoad cessationem ab strepitu iudiciorum, non viget; ut norant Doctores: & ex praxi Ecclesiæ, decretoquè Urbani VIII. constat. Qui plures quæstiones (licet propriè non morales) voluerit, consulat Azor tom. 2. lib. 1. cap. 12. & Filliacum tract. 27. cap. 4. quest. 8. num. 39.

De festo Ascensionis.

56 Sexta festivitas est *Pentecostes*, festum, &

De festo Pen-
tecosten.

& Pascha, quod apud Hebræos post quinque decades Pasche ob memoriam legis divinitus datæ celebrabatur, ut dicitur Levit. 23. Sed quia in hac die in linguis igneis Spiritus-Sanctus super Apostolos, & Discipulos Christi venit, ideo Christiani tribus diebus eius adventum celebrant, ut præcipitur in capit. *Conquestus*, de *Ferijs*, & cap. *Pronunciandum*, de *Consecrat. dist. 3.* Et licet in hoc capit. non designentur dies determinati, sed universaliter dicatur *Sancti dies Pentecostes*; at Urbanus VIII. eos singulariter expressit dicendo: *Pentecostes cum duobus pariter sequentibus ferijs.* Nota tamen primò: quod licet hoc festum magis videatur pertinere ad Spiritum Sanctum, quam ad Christum; tamen iure optimo inter Christi festa computatur: Tum quia ipse Christus nobis hunc Spiritum-Sanctum, qui nos doceret omnia, dum hic nobiscum vitam ageret, promisserat. Tum etiam: quia hac die capit Christi fides publice in Ierusalem, & deinceps in universo orbe prædicari.

Observatio
Pentecostes
solum ex iure
ecclesiastico
nunc obligat.

57 Nota secundò: quod licet festum Pentecostes, quod Iudæi observabant, eos ex iure divino obligaret; tamen nostrum Pentecostes Pascha ex iure tantum ecclesiastico obligat. Videturque hoc non obscure colligi ex illo Pauli 1. ad Corinth. 16. v. 9. *Permanebo autem Ephesi usque ad Pentecostem.* Et Act. 20. v. 17. ubi dicitur de Divo Paulo: *Festinabat enim, si possibile sibi esset, ut diem Pentecostes faceret Ierosolymis.* Vnde iuxta Epiphanium *heres. 75.* & Divum Hieronymum in *Proæmio ad Ephes.* loquitur hic de Pentecostes festo eo modo, quo tunc Christiani ex Apostolorum præcepto iam observabant. Quem ritum postea observari præcepit Ecclesia, decernens, ut non vno tantum die Dominico, sed etiam duobus sequentibus diebus Spiritus-Sancti super Apostolos, & Discipulos descensus solemniter coleretur. De quo videantur Clemens Papa dicto lib. 8. *Const. constit. 33.* & lib. 5. cap. 18. Divus Ilidorus de *Divin. Offic. lib. 1. cap. 33.* Iustin. Mart. *quest. 115.* Origenes lib. 8. *Contra Cels.* & alij Sancti Patres, quos refert, & sequitur Azor tom. 2. lib. 1. capit. 9. Filliucius tractat. 27. capit. 3. *quest. 10. numer. 44.* & alij.

De festo Tri-
nitatis.

58 Septima festivitas est festum Sanctissimæ Trinitatis, quod celebratur nunc ab Ecclesia in die octava Pentecostes: At antiquitus nec in hac die, nec in Romana Ecclesia celebrabatur: Et rationem tradit Alexander III. relatus in cap. *Quoniam*, de *Ferijs*, his verbis: *Præterea festivitas Sanctæ Trinitatis secundum consuetudines diversarum regionum à quibusdam consuevit in Octavis Pentecostes, ab alijs in Dominica prima ante adventum Domini celebrari: Ecclesia siquidem Romana in usu non habet, quod in aliquo tempore huiusmodi celebret specialiter solemnitatem, cum singulis diebus Gloriz Patri, & Filio, & Spiritui-Sancto, & cetera similia dicantur ad laudem pertinentia Trinitatis.* Similiter dies Dominicus in Ecclesia catholica specialiter intelligitur dicatus sanctissimæ Trinitati: & ideo refert Mocrologus de *Ecclesiastic. observat. capit. 60.* olim præstationem Trinitatis in omnibus Dominicis fuisse decantatam: & nunc in Dominicis per annum recitatur ultimum responsorium de Trinitate, & ad Primam

symbolum Sancti Athanasij, quod Trinitatis mysterium latè refert, & explicat: Vnde patet, quod quia dies Dominicus, & aliæ Officij canonici partes erant in Trinitatis cultum specialiter destinatæ, ideo singularem diem, quo specialiter coleretur, ab initio Ecclesia Romana non instituit. Sed licet hæc ita sint, primò Ioannes XXII. & postea Urbanus VIII. festum sanctissimæ Trinitatis prima Dominica à festo Pentecostes ab omnibus celebrari præcipiunt. Et meritò quidem: quia postquam celebrata est festivitas Patris in natiuitate Filij (Natiuitas Filij dicitur festivitas Patris, ut docet Durandus lib. 6. *Ration. Divin. Offic. cap. 114.*) & festum Filij in Pascha, & festum Spiritus-Sancti in missione ipsius, consonum rationi erat, ut ad maiorem Trinitatis reverentiam expressior noticia huius mysterij haberetur, & speciali die, & cultu ab universali Ecclesia veneretur. Videantur Azor lib. 1. cap. 13. Durandus loco supra relato, Filliucius tract. 27. cap. 2. *quest. 5. numer. 22.* Summa Pisana verb. *Feria*, §. 3. Suarez tom. 1. de *Relig. libr. 2. cap. 4. numer. 16.* & 17. & alij.

De festo Cor-
poris Christi.

59 Octava festivitas est de Sacrosancto Eucharistia mysterio, quod communiter festum *Corporis Christi* appellatur. Hæc ergo solemnitas ab initio nascentis Ecclesiæ instituta non fuit, sed postea, ad confundendam hæreticorum perfidiam, ut ait Trident. *sess. 13. cap. 5.* debitaque Deo pro tam ineffabili beneficio exhibendas gratias, Urbanus IV. celebrari ab omnibus feria quinta post Octavam Pentecostes præcepit, & religiose præcepit, edita insigni constitutione de hoc festo, quæ incipit: *Transiturus de hoc mundo ad Patrem Salvator noster &c.* Quam postea confirmavit, & in iure posuit Clemens V. in lib. 3. *Clement. unic. de Reliquijs, & venerat. Sancti.* ubi districte præcipitur, ut tam Clerici, quam fidelium turbe ipsa feria quinta post Pentecostem ad Ecclesiam affectuose concurrant, & gaudentes in cantica laudum surgant. Tunc enim omnium corda, & vota, ora, & labia hymnos persolvant lætitiæ salutaris, tunc psallat fides, spes tripudiet, exultet charitas, devotio plaudat, iubilet chorus, puritas iucundetur: tunc singuli alacri animo, pronaque voluntate convenient, sua studia laudabiliter exequendo tanti festi solemnitas celebrantes. Et ut ad devote tantum colendum Sacramentum fideles excitarentur, peculiare indulgentias omnibus hac octava divinis officijs assistentibus largè concedit. Vnde tanta devotione hoc festum Christianus populus amplexus est, ut licet sit hæc festivitas alijs Christi celebratibus multò recentior, nulla est, quæ maiori cultu ab universo Christiano populo veneretur. Et quod pluris est, & non parum ad eius venerationem conducit, est Officium canonicum huius solemnitatis ab universali Ecclesia gratanter receptum, & per totum orbem lætissimè decantatum, quod ita commemorationem tanti beneficii nobis devotè exprimit, ut in ea gaudium, simul & lachrymas cohibere non possimus; unde cogimur huius dulcedine cantus, & congaudere lachrymantibus, & lachrymare devotè gaudentes, lætas styllando lachrymas, & læticiam simul habendo lachrymantem. Sed quid huius dulcedinis demiramur effectus, si illud concinavit,

&

Et ad metrum reduxit iussu eiusdem Urbani IV. Angelicus Magister Divus Thomas Aquinas huius mirifici Sacramenti dulcedine inebriatus? Quid enim Doctor Eucharisticus eructare poterat, nisi quod de Eucharistiae fonte, aut potius Oceano, altè ebibet, dulcissimè degustaverat. ¶ Nota verò, quòd si hæc festivitas incidat in Vigilia S. Ioannis Baptistæ non est in ea ieiunandum, sed anticipandum ieiunium die antecedenti. Sic Urban. VIII. Const. *Cum evenire*, 14. Octob. 1638.

De festo Inventionis Sanctæ Crucis.

60 Nona, & vltima festivitas, ad Christum aliquomodo attinens, est *Inventio Sanctæ Crucis*, quæ sub præcepto antiquitatis coli iubetur in cap. *Crucis, de Consecrat. dist. 3.* his verbis: *Crucis Domini nostri Iesu Christi, quæ nuper nobis gubernacula sanctæ Ecclesiæ Romanæ tenentibus quinto nonas Maij inventa est, in prædicto Kalendarum die inventionis festum vobis solemniter celebrare mandamus.* Sic Eusebius Papa relatus in dicto cap.

Referuntur opiniones circa relatū decretum Eusebij Papa.

61 Sed an hæc historia vera sit, disputant Theologi. Et ratio pro parte negativa est: Quia Sancta Helena Crucem, absoluto Concilio Niceno, invenit: sed tunc Ecclesiæ clavum tenebat Sylvester post Melchiorlem, qui Eusebio successerat: ergo Eusebius nequit esse auctor illius canonis, sed forte est Sylvestri. Quare quidam Doctores asserunt, illud decretum non esse Eusebij, sed Sylvestri, ac proinde vitiatum fuisse à Typographo. ¶ Alij verò dicunt, esse dictum decretum Eusebij, qui anno 4. 5. & 6. Imperatoris Constantini Petri Cathedram gubernavit; quare optime potuit tunc Sancta Helena, immediate ac Constantinus victoriam de Maxentio reportavit, Hierosolymam pergere, etiam non absoluto Concilio Niceno, & Christi Crucem invenire.

Prima sententia eligenda.

62 Sed certius est, vitiatum esse illud decretum, & pro Eusebio legendum esse *Sylvestrum*, ob rationem allatam. ¶ Tum etiam: Quia Eusebius ante victoriam à Maxentio reportatam obiit, & sic eius tempore non potuit esse Crucis inventio, ut ait Baronius in *Annalibus*. ¶ Tum denique: Quia, ut Rufinus, & alij Historiographi tenent, hæc Sanctæ Crucis inventio accidit post Concilium Nicenum; & verosimilius est, quòd hoc opus adeò arduum non aggressa fuerit Sancta Helena nisi post conversionem filij sui Constantini, & eius auctoritate, & fide enixa: *Tunc sic*: sed hæc omnia eveniunt tempore Sylvestri: ergo tale decretum non Eusebij, sed Sylvestri est. Sic tenent Azor *lib. 1. capit. 16. quest. 10.* Suarez *suprà relatus capit. 7. à numer. 11.* & Filliuc. *trahat. 27. capit. 3. quest. 12. num. 47.* ¶ Sed quidquid sit de hoc, dubitari nequit, quin fuerint alia motiva ad hoc festum instituendum: Nam ad hoc sufficiunt beneficia, quæ ex hoc arbore generi humano emanarunt, ut in eorum gratiarum actionem festum institueretur. Quare Inventio sanctæ Crucis absque dubio fuit tantum motivum extrinsecum, ut Ecclesia hanc festivitatem ab omnibus observari præceperit. Videatur Ord. Rom. Beda in Martyrologio, Angelus, Sylvester, Caietanus, & alij Summistæ, necnon Suarez, Azor, & Filliucius *suprà* relati.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

63 In fine huius §. notandum est *primò* quòd aliud festum celebrat Ecclesia die 14. Septembris de exaltatione sanctæ Crucis, quando eam à Cosdroa Rege Persarum iure belli Heraclius Imperator eripuit, & in Ierosolimitanum templum collocavit. Sed hæc festivitas sub præcepto ex nullo decreto sive novo, sive antiquo obligat. De qua qui plura voluerit, consulat Durandum *lib. 7. Ration. Divin. Offic. cap. 294.* ¶ *Secundò* notandum est: quòd aliqui hic intexunt festum Transfigurationis Christi. Sed licet ob insignem victoriam de Turcæ exercitu, à Christianis eo die apud Belgradum reportatam, Calixtus III. hanc festivitatem instituerit; ac ab universali Ecclesia observari minime præcepit; & idè nec supputatur in dictis textibus iuris Canonici, nec ab Urbano VIII. inter festa *suprà* relata designatur, nec nobis de eo hic differere congruum visum est, cum de solis festis sub præcepto obligantibus agamus.

De Sanctæ Crucis exaltatione, & Transfiguratione Christi.

§. III.

De festis Beatissime Virginis Mariæ.

64 **P**ost festivitates, quæ ad Christum attinent, immediate succedunt, quæ ad Sanctos pertinent. Ceterum, quia inter omnes Cœlicolas Beatissima Virgo Maria primatum obtinet, seorsimquæ ab alijs cœtorum excelsores, & sedem apud Christum tenet, primò, & seorsim ab alijs de eius festivitibus agendum in præsentis nobis est,

Festa B. V. Mariæ.

65 Prima ergo festivitas Beatæ Mariæ Virginis, quam refert Urbanus VIII. in prædicta bulla, est Purificatio eiusdem Deiparæ Virginis. In qua festivitate duplex solemnitas celebratur: prima quoad partum, seu filium, quæ græcè dicitur *Ipantis*, id est obvlatio: quia græcè *Ipanti* est idem, ac latine *obvlatio*; & quia hac solemnitate Mariæ Virgini venienti præsentare, seu offerre filium suum in Templum Simeon iustus, & Anna Prophetisa obviaverunt, idè dicitur festum *Ipantis*. Secunda quoad parientem, seu Deiparam, & dicitur festum *Purificationis*: Quia licet Beata Virgo Maria lege purificationis non teneretur; cum *suscepto semine* non pepererit; tamen præceptum legis, ut Religiosa, adimplere voluit. Unde hoc festum æquè ad Christum, Beatamquæ Virginem attinet: & ob hanc rationem in cap. *Pronuntiandum, de Consecrat. dist. 3.* inter festa Christi immediate post Epiphaniam ponitur; & Officium huius diei promiscue de Christo, & Beata Virgine loquitur, ut illud recitanti, & legenti constabit.

De festo Purificationis.

66 Quando verò hæc festivitas primò celebrari inceperit? variz sunt Doctorum sententiz. Nam Nicephorus *lib. 17. cap. 28.* scribit, sanctam esse Iustiniani Senioris constitutione; cum quo coincidit Sigibertus in *Chronica*, constituens hoc festum anno 542. Cedrenus verò ait à Iustino Iustiniani prædecessore fuisse institutum anno 527. Durandus in *Ration. Divin. Offic. lib. 7. cap. 7. num. 11.* inquit: *Tempore Iustiniani imperatoris fuit magna mortalitas apud Constantinopolim, & idè tunc constituta est solemnitas Purifica-*

De tempore, quo hæc festivitas exposita celebrari

tionis Maria in reverentiam eius. Beda in Marti-
tyrol. quinto idus Septembris, Liber inscriptus
Ordo Romanus, & Albinus Flaccus *lib. de Divin.*
Offic. cap. de Purificat. dicunt, Sergium Ponti-
ficem ad abolenda lupercalia, seu lustrandi con-
suetudinem, quam Romani à gentilibus adhuc
observabant, instituisse hanc solemnitatem, &
processionem, quæ in ea, cereos accensos mani-
bus portando, fit. De quo vide Durandum lo-
co relato num. 14. & 15. Alexandrum ab Alex.
lib. 5. Genial. cap. 27. ¶ Sed nihilominus Covar-
rubias in dicto cap. *Pronunciandum*, Azor *lib.*
2. de Tertio Decalog. præcept. cap. 18. Suarez *tom.*
1. de Relig. lib. 2. cap. 5. num. 12. & Filliucius
tract. 27. cap. 3. q. 5. num. 34. probabiliter asse-
runt, hanc celebritatem antiquissimam esse, ab
Apostolisque fortè emanatam, & solum à Ser-
gio summo Pontifice auctam, ut ait Baronius *an-*
no 701. num. 3. Maxime cum antiqui Patres ut
Nyssenus, Chrysostomus, Cyrillus, Hierony-
mus, & alij de hac festivitate homilias scrip-
tas, & ad populum declamatas nobis relinque-
rint.

De festo An-
nuntiationis,
seu Incarna-
tionis.

67 Secunda B. Mariæ Virginis festivitas
sub præcepto servanda est, iuxta decretam Vrbani
VIII. Annuntiatio, scilicet, quando Angelus Ga-
briel missus à Deo Beatz Virgini Mariæ annun-
ciavit incarnationem, & partum filij Dei dicens:
Ecce concipies in utero, & paries filium, & vo-
cabis nomen eius Iesum: hic erit magnus, & Fi-
lius Altissimi vocabitur &c. Cui annuntiationi
consensum præbente Beata Virgine, statim Ver-
bum caro factum est. Hæc ergo solemnitas, licet
ab aliquibus festum *Incarnationis* appelletur, &
inter Christi festa annumeretur; tamen Concilium
Toletanum X. *cap. 1.* per antonomasiam *festum*
Matris his verbis appellat: *Nam quod festum*
Matris est, nisi Incarnatio Verbi? Quando ergo
hanc solemnitatem fideles, & maxime Roma-
na Ecclesia inceperint celebrare, aperte non con-
stat: quia in cap. *Pronunciandum* hæc solemnitas
inter Christi, aut Virginis festivitates non
numeratur, & in cap. *Conquestus* solum in commu-
ni supputantur omnes solemnitates gloriosæ Vir-
ginis Mariæ. Sed licet hæc ita sint, tamen Panor-
mitanus, Hostiensis, & alij in dicto cap. *Conque-*
stus, docent, quod per *solemnitates Beata Maria*
Virginis intelligantur quatuor principales festivi-
tates, quas in honorem eiusdem Virginis Mariæ
Ecclesia concelebrat, scilicet Purificationis, An-
nuntiationis, Assumptionis, & Nativitatis, quas
certum est ante Gregoriam IX. qui est auctor il-
lius capituli, ab universali Ecclesia coli, ut patet
ex diversis homilijs antiquorum Patrum in his fe-
stis ad populum habitis. Et merito quidem: quia
sicut omni tempore à Beatissima Virgine Maria
homines beneficia quam plurima accipiant, sic
iustum erat, ut omni etiam tempore in eius cul-
tum, & beneficiorum gratam memoriam festivos
dies dicarent. Quapropter Annuntiationem ce-
lebrant in vere, Assumptionem in ætate, Nati-
vitatem in autumno, & denique Purificatio-
nem in hyeme, ut sicut paradyus quatuor flu-
minibus irrigatur, & fecundatur, sic omnia tem-
pora Virginis cultu decorantur, & singulari eius
patrocinio protegantur. Vnde quod hæc no-
stra Annuntiationis festivitas sit in Ecclesia
antiquitus celebrata, constat tam ex Concilio

Toletano X. Tum ex Divo Augustino *Serm. 18.*
de Sanctis (quem aliqui credunt esse Divi Fulgen-
tij) Ex Divo Petro Chrysologo *Serm. 140.* &
sequentibus: Beda *tom. 7.* & Guarrico *Serm. 1.*
Tum denique ex decreto Urbani VIII. in quo
expresse ab omnibus Ecclesiæ fidelibus eam sub
præcepto servari iubet die 25. Martij. In qua
vique die quod non solum incarnationem Ver-
bi, sed alia quam plurima Deus pro hominibus
operatus sit, his egregijs versibus quidam apud
Durandum *lib. 7. Rational. Divin. Offic. cap. 9.*
breviter perstringit, ut sic clarius innotescat, quam
iuste à fidelibus dicta dies in veneratione habenda:

Salve festa dies, quæ vulnera nostra
coërces.

Angelus est missus, est passus & in Cruce
Christus.

Est Adam factus, & eodem tempore
lapsus.

Ob meritum decime cadit Abel fratris ab
ense.

Offert Melchisedech, Isaac supponitur aris.

Est decollatus Christi Baptista beatus.

Est Petrus erectus, Iacob sub Herode
peremptus.

Corpora Sanctorum Christo cum multa
resurgunt.

Latro per Christum tam dulce suscipit
Amen.

Qui plura mysteria huius mensis, & diei scire vo-
luerit, & quare Verbum ad incarnandum hunc
præ alio mense elegerit, legat Azor *tom. 2. Instit.*
Moral. lib. 1. cap. 17. q. 2. 3. & 4.

68 Sed circa hanc festivitatem nonnullæ
versantur apud Doctores difficultates. Rogabis
ergo primo: An si festum Annuntiationis in die
sabbati maioris hebdomadæ venerit, tunc obli-
get præceptum de sanctificandis festis, & pos-
sint plures Missæ in ea die celebrari? ¶ Affir-
mant Petrus Ledesma in *Sum. tom. 1. de Sacra-*
mento Eucharist. cap. 19. conclus. 5. Fernandez in
Exam. Theolog. Moral. part. 3. cap. 5. §. 5. num.
2. Sylvius in *3. part. q. 73. art. 2.* Molles in
Sum. tom. 1. tract. 3. cap. 17. num. 41. Cruz in
Direct. Conse. p. 2. in Sacrific. Miss. quest. 2. dub. 2.
concl. 1. referens sic ad praxim redactum fuisse in
Ecclesijs Diocesis Toletanæ anno 1617. Diana
part. 2. tract. 14. resol. 21. Barbosa *de Officio, &*
Potestate Parochi, part. 1. cap. 11. num. 45. Et
moventur primo: Quia licet iura antiqua pro-
hibuerint dicta die Missas celebrare, tamen hoc
abrogatum est quoad sacrum solemne, ut expe-
rientia constat: sed non est maior ratio de Missa
publica, quam de privata: ergo &c. Minor son-
detur: Ratio prohibitionis antiqua erat, quia
per totum diem sabbati Ecclesia repræsentabat
requiem Christi in sepulchro, & suam solitudi-
nem, & ideo erat quasi in mærore posita, Christi
Resurrectionem expectans, à Missæque sacrifi-
cio abstinens: sed hæc ratio iam cessavit; cum
Ecclesia, finito Officio matutino sabbati sancti,
cum gaudio, & Missæ sacrificio resurrectionem
Christi celebrare incipiat: ergo ratio, quæ pro-
bat posse tunc sacrum solemne dici, probat
etiam Missas privatas dici posse. Vnde Sua-
rez *tom. 3. in 3. part. disput. 80. sect. 2. in*
fine, asserit, hanc opinionem esse practicè se-
quendam; tamen non audet eam consulere,
nisi

Quid agen-
dū, dum An-
nuntiationis
festū in Sab-
bato maioris
hebdomadæ
venerit.

nisi in aliquo casu cum causa rationabili, & scandalum omne diligenter vitando. ¶ Notant tamen duo Ledesma, & Diana: primò, quòd Missa privata dici debet vel de Beata Virgine, vel de eo die, cum introitu tamen Missæ Resurrectionis sequentis dici. ¶ Secundò: quòd graviter peccaret, qui Missam privatam eo die ante solemnem diceret: Tum quia usque ad eam horam viget Ecclesiæ prohibitio: Tum etiam: quia tunc incipit festum Resurrectionis celebrari.

Non licet in sabbato maioris hebdomadæ Missas privatas celebrare.

69 Sed tenenda est contraria sententia, quæ docet, peccatum mortale esse, die sabbati sancti Missas privatas celebrare; & consequenter tunc, si incidat festum Annunciationis, in alium diem transferendum esse. Quòd primò ostenditur ex cap. *Sabbato, de Consecr. dist. 3.* ubi eodem modo loquitur de die Parasceves, ac sabbati sancti quoad celebrandum Missæ sacrificium, ut patet ex his verbis: *Nam utique constat, Apostolos biduo isto, & in merore fuisse, & propter metum Iudeorum se occuluisse. Quod utique non dubium est, intantum eos ieiunasse biduo memorato, ut traditio Ecclesiæ habeat, isto biduo sacramenta penitus non celebrari: sed Ecclesiæ traditio circa celebrationem Missæ in die Parasceves sub mortali obligat, ut omnes fatentur: ergo etiam in die sabbati sancti, seu maioris hebdomadæ, excepta Missa solemni, quæ ab Ecclesiâ postea introducta, & permixta est. ¶ Secundò: Nam in Missa illius diei nullus ponitur Introitus pro Missis privatis: ergo quia supponit Ecclesiâ non esse dicendas; sine Introitu enim dici non licet. ¶ Confirmatur à paritate vigiliæ Pentecostes, quæ officium solemne habet simile sabbati sancti officio; & tamen pro Missis privatis assignatur in fine Introitus: ergo in sabbato sancto si non assignatur, est quia censet Ecclesiâ non posse tunc licite dici. ¶ Tertiò: Quia consuetudo Ecclesiæ solum derogavit ius antiquum suprà relatum quoad unicam Missam solemnem in vnaquaque parochiali Ecclesiâ, nec quoad privatas alicubi datur contraria consuetudo: ergo quia illicitum est. ¶ Quartò: Quia ut ait Navarrus in *Summ. capit. 25. num. 88.* Missa solemnis, quæ in sabbato sancto dicitur, non est eiusdem diei, sed noctis Resurrectionis, ut significat Collecta, quæ incipit, *Deus, qui hanc sacratissimam noctem* &c. quamvis imbecillitas humana tanti ieiunii impatiens, qualis in cap. suprà relato designatur, ad horam reliquarum retraxerit: ergo evidens signum est, quòd pro hac die non est ab Ecclesiâ officium Missæ particulare designatum. Et sic videtur illud confingere Ledesma, & Diana.*

Viterius probatur.

70 Quinto suadetur à Villalobos sic: *En el año de 1606. que cayó la Anunciacion en Sábado, consultò el Obispo de Salamanca Letrados para este caso, y resolvieron, que no se dixessen (Missæ utique privata) y lo mismo fue en Valladolid, donde estaba à la sazón la Corte; y no sabemos, que en parte ninguna se aya hecho lo contrario. ¶ Sextò suadetur ex sequenti decreto S. Congregat. Rit. ab Alexandro Papa VIII. confirmato. Cuius hic est tenor: Cum sabbato sancto proximo futuro occurrat festum Annunciationis Beate Virginis Mariae, dubitatum fuit, an debeant celebrari Missæ privata ad effectum, ut Christi fideles commodè satisfacere possint precepto audiendi Missam? Et S. Rit. Congregatio ad rela-*

tionem Eminentiss. & Reverendiss. D. Cardinalis Colloredi, re maturè perpensa, censuit, prædictum festum Annunciationis una cum precepto audiendi Missam, & vacandi ab operibus, in Ecclesiâ Universalis transferri debere ad feriam secundam post Dominicam in Albis, protractis omnibus alijs festis, quæ non sunt altioris ritus, ad aliam diem iuxta rubricas Breviarii Romani. Celebrationem quoque Missarum dicto die sabbati sancti omnino prohibendam in quibuscumque Ecclesijs, & Oratoriijs privatis, non obstante quacumque consuetudine in contrarium; & unicam Missam conventualem una cum officio eiusdem sabbati sancti celebrandam fore præcepit, si Sanctissimo N. placuerit. Hac die 11. Februarij 1690. Et factò de prædictis per me Secretarium verbo cum Sanctissimo, Sanctitas sua benignè annuit, sensum S. Congregationis approbavit, ac præsens decretum edi, & imprimi mandavit, hac die 12. Februarij 1690. A. Card. Cybo. Loco sigilli Laurentius Fliscus Secretarius.

71 En ubi festum Annunciationis non so-
lùm, si in die sabbati sancti venerit, transferri debere censuit summus Pontifex, verùm & Missas privatas eo die omnino dici prohibuit: ergo nostra resolutio post hoc decretum tenenda est. Et ex his ad rationem sententiæ contrariæ iam liquet. Hanc sententiam tenent Navarrus in *Sum. cap. 25. num. 88.* Francolinus tract. de Temp. Hor. Canon. cap. 30. num. 2. Azor 1. part. lib. 10. cap. 24. q. 4. Gabantus in Rubric. Missal. p. 4. tit. 10. Vazquez in 3. part. tom. 3. disp. 122. cap. 2. n. 24. Villalobos loco suprà citato, Reginaldus in Praxi Fori Pœnit. lib. 29. cap. 9. num. 170. & alij plures quos dedimus tom. 1. tract. 5. cap. 4. n. 6.

Concluditur præcedens doctrina.

72 Rogabis secundò: An si incidat hoc festum in die Parasceves, teneantur fideles audire sacrum? ¶ Respondetur negativè; unde ex auctoritate apostolica, & non episcopali, transferendum est in aliam diem. Ratio est: quia si quando in die sabbati sancti occurrit festum Annunciationis transfertur in aliam diem, quanto magis dum in Parasceves occurrit, in quo nulla Missa adhuc solemnis dicitur, sed tantum hostia antecedenti die consecrata consumitur? ergo &c. ¶ Deinde, teste Gabanto loc. cit. tit. 9. num. 24. S. Congregatio die 19. Februarij 1622. vetuit Missam dici hac die, etiam in æde Lauretana, petente concursu populi, & festo Titularis Ecclesiæ: sed dum non licet audire, aut dicere sacrum, nec festi solemnitas obligat: ergo die Parasceves non tenentur fideles ad audiendum sacrum, festumque servandum; sed ad aliam diem ex auctoritate apostolica transferendum est. Sic Barbosa de Offic. Parroch. part. 1. cap. 11. num. 47. Fagundez de Præcept. Ecclesiæ, præcept. 1. lib. 3. cap. 4. num. 19. Sanchez in Select. disp. 32. num. 3. Molfesius in Tract. Moral. lib. 4. tract. 5. cap. 17. n. 40. ¶ Quibus addenda est alia novissima declaratio S. Congregationis Rit. 11. Martij 1690. approbata ab Alexandro Papa VIII. in qua transfert dictum festum, & officium Annunciationis ad feriam secundam post Dominicam in Albis.

Si in die Parasceves Annunciationis festum incidit, omnino transferendum est.

73 Hic notantur duo à Barbosa: primò, quòd si dictum festum occurrat in alia die maioris hebdomadæ, etiam non licet illud celebrare, ex decisione S. Congreg. Rit. 15. Martij 1614. ¶ Secun-

Duo notanda.

Secundò: quòd si incidat in Dominica Quadagesimæ, transferendum est, nisi in Ecclesijs sub *Annuntiationis* nomine dedicatis. Sic S. Rit. Congreg. in Ulixbon. 2. Septembris 1612. censuit.

De festo Assumptionis.

74 Tertia Beatæ Mariæ festivitas est *Assumptionis*: quam ab omnibus sub præcepto observari debere, docent expresse Concilium Lugdun. in cap. *Pronunciandum, de Consecr. dist. 3.* & Urbanus VIII. in verbis bullæ supra relatæ, & omnes Canonistæ in cap. *Conquestus*. Quando verò hoc festum inceperit, dubia sententia est. Nam aliqui credunt, esse quasi iuris divini. Sic tenent Ioann. Andr. in cap. *Licet, de Ferijs*, & Angelus verb. *Feria, num. 3.* Sed hoc ex supra dictis patet esse falsum: quare *ut probabilius* tenendum est, hanc festivitatem esse non ex iure divino, sed ex Ecclesiæ præcepto. Est tamen adeò antiqua, ut vel ab Apostolis emanaverit: vel Ecclesiæ traditione ab inmemorabili introducta, & postea lege ecclesiastica firmata fuerit: vel denique post Concilium Ephesinum celebrari cæperit: Cum ab eo tempore, ob hæresim Nestorianam, Beatam Virginem Mariam omnes impensius colere studerint. Videantur Divus Bernardus *epist. 174.* Nicephorus *lib. 17. cap. 28.* Andreas Cretensis, Damascenus *Nat. 2. de Dormit. Virginis*, & alij Sancti Patres; necnon Azor *lib. 1. cap. 20. quest. 1.* Suarez *tom. 1. de Religion. lib. 2. cap. 8. num. 13.* Filliuc. *tom. 2. tract. 25. cap. 4. quest. 8. num. 57.* Durandus *lib. Rat. Off. capit. 24.*

De festo Nativitatis Virginis Mariæ.

75 Quarta festivitas Beatæ Virginis Mariæ sub præcepto servanda est eius Nativitas. Constat hoc ex cap. *Pronunciandum, distinct. 3. de Consecratione*. Constat etiam ex Bulla relata Urbani VIII. ubi expresse sic præcipitur. ¶ Quando verò hæc solemnitas inceperit celebrari, dubia questio est; & solum certò affirmare licet, esse satis antiquam, & multis in locis à mille annis iam coli. Nam liber, cui titulus *Ordo Romanus*, de ea meminit, & processionem in ea fieri, Ecclesiam ordinasse, refert. Deinde Sanctus Ildephonsus in *lib. de Virginit. Beatæ Mariæ* huius festi mentionem facit. Et idem videtur in Martyrologijs Adonis, Ufuardi, Bedæ; & denique in Romano sexto idus Septembris: quæ omnia satis innuunt, quàm antiqua sit prædicta festivitas. Quapropter concludit Azor *cap. 19. q. 1.* sibi esse verisimile temporibus Ephesini, & Chalcedonenis Concilij natalem Deiparæ inter dies festos celebrari. Sed rectius Suarez *cap. 8. num. 10.* ait, initium huius festivitatis esse incertum, & solum consuetudine in principio fuisse introductam, & tandem iure Canonico vim huius præcepti declaratam.

§. IV.

Digressio circa festum Conceptionis Immaculatæ Beatæ Virginis Mariæ.

De Conceptione Immaculatæ Virginis Mariæ.

76 Hic solent aliqui annexere festivitatem Immaculatæ Conceptionis Beatæ Virginis Mariæ: Quorum morem gerentes, & quia, ut ait Divus Bernardus: *Non patitur nostra devotio, se, à Virgo Sacratissima, silentio præterire*; de ea aliquid dicere opportunum in-

dicamus. De antiquitate ergo huius solemnitatis aliqui docent, quòd celebrari hæc festivitas cæperit tempore Divi Bernardi circa annum 1145. in Ecclesia Lugdunensi: ut constat ex epistola eiusdem Divi Bernardi 175. ubi Canonicos Regulares reprehendit, quòd absque decreto Romanæ Ecclesiæ festum Conceptionis prætextu cuiusdam supernæ revelationis celebrare conarentur. ¶ Alij verò dicunt, quòd prius in Anglia auctoritate Sancti Anselmi celebrari cæperit: deinde in Ecclesia Lugdunense, & denique in Romana, licet non ex præcepto, sed ex devotione. ¶ At absque dubio hoc festum altius in nostra Hispania fixit radices: *A tempore Apostolorum* (ait Flavius Dexter, qui floruit anno 430.) *celebratur in Hispania festum Immaculatæ Conceptionis Beatæ Virginis Mariæ.* Et antea anno 308. inquit: *A Iacobi prædicatione celebratur in Hispania festum Immaculatæ, & illibatæ Dei Genitricis.* ¶ Sed quidquid sit de hoc, Sixtus IV. in Constitutione edita tertio Kalendas Martij ann. 1466. quæ incipit *Cum præ excelsa*; & habetur inter extravagantes communes lib. 3. tit. *de Reliquijs, & veneratione Sancti.* Missam, & Officium Conceptionis Beatæ Mariæ Virginis ordinavit: & statuit, quòd qui prædictum Officium in die festivitatis Conceptionis Beatæ Virginis, & per Octavas recitaverint, aut horis canonicis ea die interfuerint, aut Missam celebraverint, easdem indulgentias lucentur, ac pro die Corporis Christi Urbanus IV. & Martinus V. concessere eis, qui Missam tunc celebrant, & divinis officijs interfunt. Et constitutione sequenti edita pridie nonas Septembris ann. 1483. quæ incipit *Gravemimis*, ipso facto excommunicat Prædicatores asserentes, mortaliter peccare, & esse hæreticos, qui credunt Beatam Virginem peccato originali non fuisse conceptam; & similiter eos, qui docent, graviter peccare eiusdem Immaculatæ Conceptionis officium celebrantes, audientesque sermones illorum, qui eam sine huiusmodi macula conceptam esse, affirmant. Et in hac constitutione prius dicit Sixtus IV. *Cum Sancta Romana Ecclesia de intemerata semperque Virginis Mariæ Conceptione publicè festum solemniter celebret, & speciale, ac proprium super hoc officium ordinaverit: Nonnulli &c.* In quibus verbis supponit summus Pontifex, hanc festivitatem longè antea ab Ecclesia Romana celebrari: unde constat, hunc Pontificem Conceptionis festum celebrari præcipere, & simul indicat antea iam in Ecclesia Romana coli.

77 Idipsum supponit Gregorius XV. in bulla, quæ incipit *Sanctissimus Dominus noster*, edita anno 1622. & habetur in Bullario Cherub. *tom. 4. fol. mibi, 314.* In qua, postquam confirmat constitutiones Sixti IV. & Pauli V. super Conceptione Beatæ Virginis Mariæ, & ulterius ampliat, addendo in dicta bulla, quòd nullus, etiam in colloquijs privatis, audeat asserere, Beatam Virginem Mariam in originali peccato conceptam esse (exceptis his, quibus à Sancta Sede fuerit super hoc specialiter indultum) sicut constitutione sequenti, quæ incipit *Eximij*, data Romæ die 28. Iulij anno 1622. indulget fratribus Ordinis Prædicatorum, ut in privatis colloquijs seu conferentijs inter se duntaxat, & non inter alios, aut cum alijs de materia Conceptionis Bea-

Eadem materia proseguitur.

ta Virginis Mariæ differere, & tractare valeant.)
 §. 4. dictæ bullæ mandat omnibus tam secularibus, quam Regularibus: *Ut in Sacrosancto Missæ sacrificio, ac divino officio celebrandis, tam publice, quam privatim, non alio, quam Conceptionis nomine uti debeant.* Insuper, ut ait Nieremberg in *lib. de Perpet. Obiect. Festi Conceptionis, cap. 21.* Pius V. festum Conceptionis in Officio, & circumstantia ritus festo Nativitatis coequavit. Et Leo X. festo Assumptionis Conceptionem in exemptione interdicti comparavit: & concessit Oppido de *Molina*, ut die Conceptionis possint dici matutina officia sicut in die Nativitatis Domini, & à media nocte Missas celebrare, mutato nomine *Nativitatis in Conceptionem.* ¶ Denique Alexander VII. septimo anno sui Pontificatus die octava Decembris anno 1661. edidit constitutionem, quæ incipit *Sollicitudo omnium Ecclesiarum*, & est apud Cherub. tom. 5. Bullar. pag. 346. vbi §. 4. hæc inter alia habet: *Constitutiones, & decreta à Romanis Pontificibus prædecessoribus nostris, & præcipue à Sixto IV. Paulo V. Gregorio XV. edita in favorem sententiæ afferentis, animam Beatæ Mariæ Virginis in sui creatione, & in corpus infusione Spiritus Sancti gratia donatam, & à peccato originali præservatam fuisse; nec non in favorem festi, & cultus Conceptionis eiusdem Virginis Deiparæ, secundum piam ipsam sententiam, ut præfertur, exhiberi in novamus, & sub censuris, & pœnis, in eisdem constitutionibus contentis observari mandamus &c.* Unde constat, quàm antiquitus festivitatem immaculatæ Conceptionis Beatæ Virginis Mariæ ab omnibus celebrari decreverint summi Pontifices, & Ecclesiæ catholicæ Pastores. Videatur Doctissimus N. Sylveira *Opuscul. 4. de Conceptione immaculatæ Virg. Mariæ, q. 11.* vbi probat, hoc Conceptionis festum non solum celebratum esse ann. 730. 630. & 400. ex Martyrologio Bedæ, Calendario Sancti Isidori, & ex Orosio epist. ad Eustochium; verum etiam ostendit ex Flavio Dextro, illibatam Dei Genitricis Conceptionem celebrari in Hispania à Santi Iacobi Apostoli prædicatione. Ex quibus omnibus patet, quod licet incertum sit, quo tempore cæperit in Ecclesia cultu publico hæc solemnitas venerari; tamen certissimum est, & præantiquam esse, & altas in fidelium cordibus fixas habere radices.

Quam antiqua sit apud Carmelitas purissimæ Conceptionis solemnitas.

78 Sed licet Conceptio immaculata Beatæ Virginis Mariæ tam à Romana Ecclesia, quàm ab alijs, ab antiquis temporibus celebrata sit, longè tamen antiquius, & solemnius à N. Carmelitarum Religione, utpotè ab ipsa Beata Virgine instituta, & fundata, hæc festivitas venerata fuit. Nam imprimis Proto-Parenis N. Elias in illa nubecula parva, quàm de mare ascendentem contempexit, non solum Beatam Virginem Mariam prophetice agnovit, verum & eius purissimam Conceptionem intellexit; cum contempleretur eam de amaro huius sæculi mare sine amaritudine ortam; ut communiter sacri Interpretes docent, ex hoc textu immaculatam Virginis Mariæ Conceptionem defendentes. De quo videantur Ioannes Hierosolymitanus *lib. de Instit. Monach. cap. 32.* N. Silveir. tom. 1. in *Evang. lib. 1. cap. 3. q. 1. n. 5.* & *opuscul. 3. resolut. 1. q. 3.* Salazar ex Societate Iesu *tract. de Concept. cap. 39. argum. 9. num. 11.* & *cap. 12. argum. 12.* & alij quam

plurimi, quos longum nimis esset supputare, & hic intexere. Quare Sanctus Methodius *Homil. de Simeone*, & Anna vocat Parentem N. Eliam *Deiparæ puritatis præcium.* Hanc ergo purissimæ Conceptionis Deiparæ noticiam, cælitus hausitam, Proto-Parens Elias Sancto Eliseo manifestavit; & hic cæteris Prophetarum filijs, ut indicat idem Sanctus Methodius in eadem homil. Ex quibus perpetua, & constans traditio ex tunc in hoc nostro Carmelitarum Ordine fuit, Deiparam ab omni originalis peccati labe immune in futuram esse: & ideo ab anno mundi millesimo, centesimo, vigesimo sexto, & ante Christum nongentesimo vigesimo septimo vsque ad hæc tempora Conceptio purissima Beatæ Virginis Carmeliticæ Religioni in honore, & cultu fuit. Quare merito N. Doctissimus Ioannes Baccho, qui floruit circa annum 1200. potuit dicere in 4. distinct. 2. q. 1. art. 3. *Publica, & diuturna consuetudine celebratum est hoc festum in Curia Romana, etiam tum venerabili Congregatione Dominorum Cardinalium cum solemnibus Missæ, & Sermonibus singulis annis in domo Fratrum Ordinis Beatæ Mariæ de Carmelo: & hac duraverunt tempore multorum Romanorum Pontificum usque in præsens tempus.* Et Sylveira docet loco citato cum pluribus Doctoribus, quos ibi allegat n. 5. Eliæ filios, eius traditione imbutos, anno post Christum 83. in Monte Carmelo in honorem immaculatæ Conceptionis Beatæ Virginis Mariæ quandam Capellam instituisse. Quapropter Petrus Ojeda, & Ferdinandus Quirinus de Salazar Societatis Iesu nostro Ordini gratulantur (ut refert Daniel à Virgine p. 4. *Speculi Carmelit. de Festo Concept. n. 2637. pag. 768.*) quod à duobus millibus, quingentis, & amplius annis huius traditionis pro immaculata Virginis Conceptione testimonium proferre possit. Guadeat ergo nostra Mariana Religio tanto illustrata fulgore, tanto Virginis decorata patrocinio, tantoque immaculatæ Conceptionis dealbata candore.

Hæc festivitas ab universalis Ecclesia non colitur.

79 Ex hucusque dictis constat antiquitas, & universalis cultus solemnitatis Conceptionis Beatæ Virginis Mariæ: Restat nunc videre: An sit præceptum obligans sub mortali, ad talem diem *ut festum* observandum? ¶ Ad quod, Respondetur *primò*, quod si loquamur de Ecclesia universalis, non datur præceptum, ad talem diem *ut festum* observandum, sed solum tenentur Ecclesiastici ad officium divinum, prout pro Conceptione est institutum, recitandum. Primum constat ex constitutionibus summorum Pontificum, quas hucusque retulimus: quia in nulla earum talis festivitas sub præcepto observari præcipitur. Secundum patet ex eisdem bullis, in quibus officium divinum de hac solemnitate recitari ab universis Ecclesiasticis præcipitur, & ideo iam in corpore Breviarii Romani collocatur.

80 Si autem sermo sit de aliquibus Provinciis, seu Regnis, Dicendum est, in nostra Hispania immaculatam Beatæ Virginis Conceptionem ut diem festum sub præcepto obligans ab omnibus observari. Quod non aptius demonstrare possumus, quàm transcribendo bullam editam ab Innocentio X. ad instantiam nostri Catholicissimi Regis Philippici Quarti, quæ sic se habet.

Conceptionis festum ab Hispanis sub præcepto observatur.

INNOCENTIUS PAPA X.

AD futuram rei memoriam. In his quibus Beatissima Virginis Deipara Maria cultus, & veneratio promovetur in terris, auctoritas nostrae partes propensius studiis interponimus, & piorum Regum id exponentium acta libenter exaudimus. Cum itaque in Constitutione pro observatione festorum a felicis recordationis Urbano Papa VIII. predecessore nostro edita, qua incipit Univerſa, non ponatur inter festa de præcepto festum Conceptionis eiusdem Beatissima Virginis Maria, & tollantur contraria consuetudines; charissimus autem filius noster Philippus Hispaniarum Rex Catholicus, sicut Nobis, illius nomine, expositum fuit per dilectum filium nobilem virum Ioannem de Velasco, & de la Cueva Comitem de Siruela, ipsius Philippi Regis ad Apostolicam Sedem Oratorem, cupiat in dominijs eiusdem Philippi Regis festum Conceptionis huiusmodi, aut de præcepto indici, aut ad antiquam eorum consuetudinem, & possessionem, vel quasi illud celebrandi, restitui.

Nos dicti Philippi Regis erga eandem Beatissimam Virginem devotionis affectum summopere in Domino commendare, ac eius desiderio huiusmodi favorabiliter annuere volentes, de Venerab. Fratr. nostrorum Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalium sacris ritibus Praepositorum consilio quoad festum Conceptionis praedictae Deiparae Virginis, in Regnis Hispaniarum tantum, obstaculum dictae constitutionis nostri praedicti praedecessoris, apostolica auctoritate tenore praesentium removemus. Non obstantibus praedictis, aliisque constitutionibus, & ordinationibus apostolicis, ceterisque contrariis quibuscunque. Volumus autem, quod praesentium transumptis, etiam impressis, manu alicuius Notarii publici subscriptis, & sigillo alicuius personae in dignitate ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides ubique habeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibita, vel ostensa. Datum Roma apud Sanctum Petrum sub annulo Piscatoris die decima Novembris, millesimo, sexcentesimo, quadragesimo quarto, Pontificatus nostri anno primo.

Traditæ do-
ctrinae conclusio.

81 Ex quibus verbis aperte constat, festum Conceptionis Beatæ Virginis in omnibus Hispaniæ Regnis sub gravi culpa ab omnibus observari debere: Quia licet summus Pontifex tantum dicat, quod obstaculum constitutionis Urbani VIII. quoad festum Conceptionis removeret; tamen cum asserat, quod vult favorabiliter annuere precibus Catholici Regis Philippi Quarta, hicque petat, ut huiusmodi festum Conceptionis, vel sub præcepto indicatur, aut iuxta antiquam Hispanorum consuetudinem observetur; & consuetudo Hispaniæ semper tanquam de præcepto dictum festum observavit; ideo, quodcumque ex his duobus affirmetur, concessisse summum Pontificem, sequitur, sub mortali hoc festum Hispanos obligare.

An hoc Con-
ceptionis fe-
stum ad om-
nia dominia
Hispani Re-
gis extendat-
ur?

82 Maior tamen difficultas est: An omnia regna, quæ ditioni Regis Hispaniæ subiecta sunt, debeant sub præcepto festum Conceptionis servare? Et ratio dubitandi est (primò) quia præcepti obligatio est odiosa; sed odia sunt

restringenda, aut saltem interpretanda iuxta proprium verborum sensum: ergo cum summus Pontifex solum concedat huiusmodi festum sub præcepto observari in Hispaniæ regnis, pro his tantum intelligendum est: sed Hispaniæ regna in rigore accepta solum dicuntur, quæ in hac peninsula continentur, non verò quæ in Italia, Indijs occidentalibus, & orientalibus, Belgio &c. existunt: ergo pro illis tantum verba dictæ bullæ intelligenda sunt. ¶ *Secundò*: Etenim summus Pontifex expresse ait, quod dictum festum observetur in Regnis Hispaniarum tantum; sed dictio *Tantum* est taxativa includens expressum, reliqua verò excludens; ut constat in leg. *Qui Sella*, §. *Qui actum ff. de servitutib. rusticor. predior.* Et leg. *Qui aliena*, §. *Libertos ff. de Negotijs gestis*, & notant communiter Doctores, ut Bart. in leg. *i. n. i. Abbas consl. 51. lib. 1. Tiraquel. de Retractu Convent. §. 1. gloss. 6. num. 2. & 8.* & alij: ergo ad alia regna, quæ in rigore cosmographo Hispaniæ non sunt, non extenditur dicta obligatio. ¶ *Tertio*: Si alia regna sub hac obligatione vellet summus Pontifex comprehendere, exprimeret utique, sicut exprimit in bulla Cruciatæ: sed ea non exprimit, imò expresse excludere per particulam *Tantum* videtur: ergo sub hac obligatione non comprehenduntur. ¶ *Quarto*: Consuetudo observandi Conceptionis festum in Hispania maxime antiquitus viguit: ergo cum summus Pontifex hoc festum ad antiquam consuetudinem reducere hoc decreto velit, minime alia regna extra Hispaniam existentia obligare intendere, credendum est.

83 Sed his non obstantibus, tenendum est, Conceptionis festum post hanc Innocentij bullam servandum sub præcepto esse eo modo, quo in omnibus Regis Hispani dominijs antea observabatur; taliter quod si alicubi non obligabatur sub præcepto, nec nunc etiam obligabit. Ad quod asserendum movemur primò: Quia in qualibet materia verba magis sunt intelligenda secundum communem usum loquendi, quam secundum rigorosam verborum significationem (ex leg. *Labeo*, §. *Idem Tubero ff. de Suppell. leg.*) sed iuxta communem modum loquendi, *Hispaniarum regna* significant omnia regna, quæ Regi Hispaniæ subduntur: ergo illa verba dictæ bullæ *In Regnis Hispaniarum* omnia regna ditioni Regis Hispaniæ subiecta comprehendunt. ¶ *Tum*: Quia, ut docet Barbosa de Appellat. verb. *Appellat.* 95. vbi aliquid conceditur pro regnis Hispaniarum Regis, includitur Neapolis regnum: ergo cum eadem ratio sit de alijs regnis extra Hispaniam existentibus, subiectis tamen Hispaniarum Regi, etiam ipsis concessum credendum est. ¶ *Tum etiam*: Quia quando Rex noster (v. g. Philippus Quintus) *Hispaniarum Rex* dicitur, appellatur sic ratione maioris dignitatis, & potestatis (Argum. leg. *Queritur ff. de statu homin. & leg. Cum in diversis ff. de Relig. & sumpt. funer.* Et ita fuit decisum in Rota apud Mant. decis. 59. & Barbosam loco allegato) ergo dum in hoc Pontificis decreto exprimuntur regna Hispaniæ tantum, solum est ad excludenda aliorum Regum dominia, non verò cetera regna Regi Hispaniæ subiecta. ¶ *Secundò*: Quia rescriptum Principis (maximè si gratiæ sit) intelligendum in dubio est iuxta narrativam peten-

Propria mens
declaratur.

tentis (Argum. leg. *Fluminum*, §. *Vitium*, verſ. *Idem Servius*, de *Danno infecti*. leg. *Papinianus*, §. ult. ff. de *Inofficioſis teſtamentis*) ſed ex narrati-
va bullæ allegatæ conſtat, Comitem de *Siruela* ab
Innocentio X. petiviſſe, ut pro omnibus domi-
nijs Hiſpaniarum Regis Conceptionem Beatif-
ſimæ Virginis coli ſub præcepto iuberet : ergo ſic
in dicta bulla, aſſerendum eſt, conceſſiſſe.

Uterius pro-
batur.

84 Tertiò : Nam ſummus Pontifex ait : *De-
ſiderio Regis favorabiliter annuere volentes,
quoad feſtum Conceptionis prædictæ Deiparæ Vir-
ginis in Regnis Hiſpaniarum tantum, obſtaculum
dictæ Conſtitutionis noſtri prædeceſſoris apoſtolica
auſtoritate tenore præſentium removemus.* Sed
non favorabiliter, hoc eſt cum tota amplitudine,
ſed cum reſtriſione, & non iuxta Regis peticio-
nem concederet, ſi ad ſolum dominia intra Hiſ-
paniam contenta dictum feſtum indiceret, ut
conſtat : ergo cum iuxta axioma 61. de *Regul.
Iuris*, in 6. *Quod ob gratiam alicuius conceditur,
non eſt in eius diſpendium retorquendum* : Et
aliud axioma 15. *Odia reſtringi, & favores con-
venit ampliari* ; dicendum eſt, ſummum Ponti-
ficem iuxta Regis deſiderium pro omnibus ſuis
dominijs feſtum Conceptionis inſtituiſſe. ¶ *Uti-
mò* : Quia licet dictio *Tantum* appoſita in dicta
bulla ſit taxativa, non propterea excludit caſus
ſimiles, ut notant Gloſſa in leg. *Ob es*, Cod. de
Prædijs minorum & in leg. *Si mora*, verb. *Dunta-
taxat*, ff. ſoluto *matrimonio* : docentque Bart. Tiraq.
Iaſon, Ceval. & alij apud Barboſam de *Diſtinctionib.
diſtinctionum*. 402. Ergo cum eadem ratio, & ſimilitu-
do ſit in Hiſpaniæ regnis, ac in alijs Regi Hiſpa-
niarum dominijs, pro nullo, aut pro omnibus
ſummus Pontifex Conceptionis Beatæ Virginis
Mariæ feſtum indixit.

Rationibus in
contrariū ad-
ductis ſit ſa-
tis.

85 Ad primam rationem dubitandi, Reſ-
pondetur, hoc præceptum non eſſe odioſum, ſed
potius animabus valde favorabile, in Beatiffimæ
quæ Virginis honorem cedeas, ab omnibuſque
Chriſti fidelibus toto corde exoptatum ; quare
non reſtringi, ſed potius illud ampliare debe-
mus. Maxime cum hic ſummus Pontifex novam
non inducat obligationem, ſed ſolum hanc feſti-
vitatem ad priſtinum reducat ſtatum : quare ſi
antè in aliquibus Regis Hiſpaniarum dominijs
ut feſtum non colebatur, nec poſt hanc bullam
ad illud colendum obligat. ¶ Ad ſecundam, pa-
ter ex ultima ratione noſtræ conſuſionis proba-
tiva. ¶ Ad tertium, Dicimus, quòd in præſenti
neceſſarium non fuit exprimere alia regna : Tum
quia id virtualiter, & ſatis manifeſte indigitat,
dum ad inſtantiam, & Regis petitionem prædi-
ctum feſtum indicit. Tum quia, ut vidimus, *Hiſ-
paniarum* nomine, alia regna Regi Hiſpaniæ
ſubiecta apud omnes communiter intelliguntur.
¶ Ad quartam, Reſpondetur, quòd licet Con-
ceptionis Beatiffimæ Virginis Mariæ cultus apud
Hiſpanos antiquitus vigerit, tamen non minùs
devotè ab Italis eidem puriſſimæ Virgine feſtiva
ſolemnitas multis abhinc annis dicata fuit, ut la-
tè comprobat Salazar de *Concept.* cap. 35. argum.
8. §. 6. num. 38. & 39. Quare cum in Italia Hiſ-
paniarum Rex plura dominia habeat, nec in hoc
cultu impares Hiſpanis ſe credant Itali, non eſt
efficax ratio ad probandum, ex quorum ferven-
tiori erga Deiparam devotione Pontifex motus
fuit ad hoc feſtum indicendum.

§. V.

De diebus feſtis Dedicationis Sancti Michaelis,
Nativitatis Ioannis Baptiſta, & Chriſti
Apoſtolorum.

86 P Oſt Chriſti, & Beatæ Mariæ Virginis Quædam ſup-
enumeratos dies feſtos, refert Vrba-
nus VIII. quos ad Sanctos particulares attinent,
& primo loco ſupputat diem feſtum Dedicationis
Sancti Michaelis Archangeli. Sed antequam
de eo diſſeramus, ſupponendum eſt, ut fide cer-
tum, poſſe Eccleſiam, valdequæ rationi conſo-
num eſſe, aliquos dies feſtos in honorem Sancto-
rum Martyrum, & Confefſorum inſtituere. Quod
conſtat : tum ex perpetua Eccleſiæ traditione, ut
colligitur ex Tertuliano lib. de *Coronâ Militum*,
Clemente lib. 8. *Conſtit.* cap. 33. Divo Cypriano
Epift. 34. & 37. Divo Iſidoro lib. 1. de *Divin.
Officijs*, cap. 34. Divo Auguſtino lib. 8. de *Civit.
Dei*, cap. 27. & alijs Sanctis Patribus. Tum etiam
ratione : Nam Sancti digni ſunt, ut venerentur
cultu religioſo, ut diximus *tractat.* 21. *capit.* 10.
punct. 4. à num. 26. & talem cultum designare
Eccleſiæ poteſtatem non excedit, ut conſtat : ſed
feſtos dies inſtituere, eſt eos ſanctificare ad cul-
tum religioſum tribuendum Sanctis ; vel (ut me-
lius dicam) ad Deum in Sanctis venerandum, ex-
ternoquæ cultu colendum, cum Sancti ſint amici,
& miniſtri Dei, & prout tales à fidelibus vene-
rentur : ergo poteſt Eccleſia ſanctè, & honettè
dies feſtos Deo in peculiarem aliquorum San-
ctorum venerationem dicare. ¶ *De nò* : Quia
ut ait Div. Auguſt. Serm. 47. de Sanctis. *Ab inſi-
tunt Sanctorum Martyrum in veritate feſti vitæ
tum gaudia celebrantur, qui ipſorum Martyrum
exempla ſequuntur. Solemnitates enim Marty-
rum exhortationes ſunt Martyriorum, ut imita-
ri non pigeat, quod celebrare delectat.* Etenim
Sanctorum exemplis, & memoria eorum religio-
ſæ vitæ fides excitatur, ſpes erigitur, charitas au-
getur, labores, & erumne ſuaviter devorantur, &
omnia adverſa ob Chriſtum alacri animo deſide-
rantur : ergo iuſtum, valdequæ vtile eſt, has ſo-
lemnitates inſtitui ab Eccleſia : Quapropter ſum-
mi Pontifices aliquos dies feſtos in Sanctorum
honorem Deo dicarunt ; ut patet ex cap. *Pronun-
tandum*, de *Conſecrat. diſtinctionum*. 3. & cap. *Conque-
ſtus*, de *Ferijs* ; & denique ex decreto Urbani
VIII. ſupra relato. Hac ergo veritate, ut de fide,
ſuppoſita adverſus hæreticos, qui contra hanc fe-
ſtorum obſervationem, ſicut & contra alia eccle-
ſiaſtica præcepta, inuſtè, & ignoranter oblatrant,
deſcendimus iam ad particulares Sanctorum fe-
ſtos dies explicandos eo ordine, quo ab Urbano
VIII. numerantur.

87 Primum ergo Sanctorum feſtum eſt De-
dicationis Sancti Michaelis Archangeli, quod
occasione cuiusdam templi eidem Archangelo
dicati die 29. Septembris ab univerſali Eccleſia
veneratur. Sed revera eo die non ſolum Sancti
Michaelis, verum etiam omnium Angeſorum
memoriam Eccleſia concelebrat. Quando verò
primò hoc feſtum inſtitutum ſit, dubiè eſt reſo-
lutionis : Veròſimilius tamen eſt, hoc factum
ſuiſſe

De feſto De-
dicationis S.
Michaelis Ar-
changeli.

fuisse tempore Bonifacii II. vt notat Suarez *cap. 9. num. 6.* Quare falsum est, quod ait Azor *lib. 1. cap. 25. ante 1. quest.* hoc accidisse tempore Gelasij I. quia huius Pontificis tempore fuit Apparitio in Monte *Gargano*, vt dicitur in eius legenda apud Breviar. Roman. die 8. Maij, non autem dedicatio Ecclesiæ eidem Archangelo: quare fortè erit in dicto Auctore amanuensis æquivocatio.

De festi-
tate Nativita-
tis Ioannis
Baptistæ.

88 Secundum festum de Sanctis, observandum ab omnibus sub præcepto, est dies Nativitatis Ioannis Baptistæ, vt patet tum ex cap. *Pro-nunciandum, de Consecrat. distinct. 3. & cap. Con-questus, de Ferijs*; tum etiam ex bulla Urbani VIII. suprâ relata. Ex quibus constat etiam, quàm antiqua sit in Ecclesia hæc festivitas; maxime cum tempore Divi Augustini iam, vt ab inmemorabili, coleretur, vt docet idem Sanctus Doctor *Epist. 118. & 119.* Ratio verò quare Ecclesia sub præcepto observet diem Nativitatis Sancti Ioannis, non verò eius Decollationis; seu martyrij, duplex esse potuit. Prima: quia sic videtur innuisse Archangelus Gabriel, dum *Luca 1. v. 14.* dixit: *Et multi in Nativitate eius gaudebunt*: volens his verbis, vt ab omnibus eius Nativitas festivis gaudijs, & iubilis celebraretur: Tum ob eius sanctificationem in vtero: Tum denique ob miracula, quæ in eius Nativitate acciderunt. Sed quia aliàs Ecclesia solum de Christo, & Beata Maria Virgine solet plures dies festos instituire, tantum Divi Ioannis Nativitatem elegit, vt festum celebrandum. ¶ Secunda ratio est, vt ait Divus Augustinus *serm. 20. de Sanctis.* *Quia per hunc (scilicet Ioannem) Dominus adventum suum, ne subito homines insperatum non agnoscerent, voluit esse testatum. Ioannes enim figura fuit veteris testamenti, & in se formam prætulit legis, & ideo Ioannes prænuñciavit Salvatorem, sicut lex gratiam præcucurrit.* Et hæc, inquit hic Sanctus Doctor, fuit absque dubio causa, quare non martyrium, sed Nativitas Baptistæ præ alijs Sanctis debeat celebrari. Idem repetit *serm. 21.* Videantur Azor *lib. 1. de tertio Decal. præcept. cap. 25. in princip. & Durand. lib. 7. Rat. Div. offic. cap. 14.*

De festo Apo-
stolorum Di-
vi Petri, &
Divi Pauli.

89 Tertium festum, sub præcepto ab omnibus observandum, est dies martyrij Apostolorum Petri, & Pauli; vt constat ex iuris capitibus suprâ relatis, & ex bulla Urbani VIII. Et licet aliqui crediderint, quod eisdem die Romæ hi beatissimi Apostoli passi fuerint, non tamen eodem anno; omnino certum est, quod eodem die, & anno, scilicet anno Christi sexagesimo nono, & Neronis Imperatoris decimo tertio, Divus Petrus, & Paulus tertio Kalendas Iulij martyrio Romæ coronati sunt: & ideo in hac die ab Ecclesia celebrantur. Quàm verò antiqua sit hæc festivitas in Ecclesia, patet ex Clemente lib. 8. Apostolic. Constit. cap. 33. & 43. vbi universaliter de omnibus Apostolorum festivitatibus sic ait: *In diebus Apostolorum vacent, Magistri enim vestri fuerunt.* Et Divus Hieronymus *Epist. ad Eustoch.* ait: *Festus est dies, & natalis Beati Petri festivus est solito condiendus.* Vnde dubium esse nequit, quod à die martyrij statim ab universa Ecclesia hoc festum magna veneratione fuit celebratum. Videantur Durandus suprâ relatus *cap. 15. & Azor cap. 24.*

90 Quarto loco referuntur festivitates aliorum Apostolorum, scilicet Sancti Andree, Sancti Iacobi, Sancti Ioannis, Sancti Thomæ, Sancti Philippi, & Iacobi, Sancti Bartholomæi, Sancti Matthæi, Sancti Simonis, & Iudæ, & Sancti Mathiæ. Circa quorum solemnitates nil peculiare nobis occurrit dicendum, nisi quod notat Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 6. num. 18.* scilicet, quod licet festum Sancti Bartholomæi Romæ die 25. Augusti celebretur; tamen extra Romam celebratur, & sub præcepto obligat die 24. eiusdem mensis: vel quia sic est consuetudine introductum; vel quia fortasse die 25. corpus prædicti Apostoli Romam est delatum, & ideo vt festivum ibi celebrare Pontifices decreverunt, nolentes ob hoc aliarum Ecclesiarum consuetudinem deturbare. ¶ *Præterea*: Circa festum Divi Iacobi maioris notandum est, quod est valde celebre apud Hispanos: tum quia in Hispania decimo anno post Christi mortem evangelium annuntiavit, vt tenet communis Ecclesiarum Hispaniæ traditio, & consensus. Tum etiam: quia licet Hyerosolimam remanens, ibi martyrium anno Christi quadragesimo tertio prope festum paschæ decollatus fortiter subierit, tamen eius corpus à Christianis, schaphæ impositum, Mediterraneo, & Oceano mari emensis in Galiæ hispaniæ provinciam appulit, & Iuxta Flaviz in saxo repositum, deindeque Compostellam translatus est, vbi usque in hodiernum diem magna populi veneratione colitur: & quemadmodum Hyerosolimam ad sepulchrum Domini, & Romam ad Apostolorum limina, sic etiam Compostellam ad Sancti Iacobi reliquias vndique religionis, & voti causa ex toto orbe Christiano peregrini confluunt. Tum denique: quia plurima beneficia ab hoc Prothomartyre Apostolorum, & Hispaniæ nostræ Patrono, diversis temporibus nostri Reges, & Duces, maxime in bellis contra Sarracenos, & Gentiles, receperunt insignes ab eis eius ope reportantes victorias; quarum ecphrasim in vnum colligere, longum erit, de quo videantur Erze de *Adventu S. Iacob; in Hispan. 1. part. tract. 6. cap. 7. à num. 6.* Tamen in *Martyrol. Hispan. tom. 4. die 25. Iulij* ergo iure optimo ob tot beneficia eius festivitas debuit apud Hispanos celeberrima esse. At quia dies passionis nostri Apostoli fuit octavo Kalendas Aprilis, & eo tempore quadragesimali, aut Paschali officio occupatur Ecclesia, ideo, vt debito cultu noster honoraretur Apostolus, eius solemnitate in diem 25. Iulij transtulit Ecclesia, & hac die etiam vt Patronum specialem nostræ veneraretur Hispania.

§. VI.

De alijs festis Sanctorum Martyrum,
& Confessorum.

91 **D**Einde numerantur ab Urbano VIII. tanquam festa sub præcepto observanda, dies Sancti Stephani Prothomartyris, Sancti Innocentii, Sancti Laurentij Martyris, Sancti Sylvestri Papæ, & Confessoris, Sancti Ioseph etiam Confessoris, & Sanctæ Annae Deiparæ ref-

respectivè Sponsi, ac genitricis, solemnitate omnium Sanctorum. De quibus hic etiam aliquid dicere opportunum duximus, eo ordine quo à summo Pontifice numerantur.

De festo Sancti Stephani Prothomartyris.

92 Primo igitur loco ponitur à summo Pontifice dies festus Sancti Stephani Prothomartyris. Quæ festivitas quàm antiqua in Ecclesia sit, constat tum ex cap. *Pronuntiandum, de Consecrat. distinct. 3.* & cap. *Conquestus, de Ferijs*, ubi hic dies recensetur: Tum quia illius specialiter meminit Clemens lib. 8. *Const. t. cap. 33.* & similiter alij Sancti Patres Fulgentius, Augustinus, & Nisenus de ea diversas ad populum conciones habuerunt. ¶ Quando verò Protomartyr Stephanus passus sit, non est vna Doctorum sententia. Aliqui enim asserunt, passum fuisse die tertia Augusti eiusdem anni ac Christus crucifixus fuit; cæterum, postquam eius reliquæ anno 415. inventæ sunt cum corporibus Gamalielis, Nicodemi, & Abibonis, dicta festivitas translata fuit in diem vigesimam sextam Decembris, quia hic fuit dies prædictæ inventionis. Sic Durandus in *Rational. lib. 7. cap. 21. & 42.* ¶ Sed hæc sententia falsa est. Tum quia ante prædictum annum iam natalis Sancti Stephani in Ecclesia celebrari consueverat die vigesima sexta Decembris, ut ex Sermonibus Divi Augustini, & aliorum Sanctorum Patrum constat. Tum etiam: quia Ecclesia die 26. Decembris martyrium Sancti Stephani, eiusque in cælum ascensum concelebrat, ut ex officio Ecclesiastico huius diei patet: ergo falsum est passum fuisse die tertia Augusti. ¶ Alij verò sentiunt, passum esse die 26. Decembris, eodem tamen anno, quo Christus ad cælum ascendit. ¶ Sed hæc sententia etiam displicet ob immediatè dicenda. Quare ut probabilius tenendum est, Sanctum Stephanum martyrium subijisse die 26. Decembris anno secundo post Christi passionem. Et ad hoc movemur ex eo, quod Iulianus Archiepiscopus Toletanus in *Chronic. num. 16. fol. 13.* ex Divo Ignatio Episcopo ad Trallianos refert, Prothomartyrem Stephanum in munere Diaconi Sancto Iacobo Hispaniæ Patrono, & hyerosolimitano Episcopo deservisse: Idem tenent Tamaius tom. 4. *Martyrol. Hispan. die 25. Iulij, pag. 240.* Ex quo infert optime Azor tom. 2. lib. 1. cap. 25. plus temporis, quàm assignat secunda opinio, post Christi mortem vixisse. Vnde verius est, quod secundo anno post Christi passionem die 26. Decembris martyrio coronatus est; & ideo prædicta die eius festivitas solemniter celebratur.

De festo Sanctorum Innocentium.

93 Secundo loco occurrit festum Sanctorum Innocentium, qui Christi nomen non loquendo, sed moriendo confessi sunt. Cuius festivitatis antiquitas colligitur ex capitibus Iuris Canonici sæpius relatis, & ex Origene, qui *Homil. 3.* in diversos, de eis sic loquitur: *Horum memoria semper, ut dignum est, in Ecclesia celebratur, secundum integrum ordinem Sanctorum, ut primorum Martyrum pro Domino occisorum; & ut ipsi Bethleem primitias Domino Martyrum, in qua natus est ipse Salvator, obtulisse videatur.* Quare audiendus non est Caietanus in *Sum. verb. Festa*, qui sentire videtur hoc festum ubique non observari: & idem docent alij Doctores, ut Filliucius tract. 27. num. 71. & Azor 2. part. lib. 1. cap. 25. quia dicti Doctores scripserunt ante decretum Urbani VIII. & antiquitus dicta

opinio suam probabilitatem habuit; at post dictum decretum (quidquid dicat Quintana-Dueñas tract. 1. singul. 2.) falsa omnino est.

De festo Sancti Laurentij Martyris.

94 Tertio loco numeratur festivitas Sancti Laurentij Martyris. Cuius solemnitas etiam constat ex cap. *Pronuntiandum*, & cap. *Conquestus* iam suprà citatis. Quam iure optimo lætabunda concelebrat Ecclesia: quia licet fuerit Apostolis in doctrina subpar, attamen in dominicæ confessionis defensione haud impar extitit. Ignis enim Spiritus Sancti in corde eius adeò exarsit, ut non solum omnia diaboli ferrea tormenta vicerit, verum & carbonum ardentium ignem superaverit, alacerquæ tyrannum exprobaverit, dum in craticula superpositus vreretur, dicens: *Miser ecce unam mei corporis affasti partem, regyra & alteram, ne ex ea inspidum tibi præpares cibum.* Et dum carnifices iam defessi recessissent, tunc cælum blando vultu aspiciens quarto Idus Augusti anno 261. Valerio, & Galieno Imperatoribus, invictum Spiritum nobilis hic noster Celtiber ad cælum emisit. Vnde meritò universalis Ecclesia eodem die eius festivitatem sub præcepto, cum vigilla, & ieiunio concelebrat. In quibus præ alijs Martyribus privilegiatus extat, cum solus ipse habeat ex institutione ecclesiastica ieiunium; ut optime notat Durandus in *Rational. lib. 7. cap. 23. num. 5.*

De festo Sancti Sylvestri

95 Quartò referuntur dies festi aliquorum Sanctorum Confessorum, & inter eos primum locum obtinet dies Sancti Sylvestri. De quo licet Azor part. 2. lib. 1. cap. 25. & Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 9. num. 20. dicant, quòd solum Romæ ut dies festus observatur, quia alibi contraria consuetudine est abrogatus; tamen hi Doctores scripsere ante decretum Urbani VIII. & sic nil mirum, quòd hæc protulerint. At post dictum decretum, certum est, ab universali Ecclesia ut festum observari; quia de eo eodem modo loquitur Urbanus VIII. ac de reliquis diebus festis: Vnde licet ex cap. *Conquestus, de Ferijs*, & cap. *Pronuntiandum, de Consecrat.* fortè ut festus celebrari apud omnes non deberet, tamen iam nullus de eo ambigendi locus remanet; quidquid scrupulose dicat Quintana-Dueñas ad 5. *Ecclesi. præcept. tract. 1. singul. 2.*

De festo Sancti Ioseph.

96 Secundo loco inter Sanctorum Confessorum festa connumeratur dies Patriarchæ, & castissimi Deiparæ Sponsi Sancti Ioseph. Cuius festivitas in antiquis decretis non legitur; & solum Gavantus in *Rubric. Breviar. sect. 7. cap. 5. num. 19.* de ea sic ait: *Ioseph. In append. Gregor. cum titulo Nutritoris Domini. Renovavit festum Sixt. IV. Præcepit diem populo festum Gregorius XV. cum decreto S. Rit. Congregationis. 8. Maii 1621. Duplex in Brev. 1550. Pius V. mutavit officium, quod prius erat totum de eo propriissimum. Ita ad vnguem Gavantus. Sed Barbosa de Offic. & potest. Parrochi, part. 1. cap. 16. num. 17. asserit verba dictæ Congregationis sub hac forma: Sacra Congregatio Rituum, S. D. Gregorio XV. approbante, censuit, diem festum Sancti Iosephi Sponsi Beatissima genitricis Dei Mariae deinceps perpetuis futuris temporibus sub observantia, & præcepto comprehendendi, cum Iosephus Christi fideles ubique terrarum ab omni opere servili eo die abstinere, & cessare debere. Vnde novissime S. Congregatio petenti concedi ut festo Sancti Iosephi in Dia-*

476 Tract. XXIII. De tertio Decal. Præc.

Diceſſi Angren. celebraretur de præcepto, reſpon- dit, feſtum Sancti Iosephi in toto orbe celebrari de præcepto, & eo die ab omni opere ſervili abſtinen- dum eſſe, ut in Angren. 15. Decembris 1632. die 8. Maij 1621. Huc uſque Barboſa, & idem ait in Collect. 433. pag. mihi, 409. Cuius decreti men- tionem etiam facit Cherub. tom. 3. in Conſtitut. 24. Gregorij XV. pag. mihi, 310. Vnde ſequitur tum antiquitas huius ſolemnitatis: tum etiam quod Urbanus VIII. ſolùm prædictum feſtum confirmaverit, non autem de novo indixerit.

Motiva inſti-
tutionis dicti
feſti.

97 Quam verò iuſtè Eccleſia hoc feſtum in honorem caſtiſſimi Ioseph inſtituerit, cuilibet facile conſtat. Si enim, ut ait Auguſtinus lib. 20. de Civit. Dei, cap. 21. *Populus Chriſtianus me- morias Martyrum religioſa ſolemnitate concele- brat, & ad excitandam imitationem, & ut me- ritis eorum conſocietur, atque orationibus adiuve- tur:* Quis, ſi Beatam Virginem Mariam excipias, cum Protoparente noſtro Ioseph in hoc æquari poterit, cum in Deiparæ Sponſum, & Chriſti pu- tativum Patrem à Deo electus fuerit? Quis im- mediatus à Chriſto omnium virtutum, & gra- tiarum fonte aquam in vitam æternam ſalientem ebibit? Cui denique Chriſtus, cum in terris de- geret, & nunc dum in cœlis regnat, ſe promp- tius ſubjicit niſi Beato Ioseph? Quapropter pie credimus, quòd ſicut ad illum antiquum Patriar- cham Ioseph populum, dum fame, & anguſtijs premeretur, mittebat Pharaon dicens: *Ite ad Ioseph, & quidquid ipſe vobis dixerit, facite:* ſic ad noſtrum Ioseph Chriſtus nunc in cœlo reg- nans homines duris laboribus afflictos mittit, di- cens: *Ite ad Ioseph, & quidquid ipſe vobis dixe- rit, facite.* Ego enim ſum Pharaon ſupremus, abſ- que tuo imperio non movebit quiſquam manum, aut pedem in terra, & in cœlo. Sed ne videamur ex pia tantùm devotione loqui, audi Seraphi- cam Matrem noſtram de hoc Sanctiſſimo Pa- triarcha lib. ſuæ Vitæ, cap. 6. ſic ſentem: *A otros Santos parece les dñ el Señor gracia en una neceſ- ſidad: à eſte glorioſo Santo tengo por experiencia, que ſocorre en todas; y que quiere el Señor darnos à entender, que aſi como le fue ſujeto en la tierra, que como tenía nombre de Padre, ſiendo Ayo, le podía mandar, aſi en el Cielo baze quanto le pide.* Si ergo Patriarcha noſter Ioseph, & Deiparæ Sponſus ſic omnipotens ubique eſt, iuſtum, æquumquè erat, ut eius dies feſtus ab univerſali Eccleſia ageretur.

Quid facien-
dum. quando
hoc feſti inci-
dit in feria
quinta maio-
ris hebdoma-
dæ?

98 Sed hic rogabis: An ſi hoc feſtum inci- dat in feria quinta maioris hebdomadæ, debeat transferri non ſolùm quoad Officium, verùm etiam quoad præceptum audiendi Sacrum, & à ſervilibus abſtinendi? ¶ Cui difficultati reſpon- detur ex decreto S. Rit. Congregationis edito die 13. Septembris anno 1692. quòd licet debeat transferri quoad Officium, non tamen quoad fe- ſtivitatem: & ideo præcipit Episcopis, ut curent, quòd aliquæ Miſſæ privatæ ante Conventualem dicaantur, ut ſic fideles commodè præceptum au- diendi Sacrum adimplere poſſint. Quod quidem ut fidem certiore faciat, accipe decretum ad vnguem ſcriptum.

99 Cum anno proxime venturo occurrat fe- ſtum Sancti Iosephi in feria quinta maioris heb- domadæ, exortum fuit dubium, attentæ univer- ſali conſuetudine Eccleſia celebrandi eo die unam

tantùm Miſſam, an una cum Officio Sancti Io- ſephi transferri debeat anno prædicto etiam obli- gatio audiendi Miſſam, ac vacandi ab operibus ſervilibus? Dubioquè huiusmodi in ſacrorum Ri- tuum Congregatione propoſito, eadem Congrega- tio ad relationem Eminentiffimi, & Reveren- diſſimi D. Card. Albani, re maturè diſcuſſa, cen- ſuit Officium transferendum eſſe ad aliam diem iuxta rubricas Breviarij Romani, & decreta ip- ſius Congregationis; ceterùm præceptum audien- di Miſſam, & vacandi ab operibus prædictis non eſſe transferendum, ſed ſervandum eſſe in præ- dictis feriis quinta maioris hebdomadæ. Adeoque per Ordinarios locorum accuratè providendum; ut eo die aliquæ quidam Miſſæ privatae ante cele- brationem ſolita Miſſæ Conventualis celebranda præcepti adimplemento non deſint. Sed tamen propterea antiquus mos communionis Cleri in Miſſa ſolemni eius diei, quæ Eccleſia Sanctiſſimi Euchariftia Sacramenti inſtitutionem, & memo- riam recolit, ſumma religione hætenus detentus, nullatenus omittatur. Et ita declaravit, ac de- cretum huiusmodi publicari, & inprimi manda- vit. Die 13. Septembris 1692. A. Episcop. Oſtienſ. Cardinal. Cibo. Loco X Sigilli. Ioseph. Vallemar- nus Sac. Rit. Cong. Secret.

100 Tertio loco ponitur feſtum Sanctæ An- næ Deiparæ Genitricis: Quod licet hispani Go- thi antiquitus feſtivè coluerint, ut ait Iulianus Archipreſbyter Toletanus in *Adverſ. n.* 39. fol. 10. apud Tamaium tom. 4. *Martyrol. Hiſp. n.* die 26. Iulij; tamen eius feſtivitatem pro eodem die 26. Iulij cum Officio duplici ab univerſali Ec- cleſia celebrandum præcepit Gregorius XIII. *Conſtit.* 87. quæ incipit *Sancta Mater Eccleſiæ*, edita die prima Maij anno 1584. apud Cherub. tom. 2. pag. mihi, 354. Et poſtea Gregorius XV. *Conſtit.* 24. quæ incipit *Honor laudis*, edita anno 1624. die 23. Aprilis, apud Cherub. tom. 3. pag. 310. prædictum Sanctæ Annæ diem ab univerſali Eccleſia vñ feſtum his verbis obſervari iuſſit: *Hæc nos nobiſcum cogitantes, & peculiari etiam in Beatam Annam devotione incitati prædeceſſo- rum noſtrorum quoque in eius augendo cultu re- ligionem in Domino emulantes, & gregis nobis à Domino crediti ſpiritali utilitati conſulere no- ſtri paſtoralis officij debito cupientes, Beatæ An- næ feſtum in univerſali Eccleſia Dei amplius ho- norandum cenſuimus. Itaque hæc noſtra perpetuè valitura conſtitutione feſtum Sanctæ Anna ab omnibus Chriſti fidelibus, ſicut alia feſta de præ- cepto, celebrari, & obſervari, ab omniſque illicito opere abſtineri, & ſub præcepto obſervatio- nis feſtorum comprehendendi volumus, præcipimus, & mandamus. In contrarium &c.* Vnde con- ſtat tum antiquitas, tum obligatio prædicti feſti pro die 26. Iulij, in qua utique Beata Anna in Bethleem Iudæ in pace quievit, dum iam Beatiffi- ma Virgo Maria Chriſtum Dominum in vtero gereret; ut adnotarunt Andricomius in *Chron. Maſſeus in Chron. lib. 8.* & Gregorius Colve- ner in *Kalendario Mariano tom. 2. die 26. Iulij, num. 9. fol. 67.*

De feſto San-
ctæ Annæ.

101 Quarto loco annumeratur feſtum om- nium Sanctorum: De quo fit etiam mentio in cap. *Pronunciandum, 1. de Conſecrat. diſt. 3.* & cap. *Conqueſtus, de Ferijs.* Vnde nullus eſt qui pru- denter de eo dubitare valeat. Hæc ergo feſtivitas,

De feſto om-
nium Sancto-
rum.

licet ab aliquibus antiquior iudicetur, tamen iuxta communem sententiam celebrari cepit tempore Bonifacii IV. qui Romæ templum, à Gentilibus *Panteon* dictum, in honorem Beatæ Virginis Mariæ, & omnium Sanctorum Martyrum (qui tunc tantum ab Ecclesia celebrabantur dedicavit. Postea verò, crescente fidelium devotione, Gregorius IV. ante annum 835. decrevit, ut in honorem omnium Sanctorum, tam Martyrum, quam Confessorum, tam Virginum, quam non Virginum dies primus Novembris ab universali Ecclesia *ut festus* sub præcepto ageretur; tum ut quidquid humana fragilitas per ignorantiam, aut negligentiam, vel per occupationem rei secularis in solemnitatibus Sanctorum minus rectè peregerit, in hac sancta observatione persolvatur: tum etiam ut, multiplicatis intercessoribus, facilius Deus, quod ab eo exoramus, nobis misericorditer largiatur. Ita Durandus in *Rational. lib. 7. cap. 34.* Azor *lib. 1. Decal. cap. 25.* Suarez *tom. 1. de Religione, lib. 2. cap. 9. num. 24.*

§. VII.

De festo Patroni principalioris Regni, sive Provincia, nec non Civitatis, aut Oppidi.

De festo Patroni principalioris.

163 **V**ltimo loco inter festa de præcepto servanda assignat Urbanus VIII. diem: *Vnius ex principalioribus Patronis in quocumque Regno, sive Provincia, & alterius principalioris in quacumque Civitate, Oppido, vel Pago, ubi hos Patronos haberi, & venerari contigerit.* In quibus verbis clarè constat, mentem summi Pontificis esse, vnius tantum principalioris Patroni Regni, sive Provincia, & alterius principalioris Civitatis, aut Oppidi dies festos sub præcepto servari debere: Quare si Regnum, aut Provincia, Civitas, vel Oppidum alios Patronos minus principales habeat, horum dies ut festi à fidelibus observandi non sunt. Sed licet hæc clare ex verbis dictæ bullæ constent; nihilominus circa eius intelligentiam nonnullæ moventur difficultates, quæ solutionem merentur. Quare.

Aliqui negant, eligi posse Patronum Provincie, si detur Regni Patronus.

103 Rogabis *primò*: An præter Regni, Civitatis, aut Oppidi Patronos, possit alius tertius Provincie, aut Diocesis designari, cuius festum coli sub præcepto debeat? ¶ Et ratio dubitandi est: Quia summus Pontifex dicit in præfata constitutione: *Vnius ex principalioribus Patronis in quocumque Regno, sive Provincia.* Sed particula *Sive* est disiunctiva, & eandem vim habet, ac *Seu*, ut ex multis probat Barbosa *tr. var. dict. 375.* ergo disiungit verba dictæ clausulæ, & consequenter tantum concedit, quod possit dies festus agi aut de principali Patrono Regni, aut Provincie, non verò de utroque. Quare cum in Hispania observetur festum Sancti Iacobi Apostoli, qui est Patronus Regni principalior, in nulla alia eius Provincia, aut Diocesi poterit de alio principali Patrono dies festus agi. ¶ *Uterius*: Fini huius decreti Urbani VIII. est festorum reformatio, ut ex eius verbis patet: sed quando intentio, & mens Legislatoris constat, dubia ex ver-
Curs. Salm. Moral. Tom. V.

bis legis emanantia iuxta eius intentionem resolvenda sunt: ergo cum dictio *Sive* saltem dubia sit, an coniungat in presenti, aut disiungat iuxta intentionem Legislatoris, quæ est festa restringere, explicanda est: & ideo dicendum erit, duplex tantum festum summum Pontificem de principalioribus Patronis designasse: vnum de principali Patrono Regni, aut Provincie, & alterum de principali Patrono Civitatis, aut Oppidi.

Verius est oppositum.

104 Sed probabilius tenendum est, summum Pontificem in dicta bulla concedere, quod de tribus principalioribus Patronis festum agatur, scilicet Regni, Provincie, seu Diocesis, Civitatis, aut Oppidi. Hæc assertio ostenditur *primò*: Quia, ut constat ex leg. *Si quis, ff. de Aure, & argento legato*, notantque plures Doctores apud Barbosa loco supra citato, particula *Sive* in dispositionibus maxime favorabilibus est augmentativa, & ampliativa: imò, ut tenet Rosa *decis. 275. num. 4.* apud Farinacium in *1. Collect. noviss.* & Barbosa loco supra relato, ex natura sua potius est ampliativa, quam restrictiva, ex leg. *Cum quis decedens, ff. fin.* Ergo in præsentis casu, qui est favorabilis, utpote inducens plures Patronos, qui Regnum, & Provinciam à malis ingruentibus specialiter defendant, debet potius ampliari, quam restringi. ¶ *Secundò*: Dicta particula *Sive* etiam denotat ordinem successivum, ut probat Barbosa relatus ex leg. *Cum Pater, §. penul. ff. de legat. 2.* & in leg. *Heredes mei, §. penult. ff. ad Trebell.* notantque Ruini *consil. 149. num. 13. lib. 2.* & Octavian. Vulpellus *de Præposit. & ad verb. significat. sub dict. simul, pag. 116.* ergo per dictam particulam non excludit summus Pontifex Patronum principale Provincie, sed potius secundum locum ei tribuit, concedens primum, utpote digniori, Patrono Regni. ¶ *Tertio*: Quia Divina providentia non solum singulis hominibus deputat tutelares Angelos, verum etiam alios, & quidem superiores, destinat pro Communitatibus, Regnis, Provinciis, Civitatibus, Ecclesiis, Pontifice, Episcopis, Regibus, Principibus, iuxta illud Deuter. 32. *Constituit terminos gentium iuxta numerum Angelorum Dei*: Et secundum illud Act. 12. ubi loquendo de Divo Petro, dicitur: *Angelus eius est*: Idem colligitur ex Apocal. 3. & alijs sacre scripturæ locis; tenentque expresse omnes sancti Patres, maxime. Divus Thomas *1. part. quest. 113.* Divus Ambrosius *lib. 1. Pœnit. cap. 21.* & *lib. 2. in Lucam*, & alij quos ad longum referunt Suarez *lib. 6. de Angelis, cap. 17. à num. 22.* & Aguirre in *Lud. Salmant. lud. 2. excurs. 3.* Imò Angelicus Doctor *3. part. quest. 83. articul. 4. ad 9.* docet, quod Angelus assistit divinis officiis, maxime sacrificio Missæ, ut scilicet *orationes Sacerdotis, & populi Angelus assistens divinis mysterijs Deo representet*; secundum illud Apocal. 8. *Ascendit fumus incensorum de oblationibus Sanctorum de manu Angeli.* Ergo rationi consonum est, quod Ecclesie summus Pontifex etiam constituat Sanctos tutelares, & Patronos, qui non solum Regna, verum & Provincias, Dioceses, Civitates, & Oppida defendant, & protegant: ergo in prædictæ constitutionis verbis non solum loquitur de Patrono principali Reg-

Hh

Reg.

Regni, verum etiam & Provinciæ, seu Diocesis.

Uterius probatur assumptum.

105 *Quartò*: Quia Gregorius XIII. supponit, in Hispania non solum esse Divum Iacobum totius Regni Patronum, verum & alios etiam designatos esse pro singulis Ecclesijs, & Diocesis, quos colere tenemur, cum in bulla, quæ incipit *Pastoralis officij cura*, edita die 30. Decembris anno 1573. & communiter affigitur officijs Canonicis Sanctorum hispanorum, dicat: *Vnamquamque Hispania Ecclesiam eorum tantum Sanctorum, qui in Breviario non sunt descripti, Officia propria celebrare posse, qui vel illius Diocesis sunt naturales, vel eius Ecclesia, seu Diocesis sunt Patroni:: Et quo die celebrabitur festivitas Patroni unius Diocesis, Religiones omnes teneantur eodem die in suis Ecclesijs intra limites illius Diocesis existentibus, eandem festivitatem celebrare; & in hoc cum Ecclesia Matrice se conforment.* Ergo cum hoc privilegium sit ex Iure Communi Hispanis concessum, non intelligendum est, novo Urbani VIII. decreto abrogatum esse, maxime cum eius verbis valde se conformet. ¶ *Ultimò*: Quia praxis communis in Hispania est, ut non solum colatur sub præcepto dies Patroni principalioris Regni, verum etiam & Patroni principalioris Provinciæ, seu Diocesis; ut facile demonstrare possemus, nisi hoc iudicaremus inutile, & paginas tantum esset implere: ergo verosimilius est, iuxta talem praxim esse Pontificis mentem. ¶ Notandum tamen hic venit, quod si in aliquo Regno, Diocesi, Civitate &c. sint duo Patroni æquales, debet designari vnus ut principalior, & huius tantum dies ut festus observandus est: Quia in hac Constitutione solum permittitur, quod vnus principalior Patronus Regni, Provinciæ, Diocesis, Civitatis, aut Oppidi sub præcepto colatur.

Rationibus dubitandi respondetur.

106 Ad rationes dubitandi constat ex dictis: Nam ad primam iam vidimus, quod particula *Sive* ex natura sua potius est ampliativa, quam restrictiva: quapropter in presenti non disiungit extrema, sed potius vult, ordinemque successivum, debitumque Patronis designat. ¶ Ad secundam, Respondetur, Pontificis mentem esse abrogare quam plurima festa, quæ ex consuetudine, aut voto, vel de Patronis minus principalibus, aut pro partis victorijs colebantur, ut supra vidimus in huius bullæ proæmio, & Carumelii testimonio; qui finis minime impeditur, ex quo tres dies præfati observentur in anno. Et maxime quia communiter aliquis ex his tribus Patronis est Sanctus, cuius alias dies ex dignitate propria, & summi Pontificis decreto ab universalis celebratur Ecclesia, ut in die Sancti Iacobi Hispaniarum Patroni accidit: ergo ex quo bulla prædicta ampliativè intelligatur, nihil contra Pontificis intentionem sequitur.

Possunt de novo eligi Patroni etiam post Constitutionem Urbani VIII.

107 *Rogabis secundò*: An post prædictam bullam possit eligi Patronus, cuius dies ut festus colatur, si ante illam talis Patronus fortè electus non erat? ¶ Et ratio dubitandi esse potest: Etenim dictæ bullæ verba sic se habent: *Vbi hos Patronos haberi, & venerari contigerit*: Ergo vbi hos Patronos haberi, & venerari prius non contigerit, nequeunt

eligi, aut saltem de præcepto coli. ¶ Sed hoc non obstante, dicendum est, etiam post dictam Urbani VIII. constitutionem posse de novo eligi Patronum Regni, Provinciæ, seu Diocesis, Civitatis, vel Oppidi, & sub præcepto coli, etsi ante illam nec electus, nec veneratus sit. Et ratio est: Quia intentio summi Pontificis est, quod non multiplicentur festa, observando de præcepto Patronos minus principales, sed quod unicuique sive Regno, sive Provinciæ, sive Diocesi, sive Civitati, sive Oppido vnus principalior Patronus sufficiat, cuius dies ut festus de præcepto observetur: ergo si talis Patronus ante dictam constitutionem non erat designatus, poterit de novo delighari. Maxime cum talis electio ex Iure Communi sit cuilibet Regno, Provinciæ, Diocesi, Civitati, & Oppido concessa, quod abrogasse Urbanum VIII. dicendum non est: Cum de illo specialis mentio non fiat, qualiter ad abrogandum privilegium Iuris Communis (iuxta communem sententiam) requiritur, ut diximus tom. 4. tract. 18. cap. 2. punct. 4. numer. 40.

108 *Rogabis tertio*: Qualiter Patroni electio facienda est? ¶ Ad hoc dubium non melius respondere possumus, quam transcribendo decretum à S. Rit. Congregatione die 23. Martij, anno 1630. emanatum, & ab Urbano VIII. approbatum, quod sub his verbis à Gavanto in Rubric. Breviar. sect. 3. cap. 12. num. 2. refertur: *Sacra Rituum Congregatio, annuente Sanctissimo Domino nostro, in electione Patronorum mandavit infra scripta imposterum servari debere, declarans, quod aliter facta electio nulla sit ipso iure. Primò, quod eligi possint in Patronos ij solum, qui ab Ecclesia universalis titulo Sanctorum coluntur, non autem Beati ficati duntaxat. Secundò, quod de Patrono Civitatis electio fieri debeat per secreta suffragia à populo, mediante consilio generali illius Civitatis, vel Loci, non autem ab Officialibus solum, & quod accedere debeat consensus Episcopi, & Cleri illius Loci. Idemque servari debet in Patrono Regni, qui pariter eligi debeat per secreta suffragia à populo singularum Civitatum Provincia. Et quod representantibus Regnum, Civitatem, Provinciam nulla competat facultas eligendi Patronos, nisi ad hoc habeant speciale mandatum, & ulterius interveniat consensus Episcopi, & Cleri dictarum Civitatum. Et tertio, quod causa electionis novorum Patronorum debeant in Sacra Congregatione deduci, & ab ea examinari, ac demum causa cognita ab eadem Congregatione approbati, & confirmari. Et ne præmissorum ignorantia ullo unquam tempore possit allegari, eadem Sacra Rit. Congregatio supradictum decretum imprimi, & publicari mandavit. Io. Bapt. Card. Detus. Loco ✕ sigilli. T. Tegrinus Secret.*

Quomodo Sancti in Patronos eligendi sunt?

109 *Rogabis quartò*: An Regulares tendantur ad colendum de præcepto Patronum principalioris Regni, Provinciæ, Diocesis, Civitatis, aut Oppidi, in quo existunt? ¶ Ad quam difficultatem, Respondetur affirmativè. Et ratio est (*primò*) quia hoc festum institutum est à summo Pontifice pro omnibus fidelibus Regni, Provinciæ, Diocesis, Civitatis, aut Oppidi: ergo Regulares com-

Ad festum Patroni teneantur Regulares.

comprehendit. ¶ *Secundò*: Quia, ut vidimus supra in hoc §. Gregorius XIII. expresse præcipit, quòd Regulares debeant Patroni festivitatem celebrare, & in hoc eum Matrice se conformare: ergo cum à Matrice ut de præcepto observetur, etiam à Religiosis de præcepto observanda est. ¶ *Tertiò*: Quia Urbanus VIII. eodem modo hoc festum observari ab omnibus præcipit, sicut alia in dicta bulla contenta: sed alia Regulares observare tenentur: ergo & istud. ¶ *Quartò*: Quia expresse nobis hoc præcipitur in Rubricis Quinterani Sanctorum nostri Ordinis, ut patet in Rubrica 8. de Patronis Civitatis, vel Diocesis, ubi hæc habentur: *De principali Patrono, seu Patronis Civitatis, vel Diocesis tenentur ad festum, & officium solemne nostri Conventus, seu Religiosi commorantes ibi sub ritu duplicis prima classis, non tamen ad Octavas, iuxta bullam Gregorij XIII. die 30. Decembris 1573. & declarationem S. Rit. Congregationis 17. Maij 1628. Festum autem Sancti Iacobi Apostoli Hispaniarum Patroni cum Octava celebretur.* Ergo certum est, teneri Regulares ad festum principalioris Patroni Regni, Provinciæ, Diocesis, Civitatis, aut Oppidi. Quod quidem amplius, & vberius constabit ex infra dicendis punct. 9. num.

Conclusio
doctrinæ in
bulla Urbani
tradita.

110 Hæc ergo sunt festa, quæ observare sub præcepto summus Pontifex iubet: *Ad reliquorum verò dierum observantiam* (concludit in dicta Constitutione) quos hætenus, sive in universa Ecclesia, sive in quavis natione, aut Regno, Provincia, Diocesi, aut Loco, quomodocumque sive ex præcepto, sive ex consuetudine, sive ex devotione Christi fideles tanquam festivos celebrant, nequaquam ex præcepto ipsos teneri, dicta auctoritate tenore presentium perpetuò etiam decernimus, & declaramus. Quare omnia festa, quæ ante dictam bullam ex voto, aut devotione, vel consuetudine observabantur, nunc in conscientia non obligant, & ideo etsi fideles in eis nec Sacrum audiant, nec à labore abstineant, minime peccabunt. Hæc notare debent Confessarii, ne onera, quæ Ecclesia fidelibus non imponit, ipsi ob ignorantiam aggravent.

PUNCTUM VI.

Quis potest dies festos instituere?

Certum est,
posse summum
Pontificem, &
Concilium Ge-
nerale festa
instituere.

110 **V**T ad ea, quæ in hoc puncto difficultatem afferunt, expeditius accedamus, supponendum ut omnino certum est, posse summum Pontificem, & Concilium generale ritè congregatum, & à summo Pontifice confirmatum, dies festos instituere: Quia cum supra universalem Ecclesiam iurisdictionem habeant, legesque omnes fideles obligantes ferre possint, similiter poterunt dies festos instituere, & ab omnibus observari præcipere. Quare difficultas solum esse poterit circa alios Superiores ecclesiasticos, ut Episcopos; necnon circa Principes seculares, ut Reges, Imperatores, Prætores &c. Quapropter, ut claritas in omnibus servetur, duplici §. punctum dividemus: in quorum primo quid Prælati ecclesiastici circa hoc possint agemus; in secundo verò, quid valeant seculares, decidemus.

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

§. I.

An Episcopus possit pro sua Diocesi festa indicare?

111 **P**OSSE Episcopus pro sua Diocesi festa instituere, adeò antiquitus verum fuit, ut de eo prudenter nemo ambigere possit. Tum quia id expresse constat ex cap. *Conquestus, de Ferijs*, & cap. *Pronunciandum, de Consecrat. dist. 3.* sæpius in hoc cap. relatis. Tum etiam ex communi Ecclesiæ praxi, iuxta quam absque speciali Sedis Apostolicæ licentia festa pro suis Diocesibus instituiebant. Quare difficultas tantum in presenti movetur, ob bullam Urbani VIII. hucusque relatan. Et ratio dubitandi est:

Possint ne
Episcopi festa
instituere?

112 Primò, quia summus Pontifex in dicta bulla hæc habet: *Ne autem dies festos à locorum Ordinarijs nimia aliquorum facilitate, aut populorum importunitate deinceps iterum multiplicari contingat, eosdem Ordinarios in Domino monemus, ut ad ecclesiasticam ubique servandam equalitatem de cetero perpetuis futuris temporibus ab indicatione sub præcepto novorum festorum studeant abstinere.* Sed in Domino monere, videtur significare, eorum conscientias onerare, & ab indicatione festorum abstinere, præcipere: ergo prohibet summus Pontifex dictis verbis, ne Episcopi dicta festa deinceps instituunt. ¶ *Secundò*: Quia si Episcopi, & populi valerent per se votare, & instituere nova festa, intentio Pontificis in hac Constitutione limitandi dies festos esset frustranea, quia brevi tempore essent tot dies festi, sicut antea, imò & plures: ergo, ne hoc sequatur absurdum, pauperesque ob festorum multitudinem graventur, ita ut necessaria victui, & vestitui sibi labore acquirere non valeant, dicendum est ab Episcopis, & populis hanc potestatem instituendi, aut votendi deinceps festa sublatam esse.

Rationes dda
bitandi pro
ponuntur.

113 Sed opposita sententia, ut probabilior, tenenda est. Primò: Quia Tridentinum sess. 25. de Reformatione, cap. 12. Episcopis concedit facultatem instituendi festa, ut patet ex illis verbis: *Dies etiam festi, quos in Diocesi sua servandos præceperit, ab exemptis omnibus, etiam Regularibus, servantur*: Sed ad abrogandum Tridentini privilegium requiritur, quòd de eo expressa mentio fiat, ut diximus tom. 4. tract. 18. num. 41. pluribus Doctoribus relatis: ergo per hanc bullam dictum privilegium instituendi festa minime revocatur. ¶ *Secundò*: Quia privilegia in Corpore Iuris inserta non revocantur per clausulas generales, ut ibi num. 40. diximus: sed ex cap. *Pronunciandum, de Consecrat. dist. 3.* & cap. *Conquestus, de Ferijs*, conceditur Episcopis facultas festa instituendi: ergo per clausulas dictæ Bullæ hæc facultas non revocatur. ¶ *Tertiò*: Quia omnia verba supra contra nos ponderata nil explicant, quòd præceptum imponat: Nam verba illa *Monemus in Domino*; &, *Studeant abstinere*, exhortativa sunt, non præceptiva: ergo sine fundamento sufficienti dicta facultas ab Episcopis aufertur. ¶ *Quartò*: Quia quilibet est

Affirmativa
sententia eli-
gitur.

Hh 2

pro.

proprie libertatis Dominus, ac proinde potest per votum, aut iuramentum se obligare ad festa servanda: ergo si adsit Episcopi consensus, poterit Civitas, aut Respublica se obligare ad festa servanda sub præcepto. Sic docet Quintana-Dueñas ad 1. *Eccles. præcept. tractat. 1. singul. 8.*

Ad motiva
contraria re-
pondetur.

114 Ex quibus patet ad contrariam sententiam. Nam ad primum ex verbis bullæ de sumptum, Respondetur, talia verba exhortativa esse; unde per ea non est ablata Episcopis potestas instituendi festa. Affirmamus tamen, quod absque dubio peccabunt Episcopi, si facile populi importunitate ad nova indicenda festa moveantur; indictio tamen valida, & obligatoria erit. Quapropter, gravissima non interveniente causa, debent deinceps (ut loquitur summus Pontifex) à novorum festorum inductione abstinere: Experientia, enim constat, quod festorum multiplicatio eorum exactæ observacione impedimentum est: non enim valent pauperes tot festa observare sine notabili familiæ detrimento. Quare licet ab eis non sit ablata potestas instituendi festos dies, tamen si de facili eos instituunt, erunt occasio, ut pauperes indebitè, & irreverenter eos colant, serviliaque in eis operentur. ¶ Ad secundum, dicimus, tum quod finis legis non cadit sub lege: tum, quod intentio Pontificis tantum fuit plurima festa, quæ varias ob causas introducta fuerant, abrogare, ut pauperes commodius victum quærere possent, non verò quæ de novo introducenda forent: Ad hoc enim satis sibi providisse, visum est, conscientias Episcoporum onerando, ne de facili deinceps festa indicerent.

Sunt qui asse-
rant, Episco-
pum sine po-
puli, & Cleri
consensu non
posse festa in-
dicere.

115 Sed difficultas non levis est: An, ut Episcopus possit pro sua Diocesi aliquos dies festos instituere, requiratur Cleri, & populi consensus? Affirmant plures Doctores. Et moventur ex eo: quia ut possit Episcopus dies festos pro sua Diocesi instituere, requiritur ex iure canonico Cleri, & populi consensus: ergo aliter fieri nequit. Antecedens probatur: Nam in cap. *Pronunciandum, de Consecrat. dist. 3.* dicitur: *Et ille festivitates, quas singuli Episcopi in suis Episcopatibus cum populo collaudaverint, quæ vicinis tantum circummorantibus indicenda sunt, non generaliter omnibus.* Et in cap. *Conquestus, de Ferijs*, hæc habentur: *Ceterisque solemnitatibus, quas singuli Episcopi suis Diocesibus cum Clero, & populo duxerint solemniter venerandas.* Ergo ex iure canonico, ut dies festos pro sua Diocesi possit Episcopus instituere, requiritur Clerici, & populi consensus.

Tria notan-
tur ab Aucto-
ribus huius
sententiæ.

116 Notat tamen tria hæc sententia: *Primo*: Quod Cleri, & populi consensus non requiritur, quasi cum Episcopo per vota decisiva Clerus, & populus festa instituere possint, sed quia est conditio à iure requisita, ut valeat Episcopus festa instituere, ne Episcopi festorum præceptis Clerum, & populum renuentes aggravent. ¶ *Nota secundò*: quod tunc adesse videtur prædictus consensus, dum sciens Clerus, & populus Episcopum aliquod festum instituere, non contradicit. ¶ *Nota tertio*: quod licet Episcopus absque prædicto consensu nequeat festos dies perpetuò instituere, bene autem pro vna, vel altera vice, quia sic populus non multò gravatur, & cum

odiosa sit illa restrictio potestatis Episcopi, sufficit, si intelligatur de institutione festi perpetui, & per modum legis, & statuti. Sic Azor *part. 2. lib. 1. cap. 26. quest. 2.* Covarrubias *lib. 4. Var. cap. 19.* Bonacina in 3. *Decalog. præcept. disp. 5. quest. unic. punct. 1. num. 3.* Trullench *lib. 3. Decal. cap. 1. dub. 2. num. 1.* Layman in *Sum. lib. 4. tract. 7. cap. 1. num. 3.* Sayrus in *Clavi Reg. lib. 7. cap. 3. num. 16.* referens Panormitanum, Angelum verb. *Faria, nam. 5.* Tabienam *eodem verbo, num. 10.* Sà in *Aphorism. verb. Festum*: Tenent etiam Villalobos *2. part. tract. 32. diff. 1. num. 3.* Basszus verb. *Festum, n. 3.* Fagundez *lib. 1. de Præcept. Eccles. cap. 3. num. 11.* Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 11. num. 8.* Barbosa de *Potest. Episc. 3. part. allegat. 105. num. 36.* Palau *tom. 2. tract. 9. disp. unic. punct. 2. num. 5.* & alij communiter.

117 Ex quibus aliqui, ut Azor, Bonacina, Trullench, Basszus, Suarez, Fagundez, Palau, Barbosa *num. 39.* & insuper Diana *part. 4. tract. 4. resol. 178.* docent, quod licet ex iure communi non solum Cleri, verum etiam & populi ad festa instituenda requiratur consensus, tamen consuetudine introductum iam est, quod solum Cleri consensus, licet non suffragium, sit necessarius ad festa perpetuò indicenda: & sic, populo non vocatò, nec requisito, Episcopus cum Cleri, seu Capituli consilio festos dies instituere valet: quæ utique consuetudo, ubi introducta fuerit, servanda est. Quare etsi maior pars populi contradicat (aiunt hi Doctores) si tamen Episcopus cum Clero consentiat, tunc dici festi valida erit institutio.

Limitant etiam
clausuram alia
qui Doctores.

118 Sed utique ignotamus, quâ ratione cum consensu tantum Cleri, & non populi possit Episcopus ex consuetudine dies festos perpetuò instituere? Quia si ad iura relata attendamus, æquè requirunt consensum Cleri, ac populi: imò in cap. *Pronunciandum* solum populi fit mentio: ergo vel nullius, vel utriusque requiritur consensus. ¶ *Deinde*: Quia sicut populus subditur Episcopo, sic etiam & Clerus: sed Episcopus per seipsum potest leges ferre in subditos independentè ab eorum consensu: quia eius potestas, licet non sit suprema, est tamen quasi monarchica in suo Episcopatu: ergo etiam potest festa instituere independentè à Cleri, & populi consensu. ¶ *Uterius*: Si iura æqualiter limitant Episcopi potestatem quoad indicendos dies festos sine Cleri, & populi consensu, quâ rationabili consuetudine introductum est, quod debeat ad hoc expectari Cleri, & non populi consensus, cum uterque æqualiter subdatur Episcopo? Ergo vel nullius, vel utriusque consensus, sicut iura præcipiunt, ad instituendos dies festos exigitur. ¶ *Ultimò*: Quia ideo iura in præsentī casu limitant Episcopi iurisdictionem, ad hoc ut nequeat instituere dies festos sine Cleri, & populi consensu, ut communiter docent Theologi, & Canonistæ apud Panormitanum in cap. *Novit.* quia quæ alijs præferre possunt præiudicium, non possunt ab Episcopo præcipi absque approbatione eorum, quorum interest; maxime quando ipsorum adest rationabilis contradictio: sed in hac festorum inductione populus gravari potest, & ei potius quàm Clero inferri præiudicium, cum à suis laboribus, & lucris impediat: ergo non solum cum Cleri, verum &

Hæc limitatio
ut voluntaria
reijcitur.

po-

potiori titulo, cum populi consensu festorum designatio debet ab Episcopo fieri: ergo si maior pars, qualis est populus, non consentiat, aut positive contradicat, presumendum est iusta de causa contradicere, & debet contra Episcopum prevalere.

Verior sententia eligitur, & probatur.

119 Sed quidquid sit de iure antiquo, Dicendum est, ex iure novo, seu ex bulla Urbani VIII. supra relata, posse Episcopos tan sine Cleri, quam populi consensu festa perpetuo observanda indicare. Et ratio est Quia in praedicta bulla in solis Episcopis supponitur potestatem adesse ad dies festos instituendos, ut patet ex illis verbis, quae in §. 3. eiusdem bullae referuntur: *Ne autem dies festos à locorum Ordinarijs nimis aliquorum facilitate, aut popolorum importunitate deinceps iterum multiplicari contingat, eosdem Ordinarios in Domino monemus, ut ad ecclesiasticam ubique servandam aequalitatem de cetero perpetuis futuris temporibus ab indictione sub praepcepto novorum festorum studeant abstinere*: Sed si ex iure esset limitata potestas Episcoporum, ita ut sine populi aut saltem Cleri consensu non possent dies festos indicare, minime eis tantum prohiberetur in dicta bulla festorum novorum indictio: ergo sentit summus Pontifex, quod absque populi, & Cleri consensu possunt Episcopi pro suis Diocesisbus dies festos perpetuo instituere. ¶ Deinde: Quia si (ut num. anteced. arguebamus) est iura antiqua adeo clare (ut aiunt communiter Doctores supra relati) ad festos dies indicendos exigant consensum populi, & Cleri, docent nihilominus sufficere solum Cleri consensum, quia credunt consuetudine sic esse introductum; quare & nos, videndo summum Pontificem praecipere tantum Ordinarijs, ut ab indictione novorum festorum abstineant, non arguamus in eis tantum adesse plenam potestatem absque alia conditione eius limitativa ad dies festos sub praepcepto instituendos: maxime cum Clerus, & populus nullam habeant potestatem ad festa statuenda, sed vnicè hæc sit in Episcopo? Unde credimus, quod si antiqui Doctores hoc Urbani VIII. decretum videri potuissent, nunc nobiscum sentirent: sicut sentit Bordonius tom. 4. part. 3. resolut. 124. quaest. 7.

Uterius suadetur conclusio.

120 Præterea: In cap. *Pronunciandum, de Consecrat. dist. 3.* & in capit. *Conquestus, de Ferijs*, solum exigitur ad festorum indictionem, vel quod populus simul cum Episcopo festivitatem statutam collaudet; vel quod Episcopus cum Clero, & populo eam ducat observandam: sed ad hæc non requiritur expressus consensus populi, aut Cleri, sed tantum quod vel ei non contradicat, vel quod sit praesens, dum Episcopus diem festum instituit: ergo etiam ex iure antiquo talis consensus clare non exigitur: & cum alijs in decreto novissimo solum Episcopi mentio fiat ad indicendos dies festos, dicendum erit nunc Episcopos posse absque Cleri, & populi consensu dies festos sub praepcepto perpetuo indicare. Et ex his manet solum motivum sententiae contrariae.

Possit Episcopus institui festa de Sancto Beati

121 Uterius rogant Doctores hic: An Episcopus possit dies festos instituere non solum in honorem Sancti canonizati, verum etiam & beatificati? ¶ Affirmant Suarez tom. 6. *Gloss. Salm. Moral. Tom. V.*

1. de Relig. lib. 2. capit. 11. numer. 5. Fagundes de Eccles. praepcept. lib. 1. capit. 3. numer. 14. Palus tract. 9. disp. unic. punct. 2. num. 3. Trullench lib. 3. in Decalog. cap. 1. dub. 1. num. 2. Leander in Praepcept. Eccles. tract. 1. quaest. 7. & alij apud ipsum. Et moventur primo: Quia hoc ipso quod summus Pontifex beatificet aliquem Sanctum, de eo quæ sacrificium Missae ab aliqua Provincia, Religione, aut Civitate offerre permittat, universae Ecclesiae proponit talem Sanctum adorandum, & publico cultu venerandum: ergo (infert Palus) tacite permittit, ut quolibet alio inferiori cultu celebretur; ac proinde permittit, ut in cathalogum Sanctorum referatur, & in publicis Ecclesiae precibus invocetur, templa, & arx in eius memoriam extruantur, horæ canonicæ recitentur, eius imago cum diademate, & corona depingatur, & in altari adoranda collocetur, eiusque reliquiae devotè asserventur, & venerentur, ac tandem festa instituantur, quia omnes ij cultus inferiores sunt cultu per sacrificium exhibito. ¶ Secundo: Quia, ut diximus tractat. 21. capit. 10. punct. 6. num. 47. canonizatio solum accidentaliter differt à beatificatione, tanquam magis, & minus perfecta intra eandem speciem: ergo si Episcopi possunt de Sancto canonizato festum instituere, etiam id de Sancto beatificato facere valebunt. ¶ Tertiò: Nam Doctores solum dicunt, quod Episcopus nequit nisi de Sancto à Pontifice in Sanctorum numero relato festum indicare: sed per beatificationem Sanctus à Pontifice in Sanctorum numero referatur, ut diximus loco relato numer. 48. ergo de eo potest festum instituere. ¶ Quartò: Quia, ut refert Trullench supra allegatus, in Diocesi Valentina dies Sancti Thomae Villanova, dum tantum à Pontifice erat beatificatus, ex praepcepto Archiepiscopi ut festus servabatur: ergo quia id agere licitum est.

ificatio affirmant donauit.

122 Sed verius negant Bassus verb. Festum, numer. 3. Glossa in cap. *Pronunciandum, 1. de Consecrat. dist. 3.* expresse requirens, quod Sancti sint canonizati, Villalobos in Sum. tom. 2. tract. 32. dub. 1. num. 3. Sanchez in Sum. lib. 2. cap. 43. numer. 9. & expresse in Consil. Moral. lib. 9. cap. 2. dub. 5. numer. 6. Diana 3. part. tract. 5. Miscell. resolut. 9. Castellinus de Canonizat. Sanct. cap. 1. punct. 34. §. 7. Barbosa de Potestat. Episcopi, part. 3. allegat. 109. num. 36. & apud ipsum Felix Canterol. in tractat. de Canonizat. Sanct. cap. 4. num. 15. & in Collectan. in lib. 2. Decretal. tit. 9. cap. 5. num. 24. pag. 40. N. Lezana in Summ. 22. Regul. verb. Festi dies, numer. 7. Quæ sententia probatur primo: Quoniam summus Pontifex, dum beatificat aliquem Sanctum, solum permittit alicui Regno, Provinciae, aut Religioni de eo sacrificium Missae offerre, horasque canonicas recitare: ergo non permittit de eo diem festum à quolibet Episcopo instituere; alijs eum ubique coli, & celebrare concederet, & sic à Canonizato non distingueret; cum praecipua differentia inter beatificatum, & Canonizatum sit, quod hic ubique coli possit; ille verò solum celebrari permittitur in determinata Provincia, seu Regno. ¶ Secundo: Nam, ut refert Diana loco allegato, Respublica Veneta à Paulo V.

Probabilior est sententia contraria.

Hh 3

pa

petijt humiliter, ut festum Beati Salonij in eadem Civitate coleretur; & idem evenit tempore Gregorij XV. pro Beato Alberto Magno, id poscente Archiepiscopo Ratisbonensi: ergo quia festum de Sanctis beatificatis instituere non pertinet ad Episcopos. ¶ *Tertio*: Quia Contelorius laudatus à Barbosa *allegat. 105. relata*, firmat cum sacra Rota, solum Papam posse festum instituere in honorem non Canonizatorum. ¶ *Quarto*: Quia, ut *tractat. 21. capit. 10. punct. 6. numer. 49.* diximus, ex decreto S. Congregationis beatificatis tantum ille cultus tribui licet, qui eis explicite à Sancta Sede conceditur, aut in cultu concesso implicite continetur; unde communiter tenent Doctores, quod in hac materia potius habenda sunt restringenda, quam laxanda: sed cultus prædictus celebrandi eius diem festum, à Sede apostolica expresse non conceditur, nec in cultu concesso implicite continetur, ut constat: ergo dicendum est, Episcopis non licere diem festum de Beatificato instituere. ¶ *Denique*: Quia communiter Iura, & Doctores tribuentes Episcopis facultatem instituendi dies sacros in honorem alicuius Sancti, loquuntur de Canonizato: ergo sic tenendum est: maxime dum Breviar. Roman. in principio ex S. Congregationis decretis iubeat: *Ut de Beatis nondum canonizatis nihil propria auctoritate constitutur, sed omnino consulatur sacra Rit. Congregatio.*

Sententia contrariæ respondetur.

123 Ex quibus iam constat ad argumenta sententiæ contrariæ. Nam ad primum, Dicimus, quod ex eo quod summus Pontifex de aliquo Beatificato Missam dicere; aut horas canonicas recitare alicui Provincie permittat, non sequitur, quod alios cultus, etsi minores, prædicto Beato tribueri toti Ecclesie concedat; nam, ut ibi probavimus ex S. Congregationis decreto, solum expresse permittit à sancta Sede eis tribui licet. Quapropter ibi etiam ostendimus, quod etsi sint inferiores cultus, tamen Sanctus beatificatus nec in publicis Litanij invocari debet, nec in eius honorem templa ædificari, ut falso supponit Palas (de quo videantur à nobis dicta toto puncto 6. supra relato, maxime à numer. 59.) ergo etsi sacrare diem festum Sancto Beatificato sit cultus inferior, quam sacrificium Missæ offerre, non arguitur, quod hoc concesso à Sede apostolica, ille etiam concedatur. ¶ Ad secundum, patet ex quarta ratione pro nostra conclusione posita. Et insuper instatur: quia si illatio rationis Adversariorum valeret, sequeretur, quod omnis cultus, qui Canonizato tribuitur, posset etiam Beatificato tribui; sed sequela quam falsa sit, etiam adversarij fateri tenentur: ergo ex quo Beatificatio non distinguatur specie à canonizatione, non inferitur, quod si Episcopus valet Canonizato dies festos sacrare, possit etiam Beatificato. ¶ Ad tertium, liquet ex ultimo motivo nostræ conclusionis. Nam communiter Iura, & Doctores, ut legenti constabit, dum in Sanctorum honorem asserunt Episcopos pro suis Diocesibus posse dies festos instituere, loquuntur de Canonizatis, ut expresse fatentur *Leander, & Fagundez ex capit. Audivimus*, & ex cap. *Ex eo, de Reliq. & venerat. Sancti.* & cap.

Venerab. de Testib. & attestationib. & ex Sylvestro verb. Domina, num. 1. Tabiena verb. *Canonizare*, Azor, & alijs supra relatis: ergo ex hoc potius confirmatur nostra sententia, & enervatur contraria. ¶ Ad quartum, & ultimum, constat ex eo quod (iuxta Dianam) à Republica Veneta, & Archiepiscopo Ratisbonensi practicum est: quod utique conformius est decretis summorum Pontificum, quam quod ab Archiepiscopo Valentino factum dicitur.

§. II.

Quid possint Principes Sæculares circa festorum institutionem?

Stabilito quid possint Episcopi circa festorum institutionem, restat decidere difficultatem circa sæculares Principes. Pro quo:

124 Rogabis *primò*: An Principes sæculares possint absque approbatione, aut auctoritate Episcopi dies festos instituere, qui sub mortali suos subditos obligent? ¶ *Prima sententia* est affirmativa, quæ sic (*primò*) suadetur: Nam Princeps sæcularis potest ob aliquam insignem victoriam, sive ob diem Natalis sui, aut alicuius filij, suis subditis præcipere, ut aliquo die à servilibus abstineant: ergo & ut diem festum agant. ¶ *Secundò*: Ideo Princeps sæcularis non posset per se festa instituere, quia talis institutio est quid spirituale pertinens ad cultum Dei, & religionem: sed hoc non obstat: ergo. Probat minor. Quia Princeps sæcularis potest subditis præcipere, ut idololatriam relinquunt: & nihilominus hoc ad cultum Dei, & religionem pertinet: ergo etsi institutio festi ad religionem pertineat, poterit etiam Princeps sæcularis suis subditis præcipere, ut eam observent. ¶ *Tertio*: Quilibet potest voto se ligare ad aliquem diem festum servandum: ergo & Rex poterit ad hoc festum sub præcepto colendum populum obligare; cum non sit minus efficax voluntas Regis ad subditos ligandos, quam propria uniuscuiusque voluntas ad sibi circa res spirituales legem imponendam. ¶ *Quarto*: Consuetudo laicorum potest introducere diem festum sub mortali obligantem: sed consuetudo laicorum merè sæcularis est: ergo eandem habebit vim lex Principis sæcularis. ¶ *Quinto*: Festum observatur, & sanctificatur per abstinentiam à servilibus: sed hæc abstinentia ex se quid spirituale non est, sed indifferens ad spirituale, & temporale iuxta diversos fines, ob quos fit; ut si fiat ob cultum Dei, erit spiritualis; si ob temporalem requiem, erit temporalis: ergo poterit præcipi à sæculari Principe. Maxime quia Ecclesia non præcepit, ut diebus festis ab operibus cesses ob cultum Dei, licet hunc finem tali præcepto intendat, alias violares præceptum, si ob vanam gloriam, aut alios fines ab operibus cessares: ergo ex se quid spirituale non est. ¶ *Sextò*: Rex potest præcipere actus virtutum iustitiæ, temperantiæ, fortitudinis &c. ergo & actus religionis, ut audire Sacrum, & à servilibus ob Dei cultum abstinere; & consequen-

Sunt qui asserunt, Sæculares Principes posse per se instituere festa.

quenter diem festum instituere valebit subditos ligantem sub præcepto. ¶ *Septimò*: Nam, ut constat ex iure Cæsareo, Imperatores multa disposuerunt circa observationem festorum, & modum quo à subditis debeant observari, ut patet ex lib. 2. Codic. tit. 1. & ex leg. vltim. de Ferijs, ubi sic habetur: *Dominicum diem ita semper honorabilem decernimus, ac venerandum, ut à cunctis executionibus excusetur.* Ergo Principes sæculares habent potestatem ad festos dies instituendos. ita tenent Saa verb. *Festum, numer. 1.* licet neget, obligationem tunc adesse Missam audiendi: Sylvester verb. *Dominica, numer. 2.* asserens, quod Princeps sæcularis, si statuatur festum, potest obligare ad poenam, & eam à populo iuste exigere, non verò ad culpam, quia ad hanc non pertinet festa præcipere: Idem sentit Divus Antoninus 2. part. tit. 9. cap. 7. §. 1. ¶ Sayrus verò, licet à Palao, & Leandro referatur pro hac sententia, expresse tenet contrarium lib. 7. cap. 3. numer. 17. §. *Quinta propositio*; & solum concedit, quod possit Princeps obligare quoad abstinentiam à servilibus, non verò ad Sacrum audiendum. Quapropter nullus ferè est Doctor, qui hanc sententiam absolute teneat ex his, quos pro ea referunt Palao tract. 9. disp. unic. punct. 2. num. 7. & Leander tract. 1. de Observat. fest. disp. 2. quest. 12. Sed quidquid sit de hoc:

Probabilior est opposita sententia.

125. Secunda, & verior sententia est negativa, docens, Principes sæculares potestatem indicendi festos non habere, sed vnicè ad Ecclesie Pastores pertinere, ac proindeque sine eorum consensu nullus Princeps, aut sæcularis Respublica potest festos dies præcipere. Hæc assertio communis est apud Doctores. Et probatur primò ex capit. *Cum Laicis, de Rebus Ecclesie non alienandis*, capit. *Decernimus, de Iudicib.* capit. *Benè quidem*, capit. *atis evidenter*, capit. *In Scripturis*, capit. *Si Imperator*; & ferè ex omnibus capitibus dist. 96. primæ partis Decreti: Ex illis enim constat, quod Principes sæculares, profanzque Reipublicæ circa res ecclesiasticas, & spirituales nullam habent iurisdictionem, præcipiendive auctoritatem: sed festorum observatio res spiritualis, & sacra est; cum directe ad bonum animæ, Deique cultum ordinetur: ergo à nullo Principe sæculari præcipi potest; unde si aliter fiat, nullum erit tale præceptum. ¶ *Secundò*: Nam laica potestas solum præcipere valet, quæ ad gubernationem politicam Reipublicæ attinent; sed Sacri auditio, & religiosa ab operibus servilibus cessatio, qualiter ab Ecclesia præcipiuntur, & per quæ dies festus observatur, ad politicam Reipublicæ gubernationem non attinent: ergo à laica potestate præcipi non valent. ¶ *Tertiò*: Si sæcularis Princeps per se posset festa præcipere, posset etiam sine Pontificis, aut Episcopi consensu impedire, ne festa indicerentur, vel introducta abrogare, nam eadem est utrobique ratio, & potestas: sed hoc est falsum, alias sequerentur schismata, & divisiones in Ecclesia, rectusque gubernandi subditos ordo immutaretur, & confunderetur; cum potius subdi debeat sæcularis potestas Ecclesie quam è contra, ut satis innuit Gelasius Papa relatus in capit. *Duo sunt*, distinct. 96. iam allegata, dum Anastasius Curf. Salm. Moral. Tom. V.

sium Imperatorem sic alloquitur: *Duo sunt quippe, Imperator Auguste, quibus principaliter hic mundus regitur, auctoritas sacra Pontificum, & Regalis potestas: in quibus tantum gravior pondus est Sacerdotum, quando, etiam pro ipsis Regibus, hominum in divino sunt reddituri examine rationem.* Nosti itaque inter hæc ex illorum te pendere iudicio, non illos ad tuam posse redigi voluntatem: Ergo sæcularis Princeps sine consensu Pontificis, aut Episcopi nequit dies festos indicare, aut observandos præcipere. ¶ *Quartò*: Nam in lib. 3. Decretal. tit. 13. de *Rebus Ecclesie alienandis, vel non*, capit. *Cum Laicis*, decernitur ex Concilio Lateranensi sub Innocencio III. capit. 44. quod non solum alienatio rei ecclesiasticæ sine legitimo ecclesiasticorum assensu nulla est, etiam si per potestatem laicam lege aliqua approbetur; verum & quæcumque constitutio sæcularis facta de mortuarijs, & alijs, quæ iuri spirituali annexa videntur, est irrita, & nullius roboris: *Cum non constitutio* (verba sunt dicti capituli) *sed destitutio, vel destructio dici possit, nec non usurpatio iurisdictionum*: Ergo potiori titulo sæculares nequeunt de diebus festis sine Pontificis, aut Episcopi consensu disponere; cum magis ad animarum profectum, cultumque divinum accedant. Dicta docent Azor 2. part. lib. 1. cap. 26. q. 5. Suarez tom. 1. de Relig. libr. 2. capit. 12. num. 2. Fagundez de Eccles. præcept. libr. 1. capit. 5. num. 2. Divus Antoninus 2. part. tit. 9. cap. 7. §. 1. Sayrus lib. 7. capit. 3. numer. 17. Bonacina disput. 5. de Tertio Decalog. præcept. quest. unic. punct. 1. num. 5. Sanchez in Consil. part. 2. lib. 5. capit. 2. dub. 5. numer. 7. & 8. Filliucius tract. 27. cap. 6. quest. 7. num. 94. Bassæus verb. *Festum*, num. 5. Palao tract. 9. disp. unic. punct. 2. num. 9. Leander tom. 3. de Præcept. Eccles. tract. 1. disp. 2. quest. 12. Trullench lib. 3. Decalog. cap. 1. dub. 2. num. 3. Villalobos tractat. 33. diff. 1. num. 4. Barbosa 3. part. de Potest. Episcop. allegat. 105. numer. 38. referens Abbatem in capit. 2. num. 1. de Ferijs, Felicem Conterolium tract. 4. de Canonizat. Sanct. capit. 4. num. 16. & N. Lezana in Summ. verb. *Festi dies*, num. 7.

126. Ex quibus iam patet ad sententiam contrariam argumenta. Ad primum, Dicimus, Principem sæcularem optime posse præcipere ob insignem aliquam partam victoriam, vel ob naturalem sui, aut Principis, & ob similes causas ab operibus servilibus populum feriari; ac nunquam valebit Sacrum audire præcipere. Et ratio huius differentie constat, ex eo quod auditio Sacri ex se est res spiritualis ad cultum Dei ordinata; cum ergo circa res sacras nullam potestatem habeat, nec circa eas præceptum, aut legem promulgare valet, & consequenter nec sanctificare festum, Sacrum audiendo, præcipere. Cæterum cessatio ab operibus servilibus ex se indifferens est, ad hoc ut sit materia cultus religiosi, aut cultus pure politici; nam si præcipiatur, ordinando eam in Dei cultum, sicut agit Ecclesia, dum sanctificare festum iubet cessando à servilibus, tunc est spiritualis; sed hoc modo à nullo sæculari Principe præcipi potest: si verò præcipiatur in signum lætitiæ ob partam victoriam, ob

Primo argumento sententia contraria respondetur.

natalitium sui, aut filij, sive ejectionem ad Regni fastigium; aut etiam ob commodam gubernationem in ordine ad subditorum requiem, corporum laboribus fessorum salutem; vel ad collectionem fructuum; tunc temporalis, & politica prorsus est, nec prætergrediens terminos iurisdictionis Regiæ, sive sæcularis: quare hoc modo à sæculari Principe præcipi valet, & subditi tenentur obedire sub pœna ab eo imposita; & peccabunt contra obedientiam, & iusticiam legalem, aut debitam obedientiam, si à servilibus non abstineant. Sed venialiter: Quia secluso scandalo, alijsque circumstantijs, non videtur hæc cessatio à servilibus Reipublicæ gubernationi valde conducens. Vel fortè non peccabunt, si dicamus cum Suario, & Fagundez, hanc legem esse tunc purè pœnalem: Nam istæ leges, ut latius probavimus *tom. 3. tract. 11. capit. 2. punct. 3. à numer. 51. ad culpam non obligant.*

Fit satis secundo, & tertio argumentum.

127 Ad secundum, Concedimus, sæculares Principes posse subditos obligare ad deferendam idololatriam: Quia cum hæc sit rationi naturali contraria, & aliàs Princeps debeat subditos cogere ad observationem legis naturalis, quæ necessaria est ad Reipublicæ tranquillitatem, debet eos obligare ad idololatriam deferendam, & vni Deo serviendum: quod non accidit in festorum observatione, ut constat. Videantur à nobis dicta *tract. 21. cap. 3. punct. 3. numer. 17. & Azor tom. 1. Institut. Moral. lib. 8. cap. 24. quest. 5.* ¶ Ad tertium, Respondetur negando sequentiam: quia votum non obligat in vi legis, cum lex non sit, nec iurisdictionis actus, sed in vi promissionis Deo factæ, cuius materia potest esse actus non solum religionis, verum etiam charitatis, & cuiuscumque alterius virtutis: Imò non solum earum actus exteriores, verum & interiores possunt sub voto cadere; quod non accidit in lege, quæ tantum exteriores actus præcipere valet, circa quos iurisdictionem habet: cum ergo Princeps sæcularis iurisdictionem circa res spirituales non habeat, hinc est, quod nequeat eas lege præcipere, licet eas quis possit voto vovere. Dicitur autem votum *lex particularis*, quia à particulari persona nascitur eius obligatio, non quia verè sit iurisdictionis actus, seu lex. ¶ Qualiter autem votum Reipublicæ de festo servando obliget successores Cives, diximus *tom. 4. tractat. 17. capit. 1. punct. 4. numer. 120.* Vbi docuimus, eos obligare vel in vi voti, aut contractus, & promissionis: vel ex consuetudine sufficiente ad vim legis introducendam: vel denique in vi legis ab ipso populo statutz, & ab Episcopo approbatæ. Et hic ultimus dicendi modus nobis probabilior videtur. Vnde successores, si prædictum votum non adimpleant, peccabunt utique contra talem legem, non verò contra votum à Republica à principio emissum. Videantur, ultra Doctores ibi relatos, Suarez de Relig. *tom. 1. lib. 2. capit. 12. num. 4. in fine*, Azor *tom. 2. Institut. Moral. lib. 1. cap. 26. quest. 7.* Fagundez de Precept. Eccles. *lib. 1. cap. 5.* Sanchez *lib. 4. Sum. cap. 15. à num. 14.* Filliucius *tract. 27. cap. 6. quest. 9. num. 99.* Ledesma *1. part. de Sacramento Eucharistiæ, cap. 27. conclus. 14. pagina mihi, 148.*

128 Ad quartum, Respondetur, consue-

tudinem laicorum non habere ex se vim ad dies festos introducendos sine Episcopi consensu, sicut diximus *tractat. 11. capit. 6. punct. 3. §. 5.* loquendo in communi de consuetudine: Ibi enim latè firmavimus, quòd nunquam potest habere aliqua consuetudo vim legis, aut legem introductam abrogare, sine Principis consensu. Si autem consuetudo, ut dies festos inducat, exigit necessariò Episcopi consensum, nil argumentum contra nos convincit; cum nos etiam concedamus, quòd quilibet Princeps ex Episcopi consensu possit dies festos instituire. ¶ Ad quintum patet ex dictis ad secundum. Nunquam enim sæculares Principes valent cessationem à servilibus præcipere, prout est ordinata ab Ecclesia ad Dei cultum: quia hoc excedit laicam iurisdictionem; cum hæc tantum respiciat externam pacem, & iusticiam Reipublicæ, non verò Dei cultum, & animarum salutem, per actus religionis procurandam. Ecclesia verò (sic insertam objectionem diluimus) dum præcipit cessationem à servilibus, intendit per eam cultum Dei ex fine operis; non verò præcisè ex fine operantis. Vnde provenit, quòd quocumque fine quis Sacrum audiat, præceptum adimpleat. Princeps verò sæcularis licet, dum indiceret festum, posset ex parte ipsius eam ordinare in Dei cultum, non tamen efficere valet, quòd ipsa, ob rationem dictam, finem supernaturalem respiciat; quare solum respicit tunc finem supernaturalem ex parte operantis, seu præceptum imponentis, non verò ex fine operis, quod est necessarium, ut posset dies festos indicare. Quare si aliquando expediens sit in ordine ad temporalia Reipublicæ bona, aut pacem à Deo obtinendam &c. processionem facere, aut diem festum indicare, tunc nequit sæcularis Princeps id præcipere, sed Episcopum (qui eius desiderio, prout necessitas postulaverit, absque dubio satisfaciet) adire humiliter debet, ut ea indicat: quia hic solum ad religionis finem, tam actus virtutum, quam ipsam Reipublicæ pacem ordinare valet. ¶ Ex quibus liquet ad sextum. Nam sæcularis Princeps solum virtutum actus præcipere potest in ordine ad temporalem finem, seu tranquillitatem Reipublicæ, non verò in ordine ad finem spirituales, & Dei cultum; quia hoc solum, maxime post evangelicam legem, ad ecclesiasticos Prælatos attinet, ut ex dictis constat. Cum ergo festorum observatio ex se tendat in Dei cultum, & animarum salutem, non à Principe sæculari, sed ecclesiastico necessariò præcipi valet.

Occurritur
cæteris argu-
mentis.

119 Ad septimum, & ultimum, Dic, Imperatores nil de observatione festorum suis legibus disponere; sed suppositis ecclesiasticis legibus præcipientibus talia festa servari, cum ipsi sint Ecclesiæ defensores, & conservatores, ut prædicta festa religiosius, & accuratius observentur, suis legibus contra transgressores pœnas imponunt, quòd sæcularem potestatem non excedit; ut probat Barbosa loco citat. *num. 41. ex cap. Irreligiosa, de Consecrat. dist. 3. leg. 1. & tot. tit. Cod. de Ferijs.* Vnde videmus, quòd ultra pœnas ab Ecclesia impositas contra blasphemos, hæreticos, usurarios, sodomitas, bestializantes &c. etiam Christiani Principes suis legibus pœnas gravissimas ferunt, ut eis homines deterri-
ab

Ultimo argu-
mento respo-
detur.

ab his peccatis se contineat. Vel dic : quod si aliquid prædictis legibus circa festorum observationem Christiani Imperatores decreverunt, id absque dubio ex consensu Summorum Pontificum factitarunt : aut si aliter hoc factum est, per ignorantiam alienam iurisdictionem usurparunt, & ita vim obligandi habere nequeunt.

PUNCTUM VII.

De tempore, quo obligatio diei festi incipit, & finitur.

B Reviter ab hoc puncto nos expediemus, quia in eo quæstiones decidendæ levem præferunt difficultatem. Vnde:

Iuxta aliquos dies festus incipit à vespere in vespere.

130 Rogabis *primò*: An obligatio sanctificandi diem festum incipiat à media nocte sabbati, & finiatur media nocte diei Dominici? **N**egant apud Leandrum *tract. 1. disp. 1. quæst. 17.* Panormitanus *in cap. 1. de Ferijs*; Angelus verb. *Dies, in principio*, Sylvester verb. *Dominica*; & insuper Rosella verb. *Feria, num. 5.* docentes, quod quantum ad ieiunium, seu esum carniæ incipit à termino diei præcedentis vigiliæ, qui terminus est media nox : quantum verò ad cessationem ab operibus servilibus regulariter incipit à vespere vigiliæ, seu occasu solis, & terminatur in vespere sequenti. Quæ sententia probari potest (*primò*) ex cap. 1. *de Ferijs*, ubi sic dicitur : *Omnes dies Dominicos à vespere in vespeream cum omni veneratione decernimus observari, & ab omni illicito opere abstinere.* Et cap. 2. ait : *Festorum tamen principium, & finis iuxta eorum qualitatem, & diversarum Regionum consuetudinem debet attendi, & sicut magnitudo dierum exigit, prius incipere, & tardius terminari.* Et cap. 1. *de Consecrat. dist. 3.* sic habetur : *Pronunciandum est laicis, ut sciant tempora feriendi per annum, id est omnem Dominicam à vespere usque ad vespeream, ne Iudaismo capiantur.* Ergo obligatio festorum non à media in mediam noctem, sed à vespere in vespeream vrgit.

A media in mediam noctem dies festos computandus est.

131 Affirmant verò, & probabilius, alij, docentes hanc festorum obligationem durare spatium viginti quatuor horarum, quæ computandæ sunt à media nocte ad aliam sequentem mediam noctem. Quæ conclusio probatur consuetudine, & usu Romanæ Ecclesiæ; in Hispania, Gallia, Italia, Belgis, & alijs Ecclesiæ partibus recepta, quæ à media in mediam noctem dies festos colit : sed consuetudo legitime introducta, & ab omnibus recepta habet vim legis : ergo nunc ita coli dies festus debet. **Deinde** : Nam, ut dicitur leg. *More Romano, ff. de Ferijs*, hic modus computandi dies naturales ab antiquis Romanis observatus est, & ita Romana Ecclesia retinuit, & ab illa, ut à Capite ad alias dimanavit : ergo cum omnes fideles observare tenentur. **Denique** : Quia hæc consuetudo facilius est ad festa observanda. Est etiam rationabilior : Tum ut sic distinguamur à Iudeis, qui à vespere usque ad vespeream observabant sabbata sua. Tum etiam, ut sic totam diem Dominicam ab hora resurrectionis Christi observemus. Tum denique, quia ita omnes Doctores computant diem ieiunij,

observando illud à media nocte usque ad aliam mediam noctem : ergo sic etiam dies naturalis observationis festi colendus est, & in eo à servilibus abstinendum. **Sed nota** : quod nullum est ius naturale, aut divinum, quod prohibeat, quin aliquando Pontifex pro tota Ecclesia, aut Episcopus pro sua Diocesi possit præcipere observantiam diei festi usque ad meridiem, vel à meridie usque ad noctem : Quia cum hæc determinatio sit de iure ecclesiastico, non est ratio, quare, si necessitas exigit, variari non liceat. Sic docent Navarrus *in Sum. cap. 13. num. 5.* Covarrub. *lib. 4. Variar. cap. 19. num. 9.* Suarez *lib. 2. citat. cap. 21. num. 4.* Azor 2. *part. lib. 1. cap. 18. quæst. 9.* Sayrus *lib. 7. cap. 3. num. 13.* Bonnac. *disp. 5. in 3. Decal. præcept. punct. 1. num. 7.* Filliucius *tract. 27. cap. 5. num. 78.* & *cap. 11. num. 206.* Palaus *tract. 9. disp. unic. punct. 3. num. 3.* Trullench *in præsent. lib. 3. cap. 1. dub. 2. numer. 6.*

132 Ad argumentum desumptum ex vâ **R**esponderet *rijs* Iuris Canonici textibus, variè respondent *sententia c6. trarig.* Doctores apud Covarrubiam *loco allegato.* Aliqui enim asserunt, talia decreta esse Concilij provincialis, & consequenter non posse habere vim legis universam Ecclesiam obligantis. At quia Gregorius IX. illa pro lege stabilivit, vim non habet dicta responsio. **Alij**, & inter eos Glossa, affirmant, intelligi de celebratione festi quoad officium ecclesiasticum. Sed hæc responsio efficacior non est quàm præcedens : Cum expresse caput primum *de Ferijs* supr. cit. loquatur etiam de cessatione à servilibus. **Vnde** his, & alijs solutionibus omisissis, responderetur, prædicta decreta Iuris Canonici vel esse consuetudine abrogata : Vel nomine *vespera* intelligi noctem : sed non determinari noctis punctum, quia vult accipi iuxta communem Regionis, aut Regni consuetudinem.

133 Rogabis *secundò* : An festum in diem impeditam cadens transferatur in aliam diem non solum quoad ecclesiasticum officium, verum etiam quoad indulgentias pro eo à Pontifice concessas, & obligationem audiendi Sacrum, & à servilibus abstinendi? **Ad quod**, Responderetur cum communi sententia negative. *Primò* : Quia sic tenet communis Ecclesiæ praxis, solum tunc ecclesiasticum officium transferens. **Secundò** : Quia si ieiunium vigiliæ Sancti Matthei, aut Sancti Thomæ Apost. cum ieiunio quatuor temporum concurrat, tunc nullus dicet, quod teneamur in aliam diem transferre aliquod ex his ieiunijs; & hoc non alia ratione, nisi quia sunt onera, & præcepta determinato diei assignata : sed observatio festi, & indulgentiarum concessio sunt determinato diei à summo Pontifice assignata, & pro eo determinate concessa : ergo pro illo tantum die vim habent. **Tertio** : Quia Innocentius X. in bulla quæ incipit *Aliàs felicis recordationis* &c. edita anno 1651. die 27. Octobris, & habetur rom. 5. Bullarij Magni, pag. mihi, 185. tam officium canonicum, quam indulgentiam plenariam, concessam à Gregorio XV. in festo Sancti Francisci Xaverij, ad preces Procuratoris generalis Societatis Iesu, transtulit ad feriam secundam, quando festivitas dicti Sancti in primam Dominicam Adventus inciderit : ergo signum est, quod si summus Pontifex non hoc expresse decrevisset,

Ad quid obliget festivitas translata, ubi an transferantur indulgentiæ?

in.

indulgentia plenaria, pro dicta festivitate concessa, non posset in alium diem transferri, sed necessarium dici secundæ Decembris esset alligata. ¶ *Ultimò*: Quia S. Rit. Congregatio die 10. Iunii 1690. declaravit, quod translato festo, pro quo concessa est indulgentia, minimè transfertur ipsa indulgentia. Quod intelligendum est, nisi aliud in contrarium Ecclesiæ, aut Religionis habeant privilegium. Videatur etiam Constitutio Leonis X. quæ incipit *Exposuit* &c. die 23. Iulij 1518. expedita, & passim executioni mandata. Nostram assertionem defendunt Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 31. in fine, Azor 2. part. lib. 1. cap. 38. q. 8. Sayrus lib. 7. in Clavi Regia, cap. 3. num. 10. Tabiena verb. *Feria*, num. 15. Sylvester verb. *Dominica*, num. 4. Fagundez lib. 1. cap. 2. num. 10. Divus Antoninus 2. part. tit. 9. cap. 7. Leander de *Observat. Fest. tract. 1. disp. 1. q. 16.*

PUNCTUM VIII.

Qualiter, & ad quid obliget præceptum servandi dies festos?

EX hucusque dictis constat, Sabbatum, & alia Iudæorum festa convenientissimè fuisse ab Ecclesia translata in diem Dominicam, & alias tam Christi, quam Beatæ Mariæ Virginis, & Sanctorum festivitates, ut supra vidimus. Nunc verò restat scire, qualiter, & ad quid præceptum sanctificandi festa obliget.

134 Circa primam puncti partem, Dicendum est, hoc præceptum sanctificandi festa ex se sub mortali obligare. Quæ assertio patet (*primò*) ex eo quod hoc præceptum est unum ex Decalogi præceptis: sed omnia præcepta Decalogi obligant sub mortali, ut liquet: ergo & præceptum sanctificandi festa. ¶ *Secundò*: Quia hoc præceptum sanctificandi sabbatum, pro ut ab Ecclesia fuit in Dominicam, & alios dies festos mutatum, obligat, ut postea videbimus, ad Deum colendum per Sacri auditionem, & cessationem à servilibus: sed hoc materia gravis est: ergo ex se obligat sub mortali. ¶ *Tertiò*: Nam, ut diximus tract. 11. cap. 2. punct. 1. num. 16. quando materia est gravis, & non constat de Legislatoris mente, credendum est, voluisse graviter obligare: sed materia præcepti sanctificandi festa, gravissima est, cum sit circa Dei cultum, cuius materia, ut diximus loco citato num. 23. gravis est, & præcepta de eo à Legislatoribus lata: ergo ex genere suo obligat graviter præceptum sanctificandi festa. ¶ *Quartò*: Etenim obligatio servandi festa à Deo olim determinata, fuit gravis, & sub mortali obligans, ut liquet ex pœnis mortis, & lapidationis contra transgressores latis (de quibus vide Exod. 31. & Numer. 15.) Ergo idem dicendum est de diebus festis ab Ecclesia loco illorum subrogatis. ¶ *Quintò*: Nam leges ecclesiasticæ habent potestatem ad graviter obligandum, ut docet D. Thomas 1. 2. q. 96. art. 4. ergo cum materia legis observatio sit festorum gravis sit, nihil deficit, ut ex se, & omni extrinseca circumstantia contemptus, aut scandalum seclusa, sub mortali obligent.

135 *Ultimò* putet assertio ex eo, quod eam

definivit Innocentius XI. damnans propositionem 52. quæ sic se habet: *Præceptum servandi festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus.* Vnde contraria sententia (quam tenuerunt Angelus, Rosella, & alij, quos refert, nec impugnat Machado tom. 1. lib. 1. part. 4. tract. 1. decum. 1. n. 3.) manet iam improbabilis: Tum ob dicta: Tum quia affinis est propositioni 23. damnata ab Alexandro VII. circa obligationem ieiunij. Tum denique: quia favet Luthero dicenti lib. adversus Catharinum: *Duodecima facies Antichristi est festorum dierum observatio; cum omnes dies sint liberi, & ad feriandum, & ad laborandum.* Quare parendum omnino est decreto summi Ecclesiæ Pastoris, & dicendum cum Bellarmino lib. 3. de Cultu Sancti. cap. 20. iure divino præcipi, ut aliqui dies festi observentur: Cum autem nulli sint certi dies à iure divino determinati, debuit esse in Ecclesia potestas determinandi certos dies, & obligandi (graviter utique) ad eorum observationem: quia alioquin non servaretur ius divinum. Videantur Lastra, Theatrum Morale, Hozes, Torrecilla, & alij dictæ propositionis damnatae Expositores. Tenentque communiter Doctores apud Fagundez libr. 2. capit. 1. numer. 7.

136 Circa secundam puncti partem, Dicendum est, præceptum ecclesiasticum sanctificandi festa obligare, tum ad audiendum Sacrum, tum ad abstinendum prædictis diebus ab operibus servilibus. Hæc assertio quoad primam partem infertur (*primò*) ex Concilio Tridentino sess. 22. de Sacrificio Missæ, ubi loquendo de Parochis, ait: *Moneant etiam eundem populum, ut frequenter ad suas Parochias, saltem diebus Dominicis, & maioribus festis accedant.* Ad audiendum utique Missam, ut Doctores communiter explicant. ¶ *Secundò* probatur ex Sixto IV. in cap. *Vice illius*, de Tregua, & pace, in Extravagant. communib. ubi in concordia inter Fratres Mendicantes, & Parochos iubet: *Quodquæ fratres non predicent populo, Parochianos non teneri audire Missam in eorum Parochijs diebus festis, & Dominicis, cum iure cautum sit, illis diebus Parochianos teneri audire Missam in eorum Parochiali Ecclesia, nisi forsan ex honesta causa ab ipsa Ecclesia se absentarent.* In quibus verbis supponit obligationem, quam fideles habent audiendi Missam diebus festis, & insuper addit hoc fieri debere in propria Parochia. (Licet quoad hanc ultimam partem iam hoc decretum est consuetudine abrogatum, ut probat cum alijs pluribus Doctoribus Suarez 3. p. tom. 3. disp. 58. sect. 2.) Ergo fideles tenentur sanctificare festa, Sacrum audiendo. ¶ *Tertiò* probatur ex cap. *Missas*, de Consecrat. dist. 1. his verbis: *Missas die Dominico saculares totas audire speciali ordine precipimus, ita ut ante benedictionem Sacerdotis egredi populus non presumat.* Et in cap. *Omnes*, eadem dist. sic habetur: *Omnes fideles, qui conveniunt in solemnitatibus sacris ad Ecclesiam, & Scripturas Apostolorum, & Evangelium audiant; qui autem non perseverant in oratione usque dum Missa peragatur, nec sacram Communionem percipiunt, velut inquietudines Ecclesia commoventes, convenit Communionem privari.* Idem colligitur ex cap. *Sacerdotes*, ibi, ut communiter tenent Doctores, & explicat Glossa dicto cap. *Missas*. Id etiam expressius constat ex Catechismo Romano in

Sententia nostræ assertioni opposita nunc est damnata.



Præceptum sanctificandi festa ex se sub mortali obligat.

Præceptum sanctificandi festa obligat ad Sacrum audiendum.

in 3. Decal. præcept. vbi num. 26. ait: *Neque verò Parochus illud prætermittere debet, ut diligenter doceat, quibus in operibus, atque actionibus Christiani homines diebus festis exercere se debeant. Illa verò eiusmodi sunt, ut ad Dei templum accedamus, eoquæ loco pia, synceraque animi attentione sacrosanctæ Missæ Sacrificio intersimus &c.* Ergo præceptum sanctificandi festa obligat ad audiendum Sacrum omnibus diebus festis.

Quædam nota.
tanda.

137 Sed nota, quod licet ibi dictum cap. *Missas*, tantum mentionem faciat diei Dominici, & de sæcularibus præcisè loquatur, tamen praxis Ecclesiæ, & communes Doctorum sententia, ad alia festa, & ad omnes Christi fideles prædictum præceptum extendit. Et ratio est: Quia vbi est eadem ratio, eadem debet esse iuris dispositio: sed eadem ratio est circa alios dies festos, & alios fideles Ecclesiasticos, ac circa diem Dominicum, & fideles sæculares quoad obligationem audiendi Sacrum, ut patet: ergo licet tale præceptum expresse tantum loquatur de die Dominico, & de sæcularibus, tamen sub se comprehendit alios dies festos, & etiam fideles ecclesiasticos quoad obligationem servandi festa, Sacrum audiendo. ¶ Deinde: Quia in antecedentibus capitulis dictæ dist. 1. sermo fit, de obligatione Sacerdotum ad celebrandas Missas, & de tempore, quo eas dicere debent: ergo supposita obligatione celebrandi Missas, necesse non fuit, hanc respectu Sacerdotum repetere, sed tantum eam pro sæcularibus indicare. ¶ Præterea: Solemne est in Iure, & apud Doctores, nomine diei *Dominicæ* intelligi omnes alios dies festos; ut probat Navarrus in *Manual. cap. 21. n. 11.* ergo idem est dicere *diebus Dominicis*, ac *omnibus diebus festis*.

Præcedens doctrina amplius roboratur.

138 Denique suadetur assumptum: Quia licet dictum cap. tantum loquatur de diebus Dominicis, tamen alij Iuris Canonici textus expresse etiam alios dies festos comprehendunt, ut patet ex cap. *Siquis etiam, eadem dist. 1. de Consecr.* vbi ex Concilio Agatensi dicitur: *Siquis etiam extra Parochias, in quibus legitimus est, ordinarius, quæ Conventus, oratorium in agro habere voluerit, reliquis festivitibus, ut ibi Missas audiat, propter familiæ fatigationem, iusta ordinatione permitimus.* Pascha verò, Natali Domini, Epiphania, Ascensione, Pentecoste, & Natali Sancti Ioannis Baptista, & si qui maximi dies in festivitibus habentur, non nisi in Civitatibus, aut in Parochijs audiunt. En vbi licet permittatur in minoribus festivitibus in Oratorijs privatis Missas audire, tamen in solemnioribus ad Parochias debent fideles concurrere. Quod constat etiam ex cap. 2. de *Parochijs*. Et ratio est pro omnibus festivitibus eadem: Nam ideo in diebus Dominicis Missam audire tenemur, quia est dies festus, hoc est, divino cultui dicatus: sed alix solemnitates sunt etiam dies festi, divinoquæ cultui ab Ecclesia dicati: ergo etiam in eis tenet præceptum audiendi sacrum. Sic tenent vniversalis Ecclesiæ Catholice traditio, & Doctorum communis sententia. Videantur specialiter Clemens Roman. lib. 7. *Constit. cap. 3.* D. August. *Serm. 251. D. Th. 2. 2. q. 122. art. 4.* Navar. in *Manual. cap. 25. n. 1.* Sotus in 4. dist. 13. q. 2. art. 1. Suarez tom. 3. in 3. part. disp. ult. & tom. 1. de *Relig. lib. 2. cap. 15.* Sylvest. verb. *Missæ*, Bassæus etiam verb. *Missæ*, 8. num. 1. Fagund. de *Eccles. præcept. lib. 2. cap. 2. n. 9.* Azor

1. p. lib. 7. cap. 1. q. 1. & cap. 4. q. 1. Filliucius lib. 1. tr. 27. cap. 8. Sayrus in *Clavi Reg. lib. 7. cap. 2.* Paulus tom. 2. tr. 9. disp. vnic. punct. 3. n. 1. & punct. 4. Trullench. lib. 3. in *Decalog. cap. 1. dub. 4.* Bonacina disp. 4. de *Sacrificio Missæ*, q. ult. punct. 12. num. 2. Barbosa in part. 3. *Decret. cap. Missas, de Consecrat. dist. 1. n. 1.* Ledesma 1. part. tr. de *Eucharist. cap. 27. concl. 14.* Leander de *Eccles. præcept. tr. 2. disp. 1. quest. 4.* Dicaillus de *Sacrificio Missæ*, tract. 5. disp. 1. a num. 2. ad 4. Layman lib. 4. tract. 7. cap. 3. Sanchez in *Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 2.* Genetus tom. 6. tract. 4. cap. 2. q. 1. & alij, quos sequuti sumus tom. 1. tract. 5. cap. 6. punct. 1.

139 Aliud huius conclusionis membrum, scilicet quod præceptum sanctificandi festa obliget prædictis diebus ad abstinendum à servilibus, constat ex illo *Levit. 23. v. 7. Nullumque servile opus facietis in eo.* Et *Deut. 5. v. 14. Non facies in eo quidquam operis tui, & filius tuus &c.* Et *Exod. 20. v. 10. Non facies omne opus in eo tu, & filias tuas &c.* Quibus verbis (ait Catechismus Romanus p. 3. de *Festor. observ. n. 22.*) ad id primum instruimur, ut quæcumque divinum cultum impedire possunt, omnino vitemus: facile enim perspicitur, omne servile operis genus prohiberi, non quidem ea re, quod sua natura, aut turpe, aut malum sit, sed quoniam mentem nostram à divino cultu, qui finis præcepti est, abstrahit. Id etiam constat ex cap. *Licet, de Ferijs*, Docentque Divus Thomas loco allegato, & alij Doctores supra relati. Sed quia de hoc latius infra, sufficiat nunc ea extremis digitis tetigisse. ¶ Hic verò duo notare oportet: primò, hoc præceptum ecclesiasticum servandi festa esse affirmativum, ex quo iubeat audire Missam; & negativum, ex quo simul præcipiat ab operibus cessare. Secundò, his duobus tantum adimpleri præceptum sanctificandi festa: quia ad aliam obligationem imponendam, non adest vllum fundamentum; cum non inveniatur tale præceptum, nec alias constet ex traditione, aut consuetudine Ecclesiæ, ut magis ex armentorum solutione constabit.

Præceptum colendi dies festos obligat ad abstinendum à servilibus.

140 Sed contra immediatè dicta obijciens primò: Nam præter dicta in dicto cap. *Omnes, de Consecration. dist. 1.* quod desumptum est ex Canone 10. Apost. præcipitur, audire Evangelium, & Scripturas, nec non perseverare in oratione usque dum Missa peragatur, & accipere Communionem, ut constat ex verbis dicti capituli supra pro nostra conclusione relatis: ergo non adimpletur hoc præceptum per solam auditionem Sacri, & cessationem à servilibus. ¶ Sed ad hoc facile respondetur, dicendo quod dictis verbis tantum præcipitur, quod fideles devotè assistant sacrificio Missæ: sed quia in Missa legitur sacra scriptura, & Christi evangelium, & simul à Sacerdote plures funduntur orationes pro Ecclesia, pro Principibus catholicis, & populo, ideo dicitur, quod prædicta audiant, & in orationibus persistant, attendendo his, quæ à Sacerdote peraguntur. Possunt tamen, si velint, alias orationes privatas tunc dicere, sed ad id minime obligantur. Ad illud verò, quod dicitur de Communionem, ait bene Suarez cap. 16. lib. 2. sup. relat. quod est consuetudine contraria abrogatum, & solum in Resurrectionis pascha tale præceptum nunc obligat.

Prima obijctio.

Ob.

Secunda ob-
jectio.

141 Obijcies *secundò*: Nam in cap. *Sacerdote*, *dist. 1. de Consecrat.* desumpto ex Concilio Cartaginensi 4. cap. 24. dicitur: *Sacerdote verbum in Ecclesia faciente, qui egressus de auditorio fuerit, excommunicetur.* Ergo auditio concionum graviter obligat. Deinde Concilium Tridentinum *sess. 5. cap. 2. & sess. 24. de Reformat. cap. 4.* præcipit quòd Episcopi, & Parochi saltem diebus Dominicis, & solemnioribus festivitibus populo per se, aut per alios verbum Dei prædicent: ergo & fideles tenentur talem audire concionem. ¶ Ad hoc argumentum, Respondetur, fideles minimè ex præcepto sanctificandi festa teneri ad audiendam concionem: tum quia nullibi invenitur expresse talis obligatio: tum quia sine dicta concione Deus per Missæ sacrificium colitur, quod vnicè in hoc præcepto iubetur. Neque aliud convincitur ex cap. *Sacerdote*: Nam, ut ibi explicat Glossa, solum loquitur de eo, qui ex contemptu concionem non vult audire. Præterea ibi, ut notat Suarez *num. 8.* non præcipitur fidelibus, ut audiant concionem, sed ut, Sacerdote concionante, nemo egrediatur, quare qui antequam prædicet, egreditur, contra hunc canonem non ageret.

Respondetur
authoritate
Tridentini.

142 Ad id quod ex Concilio Tridentino additur, fateamur Episcopos, & Parochos teneri prædictis diebus populum instruere, & edocere: At ex hoc non infertur obligatio in alijs fidelibus ad audiendam concionem. Et ratio constat: quia obligatio Pastoris ad oves instruendas oritur ex necessitate populi; cum autem populus regulariter indigeat verbo Dei, quia ex eo communiter aliqui sunt, qui mysteria fidei ignorant; ideo etiam regulariter tenentur Pastores ad concionandum, populumque prædictis diebus instruendum. Obligatio autem fidelium ad concionem audiendam, nascitur ex necessitate particulari uniuscuiusque; cum ergo nec quilibet ignoret mysteria fidei, seu necessaria ad salutem; vel si ignoret, potest alia via addiscere, vel ex concione habita die profecto, vel alijs adhibitis Magistris, eisdem Parochi regulariter diebus Dominicis teneantur ad verbum Dei populo prædicandum, populus, seu fideles ex se ad illud audiendum non tenentur ex vi præcepti sanctificandi festa; & solum ipsos obligabit quoties ad sui instructionem fuerit necessarium sacras conciones audire.

Qualiter obli-
get Pastores
præceptum præ-
dicandi.

143 Sed hic notare oportet, quòd Suarez *dist. cap. 16. n. 7. Bonacina disp. 5. de Tertio Decal. præcept. 9. unic. punct. 2. in fine, & Palaus tr. 9. disp. unic. punct. 4. n. 5.* docent, non peccare graviter Parochos, qui interdum, vel etiam sæpius verbum Dei prædicare omittunt. Et moventur: quia verba Concilij dicunt: *Si ita oportere duxerint... Et aliàs quotiescumque id opportune fieri posse iudicaverint.* Ex quibus inferunt, quòd pro singulis Dominicis, & festis non obligantur sub riguroso præcepto ad verbum Dei prædicandum, cum eorum prudenti iudicio id remittat sacra Synodus. ¶ Sed certè, si ad verba Concilij attendamus, talis intelligentia eius menti adversatur: Nam absolute præcipit Concilium diebus Dominicis, & festis verbum Dei prædicare; at tempore Adventus, & Quadragesimæ *quotidie*, vel saltem *tribus in hebdomada diebus*, & tunc addit limitationem prædictam, *si ita oportere duxerint.* Ergo falsum est, quòd talis limi-

tatio cadat supra præceptum prædicandi verbum Dei diebus Dominicis, & festis; sed tantum circa prædicare tempore Adventus, aut Quadragesimæ, quotidie, vel saltem tribus in hebdomada diebus.

144 Sed ut benignus lector inter nostram, & contrariam circa verba Concilij intelligentiam dijudicet, audiat ipsiusmet verba ex *sess. 24. cap. 4. de Reformatione* transcripta, quæ sic se habent: *Prædicationis munus, quod Episcoporum præcipuum est, cupiens sancta Synodus, quòd frequentius possit, ad salutem fidelium exerceri, canones aliàs super hoc editos sub felic. record. Pauli III. aptius præsentium temporum usui accomodando, mandat, ut in Ecclesia sua ipsi per se, aut si legitime impediti fuerint, per eos quos ad prædicationis munus assument; in alijs autem Ecclesijs per Parochos, sive, his impeditis, per alios ab Episcopo impensis eorum, qui eas præstare vel tenentur, vel solent, deputandos in Civitate, aut in quacumque parte Diocesis censebunt expedire, saltem omnibus Dominicis, & solemnibus diebus festis; tempore autem ieiuniorum Quadragesimæ, & Adventus Domini quotidie, vel saltem tribus in hebdomada diebus, si ita oportune duxerint, sacras Scripturas, divinamque legem annuncient, & aliàs quotiescumque id opportune fieri possit, tudeant.* Hucusque sacrosancta, & œumenica Synodus. In quibus cuilibet, etiam pure Grammatico, patebit, quàm accommodata, & propria sit nostra circa hæc verba supra relata intelligentia. Et ideo cum Barbosa *de Officio, & potestate Parochi, p. 1. cap. 15. n. 1.* sentimus, quòd ex verbis Concilij Episcopus, & Parochi per se, aut per alios à se deputatos, tenentur diebus Dominicis, & festis populum instruere, sacras Scripturas annunciando. Et licet aliquibus in locis videamus, hoc præceptum esse contraria consuetudine aliquantulum abrogatum, tamen in alijs audimus, ad vnguem observari, & ab Episcopis censuris, alijsque pœnis Parochos ad huic muneri satisfaciendum cogi. Quapropter Bonacina, & Palaus ubi supra (et si nostræ verborum Concilij intelligentiæ contrarij) docent, quòd si Pastores vno integro mense continuo omittant divinæ legis explicationem; aut tribus in vno anno, peccabunt mortaliter: quia grave damnum inferunt populo, si tanto tempore doctrina cœlesti privetur: nec præsumi potest, instructione illa populum, saltem secundum aliquos, non indigere.

145 Sed si quis eos, qui aliter faciunt à culpa liberare procuret, poterit respondere, quòd tam frequens verbi Dei prædicatio solum pro illis temporibus fuit præcepta: quod utique videtur aliquantulum colligi ex illis verbis Concilij *Præsentium temporum usui accomodando.* ¶ Sed si verum fateamur, non minus in nostris, quàm illis temporibus fideles doctrinæ Christianæ indigent explicatione. Quare ad eam tenentur Parochi, & si sæpius illam omittant, lethaliter peccabunt. Iudicamus tamen, quòd si ob iustas causas aliquibus Dominicis omittant Parochi explicare, & edocere doctrinam Christianam, & alijs diebus, aut temporibus, v. g. Adventus; aut Quadragesimæ, dies omissos repetant, nullo modo peccabunt. Tum quia sic necessitas colligendi fructus aliquando exigit, & praxis

Verba Conci-
lij Tridentini
circa præsen-
tem materiam.

Incidens evan-
gelio præcludi-
tur.

timoratorum tenet. Tum quia Episcopi id etiam, non ignari, tolerant.

Tertia obie-
ctio, & eius
solutio.

146 Tertiò Obijcies: Quoniam in cap. *Omnis Christianus, de Consecrat. dist. 1.* dicitur: *Omnis Christianus procuret ad Missarum solemniam aliquid Deo offerre, & ducere ad memoriam, quod Deus per Moysen dixit: Non apparebis in conspectu meo vacuus.* Ergo præter auditionem Sacri in diebus festis fideles ad oblationes tenentur. ¶ Respondetur primò: quòd, ut ait Glossa, dictum caput intelligitur, quòd nullus Christianus coram Deo bonis operibus vacuus appareat. Secundò: Quod si loquatur de alijs oblationibus, talis textus nullam obligationem inducit, sed solum quandam admonitionem, & exhortationem ad eas continet; cum dicat *Omnis Christianus procuret.* Quapropter si datur obligatio de offerendis oblationibus, hoc non pertinet ad præceptum sanctificandi festa, sed ad aliud distinctum, de quo suo loco agemus.

Quarta, & vltima obiectio.

147 Quartò obijcies: Actibus charitatis, & contritionis in diebus festis necessariò debet Deus coli: ergo non tantum obligamur ad auditionem Sacri. Antecedens patet quoad charitatis actum: Nam festa instituta sunt ad vacandum Deo, ipsumque colendum: sed non melius coli potest quam actu charitatis: ergo ad illum tenemur. Quoad actum contritionis etiam ostenditur, maxime in his qui mortali peccato gravantur. Etenim qui se mortali culpa gravatum agnoscit, quomodo Deum colere, & ei, cui est invisus, poterit vacare, sicut in hoc præcepto iubetur? ergo ad adimplendum festi præceptum, tenetur ad contritionem, qui se culpa mortali gravatum agnoscit. ¶ Et confirmatur ex eo, quòd in die sabbati præcipiebatur Iudæis Levit. 16. & 23. v. 27. *Affligetis animas vestras in eo.* Qui quidem textus de contritione intelligitur: ergo cum dies sabbati in Dominicum fuerit quoad Dei cultum ab Ecclesia translatus, nunc etiam ad contritionem de peccatis cultus festivitatis Domini obligabit.

Fit satis vbi-
me obiectio.
ni.

148 Huic obiectioni plenè satisfecimus supra punct. 1. ad num. 8. ad 14. ex quibus nunc breviter dicimus, præceptum sanctificandi diem Dominicum nunc expresse esse de auditione Sacri, & cessatione à servilibus; ad quos actus exercendos, & eis honorandum Deum, minime necessarij sunt actus charitatis, & contritionis; cum auditio Sacri solum exigat attentionem religiosam nullis actionibus exterioribus impeditam, quam quilibet, etsi in peccato mortali existens, optinè habere valet. Maxime quia sanctificatio festi, quam Deus, & Ecclesia diebus Dominicis præcipiunt, est per cultum externum: sed contritio, & Dei dilectio sunt actus interni: ergo non sunt actus, per quos Deus diebus festivis coli, & honorari à fidelibus iubet. Videantur Suarez de Relig. tom. 1. lib. 2. cap. 16. & Palaus tract. 9. disput. unic. punct. 4. numer. 6.

Duplex ref-
ponso ad cõ-
firmationem.

149 Ad confirmationem, Respondetur (primò) ex Iosepho lib. 3. cap. 10. quòd modus, quo Iudæi celebrabant festum expiationis à peccatis, erat ieiunando tota illa die usque ad vespèram. Abulensis verò quest. 21. addit ultra hoc, quòd tota illa die abstinabant se Iudæi à potu, vxore, & balneis, insuperque nudis pedibus in-

cedebant. In quibus, ut patet, nulla mentio fit contritionis de peccatis, sicut argumentum intendit; ac proinde nec hinc argui potest, quòd Christiani ad colendos dies festos media contritione teneantur. ¶ Sed si dicamus cum Cornelio, quòd hodie Iudæi ex vi huius legis continentur in festo Expiationis peccata sua, & pro eis sibi plagas, & verbera infligunt, sicut ab eis ipsis ipse Cornelius audisse testatur, unde colligi videtur, actus contritionis elicere: Respondetur (secundò) vel quòd, etsi confiteantur peccata, actus contritionis non eliciunt; cum vnum ex alio non sequatur, maxime cum illa confessio præcisè materialis fortè sit. Vel quòd cæremotia illa festi Expiationis non erat specialis pro cultu diei sabbati, sed vnicè ad solum particulare Expiationis festum attinebat. Vel denique, quòd lex illa Levitici iam cessavit; & siquid ei successit in nova lege, est pœnitentia sacramentalis, quæ diebus festis non obligat. Videantur Div. Thomas 1. 2. q. 102. art. 4. ad 10. & q. 103. art. 3. ad 4.

150 Ex quibus omnibus plane convincitur, quòd præceptum sanctificandi dies festos solum obligat fideles ad Sacri auditionem, & cessationem ab operibus servilibus, quin ad eius adimplerem religiosam alios virtutum actus elicere sit necesse. At quia circa auditionem Sacri, & cessationem à servilibus plurimæ, satisque graves morales quæstiones versantur, ideo de eis seorsim in sequentibus punctis agendum nobis est.

Conclusio
doctrinæ huc
vsque tradi-
te.

PUNCTUM IX.

Qui teneantur ad dies festos observandos, qui pro universali Ecclesia, aut pro aliqua Provincia indicuntur?

Licet in præsentì agendum nobis esset de præcepto audiendi Missam diebus festis, & ab operibus servilibus feriandi, cum in his duobus tota huius tertij præcepti Decalogi claudatur obligatio; tamen prius dubia, quæ titulus offert, examinare opportunum duximus; quia plura, quæ ad Missæ præceptum non attinent, ex his, quæ in præsentì dicentur, lucem accipient. Sed ut confusio vitetur, diversis §§. punctum secabimus: In quorum primo de omnibus fidelibus in communi circa obligationem servandi festa, & de tempore ad id requisito agemus: in secundo sermo erit de peregrinis in ordine ad festa particularia propriæ patriæ: in tertio verò de eisdem peregrinis in ordine ad festa locorum, per quæ transcant, loquemur: & in quarto denique differemus de Religiosis, tam in ordine ad festa diœcesana, seu ab Episcopis indicta, quam ad alia, quæ populi observare vovent,



§. I.

Qui Christi fideles, & in qua etate ad festa sanctificanda obligentur?

Omnes fideles rationis compotes ad observanda festa tenentur.

151 **C**irca quam difficultatem, dicendum est, omnes utriusque sexus fideles, statim ac usu rationis gaudent, teneri ad præceptum sanctificandi festa, quæ in vniuersali Ecclesia observantur; ad ea verò, quæ in aliquo Oppido, Civitate, aut Provincia ex præcepto Episcopi coluntur, teneri cives, & incolas illius Civitatis, aut Provinciæ. Et ratio huius conclusionis est evidens: Nam omnis fidelis statim ac usu rationis gaudet (qui post septimum annum regulariter advenire creditur) est capax obligationis legis naturalis, & divinæ, cum tunc in Deum se convertere debeat, & omnia naturalia, & divina præcepta teneatur observare: ergo etiam subijcitur obligationi cuiuscunque legis ecclesiasticæ, si hæc aliud tempus pro eius obligatione non designat, qualis est lex festa observandi: *Tunc scilicet*: sed lex servandi festa quoad substantiam est naturalis, & divina, & quoad designationem festorum est ecclesiastica: ergo omnes utriusque sexus fideles subsunt obligationi huius legis naturalis, divinæ, & ecclesiasticæ, statim ac ad rationis usum perveniunt. ¶ Confirmatur *primò*: Pueri, dum ad rationis usum perveniunt, sunt capaces doli, & rationis, ut constat: ergo & legis ecclesiasticæ, quæ in ratione fundatur, malaque contraria prohibet. ¶ Confirmatur *secundò*: Nam in lib. 5. Decret. tit. 38. de *Pœnit. & Remission.* cap. Omnis dicitur: *Omnis utriusque sexus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua solus peccata saltem semel in anno fideliter confiteatur proprio Sacerdoti &c.* Ergo etiam tenebitur ad sanctificanda festa, audiendo Missam. Patet consequentia: Nam plus requiritur ad benè se sacramentaliter confitendum, quam ad Sacrum devote audiendum: ergo si præceptum annuæ confessionis obligat omnes fideles, cum ad annos discretionis perveniunt, etiam præceptum servandi festa eos tunc obligabit. Sic docuimus, pluribus Doctoribus relatis, *tract. 11. cap. 3. punct. 4. num. 52.* & tenent communiter Auctores: & ultra ibi allegatos nostram conclusionem defendunt Divus Antoninus 2. part. *Sum. tit. 9. cap. 10. §. 1.* Sotus *disp. 3. q. 2. art. 1.* Suarez *tom. 3. in 3. part. disp. 88. sect. 4.* Trullench *lib. 3. in Decal. cap. 1. dub. 3. n. 1.* Rocafull. 3. part. *Praxis Moral. lib. 1. de Legib. cap. 4. num. 73.* Filliucius *tract. 27. num. 101.* Leander *tom. 3. tract. 1. disp. 3. quest. 3.* Dicastillus *tract. 5. de Sacrif. Missæ, disp. 5. dub. 1. n. 9.* Ledesma 1. part. *tract. de Euchar. cap. 27. conclus. 13.* & alij.

152 Ex quibus sequitur *primò*: quod si aliqui ante septennium rationis perfectus usus illuxerit, tenebitur ad præceptum sanctificandi festa. Et ratio est: Quia hoc præceptum, apud omnes ferè Doctores, eodem tempore ac præceptum annuæ confessionis obligat: sed hoc obligat, cum homo ad annos discretionis pervenit, quamvis sit ante septennium: ergo &

illud. Sic Suarez 3. part. *tom. 3. disp. 88. sect. 4. fine*, Navatrus in *Manual. cap. 21. num. 7.* Azor *tom. 1. Instit. Moral. lib. 7. cap. 2. quest. 1.* Fagundes *lib. 2. primi Ecclesiæ præcept. cap. 2. num. 7.* & tenere debent omnes, quos allegavimus *tract. 6. cap. 7. punct. 1. num. 4.* docentes, præceptum annuæ confessionis obligare pueros statim dum usum rationis perfecte attingunt. ¶ Nota verò, quod si septennio expleto dubium sit, an usus rationis advenerit, credendum est advenisse: quare præcepto audiendi Sacrum tunc pueri tenentur. Sanchez in *Sum. lib. 1. cap. 12. num. 13.* Diana 4. part. *tract. 3. resol. 52.* Bonacina de *Legib. disp. 1. quest. 1. punct. 6. num. 9.* Si verò septennium non expleverint, & dubitetur de usu rationis, ait Diana *ibi quest. 53.* cum Villalobos *tom. 1. tr. 9. difficult. 28. num. 3.* & Layman *lib. 5. tract. 6. cap. 5. num. 7.* quod debent pueri sub conditione absolvi: quia in dubio inclinandum est in favorem animæ. Et in ordine ad Sacrum audiendum, monet Suarez loco citato, quod dum adsunt signa probabilia discretionis, pueri cogendi sunt audire Sacrum. Et Divus Antoninus iustissime admonet, quod à tenera ætate pueri à Parentibus inducantur, & deferantur ad audiendam Missam, ut sic hanc legem aduescant observare. Sed hoc consilium tantum est, non verò præceptum.

153 Sequitur *secundò*, Infantes carentes usu rationis, stultosquæ, & omnes illos, qui rationis compotes non sunt, non teneri præcepto sanctificationis diei festi. Et ratio est evidens: Cum hi non sint capaces præcepti, nec legis; nec aliàs actum hac lege præceptum adimplere religiose possint. ¶ Sequitur *tertiò*, hoc præceptum infideles minime obligare. Tum quia legibus ecclesiasticis directè infideles obligari nequeunt: Quoniam, ut ait Apostolus 1. ad Corinth. 5. v. 12. *Quid enim mihi de his, qui foris sunt, iudicare? Nonne de his, qui intus sunt, vos iudicatis? Nam eos, qui foris sunt, Deus iudicavit.* Tum etiam: quia infideles, cum Ecclesiæ membra non sint, non sunt sacrificij Missæ capaces, cum nec possint illud offerre, nec pro eis offerri possit quoad fructuum ex opere operato. Vnde oritur, quod nec etiam catechumeni hoc præcepto ligantur; cum etiam extra Ecclesiam sint: quare solum admittuntur ad Missam Catechumenorum, hoc est usque ad Offertorium. Nec ad hoc proprie valent obligari: nam qui non obligantur ad substantiam actus Missæ, quæ in consecratione, & consumptione consistit, nec poterunt obligari ad ea, quæ accidentaria illi sunt. ¶ Sequitur *quartò*, Clericos, & Religiosos hoc præcepto etiam obligari. Tum ex dictis initio puncti antecedentis. Tum etiam: quia licet ex cap. *Missas* videantur tantum obligari seculares, tamen solemne est in Iure, nomine *Sacrarum* intelligere etiam Clericos. Tum præterea: quia Religiosi, & Clerici magis ratione status ad divinum cultum obligantur. Tum denique: quia in cap. *Omnes fideles &c.* cap. *Cum ad celebrandas &c.* cap. *Qui die &c. de Consecrat. dist. 1.* clare dicitur, hoc præceptum generale esse, & sub eo omnes utriusque sexus fideles comprehendi. Vnde inferunt Doctores, etiam Episcopos hoc præcepto ligari ad Sacrum diebus festis audiendum: imò & quotidie ad id teneri; tum ratione de-

Inferuntur alia.

Quædam inferuntur ex dictis.

decenti; tunc quia sic habetur cap. ultimo, de Privilegijs, in 6. De quo videantur Navarrus in dict. cap. & in Manuali cap. 21. & Ledesma 1. p. de Euchar. cap. 27. conclus. 13. pag. 147.

Sententia contraria, & eius argumenta.

154 Sed contra nostram conclusionem sentiunt Corduba in Sum. q. 160. Henriquez lib. 8. de Euchar. cap. 42. num. 4. Otiensis, & Ancharanius in cap. Omnes utriusque sexus, & alij. Arguuntque sic primò: Nam caput Omnes utriusque sexus, de Pœnitentijs, & Remissionibus, eodem modo loquitur de præcepto confessionis annuæ, ac de præcepto sacræ communionis: sed ad sacram communionem non obligantur pueri, statim ac usu rationis gaudent, sed vel usque ad decimum, aut undecimum annum; vel usque dum ad annos pubertatis perveniunt, qui in fœminis est duodecimus, & in viris quatuordecimus: ergo nec ad confessionem. Ergo nec ad auditionem Sacri; cum Doctores eodem modo loquantur de præcepto confessionis, ac auditionis Sacri. ¶ Secundo: Nam Ecclesia non obligat pueros, usque dum annos pubertatis attingunt, ad pœnas (v. g. excommunicationis) quæ essent impositæ contra violantes præceptum annuæ confessionis, etsi ipsi in Quadragesima non confiteantur, ut patet ex cap. Extra, de Delictis puerorum: ergo quia credit ad dictum præceptum non teneri statim, ac rationis usum attingunt; & consequenter nec ad præceptum sanctificandi festa, seu audiendi Sacrum.

Solvitur primum argumentum.

155 Ad primum argumentum, Negamus, in dicto cap. Omnes eodem modo loqui de præcepto confessionis, ac communionis Eucharistice: Nam, ut vidimus in probatione nostræ conclusionis, expresse dicitur, quod omnes fideles, statim ac ad discretionis annos perveniunt, tenentur ad præceptum annuæ confessionis; at de præcepto Communionis ita immediate loquitur: Et in eadem pœnitentiam proprijs viribus studeat adimplere, suscipiens reverenter ad minus in pascha Eucharistia sacramentum, nisi forte de proprijs Sacerdotis consilio ob aliquam rationabilem causam ad tempus ab huiusmodi perceptione duxerit abstinendum. En ubi tempus sumendi Eucharistiam discretionis Confessoris relinquit, quod utique non facit, dum de præcepto confessionis agit. Et ratio differentie esse potest: Quia cum maior reverentia debeat sacramento Eucharistice quam confessionis; & alias non sit ita necessarium ad salutem, vult, ut præceptum confessionis obliget statim, ac possumus peccare; at Communionis, duntaxat quando arbitrio Confessoris sufficientem cognitionem de tanto Eucharistice mysterio pœnitens habere iudicetur. Videantur à nobis dicta tract. 4. cap. 8. punct. 1. & 2.

Secundum argumentum solvitur.

156 Ad secundum constat ex dictis tract. 10. cap. 1. punct. 13. num. 168. & ex ibi stabilitis responderetur, quod pueri, dum ad annos discretionis perveniunt, possunt ecclesiasticis censuris ligari; attamen de facto ab Ecclesia pueri non ligantur: tum quia ecclesiasticæ censuræ gravitatis perfectam cognitionem habere non possunt: tum quia ut Mater pia convenientius credit, quod potius virgis quam censuris pueri corrigendi sunt. Vnde in cap. de Delictis puerorum dicitur: In pueris relinqui solet inultum, quod in alijs progressioris ætatis humana leges dicunt

severius puniendum. Ceterum ex quo leges humanae relevant ex benignitate pueros à censuris, alijsque pœnis, non sequitur, quod eos releveret à culpa, & ab obligatione earum: Nam etiam leges civiles, v. g. leg. Julia, ff. de Adulterijs, & leg. Gracchus, eodem titulo, relevant à pœnis eos, qui propria auctoritate occidunt adulteros cum proprijs vxoribus in fragranti compertos; & tamen leges ecclesiasticæ à culpa eos non excusant, ut patet ex propositione 19. ab Alexandro VII. damnata, cuius tenor sic erat: Non peccat maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam. Et etiam constat ex dictis à nobis tom. 1. tract. 6. cap. 8. n. 86. & tom. 3. tract. 13. cap. 2. num. 14. & ex Divo Thoma in 4. diff. 37. quæst. 2. art. 10. Ergo similiter, ex quo pueros Ecclesia nolit ex benignitate gravi ferire censura ob violationem præcepti annuæ confessionis, non sequitur, quod eos releveret à culpa, & ab obligatione dictæ legis. Quapropter non solum ad hanc legem pueri tenentur, verum etiam ad legem sanctificandi festa per auditionem Sacri; sicut etiam omnes concedunt, esse obligatos in ferijs sextis, vigilijs Sanctorum, & Quadragesima abstinere à carnibus, ut infra dicemus.

§. II.

De Peregrinis in ordine ad festa proprii Territorij.

Postquam in communi decilum manet, omnes Christi fideles teneri ad festa observanda; restat videre, qualiter peregrini ad ea obligentur. Et licet de hac, & sequenti quæstione aliquam adum nobis sit tract. 11. cap. 3. punct. 5. tamen quia hic propriam sedem habent, & aliqua scitu digna in eis desiderantur, ideò in præfenti ad examen iterum eas vocamus: Et omnia quæ hic dicturi sumus, conformiter ad ibi dicta resolvemus.

157 Sed prius supponendum est, hic non loqui de vagis; quia cum hi proprium domicilium non habeant, tenentur ad observanda festa loci, ubi sunt. Deinde nec loquimur de his, quæ domicilium mutant: nam hi iam non sunt peregrini, sed subditi, & incolæ loci, in quo habent domicilium, & sic tenentur ad observanda festa propria illius loci, diocesis, aut parrochiæ. Dicuntur verò domicilium mutare, qui incipiunt alicubi habitare animo perpetuo manendi; ut constat ex leg. Domicilium, ff. Ad municipalem. Nec denique loquimur de festis, quæ ab universalis Ecclesia servantur: nam ad hæc teneri; sub lite non est. Quare difficultas præfens solum versatur circa peregrinos, & viatores, quando per modum transitus extra proprium territorium existunt: An videlicet teneantur ad festa particularia propriæ patriæ, aut Diocesis?

Supponunt aliqua.

158 Circa quam difficultatem bipartiti sunt Doctores. Aliqui enim affirmant, teneri huiusmodi peregrinos ad festa patriæ servanda. Et moventur primò: Quia prædicti peregrini, etsi à patria per breve tempus discedant, sunt membra illius, & subditi Episcopi diocæsani: ergo tenentur se conformare cum alijs concivibus;

Peregrini, secundum aliquos, tenentur ad festa particularia sui territorij

& subijci legibus proprii Episcopi. ¶ *Secundò*: Nam qui casu, & per breve tempus à patria abest, non dicitur moraliter abesse, vt docet Bartholus leg. *Questum*, 78. §. *finali*, ff. de *Legatis*: ergo tenetur legibus patriæ, qui per breve tempus extra eam existit. ¶ *Tertiò*: Quia alias prædicti peregrini ad nulla festa particularia Diocesis tenerentur: non ad festa patriæ, vt tenet contraria sententia; non ad festa loci, vbi peregrinantur, vt postea dicemus: ergo ad nulla tenerentur: sed hoc falsum est, tum ex regula illa iuris in 6. *Qui sentit commodum, debet sentire incommodum*: tum etiam, quia contrarium patet exemplo Iudeorum, qui tenebantur ad legalia observanda, donec post Christi mortem ceperunt ad legem evangelicam obligari: ergo peregrini, vsquedum obligentur ad festa loci, vbi sunt, tenentur legibus, & præceptis patriæ. ¶ *Quartò*: Quia si contraria sententia teneret, posset quis facile hoc præceptum eludere, transeundo ad vicinum locum, vel ad aliam parochiam, aut Monasterium, vbi præceptum non vrget, & ibi laborare: sed hoc est inconueniens; cum nemini fraus debeat contra legem patrocinari: ergo genetur ad festa patriæ observanda. Hanc sententiam docent Sylvester verb. *Ieiunium*, q. 2. diff. 2. & ibi Rosella num. 16. Paludanus in 4. diff. 151. quæst. 4. art. 3. n. 26. D. Antonin. 2. part. tit. 6. cap. 2. §. 2. & alij, quos referunt Sanch. de *Matrim.* lib. 3. disp. 18. n. 17. & Salas de *Legib.* disp. 14. sect. 5. num. 59.

Negativa sententia amplectitur, & probatur.

159 Nihilominus dicendum est, peregrinos, dum à proprio territorio absunt, ad leges, & festa patriæ minimè teneri. Quæ conclusio probatur primò ex cap. *Ut animarum*, vers. *Statuto Episcopi, de Constit.* in 6. vbi dicitur, quòd furans extra propriam diocesim non tenetur ad excommunicationem ab Episcopo contra furantes latam: ergo, cum eadem sit ratio de lege ab eo lata ad feriandum in die aliquo festo, tenendum est, ad tale festum colendum non teneri. Antecedens constat ex verbis dicti capituli, in quo Bonifacius VIII. sic ait: *Statuto Episcopi, quo in omnes, qui furtum commiserunt, excommunicationis sententia promulgatur, subditi eius extra eius Diocesim existentes, minimè ligari noscuntur; cum extra territorium ius dicenti non pareatur impune.* Quam rationem sumpsit Pontifex ex leg. vlc. ff. de *Iurisdic. Iudicum*, vbi Glossa explicat, quòd extra territorium non parens ad pœnas legis non tenetur: ergo nec etiam extra territorium existens ad festa propriæ patriæ tenetur. ¶ *Secundò*: Nam Divus Augustinus epist. 118. ad *Ianuarium*, cap. 2. quæ refertur cap. *Illæ*, distinct. 12. ait, quòd dubitante Matre eius Monica, an Mediolani sabbatum ieiunare deberet, Divum Ambrosium consuluisse, & sic ei respondisse: *Cum Romam venio, sabbatò ieiuno; cum Mediolani sum, non ieiuno: Sic & tu, ad quamcumque Ecclesiam veneris, eius morem serua, si cuiquam non vis esse scandalo, aut quemquam tibi. Hoc cum Matri renunciaffem* (inquit Augustinus) *libenter amplexa est; ergo verò de hac sententia, etiam, atque etiam cogitans, ita semper habui, tanquam eam celesti oraculo suscepim.* Ergo sentiunt Divus Ambrosius, & Divus Augustinus, quòd leges, consuetudines, & præcepta patriæ extra illam non obligant, etiam quis domi-

cilium non mutaverit. ¶ *Tertiò* probatur à ratione: Quia consuetudines locales, & statuta directe, & persè respiciunt territorium, & ei sunt affixa, cum sint lata in bonum Communitatis illic degentis: ergo non obligant absentes ab illo.

160 Confirmatur primò: Quia præceptum de aliquo festo colendo in aliquo particulari loco, determinatè, & persè respicit cultum religiosum, prout in tali loco Deo tribuendus est à vicinis illius, vel in alicuius beneficii specialis gratiarum actionem, vel ad sibi ipsis aliud novum beneficium adquirendum: ergo tantum obligat homines prout in dicto loco existentes. ¶ Confirmatur secundò: Nam, vt commune apud Doctores est, Navarri, & Lusitani per Castellam iter agentes possunt sabbathis extrema, & viscera animalium comedere, eisdem in proprijs provincijs id sit illicitum: ergo similiter poterunt laborare diebus festis proprijs suæ patriæ, qui in Castella non feriantur. Hanc sententiam defendunt communiter Doctores tam Iuristæ, & Canonistæ, quam Theologi, maxime Abbas cap. *Anobis* 1: de *Sententia excommunicationis*, num. 11. Covarrubias 4. *Variar.* cap. 20. num. 8. Et in capit. *Alma*, 1. part. §. 10. num. 3. Navarrus in *Summ.* cap. 13. num. 5. & cap. 23. num. 120. Suarez tom. 1. de *Religion.* lib. 2. cap. 13. Azor tom. 1. lib. 7. cap. 30. fine, Lessius de *Iustitia*, & *Iure*, lib. 4. cap. 2. dubitat. 8. Sayrus lib. 7. *Clav. Reg.* cap. 3. num. 11. Petrus Ledesm. de *Matrim.* quæst. 45. punct. 3. dub. ultim. Sanch. de *Matrimon.* lib. 3. disp. 18. num. 18. & 21. Ludovic. Lopez 1. part. *Instruct.* cap. 52. §. *Nec peccant*, Villalobos tom. 1. *Summ. tract.* 4. difficult. 34. num. 1. Palaus tom. 1. *tract.* 3. disput. 1. punct. 24. §. 5. num. 1. Salas de *Legib.* disput. 14. sect. 5. num. 62. Fagundez de *Primo Eccles. præcept.* lib. 1. cap. 7. num. 3. Diana 1. part. *tract.* 9. resol. 18. & *tract.* 10. resol. 14. Bonacina tom. 2. disp. 1. de *Legib.* quæst. 1. punct. 6. num. 59. Leander de *Observat. fest.* tract. 1. disput. 3. quæst. 6. 7. & 8. Trullench libr. 3. in *Decalog.* capit. 1. dub. 3. num. 3.

161 Ad primum argumentum sententiæ contrariæ, Respondetur, concedendo prædictos peregrinos, etiam dum per breve tempus à patria absunt, esse verè membra illius Communitatis, & subditos Episcopi: At ex hoc non sequitur, quòd teneantur ad festa, quæ in proprio territorio observantur. Et ratio est: Quia lex de observandis festis non fertur absolute in subditos, sed in subditos, prout existunt in sua diocesi: vel (vt melius dicam) fertur in locum, & ratione existentie in tali loco in subditos. Unde cum lex non obliget ultra intentionem Legislatoris, nequit obligare absentes ab eo, cum absens nequeat festum in tali loco colere, & observare. Quare licet alibi existentes illud non observent, non agunt contra obedientiam, & præceptum proprii Episcopi, nec contra materiam præcepti; cum non violent festum, vbi ab Episcopo coli præcipitur,

162 Ad secundum, constat ex dictis: Nam ad hoc, vt patriæ legibus quis obligetur, non facit, quòd sit eius civis, sed requiritur ultra hoc actualis habitatio. Et quamvis dicatur adesse moraliter in loco, à quo quis casu abest, non tamen hoc intelligitur in odiosis, sed in favorabilibus.

Qua-

Duplex pro nostra sententia confirmatio.

Primo arguente sententiæ contrariæ respondetur.

Respondetur secundo argumento.

Quare ex quo non mutaverit domicilium alibi transeunter existens, licet profit, ut gaudeat patriæ privilegijs, secus verò ut præceptis onerosus obligetur.

Tertij argumenti solutio.

163 Ad tertium, Responderetur, quod estò peregrinus existens extra proprium territorium non teneatur legibus patriæ, nec legibus loci ubi existit (de quo postea dicemus) tamen ex hoc nullum absurdum sequitur; cum utatur iure suo, extrahens se à loco, ubi præceptum, seu lex obligat, quod (ut sæpius diximus *tract. 11. de Legib.*) licitum est. Neque absolutè vera est illa regula, quod qui sentit commodum, debeat sentire incommodum: quia hæc tantum tenet, dum incommodum est annexum commodo, qualis accidit in Beneficiarijs, qui, quia sentiunt commodum fructuum beneficii, sentire debent incommodum recitandi officium Canonicum, & alia onera illi annexa: non verò tenet, quando incommodum non est annexum; sicut Novitius gaudet privilegijs Religionis concessis, estò ad præcepta, & onera Religionis non teneatur: cum ergo non sit annexum existenti in aliquo loco transeunter sentire incommoda prædicti loci, nec ad eius leges teneri, non sequitur, quod etsi sentiat commoda eximendi se ab obligatione legum proprii territorij, debeat sentire incommodum obligandi se ad leges loci, ubi tunc transeunter existit. ¶ Ad id quod additur de Iudæis, Responderetur, quod lex antiqua fuit populo Dei data non pro hoc, aut illo loco, sed absolutè pro omni tempore usque ad adventum Christi: quia cum esset umbra, & figura Christi, legisquæ evangelicæ, necesse fuit, quod cessaret umbra, adveniente luce; & figura, patefacta iam veritate. At in nostro casu res aliter se habet: nam lex servandi festa, data est tantum pro determinato loco, & vnicè obligat homines inquantum ibi existentes: ergo, dum absunt à tali loco, ab obligatione legis eximuntur.

Solutio quartij argumenti.

164 Ad quartum, Dicimus, nullum esse inconveniens, quod contrarij ex nostra sententia inferunt: Quia ut diximus *tract. 11. cap. 2. punct. 5. num. 63. & punct. ult. num. 164.* quilibet licitè uti potest iure suo, & se extrahere à legis obligatione: Ille verò, qui die festo aliena parochia ubi, non colitur talis festivitas, laborat, utitur iure suo, & se extrahit ab obligatione legis. Unde quacumque intentione, & animo id faciat, contra eam non peccat. Et ratio est: quia licet qui ponit impedimentum adimpletionis legis, manendo tamen sub lege, peccet, & illicitè contra legem id faciat; tamen qui impedimentum ponit obligationi, legis, eximendo se ab illa, etiam si animo eximendi se id faciat, non peccat: quia quando impedimentum non eximit ab obligatione legis, adhuc lex obligat, & habet suam vim; at quando eximit, lex non obligat, nec habet vim contra eum qui impedimentum apposuit, cum solum obliget subditos, & talis non sit, qui à lege extrahitur. Et sic diximus loco citato *num. 163.* quod si quis iter agat, aut fatigetur, ut non ieiunet; aut si infirmitatem voluntariè subeat, ut Sacrum omitat, aut à recitatione Officij divini excusetur, non peccat per has omissiones contra præcepta ieiunij, sacri, & Officij divini: Quia talia impedimenta, etsi aliàs sint peccaminosa, tamen vere

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

eum, quia ea apponit, à legibus, & præceptis dictis eximunt. Unde, etsi contra ea operetur, non peccat contra obedientiam illis debitam.

165 Solum hic difficultas esse potest: An si die festo exire velis à tuo loco ad alium, in quo festum non servatur, tenearis prius audire Sacrum? ¶ Sed de hac questione pro meritis egimus *tract. 11. cap. 3. num. 66. & 67.* Ex quibus nunc breviter dicimus, quod si in tali loco sit unica Missa, & dicitur primo mane, antequam ab eo exeat, teneris illam audire: At si sint aliæ plures Missæ toto mane dicendæ, & vis exire (v.g.) hora octava, non teneris ad eam audiendam. Et ratio primæ partis est: Quia iam obligat præceptum, & ad illam unicam Missam audiendam tenentur omnes incolæ prædicti loci: ergo debes, antequam exeat, audire Sacrum. Ratio secundæ partis est: Quoniam nullus tenetur expectare totum tempus, pro quo obligat præceptum: ergo, si exis primo mane, non teneris, ad Sacrum audiendum, horam undecimam expectare. Sic plures, quos ibi allegavimus. Licet alij non pauci oppositum teneant. Et ultra ibi pro nostro modo dicendi relatos, eum defendunt Lessius *de Iustitia, & Iure, lib. 4. cap. 2. dubit. 8. num. 56.* Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 15. in fine*, Sancius *in Selectis, disp. 54. num. 29.* Bonacina *tom. 1. disput. 4. quest. ult. punct. 12. num. 5.* Barbosa *lib. 1. de Iure Univerſo, cap. 20. num. 52.* Diana *1. part. tract. 10. resol. 14.* Bassæus *verb. Festum, 3. num. 6. & verb. Missa, 8. num. 10.* Sanch. *de Matrim. lib. 3. disp. 18. n. 21. & in Sum. lib. 1. cap. 12. num. 32.*

Quid debeat agere, qui à loco, ubi festum obligat, exire ad alium, ubi non colitur.

§. III.

De Peregrinis in ordine ad festa particularia Locij, in quo transeunter commorantur.

166 **E**gimus §. antecedenti de Peregrinis quoad festa, quæ in propria patria coluntur; restat in præsentia agere de eisdem Peregrinis in ordine ad leges municipales, & festa particularia loci, in quo transeunter existunt. Unde

Non tenentur Peregrini ad festa loci, per quem transeunt.

Rogabis: An si quis ad locum perveniat per modum transitus, & ibi per duos, aut tres dies, vel etiam per unum ut hospes commoretur, teneatur ad festa particularia dicti loci? ¶ Hanc questionem negativè resolvimus *tom. 3. tract. 11. cap. 3. punct. 5. num. 58.* ideò hic tantum extremis digitis aliquas rationes pro ea tangemus. Probatur ergo dicta conclusio *primò*: Quia quod brevi tempore durat, quasi non esse censetur iuxta caput *Nam & ego, de Verbor. significatione* ubi ex Divo Hieronymo dicitur, Salomonem vocari *unigenitum*, quia prior frater vterinus statim mortuus est, & ideo quasi non natus censetur. Et in capit. *Ad audientiam*, iuncta Glossa *vers. Statim, de Regularibus*, habetur: *Non dicitur factum, quod non durat*: Ergo qui brevi tempore, verb. grat. per duos, aut tres dies, in aliqua Civitate commoratur, quasi non commorari dicitur, & consequenter neque ad eius festa particularia tenetur. ¶ *Secundò* ostenditur ratione loco citato ponderata: Quia solum ad festa particularia tenentur, qui sunt subditi Episcopi

li dica.

diocelani, & incolæ dicti loci: sed similes peregrini non sunt subditi Episcopi, cum eos nequeat ordinare, aut confirmare, vel eorum vota dispensare; nec aliâs sunt verè incolæ dictæ Civitatis, cum ex habitatione in ea per minorem anni partem non acquiratur domicilium: ergo ad dicta festa non tenentur. Videantur ibi dicta, & Doctores allegati. Et ultra eos nostram tenent sententiam Glossa in cap. *Qua contra*, dist. 8. verb. *Aut Peregrini*, & ibi Torrecremata: Insuper eam docent Paschalinos tr. de *Ieiunio*, decis. 201. 202. & 203. referens Baldum, Angelum, Bartholum, Boetium, & alios Iuristas, Medina cap. de *Ieiunio*, q. *Quando necesse est ieiunare*, & alij. Sed ex hac questione oritur alia non minus difficilis. Scilicet:

Iuxta aliquorum sententiam non tenentur Scholares ad festa particularia Civitatis.

167 An Scholastici (& idem dicendum est de militibus, aulicis, mercenariis &c.) qui per maiorem anni partem in aliqua Civitate existunt, aut in hac Salmantina Universitate studiis vacant, teneantur ad observanda festa particularia huius Diocesis, aut Civitatis? ¶ Negant Paschalinos tr. de *Ieiunio*, decis. 188. & Sanchez lib. 5. *Consil. cap. 1. dub. 3.* referens Metinam *Cod. de Ieiunio*, quest. *Quando necesse est ieiunare*, in principio, Ledesmam 2. 4. quest. 17. art. 3. fol. 204. vers. *Tertio dico*, Sylvestrum verb. *Ieiunium*, quest. 2. Div. Antoninum 2. part. tit. 6. cap. 2. §. 2. sic ait: *Vbi dicunt, quod consuetudo secularium non ligat Clericos, nec Clericorum consuetudo Religiosos, nec consuetudo loci Universitatem, nec e contra; quia sunt diversi status, & diversi statutis, & consuetudinibus gubernantur. Imò Compluti non comedunt aliquando carnes cives, & Scholastici comedunt, ut refert quidam doctus Neotericus.* Hucusque Sanchez. Sed idem est de præcepto festorum, ac ieiunij: ergo nec ad observanda festa obligantur. ¶ Deinde: Quia qui in aliquo loco cum animo recedendi habitat, etsi per centum annos ibi existant, non contrahit domicilium: sed qui domicilium non contrahit, legibus particularibus loci, vbi existit, non subjacet: ergo cum Scholastici animo perpetuò manendi Salmanticæ non existant, non contrahunt domicilium, nec legi particulari festorum subjacent. ¶ *Uterius*: Nam Glossa cap. *Qua contra*, dist. 8. vers. *Aut Peregrini*, docet, non Scholares, sed tantum perpetuò habitantes teneri legibus Civitatis: ergo cum festum particulare colere sit vel votum, aut quasi lex Civitatis, Scholares ad id minime obligantur. ¶ Quod confirmari potest argumento leg. *Debitor*, ff. de *Pignor.* vbi dicitur, quod soli perpetui habitatorum legibus Civitatis obligantur: ergo Scholares ad festa particularia non tenentur, cum sine animo perpetuò ibi manendi ad Academiâs accedant.

Probabilius est oppositum.

168 Sed probabilius dicendum est, Scholares (& idem est de mercatoribus, militibus, aulicis, causidicis, mercenariis, & alijs, qui per maiorem anni partem in aliqua Civitate commorantur ad diversa negotia exercenda) teneri observare festa, quæ in Civitate, vbi studiis vacant, ab alijs civibus observantur. Quæ sententia probatur primò: Quia licet Scholares in aliqua Universitate maiori anni parte studiis vacantes non acquirant propriè domicilium ex defectu animi perpetuò manendi, tamen sortiuntur forum, & quasi domicilium, taliter quod de alibi geitis ibi

possint iudicari, ut patet ex leg. 2. Cod. lib. 3. tit. 15. *Vbi de criminibus agi oportet*; & leg. *Etiam*, 2. Codic. eiusdemque lib. 3. tit. 24. *Vbi Senatores*: Sed hoc sufficit, ut acquirant etiam forum in rebus spiritualibus; cum uterque forum æquè iurisdictionem petat, & consequenter ut ad festa particularia observanda teneantur: ergo ad ea tenentur. *Uterius*: Nam habitatio constituens quasi domicilium sufficit, ut quis sit subditus parochiæ, vbi habitat; ut liquet ex cap. *In nostra*, de *Sepulturis*; & cap. fin. de *Paroch.* Ergo etiam sufficiet, ut acquirat forum in rebus spiritualibus: sed acquirens forum in rebus spiritualibus tenetur ad festa particularia Civitatis: ergo cum Scholastici quasi domicilium in Civitate, vbi studiis vacant, acquirant; tenentur ad colenda festa particularia Civitatis.

169 Probatur secundò: Nam Scholastici, qui animo vacandi studiis in aliqua Universitate commorantur ad tempus, possunt matrimonio coniungi à Parocho parochiæ, vbi habitant: similiter ab eo debent recipere sacramenta Pœnitentiæ, Eucharistiæ, & Extreme unctionis; nec non in eius parochia sepeliri, ut concessit Eugenius IV. in *Compendio Privileg. Mendic.* verb. *Absolutio*, 1. *Quoad Seculares*, 5. Similiter ab Episcopo diocesano possunt eorum vota relaxari (licet non possint prima tonsura, & Ordinibus ob specialem rationem insigniri) ut diximus tractat. 9. capit. 8. à numer. 27. ad 31. & tract. 11. capit. 3. punct. 3. numer. 55. tenentque communiter Doctores, maxime Lessius libr. 4. de *Iustitia*, & *Iure*, capit. 2. dubit. 7. numer. 47. Sanchez de *Matrimonio*, lib. 3. disput. 23. numer. 12. Fagundez lib. 1. capit. 8. numer. 10. Suarez, & alij infra allegandi: ergo quia per hoc genus permanentis habitationis subijcitur Episcopo diocesano, & Parocho: ergo multò magis erit subditus quoad obligationem servandi festa, & alia loci statuta ad animarum salutem, & regimen præcipue pertinentia.

Uterius corroboratur conclusio.

170 Tertiò probatur: Quia valde exorbitat à ratione, quod Civitas publicum festum observet, & quod Scholastici, causidici, aulici, milites, mercatores, & alij huius generis per maiorem anni partem ibi commorantes illud non colant: ergo tenentur illud observare. ¶ Quarto: Quia in eo loco dicitur aliquis habitare, vbi maiori anni parte habitat, ut ex multis probat Tiraquelus de *Retract. linag.* §. 9. gloss. 2. numer. 6. sumiturque ex bulla Gregorij XIII. de anno lubilzi, tractat. de *Iubilæo*, nota 32. vers. *Incola*, & ex Panormitano in capit. *Quod Clericis*, de *Foro competenti* numer. 5. sed habitatores, & incolæ alicuius Civitatis obligantur ad eius particularia festa observanda, ut constat: ergo etiam Scholares, alijque per maiorem anni partem ibi habitantes, ad prædicta festa observanda tenentur. ¶ Quintò: Quia ex sola habitatione, si ad id conducatur domus, aut officina, quilibet contrahit quasi domicilium, & sortitur forum, vbi possit conveniri, ut ex multis docent, & probant Innocentius capit. *Ex parte*, numer. 1. de *Foro Competenti*, & Abbas capit. *Quod Clerici*, numer. 5. eodem titulo. Ergo etiam acquirant quasi domicilium Scholastici, & forum

Insuper assertio nostra sustinetur.

forum in rebus spiritualibus fortientur, ut possint à parochis iudicari, & cogi ad spiritualia præcepta observanda; cum ipsi conducant domum, aut aliquam eius partem, ut studiis commodius vacent. ¶ *Sexto*: Nam in leg. *Hæres absens*, §. *Proinde*, ff. de *Iudicij*, dicitur, mercatores sortiri forum per diuturnam permanentiam ad negotiandum, cū domicilium perpetuum ibi non figant: ergo etiam forum spirituale sortiantur: sed eadem est ratio de Scholasticis, ac de mercatoribus: ergo hi omnes sortiantur forum loci, ubi commorantur, & ad festa particularia tenentur. ¶ *Ultimò* probatur ex leg. 11. final. titul. 23. part. 1. ubi dicitur: *Quando alguno fuesse à Escuelas, d à Roma, d à otro Lugar, se debe acordar en las buenas costumbres de aquellos con quien vive*: Ergo Scholastici debent se conformare civibus in festis particularibus colendis. Quare hanc sententiam docent Suarez tom. 1. de *Religion*. libr. 2. cap. 14. num. 2. & 4. Divus Antoninus 1. part. titul. 8. capit. 2. §. 1. Villabos tract. 1. difficult. 33. numer. 6. Medina 1. 2. quest. 96. articul. 5. Basilii lib. 5. de *Matrimon*. capit. 7. §. 1. numer. 5. Felinus in capit. *Quod Clericis, de Foro competent*. Sylvester verb. *Domicilium*, numer. 2. Navarrus de *Iubileo*, ad §. In *Levitico*, nota 32. §. *Incola*, numer. 43. Fagundez in *Præcept*. *Eccles*. libr. 1. capit. 8. d. numer. 7. Sanchez (ibi contrarius) libr. 3. de *Matrimon*. disp. 18. num. 9. disput. 23. num. 12: & 13. & in *Summ*. libr. 8. cap. 12. numer. 41. & 42. Leander tract. 1. de *Observat*. fest. disput. 3. quest. 11. & Nos tom. 3. huius *Cursus*, tract. 11. capit. 3. num. 55.

Illatio notanda.

171 Ex qua conclusione inferunt Doctores relati, quod ut Scholares; aulici, mercatores, & alij huiusmodi teneantur ad festa loci colenda; non requiritur expectare, ut per maiorem anni partem in dicto loco, vel Civitate habitaverint; sed statim ac accedunt animo ibi habitandi per maiorem anni partem, tenentur ad festa observanda; aliasque leges, & consuetudines loci adimplendas. Et ratio est: Quia ad domicilium acquirendum, nulla temporis mora requiritur, sed tantum translatio actualis habitationis cum animo perpetuò ibi manendi, ut docent Sylvester, Navarrus, & alij communiſer locis supra allegatis, maxime Sanchez de *Matrimon*. lib. 3. disp. 23. num. 1. ex multis id comprobant: ergo idem dicendum est ad acquirendum quasi domicilium, & forum spirituale, ratione cuius ad festa loci observanda teneantur. ¶ Nec à prædictis legibus deobligantur, licet postea, mutato animo, decernant, se brevi discessuros: Quia domicilium non deperditur solo animo mutandi habitationem, sed opus est animo; & facto; cum istæ sint causæ, quibus constituitur, & omnis res per quascumque causas nascitur, per easdem dissolvatur cap. 1. de *Regulis Iuris*: Ergo idem dicendum est de quasi domicilio, quod Scholastici maiori anni parte in Universitate commorantes acquirunt, & cuius ratione diximus ad festa, ieiunia, & consuetudines loci teneri. Sic Lessius num. 46. fine.

Respondetur primo argumento sententia contrariæ.

172 Ad primum sententiæ contrariæ argumentum, quod desumitur ex doctrina Sanchez. Respondetur cum alia eiusdem Auctoris. *Salut. Moral*. Tom. V.

etoris doctrina desumpta ex lib. 3. de *Matrimon*. disp. 18. num. 9. ubi num. 8. referendo sententias eorum, qui docent: *Solos perpetuò habitantes, & non Scholares obligari legibus Civitatis*, postea immediate num. 9. sic ait: *Ceterum id non credo: Valde enim rationi dissonat, Scholares, qui triennio in loco studij habitant, non teneri illius legibus, & consuetudinibus: Unde credo sufficere, ut aliquis teneatur legibus, & consuetudinibus alicuius Oppidi, ut maiori anni parte ibi sit habitaturus: hoc enim sufficiens est ad constituendam domicilium non simpliciter, sed quasi domicilium ad Sacramenta necessaria, ut optime docet Sylvester verb. *Domicilium*, num. 2. & ita idem videtur esse, ut adstringatur legibus; quæ ex necessitate obligant. Præterea, quia hoc etiam constituit quasi domicilium ad Sacramenta voluntaria, dempto Ordinis sacramento & ut Episcopus illius loci possit cum his peregrinis dispensare. Hucusque Sanchez. In quibus evidenter constat, tenere contrarium his, quæ loco relato in Consilijs docuit. Quare dicendum est, Scholares in aliqua Universitate studiis vacantes, teneri ad leges sive ieiunij, sive festorum, quæ à civibus observantur; cum per diuturnam habitationem acquirant quasi domicilium, subdanturque iurisdictioni Episcopi diocesani, & Parochi: Quidquid dicat Neotericus ille de Scholasticis Complutensibus: quod an in dicta Universitate nunc observetur, ignoro. In nostra verò Salmanticensi recepta est nostra sententia, & de Conimbricensi audi Suarez tom. 1. de *Relig*. cap. 14. num. 2. sic scribentem: *Hæc verò sententia* (loquitur de ea quæ petit, ut Scholares animo perpetuò habitandi accedant, ad hoc ut legibus Civitatis adstringantur) *non potest convenienti ratione defendi: & ideo non censeo illam practicè probabilent, nec enim sufficit multitudo Auctorum sine ratione aut fundamento probabili, maxime in re, quæ multum potest vergere contra bonos mores. Quis enim dicat, Scholares Conimbricenses; qui per magnam anni partem ibi morantur, non teneri ad audiendam Missam in diebus festis proprijs illius Episcopatus? Profectò est contra communem sensum, & contra omnem bonam gubernationem, est etiam contra rationem, ut statim videmus. Hæc hic pijsissimus Doctor. Unde constat, quantum à veritate aberrant illius Neoterici dictum, & Contrariorum sententia.**

173 Ad secundum constat ex dictis in nostra conclusione: Quia ut quis sit subditus Episcopi diocesani ad festa servanda, non est necesse, quod domicilium acquirat, sed sat, si quasi domicilium assequatur, quod utique consequitur per diuturnam in Civitate habitationem, ut hucusque probavimus. ¶ Ad id, quod dicitur de Glossa in cap. *Quæ contra*, Respondetur primò cum Dominico in dict. cap. & Felino in cap. *Quod Clerici*, nihil ibi positivè decidere, sed vnicè argumenta, & leges pro utraque sententia referre. Vel secundò dicimus, quod admitti non debet, dum in hoc æquiparat Scholares peregrinos quia diversa est ratio in utrisque circa obligationem legum, & præceptorum Civitatis, & Diocesis, ut ex supra dictis satis liquet. Videantur Felinus capit. *Quod Clerici, de Foro competent*. ¶ Ad confirmationem ex leg. *Debitor*, desumptam, Dicimus, nihil contra

Reliqua argumenta solvantur.

li 2

nos

nos convincere; quia species prædicti textus diversa est à præsenri questione: Nam casus dictæ legis est; *An quando in pignus datur prædium cum omnibus ibi importatis, inductis hatis &c. intellegantur comprehensi servi, qui ad prædium colendum mittuntur?* Et respondetur ibi: *Eos dumtaxat comprehendendi, qui hoc animo à Domina missi essent, ut ibi perpetuo essent.* Et exponit Glossa *Perpetuo*, idest, quandiu ibi essent necessarii. Ex quibus nullum, vel apparens contra nostram resolutionem potest sumi argumentum: Quia in dicta textus specie servi ad summum poterant comprehendendi tanquam res accessoria, & connexa cum prædio, inquantum erant destinati prædij culturæ. Sed in casu nostræ questionis lex servandi festa absolute fertur ad totum territorium, & ad homines in eo habitantes: unde hoc ipso quod ibi habitent, sub lege comprehenduntur: cum ergo Scholastici, dum studiis in aliqua Academia per magnam anni partem vacant, sint vere habitatores, ideo proprie sub lege existunt, & ad eius observantiam tenentur.

Qui minor i
anni parte in
aliquo loco
commoratur,
etiam ad festi-
ta partem cula-
ria talis loci
tenetur.

174 Sed non levis difficultas hic examinanda se nobis offert, nimirum: An qui in aliquo loco commoratur non per maiorem anni partem, ut diximus questione antecedenti, nec per aliquos breves dies, v. g. duos, aut tres, ut resolvimus quæst. 1. huius s. sed per octo, aut quindecim dies, vel tres, aut quatuor, sive quinque menses, teneatur ad leges, & festa dicta loci observanda? Ad quam difficultatem affirmativè respondemus cum Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. capit. 14. à num. 6. ad 16. Lelio lib. 4. cap. 1. dubitat. 7. num. 50. Basilio Legion. lib. 5. de Matrimon. cap. 7. num. 6. & 14. Fagundez lib. 1. cap. 8. num. 14. & 20. qui trium dierum moram tantum requirit. Quam sententiam tenent etiam apud Ioannem Sanchez in Select. disput. 54. num. 32. Sæ verb. *Ieiunium*, 1. Gratius 1. part. Deciss. lib. 2. cap. 37. num. 34. Navarrus cap. 32. n. 130. & cap. 13. num. 5. Nec dissentit Tapia tom. 1. lib. 4. de Legibus quæst. 16. art. 3. n. 3. sine, & expreßis Salas tract. 14. de Legib. disp. 14. sect. 4. n. 39. plures referens.

Subditur et-
clausio aucto-
ritate D. Au-
gustini

175 Probatur (primò) Divi Augustini testimonio lib. 3. Confess. cap. 8. relati in cap. *Quæ contra*, dist. 8. ubi sic ait: *Quæ contra mores hominum sunt flagitia, pro morum diversitate vitanda sunt, ut pactum inter se Civitatis, aut gentis consuetudine, vel lege firmatum, nulla civis, aut peregrini libidine violatur; turpis enim omnis pars est suo universo non congruens.* In quo textu loquitur expresse Divus Augustinus de peregrinis per paucos dies in aliqua Civitate commorantibus, cum eos annumeret ad cives: Peregrini enim, qui per maiorem anni partem ibi commorantur, sunt quasi cives, cum quasi domicilium acquirant: ergo peregrini, qui per duos, aut tres menses in aliquo loco commorantur, iuxta Divum Augustinum, ad leges dicti loci, & consequenter ad festa tenentur. Quod utique confirmatur alio testimonio eiusdem Divi Augustini Epist. 118. capit. 1. relati in dist. 12. cap. *Illa*, ubi sic ait: *Nec disciplina ulla est in his melior gravi, prudentique Christiana, quam ut eo modo agat, quo agere videris, Ecclesiam ad quancumque fortè devenerit. Quod enim neque*

contra fidem, neque contra bonos mores iniungitur; indifferenter est habendum, & pro eorum, inter quos vivitur, societate servandum est. Mater mea Mediolanum me sequuta invenit Ecclesiam sabbato non ieiunantem; ceperat fluere, quid ageret. Tunc ego consuli de hac re Beatissimæ memoria virum Ambrosium. At ille ait: Cum Romam venio, ieiunio sabbato; cum Mediolanum; non ieiuno. Sic etiam tu ad quancumque Ecclesiam veneris, eius morem serpa, si cuiquam non vis esse scandalo, nec quemquam tibi. Hoc cum Marti retulisset, libenter amplexa est, Hucusque D. Augustinus. In quibus clare loquitur de his, qui per aliquos dies alicuius negotij causa in Civitatibus commorantur, non verò de his, qui transeunter per unum, aut alterum diem causa itineris hospitantur.

176 Secundò ostenditur à ratione: Nam omnes fideles, qui per dies aliquos alicubi manent, iudicant, sive docti, sive indocti sint, teneri in conscientia ad servanda festa, & ieiunia loci, quæ tunc fortè occurrunt: sed consuetudo legitime introducta, qualis est ista (cum sit à maiori parte communitatis, & alias sit utilis, & honesta, & à Principe ecclesiastico tolerata, quæ sunt conditiones exactæ ad legitimam consuetudinem, ut diximus tom. 3. tract. 11. cap. 6. punct. 3. per totum, à num. 9. ad 34.) habet vim legis, obligatque in conscientia: ergo ex vi consuetudinis tenentur, qui per aliquot dies alicubi manent, ad festa, & ieiunia particularia loci, ubi existunt. Tertiò: Quia Episcopi solent punire huiusmodi advenas talia festa, & ieiunia non servantes: ergo quia habent iurisdictionem super eos; qui talia festa, & ieiunia per aliquot dies in Episcopatu commorantes violant. Antecedens conceditur à pluribus Canonistis, ut sunt Imola, & Bonifacius in Clement. 1. de Celebrat. Miss. Archidiaconus in cap. *Quæ contra*, Abbas in cap. *Anobis*, 1. de Sententia excommunicat. & Gloss. in cap. *Consilii*, de Observat. ieiunij. Et insuper ostenditur: quia Princeps laicus habet potestatem ferendi leges, & puniendi etiam advenas illarum transgressores, quando sunt necessarii ad bonum commune, iustitiam, & pacem Reipublicæ, ut omnes concedunt, docuimusque tract. citato, capit. 3. numer. 60. vers. Quintò: ergo & Princeps ecclesiasticus, seu Episcopus. Tunc sic: sed quod advenæ per aliquot dies alicubi existentes, servant particularia festa, vel ieiunia, est necessarium ad bonum commune, & spirituale suarum ovium: nam si videretur prædictos advenas, neque Sacrum audientes, neque ieiunia servantes, magna daretur occasio, ut fideles dicta præcepta violarent, ut quotidiana experientia testatur: ergo Princeps ecclesiasticus habet potestatem ad ferendas leges quoad festa, & ieiunia, quæ advenas obligent.

177 Quartò probatur: Nam contrarij docent ut certum, quod si illud festum obligat in utroque territorio, domicilij scilicet, & presentij, tenentur advenæ illud observare, ut vidimus loco relato n. 59. & tenet Sanch. de Matrim. disp. 18. num. 3. sed in prædicto casu obligantur ex vi consuetudinis, aut legis dicti loci; cum nec obligentur ex lege generali Ecclesiæ, ut constat; nec ex lege proprii territorij, quia hæc, ut

Probatur eadem conclusio ratione.

Vltimo probatur assumptum.

initio

Initio huius §. vidimus, extra territorium proprium non obligat: ergo tantum obligantur ex vi consuetudinis, aut legis municipalis loci, ubi actualiter advenz commorantur. *Tunc sic*: sed si obligantur in dicto casu ad observandum festum territorij, ubi per aliquos dies commorantur, est quia ratione prædictæ habitationis sunt subditi in ordine ad festa particularia servanda: ergo advenz, qui in aliqua Civitate per aliquot dies commorantur, etsi tale festum in propria patria non colatur, ad festa particularia loci tenentur. ¶ *Quintò*: Ideò vagi tenentur (iuxta omnes) ad festa particularia loci, ubi existunt, quia hoc videtur necessarium ad bonum Reipublicæ, & eorum gubernationem: sed eadem ratio currit in alijs peregrinis, qui per aliquot dies in aliqua Civitate commorantur, in ordine ad festa, & ieiunia particularia, aliàs essent occasio fraudum, & perturbationum: ergo ad particularia festa etiam advenz per dies aliquot commorantes obligantur.

Vltimo probatur assertio.

178 Denique probatur conclusio: Quia licet ad recipienda sacramenta Eucharistiæ, Matrimonij, & Pœnitentiæ, & ad parochiam acquirendam, requiratur habitatio saltem pro maiori anni parte, qua acquiratur quasi domicilium, ut supra diximus; tamen ad obligationem diei festi, & ieiunij non videtur requiri tanta temporis duratio: Durum quippè, & irrationale est, quòd advenz duos, tres, aut quinque, vel sex menses in aliqua Civitate manens, non teneatur ad ieiunia, & festa particularia ibi tunc occurrentia. Imò credimus, quòd scandalosum erit, videre hominem tandiù manentem, & festa, & ieiunia loci non observantem: ergo, ad hæc vitanda, poterit Episcopus ferre legem ieiunij, aut diei festi obligantem etiam advenas, quin vniuscuiusque arbitrio relinquatur, an sequatur, necne scandalum ex non observatione festi, aut ieiunij; & an ob illud vitandam ad ea observanda ex charitate teneatur.

Proponitur sententia contraria.

179 Contrariam nihilominus sententiam tenent Sanchez in *Summ. lib. 1. cap. 12. num. 38.* & de *Matrim. lib. 3. disp. 18. num. 9.* & Ioannes Sanchez in *Select. num. 31.* & 33. plurimos pro hac opinione referentes. Sed an rectè, iudicet lector; cum ferè omnes loquantur de peregrinis, & viatoribus per vnum, aut duos dies in locis commorantibus, ut eos per legentibus constabit. At quidquid sit de hoc, pro hac opinione arguitur (*primò*) ex leg. *Heres. §. Proinde, ff. de Iudicijs*; ubi probatur viatores non sortiri forum loci, per quem transeunt, nisi ibi modo stabili ad negotiandum commorentur: & redditur ratio: *Quia durissimum est, quot quot locis quis navigans, vel iterfaciens delatus est, tot locis se defendere*: Ergo durissimum est, quòd advena alicubi per aliquos dies manens ad festa, & ieiunia particularia teneatur. ¶ *Secundò*: Quia ex habitatione per minorem anni partem advena non fit Episcopi sudditus: sed Episcopus solum subditos ad festa particularia obligare potest: ergo non potest suis legibus advenas obligare. ¶ *Tertiò*. Quia ad sacramenta recipienda, & acquirendam parochiam, seu parochiam, requiritur habitatio per maiorem anni partem, ut supra diximus: ergo etiam ad obligationem servandi

Curs. Salin. Moral. Tom. V.

festa. ¶ *Quartò*: Consuetudo populi nequit inducere obligationem legis ecclesiasticæ: Eiusdem enim potestatis est obligare consuetudine, ad obligare lege; & certum est, populum non posse ferre legem ecclesiasticam se, aut alios ea obligantem: ergo advenz ex vi consuetudinis introductæ nequeunt, etsi per notabilem temporis durationem permaneant in aliquo loco, ad eius leges, & præcepta ecclesiastica obligari. ¶ *Quintò*: Hæc consuetudo introducta est ex ignorantia fidelium, existimando se ad id teneri, dum nullam obligationem habeant: sed consuetudo orta ex ignorantia non obligat: ergo &c. ¶ *Vltimò*: Nam hæc consuetudo, si introducta est, fuit ratione vitandi scandalum: ergo, scandalò secluso, observatio festi advenas non obligat.

180 Sed hæc non adeò difficilia sunt, ut à propria, & vera sententia recedere cogant. Ad primum enim respondetur, quòd lex illa loquitur de illo, qui transeundo per aliquem locum ibi aliquid emit, aut vendidit: in quo casu postquam pertransit, certum est, quòd ibi conveniri non potest; cum hac, vel illa actione forum dans ius ad conveniendum acquiri nequeat: Non tamen loquitur de eo, qui diu ibi permansit, qualis est casus nostræ questionis. An verò conveniri possit advena, antequàm discedat, si fraudem commisit? Est questio, quam affirmative dissolvunt Doctores: Sed ratio non sumitur ex eo quod per breve, aut longum tempus negotiatores ibi permanserint; sed quia omnes, etiam advenz, tenentur ad servandas solemnitates contractuum, gabellas, pragmatikas, & leges, quæ in utilitatem loci, ubi existunt, latae sunt, ut diximus loco allegato ex tract. 11. tenentque communiter Doctores apud Sanchez *lib. 3. de Matrim. disp. 18. à n. 10. ad 15.* & Fagund. de *Primo Eccl. præcep. lib. 1. cap. 8. à n. 22. ad 25.*

Prima argumentum respodetur.

181 Ad secundum, Dicimus, quòd licet advenz per aliquot dies commorantes non fiant subditi Episcopi quoad alios effectus; bene autem quoad obligationem diei festi, & ieiunij. Tum à priori: quia hæc subiectio est necessaria ad bonum regimen proprii gregis. Si enim peregrini non audire sacrum, & laborare in die festo valerent; aut tempore ieiunij carnibus vesci possent, magna daretur occasio ea præcepta violandi his, qui causa hospitalitatis, aut amicitiae cum eis convivunt, ut quotidiana comprobatur experientia. Tum à posteriori: quia, ut supra vidimus, licet Episcopi advenas prædictos non servantes festa punire possunt: ergo quia iurisdictionem directivam, & coercitivam circa tales personas habent. ¶ Ad tertium constat ex dictis pro nostra conclusione: Etenim diversimodè concipiunt prudentes obligationem ad subdendum se Parocho in ordine ad sacramenta recipienda, quàm ad dies festos colendos: prima enim, utpotè gravior, exigit stabilem habitationem; aut saltem quasi domicilium; secunda vero non ita, sed sat est, si tempore moraliter sufficienti eius observationi ibi assistant, cum tunc valeant convenienter ei satisfacere.

Fit satis secundum, & tertio argumentum.

182 Ad quartum, Dicimus, consuetudinem populi posse inducere obligationem ad festa servanda, si adsit consensus expressus, aut tacitus Prælatorum Ecclesiæ, ut ait Divus Thomas 1. 2. *quest. 97. artic. 3. ad 3.* Notandum quod

Solutio quartæ argumenti.

li 3

que

que diximus *tract. 11. cap. 6. punct. 3. ad n. 31.* Et tunc Prælati ecclesiastici intelliguntur dictum consensum præbere, quando videntes consuetudinem, ei non contradicunt. Cum ergo hæc nostra consuetudo introducta sit, ecclesiasticis Prælati videntibus, & ei non contradicentibus, absque dubio ex consensu eorum habet quidquid requiritur ad obligandum prædictos advenas. ¶ Si autem inquiras, à quo ecclesiastico Prælati hæc consuetudo habeat vim ad obligandos advenas? ¶ Respondetur, habere prædictam vim ex iure communi Christianorum, & ex communi consensu Pontificis, omniumque Pastorum, & Episcoporum totius Ecclesiæ. Quare ex vi huius generalis consuetudinis possunt Episcopi obligare suis præceptis, & legibus, non solum incolæ, sed etiam omnes in suis diocesis ad tempus habitantes, ad festa, & ieiunia observanda. Supposita ergo hac consuetudine vniuersali totius populi Christiani, obligatio servandi festa est *immediatè* ex consuetudine Ecclesiæ, *mediatè* verò ex vi iurisdictionis Episcopi diocesani in advenas, qui per aliquot dies in eius diocesi commorantur.

Quintus, &
sexti argu-
menti solu-
tio.

183 Ad quintum, negatur maior: Non enim ex ignorantia hæc consuetudo introducta est, sed ex certa scientia, praxique ferè omnium fidelium, qui verè pii, religiosi, docti, & timorati conscientie suat. Hi enim vim dictæ legis municipalis, & statuti diocesani altè considerantes, & inconvenientia ex eius violatione dimanantia atque contemplant, rectè existimarunt, se ad cultum festorum esse obligatos: quorum praxi, & opinionum indocti adherentes advenæ, consuetudinem, tacite consentientibus Prælati ecclesiasticis, & Episcopis, servandi prædictos dies festos introduxerunt. Vnde nunc omnia requisita ad posteriores obligandos habet. ¶ Ad sextum, & vltimum, Respondetur, quod licet motivum huius consuetudinis esset vitare scandalum, quod inde nasci facile poterat, tamen semel introducta hæc consuetudine vniuersali, etiam deficiente scandalo, ad festa servanda obligat; cum vim legis habeat, & finis legis sub lege non cadat. Quare licet ante introductionem huius consuetudinis quilibet ad vitandum scandalum dies festos colere tantum teneretur; nunc verò, postquam est introducta, tenetur tum ex charitate, tum ex vi consuetudinis ad festa observanda. Vnde si festa violaret, alijs offensionem præbendo, contra charitatem, & simul contra religionem peccaret: si verò sine scandalo Sacri auditionem omitteret, tantum contra religionem ex vi dictæ consuetudinis, legis ecclesiasticæ iam vim habentis, delinqueret.

§. IV.

An Religiosi exempti teneantur ad observanda festa ab Episcopo seu Diocesana Synodo indicta.

184

Ante propositæ difficultatis decisionem, supponendum est (*primò*) ex dictis tom. 4. huius Cursus, *tr. 18. cap. 3. n. 2.* omnes Regulares esse nunc ex varijs Pontificum decretis à D. Episcoporum iurisdictione omni-

no exemptos: exceptis aliquibus Monasterijs particularibus, quæ eorum dominio liberè subduntur. Quapropter, quidquid antiquitus circa hoc observatum fuerit, his temporibus solum eis subijciuntur, quoad aliquos determinatos casus, qui iure sunt expressi, & à nobis sufficienter discussi loco citato à num. 10. & insuper latius explicat, & allegat Barbosa *de Officio, & Potestate Episcopi, part. 3. allegat. 103.* ¶ Secundò supponendum est ex dictis §. 1. huius puncti, Religiosos teneri ad observanda festa pro vniuersali Ecclesia indicta: Quia cum Pontificis decretum nullum Christi fidelem à festorum observatione eximat, etiam Religiosos, imò & potiori titulo, comprehendit. ¶ Tertio supponendum ex dictis supra punct. 5. §. 7. quæst. 5. quod Episcopi, adhuc post decretum Urbani VIII. habent potestatem ad instituenda festa, quæ vel obligent Civitatem aliquam, aut Oppidum, vel totam Diocesim. His ergo suppositis, difficultas inter Doctores est: An Religiosi teneantur ad festa ab Episcopo, sive pro aliqua Civitate, Opido, Parrochia, aut Diocesi indicta? Non verò hic dubitatur de festo Patroni principalioris Regni, Provinciæ, Diocesis, aut Oppidi, quia de his iam supra punct. 5. q. 3. decidimus, etiam Regulares teneri. Et licet ex dictis tom. 4. huius Cursus, *tr. 18. cap. 3. n. 30.* aliquantulum constet huius difficultatis resolutio, tamen hic ut in proprio loco eam ad incudem vocare, & latius discutere opportunum duximus.

185 Aliqui ergo Doctores, & non infimæ notæ, affirmant, Regulares exemptos teneri in conscientia ad omnia festa ab Episcopo, sive pro Diocesi, sive pro quocumque Oppido, aut Civitate indicta. Et moventur *primò*: Quia, ut omnes concedant, Religiosi tenentur ad observandas leges Civitatis, quæ pretia rerum assignant, & eas quæ prohibent noctu arma portare: ergo etiam tenentur ad omnia festa, quæ Episcopus indicit, & à Civitate, seu populo, in quo sunt, observantur. Patet consequentia: Cum Religiosi non sint minus à Iudice seculari exempti, quam ab Episcopo diocesano. ¶ *Secundò*: Nam Religiosi sunt vicini, & partes Civitatis, vbi commorantur: sed, ut supra ex D. Augustino vidimus, *turpis omnis pars est suo universo non congruens*. Ergo. ¶ *Tertio*: Lex naturalis dicat, quod pater non discorde à toto in his, quæ vergunt in communem omnium utilitatem: sed prædicta festa semper ab Episcopis indicuntur ob causam, quæ in communem omnium utilitatem vergit: ergo sicut aliæ communis partes ad ea tenentur, ita & Religiosi.

Aliqui sentiunt Regulares ad festa populorum teneri.

186 Quarto arguit Tapia: Quia contraria sententia non reddit claram differentiam inter leges synodales, & civiles; & durum esset, quod si ferretur lex in Synodo ieiunandi, aut observandi aliquod festum, soli Religiosi non ieiunarent, aut festum non observarent. Et ratio huius, licet à prædicto Doctore non assignetur, forte erit: Quia, ut diximus *tract. 10. cap. 6. punct. 3. num. 31.* loquendo de interdictis, quæ Religiosi observare tenentur, iustum est eos, qui statum perfectiorem profitentur, iustam, & veram censuram ab Ecclesia impositam observare, etiam si alij, qui tantæ perfectionis metam non attingunt, illam observare recusent: ergo potiori titulo festa ab alijs observata, debent &c;

Tradita sententia probatur viterias.

Quædā supponuntur.

Religiosi observare. ¶ *Tum etiam*: Quia Religiosi sunt, qui pro populo orare, & sacrificium tam Corporis Christi, quam proprii, se mortificando, & macerando, debent offerre Deo: ergo durum est, quod dum populus orat, Missam audit, & cilicij se induit, ut à Deo veniam exoptet, Religiosi quieti, aut jocis se tradant. ¶ *Quintò, & ultimò*: Nam Concilium Tridentinum sess. 25. cap. 12. ait: *Censura, & interdicta, nedum à Sede Apostolica emanata, sed etiam ab Ordinarijs promulgata, mandante Episcopo, à Regularibus in eorum Ecclesijs publicentur, atque servantur. Dies etiam festi, quos in Diocesi sua servandos idem Episcopus præceperit, ab exemptis omnibus etiam Regularibus servantur*: Ergo, cum non sit maior ratio pro festis à Diocesi observatis, quam pro his, quæ à Civitate, vel populo ex voto, aut consuetudine ab Episcopo tamen approbatis, servantur, dicendum est ad hæc etiam Regulares exemptos teneri. Hanc sententiam docent Vazquez 1.2. disp. 107. num. 33. Sanchez in Summ. lib. 4. cap. 15. num. 21. (non 22. ut ait Leander) Villalobos tract. 23. diff. 5. num. 6. Azor lib. 7. cap. 30. quest. 2. N. Lezana tom. 1. QQ. Regular. cap. 11. de Obligat. obediendi, num. 13. extendens dictam opinionem ad vota, & promissiones facta à locis, ubi commorantur. Becanus in Summ. Theolog. part. 2. tract. 3. cap. 6. q. 11. num. 3. & Illust. Tapia in Catena Moral. lib. 4. quest. 16. art. 8. num. 3.

Alia sententia opinans Religiosos ad festa ab Episcopo pro Diocesi indicta, non teneri.

187 Secunda sententia, quam defendit Neotericus quidam apud Vazquez, & Sanchez locis citatis, ait: Religiosos non teneri ad servanda festa, quæ populi ex maiorum suorum voto servabant, etsi ab Episcopo pro tota Diocesi sint approbata. Et movetur *primò*: Quia votorum obligatio est personalis: sed obligatio personalis ad successores non transit: ergo obligatio voti de festo colendo, etsi ab Episcopo sit approbatum, non transit ad successores. ¶ *Secundò*: Quia Regulares ex diversis summorum Pontificum decretis sunt exempti ab Ordinariorum potestate, ut diximus in hoc Cursu tom. 4. tract. 18. cap. 3. & latissime probat Bruno de Privileg. Regul. tract. 2. per totum: ergo non possunt obligari ad observanda festa, aliaque præcepta ab Episcopis etiam pro tota Diocesi imposita.

Sententia nostra proponitur.

188 Histamen non obstantibus, diversis conclusionibus ad difficultatem propositam respondebimus: Dicimus ergo *primò*: Regulares exemptos teneri ad observanda festa, quæ pro tota Diocesi Episcopi indicunt. Et movemur non rationibus primæ opinionis supra relatæ, sed quia iudicamus esse Concilij Tridentini expressam sententiam, ut patet ex sequentibus verbis allatis ab eo sess. 25. capit. 12. *Dies etiam festi: (ait Concilium) quos in Diocesi sua servandos idem Episcopus præceperit, ab exemptis omnibus etiam Regularibus observentur*: Ergo ubi Tridentinum est receptum, tenentur omnes Regulares, quomodocunque exempti sint, ad observandos dies festos, quos Episcopus pro tota Diocesi instituerit. ¶ Confirmatur: Licet Regulares ex dictis tractat. 18. capit. 3. punct. 1. sint exempti ab Ordinariorum iurisdictione, tamen in aliquibus casibus à iure concessis eis subdantur, ut videri potest ibi à numer. 10. & explicantur à Branone tractat. 2. allegato capit. 5. proposit.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

1. & Barbosa de Potestate Episcop. part. 3. allegat. 105. sed præsens casus est expressus in Iure, seu Concilio Tridentino: ergo parete tenentur Episcopis quoad festa, quæ pro tota Diocesi statuunt: & consequenter graviter peccant, si eorum observantiam violent.

189 Dicendum est *secundò*: quod si festa sint particularia ex voto, aut consuetudine alicuius Civitatis, aut Oppidi introducta, licet ab Episcopo sint approbata, ad ea Religiosi exempti non tenentur. Hæc assertio probatur *primò*: Quia, ut communiter tenent Doctores, consuetudo laicorum non ligat Clericos, nec Clericorum consuetudo Religiosos, cum sint status diversi, & diversis statutis gubernentur: ergo festa introducta ex voto, aut consuetudine populi, etsi ab Episcopo approbata, Regulares exemptos non obligant. ¶ *Secundò*: Decretum Tridentini est odiosum, utpotè restrictivum immunitatis ecclesiasticæ: ergo est intelligendum iuxta litteralem verborum sensum: sed litteralis sensus est, quod Regulares tenentur ad festa pro Diocesi ab Episcopo indicta: ergo ad alia particularia festa ex voto, aut consuetudine Civitatis introducta minime obligantur. ¶ *Tertiò*: In capit. *Nimis, de Excessibus Prælatorum*, inter alia prohibetur Episcopis: *Quod suis constitutionibus subicere cogunt Religiosos*. Et ex capit. 1. de Privilegijs, in 6. colligunt communiter Interpretes, quod Regulares exempti non tenentur obedire Episcoporum decretis, nisi in casibus in Iure expressis: ergo cum nullus sit Iuris Canonici textus obligans Regulares ad festa particularia, quæ pro determinatis locis, aut Ecclesijs suo decreto statuit Episcopus, certum omnino est, ad ea non teneri. ¶ *Quartò*: Religiosi exempti sunt extra territorium Episcopi, *argument. capit. 1. de Privilegijs, in 6.* sed extra Episcopi territorium sua decreta non obligant: ergo nec decretum de servando aliquo festo particulari eos obligabit.

Secunda conclusio.

190 *Quintò*: Religiosi habent proprias leges, quibus singulis diebus auditio Sacri, ieiunia, & alia onera, quæ sæculares non portant, eis præcipiuntur: ergo cum iugum Christi suave sit, & onus eius leve, dicendum est, ad alia præcepta particularia sæcularium propria non teneri: Alias Religiosorum iugum valde durum eis esset, si proprijs obligationibus sæcularium onera adiungerentur. ¶ *Sextò*: Status religiosus est diversus à reliqui populi statu, & ideo Religiosi non sunt partes homogeneæ corporis politici Civitatis, sed heterogeneæ, ut ex se constat: sed pars heterogenea ex natura sua non postulat conformitatem cum reliquis corporis politici partibus, in his quæ sunt uniuscuiusque propria, sed in his tantum, quæ sunt toti corpori communia; v. gr. in hoc quod omnes sint Christi membra, & legibus communibus Ecclesiæ teneantur: ergo ex natura sua, & conceptu partis heterogeneæ Civitatis, aut populi non tenentur Religiosi ad se cum eo conformandum in festis particularibus illius, sed in communibus, quæ totam Ecclesiam obligant. ¶ *Ultimò*: Ideo summi Pontifices Religiosos ab Ordinariorum potestate omnino eximunt, ne, cum ratione proprii status satis dura-

Amplius statuetur præcedens conclusio.

onera, & observantias habeant, eos Episcopi ad alia pro suo libito obligent; & sic religiosum iugum importabile fiat: ergo certum est, Episcopos nunc non posse Regulares exemptos ad particularia Cleri, aut populi festa, aliasve observantias in conscientia obligare.

Tertia conclusio.

191 Dicendum est *tertiò*, quòd si festum aliquod sit introductum non particulari alicuius partis populi, v.g. Cleri, consuetudine, sed universaliter potius consensu, v.gr. tam sæcularium, & Cleri, quàm omnium Regularium; tunc omnes Regulares etiam exempti tenentur. Et ratio est clara: Quia vera, & universalis consuetudo omnes ligat; cum omnes ad eam consensum præbuerint: sed in præsentī casu supponimus consuetudinem esse veram, & universalem: ergo omnes, etiam Religiosos, ligat. ¶ Sed quia difficilimum est, hanc consuetudinem universalem respectu Religiosorum adesse; & aliàs adest decretum Eugenij IV. quod refert Rodriguez *tom. 2. q. 62. art. 1.* concedens, quòd Religiosi solum debeant observare illa festa, quæ ab universalī Ecclesia coluntur. (Quod nota pro conclusione secunda) ideo rarissime ad festa particularia Religiosi tenentur.

Quarta conclusio.

192 Dicendum est *quartò*: quòd si forte scandalum sequeretur in populo rudi, & ignoranti, ex quo viderent dies festos à Religiosis non observari, tunc ad eos tenerentur, non utique ratione præcepti Episcopi, sed quia tunc urgeret præceptum charitatis obligans ad vitandum scandalum. ¶ Nota: quòd licet hucusque dicta ita absdubio sint; monent tamen Doctores, quòd Religiosi ex decencia quadam rectè agent (dum sine magno labore exequi valent) se in festis particularibus cum populo conformando. Hucusque dicta tenent Suarez *de Legib. lib. 4. capit. 20. num. 8.* Felinus in cap. *Dilectus, de Officio Ordinarii*, Erasmus à Cochier *de Iurisdiction. Ordin. in Exemp. part. 2. q. 45. num. 55.* Perinus *tom. 1. Constit. sui Ord. constit. 28.* Leon X. à *num. 2.* Tamburinus *de Iure Abb. tom. 2. disp. 12. quest. 3.* & *tom. 3. disp. 15. quest. 11. num. 54.* Azor *tom. 1. instit. Moral. lib. 7. cap. 30. quest. 2.* Reginaldus *in Praxi, lib. 4. num. 135.* Bonac. *de Præcept. disp. ultim. quest. 1. punct. 6. n. 5.* Barbosa *de Potest. Episcop. part. 3. allegat. 105. n. 33.* & *in Tridentin. sess. 25. cap. 12. n. 3.* & 4. Salas *de Legib. tract. 1. disput. 14. sect. 4. n. 41.* & 43. Palaus *tom. 1. tract. 3. disp. 1. punct. 24. §. 6. num. 10.* & 11. Diana *1. part. tract. 9. resolut. 36.* & *tract. 10. resolut. 11.* referens Granadum, Lorcum, Portel, & alios, Fagundez *de Præcept. Eccles. præcept. 4. lib. 1. cap. 7. num. 3.* & 4. Pelliz. *tom. 1. tract. 5. cap. 4. q. 7. à n. 9.* Sanchez (licet sibi contrarius) *lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 14. num. 9.* Tertio nota. Trullench. *lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 5. num. 2.* & *dub. 6. n. 7.* Leand. *tom. 1. disp. 3. q. 15.* & alij.

Decretum Congregationis circa modum quo à Regularibus festa Diocesis sunt observanda.

193 Nota hic ex Barbosa, quòd circa obligationem festi pro tota Diocesi, adest sequens Sacre Congregationis decretum: *Congregatio Concilij censuit, decretum cap. 12. vers. Dies etiam festi, sess. 25. de Regularib. ita esse intelligendum, ut Regularium ritus illis festis semper permaneant quoad Missas celebrandas, & cetera divina officia tam publicè, quàm privatim ab ipsis Regularibus in eorum Ecclesijs perfolvenda: nec circa hæc ab ipsis quoquomodo quicquam in contrarium eisdem Regularibus præcipi posse; quod si de facto præce-*

perint, Regulares neutiquam ipsis Episcopis obedire teneri.

194 Argumenta sententiæ contrariæ licet nostram assertionem oppugnent, non tamen expugnant. Et ideo, estò ad ea ferè ex dictis constet, tamen illis in particulari respondere necesse est. Primum ergo argumentum tangit gravissimam illam difficultatem, scilicet an, & qualiter Clerici, & Religiosi teneantur ad leges civiles, quæ eorum statum non dedecent, neque ecclesiasticæ immunitati contradicunt, quales sunt, prætia rerum servare, arma noctu non deferre, & similes, de quibus, nisi aliquo modo actum nobis esset *tract. 18. cap. 7. punct. 1. a num. 14.* & *tr. 14. cap. 2. punct. 2. num. 117.* & 118. in præsentiliber ageremus. Ex ibi ergo dictis respondetur primò, ideò Ecclesiasticos, & Religiosos dictas leges teneri in conscientia servare, non quia directe illis obligentur, & Principes sæculares in eos directam potestatem, & iurisdictionem habeant; sed quia iure naturæ tenentur servare iusta rerum prætia, & tranquillitati, & paci Reipublicæ providere; & alias pontificiæ leges eis, prohibent arma noctu portare. At ad festa ab Episcopis indicta non teneantur lege naturali, nec aliàs aliqua lex ecclesiastica id eis præcipit, aut iurisdictionem Episcopis in eos confert, sed potius omnes iam ab eorum iurisdictione omnino (nisi in casibus in iure expressis) illos eximunt: ergo licet ad dictas civiles leges teneantur, non verò ad festa particularia ex voto obligantia.

Responde ut primo argumento sententia contraria.

195 Nec refert (tacitam præoccupamus instantiam) quòd lex naturalis dicet, partem debere cum toto conformari: ergo sicut, quia lege naturali tenentur prætia rerum servare, tenentur etiam observare dictas leges; sic quia pars debet se iure naturæ cum toto conformare, tenebuntur Religiosi ad festa, quæ populus observat. ¶ Non ergo hoc urget: Tum quia hæc uniformitas intelligitur in partibus homogeneis, non heterogeneis corporis politici, seu Republicæ, quales sunt Religiosi, alijque Ecclesiastici. Tum etiam: quia hoc verificatur in rebus, quæ tranquillitatem, & bonum commune Reipublicæ directè concernunt, qualia non sunt leges synodales, aut ieiunia votiva. Tum & maxime: quia prædicta ratio non tenet in his, qui à Principe superiori sunt ex privilegio à dictis legibus exempti. Non enim naturalis ratio dicat, quòd omnes Reipublicæ partes eodem modo legibus illius ligentur, & in eam obligationem univocentur; quin imò exigit, quòd in hoc sit aliqua varietas, & privilegium. Quapropter quòd Equites, & Nobiles eadem onera, & tributa, quæ plebei, non solvant, est naturalis quædam conformitas, nullamque in hoc iuri naturali adest difformitas: ergo quòd Religiosi in observantia legum synodaliū non conformentur cum alijs Civitatis, aut Diocesis partibus, nil contra ius naturale sequitur, sed potius in hoc Ecclesiæ pulchritudo relucet.

Tacitè præoccupatur obiectio.

196 Secundò responderi potest, ex Suarez *de Legibus, lib. 3. cap. 34. num. 13.* quòd ideò dictæ leges civiles Ecclesiasticos obligant, quia à Pontifice approbantur, & ad hunc effectum canonizantur. Ut patet ex cap. 1. *de Novi operis nuntiatione*: Et ex cap. *Innotuit, de Arbitr.* Et cap. *de Capitulis, dist. 10.* ubi Leo Papa IV. ad Impe-

Alia argumenti primi solutio.

Imperatorē scribens, ait se effecturum, vt constitutiones eius seruentur, *quantum valuerimus, & valemus*. Et Nicolaus Papa cap. 1. eiusdem dist. 10. ait, legibus Imperatorum in aliquibus controversijs vtendum esse. Et reddit rationem: *Non quod Imperatorum leges, quibus sapē Ecclesia vtitur, dicamus penitus renuendas, sed quod eis Evangelicis, Apostolicis, atque Canonicis decretis, quibus postponenda sunt, nullum posse ferre praeiudicium, asseramus*. En quomodo Ecclesiasticos teneri ad civiles leges, docet summus Pontifex, quando sacris canonibus, & ecclesiasticis immunitati non repugnant: ergo si leges civiles Ecclesiasticos obligant, est quia à Pontifice approbantur.

Præcedentis doctrinæ confirmatio.

197 Quod vltius valet confirmari vniuersali consuetudine, videntibus, & consentientibus Prælati ecclesiasticis: iuxta quam omnes Ecclesiastici leges civiles circa taxam rerum, & alia ad bonum commune Reipublicæ latis, non alias, observant: ergo dictæ leges Ecclesiasticos obligant, non quia præcisè civiles sunt, sed quia à Prælati ecclesiasticis sunt expresse, aut tacite approbatæ. *Tunc sic*: sed particulares populorum leges, & festa ex voto cives obligantia, ex nulla approbatione summi Pontificis habent, quod Religiosos obligent: ergo licet ad dictas leges civiles teneantur, non verò ad festa, quæ ab Episcopis feruntur. Cum ergo solum circa festa pro Diocesi lata sit expressa mens Tridentini Religiosos obligans, ad hanc utique, non obstante eorum immunitate, tenentur, & minime ad festa particularia obligantur.

Hic satis ferendo, & tertio argumentum.

198 Ad secundum, & tertium patet ex dictis in conclusione, & responsione ad primum. Non enim est turpe, sed potius valde naturali rationi consonum, & Civitatis pulchritudini conforme, quod non omnis pars cuiuslibet politici corporis alijs conformetur; vt patet in Equitibus, & Nobilibus, qui licet sint Civitatis partes, & membra, tamen onera, quæ plebei, non sustinent. Et similiter idem cernitur in Novitijs Religionum, qui licet communem vitam cum alijs Religiosis agant, non tenentur observare statuta, quæ alios Religiosos obligant. Quod etiam experimur omnes in corpore heterogeneo, in quo non est necessaria membrorum vniformitas, imò si hæc adesset, esset difforme: ergo ex quo Religiosi sint Civitatis, & loci, in quo commorantur, membra, non rectè arguitur, quod debeant cum alijs concivibus in omnibus conformari. Maxime cum Religiosi ita sint partes heterogeneæ, vt ad alias observantias, ad quas laici non obligantur, ex vi sui status teneantur. Unde sicut in corpore heterogeneo membra inter se conformitatem non exigunt, ita in corpore politico non est necessarium, quod eius partes heterogeneæ hanc vnivocationem habeant. Unde sequitur, quod ex naturali iure Religiosi non debent cum alijs concivibus vniformitatem in legibus particularibus habere, sed sat est, si in his, quæ communia sunt, vt in eo quod (v.g.) sint Christiani, & Ecclesiæ membra, vnivocentur. ¶ Ex quo patet ad id, quod dicitur de motivo ferendi particulares leges, & dictæ Civitatis proprias: Quia non semper directè bonum illius commune respiciunt, cui utique melius consulant Religiosi per proprias observantias, & sue

Religionis statuta, quam per sæcularium vota, & particularia festa; cum omnia spiritualia exercitia, quæ à Religiosis fiunt, ad bonum commune Ecclesiæ, & Reipublicæ dirigantur.

199 Ad quartum iam constat ex dictis ad primum, differentia inter leges civiles, quas observare tenentur Religiosi, & synodales, quibus non subijci dicimus: Cum ad illas ius naturale, & Ecclesiasticum liget; ab his verò vtrumque ius eximat. Neque durum est, quod laicis ieiunantibus, aut festa particularia observantibus, soli Religiosi ea non observent, etsi ad metam perfectionis tendere debeant: Quia ad id alijs observantibus religiosi status proprijs, & non legibus particularibus Civitatis, tenentur conari, vt supra dictum est. Quare argumentum ad summum convincere valet, decens esse, quod dum laici ob alicuius beneficii gratiarum actionem, aut ob eius desideratam consequutionem, orationes ad Deum fundunt, carnemquæ ieiunijs macerant, similiter & Religiosi orent, & ieiunent: nunquam verò convincere valet, quod in conscientia ad id teneantur.

Solutio quarti argumenti.

200 Ad quintum, & vltimum, Respondetur, quod Regulares, ex quo ab Ordinariorum iurisdictione summorum Pontificum decretis sunt exempti, non tenentur eis parere nisi in casibus à iure expressis, vt dicitur in cap. 1. de Privilegiis in 6. vbi, postquam eos eximit ab Episcoporum potestate, hæc habentur: *Salvis nihilominus casibus alijs, in quibus eos Episcoporum iurisdictioni subesse canonica præcipiunt instituta*. Sed instituta canonica non obligant Religiosos ad observanda festa, aut ieiunia particularia locorum, in quibus commorantur, vt patet ex Iure Canonico, & ex decreto Concilij Tridentini supra in hoc punct. num. 186. allegato; quod quidem tantum de festis pro tota Diocesi institutis loquitur: ergo ad ea festa, etsi forte similis ratio currat, Religiosi exempti minime tenentur.

Quinti argumenti solutio.

201 Ad secundæ sententiæ motiva num. 187. relata, Respondetur, quod si votum de festo aliquo servando sit totius populi, & insuper ab Episcopo fuerit approbatum, & in Diocesi observari præceptum, tunc debent Religiosi exempti illud observare. Et ratio est: Quia hic casus verè est idem ac ille, de quo loquitur Tridentinum supra allegatum; sub quo Religiosi exempti comprehenduntur. At vero si votum sit particulare alicuius Civitatis, aut Oppidi Diocesis, etsi fuerit ab Episcopo approbatum, Religiosi ad illud non tenentur: Quia ab Episcoporum iurisdictione sunt omnino exempti; & alias hic casus non est, de quo loquitur Tridentinum sess. 25. capit. 12. dum præcipit, vt Regulares observent festa pro Diocesi indicta.

Secundæ sententiæ motiva respondetur.

202 Hic quaeri solet: An Religiosi hospites, & peregrini, ex vi decreti Concilij Tridentini supra allegati, teneantur ad observanda festa pro tota Diocesi ab Episcopo indicta? ¶ Ad quam questionem, Pellizar. tom. 1. tract. 5. capit. 4. quæst. 7. num. 13. respondet dicendo, prædictos Religiosos minime ad ea festa teneri. Et movetur (primò) ex eo quod peregrini sæculares ad prædicta festa non obligantur: ergo nec obligandi sunt Religiosi peregrini hospites, & advenæ. ¶ Secundò: Quia decretum Concilij Tridentini est, vt ex se constet, odiosum; ergo non debet tali-

Sententia asserens, Religiosos peregrinos ad festa Diocesis non teneri.

taliter explicari, vt Religiosos peregrinos, & hospites obliget; aliàs non restringeretur vt odiosum, sed potius vt favorabile ampliaretur, si eodem modo Religiosos hospites comprehenderet, ac domicilium in Diœcesi, Civitate, aut Oppido habentes.

Mens nostra
aperitur.

203 Sed cum hæc quæstio sit eadem at illa, quam supra n.166. de peregrinis resolvimus, eodem etiam modo ad eam respondendum est. Quapropter, sicut loco citato diximus, quod peregrini per vnum, aut duos dies in aliquo Oppido, aut Civitate commorantes non tenentur ad festa particularia, & alias municipales leges dicti Oppidi, secus verò si plus temporis ibi inhabitent: sic etiam discurremus de Religiosis peregrinis, & hospitibus. Et movemur ad hoc (*primò*): Quia cum lex Tridentini sæpius allegata de omnibus absolute loquatur, omnes etiam Religiosos comprehendere debet: quia *vbi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, maxime in his quæ ad bonum animæ spectant, vt est præceptum de audiendo Sacro. ¶ *Secundò*: Quia Tridentinum generaliter loquitur *de exemptis omnibus, etiam Regularibus*; sed lex generaliter loquens, generaliter debet intelligi: ergo de omnibus exemptis, & Religiosis, siue incolis, siue peregrinis Conventus generaliter accipiendum est; & consequenter omnes Regulares per aliquot dies ibi commorantes ad festa Diœcesana tenentur. ¶ Et ex his patet ad obiecta.

PUNCTUM X.

De Præcepto audiendi Sacrum.

Quid agendum sit in hoc puncto.

204 **C**um præceptum sanctificandi festa duo præcipiat, scilicet audire diebus festis Sacrum, & à servilibus abstinere, faventque Deo, superatæ sint difficultates, quæ ad hæc quasi præambula sunt; iam nobis libera panditur via, vt ad eorum explicationem accedamus. Quare erit primò nobis sermo in hoc puncto de præcepto audiendi Sacrum, & qui ab eo excusentur. Deinde in sequenti puncto de præcepto abstinendi dictis diebus à servilibus agemus. Sed quia de præcepto audiendi Sacrum non per transennam, sed ex professo egimus tom. 1. huius Cursus, *tract. 5. cap. 6.* per quinque puncta, vbi in primo loquuti sumus de obligatione præcepti audiendi Sacrum, & quæ pars omiſsa sit gravis, aut levis materia, necnon an simul duas partes Missæ audire possumus: In secundo verò puncto egimus de præsentia morali, & religiosa requisita ad Missam audiendam: In tertio de intentione exacta, vt debite hoc adimpleatur præceptum: In quarto de attentione interna, & externa ad auditionem Sacri: In quinto denique de causis quæ fideles excusant à dicto præcepto audiendi Sacrum: Ideo, ne actum agamus, ad dicta remittimus lectorem, & solum vnam, vel alteram quæſtionem ibi desideratam discutiemus.

Sententia asserens, non satisfacere præcepto audiendi Missam cum, qui, dum

205 Rogabis ergo *primò*: An adimpleat præceptum audiendi Sacrum, qui, dum Missæ interest, totus in Dei, & Divinorum contemplationem rapitur. ¶ Negant Luyſſus Turrianus in *Select. part. 2. disp. 16. dub. 7.* Lugo de *Sacramen-*

to Eucharistia, disp. 22. sect. 2. num. 19. & Leander *tract. 2. citat. disp. 1. quæst. 73.* Et moventur *primò*: Quia qui taliter, extasim ob divinorum contemplationem patitur, quod ab omni sensuum usu alienatus est, non est præsens Missæ præsentia humana, & morali; cum ad hanc requiratur cognitio, & attentio ad ea, quæ in sacrificio Missæ peraguntur: sed ad adimplentionem præcepti audiendi Sacrum requiritur, iuxta omnes Doctores, præsentia humana, & moralis: ergo qui, dum Missæ interest, extasim ob divinorum contemplationem patitur, præcepto audiendi Sacrum non satisfacit. ¶ *Secundò*: Qui extasim patitur, libertate caret: sed sine libertate adimpleri nequit præceptum de audiendo Sacro, cum libertas ad omnium præceptorum adimplentionem requiratur: ergo qui extasim patitur, præceptum de audiendo Sacrum non adimplet. Maior constat: Quia in extasim ligantur sensus; & sine operatione sensuum naturaliter libertas esse nequit, vt patet in somniantibus. ¶ Quæ utique sententia confirmari videtur ex eo, quod de se refert Seraphica Virgo, & Mater nostra Diva Theresia in cap. 33. *sux Vitæ*, per hæc verba: *Estando en estos mismos dias el de Nuestra Señora de la Assumpcion en un Monasterio de la Orden del glorioso Santo Domingo, estaba considerando los muchos pecados, que en tiempos passados avia en aquella Casa confesado, y cosas de mi ruin vida; vinome un arrobamiento tan grande, que casi me sacò de mi Sentènse, y un parecame, que no pude ver alzar, ni oir Missa, que despues quidè con escrúpulo de esto.* Ergo ex mente Sanctæ Theresiæ videtur dicendum eum, qui, dum Missæ assistit, extasim ob divinorum contemplationem patitur, obligationi audiendi Sacrum non satisfacere.

Missam audit, extasim patitur.

206 Sed vt omnino certum tenendum est, quod qui omninò in Deum absorptus, & raptus Missæ interest, præcepto de audiendo Missam perfectissime satisfacit. Sed antequam nostram assertionem probemus, notandum est ex Divo Thoma 2.2. *quæst. 83. art. 13.* in corpore: *Quod triplex est attentio, quæ orationi vocali potest adhiberi: una quidem, quæ attenditur ad verba, ne aliquis in eis erret: secunda quæ attenditur ad sensum verborum: tertia quæ attenditur ad finem orationis, scilicet ad Deum, & ad rem pro qua oratur, quæ quidem est maximè necessaria. Et hanc etiam habere possunt idiotæ. Et quandoque tantum abundat hæc intentio, quæ mens fertur in Deum, vt etiam omnium aliorum mens obliuiscatur, sicut dicit Hugo de Sancto Victore, in lib. scilicet de Modo orandi, cap. 2. à medio, tom. 2.* In quibus verbis notant communiter Interpretes, & Theologi, quod ex triplici relata attentione, tertia est omnium perfectior, & melius, quàm per reliquas, orationis vocalis præceptum adimpletur. Videantur à nobis dicta tom. 4. *tract. 16. cap. 3. punct. 5. num. 25.* & Caietanus *super locum Divi Thomæ hic relatum.*

Cótraria sententia eligitur, & triplex attentio, quæ orationi vocali potest adhiberi, explicatur.

207 Quæ triplex attentio cum proportionem applicari potest ad sacrificium Missæ. Nam prima attentio potest esse ad ea, quæ Sacerdos dicit, aut facit, non ultra progrediendo, nec distincte ea intelligendo, sed solum attendendo ad illa, sicut ad quandam rem sacram. Secunda attentio est ad ea, quæ illis verbis, vel factis significantur. Tertia, & vltima attentio est ad Deum.

Triplex attentio relata ad Missæ sacrificium applicatur.

Ex

Ex quibus prima attentio; etsi omnium infima, est sufficiens ad adimplerem praecepti audiendi Sacrum, quia praedicta attentio sat est, ut praesentia illa sit humana, moralis, & ex obiecto religiosa. Secunda attentio, quae est perfectior prima, non solum sufficit ad praecepti substantiam, verum & valde accedit ad finem eius, qui est commemoratio beneficiorum Dei, praesertim passionis Christi, generisque humani redemptionis. Sed haec attentio ad praecepti adimplerem necessaria non est: Cum rudi populo fere impossibilis mortaliter sit, qui nec verborum sensum, nec actionum significationem percipere valet. Tertia denique attentio, quae est ad Deum, est suprema, & ceteratum finis; & haec, licet sit maxime consulenda, & procuranda, non tamen sub praecepto cadit, quia est difficilissima; sed si quis eam haberet, certo certius est, quod perfectissime praeceptum audiendi Sacrum impleret: Tum quia finem praecepti assequitur. Tum quia similis attentio in oratione non solum sufficit ad primum, & secundum effectum orationis, qui sunt mereri, & impetrare, verum ad tertium, qui est quidam spiritualis mentis resectio, iuxta illud Psalm. 33. v. 9. *Gustate, & videte, quoniam suavis est dominus*, docetque Divus Thomas loco relato: & consequenter praeceptum orationis perfectissime adimpleretur: ergo talis attentio in sacrificio Missae non solum sufficit ad percipiendos eius fructus, spirituales dulcedinem, animaeque resectionem verum etiam ad praedictum de Missae sacrificij auditione praeceptum perfectissime impleendum. Hucusque dicta communiter docent. Auctores tam in tractatu de oratione vocali, seu horis canonicis, quam de Missae sacrosancto sacrificio: & solum inter eos est difficultas circa aliam minorem attentionem, scilicet externam praecise. De quo videri possunt, quos allegavimus in hoc *Cursu tom. 3. tract. 5. cap. 6. punct. 4. & tom. 4. tr. 16. cap. 3. punct. 5.*

Probatur conclusio nostra.

208 Ex quibus sic efformatur ratio nostrae conclusionis probativa: Attentio ad Deum, dum quis orat, aut sacrificio Missae interest, est (iuxta omnes Theologos) perfectior modus adimplendi tum orationis, tum auditionis Missae praeceptum: sed qui, dum Missae interest, ex divinorum contemplatione in extasim rapitur, ad Deum attendit, cum ei totaliter mens humana inhareat, & in eius voluntatem sit absorpta: ergo perfectissime adimplet praeceptum auditionis Sacri. Consequentia est legitima. Maior à nullo negatur, nec negari potest. Minor est evidens: ergo conclusio nostra hac unica ratione evidenter demonstratur.

Eadem conclusio multipliciter confirmatur.

209 Confirmatur primo: Qui finem praecepti assequitur aliquo actu, absque dubio praeceptum adimplet: sed finis praecepti auditionis Sacri est, ut medio cultu Dei, & divinorum contemplatione eum assequamur, eique mens nostra adhareat: ergo si medio extasi, seu raptu anima id assequitur, absque dubio praeceptum auditionis Sacri adimplet. ¶ Secundo: Qui libere se applicat ad audiendum Sacrum, & postea interior voluntarie distrahitur, conservat tamen attentionem tantum externam, tenent plurimi, quos tract. 5. cap. 6. num. 28. & tract. 16. cap. 3. num. 27. allegavimus, satisfacere dicto praecepto: ergo potiori titulo satisfacit, qui in extasim rapi-

tur. ¶ Tercio: Qui, dum Sacrum audit, recitat horas canonicas, examinat conscientiam, confessiones aliorum, saltem de venialibus, excipit, & se vestimentis induit, dicto praecepto satisfacit, ut pluribus relatis docet Leander à Sanctissimo (nobis contrarius) tract. 2. cit. disp. 1. ad quaest. 67. ad 80. Ergo à fortiori satisfacit, qui tunc in extasim rapitur: cum maior sit illa distractio à fine, & obiecto praecepti, quam ista. ¶ Quarto: Idem Leander quaest. 67. ait: *Ut quis attentè Missam censeatur audire, sufficit, vel quod ad ea, quae dicit, vel facit Sacerdos, vel ad Deum ipsum, cui sacrificium offertur; vel ad divina arcana, quae in sacrificio Missae significantur; vel ad divina beneficia, quae per illud sacrificium conferuntur: vel ad alias res divinas attendat.* Et pro hoc dicendi modo Divum Thomam, Suarez, & alios refert. Tunc fiet sed qui extasim in auditione Missae patitur, saltem ad Deum, resque divinas enixe attendit, ut nullus negat: ergo attentè Missam audit, praeceptumque adimplet.

210 Confirmatur quinto: Nam ideo contrarii asserunt, in raptu praeceptum Missae adimpleri non posse; quia, cum in eo lligentur sensus, nulla cognitio, seu attentio libera humana, & moralis ad Missam audiendam adesse potest: sed hoc est falsum; cum in raptu libertas conservetur: ergo verè tunc praeceptum adimpletur. Minor difficilis suadetur primo: Quia in raptu anima absque dubio meretur; alias raptus non esset gratia singularis à Deo animae communicata: sed ad meritum requiritur libertas, ut communiter docent Theologi, & maxime NN. Salmant. Scholastici tom. 6. tract. 16. disp. 1. dub. 2. Ergo in raptu conservatur libertas. ¶ Secundo: Nam D. Thomas 1. 2. quaest. 113. art. 3. ad 2. loquendo de sapientia, quae Salomoni communicata est in somno, inquit: *Potest dici, quod ille sompnus non fuit naturalis, sed propheticus, secundum quod dicitur Num. 12. Siquis fuerit inter vos Propheta Domini, in visione apparebo ei, vel per somnium loquar ad illum. In quo casu aliquis usum liberi arbitrij habet: sed vltus liberi arbitrij esse nequit sine libertate: ergo &c.* ¶ Tercio: Quia Adamus in illo sopore, seu potius extasi, iuxta D. Augustinum tract. 9. in Ioann. Abulensem quaest. 365. & 400. Cornelium cap. 2. Gen. v. 20. cognovit, & credidit. mysterium Incarnationis, & eversionem mundi per ignem, & aquam, ut docet D. Thomas 2. 2. quaest. 2. art. 7. & 3. part. quaest. 1. art. 3. ad 5. sed actus fidei est liber, & meritorius, ut ait idem Angelicus Doctor 2. 2. quaest. 2. art. 9. Ergo &c.

Vltimus est confirmatur, & libertatem in raptu conservari defenditur.

211 Quarto: Nam Divus Ambrosius lib. 2. de Spiritu Sancto cap. 11. pag. 215. loquens de extasi Div. Petri, in quo vidit vas illud velut linteam. Act. 10. sic ait: *Quoniam vocatus Petrus respondit Domine. Et ideo secundum evidentius meruit oraculum, quia confessus est Dominum: Ergo libertatem in illo conservabat.* ¶ Quinto: Quia solus Deus clare visus necessitat voluntatem: sed in extasi rarissime clare videtur: ergo. ¶ Sexto: In raptu elevatur anima ad supernaturalia cognoscenda per species infusas independentes à sensibus: ergo non requiritur conversio ad phantasmata, ut de eis perfectum iudicium efformetur, sed sufficit altius lumen, & principium, à quibus dicta contemplatio oritur. Videantur D.

Vltimè confirmatur.

Bar.

Bernardus in *Cant. toto serm.* 52. Diva Mater N. S. Theresia mans. 6. cap. 4. Suarez tom. 2. de *Reg. lib. 2. cap. 20.* Caramuel in *Vita V. P. N. Domini à Iesu Maria, cap. 5. n.* 306. N. Antonius ab Annunciatione *Discept. Myst. tract. 4. quest. 2. artic. 9.* ¶ Denique: Nam N. Thomas à Iesu de *Contemplat. lib. 6. cap. 5.* (contrariam sententiam nervose defendens) admittit in fine, quod virtute præcedentis contemplationis potest in extasi meritum reperiri, ut de somno Salomonis ex mente Divi Thomæ, & D. Augustini refert: ergo quia adest aliqua libertas relicta ex quo dictæ contemplationi liberè se applicuit: sed in nostro casu voluntariè Diva Theresia ad Sacrum audiendum se applicuit: ergo in extasi illo conservavit sufficientem libertatem ad meritum, & ad præceptum Missæ adimplendum. Sic tenent Petrus Ledosma 1. part. *Sum. cap. 27. concl. 12.* Suarez tom. 3. in 3. part. *disp. 88. sect. 3. vers. Alijs verò,* Trullench lib. 3. in *Decal. cap. 1. dub. 5. num. 14.* N. Philippus à S. Trinit. part. 3. *Theol. Mystica, tr. 3. discurs. 2. art. 2. pag. 438. col. 2.* N. Antonius ab Annunt. & Caramuel *locis supra relatis.*

Argumentis
sententia con-
trariæ sit sa-
tis.

112 Ex quibus patet ad argumentum primum. Nam qui extasim patitur, est præsens Missæ sacrificio præsentia perfectissimè religiosa, & morali, utpote Deo summè per amorem inherens. ¶ Ad secundum, Respondetur, voluntatem in extasi minimè necessitari, sicut necessitatur in somno, ut constat ex dictis: Tum quia diversa est ligatio sensuum in somno, & extasi, ut docet Abulensis in *Gen. cap. 13. quest. 356. § 400.* Nam in somno ligatio incipit à viribus naturalibus, quæ quia occupatæ sunt vaporum abundantia ascendentium ad cerebrum, impediunt usum phantasmatum; & hinc oritur, quod ligentur rationales, seu intellectivæ vires, cum naturaliter sine conversione ad phantasmata nequeat esse intellectio, ut ait Philosophus 3. de *Anima, text. 39.* Econtra verò in extasi ligatio incipit à viribus rationalibus, quæ quia vehementer Deo attendunt, elevant se supra operationes sensuum, & consequenter eos ligant, derelinquuntque, & à proprijs actibus cessare faciunt. Vnde stat, quod intellectus, & voluntas in extasi perfectissimè, & libere intelligant, & ament, quin indigeant ad hoc operatione sensuum; at verò in somno hæc efficere sine conversione ad phantasmata non valeant: quia in primo casu intellectio incipit à Deo animam, & eius potentias ad se rapiente: in secundo verò incipit à denudatione phantasmatum à conditionibus individualibus, quod ligatis sensibus libere perfici nequit.

Respondetur
confirmationi.

213 Ad confirmationem, ex verbis S. Martrisi N. Theresiæ desumptam, etiam constat: Quia Seraphica Virgo non dixit se dubitare, an tunc præceptum Sacri adimpleverit necne; sed de hoc scrupulum habuisse. In quo innuit nullam, vel levissimam rationem esse ad id asserendum; cum scrupulus definiatur: *Innanis apprehensio ex levissimo motivo orta.* Vnde eius verba, & scrupulus nostram non impugnant, sed potius confirmant sententiam.

Antiqui Mo-
nachii solitu-
dines habi-
tantes non te-

214 Rogabis secundò: An Monachi antiqui in solitudinibus Ægypti, Thebaidos, & Syriæ habitantes peccarent, Sacrum non audiendo? ¶ Et ratio dubitandi est: Quia, ut diximus punct. 9. hoc præceptum audiendi Sacrum obligat Re-

ligiosos, & omnes Christi fideles: ergo etiam obli-
gabat Monachos solitudines habitantes. ¶ Con-
firmatur: Quia si aliquis vellet non totum diem
Dominicum orando consumere, & ob id audi-
tionem Missæ omitteret, absque dubio mortaliter
peccaret: ergo idem dicendum est de illis Mona-
chis antiquis. ¶ Nihilominus dicendum est, ex-
cusari à transgressionem huius præcepti Monachos,
qui primis Ecclesiæ temporibus, deserti incolen-
tes, Missam diebus festis non audiebant. Quod
ostenditur (primò) exemplo D. Pauli, D. Antonij,
D. Patris N. Hilarionis, & aliorum Sanctorum
Anachoritarum, quorum solitaria vita, diuturna-
que solitudinis habitatio ab Ecclesia, ut sancta,
laudatur, & imitanda proponitur: ergo honestè
agebant deserti habitando, & Sacri auditionem
omittendo. ¶ Secundò: Quia dicti Heremiti,
igne divini Spiritus succensi, auditionem Sacri
in aliam graviolem obligationem, & Dei cultum
altiolem, & difficiliorem, Prælati annuentibus,
commutabant: cum exiguum tempus in audicio-
ne Sacri impendatur, & ipsi die, ac nocte divinis
laudibus, & contemplationi vacarent: ergo ho-
nestè, & sine culpa vitam solitariam, igne Spiritus
Sancti inflammati, debebant. Etenim præcep-
tum audiendi Sacrum, ecclesiasticum, & huma-
num est: ergo contra eum prævalere potest con-
suetudo: Sed illis temporibus vigeat talis con-
suetudo, eam tolerantibus, imò & laudantibus
summis Pontificibus: ergo tunc licita, & honesta
erat. Cum ergo nunc fortè talis consuetudo non
detur, oritur, quod nunc illicitum est, quod tunc
sanctum, & laudabile erat. Per quod patet ad
rationes dubitandi.

215 Rogabis tertio: An qui audit Missam, quæ coram Pontifice ante mediam noctem Nativitatis Domini celebratur, satisfaciat præcepto audiendi Missam in die Natalis? ¶ Negat Paschalinus in *Decis. Moral. decis. 311. num. 7.* Et movetur: Quia præceptum ecclesiasticum audiendi Sacrum est de illo audiendo in die Nativitatis, & non de audienda Missa Nativitatis: sed in dicto casu non auditur Sacrum in die Nativitatis, licet audiat Missa Nativitatis: ergo non adimpletur dictum præceptum. Cætera constant, & maior suadetur: Nam si quis in die Nativitatis audiret Missam, licet hæc non esset sollemnitas Nativitatis, absque dubio adimpleret præceptum ecclesiasticum audiendi Sacrum: ergo dictum præceptum est de audienda Missa in die Nativitatis, non verò de audienda Nativitatis Missa.

Sententia con-
trariæ, audien-
tes Missam in
Vigilia Nati-
vitatibus ante
horam duo-
decimam, non
adimplere præ-
ceptum.

216 Dicendum tamen est, in casu posito, etiam si Missa finiatur ante mediam Nativitatis noctem, omnes ei assistentes adimplere ecclesiasticum præceptum audiendi Sacrum. Et ratio est: Quia vel Pontifex anticipat initium diei Natalis, ut credit Lugo *disp. 15. de Sacramento Euchar. sect. 3. num. 55.* ne concedat, aliquando dispensasse, ut quis non ieiunus celebret: Vel non anticipat, sed reipsa illa Missa celebratur in fine diei vigiliæ Nativitatis ex concessione Ecclesiæ, ut credit, Dicastillus *tract. 4. de Sacramento Euchar. disp. 9. dub. 17. à num. 393.* late id contra Lugonem docens: Si primum dicatur, evidens est, quod qui illam Missam audit, adimplet ecclesiasticum præceptum; cum eam in die Nativitatis reipsa audiat. Si secundum, etiam adimplet dictum præceptum. Tum qui, cum hoc sit ecclesiasticum, & alias

Verius est
oppositum.

alias Ecclesia dicta hora celebrare Missam dispenseret, ex consequenti credendum est, dispensare etiam in eo, quod tali Missa, & tali hora dicta adimpleatur preceptum audiendi Sacrum in die Natalis Domini: Maxime cum iam ceperit a vespere dies ecclesiasticus Natalis. Tum etiam: quia si dispensat pro tota Ecclesia, ut prima Missa eodie media nocte dicatur, quid mirum, si dispenseret, ut in suo tantum Sacello duabus horis antepo-
natur: ergo sicut adimpletur preceptum audiendo Missam media nocte dictam, etiam ei satisfiet audiendo Missam ante mediam noctem Nativitatis celebratam. Videantur relati Doctores. Et ex hucusque dictis patet ad Paschalini sententiam.

Ponantur
duę propo-
sitiones à Se-
de Apostolica
damnatae.

217 Pro coronide huius puncti restat hic adnotare propositiones, quę circa hoc preceptum à Sede Apostolica sunt iam damnatae. Prima, quam defendebat Escobar *tr. 1. exam. 11. n. 73. editionis Lugdunensis, anni 1646.* sub his verbis traditur, & damnatur ab Innocentio XI. *proposit. 53. Satisfacit precepto Ecclesia de audiendo Sacro, qui eius duas partes, imò quatuor simul à diversis celebrantibus audit.* Ex qua inferebat, posse brevissimo temporis interstitio Missam audiri, si quatuor altaribus variz Missę proportionata temporis anterioritate sic celebrentur, ut una inchoatur, secunda ab Evangelio tunc in consecrationem procedat; tertia à consecratione in consumptionem; quarta denique à consumptione usque ad terminum. Idem docet *Leander tract. 2. disp. 1. quest. 53.* dum concedit à tribus, vel quatuor sacerdotibus (& non à pluribus) tres, vel quatuor partes Missę eodem tempore audiri posse, & sic precepto satisfieri. Sed circa hæc videantur à nobis dicta tom. 1. huius Cursus, *tract. 5. cap. 6. punct. 1. à num. 8.* ¶ Secunda est etiam damnata ab eodem summo Pontifice, & in ordine est 52. sub his verbis: *Preceptum servandi festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus.* Sed hanc late impugnavimus in hoc cap. 1. punct. 8. numer. 134.

PUNCTUM XI.

De Precepto abstinendi à servilibus diebus Festis.

Secunda huius tertij Decalogi precepti pars est negativa, scilicet abstinere diebus festis ab operibus servilibus: de qua, quia in hoc Cursu hucusque à nobis actum non est, ideo de ea hic ex professo differere utile duximus, & necessarium. Sed quoniam sub se plures, & satis graves complectitur quæstiones, in diversos §§. punctum præfens, ut eis plene fiat satis, dividemus.



§. 1.

Quid & quotuplex sit opus servile?

218 Pro resolutione eorum, quę deinceps dicenda sunt, supponendum est *primò*: quod opera, quę in hoc tertio Decalogi precepto prohibentur, sunt ea, quę propriè servilia sunt. Quod patet, tum ex dictis supra num. 7. tum ex illo *Levit. cap. 23. v. 7. Omne opus servile non facietis in eo.* Tum etiam ex cap. *Licet, de Ferijs*, his verbis: *Et in his (scilicet diebus festis) ab omni opere servili cessandum.* Tum denique ex Concilio Aureliano, 3. cap. 27. vbi dicitur abstinendum ab opere rurali. Ex Concilio Antisid. cap. 16. & Magantino sub Carolo cap. 36. & 37. vbi opera servilia, & forensia prohibentur. Quapropter non solum ex iure divino, verum & ecclesiastico constat, quod opus fieri prohibitum *Exod. 20.* in hoc tertio precepto est opus propriè servile.

Opera propriè servilia sunt opera fieri prohibita in tertio Decalogi precepto.

219 Secundò supponendum est, cessationem à servilibus aliter ab Ecclesia Christianis præcipi, ac antea ex precepto divino Iudæis iubeatur. Nam in veteri testamento nec cibos in sabbato parare Iudæis permittebatur; ac proinde omne opus servile etiam ad salutem, & sustentationem necessarium, credebant sibi in sabbato illicitum, ut constat ex cap. 16. & 35. *Exod.* Et in alijs festivitatibus eis permittebatur accendere ignem, cibos parare &c. ut patet ex cap. 12. *Exod.* At in lege gratiæ in omnibus festivitatibus sola servilia prohibentur, nisi necessarium hæc ad salutem exequi sit; permittitur etiam cibos parare, & facile à superioribus conceditur licentia ad laborandum. Et ratio huius differentię est: Nam Iudæis omnia in figura contingebant, & ideo ad representandam quietem Dei in sabbato ab omnibus otari eis præcipiebatur: quia figura in omnibus rei significatz conformis esset debet. Observatio verò Dominici, licet in lege gratiæ observantię sabbati succedat ex Ecclesię constitutione, tamen ait *Div. Thomas 2. 1. quest. 121. art. 4. ad 4. Nec huiusmodi observatio est figuralis, sicut fuit observatio sabbati in veteri lege: & ideo non est ita arcta prohibitio operandi in die Dominica, sicut in die sabbati, sed quadam opera conceduntur in die Dominica, quę in die sabbati prohibebantur, sicut decoctio ciborum, & alia huiusmodi. Et etiam in quibusdam operibus prohibitis facilius propter necessitatem dispensatur in nova, quam in veteri lege, quia figura pertinet ad protestationem veritatis, quam nec in modico praterire oportet. Opera autem secundum se considerata immutari possunt pro loco, & tempore.* Hucusque Angelicus Doctor apprime edocens rationem differentię inter festa veteris, & novę legis; & quàm rationabiliter non ita generaliter opera corporalia prohibeat.

Cessatio à servilibus aliter Christianis præcipitur, quam antea Iudæis iubebatur.

220 His suppositis, queres *primò*: Quid sit opus servile? ¶ Ad hoc variè respondent Doctores, inter quos Abulensis *Exod. 12. q. 24. pag. mibi, 81. col. 3.* sic opus servile definit: *Opus servile est operatio laboriosa organorum executivorum, nulla urgente causa, ad humanam vitam*

Definitio operis servilis, tradita ab Abulensi, rejicitur.

non immediate sustentandam, aut fovendam. Quam definitionem ibi late explicat. Sed quia facile à quolibet videri potest; & alias dicta definitio alijs à definito conveniat, cum scribere (quod ex se servile non est) sit operatio laboriosa organorum executivorum, nulla urgente causa, ad humanam vitam non immediate sustentandam, aut fovendam; ideo hic dictam explicationem non transcribimus.

Vera operis
servilis definitio
traditur;
& in quo dif-
ferat opus ser-
vile à liberali
declaratur.

221 Rectius ergo Divus Thomas, quem sequuntur communiter Doctores, opus servile definit, aut describit 2. 2. quæst. 122. art. 4. Vbi postquam ait ad 3. *Alia servitus est, qua homo servit homini: Est autem homo alterius servus non secundum mentem, sed secundum corpus, ut supra habitum est*: Ita inquit, & concludit: *Et ideo opera servilia, secundum hoc, dicuntur opera corporalia, in quibus unus homo alteri servit*. Et in 3. dist. 37. art. 5. quæst. 2. ad 2. fere eadem profert his verbis: *Ad secundum, Dicendum, quod opera servilia mystice intelliguntur peccata: sed ad litteram opera servilia dicuntur, ad quorum exercitium servos deputatos habemus, in quibus debent artes mechanica dirigere, quæ contra liberales dividuntur*. Ex quibus verbis constat quid sit opus servile: Nam ex quo ait D. Thomas, quod debet esse opus corporale, in quo unus homo alteri servit; inferitur debere esse opus per organum corporale exercitum, & quod ex se, & ex sua natura ad corporis utilitatem ordinetur; in hoc enim unus homo alteri proprie servit, aut proprio commodo consulit; ad serviendum enim de materiali est, quod alteri, vel sibi serviat, si verè opera servilia exercet: Ex quo verò ait, quod servilia opera sunt illa: *In quibus debent artes mechanica dirigere; & ad quorum exercitium servos deputatos habemus*; datur intelligi, debere esse opera corporalia, ad quæ ex se deputatos servos, aut ministros habemus; seu quæ ex institutione sua per famulos, aut servos exerceri solent, qualia sunt omnia opera per artes mechanicas directæ. ¶ Vnde iam constat differentia, quæ inter opus liberale, & servile est: Nam opus servile est illud, quod licet ab anima, seu mente tanquam à principio proveniat, tamen & exercetur per organum corporale, & ex institutione sua pro fine respicit opus materiale, & corporale, in corporis utilitatem proximè cedens, ut conficere domos, vestes, calceos, & alia artefacta. Opus verò liberale, quod à mente provenit, & licet fortè medio organo corporeo fiat, tamen immediate ordinatur non ad corporis utilitatem, sed ad finem spiritualem, scilicet ad illuminandum, vel instruendum intellectum proprium, vel alienum, ut docere, studere, legere, scribere &c. Et hæc est proprie differentia, quæ inter opus servile, & liberale intercedit.

Quotuplex
sit opus servi-
le explicatur.

222 Quæres secundò: quotuplex sit opus servile? ¶ Ad hoc respondet Angelicus Doctor 2. 2. quæst. 122. art. 4. ad 3. dicendo: *Opus autem servile dicitur à servitute: Est autem triplex servitus: Una quidem qua homo servit peccato, secundum illud: Qui facit peccatum, servus est peccati: Et secundum hoc omne opus peccati dicitur servile. Alia verò servitus est, qua homo servit homini: Est autem homo alterius servus non secundum mentem, sed secundum corpus, ut supra habitum est. Et ideo opera servilia secundum hoc*

dicuntur corporalia, in quibus unus homo alteri servit. Tertia autem est servitus Dei. Et secundum hoc opus servile posset dici opus latræ, quos pertinet ad Dei servitium. Si autem sic intelligatur opus servile, non prohibetur in die sabbati, quia hoc esset contrarium observationi sabbati. Ex qua auctoritate inferitur, triplex esse opus servile, peccaminosum, humanum, & religiosum; peccaminosum, quo servitur peccato, seu dæmoni; humanum, quo servitur homini; & denique religiosum, quo Deo servitur. Et licet de opere peccaminoso dicat Div. Thomas auctoritate supra allegata ex 3. Sentent. dist. 37. art. 5. quæst. 2. ad 2. quod solum mystice est servile, tamen quia de eo est non levis difficultas, an etiam violet festi solemnitatem, ideo de illo hic differendum est, sicut etiam de alio duplici genere operum servilium. Et ut recto ordine procedamus, methodum D. Thomæ sequemur. Quapropter quia opera peccaminosa inter servilia primò computat Angelicus Doctor, ideo de eo primò etiam disputandum est.

§. II.

De opere servili peccaminoso; & an violet festum?

223 Hic quæstioni occasionem dedit Angelicus Doctor, dum auctoritate §. antecedenti ex 2. 2. allegata, ait: *Et quia magis homo impeditur à rebus divinis per opus peccati, quam per opus licitum, quamvis sit corporale, ideo magis contra hoc præceptum agit, qui peccat in die festo, quam qui aliud corporale opus licitum facit. Vnde Augustinus dicit in libro de Decem chordis, cap. 3. Melius faceret Iudeus in agro suo aliquid utile, quam si in theatro seditiosus existeret. Et melius femina eorum die sabbati lanam faceret, quam quod tota die in neomenijs suis impudicè saltarent*. In quibus verbis videtur clarè innuere, peccata lethalia (de his loquitur expresse ibi D. Thomas) esse opera servilia ob servitiam diei festi principaliter violentia; & consequenter esse circumstantiam speciem peccati mutantem, & ideo in confessione explicandam. ¶ Quod quidem potest etiam multipliciter probari. Primò ex cap. Omnes, de Ferijs, vbi dicitur: *Omnes dies Dominicos à vespera in vesperam cum omni veneratione decernimus observari, & ab omni illicito opere abstinere*: sed peccatum mortale opus illicitum est: ergo prohibetur directè in die festo. ¶ Secundò ex cap. Consideret, de Pœnitent. dist. 5. vbi ex Div. Augustino lib. de Vera, & falsa pœnitentia, cap. 14. hæc habentur: *Consideret qualitatem criminis in loco, in tempore, in perseverantia, in varietate persone*. Oportet enim pœnitere fornicantem secundum excellentiam sui status, aut officij, & secundum modum meretricis, & in modo operis sui, & qualiter turpitudinem suam peregit, si in loco sacro: si in tempore orationi constituto, aut in festivitate Sanctorum, & in tempore ieiunij: Ergo hic expresse iubet, quod circumstantia temporis festi in Pœnitentiæ sacramento explicetur. Et his non parum favet Concilium Colonense anno 1536. tr.

Motiva asserentium, opus servile peccaminosum violare solemnitate festi.

de

de Exteriori pœnitent. vbi dicitur, quod bis peccat, qui diem Dominicum scortis, rixis, pugnis, & alijs obscœnis agit.

Alia sententia præcedens præcedens motiva.

224 Tertiò: Fornicatio, aut furtum factum in loco sacro est circumstantia mutans speciem peccati ob irreverentiam loco sacro factam, vt communis tenet sententia: ergo idem dicendum est, si talia peccata in die sacro patrentur. Antecedens constat ex dictis *tract. 6. cap. 8. à num. 102.* Consequentia patet: quia, vt dicitur in leg. fin. ff. *si certum petatur*; & leg. *Vinum, ff. si certum pet.* leg. *Ratio*, §. *si per venditorem*; & ibi Barch. & alij Doctores apud Barbosam *Tract. Var. loc. 110. pag. 345.* argumentum de loco ad tempus, & de tempore ad locum validum est. ¶ Quarta: Quia præceptum de die festo servando positum fuit, vt Deus tunc externe coleretur; sed peccatum opponitur cultui divino: ergo est contrarium prædicto præcepto, & in ordine ad illud illi accrescit circumstantia sacrilegij speciem peccati mutans. ¶ Quinta: Circumstantia diei festi, in peccatis habet specialem repugnantiam cum ratione: quid enim rationi magis dissonum, quàm quod tempus divino cultui dicatum in peccando consumas? sed circumstantia, quæ specialem habet repugnantiam cum ratione, est circumstantia mutans speciem, & necessariò confitenda, vt ait Navarrus in cap. *Consideret. annotat. 1.* ergo talis est circumstantia diei festi in peccatis. ¶ Sextò, & ultimò: Quia, vt cum Lugone, N. Antonio à Spiritu Sancto, & alijs tenuimus tom. 1. huius *Cursus tract. 6. cap. 8. n. 114. in fine*, in die Veneris sancti comœdias, aut alios ludos publicos exhibere, aut immediatè ab altari, in quo Sacerdos celebravit, petgete ad peccandum cum concubina, esset circumstantia mutans speciem, ob irreverentiam gravissimam, quæ irrogaretur passioni Christi, & Eucharistiæ venerando sacramento: ergo etiam est gravissima irreverentia, in confessione detegenda, diem festum Deo dicatum in peccatis tetere. Hanc sententiam tenent Albertus Mag. in 3. dist. 37. & ibi Div. Bonaventura, Scotus, & Gabriel: Div. Antoninus 2. part. tit. 9. cap. 7. §. 3. *Lyra cap. 20. Exod. Abulensis ibi quest. 11. in fine*, & *quest. 12. in principio*, Medina *Cod. de Confessione. q. 10. & de Oratione. q. 19.* Catharinus, contra Caietanum *lib. 5. de Sacramento Conf. Turcremat. in cap. Pronunciandum, de Confessat. dist. 3. n. 4.* Angelus verb. *Feria, §. 36.* & acriter *Corduba lib. 1. Questionar. quest. 6. pag. 91.* Rodriguez in *Summ. tom. 1. cap. 53. num. 12.* Adrianus in 4. de *Confessione, quest. 4.* Alensis 3. part. *quest. 32. membr. 5. art. 2.* & alij apud Sanchez, & alios Doctores pro nostra sententia referendos.

Negativa sententia, vt venior, & communior amplectitur, & probatur.

225 Probabilior tamen, & iam communior sententia est, peccatum commissum in die festi non violare tantæ solemnitatis observantiam; ac proinde non esse circumstantiam, quæ explicari in confessione debeat, nisi fortè fiat in contemptum diei sacri. Quæ sententia suadetur primò ex Divo Thoma in 4. dist. 32. art. 5. quest. 2. vbi ait: *Ad secundam questionem, Dicendum, quod petere debitum in die festivo non est circumstantia trabens ad aliam speciem peccati: unde non potest in infinitum aggravari; & ideo non peccat mortaliter uxor, vel vir, si in die festivo debitum petat.* Ergo circumstantia tem-

poris festi non mutat speciem peccati, nec est in confessione apetienda. ¶ Secundò: Idem Angelicus Doctor in 3. dist. 37. quest. 1. art. 5. quest. 2. ad 2. quod procedebat ex verbis Glossæ super illud *Luc. 13. Sex dies sunt, &c.* vbi sic ea explicat: *Lex in sabbato non hominem curare, sed servilia opera facere, id est peccatis gravari; prohibet: ergo &c.* Ad hoc argumentum sic respondet Divus Thomas: *Ad secundum, Dicendum, quod opera servilia mysticè intelliguntur peccata; sed ad litteram opera servilia dicuntur, ad quorum exercitium servos deputatos habemus, in quibus debent artes mechanica dirigere, quæ contra liberales dividuntur.* Tunc sic: per ea opera violatur dies festus, quæ præceptum de eo sanctificando prohibet: sed præceptum divinum de sanctificandis festis prohibet opera, quæ verè, & propriè servilia sunt, & diriguntur ab artis mechanicis, vt vidimus ex D. Thoma, & tradit Scriptura *Exod. 12. 20. 23. & Levit. 23.* vbi nomine *operis servilis* prohibiti explicantur opera mechanica, seu corporalia exteriora, non verò ea, quæ mysticè *servilia* dicuntur, qualia sunt peccata lethalia: ergo per illa, & non per ista violatur dies festus; & consequenter nec sunt circumstantiæ in confessione explicandæ.

Eadem sententia probatur ulterius.

226 Tertiò probatur ratione. Præceptum de observandis festis ex se non obligat ad non peccandum in die illo, sed solum obligat, in quantum est divinum, ad eo die externo cultu Deum colendum; & prout est ecclesiasticum, talis cultus determinatur ad audiendum Sacrum, & ab operibus servilibus abstinendum, vt ex dictis in hoc toto capite constat: sed homo potest Deum externe colere, Sacrum audire, & à servilibus abstinere, etsi in die festo aliquod peccatum committat, vt ex se constat: ergo de facto præceptum de festo sanctificando adimplet. Minor sola difficilis ostenditur: Quia in vna parte diei potest quis peccare, & in alia Missam audire, imò dum Sacrum audit, peccare, si id faciat ex prava intentione; & alias toto die à servilibus abstinere: ergo, etsi committat peccatum in die festo, potest adimplere, quæ pro eius observatione vtrumque præceptum exigit. ¶ Quarta: Si peccatum mortale, in quantum tale, esset opus servile violans observantiam diei festi, omne peccatum non solum exterius, verùm etiam interius hoc haberet, cum per vtrumque fiant homines servi diaboli: sed peccatum interius non est opus servile, nec violat observantiam festi, vt etiam contrarij fatentur: ergo &c. ¶ Quinta: Hoc præceptum solum ea opera fieri prohibentur, quæ alijs diebus profectis licitè exequuntur: sed peccata nunquam nec diebus profectis licitè exequuntur: ergo non sunt opera, quæ hoc præcepto prohibentur. ¶ Sexto: Quia finis extrinsecus præcepti non cadit sub præcepto, vt tradit Div. Thomas 1. 2. quest. 96. art. 3. ad 2. & art. 9. ad 2. similiter q. 100. art. 9. & 2. 2. quest. 44. art. 1. in corpore, & Covarrubias in cap. *Alma*, 1. part. §. 5. alias vnicè esset præceptum charitatis, cum ad eam omnia alia præcepta sicut ad finem ordinentur, iuxta Apostolum 1. ad Thimoth. sed finis extrinsecus præcepti de sanctificandis festis est, vt homines Deo per fidem, & charitatem inhæreant, & à peccatis se ablineant: ergo peccata sub hoc præcepto non cadunt, nec prohibentur. ¶ Septimo: Quia

præ-

præceptum de sanctificandis festis non obligat arctius in lege gratiæ, quam in lege scripta: sed in hac non obligabat ad non peccandum in die festo, sed solum ad exteriorem aliquem cultum, & vacationem à servilibus; aliàs tenerentur ad contritionem, aut charitatis actus: ergo nec nunc ad non peccandum obligat. ¶ *Ultimò*: Quia econtrà hoc præceptum de festis sanctificandis potius esset in ruinam, quam in ædificationem animarum; cum communiter peccata diebus festis committantur.

Referuntur
huius senten-
tiæ Patroni.

227 Tenent hanc sententiam Covarrubias cap. *Alma mater*, 1. p. §. 5. num. 3. & lib. 4. Var. cap. 19. Navarrus in Sum. cap. 6. n. 9. & in capit. *Consideret. de Pœnitent. dist.* 5. Caietanus 2. 2. quæst. 122. art. 4. & in 2. quodlib. quæst. 10. Suarez de Relig. tom. 1. lib. 2. cap. 18. num. 3. Sotus in 4. dist. 18. quæst. 2. art. 4. & lib. 2. de Iustit. quæst. 4. art. 4. Sylvest. verb. *Dominica*, quæst. 8. dist. 4. & in *Rosæ aurea*, casu 63. vbi refert plures Doctores sui Ordinis, pro defensione Divi Thomæ specialiter congregatos, ita decrevisse; Medina in Sum. lib. 1. cap. 9. §. 2. & 1. 2. quæst. 7. art. 3. Ledesma in Sum. de Pœnitent. cap. 19. Dicastill. tract. 8. de Pœnit. disp. 9. dub. 8. n. 722. Luyfius q. 9. de Pœnitent. art. 2. dub. 3. Trullench lib. 6. in Decal. cap. 1. dub. 7. n. 11. Palaus tom. 2. tract. 9. disp. unic. punct. 9. Sanchez in Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 3. Fagundez de Præcept. Eccles. lib. 1. cap. 9. n. 2. Lugo de Pœnit. disp. 16. sect. 12. n. 116. Leander de Pœnitent. tract. 5. disp. 8. §. 8. q. 2. Bonacin. in Decal. disp. 5. q. unic. punct. 2. n. 3. & de Sacram. disp. 5. q. 5. sect. 2. punct. 2. §. 3. num. 29. Diana 1. part. tr. 7. de Circumstantiis, resol. 32. & alij plures apud ipsos. Eamque nos, licet breviter, amplexati sumus tom. 1. huius Cursus, tr. 6. cap. 8. punct. 5. num. 114.

Solvitur duo
priora argu-
menta, & in
primis aucto-
ritas D. Th.
explicatur.

228 Antequàm ad argumenta sententiæ contrariæ respondeamus; necesse est auctoritatem D. Thomæ explicare. Et licet ex alijs auctoritatibus pro nostra assertionem allegatis clarè constet, quæ sit eius mens; nihilominus, ut clarius innotescat, ad testimonium obiectum, Dicimus ex Soto, & Caietano, quod cum finis huius præcepti de sanctificandis festis, sicut & cuiusvis alterius præcepti sit duplex, intrinsecus, & extrinsecus, quorum prior est cultus exterior, putà audire Sacrum, secundus est cultus interior, putà actus contritionis, & charitatis, quibus homo & peccata destruat, & Deo adhæreat; hinc est, quod cum Angelicus Doctor asserit, peccata magis adversari observantiæ huius præcepti, quàm quodlibet servile opus, non intelligit hoc quantum ad substantiam, & finem intrinsecum præcepti, sed quantum ad finem extrinsecum. Ideo enim hoc præceptum datum fuit hominibus, ut per actus religionis, & abstinentiæ à servilibus Deo inhærent, & rebus divinis vacarent, cui fini pugnantius obsistit peccatum, quàm quodlibet opus servile; & propterea peius est fornicari in die festo, quàm cavare, aut lanam facere, ut ait Divus Augustinus lib. de Decem chordis, cap. 3. ¶ Nunc ad primum argumentum desumptum ex cap. 1. Omnes, de Festis, responderetur, loqui de opere illicito, non absolute, sed de eo tantum quod festa violat; ut patet ex sequentibus verbis dicti cap. in quibus doctrinam prædictam exemplificat per

hæc verba: *Vt in eis mercatum minime fiat, neque placitum, neque aliquis ad mortem, vel pœnam iudicetur.* ¶ Ad secundum ex cap. *Consideret.* Dicimus, plura, quæ ibi dicuntur, esse de consilio, non verò de præcepto, ut notant Glossa, Gu-tierrez lib. 1. de Quæst. Canonicis, cap. 31. n. 31. Navarrus num. 32. & Suarez num. 17. & apertè illud legenti constabit. Ad id, quod additur ex Concil. Colon. Responderetur, non esse generale, sed provinciale; & sic nil mirum, quod sicut in materia de iustificatione erravit, ut optimè ait Gu-tierrez loc. cit. sic & in hac materia deceptum sit.

Respondetur
ad tertium
argumentum.

229 Ad tertium, Dicimus, de loco ad tempus, & econtrà, valere argumentum in his, quæ in utroque prohibentur, aut quando eadem est in eis ratio, quod in præsentis non accidit. Tum quia non omnia peccata in loco sacro facta circumstantiam sacrilegij induunt, ut de internis saltem peccatis est communis sententia: ergo ex exemplo adducto non arguitur, quod omnia peccata in die festo patrata ultra propriam malitiam addant esse sacrilegia. Tum etiam: quia est dispar ratio inter locum sacrum, & diem festum, seu Deo sanctificatum: Nam quod dies sit sacer, non importat reipsà & in communi æstimatione aliquam benedictionem, aut consecrationem, ex quibus aliquod morale accidens ei inhære intelligamus, sed vnicè dicit, quod pro tali die sit præceptum aliquid in honorem Dei agendi, aut omittendi, v. g. audiendi Missam, & à servilibus abstinendi, quæ si fecerit, præstasti quidquid est materia cultus pro tali die. At locus dicitur sacer, quia speciali benedictione, aut consecratione ad divinum cultum in eo Deo tribuendum consecratur, ex quo intelligimus ei quodam morale accidens inhære, ratione cuius censetur sacratus, & quodam signaculo initiatus, ad ibi divina peragenda. Vnde oritur, quod si aliquod peccatum fiat in loco sacro, quod directe sanctitati loci opponatur, tunc induit novam sacrilegij speciem: quia destruit, quantum est ex se, dicti loci sanctitatem, & contra venerationem ei debitam agit: Sed si in die festo peccatum committatur, non agit directè contra aliquam diei sanctitatem; cum nullam habeat, ex quo in eo præcipiatur aliqua sacra actio fieri: sed solum tale peccatum erit contra præceptum illud prohibens, & ideo novam circumstantiam in confessione aperiendam ex parte diei non accipit.

230 Quod explicari valet (*primò*) ex eo quod accidit in voto, quo quis promittit hoc, vel illud ieiunium tali die observaturum, aut elemosynam elargiturum, aut perpetuò castitatem amplexurum: tunc enim ex prædicto voto nulla sanctitas creditur diei inhære; nec ex quo tale votum non adimpleat, aliquis cordatè iudicat, quod ultra peccatum contra votum commissum, aliud accrescat, ex quo in illo die peccaverit: ergo quia nec per votum, nec per quodcumque aliud præceptum de actione aliqua in Dei cultum determinato die exequenda, aliqua advenit tali diei sanctificatio. ¶ *Secundò*: Nam Divus Sylvester Papa, ut dicitur in eius legenda, *sabbati*, & *Dominici* diei nomine recto, reliquos hebdomadæ dies *feriarum* nomine distinctos, ut iam ante in Ecclesia vocari cæperant, appellari voluit; quo significare-

Doctrina nu-
mero antece-
denti tradita
ulterius expli-
catur.

caretur, quotidie Clericos, abiecta cæterarum rerum cura, vni Deo prorsus vacare debere; quod Ecclesia determinavit ad preces, & laudes, quæ in officio canonico quotidie ab eisdem Deo solvuntur: sed ex quo Clerici aliquo die prædictas laudes omittant, aut furentur, fornicentur, aut quodlibet aliud peccatum committant, non peccant contra diei sanctitatem, sed vnicè contra præceptum ecclesiasticum, aut contra alia præcepta iuris naturæ dictam omissionem, aut actiones prohibentia: ergo nec fideles novum committent peccatum, ex quo die festivo, aut cultui Dei sacrato; furentur, fornicentur, aut quodcunque aliud peccatum perpetrent; & consequenter est satis lata disparitas inter peccata commissa in loco sacro, & in die festo,

Solutio quar-
ti, & quinti
argumenti.

231 Ad quartum, Respondetur negando minorem: Quia cum cultus sit actus religionis, & hæc virtus gratiam in subiecto necessario non exigat, potest homo eius actus elicere, etsi in peccatis sit, imò etsi in ipso externo cultu peccet, ut si Missam ob vanam gloriam audiret. Quare ad summum verificatur, quod peccata fini huius præcepti, qui est cultus divinus, opponantur; non tamen quod medijs, quæ præcipiuntur in hoc mandato, contrariantur, quod necessarium erat, ut sacrilegij circumstantiam induerent. ¶ Ad quintum, Negamus habere specialem repugnantiam cum ratione, quod peccatum committatur in die festo, potius quam in die profesto: Quia cum hoc non prohibeatur directe præcepto audiendi Sacrum, ut probatum est, æqualiter Deus iniuriatur peccando die festo, ac die profesto: ac proinde nequit ex hoc illi adhærere circumstantia, quæ necessario in confessione aperiri debeat.

Vltimi argu-
menti solutio.

232 Ad vltimum, Fatemur tenuisse in dicto loco, esse circumstantias in confessione explicandas, comædias, & publica spectacula in die veneris sancti exhibere, & im mediate ab altari ad peccandum cum concubina Sacerdotem pergere. Sed hoc non ideo diximus, quia tales actiones ratione temporis sacri aliquam malitiam specie distinctam accipere iudicemus; sed quia, ut bene ait Dicastillus num. 732. ex natura sua dissonant rationi, suntque res impie, & contra reverentiam passioni Christi, & sacrosancto Eucharistiae sacramento debitam. Si enim Ecclesia gravissimis poenis punit Sacerdotem, qui immediate post auditam confessionem poenitentem ad turpia sollicitat, reputans hoc esse contra sacramentum poenitentiae gravissimam irreverentiam, nonne gravior erit irreverentia contra venerandum, & tremendum Eucharistiae sacramentum, immediate post eius communionem ad fornicandum cum concubina pergere? Quid similiter magis contra rationem esse potest, quam quod, dum Ecclesia, omnesque fideles Christi acerbissimam Passionem devote recolunt, & lugendis, emmendandisque culpis, quas ignoranter egerunt, toto intendunt animo, alij, qui Christiani vocitantur, choreis, comædijs, ludicisque spectaculis sint voluptuose dediti? Ergo contra rationem, & naturam est, & consequenter circumstantia speciem mutans, quod tali tempore dictæ actiones exercentur.

Decretum co-
mædias pro-

233 Præterquam quod non paucæ sunt leges comedias vel absolute, vel saltem tem-
Curs. Salm. Moral. Tom. V.

pore quadragesimæ prohibentes: Et licet plures afferre possem, solum transcribam decretum, quod circa hoc ediderunt Theodosius, & Valentinianus Imperatores, & habetur lib. 13. tit. 5. Cod. Theodosiani Imperatores, quodque his verbis refert Rodriguez tom. 3. QQ. Regul. quæst. 68. art. 6. Quo tempore commemoratio Christi Passionis totius Christianitatis magistra à cunctis iure celebratur, omni theatrorum voluptate per universas urbes earundem populis denegata, ut tota Christianorum, ac fidelium mentes Dei cultibus occupentur; aliud est supplicationis tempus, aliud voluptatis. Cui adiungere nec ineptè possemus plurima decreta Concil. Provincial. quæ lato calamo novissime refert Genettus tom. 6. Theolog. Moral. tract. 4. cap. 2. quæst. 4. prohibentia diebus festis, & potiori titulo tempore quadragesimæ, comædias, tripudia, & choreas, ergo saltem ex prædictis legibus tempore quadragesimæ illicitus est ludorum, & scenarum usus. Sed de his plura dicemus, dum de comædijs fortè ex professo agamus. Interim videantur Divus Thomas in 4. dist. 16. q. 4. art. 2. quæstion. 1. & N. Iosephus à Iesu Maria 1. part. de Excellentijs Castitatis, lib. 4. cap. 16.

§. III.

De opere servili humano; & quæ actiones sub eo comprehenduntur?

234 Secundum genus operis servilis, quod Divus Thomas 2. 2. quæst. 112. artic. 4. assignat, est humanum, seu opus corporeum, in quo unus homo alteri proprie servit, de quo sic loquitur Angelicus Doctor: Alia servitus est, qua homo servit homini; est autem homo altarius servus non secundum mentem, sed secundum corpus, ut supra habitum est. Et ideo opera servilia secundum hoc dicuntur corporalia, in quibus unus homo alteri servit. Et in 3. dist. 37. q. 2. art. 5. ait: Ad litteram opera servilia dicuntur, ad quorum exercitium servos deputatos habemus, in quibus debent artes mechanica dirigere, quæ contra liberales dividuntur. Ex quibus plane constat, opera servilia, in hoc præcepto prohibita, esse opera corporalia, seu quæ per corporale instrumentum exercentur, ad utilitatem corporis per se, & ex sua primæ institutione ordinata, quæ artes mechanice dirigunt. Quapropter Doctores communiter tenent, omnia opera, quæ artes mechanice dirigunt, observantiam diei festi violare.

Quæ sint opera servilia humana, seu corporalia.

235 Artes ergo istæ mechanice, seu serviles (quæ ut ait Aristoteles 6. Ethicor. cap. 3. & 4. circa factibilia versantur, ad distinctionem liberalium, quæ circa agibilia exercentur) hoc versu, iuxta communem ab omnibusque receptam sententiam, e lauduntur.

Numerantur artes mechanice servilia opera dirigentes.

Rus, nemus, arma, rates, vulnera, lana, faber.

Rus significat agriculturam. Nemus venatoriam, & piscatoriam. Arma militarium, aut etiam armificam. Rates navalem, vel etiam mercatoriam. Vulnera chirurgicam, barbitonoricam, & pharmacopoliam. Sed si chirurgica scientifico modo procedat, erit

Kk

litem

Scientia, parquæ Medicinæ. *Lana* omniem artem acu, & filo, similibusque instrumentis vscantem. Vnde sub se comprehendit artem textoriam, sartoriam, coriariam, sutoriam, plumariam, seu acu pictoriam, & similes. *Faber* denique denotat omnem artem fabricatricem, & vscantem instrumentis dolantibus, & expolientibus, vt ascia, dolabro, serra, celte, malleo, lima &c. cuius materia debet esse ex se capax recipiendi figuras, sicut aurum, argentum, æs, ferrum, ebur, lapides, ligna, & similia. Vnde sub se continet artes argentariam, deauratricem, ferrariam, carpentariam, cæmenteriam, sculptricem, & iuxta aliquos, propter affinitatem cum ea, pingendi artem, de qua infra.

Non sunt artes mechanice, secundum usum communem loquendi, Navalis, & Militaris.

236 Omnes ergo hæc artes serviles, & mechanicæ in rigore sunt: At communis loquendi vsus illas, quæ maioris dignitatis speciem præferunt, vt Navalis, & Militaris, nec *mechanicas*, nec *serviles* vocat, sed vtrumque nomen tantum tribuit artibus inferioris notæ, vt textoriæ, sutoriæ, sartoriæ &c. quod licet iuxta hominum acceptationem ita sit, tamen omnes enumeratæ ex se serviles, & mechanicæ sunt; ac proinde eorum opera violant diei festi observantiam, nisi necessitas, vel dispensatio, aut legitima consuetudo excuset, vt communiter tradunt Doctores. Verum licet hæc in communi ita sint, tamen quia circa aliquas actiones tam harum artium, quam aliarum sub eis comprehensarum, aliqua apud Doctores est difficultas, an secundum se, vel sub aliqua conceptæ conditione, sint propriè serviles, & diem festum violent, eas in præsentem ad examen vocare necessarium duximus.

Sententia negans, pingere esse opus servile in die festo prohibendum.

237 Rogabis ergo *primò*: An pingere sit opus servile in die festo prohibitum? ¶ Prima sententia est negativa: Pro qua arguitur *primò*: Nam pingere non est opus servile: ergo nec in die festo prohibitum. Probatum antecedens: Pingere non distinguitur ab scribere, cum pingere nihil aliud reipsa sit, quam quasdam lineas penicillo ducere, & figuras coloribus exprimere, eo modo quo scribens etiam eas calamo, & atramento exprimit: sed scribere non est opus servile, sed liberale: ergo nec pingere. ¶ *Secundò*: Pingere (v.g.) historiam, ad mentis, & memoriæ subsidium deservit, sicut eam scribere, aut transcribere: ergo ordinatur ad intellectum illuminandum, & sic liberale erit. ¶ *Tertiò*: Pingere, licet mechanicum opus sit, tamen est ita nobile, vt etiam à Nobilibus, & Principibus recreationis gratia iucundè exerceatur: ergo propriè servile non est. ¶ *Quartò*: Quia si esset opus servile, non liceret in die festo pingere etiam voluptatis causa, vel vt talem artem quis discat, delineando imaginem tanquam exemplar propositam: sed hoc plerique Doctores concedunt: ergo non est opus servile. Ia Lopez 1. part. *Instruct.* cap. 52. Medina in *Instruct.* pro *Confessorib.* lib. 1. cap. 14. §. 8. Angelus verb. *Feria*, num. 31. Sylvest. verb. *Dominica*, quæst. 5. §. 5. Azor 2. part. lib. 1. cap. 27. q. 6. Sayrus in *Clavi Reg.* lib. 7. cap. 2. num. 16. Armilla verb. *Festum*, num. 21. Rosella verb. *Feria*, numer. 13. Barbosa tom. 1. *Collect. Doct. in lib.* 2. *Decretal. tit.* 9. de *Ferijs*, cap. *Licet*, num. 4. & alij. Vnde Azor concludit, quod tuta conscientia faciunt ij iuvenes, qui huiusmodi ar-

tem discendi cupidi, in ea loca se abduunt in diebus festis, in quibus Sanctorum hominum imagines, aut Ducum, Imperatorum, Regum, & aliorum magnorum virorum effigies pulchrè depictæ cernuntur, quas intentis oculis, & animis intuitu pingendi imitantur. Ex Armilla id extendit ad puellas, quæ recamaturas faciunt, vt addiscant: & ad eos, qui designant in chartis, quæ phantasia fingunt, vt postea illa perficiant, vel fabricentur.

238 Sed probabilior est pars affirmativa: & ideo dicendum est, pingere esse opus servile, ac proinde in die festo prohibitum. Quæ conclusio probatur *primò*: Quia ars pingendi, etiam iuxta adversarios, est mechanica: ergo actus eius, quocumque fine fiant, serviles sunt. Patet consequentia: Etenim, vt ex D. Thoma in 3. dist. 37. q. 2. art. 5. ad 2. supra vidimus, opera *servilia* propriè dicuntur ea, ad quorum exercitium servos deputatos habemus; & quæ, cum sint circa externam materiam, artes alias mechanicæ dirigunt: ergo si ars pingendi est mechanica, actus, & opera, quæ dirigit circa materiam externam, debent esse servilia. ¶ *Secundò*: Sculptere imaginem, vel effigiem servile est: ergo & pingere. Patet consequentia: quia de materiali est, quod imago fiat penicillo, aut scalprio, vel celte. ¶ *Tertiò*: Depingere acu servile est, vt communis tenet sententia: ergo etiam est servile penicillo depingere. ¶ *Quartò*: Illa est actio liberalis, quæ *persè* tendit ad instruendam mentem; sed pingere *persè* non tendit ad mentem instruendam, sed solum ad assimilandam imaginem rei veræ, aut exemplari, quod imitandum proponit: ergo pingere actio liberalis non est. Quare si fortè excitet memoriam rei repræsentatæ per illam artefactam imaginem, hoc de materiali, & per accidens est. ¶ *Quintò*: Ideo scribere est actio liberalis, quia ipsa ex se est expressio conceptuum, & loquutio exterior per signa scripta: sed pingere non est expressio conceptuum, sed rei repræsentatæ per mentis conceptum: ergo actio liberalis non est. Sic tenent Caietanus 2. 2. quæst. 222. art. 4. §. de *Scriptura*, vers. *Ad* 2. Suarez de *Relig. tom.* 1. lib. 2. cap. 26. num. 4. Palas tract. 9. d. sp. unic. punct. 5. num. 7. Fagundez de *Eccles. præcept.* lib. 1. cap. 11. num. 10. Gordon. lib. 6. *Theolog. Moral. quæst.* 6. cap. 6. Filliucius tract. 27. cap. 9. numer. 167. Turrianus in *Select. cent.* 4. dub. 59. & in *Sum. part.* 1. cap. 230. dub. 12. Bonacin. disp. 5. de *Tertio Decal. præcept.* quæst. unic. punct. 2. num. 25. N. Lezana in *Sum. verb. Festi dies*, num. 8. pagin. 275. Sanchez in *Consil. lib.* 5. cap. 2. dub. 12. Trullench lib. 3. in *Decal. cap.* 1. dub. 8. num. 7. Leander tract. 1. disput. 4. à quæst. 20. ad 23. Basszus verb. *Festum*, 2. num. 9. & alij.

239 Vnde infertur *primò*: quod, etsi fiat recreationis, aut addiscendi gratia, semper est illicitum die festo pingere: Quia quod ex se servile est, non fit liberale, nec in die festo licitum, quocumque fine exequatur; alias addiscendi, aut docendi, vel recreationis gratia liceret arare, terram fodere, domos edificare, vasa argentea facere, & similia: ergo si hoc est falsum, à nulloque admittitur, nec primum admitti debet. Vnde solum levitate materiæ excusari quis à peccato valet, vt

Pingere esse opus servile in die festo prohibitum multipliciter probatur.

Quidam inferuntur ex dictis.

ut si brevi tempore die festo pingat, aut ex exemplaribus picturas transfumat. ¶ Inferitur *secundò* (contra non paucos Doctores, quos refert Leander *quest. 26. & 27.*) *per se* non licere ad otium vitandum puellas acu pingere: Quia hoc opus servile est, & otium vitandum est per cultum Dei externum, aut honestas actiones ad id ordinatas, non verò per actiones prohibitas. Imò addimus, quòd nec adhuc id liceret, etsi ex otio timerentur peccata. Tum quia ad hæc vitanda non est omnino necessaria dicta actio servilis. Tum etiam: quia dantur plura alia remedia, ut honestæ recreationes, librorum lectiones, ad otiositatem, & peccata inde pullulantia fugienda. ¶ Si verò fingas casum, quo ex vehementi passione unicum remedium ad peccatum vitandum sit operis servilis exercitium, tunc id erit licitum, imò & obligatorium: cum iam cesset ecclesiastica prohibitio, & urgeat naturale præceptum occasiones peccati fugiendi.

Sententia contrariæ fundamenta facile dirimuntur.

240 Ex quibus patet ad primum sententiæ contrariæ argumentum. Lata enim est differentia inter scribere, & pingere (*primò*) Nam scribere procedit à mente ad eius conceptus exprimendos; pictura verò à mente procedit sicut quid exemplatum, aut quodlibet aliud artefactum, quod conformatur mentis ideæ. Secundò: quia scriptura *persè* tendit, tanquam vera, licet scripta, loquutio, ad instruendum intellectum, eiusque conceptus exprimendos, & ideo *persè* est opus doctrinæ, seu disciplinæ: at actio pingendi ex natura sua tantum ordinatur ad assimilandam imaginem verò exemplari; estò aliquando *per accidens* ad memoriam rei representatæ deserviat. Unde male arguitur ex eo quòd scribere sit liberale opus, quòd pingere non sit servilis actio. ¶ Ad secundum, patet ex immediate dictis, quin amplius addere sit necesse. ¶ Ad tertium, negatur consequentia: Quoniam etsi Nobilis prædictam artem exerceant, tamen hoc efficiunt voluptatis, aut recreationis causa, qualiter etiam aliarum artium opera aliquando exercere solent, quin ex hoc arguatur talia opera liberalia esse. ¶ Ad quartum, negamus, in die festo licere pingere, aut delineare pulchram, & venustam imaginem attentè inspectam: Quia addiscendi intentio nequit honestare actionem, quæ servilis est. Quare si ab aliquibus à culpa excusatur, est vel ob parvitatem materiæ; ut si fiat ad modicum tempus: vel ex consuetudine, aut interpretatione benigna præcepti cum quodam necessitatis colore: siq; denique quia si sit vnice delineare, ut postea idolum dictæ imaginis perfecte efformet, hoc proprie non est pingere, sed memoriam iuvare, ut postea valeat imaginem conceptam ad vnguem exprimere, & depingere, quòd utique ad disciplinam liberalem, ut bene ait Suarez, videtur accedere.

Sententia docens, esse illicitum die festo venari, aut cupari, & piscari.

241 Rogabis *secundò*: An venatio, aucupatio, & piscatio sint opera servilia, & in festo prohibita? ¶ Affirmat prima sententia, maxime si fiant ex officio, & questus gratia. Et movetur *primò*: Quia in capit. *Licet, de Ferialis, ait Alexander III. Indulgemus, ut liceat Parochianis, vestris diebus Dominicis, & alijs festis* (præterquam in maioribus anni solemnitatibus) *si balecia terra, se inclinaverint, eorum captivum, ingruente necessitate, intendit* *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

dere. Vbi advertunt Glossa, & Barbosa *tom. 1. in lib. 2. Decretal. pag. 407. num. 5.* quòd propter necessitatem facilius indulgetur: ergo si ob necessitatem id indulget summus Pontifex, signum est diebus festis *ex se* esse prohibitam piscationem, maxime ex officio. ¶ *Secundò*: Nam ex Divo Ambrosio Homil. 33. quadrag. alias 41. dicitur in cap. *An putatis, distinct. 86. An putatis, illum ieiunare fratres, qui primo diluculo non ad Ecclesiam vigilat, non Beatorum Martyrum loca sancta perquirat; sed sugens congregat servulos, disponit retia, canes producit, saltus, sylvasque perlustrat?* Ex quibus verbis liquet, diebus ieiunij, seu quadragesimæ, venationem esse prohibitam: ergo multò magis prohibita erit diebus Dominicis, & festivis. ¶ *Tertio*: Quia, ut docet Abulensis in Exod. cap. 12. *quest. 24.* interfacere ad venandum per vnam, vel duas leucas causa delectationis est opus servile, tollens quietem sabbati: ergo &c. ¶ *Quarto*: Quia ars venatoria, ut dicunt Complutenfes Abbreviati *tom. 1. ad libr. Post. disp. 20. quest. 3. num. 17.* & constat, ex illo Dialecticorum versic. *Rus, nemus, arma, rates, vulnera, lana, faber,* est servilis: ergo & eius opera die festo prohibita. ¶ *Quinto*: Quia venatio, & piscatio sunt opera corporalia, quæ vnice fiunt in materia, & effectu corporali, atque ad utilitatem corporis directe pertinent, communiaque sunt hominibus, & bestiis; cum hæc etiam venationi, piscationi, & aucupationi insistant, & fortè non minori arte, & industria, quam homines: ergo nil dictis operibus deest, ut proprie servilia sint, & diebus festis prohibita. ¶ *Ultimò*: Quoniam ad venationem, & piscationem plura sunt necessaria, quæ ex se servilia, & laboriosa sunt, ut retia parare, tendere, reficere, ac lavare, remigare, & præparare cibos, & iumenta ad huiusmodi venationes: ergo tam ex se, quam ratione aliorum operum antecedentium, aut concomitantium sunt opera servilia, & consequenter in die festo ex se prohibita. Hanc sententiam tenent Sylvester verb. *Dominica, quest. 3. concl. 6.* Rosella verb. *Feria, num. 11.* Angelus ibi, *num. 26.* Margarita Confess. 3. *præcept. fol. 73.* Gordon. *lib. 6. quest. 7. cap. 6.* Bassius verb. *Festum, 2. num. 12.* Corella in *Præf. tract. 16. cap. 9. §. 1.*

242 Secunda sententia negat, dictas actiones esse serviles, & in die festo illicitas, etiam si questus gratia fiant. Sic Navarrus in *Summ. cap. 13. num. 11. §. Sexto, Qui venatur diebus festis &c.* Medina *Instruct. pro Confess. lib. 1. cap. 14.* Lopez 1. *part. Instruct. Conscient. cap. 52.* Palacios in *Sum. verb. Festorum violatio, Toleratus in Summ. lib. 4. cap. 24.* Sanchez in *Confil. lib. 5. cap. 2. dub. 14. & 15.* Layman. *lib. 4. tract. 7. cap. 2. num. 4.* Ioannes à Cruce in *Sum. præcept. 3. art. 1. num. 2.* Rodriguez in *Sum. capit. 122. numer. 2.* Granados 2. 2. *controv. 3. tri. 12. disp. 4. sect. 7. num. 65.* & alij. Ex movetur *primò*: Quia tales actiones non sunt proprie servorum, sed Nobilium, qui eis communiter recreantur: ergo non sunt opera servilia. ¶ *Secundò*: Quia venari, aut piscari sunt opera ad minus communia servis, & liberis: ergo absolute servilia non sunt; & ideo in die festo licita. ¶ *Tertio*: Quia quòd dicta opera exerceantur lucri, vel recreationis gratia,

Alia opinio docens, esse illicitum die festo piscari, venari, & aucupari.

non arguit, quod fiant servilia, quæ libera sunt ex se, ut supra diximus: ergo si plures Doctores concedunt, ea licere, quando fiunt recreationis gratia, absque dubio id verum est, quia ex se liberalia sunt.

Propria mens
aperitur.

243 Tertia sententia, quam ut probabiliorē amplectimur, docet venerationem, aucupationem, & piscationem ex se esse opera servilia; at tamen ea in die festo ex consuetudine, aut materiæ parvitate licere. Duplicem partem continet conclusio: Et prima quidem clare demonstratur rationibus probativis primæ opinionis. Secunda verò pars suadetur: Quia scientibus, & patientibus Prælati, diebus festis (audita tamen prius Missa) communiter fideles piscationi, & venationi insistant: sed consuetudo tolerata vim legis abrogare valet: ergo ex consuetudine ea opera in die festo licita sunt. Quapropter piscationes in fluminibus recreationis gratia, maxime si sint moderatæ, & sine magno labore ministrantur, ex consuetudine tolerata omnibus licent. Et sic videmus tuta conscientia fideles, tam arundine, quam rete aliqua parva in fluminibus, diebus festis, tam recreationis, quam lucri causa piscari. E contra verò nulla consuetudine introductum est, quod diebus festis fideles retibus, & navigijs cum magno labore, tam lucri, quam recreationis gratia in mari, aut in flumine (si cum eodem apparatu, & labore fiat) magna diei parte piscationi insistant; & ideo sine dispensatione, aut necessitate talis piscatio mortalis est. ¶ Dixi sine dispensatione: Quia, ut constat ex cap. *Licet*, de *Ferijs*, supra in hac quæst. allegato, summus Pontifex concedit, ut, exceptis maioribus solemnitatibus, festis liceat halecias piscari, si terræ se inclinaverint, sub onere quoddam post factam capturam Ecclesijs circumpositis, & Christi pauperibus congruam faciant portionem. Quia quæsi decimæ prædiales, explicat Glossa, esse censentur, unde saltem pro decima parte eis solvant. Quam indulgentiam rectè extendunt Doctores ad Sardas, Thunos, & alia genera piscium, quæ certo anni tempore apparent, & terræ se inclinant, aut flumina navigant, & hoc transacto, profundo pelago se iterum committunt. Tum quia utrisque eadem est ratio. Tum etiam: quia piscatores, si diebus dominicis non piscarentur, magnum inde reportarent damnum, congrueque sustentari non valerent. ¶ Aliam dispensationem affert N. Lezana in *Sum. verb. Festi dies*, num. 13. in fine, datam 16. Novemb. 1646. in qua concedit S. Congregatio, ut piscatores Oppidi de Xabea diebus festis non solemnibus piscari valeant, dummodo lucrum inde proveniens fabricæ cuiusdam Ecclesiæ Patrum Minorum applicetur. Igitur licet venatio, aucupium, & piscatio, quocumque fine fiant, sint opera servilia, tamen ex consuetudine, aut necessitate, vel dispensatione permittuntur; & sic in hoc moribus Provinciarum standum est.

Referuntur
Doctores pro
hoc modo di-
cendi.

244 Hanc sententiam docent Suarez tom. 1. de *Religion. libr. 2. capit. 28. à numer. 3. Tolletus libr. 1. capit. 24. Fagundez libr. de 1. Eccles. præcept. capit. 11. numer. 16. referens Caietanum 2. 2. quæst. 122. articul. 4. §. In eodem articul. 4. & Sotum libr. 2. de Iustitia, quæst. 4. articul. 4. Sed Sotus dicit, quod animi gratia venatum ire, claret non*

esse servile opus: Et solum docet, quod itera- tio est licita ob morem aliquarum Provincia- rum: unde melius pro secunda sententia alle- gari potest. Expresse tenent etiam nostram as- sertionem Palaus tractat. 9. disput. unic. punct. 5. numer. 9. Villalobos tractat. 32. difficult. 2. numer. 8. Trullench lib. 3. Decal. cap. 1. dub. 8. numer. 8. Filiucius tractat. 27. capit. 9. quæst. 12. numer. 173. Turrianus in *Sum. part. 1. ca- pit. 230. dub. 14. Leander tractat. 1. de Obser- vat. Fest. disput. 4. quæst. 28. & reliquis usque ad 34. Sanchez in Consil. lib. 5. capit. 2. dub. 14. & 15. asserens ita sentire plures alios Societatis doctos viros. Insuper eam docent videtur Dia- na 4. part. tract. 4. resolut. 222.*

245 Ad primum argumentum sententiæ contrariæ, Respondetur, quod ex quo prædictæ actiones communiter exercentur à Nobilibus, & recreationis gratia non potest argui esse libe- rales: Quia operandi finis, & causa non va- riant essentiam operum servilium, aut libera- lium: Nec minus divites, & Nobiles in vena- tione, aut piscatione laborant, quam paupe- res, qui ex officio, & piscationis lucro aluntur: si ergo, quando à pauperibus dictæ actiones exercentur, sunt serviles; quare non erunt, dum à divitibus exequentur? ¶ Per quod patet ad secundum: Nam ex quo dictæ opera liberis, & servis communia dicantur, non tollit, quomi- nus servilia proprie sint, & festum verè violent: cum ad hoc attendatur ad earum intrinsecam rationem, non verò ad causas operantes, & fi- nes extrinsecos, ob quos exercentur. ¶ Ad ter- tium, Respondetur, nostri muneris non esse componere aliorum sententias: Nos verò dici- mus, quod finis operantis non facit opera ser- vilia esse libera, nec è contrà; & ideo quia pis- cari, venari &c. ex se servilia sunt, docuimus non posse fieri liberalia ex quo recreationis gra- tia fiant; sicut nec erunt servilia opera ex se li- beralia, ut docere, scribere &c. ex quo ob quæ- stum, & mercedem exequantur. Quapropter qui dicunt, licere dicta opera recreationis gra- tia, est, quia docent, hunc finem mutare ser- vilia opera in libera: nos verò, quia solum ad rerum essentias attendimus, negamus ea die- bus festis esse licita, quocumque fine fiant: quia illa ex propria natura servilia esse credi- mus.

246 Rogabis tertio: An sit licitum in die festo iter agere, sive equestrem, sive pedestrem; & bestias oneratas deferre? ¶ Bimembris est hæc quæstio, & ideo etiam divisim decidenda. Cir- ca primam partem, Abulensis in cap. 12. *Exod. quæst. 24.* docet, quod ambulare in festis per viam, aut duas leucas est peccatum mortale. ¶ Sylveiter verb. *Dominica, quæst. 3.* Tabiena verb. *Feria*, num. 23. & alij docent, iter agere pede- stre, vel equestrem, esse die festo prohibitum, si cum magna fatigatione fiat. ¶ Caietanus 2. 2. quæst. 122. art. 4. §. In eodem art. 4. & Sotus de Iustitia, lib. 2. quæst. 4. §. Tercium genus, pag. 146. asserunt, ex consuetudine solum Provincia- rum licitum esse, ac proinde ex se, & ex natura sua esse servile. ¶ Abulensis movetur, ex eo quod Iudæis solum permittebatur sabbatis mille pas- suum iter aggredi: ergo idem in præsentī tempo- re dicendum est. ¶ Alij fortè moventur: quia iter

Argumentis
fit satis.

Sunt, qui
sentiant, iter
agere esse
opus servile.

agere est opus corporale, & satis laboriosum, servorumque proprium, si proprijs pedibus fiat; si verò fiat equitando, habet annexas plures actiones serviles: ergo servile *ex se* est.

Veritas est, iter agere opus servile non esse.

247 Sed nihilominus tenendum est, prædictum opus *ex se* servile non esse, nec in die festo prohibitum. Et ratio est: Quia itinerari nihil est, quam naturalis corporis motus liberis, & servis communis: ergo non est opus servile. ¶ Confirmatur: Quoniam in lege veteti non absolute prohibebatur Iudæis iter facere, sed potius id eis concedebatur intra certam distantiam, hoc est mille passuum, quæ dicebatur *Sabbathi iter*; ut probat Abulensis relatus suprà ex cap. 1. Act. Apost. ergo quia iter facere actio servilis non est; aliàs nec ob modicum tempus liceret; cum temporis maior, aut minor continuatio non mutet actionem liberam in servilem. Sic Angelus verb. *Feria*, num. 15. Navarrus cap. 13. num. 6. Suarez lib. 2. de Relig. cap. 27. num. 2. Azor tom. 2. lib. 1. cap. 27. quest. 8. Sanchez in Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 7. n. 3. Villalob. 2. part. tract. 32. diff. 2. num. 9. Palus tract. 9. disp. unic. punct. 5. num. 12. Diana 1. part. tract. 1. Miscel. resolut. 36. & 4. part. tract. 4. resolut. 22. Fagundez lib. 1. cap. 11. num. 9. & alij communiter.

Ad motiva contraria respondetur.

248 Ad Abulensis motivum respondetur talem prohibitionem, ne Iudæi ambulant die sabbathi ultra mille passus, non constare ex sacro textu. Et licet constaret, nunc minime obligaret Christianos, sicut nec obligat abstinencia ab alijs operibus, v.g. ciborum præparatione, & alijs, ad quæ Iudæi die sabbathi tenebantur: quia non est ita strictum præceptum servandi nunc festa, sicut erat tunc observandi sabbatha. ¶ Ad id quod additur, Dicimus, quod est iter pedestre iter agere, sit laboriosum, non tamen ex hoc censendum est servile, aliàs servile esset saltare, tripudiare, chorizare, & pila ludere; cum in his non minùs homines fatigantur, ac fatigantur in itinerando: ergo ex labore, & defatigatione in operando nequit inferri, an opera sint, nec ne servilia, sed ex natura eorum: cum ergo itinerare ex se servile non sit, nec fiet servile, etsi per totum diem, & cum labore continuetur. Unde ob hanc rationem excusant Sanchez, Suarez, & alij suprà relati Cursores pedestres, & equestres: quia quod iter faciant in die festo currendo, non variat actionis substantiam.

Referuntur variz sententiz circa muliones, seu agalones.

249 Circa secundam questionis partem maior est inter Doctores difficultas. Nam Caietan. 2. 2. quest. 122. art. 4. §. His igitur, Navarrus cap. 13. num. 6. Sylvester verb. *Dominica*, quest. 3. Margarita 3. præcept. fol. 70. Divus Antoninus 2. part. tit. 9. cap. 7. §. ultim. Rosella verb. *Feria*, n. 22. & alij asserunt, quod deferre mercimonia, & alia onera rhedis, aut mulis, vel quibuscumque alijs bestiis, est reverà die festo prohibitum: quia hoc verè est opus servile. ¶ Layman verò lib. 4. tract. 7. cap. 2. num. 5. Caietanus loco citato, Barbosa in 1. lib. Decretal. cap. Omnes dies de Ferijs, n. 5. Filliucius tract. 27. cap. 11. n. 118. & alij sentiunt, quod licet iter bona fide inceptum possit continuari cum mulis, & curribus onustis; non tamen licet illud die festo incipere: nec in hoc facile admittenda est consuetudo, quamvis aliqua alicubi videatur vigere: quia potius est abusus, quam consuetudo, ut aiunt Navarrus. Curs. Salm. Moral. Tom. V.

rus, & Caietanus. ¶ Palus denique loco citato; & Bonacina disp. 5. quest. unic. punct. 2. num. 25. dicunt, quod si muliones iter agunt, deferendo bestias onustas, taliter quod passim oneranda, levanda, & imponenda sunt, tunc, nisi aliqua causa excusetur, non possunt licite iter die festo inchoare, aut inceptum continere: quia tunc magna diei pars in operibus purè servilibus consumeretur, quod nequit non festi solemnitatem, & observantiam violare.

250 Nihilominus dicendum est, mulionibus, seu agalones licitum esse, non solum die festo iter inceptum cum bestiis onustis continuare, verum & inchoare. Prima huius conclusionis pars facile suadetur: Quia hoc præceptum ecclesiasticum est, suaviterque ad eius observantiam obligans: sed valde onerosum esset Reipublicæ, & mulionibus, si diebus festis iter inceptum interrompere deberent; cum tunc expensæ essent longe maiores, & consequenter merces carius venderetur: ergo possunt licite muliones cum bestiis onustis iter inceptum die festo continuare. In hoc ferè omnes Doctores conveniunt. ¶ Secunda verò pars etiam probatur. Tum, quia muliones in oneribus levandis, mulis, alijsque bestiis imponendis, tempus notabile non consumunt. Tum etiam, quia etsi notabile tempus consumerent, hoc honestatur, vel propter evitandum grave damnum, quod ipsi muliones paterentur, si diebus festis cogerebantur conquiretere; vel propter utilitatem publicam, ad quam necessarium sæpè est, ut sine mora hæc mercium transportatio fiat. Vel denique quia his causis adiungitur omnium Provinciarum consuetudo, ex qua est licita dicta mercium vecturæ in die festo inchoatio. Sic docent Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 27. num. 3. Azor 2. part. lib. 1. cap. 27. quest. 2. Rodriguez cap. 121. num. 2. Saepe verbo *Festum*, num. 5. Sanchez in Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 7. num. 9. Palus tract. 9. disput. unic. punct. 5. num. 12. Paschalig. decis. 292. num. 10. Diana 1. part. tract. 15. resolut. 36. Trullench lib. 3. cap. 1. dub. 8. num. 2. Filliucius tract. 27. cap. 11. num. 228. Leander tract. 1. disp. 4. quest. 52. & alij. Et ex dictis patet ad sententiæ contrariæ motiva.

Licitum est mulionibus, die festo iter incipere, & inceptum continuare.

251 Sed hic, pro pleniori huius materie intelligentia, notandum est primo, non posse admitti, quod ait Rodriguez, nimirum excusari agalones ab obligatione audiendi Sacrum, qui ad Ecclesiam accedere nolunt, ob commoditatem pascendi bestias in agro, & vitandi sumptus in diversorio. Quam doctrinam approbat Trullench, si agalo sit pauper, & maximi sumptus in hospitio faciendi. Hæc ergo doctrina nobis displicet. Tum quia liberam pandit viam, ut omnes agalones ab obligatione audiendi Sacrum se exemptos iudicent; cum omnes communiter pauperes sint, & passim commoditatem pascendi bestias in agro inveniant. Tum etiam: quia prædicta opportunitas ob auditionem Sacri raro amittitur: ergo doctrina ita universaliter excusans agalones ab obligatione audiendi Sacrum falsa est. ¶ Notandum est secundo: veram esse aliam doctrinam, quam communiter docent Doctores, nimirum licere agalones, & anteambulonibus præparare ea omnia, quæ necessaria sunt ad itineris usum, ut ephodium,

Quidam sciunt digna nectantur.

victum, vestes &c. Quia hæc accessoria, imò necessaria sunt ad iter agendum, quod supra iam diximus, licet in festo aggredi posse; & accessorium naturam sequitur principalis. Sic Bonacina, Filliucius, Trullench, & alij relati. ¶ Concludit denique hanc materiam Sanchez loco allegato num. 10. citans Navarrum, & Rosellam, dicendo, non excusari à transgressione festi, qui vespere ante diem festum mittunt bestias, ut sequenti die onustæ accedant: nisi forte id excuset vrgens, gravisque necessitas, v.g. devehendi necessaria ad diem festum, quæ antea commodè asportari non potuerunt.

§. IV.

De Opere servili religioso.

Explicat D. Thom. quid sit opus servile religiosum.

252 **D**esignando denique D. Thom. 2. 2. q. 122. art. 4. tertium genus operis servilis, quod *religiosum* dicitur, sic ait: *Tertia autem est servitus Dei. Et secundum hoc opus servile potest dici opus latria, quod pertinet ad Dei servitium. Si autem sic intelligatur opus servile, non prohibetur in die sabbathi, quia hoc esset contrarium fini observationis sabbathi. Homo enim ad hoc ab alijs operibus abstinet in die sabbathi, ut vacet operibus Dei ad servitutem pertinentibus. Et inde est, quod (sicut dicitur Ioan. 7.) Circumcisionem homo accipit in sabbato, ut non solvatur lex Moyfi. Inde etiam est, quod (sicut dicitur Matth. 12.) Sabbatis Sacerdotes in templo sabbatum violant (id est corporaliter in sabbatis operantur) & sine crimine sunt. Et sic etiam Sacerdotes in Sabbato circumferentes arcam, non transgrediebantur præceptum de sabbathi observatione. Similiter etiam nullius spiritualis actus exercitium est contra observantiam sabbathi, puta si quis doceat verbo, vel scripto. Vnde Num. 20. dicit Glossa quod fabri, & huiusmodi artifices otiantur in die sabbathi. Lector divina legis, vel Doctor ab opere suo non desinit; nec tamen contaminatur sabbatum: sicut Sacerdotes in templo sabbatum violant, & sine crimine sunt. Huc usque Angelicus Doctor explicans opera servilia, quæ ad divinum cultum ordinantur.*

Triplex gradus operum ad cultum Dei deservientiū.

253 In quibus utique verbis diversos gradus operum, quæ ad Divinum cultum ordinantur, refert: Nam in primo constituit spiritualia, quæ à Deo supernaturaliter nobis donantur, ut est Sacramentorum administratio, medijs quibus supernaturalis gratia nobis conferatur. Et ideo iuxta Divum Thomam Iudæi circumcisionem accipiebant in sabbato, si octava nativitatis infantis tunc incidisset dies, ut non solveretur lex Moyfi octavo die infantes circumcidere iubentis. Et Christiani nunc omnia administramus Sacramenta; & insuper quæ ad altaris ministerium attinent, exercemus: vnde prædicamus, oramus, legimus, & docemus, quæ ad meditationem Divinorum conferunt. ¶ In secundo gradu collocat opera illa corporalia, in quibus cultus Dei per se consistit, qualis erat antiquitus, Arcam testamenti deferre; & modò Christi crucem gestare, aut Sanctorum statuas argenteas, vel aureas, aut ligneas in

processionibus bajulare: organa, aliisque instrumenta musica ad divinas laudes designata, canere. ¶ Quibus addi potest alius tertius gradus eorum operum, quæ factorum sunt præparatoria; & hæc sunt etiam in multiplici differentia: Nam quædam sunt cultui divino adeò propinqua, & simultanea, ut sine illis Deo tribui talis cultus non valeat; ut olim erat præparatio victimarum, eas mactando, excoriando, lavando &c. & nunc est campanas ad Missam, & Vesperas pulsare. Alia sunt, quæ possunt præcedenti die fieri, ut ornare templum, mundare illud, conficere hostias pro Missis celebrandis. Denique alia sunt non per se, sed accidentarie ad divinum cultum spectantia, quia scilicet solum ex hoc spectant ad divinum cultum, quia ob Dei servitium fiunt, v.g. colere agros pauperum Ecclesiarum, vel ad eius structuram lapides vectare. Vnde de his omnibus in præsentia agendum nobis est, & decidendum, an sint opera diebus festis prohibita.

254 Et quidem loquendo de administratione Sacramentorum, & de alijs rebus immediate ad cultum Dei pertinentibus, certum est, festa per ea non violari. Et ratio, quam affert Divus Thomas, est evidens: Quia finis huius præcepti est vacare à servilibus, ut homo se totum cultui divino impendat: ergo ea, per quæ immediate cultus Deo tribuitur, non erunt contra observantiam dicti præcepti: & ideo circumcissionem accipiebant Iudæi in sabbatho, quin crederent, se sabbatum violare. ¶ Similiter loquendo de alijs rebus corporalibus, quas in secundo gradu collocavimus, v.g. gestare Sanctorum imagines &c. dicendum est, festa per ea non violari; & ideo Matth. 12. dicitur: *An non legistis in legi, quia sabbatis Sacerdotes in Templo sabbatum violant* (quoad quietem, & otium) *& sine crimine sunt?* Quia scilicet dicta opera, licet corporalia, tamen sunt intrinseca cultui divino, & ex illis quasi componitur, aut illis cultus Deo exhibetur; vnde ad servitium Dei proprie pertinent. Quapropter nec dici proprie *servilia* queunt, cum per ea non hominibus, sed Deo serviamus; nec in hoc præcepto prohibentur, cum sint pars divini cultus, & per ea finis præcepti consequatur, ut ait Angelicus Doctor. Quare potius dicenda sunt opera, quibus festum religiose à nobis celebrari, & sanctificari præcipitur, quam opera quibus à transgressione præcepti excusamur. Et ideo non recte aliqui Doctores ea inter causas, quibus excusamur à transgressione præcepti, collocant. Vnde licite possunt fideles in festis organa, & cymbala pulsare, & alijs musicis instrumentis ad Dei cultum uti; deferre Crucem, & Sanctorum imagines in processionebus gestare. Sic Caietanus 2. 2. quæst. 122. art. 4. §. Ad hoc dicitur, Sorus lib. 2. de Iustitia, quæst. 4. art. 4. ad 3. argum. Suarez de Relig. lib. 2. cap. 21. n. 9. Fagundez lib. 1. de Eccles. præcept. cap. 14. d. n. 4. Azor tom. 2. lib. 1. cap. 28. q. 5. Palaus tr. 9. disp. univ. punct. 9. n. 1. Bonacina disp. 5. de Tertio præcept. Decal. q. univ. punct. 3. n. 6. Sanchez in Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 22. Trullench. lib. 3. in Decal. cap. 1. dub. 10. num. 5.

Per opera servilia religiosa primi, & secundi gradus non violatur observantia festi.

255 Quare tota difficultas est circa opera corporalia cultui divino propinqua, & Sacro-

Opera corporalia divi-
no cultui propinqua cum
causa licita sunt in die fe-
sto.

crorum preparatoria. Vnde rogabis *primò*: An coquere hostias, & altaria, aut tabulata ad solemnitatem necessaria erigere, Ecclesias tapetis ornare, seu templa, vel vias publicas scopis ad processionem mundare, sint opera sub mortali prohibita, quando absque rationabili causa in die festo exercentur? ¶ Supponit quaestio, licere die festo praedicta exequi, si adest rationabilis causa: qualis est, si antecedentibus diebus non potuerunt officiales, & artifices ea efficere; vel quia dies festi continuo successerunt; vel quia paramenta tempore opportuno non sunt ministrata: & idem dicendum est, si accidat, quòd continuatis festis Ecclesiae immundae redantur; nam tunc mundari possunt, ne immundicia inter solemnitates duret: vel denique si festum aliquod eveniret (v.g.) in sabbatho sancto; tunc enim, cum non deceat prius ornare templum propter luctum passionis Domini, rationi consonat, quòd dicta eo die pro solemnitatis parentur. In his, & similibus casibus conveniunt Doctores posse in die festo opera sacrorum preparatoria exequi. Quare solum inter eos versatur quaestio, dum nulla ex his causis adest.

Sine causa, iuxta primam sententiam, tantum sunt dicta opera peccatum veniale.

256 Circa quam: Prima sententia, quam tenent Caietanus 2. 2. *quest.* 122. *art.* 4. §. *Ab hoc*, Suarez de *Relig. tom.* 1. *lib.* 2. *cap.* 21. *num.* 11. & alij docent, quòd licet consulendum sit, ut dicta opera ante festum fiant, tum ob perturbationem vitandam, tum ut dies festus liber ad cultum Dei maneat; tamen si sint ex his, quae cultui divino sunt valde vicina, ut ornare altaria, vestes sacras extrahere &c. servilia non sunt, nec tali die prohibita; ac proinde si *simplici corde fiant*, ut loquitur Caietanus; aut *ex negligentia*, ut ait Suarez, secluso scandalo, sunt tantum veniale peccatum. Quam doctrinam extendit hic Doctor ad actiones mundandi scopis templum, & ornandi peristromatis, & tapetis parietes. Et rationem reddit: Quia materia de se non est gravis, & fit levior ex conjunctione ad cultum Dei. Vnde si intercedat oblivio, vel inadvertentia praecedens, excusari poterunt ab omni culpa: si tamen contingat, ex negligentia non exequi die antecedenti praedicta opera, postea iam erit casus necessitatis, & consequenter poterunt praefata actiones sine novo peccato in festo exequi. Idem docent Sanchez de *Consil. tom.* 2. *lib.* 5. *capit.* 2. *dub.* 22. *numer.* 4. in fine, & Palaus *tract.* 9. *disp.* unic. *punct.* 10. *num.* 1. credens, has actiones ex conjunctione divini cultus maxima ex parte rationem servitutis exuere; & ideo earum labor solum culpam venialem constituere. Et refert pro hac sententia Fagundez *lib.* 1. *cap.* 14. *num.* 4. Bonacinam *tom.* 2. de *Tertio precept. Decal. disp.* 5. *quest.* unic. *punct.* 3. *num.* 6. & Azor. Sed quoad istum Doctorem non recte, cum nihil dicat, an sit nec ne peccatum mortale, aut veniale, sed potius absolute asserat, talia opera proxime ante diem festum fieri debere: & solum concedit, quòd si forte ob aliquod impedimentum, aut socordiam, & negligentiam praetermissa sunt, tunc iure in die festo fieri possunt; quod longe diversum est à Palai, & Suarj sententia.

257 Secunda sententia, pro qua stant *Curs. Salm. Mor. l. Tom. V.*

Conradus in *Responsion. part.* 2. *quest.* 233. & alij, quos suppresso nomine refert Diana 3. *part. tract.* 5. *resol.* 9. tenet, quòd qui absque rationabili causa templa die festo tapetis ornant, peccant mortaliter. Et ratio pro hac sententia sic efformari potest: Nam praedicta opera sunt proprie servilia, & communia ad domos, & loca saecularia: sed opera proprie servilia absque iusta, & rationabili causa excusante die festo exequi, mortale est: ergo etiam est mortale templa, sicut & saeculares domos, in festis tapetis ornare, & scopis mundare.

258. Tertia denique sententia (quam probabilior iudicamus) ait, praedicta opera sacrorum preparatoria, etsi die antecedenti praeveniri possent, posse licite in die festo exequi. Et movetur *primò*: Quia consuetudo, & praxis communis est, dicta opera diebus festis exercere, & hoc videntibus, & consentientibus Episcopis, aliisque ecclesiasticis Praeclatis: ergo quia credunt dictis actionibus festorum observantiam non violari. ¶ *Secundò*: Nam si dicta opera in festo exequi esset peccatum, vel esset mortale, vel veniale: sed neutrum esse potest: ergo nullum. Probatur assumptum: Et quidem primam partem, scilicet quòd non sit mortale, tenent communiter Doctores supra pro prima sententia relati. Secundam verò sic ostenditur: Nam haec materia de se gravis est, & alias magnam dei partem consumens: ergo si prohibentur in die festo, talia opera exequi non erit peccatum veniale, sed mortale: si igitur iuxta Adversarios est tantum veniale, non erit, quia talia opera sunt prohibita in die festo, sed ob alias circumstantias extrinsecas talibus operibus; & consequenter semper erit verum, quòd *ex se* in die festo non prohibentur, sed licite tunc fieri possunt. ¶ *Tertiò*: Ideo pulsare campanas, organa, buccinam, aliaque musica instrumenta, est in die festo licitum iuxta omnes Doctores, quia haec omnia licet servilia, non parum ordinantur ad cultum divinum, suntque interioris cultus signa: sed templa ornare, scopis mundare, hostias coquere, altaria, & tabulata erigere satis proxime ordinantur ad cultum Dei, eiusque maiorem solemnitatem, suntque signa interni Dei cultus: ergo sunt opera die festo licita. Hanc sententiam expresse tenent Diana *loc. citat.* Paschaligus *decis.* 287. à n. 3. Leander de *Precept. Ecclesiae, tract.* 1. *disp.* 6. q. 62. & alij apud ipsos.

259 Rogabis *secundò*: An colere agros aliquos Ecclesiae pauperum, vel Hospitalis: aut ad eorum aedificium lapides, ligna à longinquo vehere, sive aliquam templi partem aedificare, parietes dealbare &c. sit in die festo licitum? ¶ Affirmant Angelus verb. *Feria, num.* 9. 28. & 32. Alcocer in *Sum. cap.* 17. Sylvester, verb. *Dominica, q.* 5. Ioannes à Cruce 1. *part. Sum. precept.* 3. *art.* 1. *num.* 4. Saà verb. *Festum*, Villalobos in *Manual. Confess. cap.* 22. *num.* 80. & alij apud Sanchez *lib.* 5. *Consil. tom.* 2. *cap.* 2. *dub.* 23. Et moventur: Quia in cap. *Conquestus, de Ferijs*, dicitur, quòd iudicialia in diebus festis exercenda non sunt, nisi *necessitas urgeat, vel pietas suadeat*: Ergo etiam servilia licita erunt, dum pietatis, aut necessitatis causa adest: sed in nostro casu semper adest causa pietatis, & communiter necessitas: ergo tunc erunt dicta opera in die festo licita.

Sive qui praefata opera sine causa in die festo, est peccatum mortale iuxta secundam sententiam.

Probabilius est, nullum esse peccatum, dicta opera in festo etiam sine causa exequi.

Colere agros Ecclesiae, iuxta aliquos, est in die festo licitum.

516 Tract. XXIII. De tertio Decal. Præc.

Verius est op-
positum, si ne-
cessitas non
excuset.

260 Negant verò alij, dum solum causa pietatis intervenit, & abest necessitas. Et ratio est: Nam prædicta opera ex se servilia sunt, & solum remote ad cultum Dei ordinantur: sed causa pietatis, nisi adsit necessitas, nequit dicta opera licita reddere: ergo ex vi illius illicita erunt. Probatur minor: Nam præceptum religionis prohibens servilia in die festo est superioris ordinis ad omnia opera pietatis: ergo præferendum est illis: & sic servilia ob solam pietatis causam in die festo non fiunt licita, & honesta, sed prorsus omittenda erunt. ¶ Confirmatur. Nam ideo in cap. *Conquestas, de Ferijs*, dicitur, quod causa pietatis reddit iudicialia licita, quia ex se non sunt proprie servilia; & ex se essent diebus festis licita, nisi prohiberentur ab Ecclesia: sed hæc ratio non currit in nostro casu, cum prædicta opera sint verè servilia, & iure divino in festis prohibita: ergo ex quo Ecclesia permittat, quod iudicialia, pietatis causa, non violent festorum solemnitatem, non inde arguitur, quod idem dicendum erit de operibus, quæ proprie servilia sunt. Vnde concludit hæc sententia, quod nisi ultra pietatem adsit Prælati licentia, hæc excusari in festis, fas non est. ¶ Hanc igitur sententiam, quam tenent Doctores infra allegandi, nos etiam ut veram amplectimur. Quapropter si aliqua Ecclesia, aut Monasterium dives sit, non licet huiusmodi opera ex sola pietatis causa pro eis exercere. Cæterum quia ferè omnes Ecclesie, & Monasteria iam his temporibus egestate laborant; ideo tam pro his, quam pro alijs causis pijs (quales sunt animarum, & Sanctorum Confraternitates) possunt licitè agricolæ, alijsque officiales suas operas diebus festis impendere; templa, v.g. extruendo, agros colendo, segetes metendo, terendo &c. Sic tenent Caietanus 2. 2. *quest. 122. artic. 4. vers. Ad hoc dicitur*, Sotus *de Iust. & Iure, lib. 2. quest. 4. art. 4. ad 3. Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 21. num. 12. Navarrus in Sum. cap. 13. num. 4. Abulensis in Exod. cap. 12. quest. 4. Lopez in Instruēt. Conscient. lib. 1. cap. 52. Sanchez lib. 5. Consil. cap. 2. dub. 23. Bonacina disp. 5. citata, punct. 3. num. 6. Palaeus tract. 9. disp. unic. punct. 10. n. 1. Trullench lib. 3. Decal. cap. 1. dub. 10. num. 5. Fagundez lib. 1. de Eccles. præcept. cap. 14. num. 6. & alij apud ipsos. Ex dictis constat ad rationem primæ sententiæ.*

PUNCTUM XII.

An opera liberalia, ut docere, scribere, & similia fiant servilia, & prohibita in festo, si ob lucrum fiant?

Agendorum
ratio.

261 **H**ucusque actum est à nobis de triplici opere servili, quod ex mente D. Thomæ designavimus. Nunc verò disserendum nobis est de operibus liberalibus; & videndum, an ut vestita aliquibus circumstantijs, fiant servilia, & consequenter in die festo prohibita: specialiter tamen de scriptione, & transcriptione agemus, quia de eis est potior apud Doctores difficultas, sed quæ dicta fuerint de eis, cum proportionem alijs actionibus liberalibus applicanda erunt.

262 Rogabis primò: An docere, studere, cantare &c. si fiant lucri gratia, sint opera servilia, & in festis prohibita? Affirmant graves Doctores. Et hanc sententiam sic (primò) probat Abulensis *Exod. 12. quest. 26*. Quia licet docere, legere, ratiocinare, advocare, cantare, & similia sint actiones liberales; tamen quando ob lucrum, & mercedem exercentur, fiunt ex hoc sine serviles, ut de avaritia ait Divus Paulus ad Ephesios 5. v. 5. *Quod est Idolorum servitus*: sed actiones serviles prohibentur fieri in die festo: ergo etiam actiones liberales, quando ob lucrum fiunt in die festo fieri prohibentur. ¶ Secundò: Studium etiam S. Theologiæ, etsi fiat sine intentione lucri, si tamen per totam, aut maiorem diei protrahatur, tollit quietem festivitatis: ergo in die festo est illicitum. ¶ Tertio: Studere est aliquid ad finem; vacare autem Deo est aliquid, quod est pars ipsius finis: ergo dimittendum est studium propter vacationem ad Deum. Hæc sunt ferè eadem verba, quibus suam sententiam comprobat Abulensis; & solum excusat à culpa die festo studere, quando necessarium esset ad die sequenti sermocinandum, & aliter sermonem memoria retinere Concionator non posset. Idem etiam docet de Magistris, & Doctoribus Cathedras regentibus: Estò addat, quod in his non est tanta excusatio; quia lucri, & pecuniarum causa eas moderantur, & lectiones suas legunt; & ideo sunt mercenarij facientes opera servilia. Similiter loquitur de Cantoribus, si pro diebus festis canere paciscantur determinatè ob lucrum; secus verò quando pro toto anno, lucroquè indeterminato canere paciscuntur, qualiter faciunt Sacristæ, Cathedraliumquè Cantores. Et ratio differentię est: Quia quando conveniunt pro determinato die festo canere, tunc pro labore diei festi determinatè datur pretium, & sic fit servile: quando verò est conventio pro toto anno, merces non datur determinatè pro diebus festis, sed pro omnibus anni diebus, & sic talis operatio non evadit mercenaria, & servilis. Sic Illustrissimus Abulensis discurret circa hanc materiam.

263 Quartò ab alijs sic suadetur hæc opinio: Nam triplex opus servile distinguitur à Doctoribus, maxime huius sententię patronis, scilicet servile *materialiter* tantum, ut arare, & cavare, agros colere &c. *formaliter* tantum, ut studere, scribere ob lucrum, & stipendium: & denique *formaliter*, & *materialiter* simul, ut agros colere, vel arare ob precium, & mercedem: ergo scribere, licet ex se opus liberale sit, tamen ob lucrum factum formaliter servile est. ¶ Quintò: Nam piscari recreationis causa actio liberalis est, factum tamen ob lucrum servile est, & prohibitum in cap. *Licet, de Ferijs*, & solum sub dispensatione, & necessitate ibi permissum: ergo idem dicendum est de studio, & scriptura, alijsquæ actionibus liberalibus. ¶ Ultimo: Quia operari ob stipendium est proprium servorum: ergo estò ex se liberale aliquod opus sit, redditur servile ob finem lucri propter quod fit. Hanc sententiam tenent Abulensis *loco citat. & ad cap. 1. de Ferijs*, Abbas num. 4. Antonius Burtius, & alij Canonistæ: Et ex Summistis Rossella verb. *Feria, numer. 12*. Sylvester verb. *Dominica, quest. 5*. Tabiena verb. *Feria, num. 39*. &

Docere, & studere diebus festis, secundum Abulensem, est opus servile, maxime quando fit ob lucrum.

Vt prius ab alijs Doctoribus suadetur opinio præcedens.

40. Astenf. in Sum. lib. 1. tit. 22. art. 4. & tit. 23. art. 3. quest. 5. Sotus lib. 2. quest. 4. artic. 4. Ricardus in 3. dist. 37. artic. 2. quest. 4. & Azor part. 2. lib. 1. cap. 27. quest. 4. Qui non movetur ex eo, quod opus alioqui liberale *ex se* in servile transeat, cum sit ob lucrum; sed quia scribendi opus (v.g.) sit quoddam genus, cuius sint duę species, una operis liberalis, altera operis servilis. Scribere causa sciendi, cognoscendi, docendi, discendi, liberale est opus, at questus causa servile est.

Non esse opera servilia docere, scribere &c. licet fiant ob lucrum, multiplici ratione probatur.

264 Dicendum nihilominus est, docere, scribere, & alias actiones *ex se* liberales, esto fiant ob mercedem, & stipendium, minimè serviles fieri, nec contra præceptum servandi festa esse. Et movemur *primò*: Quia intentio operantis est extrinseca operi: ergo non variat intrinsece opus: ergo si opus *ex se* liberale est, nequit fieri servile, etsi ob lucri intentione fiat. ¶ *Secundò*: Sicut docere *ex se* opus liberale est, sic est servile agros colere; sed agros colere, ex intentione operantis nequit fieri liberale: ergo nec ex intentione operantis valet fieri servile, quod *ex se* liberale est. ¶ *Tertiò*: Ecclesia non prohibet operari propter mercedem in die festo, nisi inquantum prohibet opus: ergo si non prohibet in die festo opus inquantum tale, nec illud prohibebit, quod fiat hac, vel illa intentione, gratis, aut ex mercede; quia de hoc nihil curat: ergo si opus *ex se* est liberale, non prohibebit illud, etsi ob mercedem fiat. Et similiter licet opus aliàs sit servile, & de se prohibitum, si ad sit causa illud in die festo permittendi, quamvis ob mercedem fiat illud, nec est prohibitum, nec festum violat. ¶ *Ultimò*: Quia si vera esset contraria sententia, sequeretur esse servilia cantare, & musica instrumenta ob lucrum diebus festis pulsare: sed hoc esse falsum clarè videmus; cum in Ecclesijs hæc à ministris non aliter fiant nisi ob lucrum & mercedem, nec facile invenirentur, qui prædicta gratis facerent; & sic Ecclesia his ministris, & eorum ministerio privaretur, si violaretur festum, ex quo ob lucrum cantarent, aut pulsarent: ergo tenendum est, tam hæc, quam alia opera liberalia, licet ob lucrum fiant, minimè servilia reddi.

Nostræ sententię Patro- ni referuntur.

265 Hanc nostram sententiam docent Caietanus 2.2. quest. 122. art. 4. & in Sum. verb. *Festorum violatio*, Sotus lib. 2. de Iustitia, quest. 4. art. 4. Navarrus in Manual. cap. 13. & in cap. Ieiunia, de Consecrat. dist. 3. dicto 37. Sayrus in Clavi Reg. lib. 7. capit. 2. numer. 13. Lopez in Instru. 1. part. cap. 25. Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 19. num. 6. Sanchez in Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 8. Barbosa tom. 1. Collect. Doct. in lib. 2. Decretal. tit. 9. de Ferijs, cap. Licet, num. 4. pag. mihi, 407. Fagundez de Eccles. præcept. lib. 1. cap. 10. numer. 3. Palaus tom. 2. tract. 9. disp. unic. punct. 5. num. 3. Leander part. 3. tract. 1. disp. 4. quest. 5. 6. & 7. Sed pro omnibus sufficit Divus Thomas 2.2. quest. 122. art. 4. ad 3. ubi sic ait: *Similiter nullius spiritualis actus exercitium est contra observantiam sabbathi: puta si quis doceat verbo, vel scripto. Unde num. 28. dicit Glossa, quod fabri, & huiusmodi artifices otiantur in die sabbathi: Lector autem divine legis, vel Doctor ab opere suo non desinit.* Et certum est, Divum Thomam non solum loqui de Doctori-

bus, qui gratis docent, sed potius de his, qui ex officio ad hoc tenentur, qui utique non gratis, sed ob mercedem doctrinam publicè tradunt.

266 Ex quibus non obscurè constat ad argumenta sententię contrarię. Nam ad primum iam diximus, quod opus *ex se* liberum nequit servile effici, ex quo ob stipendium fiat; cum intentio sit operi quid extrinsecum. ¶ Ad secundum, Respondetur, quod, dummodò prius Sacrum audiat, studium per totum diem non auferit festivitatis quietem: Quia hæc quies est ab operibus servilibus, quę mentem valde à divinis distrahunt, non autem à liberis, quę cum spirituales sint, potius mentem ad Deum pertrahunt, vel saltem manuducunt. ¶ Ad tertium, Dic, quod studium non impedit vacare Deo, prout in hoc præcepto iubetur: quia, audito Sacro, per quod vacatur Deo, potest quis reliquum tempus in studijs insumere. Ad id, quod additur de Cantoribus, Respondetur, quod sive ob lucrum determinatum, sive ob indeterminatum Ecclesijs in his ministerijs inserviant etiam festis diebus, nunquam dictę actiones serviles sunt. Tum quia ex natura sua ut liberales apud omnes habentur. Tum etiam: quia communiter in cultum, & servitium Dei, ut ait Divus Thomas, fiunt. Tum denique: quoniam de materiali est, ut serviles fiant, quod ob lucrum determinatum, aut indeterminatum exerceantur; cum etiam apud contrarios ratio formalis servitutis sit, fieri ob lucrum, quod iuxta eos proprium fervorum est.

Respondetur ad argumenta Abulensis.

267 Ad quartum iam constat: Nam certum est, quod operari ob lucrum non est servile, si alias opus *ex se* liberale est. Et sic videmus, quod Principes, Duces, Magistri, Lectores, & Ecclesię ministri ob mercedem operantur, quia eorum opera *ex se* liberalia sunt. Quare talis distinctio operis servilis vana est. ¶ Ad quintum de piscatione, an sit actio servilis, est lis apud Doctores, de quo supra num. 243. Ex quibus dicimus, quod piscari (utique retibus) est opus servile, ut non obscurè tradit cap. *Licet de Ferijs*, cum in diebus festis præcisè ob necessitatem permittat, ut patet ex sequentibus verbis dicti cap. *Indulgemus, ut liceat Parochianis vestris diebus Dominicis, & alijs festis* (præterquam in maioribus anni solemnitatibus) *si balecia terre se inclinaverint, eorum captioni, ingruente necessitate, intendere. Ita quod post factam capturam Ecclesijs circumpositis, & Christi pauperibus congruam faciant portionem.* ¶ Ad ultimum, Dicimus, quod operari ob mercedem, ut constat ex dictis, licet efficiat opus mercenarium, non tamen servile. Et licet daremus, quod esset servile, tamen esset tantum quoad modum, & non quoad substantiam operis. Ecclesia autem non prohibet modum operandi serviliter, sed opera *ex se* servilia. Vnde videmus, quod si Princeps in vinea propria terram foderet die festo, illud violaret, esto ob mercedem non operaretur; quia Ecclesia substantiam, non modum operationis respicit.

268 Maior tamen difficultas inter Doctores est: An transcribere ex se sit opus servile? Diximus *ex se*, quia quod ob mercedem fiat, de materiali est, ut supra vidimus, nec reddere illud servile valet. ¶ Affirmant Caietanus 2.2. q. 122. art. 4. Navar. in Manual. cap. 13. n. 14. Azor 2. p. lib. 1. cap.

Aliorum Doctorum argumenta solvuntur.

Sunt qui tenent, transcriptionem esse opus servile.

518 Tract. XXIII. de tertio Decal. Præc:

cap. 27. *quest. 3.* Sanchez *lib. 5. Consil. cap. 2. dub. 9. num. 4.* & apud illum Sylvester verb. *Domini- ca, quest. 5. concl. 5.* Margarita Confess. 3. *præcept. fol. 70.* & Pedraza 3. *præcept.* Et moventur: Quia transcribere *ex se* opus mechanicum est, nec corporalis operis limen exit, ut ait Caietanus: ergo servile est. Antecedens constat, quia transcribere non est opus mentis, neque artis liberalis, sed idem valet, ac pingere characteres eo modo, quo in originali continentur: ergo &c. ¶ *Secundò:* Nam librum imprimere, absque dubio est opus servile, & mechanicum: sed transcribere est genus quoddam impressiois: ergo &c. ¶ *Tertiò:* Libros illuminare servile est: ergo & transcribere. ¶ *Quartò:* Plures transcribunt, quæ minime percipiunt: sed transcribere hoc modo opus mentis, aut intellectus illustratio non est: ergo nec opus liberale. ¶ *Quintò* arguit Sanchez: Qui transcribit ob lucrum ex officio, non intendit aliquem finem liberum, aut spiritualem, sed tantum corporalem sustentationis, sicut accidit in alijs officijs mechanicis: ergo transcribere opus servile moraliter iudicandum est.

Verius est
appositum.

269 His non obstantibus, tenenda est, transcribere *ex se*, & quocumque fine fiat, esse opus liberale, & consequenter in die festo licitum. Et movetur *primò:* Quia transcribere *ex se* ordinatur ad mentem illuminandam: ergo est opus liberale. Patet consequentia: cum non corpori, sed menti deserviat. ¶ *Secundò:* Loqui est opus liberale: ergo transcribere cum transcribere idem sit, ac proprios, vel alienos conceptus permanentiter declarare. ¶ *Tertiò:* Transcribere est scribere, quod alter per scripturam mihi loquitur: sed hoc servile non est: ergo &c. Minor patet à parietate: Nam servile non est, ea scribere, quæ (v.g.) Magister verbo dicit: ergo nec scribere, quod dicit per suum scriptum; cum, ut contrarij tenent, idem sit loqui verbo, aut scripto. *Tum: sic:* sed scribere, quod per suum scriptum Magister dicit, est proprie transcribere: ergo transcribere servile non est. Explicatur magis: Scribere quæ Magister loquitur, etsi ea scribens non intelligat, est liberale opus, & non servile: ergo & transcribere eadem, etsi ea transcribens intellectu non comprehendat. ¶ *Quartò:* Scribere est opus liberale: ergo & transcribere. Patet consequentia: cum solum differant in eo, quod scribere est exprimere conceptus aure auditos; & transcribere est exprimere eosdem conceptus oculis perceptos, quæ utique differentia prorsus materialis est.

Ulterius probatur.

270 *Quintò:* Qui ex libro transcribit ea, quæ in libro videt, servile opus non facit: ergo nec etiam qui ex Quaternione manuscripto aliqua transcribit. Quid enim ad hoc refert transcribere ex libro scripto, aut impresso? ¶ *Sextò:* Qui transcribit, intendendo propriam mentis utilitatem, iuxta adversarios, liberale opus facit: ergo idem dicendum est de eo, qui vel ob lucrum, vel sine propriæ mentis profectum transcribit. Patet consequentia: Quia opus liberale non attenditur ex fine operantis, sed ex fine operis: ergo si opus *ex se* est ordinatum ad mentis profectum, esto id non intendat operans, non ideo servile erit: sed transcribere *ex se* ordinatur ad mentis profectum: ergo liberale erit, quocumque fine extrinseco ab Operante fiat. Ita docent Suarez *tom. 1. de Relig.*

lib. 2. cap. 25. num. 2. Medina in *Instruct. lib. 1. cap. 14. §. 8.* Ludovicus Lopez in *Instruct. cap. 52.* Sayrus *lib. 7. cap. 2. num. 14.* & 15. Saâ verb. *Festum, Palaus tract. 9. disp. unic. punct. 5. n. 4.* Trullench *lib. 3. Decal. cap. 1. dub. 8. num. 5.* Fagundez *lib. 1. de Eccles. præcept. cap. 1. num. 6.* Bonacini *de Tertio præcept. disp. 5. quest. unic. punct. 2. num. 25.* Barbosa *lib. 2. Decretal. tit. 9. de Ferijs, cap. Licet, num. 4. pag. 407.* Diana *1. part. tract. 15. resol. 35.* Rodriguez in *Sum. tom. 3. cap. 168. num. 3.* Layman *lib. 4. tract. 7. cap. 2. num. 3.* Leander *tract. 1. disp. 4. quest. 12. & 13.* Villalobos *2. part. tract. 32. diff. 1. num. 4.* & Bassus *num. 8. vers. Transcribere.*

271 Ad primum argumentum constat ex dictis. Etenim transcribere *ex se* ordinatur ad intellectum illuminandum, quin præcisè habeat, ut pingere, exprimere ad vnguem exemplaria; imò potius diverso, & pulchriori stylo, seu litteris in modo, & forma scribendi solet amanuensis transcribere, quod in exemplari est. Et ideo finis transcribentis non est imitari litteras exemplaris, sed conceptus propriæ, aut alienæ mentis taliter signo sensibili exprimere, ut possint intellectum instruere, & illuminare: quare imitatur exemplar non materialiter quoad litteras, sed formaliter quoad signa conceptuum; ac pingere finis est solum imitari exemplar, & sic est diversitas inter pingere, ac transcribere. ¶ Ad secundum, negatur minor: Quia omnes actiones imprimendi serviles sunt, secus verò transcribendi. Etenim ad impressionem primò concurret confessio litterarum per infusionem metalli liquefacti, quod valde servile est; cum terminetur in illo corporali artefacto. Secundò est compositio, & ordinatio litterarum; quæ actio etiam mechanica est: Tum quia ex se non est manifestativa conceptuum, sed solum extrinsecè ei advenit, quod eos manifestet; posset enim dari similis compositio characterum, quin manifestarent conceptus, si vel non essent inter se ce ordinati, vel eis figura deesset, aut esset abolita. Tum etiam: quia in ea compositione non formantur litteræ, sicut in transcriptione, nec fit per modum loquutionis, aut mentis expressionis, sicut in scriptione, aut transcriptione: ergo *ex se* opus servile est litterarum compositio. Tertiò concurret litteras compositas in papyro imprimere; quæ actio prorsus materialis est, sicut impressio sigilli in cera: ergo omnes actiones in impressione concurrentes serviles sunt. Et sic apud omnes ars imprimendi mechanica habetur: cum ergo e contra transcriptionis actio *ex se* liberalis sit, ut supra vidimus, absque dubio ex impressione ad transcriptionem nullum efformari valet efficax argumentum.

272 Ad tertium, Respondetur, quod illuminare est idem ac pingere. Vnde, ut in primo argumento vidimus, nulla est ex eo paritas ad transcriptionem. ¶ Ad quartum, Dicitur, quod si fortè transcribens non intelligit, quæ scribit, hoc de materiali, & per accidens est; & ideo non tollit, quominus transcriptio actio *ex se* liberalis sit, cum per se mentis; & intellectus sit illustrativa. ¶ Ad quintum, Respondetur, quod etsi transcribens ex officio non intendat propriæ mentis illustrationem, sed vnicè sustentationem corporalem, sicut alij officiales mechanici; attamen hoc non efficit, quod transcriptio sit opus servile: Quia

Primo, & secundo argumento fit conclusio.

Reliquis argumentis respondetur.

Quia talis finis mercenarius est finis operantis, & non finis operis: finis verò operantis, ut ex dictis supra constat, non reddit servile opus, quod est liberale ex fine operis, qualis est transcrip-
tio.

Quidam in-
feruntur ex
dictis.

273 Ex duplici conclusione præcedenti infertur (primò) licere Theologo, Medico, Iurisperito in die festo studere, & scribere lectiones prælegendas, & conciones ad populum habendas, etiam si ad hoc dato pretio amanuensi utatur: quia sunt actiones spirituales, & in eis adiuvari est licitum. ¶ Secundò infertur, posse in die festo Causidicos persè, vel per ministrum scribere iuris informationes, supplicationes, scripturas, & alia huiusmodi. Item Procuratores, & Relatores possunt in compendium redigere: quia hoc est necessarius labor ad Iudicem de veritate instruendum, & debite litem coram Senatoribus referendum. ¶ Tertiò infertur, posse eisdem diebus Pædottivas, seu puerorum Magistros facere exemplaria, ut pueri scribere discant, etiam pretium pro eis accipiendo: quia hæc omnia ad doctrinam ordinantur. ¶ Quartò infertur, posse Tabelliones, & eorum ministros in die festo transcribere scripturas, processus, & privilegia, etiam pretio accepto: quia actio liberalis est, & pretio servilis non redditur. ¶ Quintò infertur, non violare festum Archimagistros, qui in charta, quomodò ædificandum sit, adumbrant, & describunt: quia est opus doctrinæ ad instruendum ordinatum. ¶ Sextò infertur, non peccare, qui in die festo rationem faciunt (hispanè *toman quentaz*) Quia actio reddendi rationem rei datæ, & acceptæ fit per scriptionem, aut transcriptionem dati, & accepti: sed istæ actiones liberales sunt: ergo &c. Vnde id erit licitum, etsi ex officio id faciant, & pretio sibi dato: quia nec officium, nec pretium opus ex se liberale reddit servile. Et idem dicendum est de his, qui ex officio, aut pretio partitiones (hispanè *Partijas*) faciunt; cum in eis eadem ac in præcedentibus urgeat ratio. Dicta in hoc numero communiter docent Doctores pro duplici conclusione stabilita relati.

PUNCTUM XIII.

De Mercatu, & Placito, seu Iudicio Forensi ab Ecclesia in diebus festis prohibitis.

Quid agendum
se in hoc puncto,
declaretur.

274 Punctum præsens antecedenti anneximus, quia actiones, de quibus in eo acturi sumus, ex se liberales sunt. Cæterum, quia specialiter in Iure Canonico diebus festis eas prohibitas invenimus, ideò illas recensere, ac exponere ad huius doctrinæ complementum, necessarium duximus. Claritatis tamen gratia punctum in triplicem paragraphum secabimus: In quorum primo de Mercatu, & illi annexis agemus: in secundo verò de Placito, seu in Iudicio Forensi tractabimus: in tertio denique de Iudicio cum sententia, & de causis, ob quas hæc actiones licite in festo exerceri possunt, differemus.

§. I.

Quid nomine Mercati in die festo prohibeatur.

275 **Q**uia, quæ in hoc puncto dicenda sunt, vnicè ex decisionibus Iuris Canonici pendent, ideò ante omnia eius verba transcribere oportet. In cap. ergo *Omnès, de Ferijs, titul. 9.* sic dicitur: *Omnès dies Dominicos à vespere in vespem cum omni veneratione determinamus observari, & ab omni illicito opere abstinere: Et in eis mercatum minime fiat, neque placitum; neque aliquis ad mortem, vel ad poenam iudicetur, nec sacramenta (nisi pro pace, vel alia necessitate) præstentur.* Et in eodem titulo cap. *Conquestus* ait Gregorius IX. *Debet tamen iudicialis strepitus diebus conquirere feriatis, quibus ob reverentiam Dei noscuntur esse statuti.* Ex quibus verbis constat, quatuor esse ab Ecclesia diebus festis prohibita, scilicet Mercatum, Placitum, sive sententiam mortis, sive alterius poenæ civilis, & Sacramentum, hoc est, ut ait Glossa, iudicium in iudicio interpositum. Idipsum prohibet Concilium Matiscenense 2. cap. 1. dicens: *Nullus vestrum litium fomitis vacet, nullus causarum actiones exerceat.* ¶ Consonat verò hæc prohibitio cum Iuri Civili antiquo, tum novo. Nam refert Cicero lib. 1. de *Divin.* & lib. 2. de *Legib.* iuxta leg. 12. Tabulæ, quòd *Ferijs iurgia amoventur.* Et ideò voce præconis denunciabatur forensium negotiorum, iurgiorum, & litium vacatio; & si quis præcepti negligens inveniretur, graviter mulcèbatur. Similiter in leg. penult. ff. de *Ferijs*, dicitur: *Ferias dare vacationem à forensibus negotijs.* Sub quibus verbis omnes actiones, quæ in foro communiter fiunt, comprehenduntur. Ratio verò, quare dictæ actiones ab utroque Iure prohibentur, iustissima est: interduntur enim ob vitanda iurgia, dissensiones, distractionem à divinis, & inductionem ad peccandum: quia hæc omnia communiter dictæ actiones secum affertunt, & absque dubio valde impediunt, ne mens humana divinis totaliter inhæreat, qualiter in festis præcipitur, & per vacationem ab omni opere Legislator Divinus, & humanus intendit. Præter has actiones liberales non inveniuntur aliæ specialiter in diebus festis prohibita, ac proinde de his vnicè in præsentis puncto differendum est.

Iure tam Canonico, quam Civili, diebus festis prohibitus est Mercatus.

276 Primum ergo opus, quod in dictis textibus prohibetur, est *Mercatus*. Et sub hoc nomine, ut docent communiter Doctores, non solum Nundinæ, quæ semel, aut bis in anno fieri solent, intelliguntur; verum etiam quæ celebrantur semel in vnaquaque hebdomada die determinato, quæ vulgò *Mercati* dicuntur. Sed licet ex Iure Communi hæc ita sint, nihilominus consuetudine iam introductum ferè in toto orbe terrarum est, quòd tam Nundinæ, quam Mercatus in diebus festis fiant. Quapropter, ubi talis consuetudo introducta est, licite celebrantur; ac verò ubi introducta non est, illicitæ sunt. Quòd verò consuetudo honestare possit celebrare Nundinas, & Mercatus, facile suaderetur: Quia tota hæc festorum observatio est de lege humana: sed hæc

Mercatus, & Nundinæ ex consuetudine diebus festis licent.

PCT

520 Tract. XXIII. De tertio Decal. præc.

per consuetudinem derogari valet, ut constat: ergo & festorum observatio quoad præceptum saltem abstinendi à nundinis. ¶ Noc deest rationabilis causa, ut nundinæ, & mercatus diebus festis fiant. Nam primò permittuntur, ut commodius ex vicinis locis ad eos accedant ad emendum, & vendendum, ad quod conducit, quòd fixum, & immutabilem diem habeant: si enim ob dies festos mutarentur, nec vendentes, nec ementes accederent, & sic bonum Reipublicæ detrimentum pateretur. Secundò: quia sic melius rustici, & pauperes, qui non possunt in profectis operas suas deferere, nundinas in festis adire valent. Tertio: quia die festo solet pietatis causa multitudo ad dictum locum concurrere, & ne cogatur illuc reverti, aut cum magno dispendio detineri, nundinæ in die festo designantur: ergo ob hæc motiva rationabilis, & legitima est consuetudo introducta celebrandi diebus festis nundinas, & mercatus.

Quædam ob-
iectio, & eius
solutio.

277 Nec refert, si dicas cum Hostiensi, & Abbate in cap. 1. de Ferijs, nullam rationabilem consuetudinem honestare posse in festis nundinas, & mercatus celebrare: quia vendere, & mercari sunt actiones, quæ communiter ad peccatum pertrahunt, valdequæ mentem à divinis distrahant. ¶ Hæc (inquam) non referunt (primò) quia si ex eo, quòd hæ actiones obnoxie peccatis sint, illicitæ diebus festis essent, etiam alijs diebus profectis honestari non possent: ergo si diebus profectis licent, etiam ex se diebus festis honestæ erunt. ¶ Secundò: Quia attendere ad divina diebus festis, licet sit motivum Legislatoris festa observare præcipientis, tamen non facit materiam legis adeò necessariam, ut contra eam consuetudo prævalere non possit: ergo ubi adest iam introducta consuetudo, videntibus, & permittentibus ecclesiasticis Prælati, poterunt nundinæ, & mercatus diebus festis celebrari.

Duo notan-
tur.

278 Nota verò primò, quòd licet in mercatibus, seu nundinis mensuris, aut hebdomadarijs non videatur ita univèrsaliter prævaluisse consuetudo, quia facile transferri possunt in diem sequentem, sive antecedentem profectum; tamen si adsit iam introducta consuetudo, diebus festis has nundinas celebrandi, absque dubio eas honestavit; cum eadem ratio in utrisque nundinis anniculis, & hebdomadarijs, aut mensuris clarè vrgeat. Vnde videmus ex hac consuetudine Peñarandæ, & Salmanticæ mercatus die Iovis etiam Ascensionis, & Corporis Christi absque scrupulo celebrari, ut antea notavit Sanchez loco infra citando. ¶ Nota secundò, nunquam posse dictam consuetudinem ita introduci, ut Missa absque aliqua speciali necessitate licite ob nundinas omitti valeat: quia hoc iam esset tollere diem festum, prout ab Ecclesia est institutum, cui essentialiter Missæ auditio connectitur. Dicta tenet Caietanus 2.2. quæst. 122. art. 4. Navarrus in Summ. cap. 13. num. 8. Sotus lib. 2. de Iustitia, quæst. 4. art. 4. ad 3. Sayrus in Clavi Reg. lib. 7. cap. 2. n. 18. Sylvester verb. Dominica, num. 4. Villalobos tom. 2. tract. 22. diff. 3. num. 2. Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 29. à num. 2. ad 6. Bonacina disp. 5. in 3. Decal. præcept. punct. 2. num. 9. Toletus lib. 4. cap. 24. num. 4. Azor tom. 2. Instit. lib. 1. cap. 27. quæst. 10. Palau tract. 9. disp. unic. punct. 6. num. 5. Fa-

gundez lib. 1. cap. 12. à num. 4. Sanchez in Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 25. plurimos referens, Basæus verb. Festum, 2. n. 15. Layman lib. 4. tr. 7. cap. 2. n. 6. Trullench lib. 3. in Decal. cap. 1. dub. 9. n. 2. & alij apud ipsos.

279 Rogabis hic primò: An sub nomine Mercatus intelligantur emptiones, & venditiones, quæ singulis diebus, præsentibus mercibus, apertisque ianuis celebrantur? ¶ Ad hanc quæstionem affirmative respondetur; & ideo peccant mortaliter, qui notabilem diei festi partem in his emptionibus consumunt. Et ratio est: Quia exercere servilia per notabilem diei festi partem apud omnes mortale est; sed emere, & vendere tanquam opera servilia reputantur, & ut talia prohibentur à Iure Canonico: ergo ea exercere per notabilem diei festi partem mortale est. Sic Sylvester verb. Dominica, quæst. 5. concl. 2. Sanchez lib. 5. Consil. cap. 2. dub. 25. num. 3. Fagundez lib. 1. cap. 12. num. 8. Leander de Observat. Fest. tract. 1. disp. 5. quæst. 5. Hurtado de Iustit. & Iure, disp. 2. de Empt. & vendit. diff. 17. ¶ Ceterum licet Fagundez affirmet, hanc prohibitionem esse in viridi observantia, & in hac Salmantica Civitate sit nunc sub excommunicatione prohibitum; tamen ubi fuerit consuetudo legitime introducta vendendi, & emendi diebus festis, ut ait Sanchez, excusabit à peccato: Cum talis prohibitio sit de iure humano, contra quam prævalere potest legitima consuetudo.

Emptiones, & venditiones diebus festis illicitæ sunt, nisi adsit vendendi, & emendi consuetudo.

280 Nora verò, quòd communiter ab hac generali conclusione aliquos casus Doctores excipiunt. Nam primò in die festo licet vendere, & emere vinum, carnes, fructus, & alia, quæ pro vñu, & victu sunt necessaria: Quia vel hæc nunquam Ecclesia prohibere intendit; vel, si fuerunt aliquando prohibita, vñu iam & consuetudine honestantur. Quod verum est, licet dicta esculenta, aut poculenta ad gulositatem vendantur: quia quod vñi est gulositas, alteri solet esse necessitas. Ex quo infertur, quòd ea, quæ hic diximus posse die festo vendi, licent etiam die festo asportari mulis onustis ad locum, ubi vendenda sunt. Sic Caietanus in Summa, verb. Festorum violatio; & 2.2. quæst. 122. art. 4. Navarrus cap. 13. num. 6. Sanchez num. 9. Bonacina num. 10. Fagundez num. 8. Trullench num. 2. Leander quæst. 7. Graffis lib. 2. Decis. cap. 34. num. 20. & alij. Vnde excusantur à peccato Tabernarii, Arrocopi, Lanij, Pizicaroli, Stabularij, & similes vendentes vinum, carnes, artocreates, olera; dummodò ea non vendant tempore, vel hora ab Episcopo prohibitis.

In festo licet vendere esculenta, & poculenta.

281 Secundò licet in festo vendere calceos. Et ratio est: Quia, ut ait Sanchez num. 15. est executoria à Regibus D. Ferdinando, & D. Elisabeth anno 1518. concessa, ubi, ob inveteratam consuetudinem in Regnis Castellæ, & Beticæ, ex consensu Iudicis ecclesiastici, & sæcularis declaratur, licite posse calceos diebus festis vendi, dummodò fiat extra tempus, quo Missa dicitur, & vna ex duabus ianuis clausa. Et idem refert ex Synodo Granatensi coacta anno 1571. lib. 2. tit. de Ferijs. Tum etiam: Quia hæc Reipublicæ necessaria sunt, & alijs rustici non possunt commodè alijs diebus ad vrbes, ad emendos calceos, venire, quin cum magno detrimento suas operas deferant. Tum denique: quia venditio, & preparatio calceorum modico tem-

Non violat festum vendere calceos, & vestes.

pore

pore sunt. Sic tenent Navarrus *lib. 2. Confl. tit. de Ferijs*, *consil. 1. vers. Sutores*, & *vers. Ad secundum*, Fagundez *cap. 12 cit. num. 8. Palautr. 9. disp. unic. punct. 6. num. 5. Azor. tom. 2. lib. 1. cap. 27. quest. 10. Rodrig. in Sum. 1. part. cap. 21. num. 4.* Qui omnes eandem conclusionem extendunt ad Sartores, & Sacinatores, seu novas, aut veteres vestes vendentes, & alios similes officiales. Et ratio est: Quia necessitas, temporis parvitas, & agricolarum utilitas eos communiter à peccato excusant.

Candelas, & bona sub hac die festo vendi, non est prohibitum.

282 Tertiò non peccat, qui vendit candelas, & alias similes res, in quibus de pretio non est conveniendum, quia vel iam æstimata sunt, vel citò æstimatio fit. Et ratio est: quia in his parum temporis consumitur. Sic Navarr. *in Summ. tap. 13. num. 8.* Angelus *verb. Feria. num. 3.* Sylvest. *verb. Dominica. quest. 5. conclus. 2.* Sanchez *dub. 25. cit. num. 16.* Leander *quest. 13. disp. 5. alleg.* Et idem dicendum est de venditione bonorum defuncti voce præconis: quia talis venditio sub hasta ex consuetudine à Prælati toleratur; nam alijs diebus emptores non comparent, & sic vilissimè res venderentur. Ita Sanchez *num. 12.* Leander *q. 8.* Fagund. *cap. 12. numer. 8.*

Quando venditio sit solis veris, licita est in festo.

283 Quarto licitum est die festo vendere, solis verbis, & confabulatione contrahendo, estò in hoc multum temporis impendatur: quia sic habet timoratorum consuetudo, qui solent consumere totum diei festi vesper in vendenda domo, equo, bove, & inconveniendo de pretio, quin in hoc eos aliquis scrupulus pungat, nec à Prælati puniantur. Et ratio est: Quia præsentia domus, aut equi non est, quæ ab Ecclesia prohibetur in vendendis rebus, ut suprà diximus, sed solum publicitas officinarum, in quibus præsentis merces venduntur, quia hoc iam causaret scandalum ergo alia venditio, estò sit præsens merces, non tamen in publica officina, licita in festo est. Quare optimè ait Sanchez *num. 17.* posse cives ad oppida die festo progredi ad emendum triticum, etsi tota dies consumatur in querendo illud, & de pretio conveniendo. Illicitum tamen erit, illud mensurare, & mulis imponere, quando notabilis diei pars in hoc consumitur: quia hæ actiones serviles sunt. Sic Navarr. Sylvest. *locis allegatis*; Fagund. *n. 8.* Palautr. *n. 5.*

Locationes, & conductiones honeste fiunt in festis.

284 Rogabis secundò: An nomine Mercati intelligantur prohibitz aliz negotiationes, ut locationes, conductiones, & similes contractus? Affirmant Angelus *verb. Feria. num. 20.* Sylvest. *verb. Dominica. quest. 5. conclus. 2.* Tabiena *num. 29.* apud Sanchez *dub. 26.* Et solum excusant conducentes operarios, si alijs diebus inveniri nequeunt: & similiter, quod pluris est, excusant (quasi indigerent excusatione) exigentes diebus festis debita à debitoribus, si alijs diebus eos invenire non valent. Sed probabilius negant Azor *2. part. lib. 1. cap. 27. quest. 10.* Sanchez *lib. 5. Confl. cap. 2. dub. 26. num. 3.* Palautr. *tract. 9. disp. unic. punct. 6. num. 5.* Trullench *lib. 3. Decal. cap. 1. dub. 9. num. 2.* & Leander *disp. 5. cit. quest. 10.* probantque primò: Quia sic tenet communis timoratorum, & Sapientium consuetudo: Passim enim videmus, redditus Cathedralium, Universitatum, & Beneficiorum ecclesiasticorum, necnon particularium domos, & hæreditates in

diebus festis locari, & in hoc communiter totum vesper infumi, quin suspicetur aliquis, se in hoc festum violare: ergo saltem ex consuetudine hæc licet. ¶ *Secundò*: Nam si diebus profestis fieret locatio, nulli, aut pauci conductores adessent, & sic bona, & redditus Ecclesiarum vilescerent, & notabiliter minuerentur: ergo licet ob hanc causam diebus festis locantur. ¶ *Tertiò*: Quia irrationale est asserere, quòd debita exigere est opus servile, seu contra festi observantiam, cum hoc solis verbis fiat: ergo id diebus festis licet. Et sic possunt fideles adire oppida, cursare domos, exigendo nummos, gallinas, & alias res minutas, imò & triticum, etsi tunc mensurandum sit: Quia communiter alijs diebus rustici absque iactura non modica operum suorum inveniri in locis non possunt: Et ideo ob hæc incommoda vitanda, si parva fuerit tritici quantitas, mensurari die festo poterit. Videantur Sanchez *num. 3.* Azor *cap. 27. cit. quest. 11.* Trullench *lib. 3. Decal. dub. 9. num. 4.*

285 Nec contra hoc facit decretum Pij V. quod habetur tom. 2. Bullarum Cherubini, pag. 135. constit. 5. quæ incipit *Cum primum*, edita die 1. Aprilis 1566. cuius tenor in §. 7. dictæ bullæ sic est: *Mandamus, ut omnes dies Dominici, & præcipue in honorem Dei, B. Mariae Virginis, Sanctorum Apostolorum feriat, cum omni veneratione observentur; & omnes in diebus præfatis Ecclesias frequentent, divinis officijs devote intendant, ab omni illicito, & servili opere abstinant, Mercatus non fiant, profana negotiationes, & iudiciorum strepitus conquiescant. Qui verò diebus præfatis opus aliquod illicitum fecisse deprehensus fuerit, præter divinam ultionem, & amissionem animalium, quibus ad vecturam utetur, etiam graves penas incurret arbitrio nostro, seu Vicarij nostri in Vrbe. In alijs autem locis arbitrio Ordinariorum.* Et postea id extendit ad illas etiam festivitates, quæ iuxta consuetudinem locorum solemniter celebrari consueverunt. Hæc ergo non obstat: Quia tale decretum maiorem vim non habet, quàm decreta suprà ex lure Canonico relata, quæ derogata sunt contraria consuetudine. ¶ Nec similiter nostras assertiones impugnat, ob eandem rationem, quædam S. Rit. Congregationis declaratio relata ab Stephano Gratiano. *Marchiz decis. 71.* & ex illo à Barbosa *tom. 1. Collect. Doct. in lib. 2. Decretal. de Ferijs, tit. 9. cap. Omnes dies, num. 5. pag. 405.* sub his verbis scripta: *Præceptum de Dominicis, & festis diebus sanctificandis, & observandis sub prætextu Mercatum, Nundinarum, Feriarum, nullatenus esse violandum.* Hæc, inquam, declaratio non obstat: Quia cum Sacra Rit. Congregatio totam vim à summi Pontificis auctoritate eibat, si contra Pontificum decreta consuetudo prævalere potest, quòd magis contra S. Rit. Congregationis decisiones.

Pij V. & S. Rit. Cong. decreta circa festorum observationem per abstinentiam à Nundinis, Ferijs, & Mercatu.

286 Cæterum, quia nonnulla alia assert dictum S. Congregationis decretum, quæ hucusque dicta, & decissa confirmant, ea hic intexte, ut maior nostris decisionibus vis addatur, duximus opportunitatem. Cæterum his diebus (prosequitur dicta Sacra Rit. Congregationis declaratio) *licere agasibus, ac alijs iumentorum vectoribus, seu mercium conductoribus, baiulis, & alijs huiusmodi servantibus, ac ministris facinas,*

Aliz decreta S. Congregationis Rit. decisiones.

nas, & onera Nundinarum causa exonerare, & deponere, inceptumque iter (Missa tamen prius audita) transeundo prosequi, & continuare: non autem debere sarcinas componere, & iumenta onerare ad iter de novo incipiendum. Neque mercatoribus, aut alijs civibus, & viatoribus his diebus, etiam clausis apothecis, merces vendere, emere, aut asportare licere, nisi tantum ad victum necessaria, aut alia minuscula, & modici momenti opera iam constata, & elaborata pro transeuntium hospitum, advenarum, & exterorum urgenti, & presentanea necessitate, & opportunitate. In quo partes erunt Episcopi propositis edictis providere, ut imprimis hi festi dies debita observatione colantur, simulque populorum confluentium necessitatibus, quantum sine divina offensione fieri potest, consulatur. Quoad iudicia autem, qua Dominicis, & festis silere debent: id observari poterit, quod iure communi permittitur in quibusdam urgentibus casibus, qui moram, & dilationem non patiuntur. In quibus, & alijs iurisdictionem Consulum nundinis prepositorum concernentibus, constitutiones, & summorum Pontificum, si qua habent privilegia, & allegatum Breve felic. record. Pij V. servanda esse statuit. Hucusque dicta declaratio, & in qua supra stabilita non levem confirmationem accipiunt: Cum hæc decisiones à Doctissimis, & gravissimis viris emanent.

§. II.

De Placito, & de his, quæ sub eius nomine in die festo illicita sunt.

Quid nomine Placiti sit prohibitum declaratur.

287. **S**ecundum opus, quod in allegatis textibus fieri die festo prohibetur est Placitum, ut patet ex illis verbis: *In eis Mercatus minime fiat, nec Placitum, neque aliquis ad mortem, vel ad penam iudicetur, nec sacramenta* (nisi pro pace, vel alia necessitate) *præstentur.* Sub quo nomine, ut docet Barbosa tom. 3. Collect. Doct. in lib. 2. Decretal. cap. Omnes, de Ferijs, num. 6. pag. 405. quælibet lis, iurgium, & causa forensis intelligitur. Vel, ut in cap. Conquestus, de Ferijs, ait Gregorius IX. omnis iudicialis strepitus prohibetur, ut constat ex illis verbis: *Debent tamen iudicialis strepitus diebus conquirere feriatis, qui ob reverentiam Dei noscuntur stabiliti.* Et in eodem cap. paulò infra: *Quibus utique solemnibus ferijs (nisi necessitas urgeat, vel pietas suadeat) absque adeò convenit ab huiusmodi abstinere, ut consentientibus etiam partibus, nec processus habitus teneat, nec sententia, quam contigit diebus huiusmodi promulgari.* Unde communiter inferunt Doctores, quod omnes actiones ad iudicium pertinentes, sive sit in causa criminali, sive civili, in his textibus prohibentur. Cum ergo actiones ad iudicium specialiter attinentes sint citatio partis, formatio processus, seu causæ, cognitio, & sententiæ prolatio: ideo sub dicta sacrorum canonum prohibitionem hæc actiones comprehenduntur. Sed quia de eis nonnullas quæstiones Doctores commovent, ideo figillatim de illis in præsentia agendum est, & selectiores resolvendæ.

288 Primus actus iudicij est citatio partis, circa quod inquiritur: An huiusmodi citatio absque necessitate, aut pietatis causa, in die festo facta non solum sit illicita, verum etiam nulla? ¶ Non quærit quæstio de citatione, quando adest necessitas, aut pietas urget, quia tunc, ut supponitur in allegato textu, non solum partis citatio, verum & alij iudicialis strepitus sunt liciti. Quapropter tempore belli, si necessitas, aut Reipublicæ pax urgeat, potest ferri sententia: & similiter die festo contra furem insignem potest sententia capitis ferri, & in patibulo suspendi, si timeatur eius fuga, aut evasio: & etiam in causis pauperum, & illorum, qui sunt in vincula detrusi, licet possunt testes excipi, & actus forenses confici. Sic Navarr. in Manual. cap. 13. num. 13. & 14. Toletus lib. 4. Sum. cap. 24. num. 5. Maranta 6. part. Ordin. Iudicial. ubi de actorum edict. fol. 431. col. 1. Et constat ex leg. Dies, ff. de Ferijs, leg. Custodias, ff. de Publicat. iudic. & leg. Pronantiarum, Cod. de Ferijs, & ibi Bartholus, & Baldus. Quare difficultas versatur, quando nulla ex dictis causis adest.

Citatio in die festo valida, & licita est, si statim cum necessitate.

289. Ad quam, Dicendum est, quod si citatio sit facta in die festo, siue in die profesto, pro die tamen festo, non solum est illicita, verum invalida. Et ratio primæ partis conclusionis est: Quia hæc citatio, si activè sumatur, est emanatio decreti ex parte Iudicis, seu decretum ipsum citationis; si verò passivè accipiatur, est intimatio decreti præcepti respectu rei: sed utraque est invalida: ergo &c. Probatur minor: Nam imprimis citatio activè sumpta, seu decretum citationis, etsi sit in die profesto reo intimandum, est actus iurisdictionis contentiosæ ex cognitione processus, & causæ procedens: & ut ait Abbas in cap. Conquestus, de Ferijs, continet quandam sententiam interlocutoriam: sed omnis processus, & strepitus iudicialis, necnon sententia in die festo lata, est nullum, ut patet ex illis verbis allegati textus: *Nec processus habitus teneat, nec sententia, quam contigit diebus huiusmodi promulgari.* Ergo citatio activè sumpta, seu decretum citationis in die festo emanatum, etsi in die profesto reo sit intimandum, est nullum. ¶ Deinde citatio passivè accepta, seu intimatio decreti Iudicis potest fieri dupliciter: vel ex vi decreti Iudicis, quia in ipso expressè præcipiebatur, in festo intimari; & sic est nulla ob assignatam rationem: nimirum quia est actus iurisdictionis contentiosæ, & ad strepitum iudicalem pertinens: Vel facta fuit intimatio in die festo per accidens ex ignorantia, aut malitia ministri; & hoc modo etiam est nulla. Quia in allegatis textibus præcipitur ob reverentiam festi quies ab omni strepitu iudicali, & irritatur quidquid in contrarium actu fuerit: sed hæc intimatio est pars non modica strepitus iudicialis, & contra festi quietem: ergo hoc modo citatio facta non solum illicita, verum & nulla est. ¶ Nota tamen, quod Iudicis decretum in hoc secundo casu validum manet: quia in se errorem non continet, & ideo ex vi illius alio die poterit fieri prædicta partis citatio.

Citatio sine causa urgente in die festo facta, est illicita, & invalida.

290 Si verò citatio sit in die profesto pro die tamen festo, etiam est invalida: Quia directè est contra observantiam diei festi, cum in eo Iudex præcipiat, ut pars compareat, quod prohibetur in cap. Conquestus, de Ferijs. ¶ Nec refert si cum

Citationem factam in die profesto, pro die tamen festo, esse etiam illicitam, & invalidam.

invalida obedi-
ditur, & mi-
dam obiectio-
ni occurratur.

cum Panormitano, Antonio, & alijs Canonistis respondeas, quod in dicto casu datur virtualiter duplex preceptum, vnum comparandi, & alterum comparandi tali die: & ideo licet hoc sit nullum ex vi textus allegati, non tamen illud, & sic tenetur ad comparandum alio die. ¶ Ad hoc enim respondetur, tale preceptum non esse duplex, sed vnicum iubens distinctione die festo comparere: cum ergo hoc preceptum nullum, & irritum sit, vt diximus, nullam obligationem comparandi alio die inducit.

Duo notantur,
in quibus, ali-
qui casus à
doctrina ge-
nerali exclu-
duntur.

291 Notandum tamen est *primò*, quod si decretum citationis præcipiat, quod pars (v.g.) intra octo dies compareat, etsi intra eos aliquod festum incidat, est validum, & tenetur comparere intra terminum præfixum. Et ratio est: quia datur sufficiens mora, & terminus habilis ad comparandum, nec obligatur pars à Iudice, vt die festo compareat, sed tempore habili: ergo nulla ratio est, vt dictum decretum nullum sit. Et idem dicendum est, etsi ultimus dies termini præfixi sit dies festus: quin præveniri potest terminus ultimus: vel saltem (vt aliqui volunt) comparere die proximè sequenti valet. Dicta docent communiter Canonistæ. Et insuper Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 30. n. 3.* Bonacina *disp. 5. cit. punct. 2. n. 16.* & 17. Azor *tom. 2. lib. 1. cap. 27. quest. 16.* Fagundez *lib. 1. cap. 13. à numer. 1.* Palaus *tract. 9. disp. unic. punct. 7. à numer. 1.* Trullench *lib. 3. in Decalog. cap. 1. dub. 9. n. 11.* Filliucius *tract. 27. cap. 10. à numer. 191.* Sanch. *tom. 2. lib. 5. cap. 2. dub. 27.* Angelus verb. *Feria*, Tabiena verb. *Citatio*. Ex quibus plures optimè advertunt, quod dies festus, vt in eo sit nulla citatio, debet observari in loco, vbi reus citatur, etsi in loco Iudicis talis dies non observetur: ad distinctionem præcepti, & sententiæ, quæ, quia à Iudice procedunt, debent respicere diem festum loci, in quo eam Iudex promulgat. ¶ Notandum est *secundò* cum Barbosa *Collect. in lib. 2. Decretal. cap. Conquestus, tit. 9. pag. 409.* quod licet hucusque dicta vera sint, & communiter teneant Doctores relati, & alij, quos ipse lato calamo allegat, tamen limitanda est dicti textus conclusio in dispensationibus, collationibus Beneficiorum, transactionibus, & scripturis contractuum, in quibus ex generali consuetudine non procedit, & in actibus voluntariæ iurisdictionis: Pro qua limitatione plures refert.

Nequeunt testes die festo examinari, si tali die iuramentum sunt emissuri.

292 Secundus actus iudicij est processus formatio, circa quod inquirunt communiter Doctores: An in die festo possint testes examinari, etsi in die profesto iuraverint de veritate dicenda? ¶ Supponit questionis titulus, quod testes, si in die festo emissuri sunt iuramentum, licitè examinari non possunt. Et ratio est evidens: Tum, quia in festis prohibetur in cap. *Omnes, de Ferijs*, quod *Sacramenta* (hoc est iuramenta) *præstentur*, vt vidimus supra §. 1. n. 275. sed testes examinari non valent, nisi præcedente iuramento de veritate dicenda: ergo ex allegato textu hoc illicitum est. Tum etiam: Quia examen testium est actus ad strepitum iudiciale attinens: sed omnis strepitus iudicialis in festo prohibetur ex allegato supra n. 275. cap. *Conquestus*: ergo illicita prorsus est testium examinatio, si die festo excipiendum, & præstandum est iuramentum. Sic docent communiter Canonistæ, & Theologi infra allegandi.

293 Quare difficultas est: An in die festo possint testes examinari præmissio iuramento die antecedenti profesto? ¶ Cui difficultati affirmativè respondent Glossa in *Clement. unic. de Officio. Deleg.* verb. *Iudices*, Speculator, Ioannes Andrezas, & alij Canonistæ, quos refert, & sequitur Abbas in dict. cap. 1. *de Ferijs*, prope finem, vbi concordare vult aliquorum Canonistarum sententias; & ideo docet, quod est talis testium depositio sit valida, non tamen est licita, etsi partes convenient. Tenent etiam Maranta *de Ordine Iudic. part. 6. tit. Act. editio, num. 40.* Azor *part. 2. lib. 1. cap. 27. quest. 14.* Villalobos *tom. 2. tr. 32. diff. 3. num. 3.* & alij. Et moventur *primò* Quia illud examen, præmissio die profesto iuramento, non est iudiciale, sed extra-judiciale, & ideo fieri solet per merum executorem, nec persona Iudicis, necesse est, quod ibi assint: ergo illicitum, aut invalidum non est. ¶ *Secundò*: Quia prædictum examen testium retrahitur ad diem profesti, in quo emissum est iuramentum: ergo validum, & licitum est.

Sententia asserens testium examen licere in die festo, si iuramentum die profesto fiat,

294 Nihilominus dicendum est, nec licitè, nec valide posse in die festo testes examinari, etsi in die profesto emisissent iuramentum. Quæ conclusio suadetur *primò*: Quia retrotractio illa ficta est; cum examen prædictum in festo reipsa fiat: nec facilè retrotractio admittenda est, quando nec iuri consonat, nec observationi festorum favet: ergo falsum est, dictum examen ob id in festo licere. ¶ *Secundò*: Nam iuramentum in die profesto elicitum, quando examinantur in festo testes, denuò renouatur, & confirmatur: sed iuramentum in die festo nullum est: ergo & eius renovatio, seu confirmatio. ¶ *Tertiò*: Actus ille eiusdem essentia est, si fiat in die festo, ac profesto: sed in die profesto factus ad strepitum iudiciale pertinet: ergo etiam ad eum pertinebit factus in die festo: sed quilibet actus ad strepitum iudiciale pertinet, iuxta allegatos textus, illicitus, & nullus est, nisi necessitas, aut pietas excuset: ergo tale examen, cum nulla ex his causis excusetur, illicitum, & nullum est. ¶ *Quartò*: Omnis actus iudicialis, qui prohibetur à Iure Canonico in allegatis textibus, simul irritatur, vt patet ex supra relatis verbis: ergo si, vt ait Panormitanus, dictum examen testium prohibetur in dictis testibus, simul dicendum est, ab eis irritari, & annullari. ¶ *Quintò*: Quia in leg. *Vt in die, Cod. de Ferijs*, præcipitur, vt in diebus feriatis lites quiescant, his verbis: *Taceat apparitio praconis, horrida vox sileat*: Sed lites non quiescunt; sed progrediuntur, si testes examinentur: ergo &c. ¶ *Praterà*: In dicta lege in die festo prohibetur omnis executio iudicij: *Et ne vlla quemquam urgeat admonitio*; hoc est, obliget. Et infra: *Sit ille dies à cognitione alienus*. Sed hæc omnia non observantur, si admittamus licere testium examen in festis exerceri: ergo &c. ¶ *Ultimò*: Panormitanus fatetur, testes non posse cogi ad respondendum: ergo quia nec possunt inridicè interrogari: quippe, si iuridice interrogarentur, tenerentur respondere; & actus ille consequenter esset iudicialis, qualiter à Iure Canonico prohibetur, & irritatur. Sic tenent Antonius in cap. *Omnes, de Ferijs*, apud Panormitanum, Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 30. num. 6.* Bonacina *disp. 5. de tertio Decalog. præcept. punct. 2.*

Contraria sententia, quia probabilior, admittitur, & multipliciter probatur.

num.

num. 21. Palau's tract. 9. disp. unic. punct. 7. n. 6. Fagundez de quinto Eccles. præcept. lib. 1. cap. 13. num. 16. Filliuc. tract. 27. cap. 11. quæst. 7. num. 194. Trultench lib. 3. in Decal. cap. 1. dub. 9. num. 14. & alij.

Argumentis
est satis.

195 Vnde iam constat ad argumenta. Nam ad primum dicitur, quod licet dictum testium examen fieri possit per aliquam personam à Iudice deputatam, qui non sit propriè Iudex, sed merus executor: at, quia recipit testium depositionem ex auctoritate à Iudice accepta, talis depositio est actus iudicialis, ad forumque contentiosum pertinens. ¶ Ad secundum, Respondetur, retrotractionem illam esse absque fundamento confictam: tum quia in Iure nullum fundamentum habet: tum quia est contra pietatem, & religionem, quæ Deo ab Ecclesia in festis exhiberi præcipitur.

Sunt, qui asserunt, iuramentum, etiã pro re spiritali emissum violare festum.

196 Sed hic rogant (primò) Doctores: An pro causis spiritualibus, v. g. matrimonialibus, & similibus, licitum sit, iuramentum in die festo emittere? ¶ Negant Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 30. num. 8. Palau's supra relatus n. 7. Fagund. cap. 13. n. 13. Bonac. n. 20. Leand. tract. 1. disp. 5. q. 39. & Filliucius tract. 27. cap. 11. num. 195. Et moventur primò: Quia prohibitio in dict. cap. Omnes, de Ferijs est generalis ad omnia iudicia, & causas forenses: ergo comprehendit omnes causas, sive temporales, sive spirituales sint. ¶ Secundò: Quia auctoritas, & ratio D. Thomæ, quam contrarij allegant pro sua opinione, eodem modo valet applicari pro causis temporalibus, ac spiritualibus, cum æqualiter omnia iuramenta diei festi quietem impediunt. Et Divus Thomas ibi, si attente legatur, non loquitur determinatè de iuramento iuridico, qualiter hic loquimur, sed de iuramento in communi, seu privato, & extraiudiciali: ergo male pro contraria sententia allegatur; & sic huic opinioni non officit.

Probabilius
est oppositum.

197 Affirmant verò, & probabilius, alij. Et moventur primò: Quia, iuxta communem sententiam, iuramenta solemnna, & publica, quæ præstantur Inquisitoribus diebus solemnibus in theatro publico, tam ab illis, qui reconciliantur ad fidem, quam à reliquis circumstantibus, licita sunt, nec solemnitatem festi violant; quia fiunt pro negotio spiritali, scilicet defensione fidei: ergo idem dicendum est de alijs iuramentis pro causis, & negotijs spiritualibus emissis. ¶ Moventur (secundò) auctoritate Divi Thomæ: Qui 2. 2. quæst. 89. articul. 10. in corpore intendens probare, iuramentum personis magnæ dignitatis non convenire, id probat ex 2. part. Decreti Gratiani, causa 2. quæst. 3. cap. Si quis Presbyter, ubi dicitur: Sacerdotes ex levi causa iurare non debent. Sed licet hæc ita sint: Tamen (ait Div. Thomas) pro aliqua necessitate, vel magna utilitate, licitum est eis iurare, & præcipue pro spiritualibus negotijs, pro quibus etiam iuramenta competunt præstare in solemnibus diebus, quibus est spiritualibus rebus vacandum. Non autem sunt iuramenta præstanda pro rebus temporalibus, nisi pro magna necessitate. Sed in his verbis loquitur Angelicus Doctor de iuramento iuridico, & non privato: ergo iuramentum iuridicum ab omnibus in die festo pro causis spiritualibus

emitti valet. Minor, in qua offendunt adversarij, multipliciter potest ostendi.

Præcedentem
doctrinam esse
iuxta mentem
Div. Th.
ostenditur.

298 Primò quidem ex dicto cap. Si quis Presbyter: Vbi agitur de lite moto inter laicum, & Clericum coram Episcopo tanquam Iudice, & dicitur, quod quia lis non erat magni momenti, Laicus per iuramentum (si necesse sit) se expurgat: Presbyter verò vice iuramenti per sanctam consecrationem interrogetur: quia Sacerdotes ex levi causa iurare non debent. Sed ex hoc capite arguit Angelicus Doctor licere Sacerdotibus in die festo pro rebus spiritualibus iuramentum emittere: ergo loquitur de iuramento iuridico, seu in litibus facto. Quæ quidem lites, vt advertit ibi Glossa, determinabantur ab Ecclesia, seu Episcopis tantum, partibus coram se vocatis. ¶ Secundò: Nam in eodem cap. Si quis Presbyter, postquam probatur ex verbis Christi præcipientis discipulis Matth. 5. Nolite omnino iurare: Sit autem sermo vester, est, est, non, non, quod Sacerdotes ex levi causa iurare non possunt, sic prosequitur: Verum his auctoritatibus non omnimoda iuramenta prohibentur fieri à Sacerdotibus, sed tantum incauta, & ea, quæ pro qualibet causa temporali offeruntur. Cum autem populari infamia Sacerdotes opprimuntur, tunc ad innocentie suæ assertionem iuramenta debent offerri. Vbi addit Glossa: Ex causa iusta Sacerdotes possunt iurare. Ioan. de Fant. & hoc probat quindecim testimonijs Sanctorum Patrum: sed in his ius canonicum, vel loquitur expresse de iuramento iuridico, seu in publica lite facto; vel saltem vniuersaliter loquitur de omni iuramento, & in quacumque causa facto: ergo intelligendum est de iuramento iuridico; cum nulla ratio sit ad restringenda dicta verba ad iuramentum privatum: quia lex vniuersaliter loquens, vt adversarij docent, vniuersaliter intelligenda est, nec pro libito restringenda. Tunc sic: sed Divus Thomas prædicta verba protulit in eodem sensu, in quo dictum cap. Si quis Presbyter de iuramento loquebatur: ergo dum concedit, Sacerdotes pro causis spiritualibus iurare posse, de iuramento iuridico intelligendus est. ¶ Tertio: Angelicus Doctor eodem modo concedit, posse in die festo Sacerdotes iurare pro spiritualibus negotijs, ac concedit, posse iuramenta præstare pro rebus temporalibus ex magna necessitate; vt liquet ex eius verbis supra relatis: sed pro rebus temporalibus ex magna necessitate potest Sacerdos in die festo, ex mente S. Doctoris, iuramentum emittere, non solum privatum, sed iuridicum, vt etiam contrarij admittunt: ergo etiam poterit Sacerdos, ex mente D. Thomæ, in die festo iuramentum iuridicum pro negotijs spiritualibus emittere. ¶ Quarto: Iuramentum, quod Ius canonicum, & eius Interpretes docent festum violare, non est privatum, & extraiudiciale, sed iuramentum iuridicum, vt nemo ambigit: sed de hoc iuramento, quod iuxta Canones festum violat, notat Divus Thomas, pro spiritualibus negotijs in solemnibus diebus præcipue præstare competere: ergo Angelicus Doctor non de iuramento privato, de quo non est difficultas, sed de iuridico, quod indubitanter festum violat, concedit in die festo posse præstari; aliàs nihil speciale ibi diceret, aut concederet. Divum Thomam sequuntur Sylvester verb. Dominica, quæst.

quest. 3. & verb. Iuramentum, 2. quest. 4. Sotus de Iustit. lib. 8. q. 1. art. 10. conclus. 4. Caietan. 2. 2. q. 122. art. 4. vers. Secundum autem, Armilla verb. Festum, num. 17. Sanchez tom. 2. Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 30. Trullench in Decalog. lib. 3. cap. 1. dub. 9. num. 6. & alij.

Argumenta
contraria sol-
vantur.

299 Ad primum argumentum sententia contraria, Respondetur, quod allegatus textus ex cap. *Conquestus*, licet vniversaliter loquatur annullando processum, & sententiam diebus festis datam; tamen cap. *Omnes*, vbi iuramenta prohibentur, non loquitur ita vniversaliter, quin potius ea restringit ad causas determinatas, vt constat ex illis verbis: *Nec Sacramenta (nisi pro pace, vel alia necessitate) praestentur*. Sub quibus necessitatibus credimus, rationibus nostrae conclusionis moti, causas spirituales comprehendendi. ¶ *Deinde*: Non minus vniversaliter prohibentur in cap. *Conquestus*, & cap. *Omnes*, causa, & iudicia, ac iuramenta; & nihilominus omnes Doctores, in hac parte nobis contrarij, affirmant, non omnia iuramenta iudicialia, & extraiudicialia comprehendendi, ac proinde ad determinata dictum textum restringunt, vt videre est in Palao *punct. 8. numer. 3.* Suarez *cap. 30. numer. 17.* & Fagundez *cap. 13. numer. 29.* ergo licet concedamus, dictum textum loqui vniversaliter de omnibus iudicijs, possumus & nos, vrgentiorique ratione, aliqua iudicia excipere. ¶ Ad secundum, Respondetur, quod negotia spiritualia, hoc ipso quod talia, contra observantiam festorum non sunt, ac proinde falsum est, quietem tali die praecipiam impedire. Nec verius est, id quod additur de mente Divi Thomae: Nam, vt in nostra conclusione probavimus, expresse in praallegato testimonio loquitur Angelicus Doctor de iuramento iuridico, non vero privato, & extraiudiciali.

Iuramenta
pro pace, fide
&c licita sunt
in festo.

300 Rogabis *secundo*: An iuramenta pro pace, fide, fama, pietate, aliaque gravi necessitate licita sint in festis? ¶ Respondetur affirmative. Et ratio est: Quia textus ex cap. *Omnes* expresse excipit pacem, aliamque similem necessitatem, vt patet ex eius verbis: *Nec Sacramenta (nisi pro pace, vel alia necessitate) praestentur*. Sed sub *ly alia necessitate* nil commodius intelligi potest, quam fides, fama, pietas, & similia: ergo pro his in die festo licite iuramenta possunt emitti. ¶ Notant vero Glossa in cap. *ult. de Ferijs*, & Panormitanus ibi *num. 14.* quod pro pace communiter intelliguntur omnia, quae concernunt ad iurgia remouenda, & concordiam inter aliquos stabiliendam: & ideo pro his omnibus iuramenta in festo licent. Idem docent Doctores, maxime Suar. *cap. 30. relata, n. 17.* & Sanch. *lib. 5. Consil. cap. 2. dub. 30. numer. 1.*

Sententia Panormitani circa iuramenta extraiudicialia.

301 Rogabis *tertio*: An iuramentum extraiudiciale sit in die festo prohibitum? ¶ Affirmat Panormitanus cap. *1. de Ferijs, n. 1.* & cap. *Conquestus, eodem titulo*. Et movetur *primo*: Quia sicut prohibentur mercatus, & iudicium, prohibetur iuramentum; sed mercatus, & iudicium particularia prohibentur: ergo prohibentur etiam iuramenta privata, & extraiudicialia. ¶ *Secundo*: Si Pontifex iuramentum extraiudiciale prohibere non intenderet, non exprimeret *Sacramenta*, seu iuramenta: quia in nomine *Placiti*, quod prius expresserat, iuramenta iudicialia includuntur.

¶ *Tertio*: In dicto capite. *Omnes* excipitur iuramentum pro pace, seu ad iurgia componenda: sed hoc iuramentum est privatum, & extraiudiciale: ergo prohibitio antecedens erat de iuramento extraiudiciali.

302 Suarez autem *tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 30. num. 17.* Palao *tratt. 9. disput. vnic. punct. 8. num. 3.* & Fagundez *lib. 1. capit. 13. num. 29.* asserunt, etiam iuramenta extraiudicialia prohiberi; licet non omnia, sed tantum ea, quibus contractus, & conventiones firman- tur. Primam partem suadent argumentis primae sententiae. Secundam vero sic: Quia exceptio firmat regulam antea traditam: sed post prohibitos mercatus, & lites, seu iudicia, ponit iuramenta, quibus confirmari solent; & excipit *Nisi pro pace*: ergo comprehendit alia iuramenta non solum iudicialia, sed & privata, quibus mercatus, seu contractus inter homines firman- tur.

Sententia Suarez, & aliorum Societatis circa idem

303 Probabilius vero Caietanus asserit 2. 2. *quest. 122. art. 4. §. Secundum*, prohibitionem iurandi in die festo, de qua loquitur dictum cap. *Omnes*, intelligi debere de totis iuramentis solemnibus, & iuridicis. *Primo*: Quia textus debet loqui iuxta subiectam materiam: sed ibi loquitur de Placito, seu actionibus iudicialibus, & forensibus, vt ex se patet: ergo de iuramento iudiciali tantum debet intelligi. ¶ *Secundo*: Quia durum est affirmare, omne iuramentum extraiudiciale, alioqui ex obiecto, fine, aliisque circumstantijs licitum, fieri illicitum, & mortale, ex eo solum quod in festo fiat, & ideo in contelsione, vt distinctum peccatum contra festi observantiam, explicandum: est enim contra communem sensum, & vsum Ecclesiae: ergo affirmandum potius est, iuramenta privata, & extraiudicialia in festo illicita non esse. ¶ *Tertio*: Quia nihil est in iuramento privato, quo quies in festis desiderata turbetur: Tum quia ipsum secundum se est actus virtutis religionis, cui totus dies dicatus est. Tum etiam: quia ex quo privatum, & extra-iudiciale est, strepitum non commoveret, quo festum turbetur: ergo nulla est ratio, vt affirmemus in dict. cap. *Omnes* ab Ecclesia prohiberi.

Sententia Caietani amplectitur, & probatur.

204 Ad primum argumentum Panormitani, Dicimus, quod cum post Placitum immediate subdat dictum cap. *Omnes* iuramenti prohibitionem, cum illo debet iuramentum commensurari, & non cum mercatu: Vnde sicut Placitum comprehendit omnem causam criminalem, & civilem sub dicta prohibitionem, ita iuramenti prohibitio solum extendi debet ad iuramentum in causa civili, & criminali, nec requirit extensionem ad iuramenta extraiudicialia. ¶ Ad secundum, Dicitur, summum Pontificem claritatis gratia voluisse iuramenta exprimere, licet sub nomine *Placiti* essent comprehensa; sicut etiam ob eandem rationem expressit sententiam ad mortem, & ad poenam, quae sub nomine *Placiti* erant similiter comprehensa. ¶ Ad tertium, Respondetur, iuramentum pro pace in dicto capite excipi, non quia necessarium esset, sed exempli gratia, vt sub eo omne iuramentum pium censeretur comprehensum. ¶ Ad Suarj, & aliorum sententiam, Dicendum est, in dicto cap. *Omnes* excipi iu-

Argumenta contraria diluuntur.

ramenta *pro pace*, non præcisè quia privata sunt, sed quia iudicialia esse solent: & quia circa hæc poterat esse aliqua difficultas, idcirco ea licita in festo esse decernit. Vnde nequit sumi hinc argumentum ad dicendum, quod iuramenta extrajudicialia, quibus contractus, & conventiones firman- tur, ibi prohibentur.

§. III.

Quæ Iudicum sententia sint in diebus festis illicita, & quæ valida? & de causis strepitum iudicalem his diebus honestantibus.

Quid sentiât Ius Canonici- cum, & Civile circa Iudicum sententias.

305 **L**icet sub *Placiti* nomine Iudicis sententia, ut diximus, comprehendatur; tamen quia §. antecedens nimis protraheretur, si de ea sermo in illo esset; & quia etiam dicta capita Iuris Canonici, scilicet capit. *Omnes*, & cap. *Conquestus*, tit. *de Ferijs*, actum sententiæ à *Placito* separant, ideo de ea seorsim in hoc §. agere decernimus. Circa quod, ut certum supponendum est, sententiam diebus festis latam invalidam esse, ut patet ex illis verbis in cap. *Conquestus*, de *Ferijs*: *Vsq̃ue adeò convenit ab huiusmodi abstinere, ut consentientibus etiam partibus, nec processus habitus teneat, nec sententia, quam contigit diebus huiusmodi promulgari.* Nec dissentit Ius Civile lib. 2. Codic. tit. 12. de *Ferijs*, leg. 2. ubi Theodosius Imperator præcipit: *Vt in die emancipare, & manumittere liceat, reliquæ causæ, vel lites quiescant: Sanctum quoque diem Paschæ, & diem Natalis Domini, & Epiphaniæ septem qui præcedunt, & septem qui sequuntur, sine strepitu volumus observari, & quod contra hoc factum fuerit, omnibus modis irritatur.* Et leg. 10. eodem tit. sic loquitur Leo Imperator: *Dies festos maiestati altissima dicatos nullis volumus voluptatibus occupari, nullis exactio- num vexationibus profanari. Dominicum itaque diem ita semper honorabilem decernimus, & venerandum, ut à cunctis exequutionibus excusent: nulla quamquam orgeat admonitio, nulla fidei- iusionis flagitet exactio, taceat apparitio, advocatio delitescat: sit ille dies à cognitionibus alienus, præconis horrida vox sileat, respirent à controversijs litigantes, & habeant fœderis interval- lum.*

Omnis sen- tentia, & eius executio in die festo est nulla.

306 Vnde iam communis Auctorum doctrina est, omnem sententiam criminalem, & civilem, quæ iudicalem strepitum requirit, in die festo nullam, & irritam esse. Sic Suarez tom. 1. de *Relig.* lib. 2. cap. 30. à num. 9. Barbosa in lib. 2. *Decretal.* cap. *Omnes*, de *Ferijs*, num. 7. & cap. *Conquestus*, eodem tit. num. 32. Bonac. disp. 5. quæst. unic. punct. 2. n. 22. Palaus tract. 9. disp. unic. punct. 8. n. 12. Azor tom. 1. lib. 1. cap. 27. q. 12. Sanchez tom. 2. *Consil.* lib. 5. cap. 2. dub. 19. Fagun- dez lib. de *Eccles.* præcept. cap. 13. n. 23. Trullench lib. 3. cap. 1. dub. 9. num. 9. & alij. Qui omnes etiam docent, ex consequenti prohiberi in die festo executionem sententiæ, quæ in die profesto lata fuit. Et ratio est: Quia talis executio est terminus iudicii contentiosi, & ex ea iurgia, & contentiones inter partes excitantur: ergo si Ius

Canonicum, ob hæc vitanda, annullat strepitus iudiciales, absque dubio annullare debet senten- tiæ executionem. ¶ *Deinde*: Quia in leg. 10. ci- vili supra relata expresse iubetur, *ut à cunctis executionibus excusent* &c. ergo illicita est execu- tio sententiæ. Vnde constat, factam esse Pauor- mitani sententiam cap. ult. de *Ferijs*, asserentis, li- citam esse prædictam executionem, ex eo quod non tam ad Iudices, quam ad eorum ministros attinet. Tum quia, si hæc ratio teneret, nulla ministrorum actio, v.g. Tabellionis, Notarij &c. esset in die festo prohibita. Tum etiam: quia ta- lis executio ad Iudices pertinet, in quantum sen- tentiæ prolatæ est complementum, & terminus. Sed ab hac regula excipitur, si quis fuerit publi- cus latro, vel maiestatis lësor, aut notorius cri- minosor, sitque periculum fugæ; tunc enim in die festo licet suspendi, & mortis supplicio affici.

307 Sed dubitant hic (primò) Doctores: An sententia excommunicationis, suspensionis, & in- terdicti lata in die festo sit illicita, & invalida? ¶ *Affirmat* Antonius Butrio in cap. ult. de *Ferijs*. Et movetur ex verbis legis supra relatæ, ubi dicitur, quod omnia ad actus forenses pertinentia in his diebus sileant: sed sententia excommunicationis est quid ad actus forenses attinens: ergo sile- re debet in die festo. ¶ *Negant*, & verius, alij. *Primò*: Quia sententia excommunicationis, sus- pensionis &c. non requirit cognitionem causæ, & iudiciales strepitus: sed solæ sententiæ hæc exi- gentes in dictis decretis annullantur: ergo non annullatur excommunicationis sententia. ¶ *Se- cundò*: Quia hæc sententia non est punitiva, sed medicinalis, & ad bonum animæ ordinata: sed hoc ipso in die festo non prohibetur, cum dies festus ad id sit specialiter à Deo ordinatus: ergo &c. ¶ *Tertiò*: Nam excommunicatio non tam est iuridicè procedere, & iudicare, quam veluti legem ferre, & præceptum sub his pœnis impo- nere, quod non est actus iudicialis: ergo non est vox Iudicis ut talis, hoc est, sententiam fe- rentis, quæ in lege ab Antonio allegata his die- bus silere præcipitur. ¶ *Quartò*: Quando Supe- rior excommunicationem imponit, non iudicat rei delicta, sed potius eum à delictis remove- re intendit: ergo nihil habet hoc de iudiciali strepi- tu, quem ab his diebus sacri canones amanda- re intendunt. Ex quibus clare patet ad Antonij fundamentum. Dicta docent Caietanus 2. 2. q. 122. art. 4. §. *Secundum*, Suarez cap. 30. allega- to, num. 9. Azor tom. 2. cap. 27. q. 13. Palaus tr. 9. disp. unic. punct. 7. num. 11. Sanchez in *Consil.* tom. 2. lib. 5. cap. 1. dub. 27. num. 6. Villabos tom. 2. tr. 32. diff. 3. n. 4. Bonacina disp. 5. q. unic. punct. 2. n. 12. Barbosa tom. 1. *Collect.* lib. 2. *De- cretal.* tit. 9. de *Ferijs*, cap. *Conquestus*, num. 34. Fagundez lib. 1. cap. 13. num. 21. & alij: Exten- dentes, & meritò traditam doctrinam ad abso- lutionem ab excommunicatione. Tum quia de ea eadem procedit ratio. Tum etiam: quia est ani- mæ favorabilior, & per eam æternæ damnatio- nis periculo subvenitur.

Sententia ex- communicatio- nis licita, & valida est in festo.

308 Ex dictis inferunt prædicti Docto- res, quod omnes actus voluntarij iurisdictionis non sunt in die festo prohibiti. Tum quia in lege 2. allegata expresse conceditur, eman- cipationes, & manumissiones licite in fe- stis fieri posse. Tum etiam: quia in Iure Cano-

Omnis actus iurisdictionis voluntarij sicut liciti in die festo.

canonico soli strepitus iudiciales, & quæ ad eos attinent, prohibentur: sed actus voluntarij iurisdictionis sine strepitu iudiciali fiunt: ergo in die festo non sunt prohibiti. Quapropter dispensationes, indulgentiæ, privilegia, provisiones beneficiorum, & alij actus voluntarij iurisdictionis licite in festis exercentur. Sic citati Doctores, & Barbosa tom. 1. Collect. Doct. lib. 2. Decretal. tit. 9. de Ferijs, num. 4. Azor tom. 2. lib. 1. cap. 28. quæst. 13. Rodrig. QQ. Regular. tom. 2. quæst. 59. art. 2. Layman in Theolog. Moral. lib. 7. tit. 7. cap. 2. num. 7. & alij.

Quid dicendum sit de sententia Iudicis arbitri, & arbitratoris

309 Dubitant secundò: An sententia Iudicis arbitri sit licita, & valida, si fiat in festo? Huic difficultati sub distinctione respondendum est: Nam si sermo sit de vero Iudice arbitro (qui talis dicitur, qui de consensu partium eligitur in Iudicem) dicendum est, in festo non posse sententiam ferre. Tum quia sic deciditur in leg. 7. Omnes dies, Cod. de Ferijs, ubi postquam refertur, dies festos, & Dominicos ab omnibus cum omni reverentia ut sacros venerari, & observari deberi, additur: *Ut nec apud ipsos arbitros, vel à Iudicibus flagitatos, vel sponte electos ulla sit cognitio iurgiorum.* Ergo nulla est quæcumque sententia ab his Iudicibus arbitris lata. Tum etiam: quia, ut ait Panormitanus cap. Conquestus, de Ferijs, & constat ex leg. 1. & leg. Qualem ff. de Arbitr. Iudex arbiter debet procedere modo iudiciali, facto processu, & iuris ordine servato, & ideo Iudici ordinario equiparatur: sed ob hæc aliorum Iudicum sententia in die festo annullatur: ergo etiam nulla erit sententia à Iudice arbitro in die festo lata. ¶ Si verò sermo sit de Iudice arbitratore, seu internuntio, dicendum est, similem sententiam validam esse. Et ratio est: Quia hic Iudex solum est amicus fœderator, compositor, & mediator pacis, nec procedit iuridico ordine: sed fœdera, & similia patet, ad pacem conciliandam ordinata, non sunt illicita in die festo, cum sint opera charitatis: ergo nec sententia Iudicis arbitratoris in die festo illicita, aut nulla est. Sic Abbas loc. cit. Suar, cap. 30. n. 5. Palaus tract. 9. disp. unic. punct. 9. n. 16. Filliucius tr. 27. num. 200. Sanchez tom. 2. Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 26. n. 7. Fagundez lib. 1. cap. 13. num. 26. Trullench lib. 3. in Decal. dub. 9. n. 9. & alij.

Afferunt non nulli, appellationem esse in festis illicitam, & invalidam.

310 Dubitant tertio: An appellatio sit licita, & valida in die festo? ¶ Circa quod duplex militat sententia. Prima negativa movetur primò: Quia appellationem prosequi in die festo, iuxta omnes Doctores, est illicitum; prohibetur enim leg. 1. Codic. de Ferijs, his verbis: *Verine charissime rescribi placuit experientia tua, ut in causis provocationum iugiter, & sine additamento huiusmodi dierum tempora scias observari debere, & supradictorum dierum observationi in appellationum causis minime fieri adiectionem.* Ergo potiori titulo prohibetur appellationem instituere. Patet consequentia: Nam sicut prosecutio appellationis pertinet ad strepitum iudicij, sic & eius institutio (maximè cum appellatio iurisdictionem in vno Iudice suspendat, & ad alium transferat) ergo si prosecutio appellationis est illicita, sic etiam erit illicita appellationis institutio. ¶ Secundò: Appellatio iudicialis est pars processus: sed omnis pro-

cessus est illicitus, & nullus in die festo, ut constat ex dictis: ergo & appellatio. ¶ Tertio: Non est necessarium in die festo appellationem proponere, cum iura ad id decem dies concedant, in quibus plures profesti absque dubio erunt: ergo absolute illicitum est. ¶ Quarto: Nullus iuris Canonici textus permittit appellationem interponere in die festo (nec Ius Civile id expresse permittit; & estò permetteret, deberet per canones approbari) sed hæc materia ad Ius Canonicum pertinet, cum sit circa cultum Deo tribuendum: ergo illicita est in die festo appellatio iudicialis. ¶ Quintò: Cum interponitur appellatio, Iudex debet videre, an iusta, & legitima sit: sed hoc ad strepitum iudicalem pertinet: ergo in festis illicita, & invalida est similis appellatio. Hanc sententiam non obscure tradit Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 30. num. 13. dum sic ait: *Quare licet non audeam id damnare, nec videatur excessus gravis, quia sine magno strepitu fieri potest, & est res favorabilis; nihilominus consulerem, ut die profesto fiat, quoties commodè possit.* Et Palaus loco citato asserit, ex vi rationum sibi hanc sententiam probabiliorem videri, & solum ex communi sententia contrariam amplectitur.

311 Secunda, & probabilior sententia est affirmativa. Et suadetur primò: Nam ius naturale dicat, quolibet die posse quemlibet se defendere: sed appellatio nihil aliud est, quam naturalis, & iusta sui defensio: ergo in die festo licita est. ¶ Secundò: Nam appellatio propriè non est actus iudicialis, cum non sit exercitium iurisdictionis Iudicis, nec ab ipso proveniat, sed vnicè à parte dimanet: ergo nulla est ratio, quare in festo non fiat. ¶ Tertio: Quia estò appellatio esset actus iudicialis, sit tamen sine strepitu: sed ob hunc strepitum iudiciales actus ab Ecclesia in festis prohibentur: ergo nihil obest, quominus licita, & valida in festo appellatio non sit. Sic tenent Glossa in cap. ult. de Ferijs, & ibi Panormitanus num. 12. Caietanus 2. 2. quæst. 122. art. 4. §. Sed ad hoc, Villalobos tom. 2. tract. 32. difficult. 3. num. 4. Fagundez capit. 13. cit. num. 24. Bonacina disput. 3. quæst. unic. punct. 2. numer. 13. Palaus tract. 9. disp. unic. punct. 7. num. 14. Leander tract. 1. de Observat. fest. disput. 5. quæst. 45. Sanchez tom. 2. Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 27. num. 4. referens Caietanum, Bartholum, Armillam, & Tabienam, Bassus verb. Festum 2. numer. 18. Filliucius tractat. 27. capit. 11. quæst. 9. numer. 198.

Probabilior est, appellationem esse validam, & licitam in festis.

312 Ad primum igitur argumentum, concessio antecedenti, negatur consequentia. Et disparitas stat in eo, quòd prosecutio appellationis nunquam sine strepitu iudiciali fieri potest; secus verò appellatio, quæ secundum se tantum est declinatio à iudicio, & actus extrajudicialis, ac proinde in festo licita, & honesta. Nec refert, quòd per eam non fugiatur iudicium absolute, sed ad alterius Iudicis superioris iudicium recurratur: Nam hoc ipso quòd in propriam defectionem à prioris Iudicis sententia appelletur, & eius iudicium declinetur, sufficit, ut propriè extrajudicialis dicatur. ¶ Ad secundum, Concedimus, appellationem esse partem processus: Sed hoc non arguit in die festo annullari,

Primæ sententiæ sit facta.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

Ll 2

&c

& prohiberi: quia solum pars illa processus à Iure annullatur, quæ Iudicis auctoritatem requirit, quod in appellatione minimè contingit. ¶ Ad tertium, Dicendum est, multoties posse moralem necessitatem occurrere, vel ratione absentiz, vel ratione paupertatis, ut appellatio in festo fiat: ad quam etiam Ius attendendo, eam in die festo permittit. ¶ Ad quartum, Respondetur, quod licet expresse à nullo Iure appellatio in festo ut licita concedatur, benè tamen implicite; cum Glossa, & communiter Doctores ex leg. 1. de Ferijs, supra allegata id colligant. ¶ Ad quintum, Dicendum, quod hoc ipso quod ius naturale in propriam defensionem honestet appellationem in festis interponere, simul etiam cohonestat cognitionem Iudicis de legitima appellandi causa; cum concessio principali accessorium concedatur; & antecedenti concessio concedatur & consequens, ut docent leg. 1. §. 1. ff. si usus fruct. petit. leg. 3. §. Qui habet, ff. de Servit. rustic. præd. leg. Reflexionis gratia, & ibi Gloss. ff. Communia præd. leg. 2. Farinacius Fragment. Crim. in part. 1. lit. E. num. 228. & alij: sed cognitio causa appellationis est quid consequens respectu antecedentis appellationis: ergo si ius naturale concedit, licet fieri posse appellationem in festo, ex consequenti concedere debet ut licitam talis appellationis causæ cognitionem.

Actus extra-
iudiciales, ut
scribere, & Iu-
dicem infor-
mare, licet
in festis.

313 Ex huc usque dictis inferitur, omnes actus extraiudiciales esse in festo licitos. Quapropter (primò) licitum est in diebus festis Notarijs, alijsque Curiz Officialibus, domi privatum scribere, & transcribere: quia hi actus sine iudiciali strepitu fiunt, & idèd propriè extraiudiciales sunt; & in sacro Canone solum actus strepitum iudicalem commoventes prohibentur, & irritantur. ¶ Secundò ex consequenti etiam in festo licet Advocato, & Procuratori verbo; aut scripto Iudicem informare. Tum quia hæc est Curiz Romanæ praxis; in qua dum sequenti die profesto causa est videnda, & proponenda, die antecedenti, etsi festus sit, de ea Iudex informatur. Tum etiam: quia dicta informatio non est actus servilis, sed spiritualis, ordinatus ad Iudicis mentem illuminandam; aliàs nec etiam est iudicialis, cum absque strepitu fiat: ergo nihil habet, quare tali die sit illicita, & invalida, etiam si ob questum fiat. Ita Navarrus in Sum. cap. 13. num. 11. Lopez Instruēt. Conf. lib. 1. cap. 52. Sotus lib. 2. de Iustitia, quest. 4. art. 4. ad 3. caus. 4. in fine, Caietanus 2.2. q. 122. art. 4. §. Secundum autem, Suarez de Relig. tom. 1. lib. 2. cap. 30. num. 15. Bonacina disp. 5. quest. unic. punct. 2. num. 12. Sayrus lib. 7. cap. 2. num. 15. Trullench lib. 3. in Decalog. cap. 1. dub. 9. num. 4. & Filliucius traët. 27. cap. 11. quest. 8. num. 197.

Necessitas, &
pietas iudicia
in festis hone-
stant.

314 Dubitant denique: An dentur aliquæ causæ, quæ etiam actus ad strepitum iudicalem pertinentes in die festo cohonestent, ac proinde licitos, & validos reddant? ¶ Cui difficultati affirmativè responderetur ex cap. Conquestus, de Ferijs, sæpius allegato: ubi, annullatis processu, & sententijs diebus festis latis, ab hac generali regula aliquos casus excipit, dicendo: Nisi necessitas urgeat, vel pietas suadeat. Quapropter quando necessitas urget, vel pietas suadet, licet, & valide in diebus festis iuramenta excipiuntur, processus formantur, sententiæ feruntur, & deni-

que omnes actus, & strepitus iudiciales ad hæc necessarij exercentur: sive sit hoc in causa criminali, sive civili, sive spirituali, sive temporali. Et ratio est evidens: Quia cum lex indefinitè, & generaliter loquatur, & aliàs favorabilis sit, universaliter intelligenda est talis exceptio. Sic communiter Doctores.

Quid nomine
necessitatis
intelligatur.

315 Et solum difficultas esse potest circa ea, quæ sub nomine Necessitatis, & Pietatis sacri Canones intelligant. Ad quæ, alijs omisissis, Dicendum est primò, sub nomine Necessitatis comprehendi tum proprium litigantium commodum, tum & utilitatem publicam. Quapropter iudicium exerceri valet in festo. Primò: si res tempore peritura est, hoc est, si dilatio actionem sit peremptura. Ita ex leg. 1. §. Sed excipiuntur, ff. de Ferijs. Secundò: quando est debitor suspectus, ne dilapidet, aut fugiat, aut res interim notabiliter dampnificetur. Tertiò: si adsit periculum spiritualis nocuenti: quia spiritualia temporalibus præferenda sunt. Quartò: si latro sit suspectus de fuga, vel atrox delictum cum publico scandalo commissum in festo sit, tunc iudicari, & suspendi valet. Quintò: si alio tempore ad iudicium absque magno incommodo rustici accedere non valent, vel testis abesse vult. Et ideo in parvis oppidis solent similia iudicia in festis exerceri, quia tunc agrorum cultores ad ea accedunt. Sic tenent Glossa, & Doctores Canonistæ, & Legistæ supra relata loca. Et insuper ex Theologis, & Summistis Navarrus cap. 13. n. 13. Toletus lib. 4. Sum. cap. 24. n. 5. Suar. tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 30. n. 25. Azor 2. p. lib. 1. cap. 27. quest. 12. Fagund. lib. 1. de Eccles. præcept. cap. 12. n. 12. Palaus tr. 9. disp. unic. punct. 7. n. 17. Barbof. tom. 1. Collect. Doct. in lib. 2. Decretal. tit. 9. d. n. 26. & alij.

Quid significet
Pietas.

316 Dicendum est secundò, sub nomine Pietatis sacros Canones hic excipere causas, quæ concernunt, tum misericordiam in pauperes, & indigentes, miserabilesque personas; tum religionem in Deum; tum denique observantiam in Patriam, & Parentes. Quapropter agi in festo licet (primò) de causis miserabilium personarum, v. g. eorum, qui in carceribus detruduntur: ad quas etiam pertinet designatio Tutorum, & Curatorum, iuxta illa verba leg. 2. ff. de Ferijs: Vt Tutores, & Curatores dentur, alimenta constituantur &c. Secundò de causis pauperum, ne magnis graventur expensis. Tertiò de causis alicuius personæ Religiosæ, & Ecclesiæ, maxime si miserabiles, & pauperes sint: quia religionis titulus, si paupertati adiungitur, huius indulgentiæ rationem augeat. Quartò de causis Parentum, aut Patriæ, quibus, ne graventur pluribus expensis, maxime quando paupertate laborant, celeriter subvenire ratio pietatis expostulat. Quas omnes causas dilucidè Glossa in cap. Conquestus, verb. Pietas, his versibus complexa est.

Hæc faciunt causas festis tractare diebus:
Pax, scelus admissum, manumissio, res peritura;
Terminus expirans, more testis abesse volentis:
Cumque potestatis patriæ ius filius exit.

Videantur Doctores supra relati, & quæ infra puncto sequenti §. 4.

dicemus.

PUN.

PUNCTUM XIV.

Qua causa laborantes in die festo excusant à præcepto abstinendi à servilibus?

Quid agendum sit in hoc puncto, declaratur.

317 **N**on quærimus universaliter de causis excusantibus à festi observatione, quia sub hoc inquirendi modo comprehendantur causæ ab auditione Sacri excusantes, & de his iam ex professo egimus tom. I. huius Cursus, tract. 5. cap. 6. punct. 5. & eas hic repetere rædium gigneret, & nausea lectoribus esset. Quapropter solum de causis à præcepto abstinendi à servilibus excusantibus in præsentī differendam est. Varias igitur causas excusantes solent designare Doctores: sed nos omnes ad quinque, scilicet religionem, parvitatem materiæ, aut temporis, necessitatem, pietatem, & dispensationem reducimus; quæstionesque de eis difficultatem præferentes diversis §§ decidemus. Cæterum, quia de Religione punct. 11. §. 4. abunde egimus, ibi lectorem remittimus, & à parvitate materiæ initium auspicamur.

§. I.

Qualiter parvitas materia, aut temporis excuset à peccato operantes servilia in die festo?

Dati in hoc præcepto parvitatem materiæ, certum est apud omnes.

318 **S**upponit titulus, parvitatem materiæ, aut temporis excusare à festo. gravi violatione eos, qui servilia operantur. Et rectè utique: quia est commune omni præcepto positivo humano, quod graviter violari nequeat parvitate materiæ. Quapropter si Tonsor vnum, vel alterum in die festo radat; aut mulieres aliqua puncta consuunt, communiter tenent Doctores ob parvitatem materiæ, etsi nulla adsit causa ad id cogens, à gravi culpa excusari. Diximus excusare parvitatem materiæ à gravi culpa, quia levem culpam nunquam præcisè ob hanc causam effugere quis poterit, cum verè, etsi in materia levi, præceptum infringat, quod sufficiens est ad veniale peccatum committendum. Quare solum est difficultas in assignando, quæ sit parvitas materiæ, aut temporis à peccato excusans? Circa quam variæ sunt sententiæ.

Referuntur aliquæ sententiæ circa tempus, quod est materiæ parvitas.

319 Prima igitur sententiæ est aliquorum Canonistarum apud Suarez cap. 31. qui asserunt, quod si labor non attingat ad tertium diei partem, octo videlicet horas, non est materia gravis, quæ festum violare possit. ¶ Secunda sententiæ docet, non esse contra observantiam festi, si prædicta tertia pars non sit respectu totius diei festi, sed sit respectu temporis, quo operari solent in diebus profestis laborare. Quare si in his tantum laborare solent per novem diei horas, exercere servilia per tres horas in die festo, materia gravis non erit. Sic Pasqualigus decis. 300. à num. 6. estò cum aliqua formidine. Et ad hoc movetur: Quia illa pars temporis censenda est

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

gravis, & contra festi observantiam, quæ efficit, ut dies non sit moraliter sanctificatus, & Deo sacratus: sed etsi tres horæ consumantur in exercendis operibus servilibus, adhuc dies censetur moraliter sanctificatus, & Deo sacratus: ergo non est gravis materia. Idem ferè sentit Marchantius in Quæst. Pastor. cap. 3. quæst. 2. docens, trium horarum spatium esse materiam levem, & sic à gravi culpa excusare. ¶ Tertia sententiæ asserit, in festo vna integra hora laborare, esse materiam gravem, & ideo mortale peccatum. Sic aliqui, quos suppresso nomine refert Suarez tom. 1. de Religion. cap. 31. num. 2. Expresse tamen eam tenent Azor tom. 2. lib. 1. cap. 28. q. 5. Villalobos tom. 2. tract. 32. diff. 4. numer. 1. à Cruce in Summ. part. 1. præcept. 3. artic. 1. numer. 4. Bonacina disp. 5. de tertio Decalog. præcept. quæst. unic. punct. 3. num. 2. ¶ Quarta sententiæ docet, quod si labor excedat horam, & dimidium, aut vnum quadrantem, est materia gravis: quia in hoc tempore effici potest notabile, ac considerabile opus servile. ¶ Quinta sententiæ est Suariz, asserentis loco citato id arbitrio prudentis relinquendum esse, impugnata prius opinione affirmante esse materiam gravem integram horam laborare. Cui videtur non dissentire Palaus tract. 9. disp. unic. punct. 3. num. 4. ¶ Sexta sententiæ affirmat, non esse materiam gravem per duas integras horas in die festo laborare; ac proinde nisi aliquantulum eas excedat, mortaliter non peccare. Sic Diana 1. part. tract. 15. q. 1. Miscell. resol. 36. & part. 5. tract. 15. resol. 6. qui per hæc verba probat suam opinionem: Nam parvitas materia excusans à mortali, non absolute, & secundum se, sed respectivè ad totam materiam præceptam spectanda est, ut notat Suarez in Sum. lib. 1. cap. 4. num. 18. at spatium duarum horarum, licet consideratum secundum se videatur tempus notabile, & magnum, non ita tamen videtur respectivè, & in ordine ad totam materiam præceptam unius diei: ergo qui per duas horas laboraret, ratione parvitatē materiæ graviter non peccabit. Idem etiam tenent Granados 2. 2. controvers. 6. tract. 2. disp. 2. sect. 6. num. 54. Henriquez in Summ. cap. 7. n. 4. Bassus verb. Festum 3. num. 4. Leand. de Observat. Fest. tract. 1. disp. 6. quæst. 6. N. Valentin. in Conscient. Foro, tract. 2. cap. 5. n. 207. male referens Sanchez, & Filliucium, ut statim patebit.

320 Septima denique sententiæ, & nobis probabilior, docet, quod licet laborare minus quam per duas horas non sit mortale; at si duabus horis quis in festo labori incumbat, absque dubio mortaliter peccat. Sic Palaus tract. 9. disp. unic. punct. 3. num. 4. affirmans, nullum Doctorem Theologum classicum vidisse, qui latius tempus concedat, Trullench lib. 3. Decalog. cap. 1. dub. 10. num. 2. Filliucius tract. 27. cap. 11. quæst. 1. numer. 205. Sanchez in Consil. tom. 2. lib. 5. cap. 2. dub. 31. vbi, relata opinione contraria aliquorum Iuniorum assentientiam laborare per duas horas non esse mortale, quia est duodecima pars diei naturalis, scilicet viginti quatuor horarum, sic prosequitur: Ex primo tamen, minus quam duas horas non esse peccatum mortale; & hinc excusari possunt à mortali Sutores circumscindentes calceos in die festo, &

Probabilior sententiæ proponitur, & eligitur.

Ll 3

mul-

530 Tract. XXIII. de tertio Decal. Præc.

multi officiales. Vnde à fortiori id etiam docent Doctores tertiz, & quartæ sententiz suprà relati.

Probatur conclusio ratione & simul ostenditur primâ, & secundam sententiâ falsas esse.

321 Et ratio huius sententiz est : Quia duæ horæ (non minùs) est pars notabilis diei: ergo ad mortale pro illa se à divinis impediendi sufficiens. Probatur antecedens ex impugnatione aliarum opinionum : Quia imprimis prima sententia est evidenter falsa : Cum tertia pars materiæ cuiuscumque rei præcepta sit materia gravis; & ideo qui omittit tertiam partem officij divini, aut Missæ, iuxta omnes peccat mortaliter: ergo & qui laborat per tertiam diei festi partem. *Uterius* : Si hæc sententia vera esset, posset quis per totum diem festum in hieme laborare absque gravi culpa : Cum tertia pars sint octo horæ, & dies hiemales ad summum ad decem horas ab ortu solis usque ad occasum pertingunt: sed sequelam nullum concedit: ergo nec id ex quo legitime inferitur. ¶ Ex quibus etiam impugnata manet secunda sententia: Quia tertia pars, etsi sit respectu temporis, quo in profestis solent operarij laborare, est pars reipsa notabilis, cum contineat in se tres horas plus minusve: ergo etsi tertia pars sic accipiatur, est materia gravis, & consequenter ad mortale sufficiens, sicut est tertia pars materiæ per quodcumque aliud præceptum prohibita. Nec verificari potest, quod (ut vult Pasqualigus) moraliter diceretur talis dies sanctificatus: Nam ad summum tunc verificaretur, quod per maiorem diei partem erat Deo sanctificatus; quod non tollit, quod per notabilem eius partem esse illius solemnitas violata, & consequenter gravis culpa committeretur: ergo hæc sententia, utpotè nimis laxæ, observationi huius præcepti præiudicant, & sic alia via parvitas materiæ explicanda est.

Uterius probatur conclusio, & reliquæ sententiæ contrariæ rejiciuntur.

322 Deinde tertia, & quarta sententia laborem unius horæ pro materia gravi designantes, videntur strictæ, nimisque conscientias onerare: Cum tale tempus finem huius præcepti, qui est Dei cultus, parùm impedire videatur. ¶ Quinta sententia Suarij id arbitrio prudentis relinquentis, est parùm doctrinalis, utpotè incertam carpens viam, & pluribus laxitatibus obnoxiam: Cum quilibet sibi prudens videatur, faciliterque, experientia teste, propriæ voluptati indulgeat. Quare hic procedendi modus potius est difficultatis evasio, quàm resolutio; & ideo à morali doctrina amandandus. ¶ Denique sexta Dianæ sententia pro materia levi laborem duarum horarum designantis, est laxa; cum duæ horæ laboris sint pars satis notabilis temporis dicati cultui Dei iuxta divinum præceptum, ut satis probatum est. Et denuò confirmari potest: Nam tempus designatum à præcepto divino, & ecclesiastico iubente die festo Deum colere, & à servilibus abstinere, non est omne illud, quod in comedendo, bibendo, & dormiendo homines insumunt, sed vnicè illud, quod in Dei cultu, & abstinencia à servilibus consumi valet: sed respectu temporis, quod in die naturali ad has actiones remanet, est materia satis notabilis, & gravis spatium duarum horarum: ergo die festo duas horas in servilibus insumere est peccatum mortale, & contra festi observantiam.

323 Gravior tamen difficultas est: An

mortaliter peccet Herus, seu Dominus, qui iubet, ut plures famuli laborent in die festo, sed singuli per vnicam tantum horam? ¶ Et videtur quod sic. *Primo*: Quia si quis die festo pluribus vicibus, licet singulis modico tempore, servilia exerceret, absque dubio mortaliter peccaret: quia ratione eiusdem diei continuantur inter se dictæ parvitates temporis, & inde consurgit spatium temporis in servilibus consumptum satis grave, notabile, sufficiensque ad diei sacri violationem: sed illa parva opera exercita à pluribus famulis, seu servis, licet discontinuantur ratione subiectorum, uniuntur tamen ratione temporis, & diei festi: ergo si prima violant præceptum abstinendi à servilibus, etiam secunda violare debent. ¶ *Secundo*: Sententia probabilis est, quam tenent Toletus in *Summ. lib. 4. capit. 25. numer. 2.* & Fagundez de *Eccles. præcept. capit. 14. num. 3.* quod si quis barbitonsor omnibus, aut aliquibus diebus festis continuatis unius tantum hominis barbam radat, peccat mortaliter ratione continuationis materiæ: ergo cum opera servilia, licet à pluribus famulis exercita, in eodem die continuantur, efficient materiam gravem, ad mortaleque sufficientem. ¶ *Tertio*: Si quis in die ieiunij pluribus vicibus materiam parvam co-medat, si ex omnibus magna coalescat, iuxta omnes, præceptum ieiunij frangit: ergo etiam festi præceptum infringit, qui iubet, ut famuli plura opera servilia exerceant, licet quilibet in eis modicum tempus consumat. ¶ *Quarto*: Si quis famulis iubeat, ut à pluribus templis parvæ singuli subripiant, quæ unita materiam gravem constituent, quis negabit in hoc Dominum graviter non peccare? Cur ergo non peccabit mortaliter, qui similiter diversis famulis iniungit, ut singuli modicam partem temporis Deo consecratam profanent, quando omnes illæ in vnum collectæ notabile temporis sacri spatium constant? ¶ *Quinto*: Saulus (iuxta Divum Augustinum) quia servabat vestimenta, ut Iudæi Sanctum Stephanum expeditius lapidarent, censetur eorum manibus etiam Prothomartyrem lapidasse: ergo multò magis Herus toto die festo laborabit, cuius iussu, & auctoritate indicit, ut servi toto die serviliter diversis inter se horis laborent. Hanc sententiam, his duobus fundamentis ultimis motus, defendit Gonet tom. 3. *Glypei Theologia, dissert. Theolog. de Opinion. probabil. articul. 5. numer. 112. pagin. 285.*

sunt, qui asserunt peccare mortaliter herum, qui pluribus famulis iubet modicum in festis laborare.

324 Nihilominus dicendum est, Dominum, qui præcipit, ut plures famuli per modicum tempus singuli in festo laborent, non peccare mortaliter. Et ratio prima est: Quia servi sic laborantes non peccant mortaliter: ergo nec Herus id eis præcipiens. Antecedens constat: cum supponamus brevi mora singulos servos laborare. Consequentia est evidens: Tum quia Herus potest præcipere servis id, quod licitè facere possunt: sed dicta opera possunt singuli licitè facere, quia supponimus, hoc Dominum præcipere aliqui, & iusta causa: ergo id Dominus eis licitè præcipere valet. Tum etiam: quia etsi demus, quod Dominus, seu Herus ad hoc iustam non habeat causam, tamen in hoc non aliter peccare potest, nisi eo modo quo servi peccant, talia servilia exercendo: sed servi

Contrarium, ut probabilius amplectitur.

vi non peccant mortaliter : ergo nec Domulus, aut Herus. ¶ Secunda ratio sumitur à paritate ieiunij: Nam, vt docet Sanchez *lib. 1. Sum. cap. 41. n. 11.* Si quis efficeret, vt diversi comederent in die ieiunij, parum tamen singuli, etsi omnium quantitas esset notabilis, non peccaret mortaliter, quia deficit vnus modica materiz cum alia continuatio: sed in quæstionis casu etiam deficit operum seruilium continuatio, cum diversificentur ratione subiectorum, quibus imposuitur est sanctificandi festa præceptum per abstinentiam à seruilibus: ergo non peccaret, qui efficeret, vt multi, licet singuli modico tempore, in die festo serilia operarentur. ¶ Tertia ratio formatur sic: Præceptum sanctificandi festa ideo fideles obligat ad abstinendum à seruilibus, vt his terrenis expediti divino cultui vacent: sed ex quo Dominus servis præcipiat, vt singuli modicum tempus in festis serilia exercendo insumant, non impedit, quominus divino cultui possint die festo vacare: ergo talia præcipiendo mortaliter non peccat. ¶ Quarta ratio: Præceptum sanctificandi festa prohibet, ne aliquis fidelis serilia exerceat, & in qualibet persona, seu subiecto seorsim sumpto terminatur obligatio: ergo opera serilia ab vno exercita non continuantur cum operibus seruilibus alterius: ergo si opera serilia vnus fidelis sunt venialia ob paritatem materiz, etsi fiant in eodem die, ac alia opera alterius fidelis, non ob hanc similitudinem fient mortalia: & consequenter nec Dominus ea servis, & famulis iubendo, peccabit mortaliter. ¶ Quinta ratio: Obligatio personalis non continuatur, nec augetur ob obligationem personalem alterius; alias non esset propria personæ: sed obligatio serilia non exercendi est personalis: ergo nec continuatur, nec augetur ob alterius obligationem: ergo si serilia exercens non peccat lethaliter, nec peccabit, ex quo alter fidelis eodem die serilia et si in mora parua exerceat: ergo nec etiam mortaliter peccabit Dominus famulis præcipiens, vt talia opera serilia faciant. Vnde hanc conclusionem docent Sanchez *lib. 1. Sum. capit. 4. numer. 12.* Trullench *lib. 3. in Decalog. capit. 1. dub. 10. numer. 3.* Bonacina *disput. 5. quæst. vnic. punct. 3. numer. 4.* & de Peccatis, *disput. 2. quæst. 3. punct. 5. num. 16.* Oviedo *1. 2. tract. 6. controu. 3. punct. 8. numer. 130.* Diana *3. part. tract. 5. Miscellan. resolut. 8. 9.* Notandum est etiam, Pasqualigus *decis. 301.* & nos ipsi in hoc Cursu *tom. 2. tr. 11. cap. 2. punct. 2. n. 31.*

Solvitur prima argumentum.

325 Ad primam rationem dubitandi, Respondetur concedendo antecedens, & negando consequentiam. Et ratio disparitatis est: quia obligatio seruandi festa per abstinentiam à seruilibus est personalis, & pro solo die festo perseverans; vnde ad violationem festi requiritur, quòd eadem persona, & eodem die ea serilia exerceat, quæ vel ratione sui, vel vt coniuncta cum alijs materiam gravem constituent: cum ergo qui serilia pluribus vicibus, licet singulis modico tempore, in eodem die festo exercet, habeat quidquid requiritur ratione identitatis, tam subiecti, quam temporis, vt dicta serilia continuentur, materiamque notabilem efficiant, ideo in opere, in quo hæc complentur, mortaliter

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

delinquitur, sicut dicitur communiter de furtis levibus continuatis. At quia e contra in casu nostre quæstionis serilia à diversis famulis exercita, licet uniantur ratione eiusdem diei festi, discontinuantur: tamen ratione subiecti, ideo nequeunt materiam gravem constituere, licet in eodem die fiant: Videantur à nobis dicta *tom. 3. tr. 13. cap. 5. punct. 2. n. 22.*

326 Ad secundam, Dicimus, nullam agnoscere probabilitatem in opinione Toleti, & Fagundez: tum quia contrarium docent communiter Sanchez in *Summ. lib. 1. cap. 4. numer. 12.* & in *tom. 2. Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 31. numer. 5.* Bonacin. *disp. 5. cit. punct. 3. numer. 3.* Trullench *lib. 3. in Decal. cap. 1. dub. 10. numer. 3.* Bailzus verb. *Festum 3. numer. 4.* Oviedo supra allegatus *n. 129.* Diana *3. part. tract. 5. Miscellan. resolut. 8.* & nos ipsi in hoc Cursu *tom. 3. tr. 11. cap. 2. punct. 2. numer. 31.* Et addunt dicti Auctores, hoc verum esse, etsi quis haberet propositum in omnibus festis modicum temporis laborandi; sicut nec peccaret mortaliter (est Sanchez exemplum) contra ieiunij præceptum, qui haberet propositum comedendi vnicam passam omnibus diebus ieiunij: ergo ex dicta sententia contra nos paritas, aut argumentum sumi non valet. Tum etiam: quia obligatio non exercendi serilia in festo est alligata diei, & eius vnus cum ipso die extinguitur; sed quando obligatio est alligata tali diei, onus eius in ipso die extinguitur, & non continuatur alterius diei obligationi, vt loc. citat. ex *tom. 3. numer. 32.* probavimus: ergo sicut obligationes non continuantur, nec etiam serilia à barbitonsoribus, alijsque officialibus exercita ad grave constituendum peccatum continuabuntur. ¶ Ad tertiam patet ex dictis ad primam: Nam obligatio ieiunij pro toto die perseverat; & ideo modica comestiones ratione temporis, & subiecti uniantur.

Secundo, & tertio argumento respondetur.

327 Ad quartam, & primam Gonet rationem, Respondetur concedendo antecedens, & negando consequentiam. Et ratio disparitatis stat in eo, quòd qui à pluribus per diversos ministros, & famulos pauca subripit, infert grave damnum proprio Domino, & Reipublicæ, peccatque mortaliter, & restituere tenetur, vt diximus *tom. 3. tr. 13. cap. 5. punct. 2. à numer. 18.* Et ideo damnavit Innocentius XI. propositionem 38. quæ sic se habet: *Non tenetur quis sub poena peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca facta, quantumcunque sit magna summa totalis.* Cum ergo alias certum sit, quòd eo modo, quo executores alicuius pravi operis peccant, peccet similiter mandans, & inducens iuxta decretum eiusdem Innocentij XI. damnantis sequentem propositionem ordine 39. *Qui alium movet, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem istius damni illati.* (Quia verè est principalis causa damni illati, & omnis eius causa, vt docet Divus Thomas *1. 2. quæst. 62. artic. 7.* ad restitutionem tenetur) provenit, quòd Dominus & peccet mortaliter, & omnium primus ad restitutionem teneatur, vt diximus *tom. 3. tract. 13. capit. 1. punct. 5. à numer. 147.* & capit. 5. punct. 2. à numer. 18. & tract. 21. capit. 8. punct. 3. numer. 34. At

Quarto, & primo argumento Gonet sic satis.

Li 4

ve

532 Tract. XXIII. De tertio Decal. Præc.

verò cum Dominus, quando famulis præcipit, ut die festo singuli per modicum temporis laborarent, nulli tertio gravem faciat iniuriam; nec impediat finem præcepti, sanctificandi scilicet festa, nulla est ratio, ut dicam, ut illis servilibus gravem materiam contra dictum præceptum con- surgere. Unde Dominus nea præcipiens peccabit venialiter, sicut & ipsi famuli exequentes peccant.

Quintum in ordine, & secundum nec argumen- tum solvitur.

328. Ad quintam, & secundam Gonet rationem, Dicimus, quod ideo Saulus graviter peccabit, quando Stephanus à Iudeis lapidatus est: quia Saulus, ut dicitur cap. 7. Act. Apost. 5. 59. erat consentiens neci eius. Ac proinde ob mu- tuum consensum; & conspitationem ad mortem Div. Stephanus inferendam, licet proprijs mani- bus non lapidaret; tamen *Ab ipso* (ait D. Augu- stinus Serm. 1. de Sanctis) *Omnium lapidantium vestimenta servabantur, ut tanquam in manibus omnium ipse lapidare videretur.* Et ideo com- munitè dicunt sacri Interpretes, maxime Cor- nelius, & Sylveira, quod Saulus indigne ferens, Stephanum cognatum, & condiscipulum suum à se, suaque lege, & doctrinæ schola defecisse; & invidens se ab eo eloquentia, sapientia, & mi- raculis superari, fuit dux, & choragus dictæ la- pidationis, servando Iudeorum vestimenta, seu pallia, ut expeditus in eum lapides vibrarent, & eiacularentur; unde quid mirum, si graviter pec- cavit ad crudelissimam necem commovendo. Ac in nostro casu Dominus servis per modicum tem- poris laborare præcipiens, non concurrit ad gra- vem, sed levem diei festi violationem, cum vio- lata tempora tantum obiectivè referantur ad illum.

§. II.

Qualiter necessitas laborantes in festo ab huius præcepti observatione excuset?

Necessitas ex-
cusat laboran-
tes in festo.

329. **T**ertia, & præcipua causa excusans laborantes in festo ab observatio- ne huius præcepti est *necessitas*, ut dicitur in cap. *Conquestus, de Ferijs*, illis verbis: *Nisi necessitas urgeat, vel pietas suadeat.* In quibus licet loqua- tur de iudiciali strepitu, tamen eadem ratio mi- litat in alijs operibus servilibus, ut ex se constat, & sequens ratio demonstrat: Nam præceptum sanctificandi festa per abstinentioniam à servilibus est præceptum humanum: sed ab omni præcep- to humano necessitas excusat: ergo excusat ne- cessitas à præcepto abstinendi à servilibus, *Tunc sic*: sed non minus servilia sunt opera mechanica, quam iudicialia: ergo si caput illud supra relatum excusat à culpa ob necessitatem exercendi iudi- cialia, etiam excusabit ob necessitatem exercen- di mechanica. Quapropter universaliter dicitur in cap. *Quod non est, de Regulis Iuris*, lib. 5. De- cretal. titul. 41. regula 4. *Quod non est licitum in lege, necessitas facit licitum.* Nam & sabbatum custodiri præceptum est: Machabai tamen sine culpa sua in sabbato pugnabant. Et similiter loquitur caput *Remissionum*, 39. causa 1. q. 1. *Necessitas non habet legem, sed ipsa sibi fa- cit legem.* Cum enim Ecclesia nequeat suis le-

gibus subditos cum gravi incommodo obligare, dum adest gravis aliqua necessitas, lex vim non habet; & ideo ab eius transgressione contra eius præceptum operans excusatur. Hæc communia sunt.

330. Sed restat nunc videre, quæ necessi- tas sit, quæ à legis transgressione excuset? Cui difficultati consonam duxi respondere ver- bis Angelici Præceptoris, qui 1. 2. 2. quæst. 122. art. 4. ad 3. explicans causas, quæ ob necessita- tem ab huius præcepti transgressione excusant, sic ait: *Quilibet autem tam servus, quam liber to- metur in necessarijs providere non tantum sibi, sed etiam proximos præcipue quidem in his, quæ ad sa- lutem corporis pertinent, secundum illud Provi- 24. Erue eos, qui fluctant ad mortem. Secunda- riò autem etiam in rebus damno vitando, secun- dum illud Deuteronomij 22. Non videbis bovem fratris tui, aut ovem errantem, & prateribis, sed reduces fratri tuo. Et ideo opus corporale per- tinens ad conservandam salutem proprii corpo- ris non violat sabbatum: Non enim est contra observantiam sabbati, quod aliquis comedat, & alia huiusmodi faciat, quibus salus corporis con- servatur. Et propter hoc Machabai non polluerunt sabbatum, pugnantes ad sui defensionem die sab- bati, ut legitur 1. Machab. cap. 2. Similiter etiam nec Elias fugiens à facie Iezabel in die sab- bati. Et propter hoc etiam Dominus Matth. 12. excusat discipulos suos, qui colligebant spicas in die sabbati propter necessitatem, quam patie- bantur. Similiter etiam opus corporale, quod or- dinatur ad salutem corporalem alterius, non est contra observantiam sabbati. Unde dicitur Ioan. 7. Mibi indignamini, quia totum hominem sal- vum feci in sabbato. Similiter etiam opus corpo- rale, quod ordinatur ad imminens damnum rei ex- terioris vitandum, non violat sabbatum. Unde dicit Dominus Matth. 12. Quis erit ex vobis bo- mo, qui habet unam ovem, & si ceciderit sabba- tho in foveam, nonne tenebit, & levabit eam? Hucusque Angelicus Doctor. In quibus verbis edocet, triplicem necessitatem excusare servilia exercere in die festo: Prima est, propriæ salutis ne- cessitas: Secunda, necessitas salutis corporalis proximi: Tertia denique, necessitas vitandi im- minens damnum rei exterioris: Ac proinde de his omnibus hic differendum est, & quæstiones cir- ca eas difficiles resolvendæ.*

Doctrina D. Thomæ circa necessitatem, quæ in festis laborantes ex- cusat.

331. Prima ergo necessitas, quæ iuxta Divum Thomam excusat à culpa exercentes ser- vilia in festo, est *necessitas propriæ salutis*; scilicet quando ad propriam salutem conservandam opus est opera servilia efficere. Et iure optimo tunc excusat: Quia aliàs hoc præceptum esset mo- raliter impossibile, & difficiliter observaretur; cum esset contra naturæ, & prudentiæ regulas. Unde (primò) excusantur milites, qui ad pro- priam salutem conservandam in festis dimicant, aggeres ad id necessarios construunt, tormenta bellica parant, muros, ac repagula ædificant, arbores succidunt, terram effodiam, & alia ser- vilia ad id efficiunt. ¶ Secundo excusantur arti- fices, & pauperes, qui aliter se, suamque fa- miliam decenter sustentare non valent. Mo- nent tamen Doctores, debere officialibus hæc permitti tantum in evidenti, & indubitata ne- cessitate, & solum tempore ad eam sublevan-
dara

Necessitas propriæ sala- tis excusat laborantes in festo.

dam necessario, auditoque prius Sacro. Tum quod hæc fiant secretò, ob scandalum vitandum. Sic Villalobos tom. 2. tract. 32. difficult. 4. num. 2. & 6. Suarez de Relig. tom. 1. lib. 2. cap. 32. num. 2. Sanchez tom. 2. Consil. lib. 3. cap. 2. dub. 18. num. 15. Fagundez lib. 1. de Eccles. precept. cap. 14. num. 7. Palaut tom. 2. tract. 9. disput. unic. punct. 10. num. 3. Azor 2. part. lib. 1. cap. 28. q. 4. Trullench lib. 3. in Decal. cap. 1. dub. 10. num. 10. Bonacina disp. 5. de Tertio precepto Decalog. quest. unic. punct. 3. num. 3. & alij apud ipsos communiter.

Honestum est in festo cibos preparare, & coquere.

332 Sed difficultas inter Doctores est: An sit licitum in die festo cibos ad comedendum preparare? ¶ Ad quod, omisissis aliorum placitis, Dicendum est primò, licitum esse in die festo preparare eos cibos, qui ad sustentationem vite necessarij sunt. Quod constat (primò) ex cap. 12. Exod. v. 16. vbi de prima, & septima die festivitatis Azimorum dicitur: *Nihil operis facietis in eis, exceptis his, quæ ad vescendum pertinent*: si ergo Iudeis permittebatur in aliquibus diebus festis cibos coquere, quanto magis Christianis erit licitum: cum lex nova sit lex filiorum, verus vero servorum? ¶ Secundò: Nam discipuli Christi ob necessitatem sustentationis vite in sabbato licite colligebant, & evelebant spicas: ergo & quilibet alius absque peccato poterit cibos preparare. ¶ Tertio: Sicut dicitur in Regulis Iuris in 6. regula 42. *Accessorium naturam sequi congruit principalis*: sed cibos coquere est necessarium ad sustentationem vite: ergo si excusat à peccato laborare ad vitam sustentandam, etiam excusabit laborare coquendo, & preparando cibos, quibus sustentanda est. ¶ Quarto: Nam id expresse docet Angelicus Doctor 2. 2. quest. 122. art. 4. ad 4. vbi assignans differentiam inter Iudeorum sabbatum, & Christianorum Dominicam sic ait: *Et ideo non est ita arcta prohibitio operandi in die Dominica, sicut in die sabbati, sed quedam opera conceduntur in die Dominica, quæ in die sabbati prohibebantur, sicut decoctio ciborum, & alia huiusmodi*. Ergo ex mente Divi Thomæ decoctio ciborum, qui ad sustentandam vitam necessarij sunt, licita est in die Dominica. Quapropter communiter Doctores sequentes Divum Thomam tenent, quòd licet decoctio, & preparatio ciborum sint actiones mechanicæ, tamen honeste fiunt in die festo: vel ex præsumpta Ecclesiæ intentione: vel ex consuetudine ab initio nascentis Ecclesiæ recepta: vel denique ob necessitatem ad vite sustentationem. Sic Suarez num. 4. Fagundez num. 10. Filliucius tract. 27. in tertio Decal. precept. num. 151. & alij communiter supra relati.

Licet in festo animalia occidere, & excoiare.

333 Ex prædicta conclusione sequitur (primò) licitas esse in festo alias actiones serviles ad ciborum preparationem necessarias, quales sunt animalia occidere, & excoiare. Sed hoc intelligendum est, si die antecedenti animalia commodè preparari non possunt, vt in magnis Civitatibus ob multitudinem concurrentium accidere solet. Et ideo in oppidulis communiter permitti non valet: quia die antecedenti preparari possunt animalia ad victum necessaria. Poterit tamen aliquando id permitti æstivo tempore, vel dum plures dies festi concurrunt, vt, pluribus relatis, tenent Sanchez in Consil. tom. 2. lib. 5.

cap. 2. dub. 18. num. 6. Palaut tract. 9. disput. unic. punct. 10. num. 3. & alij.

334 Sequitur secundò, Artocopos posse in diebus festis artocopos, seu pastillos facere. Tum quia, vt testatur Sanchez num. 3. obtinent à Romanò Pontifice bullam, in qua, exceptis quibusdam diebus solemnioribus, pastillos in festis facere eis conceditur. Tum etiam: quia, hic victus non est ad communem cibum necessarius. Tum deique, ratione utilitatis Reipublicæ, & consuetudinis legitime introductæ. Ita Sotus lib. 2. de Iustit. quest. 4. art. 4. vers. *Quarta causa*, Trullench in Decal. lib. 3. cap. 1. dub. 10. num. 8.

Artocopi valent in festo pastillos facere.

335 Sequitur tertio, excusari à peccato Pistores, seu Furnarios (hispanè *Panaderos*) qui die festo panes coquunt. Tum quia licet aliquando panis die festo coqui posset, tamen vel non est ita ad victum aptus, vel coctus non est sufficiens; vel quia est valde ad victum communem necessarius, & quælibet vel minima eius penuria tumultus populorum commoveret; vel denique quia adest Romæ consuetudo faciendi, & coquendi in die festo panes, vt testatur Leander tract. 1. disp. 6. quest. 19. Et ideo licet in die festo panes facere, & coquere, & consequenter ad id necessaria parare, vt farinam cribare, triticum terere, vel mola aquatili, aut allata: de alio vero instrumento equis mōto (vulgò *Atahona*) negat Palaut, nisi necessitas urgeat, quia gravem laborem continet. Dicta tenent Saa verb. *Festum*, num. 5. Ortiz in Sum. de Tertio precept. fol. 102. Pasqualigus decis. 293. à num. 2. Palaut num. 3. Leander loco allegato, Azor 2. part. lib. 1. cap. 27. quest. 2. Et re ipsa hanc sententiam tenent Bonacina disp. 5. quest. unic. punct. 3. num. 9. & Sanchez num. 3. dum exigunt in Furnarijs, vt licet panes in festo coquant, vel festorum concursus, vel supervenientium egentium pane multitudinem; vel necessitatem, aut Reipublicæ utilitatem; cum certum sit, quòd aliqua ex his causis semper adest.

Pistores possunt in festis panes coquere.

336 Sequitur quarto, excusari agricolas, qui in festis tempore messis, & vindemiarum segetes metunt, & tritulant; aut flante vento purgant grana; vel fructus, aut vbas colligunt, sive in horrea congregant, & fœnum ex pratis ad locum securum deferunt. Tum quia hæc omnia ad communem victum, & ad utilitatem Reipublicæ necessaria sunt. Tum etiam: quia communiter in dictis temporibus imminet tempestates, & probabiliter timetur grave damnum, tam proprijs, quam alienis rebus imminens; & ob id Divus Thomas 2. 2. quest. 122. art. 4. ad 3. laborantes excusat. Angelicum Doctorem sequuntur Sanchez num. 10. Fagundez lib. 1. cap. 14. num. 11. Suarez de Relig. tom. 1. lib. 2. cap. 32. num. 3. Palaut allegatus n. 3. Sotus lib. 2. de Iustitia, quest. 4. art. 4. ad 3. Barbosa in 2. lib. Decretal. capit. *Licet, de Perijs*, num. 6. vbi ex eo quòd Alexander III. ibi concedat, in festis, ingruente necessitate, capere, inferit, id etiam honestare segetes colligere. Id etiam tenent Sayrus in Clavi Reg. lib. 7. cap. 2. num. 10. Trullench lib. 3. in Decalog. cap. 1. dub. 10. num. 10. Filliucius tract. 27. cap. 11. num. 211. & alij communiter. Vnde consequenter excusant relati Doctores ob consuetudinem, & parvitatem materiæ hortulanos olera in die festo rigantes; & potiori titulo agricolas, vbi sata

Agricolæ tempore messis, & vindemiarum possunt laborare.

Su.

fluviis aqua irrigant. Similiter excusant Trullench, & Fagundez agricolas, qui autumni tempore, ne occasio amittatur, triticum, & alios fructus seminant. Sed hoc consuetudine introductum non video maxime in veteri Castella, ubi ob copiam tritici, quod seminatur, videbatur fieri debere. Et insuper quia ad ita agendum communiter necessitas non urget: At verò quia fortè in alijs Provincijs id necessarium est, dictam sententiam non damnamus.

Quid dicant
Doctores cir-
ca præpara-
tionem cibi
non necessarij
ad commu-
nem victum.

337 Dicendum est *secundò*, quòd si cibi necessarij non sint ad communem victum, sed potius ad delectationem deserviunt, quales communiter sunt, qui ex saccharo condiuntur, tunc docet Palaus *num. 3.* etiam posse in die festo parari; quia consuetudine sic introductum est. Contra verò Sanchez *num. 5.* ait esse peccatum mortale facere in festo saccharo condita (ut hispanè *Mazapanes, Alcorzas, Confites, Conservas*) & illa deautare &c. licet gratis fiant: & refert pro hoc dicendi modo Alcocer *in Sum. cap. 17.*

Media seligi-
tur sententia.

338 Sed nos, mediam tenentes viam, dicimus, quòd si cibi, qui ex saccharo condiuntur, sint ex illis, quibus communiter sani, & infirmi promiscuè utuntur, & illis iam sunt, vel ob necessitatem, aut utilitatem quasi quotidianus victus, quales sunt sacchartes (vulgò *Viscochos*) & similia, tunc de eis philosophandum eodem modo est, ac de pane usuali; & dicendum, quòd si diè profecto præparari commodiores, aut saniores non sunt, tunc in festis decoqui possunt; tum ob necessitatem; tum etiam ob parvitatem temporis, quod in eis infumitur. Si verò sit de alijs cibis saccharo conditis, qui antea præparare valent, vel præcisè voluptati deserviunt, tunc dicendum est cum Sanchez, eos parari esse contra diei festi observantiam: nec audivimus, in hoc contrariam consuetudinem aliquando introducam esse: Vel si fortè viguit, dicenda est laxorum abusus. Inficias tamen non ibimus, quòd si aliquando repente alicui nuntium lætum advenit, v.g. electio ad Cathedram, aut quid simile, in quo consuetudo est ei gratulari, & in vrbanitatis signum omnes adventantes ad bibendum invitare, ut mos est Salmanticæ, tunc si sacchartes necessarij desint, poterunt alij etiam in festis decoqui: quia similis necessitas communis videtur, & alias præveniri non potest, nec in alium diem differri: sicut communiter Doctores permittunt, posse licitè ob eandem causam vestes pro funere diebus festis sartores perficere.

Comedere,
bibere, vesti-
ri, & lavari li-
cent in festis.

339 Ex dictis sequitur, quòd comedere, bibere, vestiri, & lavari sunt opera in die festo licita. Et ratio est: Quia comedere, bibere, & vestiri non sunt opera nec servilia, nec liberalia: quia opus servile, & liberale debet inquantum tale per artem dirigi, ut indicat Divus Thomas 2.2. *quest. 122. art. 4. ad 3.* quod non convenit actionibus comedendi, bibendi, & vestienti, ut constat; & ideo sunt opera naturalia, non ab arte, sed à natura vnice procedentia, ad cuiusque conservationem necessaria: sed sola opera servilia in festo prohibentur: ergo actiones relatæ sunt in festis licitæ. Quod expressis verbis tradit Angelicus Doctor loco allegato dicens: *Et ideo opus corporale pertinens ad conservandam salutem proprii corporis non violat sabbatum. Non enim est contra observantiam sabbati, quòd*

aliquis comedat, aut alia huiusmodi faciat, quibus salus corporis conservatur. Similiter loquitur de opere se lavandi Divus Gregorius *lib. 11. Epist. 3. & 4.* relatus in cap. *Pervenit, de Consecrat. dist. 3.* ubi contra nonnullos ecclesiasticos prædicantes, non licere die Dominico lavari corpora, sic ait: *Et quidem si pro luxuria; & pro voluptate quis lavari appetit, hoc fieri nec reliquo quolibet die concedimus; si autem propter necessitatem corporis, hoc nec die Dominico prohibemus.* Ergo omnes supra relatæ actiones, utpote naturales, licitè in festis exerceri valent. Sic communiter Doctores, maxime Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 11. num. 2.* & Filliucius *tract. 27. cap. 9. num. 150.*

§. III.

Idem assumptum continuatur.

340 **S**ecunda necessitas, quæ iuxta Divum Thomam excusat à culpa laborantes in festo, est necessitas salutis corporalis proximi, iuxta illud Ioan. 7. v. 23. *Si circumcisionem accipit homo in sabbato, ut non solvatur lex Moysi, mihi indignamini, quia totum hominem salvum feci in sabbato.* Et ideo virtute huius necessitatis omnes actiones serviles, quæ necessariæ sunt ad salutem corporalem proximi, honestè in festis fiunt. Quapropter cum Pharisei *Matth. 12. v. 11.* interrogarent Christum: *Si licet sabbatis curare?* ut accusarent eum, Iesus videns nequitiam, & pravam eorum intelligentiam circa præceptum de non laborando in sabbato, sic eos arguit, & evidenter concludit: *Quis erit ex vobis homo, qui habet ovem unam, & si ceciderit hac sabbatis in foveam, nonne tenabit, & levabit eam? Quantò magis melior est homo ovis? Itaque licet sabbatis benefacere.* Hoc est quando charitas, & necessitas proximi id postulant: quia, iuxta illud Divi Bernardi: *Quæ pro charitate inducuntur sunt, non debent contra charitatem militare.* Unde excusantur à transgressione huius præcepti primò Chirurghi, qui in festis venas sciunt. Secundò Tonfores tondentes aliquos causa salutis. Tertiò Pharmacopola, qui medicinas parant. Quartò qui excoriant animalia, ut calentibus, & tepentibus pellibus infirmorum dolores leniantur. Denique quotquot infirmos curant, eisque inserviunt. Ita Toletus *lib. 4. cap. 25. num. 3.* Navarrus *in Sum. cap. 13. num. 7.* Sanchez *tom. 2. Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 18. num. 8.* Suarez *de Relig. tom. 1. lib. 2. cap. 32. num. 6.* Palaus *tract. 9. disp. unic. punct. 10. n. 3.* Bonacina *disp. 5. punct. 3. num. 10.* & alij communiter.

Necessitas salu-
tis proximi
excusant la-
borantes in
festis.

341 Cum ergo barbam tondere sit vel ad salutem necessariam, vel saltem ad corporis pulchritudinem, & decentiam utile, & conducens, rogabis hic: An Barbitonfores possint in die festo barbas tondere? Non loquimur, quando agricolæ petunt ad locum, ubi est barbitonfor, quia tunc certum est, posse illis barbam radi ob necessitatem, quia alio die commode accedere non possunt, ne operas suas cogantur deserere. Nec loquimur, quando barbitonfor solet è contrà diebus festis accedere ad pondendos agri-

Quid dicen-
dam de bar-
bitonforibus.

colas ad locum, in quo ipsi resident: quia tunc adest eadem necessitatis causa. Si verò barbitonsor resideat in loco, ubi agricolæ habitant, licet Sanchez tom. 2. *Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 21. num. 6.* dubitare videatur; tamen credimus, posse eorum barbas radere: Quia alijs diebus commodè id fieri non potest: tum ob penuriam barbitonorum: tum quia suas operas deferere cogendi ob id non sunt: tum quia adest iam consuetudo legitime introducta. Sic Pasqualigus *decif. 289. n. 9.* Trullench *lib. 3. in Decal. cap. 1. dub. 10. num. 14.* Nec loquimur, quando vnam, aut alteram barbam radunt, quia excusantur ob materiæ parvitatem. ¶ Nec quando tondunt aliquem itinerantem, aut peregrinum, vel qui celebraturus est nuptias, vel ovium pastores: quia adest necessitas, & aliàs materiæ parvitas datur. In his omnibus casibus, ob rationes allegatas, conveniunt Auctores, excusari barbitonores, & eos, qui ab eis barbam radi postulant.

Posse barbitonores omnium barbas in festis radere, tenent nonnulli.

342 Vnde difficultas est de alijs hominibus promiscuè ad suam officinam accedentibus, vel de parochianis, quos iam diu eorum barbas radere consueverunt: An hos tondere in festis liceat, quamvis ad hoc necessarium sit maiorem diei partem consumere? ¶ Prima sententia est affirmativa: Quia credit adesse consuetudinem legitime ad id introductam: sed consuetudo legitime introducta potest abrogare præceptum de abstinentia à servilibus, sicut & alia ecclesiastica præcepta: ergo ubi adest talis consuetudo, licet barbitonores possunt capillos, & barbam in diebus festis radere. Sic Reginaldus *lib. 19. n. 51.* & Leand. à Sanctissimo Sacramento *tr. 1. disp. 6. q. 37.* qui male refert Sayrum, & Filiucium, ut eos legenti constabit.

Verius est oppositum.

343 Econtra verò secunda, & verior sententia negat, dari talem consuetudinem, & sic ob eam minimè barbitonores excusari. Sic Sanchez in *Consil. loc. cit. dub. 21. num. 1.* & apud ipsum Toletus in *Sum. Caietanus 2. 2. quest. 122. art. 4.* & alij. Et moventur ex eo, quòd talis consuetudo nullibi est recepta, quin potius semper est reprehensa à Prælatiis, Confessariis, & viris doctis, imò & timorati barbitonores peccatum mortale in festo barbas radere, credunt: ergo talis consuetudo eos excusare non valet. ¶ Scio tamen, Quintana-Dueñas ad 1. *Eccles. præcept. tract. 1. singul. 13.* afferre decreta, in quibus Ordinarij Episcopatus Cordubensis, & Hispalensis concedunt, ut barbitonores in omnibus festis, exceptis tribus solemnioribus Paschatis Nativitatis, Resurrectionis, & Pentecostes, possint, audita prius Missa, & clausa vna ex duabus ianuis, barbas radere. Sed hoc tantum probat in dictis Civitatibus licere, si modò tale decretum abrogatum non est.

Quas vestes possint sartores in festis perficere? & quid de sartoribus.

344 Rogabis iterum; An sartores possint similiter diebus festis vestes conficere? ¶ Respondetur, quòd si urgeat necessitas conficiendi vestes pro aliquo funere, nuptijs, aut simili instanti causa (non aliter) cui diebus profectis satisfacere non valuerint, possunt in festis laborare: Quia in allegatis casibus est moralis necessitas ad conficiendum tales vestes, quæ absque aliquo dedecore omitti non possunt: ergo est iusta causa eos excusans. Quod extendi valet ad casum, in quo aliquis adveniat, vel quicumque talis adve-

veniat ad urbem, & decentes vestes non habeat ad exeundum, proprijsque negotijs vacandum: quia decentia status laborantes excusat. Ita Layman *lib. 4. tract. 7. cap. 2. num. 2.* Diana *part. 4. tract. 4. resol. 62.* Pasqualigus *decif. 290. num. 2.* & 3. & Trullench *lib. 3. cap. 1. dub. 10. numer. 10.* ¶ Nora, quòd dictum de sartoribus, applicandum est sutoribus.

345 Tertia denique necessitas, quæ iuxta Divum Thomam excusat laborantes in festo, est necessitas vitandi imminens damnum rei exterioris. Vnde opera servilia, quæ ad grave damnum proprium, aut alienum vitandum necessaria sunt, licite in festo fieri possunt. Et ideo in die festo licet laborare ad extinguendum ignem domus accensæ; ad colligendas segetes, ne à flumine rapiantur; ad congregandas oves, ne ab hostibus expilentur, & similia.

Necessitas fugiendi damnum imminens excusat laborantes in festo.

346 Sed inquires primò: An famuli, & servi, qui in die festo à Dominis compelluntur laborare, ob eorum indignationem, aut aliud grave damnum vitandum, excusentur à culpa? ¶ Ad quod, Respondemus, quòd si, ex quo famuli non obediant Dominis, timerent grave incommodum, v. g. quòd à famulatu removerentur, vel domo excluderentur, & alium Dominum, cui interservirent, de facile non invenirent, tunc laborando in festo à culpa excusarentur: quia cum tanto incommodo Mater Ecclesia fideles cogere non intendit. Si verò famuli, aut servi à Dominis coguntur laborare in contemptum festi, tunc nullo modo, etiam si mors imminet, debent laborare: quia bonum fidei, & religionis excedit temporale vitæ damnum. Sic Azor *p. 2. lib. 1. cap. 28. q. 5.* Caietanus in *Sum. verb. Festorum violatio*, Navarrus in *Sum. cap. 13. num. 7.* Suarez tom. 1. *de Relig. lib. 2. cap. 32. num. 4.* Bonacina *disp. 5. quest. unic. punct. 3. num. 16.* Palaus *tract. 9. disp. unic. punct. 10. num. 3.* Fagundez *lib. 1. de Quinto Eccles. præcept. cap. 14. num. 15.* Leander *tract. 1. disp. 6. quest. 23.* Sanchez *lib. 5. Consil. cap. 2. dub. 18. num. 16.* & alij; extendentes hanc doctrinam ad uxores, & filios respectu mariti, & parentum.

Quomodo excusatio excuset servos laborantes in festo.

347 Notandum verò est cum Sanchez *n. 18.* quòd si famuli, vel sint addiscentes, vel vique ad determinatum tempus obligati famulari, non tenentur tunc deferere Dominos, qui eos laborare in festis cogunt: quia verè hi grave damnum paterentur; at finito tempore designato debent ab eis discedere. Si verò sint famuli liberi, nec obligati ad serviendum, & aliàs alios Dominos in eodem loco possunt reperire, debent statim eos deferere; nisi prudenter credant, Dominos habere aliquam iustam causam ad laborandum in festis; quam adesse communiter credendum est, maxime si Domini sint timorati conscientie.

Nota circa famulos stipendiarios, & liberos.

348 Vnde sequitur, quòd ob necessitatem vitandi damnum rei exterioris excusantur (primò) agricolæ, & hortulani, qui diebus festis messes congregant, aut olera rigant, de quibus supra iam diximus. ¶ Secundò excusantur decolantes ferrum, & coquentes vitrum, lapidem, calcem, regulas, ollas &c. si in festis opus inchoatum continent: quia aliàs ex interruptione grave eis damnum sequeretur. Non tamen excusantur, qui in festo inchoant coctionem cal-

Quid dicendum de coquentibus vitrum, lapidem, calcem, &c.

cis,

cis, laterum, & oilarum: quia horum coctio non exigit nisi duos, vel tres dies, & ideo in festis eam inchoare necesse non est. At econtrà, quia decoctio vitri, saponis, & decolatio ferri requirit plurimum dierum continuationem, ideo ob grave damnum vitandum, aliquando in festis inchoari licebit: quia aliàs, ut ait Sanchez num. 21. talis ars esset damnosa, & impossibilis. Sic Sotus lib. 2. de Iustitia, & Iure, quest. 4. art. 4. ad 3. Trullench lib. 3. in Decal. cap. 1. dub. 10. num. 10. Navarrus in Sum. cap. 13. num. 7. Suarez de Relig. tom. 1. lib. 2. cap. 32. num. 3. Fagund. lib. 1. cap. 14. num. 15. & Palaus tract. 9. disp. unic. punct. 10. n. 3.

Sunt qui doceant, amissionem magni lucri excusare laborantes in festo.

349 Inquires secundò: An occasio acquirendi magnum lucrum sit causa honestans exercere in festo servilia? ¶ Affirmat prima sententia. Primò: Quia omissio magni lucri reputatur grave damnum: sed ob grave damnum vitandum, diximus suprà in hoc punct. posse servilia exerceri in festo: ergo etiam licitum erit ob magnum lucrum acquirendum servilia in festo exercere. ¶ Secundò: Quia, ut suprà in hoc cap. punct. 11. num. 241. vidimus, summus Pontifex Alexander III. dispensavit halecias capere diebus Dominicis, & alijs festis (exceptis maioribus anni solemnitatibus) sed hoc absque dubio fit, ne, cum dicti pices certis tantum anni temporibus se inclinent, piscatores hoc lucrum priventur: ergo ob acquirendum magnum lucrum licet in festis laborare. Ita docent Caietanus in Sum. verb. *Festorum violatio*, Alcocer in Sum. cap. 13. Palaucios in Sum. verb. *Festum*, Angelus verb. *Feria*, num. 34. Rosella ibi; Armilla verb. *Festum*, n. 20. quos omnes refert, & sequitur Sanch. in Consil. tom. 2. lib. 5. cap. 2. dub. 19. tenent etiam Bonac. disp. 5. de Tertio Decal. præcept. quest. unic. punct. 3. n. 15. Clavis Regia lib. 7. cap. 2. n. 10. Filliucius tract. 27. cap. 11. num. 222. exemplificantes hanc doctrinam in piscatione thynnorum, & halecium.

Contraria, & verior sententia eligitur.

330 Secunda, & verior sententia est negativa, docens, quòd ob utilitatem privatæ personæ, notabileque lucrum ab ea acquirendum, non potest in festo laborari. Et movetur (primò) ab inconvenienti. Nam si vera esset contraria sententia, nullus esset, qui non laboraret licitè in festis; cum quilibet crederet, non parum lucri amittere, si eo die non laboraret: sed hoc esset vim præcepti eludere: ergo dicendum est, ob lucrum acquirendum illicitum esse laborare. ¶ Secundò: Nam non acquirere lucrum non est idem, ac pati notabile damnum: Quia hoc supponit ius vel ad conservandam rem, quæ propria est, aut licitè possideri speratur; vel quòd dictum ius, aut res timeatur pati posse notabile damnum; ac acquirere lucrum est res contingens, & solum ad illam conari possumus, quando licitè, & servatis omnibus circumstantiis acquiri valet: ergo licet ob vitandum notabile damnum possint fideles laborare in festo, non tamen ob acquirendum lucrum. ¶ Tertio: Quia licet honestum sit laborare in festo ad acquirendum lucrum publicum seu quod cedit in bonum Reipublicæ, non tamen ad acquirendum lucrum privatum: quia in primo adest necessitas, & utilitas Reipublicæ, non verò in secundo: ergo ex quo Pontifex in dict. cap. Licet, de Ferijs, concessit halecias in festo

piscari ob vitandum damnum publicum; non licet sumi argumentum, ad probandum, posse laborari in festo ob lucrum privatum acquirendum. Ita Abulensis in cap. 12. Exod. quest. 23. Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 33. num. 9. Sylvest. verb. *Dominica*, quest. 4. Reginaldus lib. 19. cap. 3. num. 51. Palaus tract. 9. disp. unic. punct. 10. num. 3. Trullench lib. 3. in Decal. cap. 1. dub. 10. num. 14. Filliucius tr. 27. cap. 11. n. 123. & alij.

Argumenta contraria dissolvuntur.

351 Ad primum argumentum, Respondetur ex dictis, quòd amissio magni lucri privati non reputatur notabile damnum emergens; cum sit contingens, & ad illud nullum ius habeant fideles, sicut habent ad vitandum damnum emergens contra res proprias, aut id, ad quod saltem ius habent: & sic ob tale lucrum vitandum nequit laborare in festo honestari. ¶ Ad secundum, Dicimus (primò) ex eo aperte nostram probari sententiam: Nam in dicto cap. summus Pontifex dispensat ad laborandum in festo pro haleciarum captione, ne (ut dicunt adversarij) amittant fideles magnum lucrum: ergo sine dispensatione Pontificis erat illicitum. ¶ Secundò: Ratio quare summus Pontifex id permittit, non est quam assignant adversarij, vitandi scilicet privatum lucrum, sed ob necessitatem Reipublicæ, & bonum commune illius: quia dicti pices certo tantum tempore apparent, quo elapso, eorum piscatione, & utilitate privantur homines: ut clarius constat ex verbis dicti capituli, ubi sic dicitur: *Indulgemus, ut liceat Parochianis vestris diebus Dominicis, & alijs festis (præterquam in maioribus anni solemnitatibus) si halecia terra se inclinaverint, eorum captioni, ingruente necessitate, intendere.* Ergo ob necessitatem publicam, & non ob vitandum privatum damnum, id summus Pontifex indulget, & ad omnes scrupulos vitandos, dispensat.

352 Vnde explodenda, & penitus ut improbabilis profliganda est sententia Tamburini lib. 4. cap. 2. §. 2. num. 7. asserentis probabilem esse, & ideo in conscientia tutam, sententiam aliquorum, qui docent: *Missam omitti posse sine culpa in die festo propter lucrum, quod tunc cessaret, si quis Missa adesset.* Similiter reprobanda est alia eiusdem Doctoris sententia, dum tutam in conscientia censet §. 3. num. 9. aliorum opinionem affirmantium, prævisionem carentiæ Missæ non ob stare, quominus quis proficiscatur venatum ad locum desertum, ubi ob penuriam Sacerdotis nequivit die festo Missam audire: Cum in hac utraque opinione temporale lucrum, & oblectamentum cultui divino, & ecclesiastico præcepto de modo illum Deo tribuendi præferat.

Quædam inservuntur ex dictis.

353 Inquires tertio: An excusentur à peccato, quæ in festis equos ferrant? ¶ Ad hoc breviter dicendum est, quòd si equi sint iter agentium, licitè possunt ferrari: quia aliàs grave damnum eis sequeretur, si usque ad diem profestum expectandum esset. Idem dicendum est de illis, qui die sequenti profesto summo mane iter acturi, aut in agrum ad laborandum egressuri sunt; cum his etiam notabile damnum ex dilatione sequeretur. Ita communiter Doctores. Si verò equi non sint eorum, qui eo die, vel sequenti summo mane iter inchoaturi sunt, aut egressuri sunt in

Qualiter ferrantes equos possint in festis laborare.

in agrum, dicendum est, non licere in festis eos ferrare: quia nulla adest necessitas, quæ dictam actionem, quæ verè servilis est, excuset. Ita Navarrus in *Sum. cap. 13. num. 6. Sotus de Iustit. lib. 2. quest. 4. art. 4.* Sylvester verb. *Dominica, quest. 5.* Sanchez lib. 3. *Consil. cap. 2. dub. 18. num. 14.* Trullench lib. *tertio Decal. cap. 1. dub. 10. num. 9.* Ioannes à Cruce in *Sum. 1. part. de Tertio precept. art. 1. concl. 3.* Sed si equi sint agricolarum, qui ad extraneum oppidum ad eos ferrandos accedunt, tunc in festo ferrari possunt; cum alio die eos ad ferrandum cogere, grave nimis eis esset: Sicut ob eandem rationem excusantur fabri ferrarii, qui diebus festis fractos agricolarum vomeres reficiunt, ut sic citius mane diei sequentis ad laborandum expediti sint.

Necessitas
Reipublice
excusat labo-
rantes in
festis.

354 Hic agere solent Auctores de necessitate publica, & inquirunt: An hæc necessitas excuset laborantes in festo? ¶ Ad quod, Respondetur, quod si causa publica sit honesta, & ad Reipublicæ lætitiæ conducens, aliàsque præveniri non potuit, licet in festis laborare: Tum quia necessitas particularis excusat: ergo & publica. Tum etiam: quia sic tenet universalis consuetudo à Prælati tolerata: ergo licitum est. Vnde licet in festis laborare possunt officiales, & artifices, vestes, instrumenta lætitiæ, publica artificia, theatra, arcus quos *triumphales* vocant, & tabulata perficiendo; tum ob adventum Principis, vel eius ortum; tum ob notitiam alicuius insignis victoriæ, ad quam festivè celebrandam torneamenta preparantur. Quam doctrinam extendit Sanchez lib. 3. *Consil. cap. 2. dub. 18. num. 27.* ad casum, quando in festo recitanda est comœdia, & apparatus ad illam commodè præveniri non potuerunt. Idem docent Toletus in *Sum. Trullench lib. 3. cap. 1. dub. 10. num. 9.* & Paschaligus *decis. 291.* Et à fortiori extendere debent ad taurorum agitationem, qui in nostra Hispania in signum cuiuscunque communis lætitiæ magno apparatu agitantur: Tum quia signa universalis lætitiæ sunt Reipublicæ ad eius recreationem moraliter necessaria: Tum etiam: quia hæc sola frequenter in his Provinciis, semoto omni scrupulo, conscientizque remorsu visitantur: nec alijs iucundius recreantur, & oblectantur Hispani. Principalem assertionem docent (præter relatos) Azor 2. *part. lib. 1. cap. 28. quest. 5.* Bonacina *disp. 5. punct. 3. num. 12.* Fagundez lib. 1. *de Eccles. precept. cap. 14. num. 23.* Trullench in *Decal. lib. 3. cap. 1. dub. 10. num. 9.* & Palaus *tract. 9. disp. unic. punct. 10. num. 3.* Ex quibus aliqui optimè docent, ad tollendos scrupulos, salubrius esse in his necessitatibus publicis, dispensationem ab Episcopo, si commodè fieri potest, postulare.

Duo inferuntur
ex dictis.

355 Ex hac conclusione sequitur, excusari (primò) reficientes in festis fontes, & fontes, vias publicas, & alia huiusmodi, modò sine gravi incommodo differri non possit. ¶ Secundò excusantur qui laborant in providendo Reipublicæ de necessarijs ad victum pro die festo, quoad eas res quæ antea præveniri non possunt, ut Lanij, Artocopi, Furnarii, & similes, de quibus supra à numer. 332. ad

335. inclusivè.

§. IV.

Qualiter Pietas, & Dispensatio honestè servilia in festo.

356 Quartam causam, quam huius puncti initio diximus excusare à culpa laborantes in festo, est *pietas*: quæ quia potest esse vel in Deum, vel in proximum, ideo de ea nonnulla egimus punct. 11. §. 4. dùm de opere servili religioso disseruimus; quare tantùm ibi desiderata subjiciemus. Huius causæ meminit Gregorius IX. in cap. *Conquestus, de Peccatis*, ubi enumerans dies, in quibus strepitus iudiciales conquirere debent, excipit duplicem causam dicens: *Nisi necessitas urgeat, aut pietas suadeat.* Explicans Glossa, quid nomine *Pietatis* ibi intelligatur, ait: *Putà causa debiliū, & miserabilium personarum; quia in operibus misericordie dierum distinctio non est habenda.* Arguement. 76. *dist. cap. Vtinam, & de Consecrat. dist. 5. cap. Nunquam.* Et estò ibi, ut diximus punct. 13. §. 3. loquatur quoad abstinētiā ab strepitu iudicali, Doctores id extendunt ad opera verè servilia, & laboriosa, cum utrobique eadem urgeat ratio. Quapropter ob pietatem in proximum excusantur sepelientes mortuos, vestientes nudos, curantes infirmos, & quæcumque alia opera ex se pia exercentes.

Opera pietatis per se talia non violent festum.

357 Dixi opera *ex se pia*: quia si solum sint pia *per accidens*, & ex ordinatione operantis, & aliàs per se sunt servilia, ea in festo exercere ex solo titulo pietatis non licet. Et ideo festum violent (primò) artifices, qui in festo operantur, ut inde eleemosynas pauperibus erogent. Secundò, qui sola pietatis causa moti pro loco pio congregant lapides, & ligna. Tertio, qui vias publicas pro viatoribus sternunt. Quarto, qui pro pauperibus vestes consuunt. Quapropter si ultra pietatis causam non adsit ulterius necessitas, hæc omnia servilia in festo exercere non licet. Et ratio omnium est: Quia in iure allegato solum conceditur in festo opus iudiciale circa miserabilium causas, quod *ex se* servile non est, sed solum quia ab Ecclesia prohibebatur: unde extendi non valet ad alia opera pietatis, si *ex se* sunt servilia. ¶ Tum etiam: Quia, cessante necessitate, omne opus religionis, utpote superioris ordinis, est omni pietatis operi præferendum: sed abstinere à servilibus, prout hoc præcepto mandatur, est opus religionis: ergo, cessante necessitatis causa, omni pietatis operi præferendum est. ¶ Tum denique: Quia aliàs omnes artifices Reipublicæ possent laborare in die festo, ut ex lucro facerent eleemosynam, quæ opus pietatis est: sed hoc est absurdum, & contra communem Ecclesiæ consuetudinem: ergo ex sola pietatis causa opera servilia exercere non licet. Quapropter tunc solum in festis licent opera *mitericordiz*, quæ *ex se* sunt servilia, quando eis pauperes, & infirmi in festo actu indigent: vel quando ita indigent, ut licet ex parte necessitatis satis illis esset, quod in die profecto provideretur, nihilominus si in die festo ea in eorum gratiam non fiant, sine remedio, & subsidio relinquerentur, quia

Opera pietatis per accidens, scilicet necessitate, festum violent.

§ 38 Tract. XXIII. De tertio Decal. Præc.

quia nemo postea invenietur, qui in die profesto eis gratis subveniat, & ipsi stipendium non valent solvere alijs, qui mercede talia opera in diebus profestis exequi solent; quando ergo opera pietatis, etsi servilia, sunt huiusmodi, licite in festo fiunt. Prædicta docent Sotus *lib. 2. de Iustit. q. 4. art. 4. ad 3.* Abulensis *cap. 12. Exod. quest. 4.* Navarrus in *Sum. cap. 13. num. 4. & 20.* Azor 2. *part. lib. 1. cap. 28. quest. 4.* Suarez tom. 1. *de Relig. lib. 2. cap. 27. num. 14. & 15.* Lopez 1. *p. Instruct. cap. 52.* Palaus *tract. 9. disp. unic. punct. 10. num. 2.* referens Rodriguez, Caietanum, & Reginaldum: Idem tenent Sanchez tom. 2. *Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 2. num. 3.* Bonacina *disp. in tertio Decal. præcept. punct. 3. num. 7.* Diana *part. 4. tract. 4. resol. 177.* & alij communiter, vno vel altero excepto.

Dispensatio
Superioris ex-
cusat labora-
tes in festis.

358 Quinta, & ultima causa excusans à culpa operantes servilia in festo est legitima superiorum dispensatio: Quia cum hæc sit, vt tract. 11. cap. 5. punct. 1. num. 1. huius Cursus diffinitur, *Iuris alicuius relaxatio ab habente legitimam potestatem facta*, hoc ipso quod datur, liberat à legis obligatione circa illam actionem, ad quam datur talis dispensatio. Hæc communia sunt, & si quæ alia circa divisionem, & conditionem dispensationis velit scire Lector, consulat hunc Curtum cap. 5. allegato.

In quibus Su-
perioribus ad-
sit potestas
dispensandi.

359 Solam difficultas in præsentem est: In quibus Superioribus adsit potestas ad dispensandum in præcepto abstinendi in festis à servilibus? ¶ Ad quam, Dicendum est ex dictis tract. 11. cap. 5. punct. 4. num. 30. quod potestas dispensandi in festis adest (*primò*) in summo Pontifice: quia cum sit supremus Ecclesiæ Pastor, & Legislator, in omnibus legibus canonicis, & ecclesiasticis dispensare potest, & consequenter in omnibus festivitibus, sive ex iure Synodali, sive communi, & pro tota Ecclesia latis valet dispensare, licentiam concedendo, vt in eis servilia fideles operari valeant. Secundò residet dicta potestas in Episcopis, non solum in ordine ad festa Synodalia, vt constat; verum etiam in ordine ad festa generalia, & universalis Ecclesiæ. Et ratio est: Quia hæc potestas est moraliter necessaria ad ordinarium regimen animarum pro casibus repentinis, & extraordinarie occurrentibus, in quibus Superiorem adire fideles non possunt: ergo de facto à summo Pontifice talem potestatem habent. ¶ Nota tamen *primò*, iuxta dicta tract. 11. cap. 5. punct. 6. §. 2. à num. 70. quod si Episcopus sine iusta causa dispensat in festis Iure communi latis, peccat, & dispensatio est nulla; at verò si dispenset in festis Synodalibus, est valida, & sine mortali culpa. Videantur ibi dicta n. 66. ¶ Nota *secundò*, quod nomine *Episcopi* intelliguntur omnes Prælati Regulares, v. g. Generales, Provinciales, Priores, Abbates, Ministri, &c. & Capitulum Sede vacante, qui omnes non solum cum Religiosis sibi subditis, sed etiam cum eorum domesticis dispensare possunt, vt in festis laborent. ¶ Residet *tertiò* dicta potestas in Parocho, & Pastore loci, quando vrget casus, & Superior Episcopus adiri non potest: quia hoc ad bonum Ecclesiæ regimen necessariò requiritur. ¶ Nota tamen, quod Parochus hanc dispensationem solum concedere valet pro aliquo particulari casu, & ad tempus; si enim necessa-

ria esset diuturna, & stabili facultas, Episcopus consulendus est. Dicta tenent Caietanus 2. 2. *quest. 112. art. 4. vers. In septimo casu*, Sotus *lib. 2. de Iustit. quest. 4. art. 1.* Navarrus *cap. 13. num. 8.* Sanchez tom. 2. *Consil. lib. 5. cap. 2. dub. 20. num. 6.* Suarez tom. 1. *de Relig. lib. 2. cap. 33. num. 2.* Palaus *tract. 9. disp. unic. punct. 10. n. 5.* Fagundez *lib. 1. de Primo Ecclesiæ. præcept. cap. 14. num. 27.* Trullench *lib. 3. in Decal. cap. 1. dub. 10. num. 12.* & Azor 2. *part. lib. 1. cap. 28. q. 5. & 6.* ¶ De causis sufficientibus ad dispensandum egimus tom. 3. huius Cursus, tract. 11. cap. 5. punct. 6. à num. 73. Videantur ibi dicta, quæ facile huic materiz applicari valent.

360 Aliam causam excusantem à culpa solent hic assignare aliqui Doctores, nempe consuetudinem legitime introductam. Sed de hac nulla potest esse controversia iuxta communem doctrinam stabilitam tract. 11. *de Legib. cap. 5. punct. 4. num. 39.* vbi diximus, effectum secundarium consuetudinis esse legem humanam præ-existentm contrariam abrogare: sed si alias leges consuetudo valet abrogare, nulla est ratio, quare hanc legem de abstinencia à servilibus consuetudo contraria abrogare non possit: ergo legitima consuetudine abrogari potest. Vnde ob hanc consuetudinem piscatores, venatores, pictores, & barbitonfores solent in aliquibus locis excusari à peccato, etsi in festo laborent, vt iam supra dictum est. Videantur Caietanus in *Summ. verb. Festorum violatio*, Sotus *de Iustit. lib. 2. quest. 4. art. 4.* Navarrus *cap. 13. num. 8.* D. Antoninus 2. *part. tit. 9. cap. 7. §. 1.* & Suarez *de Relig. tom. 1. lib. 2. cap. 33. n. 12.*

Consuetudo
excusat labo-
rantes in fe-
stis

C A P U T II.

De ieiunio.



Um tertium Decalogi præceptum sit quoad temporis, & cultus determinationem ecclesiasticum, vt cap. præcedenti vidimus, solent Doctores hic agere de alijs quatuor Ecclesiæ præceptis: quorum morem & nos gerentes, hic etiam de eis differere eligimus, tum ne maiorum vestigia prætermittamus: tum etiam quia cum de eis iam plura in hoc nostro Morali Cursu dixerimus, quæ desiderantur nequeunt sufficientem præbere materiam, vt seorsim in diverso Tomo explicantur. Cæterum: quia de primo Ecclesiæ præcepto, scilicet *de Audiendo Missam diebus festis*, egimus cap. antecedenti, & tom. 1. tract. 5. cap. 6. Et de secundo, nempe *de Annua confessione*, tractavimus abundè tom. 1. tract. 6. cap. 6. vsque ad 14. inclusive. Et de tertio, nimirum *de sumenda Eucharistia in Paschate*, differuimus in eodem tom. 1. tract. 4. maxime cap. 8. hic solum restat explicare quartum, & quintum Ecclesiæ præceptum, scilicet *de Ieiunio*, & *De-*
cimis: quod duobus sequentibus capitibus perficere curabimus.

Dicendum
ratio.

*** **

Ca.

Caput hoc continet septem puncta.

Cap. II. **D**E Ieiunio.

Punct. I. **D**E *essentia, divisione, & obligatione precepti Ieiunij Ecclesiastici.* num. 1.

Punct. II. *De abstinentia à carnibus, & lacticinij.* num. 14.

§. I. *Qui cibi sub nomine abstinentiæ à carnibus ab Ecclesia prohibeantur: & qualiter peccent eas comedentes?* num. 14.

§. II. *De abstinentia à lacticinij.* num. 32.

Punct. III. *De unica refectioe. Vbi de Collatione serotina.* numer. 42.

§. I. *Qualiter unica refectio ad Ieiunij formam requiratur?* numer. 42.

§. II. *An potus Ieiunium solvat?* num. 55.

§. III. *De Collatione serotina, seu Cænula.* num. 70.

Punct. IV. *De hora refectiois in die Ieiunij destinata.* n. 84.

Punct. V. *Quibus diebus obliget præceptum Ieiunij Ecclesiastici, & abstinentiæ à carnibus? Vbi de hora, qua incipit, & finitur dies Ieiunij.* num. 91.

§. I. *Afsignantur dies, in quibus fideles Ieiunare tenentur.* n. 91.

§. II. *Quando sola abstinentia à carnibus obligat?* num. 100.

§. III. *Qua hora incipiat, & finiat obligatio Ieiunij, & abstinentiæ?* num. 111.

Punct. VI. *Qui teneantur ad Ieiunij præceptum?* num. 117.

Punct. VII. *Qui à præcepto Ieiunij Ecclesiastici liberentur?* n. 124.

§. I. *Qualiter impotentia fideles à Ieiunij Ecclesiastici obligatione*

eximat? num. 124.

§. II. *Quos labor corporalis à Ieiunio excuset?* num. 134.

§. III. *Qui ex motivo pietatis à Ieiunio excusentur?* num. 142.

§. IV. *Quomodo dispensatio à Ieiunio deobliget? Vbi de privilegijs Regularium circa hanc materiam.* num. 154.

PUNCTUM I.

De essentia, divisione, & obligatione precepti Ieiunij Ecclesiastici.

Ieiunium iuxta Panormitanum in *Rubric. de Observat. Ieiunij*, & Sylvestrum, verbo *Ieiunium*, dicitur à quodam intestino sic vocato, eo quod ut plurimum vacuum, & exinanitum sit: cum enim Ieiunium ex se viscera vacua, & exinanita relinquat, nil mirum si inde nomen acceperit. Quadruplex Ieiunium distinguunt Doctores. Primum est *Spirituale*: hoc est, abstinere à vitijs, iuxta illud Isaia 58. *Nonne magis hoc est Ieiunium, quod elegi: Dissolve colligationes impietatis.* Et in hoc sensu dixit Divus Hieronymus cap. 17. in *Matth. Ieiunium est non solum ab escis, sed à cunctis illecebris abstinere.* At licet à Div. Augustino relato in cap. *Ieiunium*, de *Consecrat. dist. 5.* appelletur *Ieiunium magnum*; tamen metaphoricum est, & improprium. ¶ Secundum est Ieiunium *Naturæ*, scilicet abstinentia ab omni proorsus cibo, & potu, quod iuxta Augustinum *epist. 118.* Spiritu-Sancti instinctu præcipitur sumpturis Dominicum corpus; & de eo egimus, tom. 1. tract. 4. cap. 7. punct. 4. à num. 65. ¶ Tertium est Ieiunium *Virtutis*, seu *Morale*, nimirum abstinentia à cibo, & potu iuxta temperantiæ regulas: Nam cum sint variz hominum complexionum, varizque locorum, & ciborum diversitates, nequit temperantiæ virtus determinare certum pondus in cibo, & potu ad hoc Ieiunium necessarijs, sed admittit in se quandam latitudinem, cum id, quod ad debitam vnius valetudinem, & vitam est sufficiens, ad valetudinem alterius insufficiens sit. Quare dum conformiter ad vniuscuiusque naturam cibus, & potus sumuntur, etsi id pluries in die fiat, dummodò temperantiæ meta non transgrediatur, dicitur Ieiunium *virtutis*, seu *morale*.

Quotupliciter sit Ieiunium declaratur.

2 Quartum, & ultimum Ieiunium dicitur *Ecclesiasticum*; & de hoc communiter vox *Ieiunij* accipitur: definiturque dicendo: *Parasitonia victus, abstinentiaque ciborum iuxta formam ab Ecclesia præscriptam.* Sic colligitur ex Divo Isidoro relato à Divo Thoma 1. 2. quest. 147. art. 2. in argument. *Sed contra.* Et ex eodem Angelico Doctore ibi, & art. 3. in corpore. Et de hoc Ieiunio in præsentì agendum est. Unde:

Quid sit Ieiunium Ecclesiasticum ostenditur.

3 Rogabis primò: An hoc ecclesiasticum Ieiunium

Ieiunium est
actus virtu-
tis abstin-
entia, magni-
que meriti
apud Deum.

ieiunium sit virtutis abstinētiæ actus, & conse-
quenter quid honestum, & magni meriti apud
Deum? ¶ Respondetur affirmative cum com-
muni Catholicorum sententia. Et ratio est: Quia
omnis actus virtuosus ad eam virtutem pertinet,
quæ ponit medium in materia talis actus: sed in
materia ciborum, circa quam versatur ieiunium,
ponit medium abstinētia: ergo est huius virtu-
tis actus. *Tunc sic*: sed actus virtutis est quid
honestum, magnique meriti apud Deum: ergo
talis est actus ieiunij. Quæ ratio est adeo efficax,
ut contrarium soli teneant, qui proprijs indul-
gent vitijs. ¶ Deinde ostendi potest nostra con-
clusio exemplis S. Paginæ. Quod enim tres He-
bræorum pueros de fornace ignis, & Daniele
de ore leonum victores reddit, nisi ieiunij vir-
tus? *Daniel. 13. & 10.* Quid autem Eliam ad pa-
radysum curru igneo eiecit, nisi dierum qua-
draginta abstinētia? *3. Reg. 17.* Deinde Ana
Prophetisa laudatur à Divo Luca *cap. 2.* quod
non discedebat de templo ieiunijs, & obsecratio-
nibus serviens die, ac nocte. Et quoddam dæ-
moniorum genus, docet Christus *Matth. 17.*
quod non ejicitur nisi in oratione, & ieiunio. Et
denique, ut probat Divus Thomas *2. 2. quæst. 147. art. 1.*
ieiunium habet vim (*primò*) ad con-
cupiscentias carnis reprimendas, iuxta illud Di-
vi Hieronimi lib. 2. contra Iovinianum: *Sine Ce-
rere, & Baccho friget Venus.* Secundò ad divina
contemplanda: unde Daniel *10.* post ieiunium
trium hebdomadarum revelationem accepit à
Deo. Tertiò ad satisfaciendum pro peccatis,
iuxta illud Ioël *2.* *Convertimini ad me in toto
corde vestro in ieiunio, in fletu, & planctu.* Er-
go est quid honestum, & actus virtutis, magni-
que apud Deum meriti. Ita Divus Hieronymus
lib. 2. contra Iovinianum, Divus Ambrosius lib.
de Elia, & Ieiunio, Divus Thomas *loc. cit.* quem
omnes Catholici sequuntur.

Contraria Hæ-
reticorum ar-
gumenta.

4 Sed contra dicta oblatrant Iovinianus,
Vvaldenses, Vbiclephistæ, Luterani, alijque hæ-
retici docentes, delectum ciborum, & ecclesia-
sticum ieiunium inutile, nulliusque meriti apud
Deum esse. Et suadere hoc conantur *primò*:
Nam, ut ait Apostolus *1. ad Timoth. 4.* *Corpo-
ralis exercitatio ad modicum utilis est*: Ergo &
ciborum abstinētia. ¶ *Secundò*: Quia, ut ait
Christus *Matth. 15. v. 11.* *Non quod intrat per
os coinquinat hominem.* ¶ *Tertiò*: Etenim iuxta
Apostolum *1. ad Corinth. cap. 10. v. 25.* *Omne
quod in macello venit, manducate, nihil interro-
gantes propter conscientiam*: Ergo &c. ¶ *Quartò*:
Idem Apostolus *1. ad Timoth. cap. 4. v. 1.* docet:
*In novissimis temporibus discedent quidam à fide,
attendentes spiritibus erroris, & doctrinis dæmo-
niorum... prohibentium nubere, abstinere à cibis,
quos Deus creavit ad percipiendum cum gratia-
rum actione fidelibus, & ijs, qui cognoverunt ve-
ritatem.* Ergo hæreticum est ieiunare ab aliqui-
bus cibis. ¶ *Quintò*: Nam Catholici instituunt
ieiunium ad refranandas carnis concupiscentias:
sed ad hoc magis conducit abstinētia tum à vi-
no, quia *Prov. 20. v. 1.* dicitur: *Luxuriosi
res vinum*, tum ab aliquibus piscibus laute præ-
paratis, qui valde appetitum excitant, tum deni-
que à lacte, & ovis, quàm ab aliquibus carnibus,
maximè vilibus, fumoque exsiccatis: ergo ridi-
culum est ieiunia instituere, & observare.

Argumento-
ram solutio.

5 Sed hæc non impugnant, quin potius ca-
tholicam confirmant sententiam. Vnde ad pri-
mum respondetur, quod vel non loquitur Apo-
stolus de exercitatione corporali ieiunij, ut sen-
tit Theophilatus. Vel si de ea loquitur, solum
vult dicere (ex contextu patet) quod, deficiente
pietate, ad modicum utilis est talis mortificatio.
Sic Divus Ambrosius. ¶ Ad secundum, Dici-
mùs, Christum Dominum solum velle impugna-
re illis verbis stulticiam Phariseorum existiman-
tium, tum aliquos cibos ex natura sua esse im-
mundos; tum alios animam coinquinare, si non
lotis manibus manducantur. Minimè verò appro-
bat, quod si cibi, iuste à Superiore vetiti, come-
dantur, aut non vetitis homo ingurgitetur, eius
anima non coinquinetur: cum tunc operetur
contra virtutem obedientiæ, aut temperantiæ. ¶
Ad tertium, Respondetur, quod Apostolus tan-
tùm præcipit, ut fideles absque scrupulo come-
dant carnes, quæ in macello communiter, & pro-
miscue veniunt, etsi fortè sint ex his, quæ i solis
fuerunt consecratæ. Et hoc Apostoli decretum
secuti sunt Antiocheni, dum Iulianus Apostata
eos per idolothyta ad idololatriam quasi coge-
re voluit, sacrificans prius idolis omnia esculen-
ta, & poculenta, quæ in macello, & foro emen-
da exponebantur, ut refert Theodoretus lib. 1.
cap. 14. ¶ Ad quartum, Dicimus, quod loquitur
Apostolus contra Saturninum, Ebionem, & alios
hæreticos contendentes nuptias, vinum, carnes
&c. non esse à Deo bono, sed à malo, scilicet à
diabolo, creata; ac proinde esse mala à natura;
eorumque esu coinquinari homines. Loquitur
etiam contra Manicheos prohibentes carnes ede-
re; quia credebant, animalium animas simul oc-
cidere, & comedere, eosque esse animacidij, ut
refert Epiphanius *hæres. 66.* Quæ omnia longè
distant à motivo observationis ieiunij, quod Ca-
tholici instituerunt. ¶ Ad quintum, sic respon-
det Angelicus Doctor *2. 2. quæst. 147. art. 8.*
*Ad primum ergo dicendum, quod ad actum gene-
rationis tria concurrunt, scilicet calor, spiritus, &
humor: Ad calorem quidem maxime cooperatur
vinum, & alia calefacientis corpus: Ad spiritum
videntur cooperari insuflativa; sed ad humorem
maximè cooperatur esus carniarum, ex quibus mul-
tum de alimento generatur. Alteratio autem calo-
ris, & multiplicatio spiritum citò transit, sed sub-
stantia humoris diu manet. Et ideo magis inter-
dicitur ieiunantibus esus carniarum, quàm vini,
vel leguminum, quæ sunt insuflativa.* Sic Divus
Thomas, quidquid in contrarium doceat Cara-
muel *1. part. Theolog. Fundament. fundamento
17. num. 469. pag. mihi, 225.* ¶ Ad id quod ad-
ditur, Respondetur ex eodem Angelico Magi-
stro *ad 2.* quod Ecclesia ieiunium instituens ar-
tendit, quod communiter accidit, non verò ad
ea, quæ sunt per accidens; caro autem commu-
niter delectabilior est omni esu piscium, & ideo
ab Ecclesia in diebus ieiunij prohibetur.

6 Rogabis secundo: An detur Ecclesiæ præ-
ceptum, & sit licitum, de ieiunio in aliquo anni
tempore observando? ¶ Acrius, Erasmus, & alij
hæretici, licet credant ieiunium honestum esse,
virtutisque actum, negant tamen posse licite
aliqua lege, seu præcepto fideles ad illud certo
tempore compelli, sed id uniuscuiusque arbitrio
relinquendum esse: *Quia tristitia sunt ieiunia*
(ait

Datur præ-
ceptum de Ec-
clesiastico ie-
iunio, obser-
vando.

ait Erasmus) quæ præscribit lex, & ab hac ingrata Deo, qui diligit bilarem datorem. ¶ Sed contra hunc errorem stant imprimis & immediate dicta, & auctoritas Ecclesie Romanæ, quæ in diversis Iuris Canonici textibus sub præcepto ieiunium certis anni temporibus indicit, ut infra punct. 5. §. 1. num. 91. agentes de tempore, in quo Ecclesiastica ieiunia obligant, dicemus. ¶ Vltimus: Quia, ut dicitur 1. Reg. cap. 15 v. 22. Melior est... obedientia, quàm victima. Ergo melius est ieiunium ex obedientia, quàm ex propria voluntate. Qui enim sponte ieiunat, solum ieiunij meritum habet; qui verò ex legis præcepto ieiunat, habet vltius obedientie meritum: ergo melius est ieiunare ex legis præcepto, quàm ex propria voluntate. ¶ Præterea: Quia si Erasmi cabillus teneret, everteret, & inutilem redderet auctoritatem Superiorum omnium ad leges condendas; cum non essent de re meliori. ¶ Deinde: Quia, ut probavimus tom. 4. tract. 17. cap. 1. punct. 2. numer. 32. res aliæ præcepta potest licite iterum præcipi, & esse materia voti: ergo quia melius est operari, & ieiunare ex præcepto Ecclesie, quàm ex proprio vniuscuiusque arbitrio. ¶ Denique: Quoniam sicut ad sæculares Principes pertinet tradere præcepta necessaria ad bonum commune Reipublice, ita ad Ecclesiasticos Principes attinet, tradere præcepta de his, quæ necessaria sunt ad subditorum spiritualem salutem: sed ieiunium est necessarium ad salutem spiritualem subditorum, ut supra vidimus, & insuper tradit Divus Augustinus tom. 10. Serm. 39. de Tempore, fol. mihi, 375. his verbis: Ieiunium purgat animam, mentem subleuat, propriam carnem spiritui subiecit, cor facit contritum, & humiliatum, concupiscentia nebulas dispergit, libidinum ardores extinguit, castitatis verum lumen accendit. Ieiunium verbositatem non amat, divitiarum superfluitatem tudit, superbiam spernit, humilitatem commendat &c. Ergo præcipi debet, & de facto ab Ecclesia certis anni temporibus præcipitur, ut infra patebit. Hucusque dicta docent Divus Thomas locis allegatis, Covarrubias lib. 4. Var. cap. 20. num. 15. Castro lib. 4. Adversus hereses, verb. Cibus, pag. 151. Azor 1. part. lib. 7. capit. 10. quest. 1. Bellarminus tom. 4. lib. 2. de Bonis Operib. cap. 7. Ricardus in 4. dist. 15. art. 3. quest. 5. Fagundez de Quarto Eccles. præcept. lib. 1. cap. 2. num. 2. Barbosa Collect. Doct. in 1. part. Decret. dist. 4. cap. Statuimus, num. 3. & cap. Denique, num. 1. Medina de Ieiunio, quest. 2. Lessius de Iust. & Iure, lib. 4. cap. 5. dubit. 10. & 11.

Præceptum ieiunij est principaliter affirmativum, & secundario negativum.

7 Rogabis tertio: An ieiunij præceptum sit affirmativum? ¶ Negant Maior in 4. dist. 15. quest. 6. Montesinos 1. 2. art. 2. quest. 4. num. 47. Sylvester verb. Ieiunium, num. 22. Navarra de Restitut. cap. 1. num. 25. Et moventur: Quia ieiunium importat negationem vescendi carnibus, & non comedendi nisi semel in die, nec ante horam designatam: ergo est negativum. ¶ Affirmant verò, & probabilius, Bassius verb. Ieiunium, 1. num. 10. Fagundez in 4. Eccles. præcept. lib. 1. cap. 4. numer. 5. & 6. Bonacina de Eccles. præcept. disp. vlt. quest. 1. punct. 3. num. 7. Trullench in Decal. lib. 3. cap. 1. dub. 10. num. 4. & alij infra allegandi num. 29. Et ratio est: Quia præceptum ieiunij præcipit primo, & per se

victus parsimoniam, vnicam comestionem, ciborum delectum: sed hæc positivæ sunt: ergo est affirmativum. Ceterum, quia ex consequenti præcipit negationes supra à Contrariis relatas, non improprie negativum dici valet: & in hoc sensu forte loquuntur Doctores allegati. Videantur infra dicenda num. 29. & in hac acceptione diximus tract. 13. huius Cursus, cap. 1. num. 5. hoc præceptum esse negativum.

8 Rogabis quarto: Quæ requirantur ex præcepto Ecclesie ad formam observandam ieiunij ecclesiastici? ¶ Respondetur, quod ad formam ieiunij ecclesiastici tria requiruntur: primo abstinencia à carnibus, & insuper in quadragesima ab ovibus, & lacticiis; secundo unica refectio; & tertio tempus refectioi determinatum. ¶ Primum colligitur tum ex cap. de Esu carnis, dist. 3. de Consecrat. vbi cum quæsitum esset à Leone Papa IV. quibus diebus abstinendum esset à carnibus? Respondet, quod iuxta vetustissimam, & non improbandam traditionem, ieiunandum, & abstinendum à carnibus feria quarta, & sexta ab initio noctis præcedentis usque in sequentem diem: Tum ex cap. Statuimus, dist. 4. vbi præcipitur: Ut septem hebdomadas plenas ante sanctum Pascha omnes Clerici in sortem Domini vocati à carne ieiunent. Tum denique ex cap. Denique, eadem dist. 4. vbi Gregorius I. scribens Augustino Anglorum Episcopo, sic ait: Par autem est, ut quibus diebus à carne animalium abstinemus, ab omnibus quoque, quæ sementinam carnis trahunt originem, ieiunemus, à lacte videlicet, casseo, & ovibus &c. Ceterum piscium esus ita Christiano relinquitur, ut hoc ei infirmitatis solatium, non luxuriæ pariat incendium. Verum hæc à lacticiis abstinencia iam solum in quadragesima observatur. ¶ Secundum, scilicet unica comestio, constat ex consuetudine populi Christiani, ut punct. 3. §. 1. dicemus. ¶ Tertium denique, videlicet tempus refectioi determinatum, colligitur ex cap. Solent plures, de Consecrat. dist. 1. in quo licet hora nona, idest tertia post meridiem, ad ieiunium solvendum assignetur, ut dicunt Divus Thomas 2. 1. quest. 147. art. 7. Barbosa ad dict. cap. Solent, Covarrubias lib. 4. Var. cap. 20. num. 14. & Azor part. 1. lib. 7. cap. 4. quest. 2. tamen iam contraria consuetudine hora sexta fit, idest paulo post meridiem, ut prædicti Doctores sentiunt.

Tria requiruntur ad formam ieiunij abstinencia à carnibus, unica refectio, & tempus refectioi determinatum.

9 Sed hic insurgit non levis difficultas: An hæc tria, quæ ad formam ieiunij ecclesiastici exigunt Ecclesia, sint de essentia ieiunij; an verò aliquod eorum accidentaliter ei conveniat? ¶ Ad quod, Dicimus, duo priora, scilicet abstinencia à carnibus, & vnicam comestionem, esse de essentia ieiunij; determinationem verò horæ refectiois esse quid accidentale. ¶ Prima pars constat: Nam illud est de essentia ieiunij ecclesiastici, quo ablato, non manet ieiunium: sed ablata abstinencia à carnibus, aut unica refectio, non manet ieiunium ecclesiasticum: ergo utrumque est de illius essentia. ¶ Sed licet hæc ita sint, tamen abstinencia à carnibus est principalis pars ieiunij; unica verò comestio est minus principalis; ut advertunt Doctores: quia illa magis conducit ad inordinatas concupiscentias refræandas, mentemque in Deum elevandam. Sic Azor 1. part. lib. 7. cap. 9. quest. 1.

Qualiter prædicta ad formam ieiunij concurrant?

Min

542 Tract. XXIII. De tertio Decal. Præc.

3. Sanchez tom. 2. *Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 28. num. 2.* Trullench lib. 3. in *Decal. cap. 2. dub. 2. num. 7.* Fagundez de 4. *Præcept. Eccles. lib. 1. cap. 2. num. 3.* Villalobos part. 1. tract. 23. difficult. 1. Ledesma 2. part. tract. 27. cap. 2. Diana 1. part. tract. 9. resol. 1. Layman lib. 4. tract. 8. capit. 1. num. 2. 5. ¶ Secunda pars etiam liquet: Quia hora solvendi ieiunium magnam habuit in Ecclesia variationem, cum antiquitus esset hora nona, & nunc sit hora sexta: ergo non est de essentia ieiunij; quia, variatis quæ sunt de essentia alicuius rei, necessarium est, quod varietur eius essentia.

Quedam ob-
iectio, & eius
solutio.

10 Sed contra hoc obijciat: Quia in capit. *Solent* supra relato dicitur: *Nullatenus ieiunare credendi sunt, qui ante manducaverint, quam vespertinum celebretur officium.* Ergo determinatio temporis ad refectioem in die ieiunij est de essentia ipsius. ¶ Deinde Divus Thomas in 4. dist. 15. quest. 3. art. 4. quest. 3. sic ait: *Sicut dictum est, ille ieiunium solvit, qui Ecclesie determinationem non servat. Vnde tunc Ecclesia instituit certum tempus comedendi ieiunantibus, qui nimis notabiliter anticipat, ieiunium solvit.* Ergo iuxta Divum Thomam notabilis mutatio temporis refectioem designari est contra essentiam ieiunij. ¶ Sed ad hæc respondet Layman, quod licet tempore Divi Thomæ, quando adhuc observabatur illud decretum Concilij Calcedonenfis relatum in cap. *Solent*, esse contra substantiam ieiunij, & consequenter peccatum mortale, notabiliter anticipare horam designatam ad ieiunium solvendum; at postquam Ecclesie consuetudo horam nonam in sextam commutavit, non iam pertinet ad ieiunij substantiam hora ad prandendum determinata, sed censenda est quid accidentale; ac proinde eius anticipatio tantum culpa venialis erit. Et pro hoc dicendi modo refert Ricardum in 4. dub. 15. art. 3. quest. 8. & Vivaldum capit. 25. de *quadages. ieiun. num. 59.*

Præceptum
de observan-
dis Ecclesia-
sticis ieiunijs
obligat sub
mortali.

11 Rogabis quintò: Qualiter obliget præceptum de ieiunio ecclesiastico servando? ¶ Respondetur cum omnino certa sententia, quod obligat graviter, etsi non frangatur dictum præceptum ex motivo inobedientie. Quod suadetur primò: Quia est vnum ex præceptis Ecclesie, quæ iuxta omnes graviter obligant. ¶ Secundò: Quia materia illius ex se gravis est, valdeque ad spirituales animæ profectum conducent. ¶ Tertiò: Quia Concilium Gangrense ante annos 1200. can. 19. ait: *Siquis ieiunia, quæ communiter ab Ecclesia custodiuntur, dissolvat, anathema sit.* Vnde Divus Ambrosius *Serm. 25.* ait: *Si ignorans Ionathas indictum à Patre ieiunium, quia resolverit, morti addicitur, qui sciens à Christo indictum resolvit, quid meretur?* ¶ Quartò: quoniam ita definitur ab Alexandro VII. propositionem 23. damnando, quæ ita se habet: *Frangens ieiunium Ecclesie, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat, puta quia non vult, se subicere præcepto.* Ergo contrarius dicendi modus iam nullatenus defendi potest. Dicta tenent Angelicus Doctor 2.2. quest. 147. art. 3. *Sotus de Iust. lib. 1. quest. 6. art. 4.* Medina Cod. de *Ieiun. quest. 7. vers. Iam ad id, Navarrus in Manual. cap. 21. num. 11.* Villalobos tom. 1. *Sum. tract. 23. dif-*

fic. 2. num. 1. Azor 1. part. lib. 7. cap. 8. quest. 2. Fagundez lib. 1. de 4. *præcept. Eccles. cap. 3. num. 7.* Prado tom. 2. *Theolog. Moral. cap. 33. quest. 3. §. 5. num. 31.* Sanchez lib. 5. *Consil. capit. 1. dub. 1. num. 3.* Trullench lib. 3. *Decal. cap. 2. dub. 5. numer. 3.* Bonacina de *Præcept. Eccles. disp. ult. punct. 5. num. 3.* Covarrobias lib. 4. *Var. cap. 20. num. 10.* Petrus Ledesma 2. part. tract. 27. cap. 2. *conclus. 3.* Læsius lib. 4. cap. 2. *dubit. 5. num. 33.* Leander part. 3. de *Præcept. Eccles. tract. 5. disp. 1. quest. 7.* & Gordonius tom. 2. lib. 6. quest. 18. cap. 5. num. 9.

12 Contrariam sententiam tenuerunt aliqui antiqui, ut Cardinalis cap. 2. de *Observat. ieiunij*, Angelus in *Sum. verb. Ieiunium*, & alij, quos referunt Læsius, & Leander. Nec fortè dissentire videtur Illustrissimus Caramuel, apud Prado tom. 2. cap. 33. quest. 3. num. 27. afferendo, tantum peccare venialiter, qui Ecclesie ieiunia frangit, si ieiunijs nullam corporis mortificationem experitur: Quia nimirum in tali homine deficit finis præcepti, & medium abstinencie leviter in eo conducit ad consequendum finem mortificationis ab Ecclesia institutæ. Sed hanc sententiam fortè docuit in prima impressione Theologie fundamentalis; nam in impressione Romana anno 1856. n. 669. pag. 223. cum communi sententia contrarium tenuit: quia, ait Caramuel, & bene, quod & si forte in tali homine cesset finis inadæquatus legis, non tamen finis totalis, & consequenter nec præcepti ieiunij obligatio. Quapropter iam dicta quævisque opinio post decretum Alexandri VII. omninò falsa, & scandalosa est.

Non obligare
sub mortali
dictum præ-
ceptum tene-
runt aliqui
antiqui.

PUNCTUM II.

De Abstinencia à carnibus, & lacticijs.

Cum ex dictis constet, abstinenciam à carnibus esse partem principalem essentiae, & formæ ieiunij Ecclesiastici, ideo de ea primò agendum nobis est. Cæterum, quia quando Ecclesia præcipit abstinere in ieiunijs totius anni à carnibus, ulterius addit abstinenciam à lacticijs in quadagesima, utramque sub eodem puncto, licet sub diversis §§. comprehendimus.

Proponitur
quid agendum
sit in hoc pun-
cto.

§. I.

Qui cibi sub nomine abstinencie à carnibus ab Ecclesia prohibeantur: & qualiter peccent eas comedentes?

13 Dicendum ergo est, sub nomine *carnium*, quæ in diebus ieiunij prohibentur, comprehendendi omnes illas, quæ iuxta communem Ecclesie usum, & Medicorum iudicium à piscibus contradistinguntur. Sed si de eis oriatur dubium, consulendi sunt Medici periti, & eorum iudicio standum. ¶ Notant verò Doctores, quod dum adest dubium, signum evidentius, ad discernendas veras carnes à piscibus, est, si animalia diu extra aquam vivere valent; si enim hoc veri-

Quid nomine
carnium in-
telligatur.

Reatur, non pisces, sed veræ carnes credenda sunt, & ab eis in diebus ieiunij abstinendum. Ita Maior in 4. dist. 15. quest. 3. col. 3. Bonacina disp. ultima, quest. 1. punct. 2. num. 1. Azor 1. part. lib. 7. cap. 10. quest. 6. fine, Fagundez lib. 1. de 4. Eccles. præcept. cap. 2. num. 9. Trullench lib. 3. in Decal. cap. 2. dub. 2. num. 2. Basszus verb. Ieiunium, 1. num. 3.

Limaces, ranæ, & testudines non veniunt intelligendi nomine carniū, secus autem Corvi marini, Fulicæ &c.

14 Vnde sequitur primo, limaces, testudines, ranas, conchas, locustas licite in diebus ieiunij comedi posse: quia communiter vt pisces habentur. De lutra verò (vulgò Nutria) apud nullum disputatum vidi, an sit verè piscis, an animal terrestre? Verosimilius tenemus esse piscem, cum semper in aqua inhabitet. ¶ Sequitur secundo, corvos marinos, fulicas, lontras, & alias aves, quæ vel nutriuntur in aquis, vel in eis cibum querunt, quamvis fortè saporem piscium habeant, esse in diebus ieiunij prohibitas: quia verè carnes sunt. Et idem dicendum est de camaleone.

Sub carniū nomine prohibentur olera cum carnis cocta, item lardum, sanguis &c. non verò ova, & lacticia.

15 Sequitur tertio, sub nomine carniū comprehendendi olera cum carnibus cocta, & ius ipsius carnis; quia licet hæc verè carnes non sint, tamen substantiam carnis imbibunt. Sic non obsecrè traditur in cap. Siquis Presbyter, dist. 30. & tenent Sanchez lib. 4. Sum. cap. 11. num. 48. Bonacina disp. 4. circa 2. præcept. Decal. quest. 2. punct. 6. num. 23. & Pasqualigus decis. 57. num. 1. Vnde potiori titulo in diebus ieiunij prohibentur lardum, sanguis, & sanguis: cum vetè substantiam carnis participant, & ab eis dimanent. Sic sentiunt Henriquez lib. 7. Sum. cap. 13. num. 11. Medina in Sum. cap. 14. §. 10. Rodriguez in Bullam, §. 6. num. 1. Ludovicus à Cruce in Bullam, disp. 1. cap. 5. dub. 16. numer. 4. Trullench in Bullam lib. 1. §. 4. dub. 3. numer. 11. vers. Ap. autem, & alij apud Leandrum de Observat. ieiun. tractat. 5. disp. 2. quest. 35. ¶ Sed ex his inferre non licet, prohiberi similiter ova, & lacticia: quia licet sementinam à carne trahant, tamen solum in quadragesima prohibentur, & in alijs ieiunijs absque scrupulo ab omnibus comeduntur; tum ex Ecclesiæ consuetudine; tum etiam quia nullibi in Iure Canonico est expressa talis prohibitio: ergo in alijs diebus ieiunij à quadragesima, licet lardo, & sanguine vesci non valeamus, tamen ova, & lacticia comedere possumus.

Non peccat mortaliter, qui in diebus ieiunij sumit parvam quantitatem carnis.

16 Has ergo carnes absolute Ecclesia in omni ieiunio prohibet. Vnde absque dubio peccaret mortaliter, qui eis in magna, gravivè quantitate vesceretur; & venialiter, si illarum parvam quantitatem sumeret. Ita communiter Doctores quoad primam partem. Quoad secundam verò probatur: Quia nulla est ratio, quare in præcepto naturali negativo non furandi detur parvitas materiæ, & negetur in præcepto ecclesiastico abstinendi à carniū esu: ergo &c. Ita docent Sanchez lib. 2. Decal. cap. 8. num. 17. Bonacina disp. ult. de Præcept. Eccles. quest. 1. punct. 2. num. 3. Tannerus in 2.2. disp. 3. dub. 5. num. 93. Merolla tom. 1. disp. 2. cap. 4. dub. 7. num. 111. Basszus verb. Ieiunium, 1. num. 8. & alij plures. Videatur Leander tract. 5. disp. 2. supra cit. quest. 11.

Explicatur quæstio quoad 17 Solum ergo difficultas est: Quæ sit dicenda parva quantitas carnis in ecclesiastico. Curs. Salm. Moral. Tom. V.

cis ieiunijs? ¶ Pasqualigus in Præst. Ieiunij, decis. 42. ait, quod dimidia circiter vncia carnis est parva quantitas: cum parum nutrimenti afferre possit. ¶ Trullench verò lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 2. num. 5. & Bonacina de Præcept. Eccles. disp. ult. quest. 1. punct. 2. num. 3. in fine pro parvitate materiæ assignant valde exiguum carnis frustulum. ¶ Merolla tom. 1. disp. 2. cap. 4. dub. 7. num. 111. & Hurtado de Mendoza de Fide, 1. part. disp. 83. sect. 3. §. 21. particulam minimam carnis. ¶ Antonius de Leon tractat. de Chocolate, part. 3. num. 8. & Diana part. 5. tract. 5. resol. 32. particulam, quam solent coqui, & pincernæ ad præparandos cibos sumere. ¶ Sed prima Pasqualigi sententia nimis laxa videtur: cum dimidia carnis vncia non parum nutriat, quia ex genere suo carnes plusquam alij cibi corpus reficiunt. Quare aliorum Doctorum opinionioni standum est: & ita intelligendum est exiguum carnis frustulum, quod octavam partem vnciæ non excedat. Ita Leander tract. 5. citat. disp. 2. quest. 13. ¶ Notant tamen rectè Trullench, Bonacina, Diana, & alij, quod etsi esset alicubi peccatum reservatum comestio carnis in diebus ieiunij, dictam reservationem non incurreret, qui parvam materiam illius comederet. Nam reservatio semper cadit supra peccatum mortale.

Itas carnis suæ mi valeat in diebus ieiunij

18 Ex dictis inferunt (primo) Doctores, posse coquos, & pincernas ex necessitate servitij, scilicet gustandi cibos, faciendique credentiam, quando eos Dominis ministrant, carnes in die ieiunij gustare: quia hoc licite fit officij causa, & pro Principum servitute. Vnde in cæteris ieiunare debent, à carnibusque abstinere. Sic Navarrus cap. 21. num. 13. Caietanus 2.2. quest. 147. art. 3. circa finem, Antonius de Leon loc. citat. Sylvester verb. Ieiunium, quest. 3. Sanchez lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 22. num. 9. Diana part. 5. tract. 5. resol. 32. Azor lib. 7. tom. 1. cap. 9. quest. 1. Fagundez de 4. Eccles. præcept. cap. 4. num. 2. ¶ Inferunt secundo, similiter posse, qui infirmis inserviunt, comedere aliquid carnis, dum id iudicatur expediens ad infirmorum excitandum appetitum: cum hoc exigat charitas, quæ prior est omni Ecclesiæ præcepto. Ita Navarrus, Sanchez ubi supra num. 10. quos sequitur Diana part. 5. cit. resol. 32. in fine, Azor, & Fagundez locis citatis.

Coqui, pincernæ, & qui infirmis inserviunt, possunt licite carnes gustare in diebus ieiunij

19 Inferunt tertio, posse in diebus prohibitis vesci carnibus, qui alium cibum non habet; aut tantum habet panem, dummodò per plures dies duret inedia. Primum constat, ex eo quod lex ecclesiastica nequit obligare in extrema necessitate, & cum salutis magno detrimento. Secundum patet: Quia per plures dies in solo pane ieiunare, est nimis grave, & onerosum; & Ecclesia, dum ieiunia indit, solum moderatam abstinentiam intendit. Ita Sanchez tom. 2. Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 19. num. 7. Angles in Florib. 1. part. Mat. de Ieiunio, quest. 9. difficult. 4. Vega 1. part. Sum. cap. 14. casu 28. ¶ Inferunt quarto, fideles transeuntes per hæreticorum, aut infidelium provincias posse vesci carnibus in diebus prohibitis, si grave vitæ periculum immineat: Quia leges ecclesiasticæ cum tanto periculo non ligant; & aliàs esus carniū persè non est infidelitatis, aut hæresis professio. Secluso tamen periculo, si cibi suppetant quadragesimales, debent à carnibus diebus

Si per plures dies duret inedia ciborum, possunt fideles carnibus vesci.

prohibitis abstinere. Ita Azor 1. *part. lib. 8. cap. 27. q. 3.* Fagundez de 4. *Eccles. præcept. lib. 1. cap. 9. num. 11.* Pasqualigus *decif. 52.* Extendentes dictam doctrinam ad remigantes in infidelium, & hæreticorum triribus. Tum quia alijs cibis nequeant debitum laborem præstare. Tum quia communiter grave damnum vitæ imminet. Excipe casum, in quo ad carnes edendas in Ecclesiæ contemptum cogantur: Nam tunc vrget divinum præceptum vitam pro fide exponendi. Videantur à nobis dicta *tract. 21. capit. 11. numer. 130.*

Licet pueris,
& amentibus
carnes mini-
strari possint.

20 Inferunt *quintò*, carnes posse etiam ministrari perpetuò amentibus, & pueris ante septennium. Vtraque pars constat: Quia perpetuò amentes, & pueri ante septennium sunt incapaces obligationis legis, cum rationis usu careant: ergo nullum est peccatum eis carnes ministrare. Ita Panormitanus in *Rubric. de Oseru. Jeium.* Sanchez *lib. 1. Sum. cap. 12. num. 6. & 16.* Fagundez *lib. 1. de 4. præcept. cap. 8. num. 8.* Trullench *lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 2. num. 11.* Bonacina *quest. 1. de Legib. punct. 6. num. 5.* Diana 1. *part. tract. 9. resol. 42. & alij*, quos dedimus *tom. 3. tr. 11. cap. 3. num. 52.* Qui optimè notant, eas ebrijs ministrari non licere. Tum quia ebrietas non est morbus, sicut amentia, his cibis indigens. Tum quia est brevis privatio usus rationis, ac proinde non extrahens à legis obligatione. Sed quid dicendum de pueris, si ante septennium eis usus rationis affulgeat? Respondetur ex dictis *tract. cit.* neque ipsos posse vesci carnibus, & consequenter neque eis illas ministrari. Et ratio est: Quia pueri post rationis usum ad leges ecclesiasticas, quæ terminum ætatis non determinant, tenentur: ergo si usus rationis ante septennium eis affulget, tenentur ad abstinentiam à carnibus quæ iuxta ecclesiasticas leges terminum ætatis determinatum non postulat. Sic *loc. cit.* aliquibus relatis, docuimus: Et insuper id tenent Azor *part. 1. lib. 7. cap. 17. aliàs 28. quest. 2. in fine,* Villalobos 1. *part. Sum. tract. 23. difficult. 8. num. 7.* Diana 1. *part. tract. 9. resol. 42.* Trullench in *Bullam lib. 1. §. 4. dub. 2. num. 4. & lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 2. num. 11.* Bonacina de *Legib. tom. 2. disp. 1. quest. 2. punct. 6. num. 5.* Sanchez 1. *part. Summ. lib. 1. cap. 12. num. 6.* Filliucius *tract. 27. capit. 3. quest. 7. num. 57.* Suarez *tom. 4. in 3. part. disput. 36. sect. 2. numer. 3.* Qui optimè notant, quòd septennio expleto credendum est, usum rationis advenisse, etsi de eius adventu dubitetur: & consequenter lege abstinentiæ à carnibus, alijsque cibis prohibitis ligari.

Dispensatus
ad carnes po-
test comede-
re omnes
carnes, & pis-
ces.

21 Inferunt *sextò*, quòd qui dispensatus est ad carnes, potest comedere omnes carnes, etiam fœtinam: quia verè caro est. Vnde, si ei noceat, peccabit contra præceptum naturale temperantiæ, non verò contra præceptum abstinendi à carnibus. Sanchez *lib. 1. Sum. lib. 4. cap. 11. num. 59.* Villalobos *tract. 23. diffic. 8. num. 11.* Diana 1. *part. tract. 9. resol. 47.* Ioannes Sanchez in *Select. disp. 51. num. 20.* Machado *lib. 2. Sum. part. 4. tract. 3. docum. 2. num. 5.* Trullench *lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 2. num. 9.* Inferunt *septimò*, quòd potiori titulo dispensatus ad carnes potest simul & pisces comedere: Quia dispensatio ad carnes non prohibet esum piscium:

Sed hic in quocumque die licitus est: ergo licitè potest simul carnibus vesci. Ita Trullench *loco alleg. num. 10.* N. Lezana verb. *Jeiumum, num. 11.* Villalobos *n. 10.* Azor 1. *part. lib. 7. cap. 10. q. 5.* qui, loquendo de dispensato ad lacticiam, docet posse etiam pisces comedere. Nec refert, si cum Navarro *tom. 1. Consil. de Oseru. Jeium. consil. 5.* dicas: Vel pisces ei nocent, vel non? Si secundum, nulla est dispensatio; cum iusta causa deficiat: Si nocent, talis comestio est peccaminosa: ergo illicita. Respondetur enim, quòd si pisces nocent, peccat tantum contra temperantiam: Si non nocent, vitur iure suo. Nec contra legem ieiunij peccat: quia ad dispensandum adest iusta causa, scilicet, quòd pisces, si soli, & continuò comederentur, nocerent; non verò quando cum carne, aut ovis miscentur: quia his defectus nutrimenti piscium suppletur, & excitant appetitum ad salubriores cibos comedendos.

22 Sed rogabis primò, & satis difficulter: An qui in die ieiunij dispensatus est ad comedendas carnes, sit etiam dispensatus ad duas comestiones, seu ad non ieiunandum? In huius difficultatis resolutione tripartiti sunt Doctores: Aliqui asserunt, quòd ex quo quis sit ad carnes dispensatus, non est dispensatus ad duas comestiones. Et moventur *primò*: Nam dispensatus ad lacticiam non est ab hora comedendi, & à lege ieiunij omninò solutus: ergo nec est absolutus ab obligatione vnicæ comestionis, qui est dispensatus ad carnes. *Secundò*: Quia præceptum ecclesiasticum, quòd servari in totum nequit, debet servari quoad partem possibilem, ut probat textus in cap. *Cum dilecti, de Dolo, & contumacia*: Ergo si servari nequit quoad abstinentiam à carnibus, servandum saltem est quoad vnicam comestionem. *Tertio*: Quia, ut diximus *tom. 4. tract. 16. cap. 3. punct. 6. num. 48.* in fine ex propositione 54. ab Innocencio XI. damnata, qui non potest recitare matutinum, & laudes, potest autem reliquas horas, ad eas tenetur: ergo qui non potest ad abstinendum à carnibus in diebus ieiunij, potest tamen ad vnicam comestionem, ad id tenetur. Quòd confirmari valet exemplo debitoris, qui si non potest solvere centum, ad quòd tenetur, potest tamen decem, ad id utique obligatur. Et in eadem materia ieiunij, si quis non potest omnibus diebus quadragesimæ ieiunare, tenetur ad eos, quibus ieiunare valet: ergo similiter in nostro casu, qui ob necessitatem non potest observare abstinentiam à carnibus, debet, si potest, observare abstinentiam à duplici comestione. *Quartò*: Non est præsumendum, velle Ecclesiam privare merito ieiunij eos, qui ob infirmitatem abstinere à carnibus non valent, possunt tamen vnicam comestionem observare: ergo dicendum est, ad id teneri, & sic meritum ieiunij debere adipisci saltem quoad aliquam eius partem. Sic Metina Cod. de *Jeiumio, quest. de His, qui ad ieiunia tenentur, §. de Infirmis, Corduva Sum. quest. 143. & 167.* Pedraza in *Sum. 3. præcept. §. 14. & ex* Caietano Navarrus in *Manual. capit. 21. num. 22.* Gomez in *Bullam, claus. 7. num. 5.* Grassis *lib. 2. Decif. cap. 37. numer. 58.* Azor 1. *part. lib. 7. cap. 10. quest. 3. vers. Arbitror igitur;* Villalobos *tract. 23. de Jeium. difficult. 8. num.*

Prima sententia asserens, quòd dispensatus ad carnes non est dispensatus ad duas comestiones.

8. Bonacina tom. 2. *disp. ult. de Præcept. Eccles. q. 1. punct. 2. n. 3.* & Rodriguez in Bullam, §. 6. n. 4. nec dissentit Filliucius tract. 27. part. 2. cap. 3. n. 53. & 63.

Alia sententia id ipsum sub distinctione edocens.

23 Alij dicunt, quod si est dispensatus non ob præsentem necessitatem, sed ob futuram, quæ timetur ob cibos quadragesimales, qui ex se validitudo sunt nocivi (qualiter Principes, & Magnati solent esse dispensati) tunc tenentur ad unicam comestione, & consequenter licet cœnare non possunt: Quia debent observare præceptum ieiunij saltem quoad partem sibi possibilem, nec in motivo dispensationis inclusam. Secus verò si sint dispensati ob præsentem infirmitatem: quia est absoluta dispensatio, & clara necessitas; & ideo eximit ab omni parte ieiunij. Ita Victoria 2.2. *quest. 147. art. 4.* Vega tom. 1. *Sum. cap. 14. casu 3.* Valentia 2.2. *disp. 9. q. 2. punct. 5.* Rodriguez in *Summ. 1. part. cap. 24. num. 27.* Lopez 2. *part. Instr. de Ieiun. cap. 111.* Saa in *Sum. verb. Ieiunium*, Reginaldus lib. 4. n. 168. Lessius lib. 4. *de Iust. cap. 2. dubit. 6. num. 45. in fine.*

Tertia sententia affirmat, quod dispensatus ad carnes manet omnino absolutus ab obligatione ieiunij.

24 Alij denique docent, dispensatum ad edendas carnes à præcepto ieiunij omnino manere absolutum, & sic ad unicam comestione non teneri, sed posse comedere pluries in die carnes, ova, & alios cibos sibi utiles, & iucundos. Et ratio eorum est: Quia sine propria essentia ieiunium persistere non potest, nec eius obligatio vim habet: sed abstinentia à carnibus est de essentia ieiunij, ut diximus: ergo sine hac abstinentia nec ieiunium, nec eius obligatio persistere valent. ¶ Confirmatur *primò*: Quia magis est de essentia ieiunij abstinentia à carnibus, quam unica comestio: sed dispensatus in unica comestione non tenetur ieiunare: ergo dispensatus in abstinentia à carnibus ieiunare non debet. ¶ Confirmatur *secundò*: Quia qui excusatur à parte præcipua, & substantiali præcepti, excusatur à toto præcepto: sed præcipua pars, & substantialis præcepti ieiunij est abstinentia à carnibus: ergo qui per dispensationem ab hac excusatur, excusatur etiam ab unica comestione, quæ est pars minus principalis, etsi substantialis dicti præcepti. Ita Caietanus 2.2. *quest. 147. art. 8. §. Ad hoc dicitur*, Honcala *Opusc. de Ieiun. Metina lib. 1. Instr. cap. 14. §. 10.* Palacios in 4. *dist. 15. disp. 8. fol. 125. §. 6. Conclusio*, Gabriel in 4. *dist. 16. quest. 3. art. 2.* Henriquez lib. 7. *de Indulg. cap. 13. num. 13.* quos omnes refert, & sequitur Sanchez tom. 2. *Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 29. num. 3.* Insuper eam tenent Fagundes in lib. 1. *de 4. Eccles. præcept. cap. 2. num. 5.* Trullench lib. 3. in *Decal. cap. 2. dub. 2. num. 7.* Diana tract. 11. *resol. 4. & tract. 9. resol. 25. & alij.*

Propria mens explicatur.



25 Circa huius questionis resolutionem diu anceps steti, & quod me verterem, nesciebam tandem primam, & secundam sententiam eligere aliquo modo decrevi. Primò ob propositionem 54. damnatam ab Innocentio XI. cuius est sequens tenor: *Qui non potest recitare matutinum, & laudes, potest autem reliquas horas, ad nihil tenetur, quia maior pars trahit ad se minorem.* In qua propositione docetur, quod quia præceptum recitationis Officij divini est de se divisibile, & habet partes principales, & minus principales, qui non potest recitare partes principaliores.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

res, tenetur ad minus principales, si ad has est potens. Tunc sic: sed præceptum ieiunandi est præceptum ex se divisibile, & habet partes principales, qualis est abstinentia à carnibus, & minus principales, scilicet unica comestio: ergo qui non potest adimplere præceptum ieiunij quoad abstinentiam à carnibus, & ob id ab ea est dispensatus, tenetur ad aliam partem minus principalem, scilicet unicam comestione. ¶ *Secundò*: Quia (ut fatetur Sanchez) licet abstinentia à carnibus sit de essentia ieiunij principaliter, etiam unica comestio est de eius essentia licet minus principaliter: ergo essentia ieiunij moraliter sumpta est divisibilis: sed quando præceptum est divisibile, maior pars non trahit ad se minorem (ut aiebat propositio damnata) sed impleri debet, quæ commode potest: ergo qui non potest ieiunare abstinendo se à carnibus, & ob id est dispensatus, tenetur ieiunare abstinendo se à multiplici comestione, ad quod potest, nec rationabiliter potest intelligi ab hoc dispensatus. ¶ *Tertiò*: Licet præceptum ieiunij sit unicum, moraliter tamen est multiplex: cum in se sit simul negativum præcipiens abstinentiam à carnibus, & affirmativum unicam comestione iubens: sed quando præceptum est in se affirmativum, simul & negativum, seu virtualiter multiplex, ex quo quis sit dispensatus quoad vnam partem præcepti, non intelligitur dispensatus quoad aliam: ergo ex quo quis sit dispensatus quoad abstinentiam à carnibus, non censetur dispensatus quoad unicam comestione. Minor, in qua est difficultas, suadetur exemplo præcepti sanctificandi festa, quod simul est affirmativum, & negativum: nam ex quo quis dispensetur in abstinendo à servilibus in diebus festis, quod est negativum, non censetur dispensatus in audiendo Sacrum, quod est affirmativum: ergo ex quo quis dispensetur in abstinendo à carnibus, quod est negativum, nequit censi dispensatus in unica comestione, quod est affirmativum. ¶ *Quartò*: Quando partes alicuius præcepti possunt seorsim, & divisim dispensari, vna non dependet ab alia in dispensatione, nec vna dispensata censetur alia dispensari: sed abstinentia à carnibus, & unica comestio taliter sunt partes præcepti ieiunij, ut vna possit dispensari, alia non dispensata: cum dispensari possit quis in unica comestione, & non in abstinentia à carnibus: ergo dispensatio ab unica comestione non dependet à dispensatione ab abstinentia à carnibus; & consequenter nec ex quo quis dispensetur in unica comestione, sequitur, quod maneat dispensatus in abstinentia à carnibus: ergo similiter econtra nec ex quo quis dispensetur in abstinentia à carnibus, debet censi dispensatus in unica comestione; cum utrobique par debeat esse ratio, sicut est independentia.

26 Huic modo dicendi adhaeremus, quia credimus conformiorem menti summi Pontificis Innocentij XI. damnantis propositionem 54. supra relata. Et si Doctores pro tertia sententia allegati nunc scriberent, idem fortè nobiscum tenerent: quia antiquitus communior erat sententia ibi damnata, quam modò est quam ipsi de dispensato in abstinentia à carnibus defendunt: sed hoc non obstante illam summus Pontifex damnavit: ergo cum sententia nostri casus sit conformis,

Motivum electionis dictæ sententiæ, & sensus, in quo defenditur.

Mm 2

&

& similis sententiæ antiquæ, iam nunc damnatæ, ab eis etiam reprobari nunc deberet. ¶ Sed hic notandum est cum secunda sententia suprà relata, nostram resolutionem non procedere, quando aliquis dispensatur in abstinentia à carnibus ob actuale infirmitatem, aut summam, vel gravem debilitatem virium, vti est in convalescentia; quia tunc propriè non indiget dispensatione, sed est omnino à lege ieiunij ob necessitatem extractus, & sic potest sæpius comedere, sed quando dispensatur, quia esus quadragesimalis est illi graviter nocivus; tunc enim dicimus, debere observare ieiunij formam quoad unicam comestionem: quia sic succurrit propriæ necessitati, & aliàs ieiunij præcepto, quoad partem sibi possibilem, obtemperat. Post hæc scripta legi Vigandæ, qui in *Tribunali Confess. tract. 5. examine 9. num. 100.* idem nobiscum novissimè tenet.

Sententia contraria dissolvitur.

27 Ad argumentum sententiæ contrariæ patet ex dictis. Nam essentia præcepti ieiunij non est metaphysicè, sed moraliter accipienda, & ita sumpta ex duplici parte essentiali constat, scilicet abstinentia à carnibus, & unica comestione, licet hæc sit minùs principalis, quàm illa: quare licet, quando aliquis dispensatur quoad abstinentiam à carnibus, deficiat ieiunij præceptum, & eius obligatio, quoad principalem partem illius, non tamen quoad minùs principalem: Sicut diximus de præceptis sanctificandi festa, & recitandi officium canonicum, quæ licet aliquando vel ob dispensationem, vel ob impotentiam, quoad partem principalem eorum non obligent, tamen obligant quoad minùs principalem, quando commodè adimpleri potest: nec in eis universaliter verificatur, quòd maior pars trahit ad se minorem, & maiori dispensata, minor etiam dispensetur. Ex quibus constat ad primam, & secundam confirmationem.

Dispensatus ad carnes potest ova, & lacticiam comedere

28 Rogabis *secundò*: An qui dispensatus est ad vescendum in diebus ieiunij carnibus, ex consequenti sit dispensatus ad ova, & lacticiam comedenda? ¶ Respondetur affirmative. Quia cui conceditur maius, etiam minus concedi intelligitur: ergo si conceduntur carnes, quod est maius, etiam intelliguntur concedi ova, & lacticiam, quæ sunt minùs, & à carnibus dimanantia. Vnde sequitur, posse etiam tunc comedere pisces: Quia isti sunt conformiores præcepto ieiunij: quare si in hoc cibo tunc sit aliqua culpa, erit tantum contra temperantiam; quia ipsi poterunt esse nocivi, non verò contra ieiunij præceptum. Sic Filliucius *cap. 3. alleg. n. 55.* Azor *q. 4. c. 5.* Sanchez, & alij apud Bonacinam *punct. 2. num. 4.* ¶ Nota verò, quòd si sit excommunicatio lata contra comedentes in diebus ieiunij simul pisces, & carnes, qualis est in Diocesi Toleтана, vt testatur Leander *de Observat. ieiun. tract. 5. disput. 1. quest. 30.* tunc si sit in magna quantitate, ita vt salus lædatur graviter, committitur grave peccatum, & simul incurritur maior excommunicatio: quia hæc solum contra graviter peccantes in materia temperantiæ vim habere potest. Quapropter si solum comedantur pisces non nocivi, aut in parva quantitate, nec peccatur, nec consequenter incurritur excommunicatio: Quia cum talis comestio deservire soleat ad excitandum appetitum, licita est,

& rationi conformis; & ideo nec sub præcepto, aut excommunicatione cadere potest. Videatur etiam Villalobos *tom. 1. tract. 23. diff. 8. num. 10.*

29 Rogabis *tertiò*: An toties quis peccatum grave committat, quoties in die ieiunij comedit carnes, & alios cibos vetitos? ¶ Respondetur affirmative. Et ratio est: Quia præceptum abstinendi à cibis vetitis est negativum: ergo obligat pro semper, & toto die; & ideo in qualibet comestione peccat mortaliter. Ita Caietanus *2. 2. q. 147. art. 8.* Suarez *tom. 2. de Relig. lib. 4. cap. 7. num. 2.* Fagundez *lib. 1. de 4. Eccles. præcept. cap. 4. num. 6.* Diana *1. part. tract. 9. resol. 37. c. 45.* Trullench *lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 3. num. 4.* Sanctius in *Select. disp. 41. n. 26.* Qui optime notat, quòd qui simul cum carnibus comederet ova in ieiunio quadragesimali novum peccatum committeret, & toties peccaret, quoties ova comederet. Ratio est eadem ac præcedens, quia nimirum præceptum non comedendi ova est distinctum à præcepto abstinendi à carnibus, & aliàs est etiam negativum: unde qua parte est distinctum, distinctum etiam peccatū committeret, qui illum frangeret; & qua parte est negativum, multiplicantur peccata, quoties ova comeduntur.

Toties peccat quis, quoties in ieiunij die cibos vetitos comedit.

30 Rogabis *quartò*: An si quis vovet pro aliqua die determinata carnes, aut ova non comedere, toties peccet, quoties carnes, aut ova comedit? ¶ Negant Paludanus in *4. dist. 15. q. 4. n. 39. c. 40.* Divus Antoninus *2. part. tit. 11. cap. 2. §. 2.* Pasqualigus *decis. 66. d. n. 3.* Tabiena verb. *Votum 3. quest. 8. n. 9.* loquendo de voto non bibendi vinum: Quia votum non comedendi carnes pro aliqua die emissum est sicut indulgentia pro die determinata concessa: sed hæc non nisi semel in die lucratur: ergo nec votum nisi semel frangitur. ¶ Sed veriùs affirmant Navarrus in *Manuali, cap. 21. num. 53.* Azor *1. part. lib. 11. capit. 20. quest. 8.* Suarez *tom. 2. de Relig. lib. 4. cap. 7. num. 12.* Sanchez *lib. 4. Summ. cap. 11. num. 41.* Palacios *4. distinct. 38. disput. 1. post 5. conclus.* & alij apud ipsum. Et probatur: Quia tale votum est ad modum præcepti negativi: sed præceptum negativum obligat pro toto tempore, pro quo datur: ergo, cum pro toto die emittatur votum non comedendi carnes, toto die obligavit. ¶ Ad motivum contrarium, negatur paritas: Nam concessio indulgentiæ est quid affirmativum; & ideo non distribuit concessionem, sicut quod est negativum distribuit pro toto die, quod prohibet, aut negat. ¶ Notant tamen Sanchez *num. 42.* Diana *1. part. tract. 9. resol. 45. & Pasqualigus decis. 65. num. 2.* (contra Azor, & Suarez) quòd qui vovit ieiunare, solum peccat prima vice, qua carnes comedit: Quia tunc abstinentia à carnibus non directè vovetur, sed indirectè ratione ieiunij; vnde cum per primam carniū comestionem violetur ieiunium, quod est principale, & circa illud esset obligatio, etiam debet circa esum carniū cessare, ac proinde etiam pluries deinceps quis carnes edat, nullum peccatum committet.

Vovens non comedere carnes in aliqua die, peccat quoties eas vescitur.

31 Ultimò rogabis: An in Regnis, in quibus non est oleum, liceat vti sagimine, in diebus quibus esus carniū est prohibitus? ¶ Respondetur affirmative, maxime si alij cibi præter legumina, & olera non suppetunt: Quia neces-

Vbi deficit oleum, licitus est sagiminis usus.

necessitas olei vsum sagiminis licitum facit aliis valde difficulter necessarius cibus possit preparari. Sic Layman *tract. 7. cap. 1. num. 5.* Leander *tract. 5. disp. 6. quest. 37.* Grassius *1. part. Decis. Aur. lib. 2. cap. 35. n. 11.* & à fortiori Azor *lib. 7. cap. 10. quest. ult.* vbi (pluribus relatis) tenet, quòd quando conceditur vsum ovorum, & lactici-
nium, licet etiam vesci sagimine, seu lardo: & ex Hostiensis in *Sum. de Observat. Ieiun.* refert, quòd sic vtuntur Cluniacenses Monachi; estò Cistercienses, & quidam alij Religiosi contrarium servant. Ita etiam Abbas in *cap. Consuluit, de Iud.* & Sylvester verb. *Ieiunium, quest. 5. num. 16.* Sed hæc, credimus, intelligenda esse non vniuersaliter, sed quia ibi adest olei penuria. ¶ Contra nostram verò sententiam, supresso nomine, allegat, nec improbat Sanchez *lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 19. num. 7.* quosdam doctos Iuniores non audentes excusare agricolas, qui causa paupertatis in locis, vbi non est oleum, præparant herbas lardo in diebus, quibus carniū, & lardi esus est prohibitus. Sed nostrà sententia benignior, & probabilior est.

numer. 2. Gratianus in *cap. Placuit, dist. 16. cap. Quoniam, dist. 31. cap. Si quis, dist. 32.* & alibi, probant, & supponunt vt certum, esse dicti Concilij: & consequenter ex eo infertur, iam ab illis temporibus lac, caseum, & ova esse in ieiunijs quadragesimæ prohibita.

33 Quapropter Angelicus Doctor *2. 2. q. 147. art. 8.* probat, quòd quia carnes, & lacticia magis delectant, conferuntque ad humani corporis nutrimentum, & ex eis plus superfluit, vt vertatur in materiam seminis, cuius multiplicatio est maximum excitativum luxuriæ, quam ieiuniorum præcepto sedare Ecclesia intendit: Ideo (concludit Divus Thomas in fine corporis dicti articuli) *ab his cibis præcipue ieiunantibus Ecclesia statuit esse abstinendum.* Et assignans motivum, quare Ecclesia ea potius in ieiunijs Quadragesimæ, quam in alijs prohibeat, ait ad 3. *Similiter etiam inter alia ieiunia solemnius est quadragesimale ieiunium: tum quia observatur ad imitationem Christi: tum etiam quia per ipsum disponimur ad redemptionis nostræ mysteria devote celebranda, & ideo in quolibet ieiunio interdicitur esus carniū; in ieiunio autem quadragesimali interdiciuntur vniuersaliter etiam ova, & lacticia.* Circa quorum abstinentiam in alijs ieiunijs diversa consuetudines existunt apud diversos, quas quisque observare debet, secundum morem eorum inter quos conversatur. Ex quibus constat dari in Ecclesia præceptum abstinendi in quadragesima ab ovis, & lacticiis; in alijs verò ieiunijs non dari: observandas tamen esse laudabiles consuetudines, quæ circa hoc in diversis provinciis dantur. In nostra verò Hispania, quidquid antiquitus forte observatum sit, nunc certissimum est, non esse consuetudinem in ieiunijs extra quadragesimam abstinendi ab ovis, sed turò, & licite eis, & alijs lacticiis vescimur, quidquid in contrarium dicat Barbosa *tom. 5. ad Decret. Gratiani in Addit. ad cap. Denique, pagin. 430.* Nobiscum sentiunt Sanchez in *Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 21.* Henriquez *lib. 7. de Indulg. cap. 13. num. 9.* Manuel *1. tom. Summ. cap. 29. fin.* Concilium Toletanum Provinciale anno 1583. Et addit Sanchez, in Synodo Granatensi facta anno 1568. post magnam diligentiam adhibitam, repertum fuisse, non esse talem consuetudinem in Archiepiscopatu Granatensi, atque ita tanquam certum posse hoc iam haberi in Hispania.

Motivum dicitur & prohibiti-
onis ex Ange-
lico Doct.

§. II.

De Abstinentia à Lacticiis.

Decreta pro-
hibentia vesci
ovis, & lacti-
cinijs in Qua-
dragesima.

32 Q Uod in ieiunijs quadragesimæ sit prohibitum comedere lac, butyrum, caseum, & ova, colligitur ex *cap. Denique, dist. 4.* vbi cum Augustinus Anglorum Episcopus quæreret à Div. Gregorio, an in ieiunijs quadragesimæ sit abstinendum ab ovis, caseo, & lacte? Respondet affirmative, vt docet Glossa: Et rationem his verbis tradit: *Par autem est, vt quibus diebus à carne animalium abstinemus, ab omnibus quoque, quæ sementinam carnis trahunt originem, ieiunemus, à lacte videlicet, caseo, & ovis.* Caterum piscium esus ita Christiano relinquitur, vt hoc ei infirmitatis solatium, non luxuria pariat incendium. Idem, & clarius tradit sexta Synodus Constantinopolitana sub Imperatore Iustiniano celebrata in Trullo; *Can. 56.* (à nemine, ait Covarrubias *tom. 2. Variar. capit. 20. numer. 15.* hac in questione citatus) *Accepimus* (verba sunt dicti Concilij) *in Armeniorum regione, & in alijs locis in sabbatis, & Dominicis sancta Quadragesima quosdam caseum, & ova comedere: visum est ergo, vt omnis Dei Ecclesia, quæ est in vniuerso terrarum orbe, unum ordinem sequens, ieiunium perficiat: & abstineant simul ab omni maculabili; sic & ab ovis, & caseo, quæ quidam sunt fructus, & fetus eorum, à quibus abstinemus. Si autem hæc non servaverint, si sunt Clerici, deponantur; si laici, segregentur.* Et licet aliqui, vt Sorus *lib. 5. de Locis, capit. ult. ad 5.* Turrianus *lib. de Canonibus sextæ Synodi*, & alij asserant, dictum canonem non esse sextæ Synodi, sed aliquorum Episcoporum particularium; tamen Covarrubias, Azor *tom. 1. lib. 7. cap. 10. quest. 1. col. 728.* Trullench *lib. 1. Bulla, §. 4. dub. 3. num. 3.* & in *Decal. lib. 3. dub. 2. num. 2.* Sanchez *lib. 5. Consil. dub. 19. num. 1.* Bonacina de *Eccles. præcept. disput. ult. im. 3. quest. 1. punct. 2.* Curs. *Salm. Moral. Tom. V.*

34 Difficultas fuit: An dicta abstinentia à lacticiis obliget sub mortali? ¶ Negabat Fagundes de *4. Eccles. præcept. lib. 1. cap. 2. à n. 11.* quatenus asseruit, quòd nec ex vi præcepti, nec ex vi consuetudinis abstinentiam à lacticiis in Quadragesima sub mortali obligare. ¶ Sed hæc opinio falsissima est. Et improbat brevis, sed efficacissima. Primò: quia eodem verborum tenore in *cap. Denique* prohibetur in quadragesima abstinentia à carnibus, & lacticiis, vt illud legenti constat: sed abstinentia à carnibus ex vi præcepti, & ratione gravitatis materiæ obligat sub mortali: ergo obligat sub mortali abstinentia à lacticiis. ¶ Secundò: Alexander VII. damnavit sequentem propositionem, quæ ordine est 32. *Non est evidens, quòd consuetudo non comedendi ova, & lacticia in Quadragesima obliget.* Ergo evidens est, talem

Abstinentia à
lacticiis obli-
gat sub mor-
tali.

Mm 4

con-

consuetudinem obligare : sed consuetudo legitime introducta , & in materia gravi obligat sub mortali , vt tenet communis Doctorum sententia , & docuimus tract. 11. cap. 5. punct. 4. §. 1. ergo cum hæc materia sit , vt constat , satis gravis , dicendum est absque dubio sub mortali obligare. ¶ Confirm. ex Concilio Constantinop. poenam depositionis , & excommunicationis transgressoribus respectivè imponente : quæ quidem mortale requirunt. ¶ Quam resolutionem secundo confirmat tunc communis fidelium praxis , qui sub mortali dictam abstinenciam obligare credunt : tum etiam vnanimis Doctorum , tam Canonistarum , quam Theologorum sententia. Videantur specialiter Divus Thomas loc. cit. Covarrubias tom. 2. Variar. cap. 20. num. 15. Navarrus in Manual. capit. 21. num. 15. Hostiensis in Summ. in Rubric. de Observat. Ieiun. num. 2. Inn. in eadem Rubric. numer. 15. Bellamera , & Barbosa in dict. cap. Denique , Caietanus in Summ. verb. Ieiunium , capit. 1. Suarez tom. 2. de Religion. cap. 13. num. 3. Azor 1. part. lib. 7. cap. 10. quest. 1. dicens esse commune , Sanchez lib. 4. Sum. cap. 11. num. 53. & in Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 19. num. 1. Lessius lib. 4. de Iust. cap. 2. dubit. 2. num. 8. Palaus tom. 7. de Iustit. & Iure , tract. 1. disp. 3. punct. 2. num. 6. Layman tract. 8. cap. 1. num. 3. Villalobos Summ. tract. 23. diffie. 2. num. 7. Bonacina de Præcept. Eccles. disp. ultim. quest. 1. punct. 2. num. 2. Trullench in Decal. cap. 2. dub. 2. n. 3. Diana part. 2. tract. 6. Miscellan. resol. 80. & 3. part. tract. 6. resol. 80. Et quos vidimus explicantes propositionem ab Alexandro VII. damnatam , maxime Moya in Select. tract. 5. decis. 3. q. 2. num. 6. Lastra num. 68. Theatrum Morale , Torrecilla , Lucerna Moralis , N. Valentin. in Foro Conscient. Filguera , Corella num. 199. ¶ Aliqua argumenta ponit Fagundez : sed quia post condemnationem dictæ propositionis 32. nullam vim habent , nec merentur solutionem , ideo ab eis enodandis abstinemus. Qui tamen eorum solutionem videre voluerit , adeat Palaum loco allegato.

Aliqui tenent posse absque Bulla vesci ovis , & lacticiis diebus Dominicis Quadragesimæ.

35 Maior tamen difficultas nunc est : An in Dominicis quadragesimæ , sicut in alijs diebus , abstinencia ab ovis , & lacticiis obliget ? ¶ Negant plures Doctores : Et moventur primò : Quia in dicto cap. Denique solum prohibentur ova , & lacticia in diebus ieiunij , de his enim quæsierat Augustinus Episcopus à Divo Gregorio , vt refert Glossa ibi : sed dies Dominici quadragesimæ non sunt dies ieiunij : ergo in dicto cap. sub præcepto abstinencie à lacticiis non comprehenduntur. ¶ Secundò : Quia in dicto cap. permittit Pontifex in diebus Dominicis carnibus vesci : ergo multò melius lacticiis. ¶ Tertiò : Quia vbi expresse lacticia prohiberi videntur , est in canone 56. Concilij Constantinopolitani sup. num. 32. relato : sed plures graves Doctores negant , dictum canonem esse prædicti Concilij : ergo ex vi illius non prohibentur. ¶ Quartò : Quia consuetudo abstinendi ab ovis , & lacticiis in diebus Dominicis non constat esse introductam animo se obligandi ad mortale : ergo &c. Sic Pasqualigus in Praxi Ieiunij , decis. 72. referens Gomez in Bull. Cruc. clausul. 1. num. 7. Llamas 3. part. Metho. cap. 5. §. 26. Cordubam , licet male , in quest. 168. Fagundez lib. 1. de 4. Eccles.

præcept. cap. 2. num. 44. in edit. Lugdunensi anno 1632. sed in edit. Lugdunensi anno 1626. quætor , id tenet num. 12. docent etiam Mendoc in Bullam , disp. 18. num. 29. Machadus tom. 1. lib. 2. part. 7. tract. 3. docum. 4. num. 4. & Martinus à S. Ioseph. in Menit. Confessor. tom. 1. lib. 2. de Ieiun. tract. 4.

36 Affirmant , & verius , alij. Et probatur (primò) hæc sententia : Nam in dicto cap. Denique dicitur : Par autem est , vt quibus diebus à carne animalium abstinamus , ab omnibus quoque , quæ sementinam carnis trahunt originem , ieiunemus , à lacte videlicet , caseo , & ovis : Sed in diebus Dominicis quadragesimæ abstinemus à carne animalium ex præcepto dicti cap. ergo ex eodem præcepto debemus etiam diebus Dominicis à lacticiis abstinere. ¶ Secundò : Ibi præcipitur , vt diebus quadragesimæ ab ovis , & lacticiis abstinemus : sed Dominici dies sunt dies quadragesimæ , vt dicitur in cap. Quadragesima , de Consecrat. dist. 5. vbi iubetur ieiunare diebus omnibus quadragesimæ exceptis Dominicis ; alias enim inepta esset exceptio prædicta : ergo diebus Dominicis , vtpotè dies quadragesimæ , præcipitur , vt ab ovis , & lacticiis abstinemus. ¶ Tertiò : Nam in canone 6. Synodi Constantinopolitane præcipitur expresse sub excommunicationis poena abstinere diebus Dominicis ab ovis , & caseo : ergo dicta abstinencia graviter obligat. ¶ Quartò : Quia , vt denotat prædictus canon , in vniuersali Ecclesia erat consuetudo abstinendi ab ovis , & lacticiis in Dominicis quadragesimæ ; ergo sub mortali obligat ; eum sit de re gravi , & legitime introducta. ¶ Quintò : Quia summus Pontifex Alexander VII. in propositione 32. supra damnata , definit , evidens esse , obligare consuetudinem non comedendi ova , & lacticia in quadragesima : sed dies Dominici sunt dies quadragesimæ : ergo in his obligare videtur dicta consuetudo. Dixi , videtur , quia oppositam sententiam non intendimus asserere , sub dicta prohibitione comprehendendi , sed credimus adhuc in sua probabilitate manere , vt tenent Moya tract. 5. disp. 3. & Lastra in dicta proposit. num. 69. ¶ Sextò : Quia , vt testatur Diana part. 10. tract. 11. resol. 46. S. Congregationes S. Officij , & Indicis mandarunt , hanc sententiam à quodam libro eo tempore deleri , sicut & factum est : ergo est parum tuta. ¶ Notandum tamen est , quòd si alicubi , vt accidit in aliquibus Hispaniæ provinciis , hæc consuetudo introducta non est , vel per contrarium usum abrogata , non obligat sub mortali ; cum consuetudo legem ecclesiasticam abrogare valeat , vt diximus tract. 11. cap. 6. num. 39. Principalem assertionem defendunt Caietanus 2. 2. quest. 147. art. 6. §. Et primi , & art. 8. in fine , Covarrubias lib. 4. Variar. cap. 20. num. 12. Sanchez lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 19. num. 3. Villalobos tract. 23. difficult. 8. n. 1. Corduba in Sum. quest. 168. Medina Cad. de Ieiun. quest. 1. Palacios in 4. dist. 15. disp. 8. Trullench lib. 3. in Decal. cap. 2. dub. 2. num. 3. & in Bullam lib. 1. §. 4. dub. 7. num. 1. Diana 1. part. tract. 11. resol. 5. & 3. part. tract. 6. resol. 80. Barbosa tom. 5. in Decretal. in addit. ad dist. 4. cap. Denique , pag. mihi , 430. referens Emmanuelem in Bullam , §. 6. num. 8. Henriquez in Sum. lib. 7. cap. 13. §. 10. Vegam 1. part. cap. 14. casu 29. Ioannem San-

Probabilior est opposita sententia.

Sanctum in *Select. disp. 42. num. 25. Villalobos*, & Sanchez supra allegatos. Id ipsum tenent N. Lezana in *Sum. verb. Ieiunium, n. 3. Bardi in Bull. p. 2. tr. 3. cap. 2. sect. 5. & alij.*

Argumenta
contraria sol-
vuntur.

37 Ad primum argumentum sententiae contrariae, Respondetur, quod licet *expresse* non prohibeantur ova, & lacticia in cap. *Denique*, bene autem *implicitè*, ut diximus in prima ratione pro nostra sententia expensa. Præterquam quod nobis sufficit, prædicta prohiberi *expresse* in canone 56. sextæ Synodi, ut recedamus à contraria sententia. ¶ Ad secundum, negatur antecedens: Quia solum carnibus vesci permittit ibi summus Pontifex die Dominica carnisprivij, ut ibi explicat Glossa: & ratio huius permissionis est, quia tunc ieiunia quadragesimæ à Dominica quinquagesimæ inchoabant, ut dicitur in dicto capite. ¶ Ad tertium, constat ex dictis num. 32. ubi docuimus, longe probabilius esse, dictum canonem esse Concilij Constantinopolitani. Et ex pœna à dicto canone contra transgressores imposita satis constat, consuetudinem abstinendi ab ovis, & lacticiis diebus Dominicis quadragesimæ introductam à fidelibus esse animo se ad mortale obligandi. Per quod constat etiam ad quartum argumentum.

Licetum est
Regularibus,
& Presbyte-
ris seculari-
bus ratione
Bullæ Crucia-
tæ vesci ovis,
& lacticiis
diebus Domi-
nicis Quadra-
gesimæ.

38 Ex dictis habetur, omnes utriusque sexus fideles tam seculares, quam Regulares teneri omnibus diebus quadragesimæ, etiam Dominicis, abstinere ab ovis, & lacticiis, nisi per bullam, aut Pontificis privilegium à dicta obligatione excusentur, qualiter excusantur fideles seculares bullam sanctæ Cruciatæ recipientes, ut patet ex verbis dictæ bullæ. Et solum difficultas est: An Regulares, & Presbyteri seculares possint ex vi dictæ bullæ diebus Dominicis vesci dictis cibis? ¶ Respondetur affirmativè. Primo: quia in dicta bulla dicitur: *Ut liceat, dicta anno durante, in omnibus, & singulis regnis, insulis, locis, terris, oppidis, & dominijs prædictis, temporibus ieiuniorum totius anni, etiam quadragesimalibus vesci pro libito ovis, & lacticiis, ita quod qui carnes non comederint, servata in ceteris ieiunij Ecclesiastici forma, dicto ieiunio satisfacisse censeantur. Et sub hoc indulto vescendi carnibus, ovis, & lacticiis comprehenduntur omnes utriusque militia Regulares. Patriarchis vero, Archiepiscopis, & Episcopis, alijsque inferioribus Prelatis, nec non alijs personis Regularibus, & qui in ordine presbyteratus fuerint, secularibus id minime conceditur, nisi sexagenarij fuerint. Et ubi Regularibus, & secularibus Presbyteris tantum prohibetur per bullam S. Cruciatæ vesci ovis, & lacticiis in ieiunijs quadragesimæ ergo in diebus Dominicis id ex privilegio dictæ bullæ licebit. ¶ Secundò: Quia, ut fatetur Henriquez lib. 7. cap. 13. n. 10. propter dicta verba bullæ latine ita declaratum est à quodam Commissario: ergo &c. ¶ Tertiò: Quia in dicta bulla conceditur in ieiunijs extra quadragesimam vesci ovis, & lacticiis: ergo multò melius in Dominicis quadragesimæ, quod minus est, cum dies ieiunij non sint. Sic docent Corbuba in *Sum. cas. 168. Villalobos tom. 1. tr. 27. claus. 6. num. 11. Llamas 3. p. cap. 5. §. 26. A Cruce in Bullam disp. 1. cap. 5. dub. 18. n. 5. Pasqualigus decis. 73. à n. 4. Trullench lib. 1. in Bullam, §. 4. dub. 7. n. 2. Diana 1. part. tract. 11. ref. 5. Gomez in Bullam, claus. 7. n.**

7. Fagundez in *Exam. Theol. Moral. part. 3. cap. 9. §. 5. num. 5. Moya in Select. tr. 5. disp. 3. q. 3. Lastra tom. 1. in Decret. in Exposit. proposit. 32. ab Alexander VII. damnatæ.*

39 Sed pro contraria sententia, quam tenent Angles in *Florib. q. 9. de Ieiun. art. 1. diff. 6. Vega in Sum. tom. 1. cap. 14. casu 29. Ortiz in Summ. cap. 19. num. 4. Leand. de Murcia q. 10. in cap. 3. Regul. D. Francisci*, Emmanuel Rodriguez apud Dianam ubi supra, Villalobos tom. 1. tr. 27. claus. 6. num. 11. Arguitur primò: Quia, ut testatur Rodriguez, ita respondit summus Pontifex de hoc à quodam Commissario interrogatus: ergo Regulares, & Presbyteri seculares nequeunt diebus Dominicis quadragesimæ virtute bullæ vesci lacticiis. ¶ Secundò: Quia in bulla sanctæ Cruciatæ in sermonem hispanum translata *expresse* prohibetur, ne Religiosi, & Presbyteri seculares in diebus quadragesimæ ova, & lacticia comedant: sed dies Dominicis sunt dies quadragesimæ: ergo ex vi bullæ sanctæ Cruciatæ dictis cibis in Dominicis vesci non licet. ¶ Sed hæc levia sunt: Nam ad primum dicimus, talem declarationem summi Pontificis nobis authenticè non constare, unde nullam vim habere potest. ¶ Ad secundum, Respondetur, in præfati bulla ad verba latina, & non hispana attendendum esse; maxime cum Commissarius non habeat facultatem ad substantiam bullæ, & eius verborum mutandam. Unde credendum est, ibi loqui iuxta tenorem bullæ latine, hoc est in diebus ieiunij, non in diebus quadragesimæ absolute loquendo.

Contraria
sententia ar-
gumenta, &
eorum solu-
tio.

40 Rogabis hic primò: An Officiales, & operarii pauperes, dum ad manus non habent pisces, possint sine bullæ privilegio vesci ovis, & lacticiis? ¶ Non loquimur de pauperibus ostiarij mendicantibus, quia sine dubio, cum aliunde non habeant unde sustententur, licite possunt comedere frustra ovorum eis donata, ratione necessitatis, habet enim secum necessitas magna privilegia. Ita Sanchez lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 19. num. 5. Rodriguez tom. 1. Summ. cap. 23. Trullench lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 7. n. 6. Henriquez lib. 7. cap. 13. num. 9. & alij communiter. Unde de alijs pauperibus loquimur, qui labore quotidiano victum sibi, & filijs comparant. Ad quod etiam respondetur affirmativè. Et ratio est: Quia Ecclesiæ ieiunium suave est: sed esset, valde onerosum, si in locis, ubi deficiunt pisces, cogerentur pauperes officiales, & agricolæ solo pane vesci: ergo possunt simul ova, & lacticia comedere. ¶ Nec obstat, quod alimentum ex pane, herbis, leguminibus, aut fructibus agricolis, maxime in Montanis habitantibus, sufficiens ad vitæ sustentationem videatur: Quia licet hoc forte ita esset pro vno, vel altero die, & pluries dictis cibis vescendo, non tamen pro tota quadragesima, cum ad hoc maiores vires requirantur, & prædicti cibi insufficientes alimentum sint ad vires reparandas, & ad continuum diutorum pauperum laborem suffrendum: Igitur ad hoc cogendi non sunt, sed possunt edere ova, & lacticia, quæ vel forte domi habent, aut facile ubique inveniuntur. Ita Sanchez loc. cit. n. 4. Trullench lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 7. num. 6. Pasqualigus decis. 80. Machado tom. 2. Summ. lib. 6. part. 8. tract. 9. docum. 2. num.

Licite pos-
sunt operarii
pauperes ves-
ci ovis in qua-
dragesima
absque Bullæ
privilegio.

3. ¶ Vnde addit (primò) Sanchez, quòd eadem causa, & necessitate existente, possunt præbere ova, & lactinia suis domesticis, operarijs, mesforibus, & putatoribus diebus veritis: quia prædicta piscium penuria eorum esum licitum sine ulla reddit. Secundò addit, idem dicendum esse de iter agentibus, licet divites sint, dum pisces non inveniunt, quos emant: quia alij cibi sufficientes non sunt, vel ad iter agendum, vel ad ieiunandum, quando itineratio à ieiunio non excusat. Ita Sanchez num. 6. Pasqualigus decis. 84. Leander de Murcia in capit. 3. Regul. D. Francisci, quæst. 11. num. 4. loquendo de sui Ordinis Religiosis, Trullench dubit. 7. allegat. numer. 6.

In ieiunijs
Quadragesimæ
non licet
in notabili
quantitate panem
biscotum
comedere.

41 Rogabis secundò: An in ieiunijs quadragesimæ liceat comedere in quacumque quantitate panem biscotum, vulgò *Vizcochos*? ¶ Affirmant Pasqualig. decis. 85. n. 3. & alij apud Rodriguez. Et moventur: Quia quantitas ovi, quæ in dicto pane miscetur, licet secundum se esset sufficiens ad mortale, si seorsim acciperetur, tamen immixta pani, ita absorbitur ab eius substantia, ut non censetur quis ovis vesci, sed pane; sicut apparet in iure, ubi non censetur comedere carnem, qui iure vescitur. ¶ Sed ut omnino certum tenendum est, nullo modo posse in diebus quadragesimæ vesci biscoto pane, si id in magna quantitate fiat. Primò: Quia substantia ovorum non deperditur; ex quo misceatur farinæ; alias maneret panis vsualis, qui posset consecrationi deservire. ¶ Secundò: Quia si ex quo ova farinæ miscerentur, propriam substantiam perderent, etiam cibum album (vulgò *Manjar blanco*) confectum ex carne, & farina posset in diebus prohibitis quilibet comedere: sed hoc est absurdum: ergo & illud. ¶ Tertio: Quia ova absolute prohibentur: ergo, etsi sint mixta cum alia substantia, manent prohibita. Vnde communiter Doctores solum admittunt posse sine ieiunij fractione comedi duos biscotos. Sic Ledesma 2. part. tractat. 27. de Abst. cap. 1. diff. 5. pag. mibi, 741. Rodriguez 1. part. Sum. cap. 23. ante r. conclus. Villalobos tom. 1. tract. 23. diff. 7. num. 3. Trullench lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 3. num. 8. Diana 1. part. tract. 9. resp. 31. Ioannes à Cruce in Direct. Conf. part. 1. præcept. 3. art. 4. dub. 8. conclus. 4.

PUNCTUM III.

De unica refectioe. Vbi de Collatione sero-
tima.

Secundum, quod, ut punct. 1. num. 8. vidimus, requiritur ad formam ieiunij ecclesiastici, est unica comestio, & ideo secundo etiam loco de ea in hoc tertio puncto agendum est.



§. I.

Qualiter unica refectio ad ieiunij formam requiratur?

42 Quid unica refectio requiratur, ut quid essentiale, licet minus principaliter, ad essentiam ieiunij, tenent communiter Doctores, quos supra dedimus punct. 1. num. 9. Quo verò iure id præcipiatur, non est vna Doctorum sententia. Nam Caietanus 2. 2. q. 147. art. 6. & Panormitanus in Rubric. de Observat. ieiun. docent, id esse cautum in cap. Quadragesima, de Consecrat. dist. 5. Ceterum probabilius Div. Thomas 2. 2. quæst. 147. art. 6. in argum. Sed contra, docet; ex communi consuetudine populi Christiani, quæ vim legis habet, id introductum esse. Cum Angelico Doctore conveniunt Innocentius in cap. 1. de Observat. ieiunior. Sylvest. verb. Ieiunium, q. 3. Covar. lib. 4. Variar. cap. 20. num. 11. Fagundez de quarto Eccles. præcept. n. 1. & alij, quia nullus allegari potest Iuris Canonici textus, qui id clarè præcipiat. Quare verò id communi Ecclesiæ consuetudine introductum sit, docet Angelicus Doctor in corpore art. 6. cit. his verbis: *Dicendum, quòd ieiunium ab Ecclesia instituitur ad concupiscentiam refranandam, ita tamen quòd natura salvetur. Ad hoc autem sufficere videtur unica comestio, per quam homo potest, & natura satisfacere, & tamen concupiscentie aliquid detrahit, diminuendo comestionum vices. Et ideo Ecclesia moderatione statutum est, ut semel in die à ieiunantibus comedatur.*

Requiri essentialiter ad ieiunium unicam comestionem, Populi consuetudine introductum est.

43 Rogabis primò: An qui in die ieiunij semel comedit; sed tot cibarijs, & condimentis in illo unico prandio vitur, ut se ingurgitet, nullamque carnis afflictionem sentiat, quin potius gulam, & libidinem irritet, satisfaciatur præcepto ecclesiastico de ieiunio? ¶ Prima sententia est negativa. Primò: Quia medijs ieiunij intendit Ecclesia corpora castigare, illicitos motus reprimere, ut mens sit aptior ad divina contemplanda: sed hic finis minimè assequitur, si ieiunans cibos vsque ad ingluviem edit in unico prandio: ergo non satisfacit ieiunij præcepto. ¶ Secundò: Unica refectio, si immoderata, & imtemperata modo descripto est, eodem modo contrariatur fini humano legis ieiunij, sicut plures refectioes: sed qui pluries comedit, non adimplet ecclesiastici ieiunij præceptum, ut omnes tenent: ergo nec qui semel immoderate comedit. ¶ Tertio: Quia si in casu posito semel comedens imtemperatè satisfacere ieiunij præcepto, sequeretur, quòd virtutis præceptum adimpleretur per contrarium eius quod præcipitur, quod nullus affirmabit. Etenim qui unica refectioe se ingurgitat, exercet gulam, quæ contraria est abstinentiæ legi ieiunij præceptæ: ergo adimpleret legem ieiunij, exercendo contrarium eius, quod per illam præcipitur. ¶ Quarto: Nam Divus Thomas 2. 2. quæst. 147. art. 3. ad 2. ait: *Cuius auctoritatem (loquitur de Legislatore) si aliquis, transgrediendo statutum, contemnat, vel hoc modo transgrediatur, ut impediatur finis, quem*

Unica refectio, si sit vsque ad ingluviem, non satisfacit iuxta aliquos præcepto ieiunij.

quem intendit, peccat mortaliter talis transgressor: sed in presenti casu impeditur finis Legislatoris, scilicet abstinencia ciborum, & corporis maceratio: ergo peccat mortaliter, transgrediendo dictum ieiunij præceptum. Sic Maior in 4. dist. 15. quest. 3. Martinus Ayala Episcopus Guadixiens. lib. 3. de Tradit. Eccles. cap. 1. de Ieiun. Covarrubias lib. 4. Variar. cap. 20. num. 12. & alij apud Innocentium in Rubric. de Observat. Ieiun. num. 3.

Verum omnino est oppositum.

44 Vera tamen est contraria sententia, affirmans, quod etsi tunc ita comedens peccet contra temperantiz virtutem, non tamen contra legem ecclesiastici ieiunij. Et ratio prima est: Nam Ecclesia licet præcipiat unicam refectionem, & ciborum qualitatem, non tamen assignat ciborum quantitatem; nec, ut bene dicit Divus Thomas 2. 2. quest. 147. art. 6. ad 1. eam potest taxare propter diversas corporum complexionēs, ratione quarum unus maiori, alter minori cibo indiget: ergo dummodò ieiunans observet unicam refectionem, & ciborum qualitatem, etsi in quantitate excedat, peccabit quidem contra temperantiam, non verò contra legem ieiunij. ¶ Secunda est: Quia Divus Thomas ostendens 2. 2. quest. 146. art. 6. ad 2. qualiter non frangat ieiunium, etsi pluries quis bibat, addit: *Si autem quis immoderate potu utatur, potest peccare, & meritum ieiunij perdere, sicut etiam si immoderate cibum in una comestione assumat*: sed qui immoderate bibit, non peccat contra legem ieiunij, sed contra legem temperantiz: ergo immoderate edens non peccat contra præceptum ieiunij, sed contra temperantiz virtutem. Videatur etiam in 4. dist. 15. q. 3. art. 4. quest. 3. ad 2. ubi docet, quod qui nimis comedit quoad quantitatem, licet forte meritum ieiunij amittat, non tamen statutum Ecclesie transgreditur: quia ea, in quibus non potest accipi certa mensura, non cadunt sub determinatione Legislatoris. ¶ Tertia est: Quoniam finis extrinsecus præcepti non cadit sub præcepto: sed mortificatio corporis, & appetituum sensualium, coelestiumque contemplatio est finis extrinsecus Legislatoris legem ieiunij ecclesiastici ferentis: ergo etsi, qui immoderate, & laute usque ad ingluviem vescitur, huic fini extrinsecus impedimentum apponat, non tamen peccat contra finem intrinsecum ieiunij, scilicet abstinenciam à certis cibis, & carnibus, quod erat necesse, ut præceptum ieiunij violaretur, ut diximus tract. 11. cap. 4. punct. 1. ¶ Quarta est: Nam existens in peccato mortali, ponit impedimentum, ut possit liberè mentem in Deum erigere, & caelestia contemplari, qualiter intendit Ecclesia medio ieiunio; & tamen, si observet formam ieiunij ecclesiastici, verè adimplet præceptum ieiunij, ut omnes fatentur: ergo licet intemperatè semel comedens ponat impedimentum fini extrinsecò ab Ecclesia intento medio ieiunio, si tamen formam ieiunij observet, verè illius præceptum adimplet. Ita Medina in 4. Sent. tract. de Ieiun. Cod. de numero refectionum, Innocentius in Rubric. de Observat. Ieiun. num. 4. Caietanus 2. 2. quest. 147. art. 3. Ledesma part. 2. tract. 27. cap. 2. difficult. 2. Villalobos tract. 23. diff. 8. num. 13. Palaus tom. 7. tract. 1. disp. 3. §. 2. num. 1. in fine, Abulensis in cap. 6. Matth. quest. 166. Lessius lib. 4. cap. 2.

dubit. 2. n. 10. Reginaldus lib. 4. cap. 14. num. 163. Bonacina disput. ult. de Præcept. Eccles. quest. 1. punct. 2. num. 7. Bassus verb. Ieiunium, numer. 6. Pasqualigus decis. 120. & alij apud ipsum.

45 Ex quibus patet ad argumenta: Nam ad primum dicitur, quod per immoderatam comestionem non impeditur finis intrinsecus præcepti, scilicet abstinencia à certis cibis, sed finis extrinsecus, qui non requiritur ad adimplentionem præcepti. ¶ Ad secundum, Respondetur, plures refectiones esse contra finem intrinsecum præcepti ieiunij, cum sit contra essentiam ipsius: quod non accidit in unica comestione, etsi immoderata. ¶ Ad tertium, negatur sequela: Nam abstinencia, quæ in ieiunio præcipitur, non est absoluta, hoc est ab omni cibo, sed tantum à carnibus, & alijs determinatis esculentis; huic autem non contrariatur gula in cibis quadragesimalibus, cum, ea posita, adhuc abstinencia dicta salvetur. Unde non adimpletur præceptum per actum contrarium ei, quod præcipitur. ¶ Ad quartum, negatur minor: Quia Divus Thomas loquitur de fine intrinsecò legis, non verò extrinsecò; & illi salvatur, dummodò ieiunans à carnibus, alijsque cibis prohibitis abstineat, & semel in die, licet immoderate, comedat.

Argumenta solvantur.

46 Rogabis secundò: An comedens pluries in die ieiunij, licet non sit qualitas cibi prohibita, pluries etiam graviter peccet? ¶ Affirmant aliqui. Primò: Quia præceptum ieiunij est negativum: ergo etsi per primam comestionem violetur, adhuc poterit per secundam violari, sicut supra num. 29. diximus de præcepto abstinendi à cibis vetitis. ¶ Secundò: Quia estò, supposita prima comestione, ieiunare perfecte non possit, potest tamen imperfectè ieiunare, cum pro tota die sit posita lex ieiunij: Sed qui non potest servare totam legem, tenetur ad partem: ergo, si iterum comedat, peccabit iterum contra ieiunij legem. ¶ Tertio: Nam præcipere, ut semel tantum quis in die comedat, idem est, ac prohibere, ne sepius quàm semel comedat: sed præcepta hoc modo lata semper servari debent: ergo sicut peccat non solum qui primum furtum facit, sed etiam qui secundum, ita peccat, & legem ieiunij perfringit, qui secundò, & tertio comedit. ¶ Quarto: Qui vovet castitatem, toties peccat, quoties fornicatur, aut castitatem violat: ergo qui ieiunat, toties peccat, quoties post primam comestionem edit. Ita Maior in 4. dist. 15. quest. 6. Medina Cod. de Ieiun. quest. 5. vers. Ego tamen, Covarrubias lib. 4. Var. cap. 20. numer. 13. & apud ipsum Ioannes de Neapoli, Montesinos 1. 3. quest. 73. articul. 2. disp. 3. quest. 4. num. 47. Sylvius 2. 2. quest. 147. articul. 6. quest. 3.

Sententia docens, toties quis peccare, quoties post primam comestionem in die ieiunij edit.

47 Sed verius alij negant. Primò: Quia ieiunium in secunda comestione fuit omnino fractum: ergo nequit frangi in tertia &c. Tunc sic: sed si tunc peccatum committeretur, esset, quia frangitur ieiunium: ergo minime in his comestionibus peccatur. ¶ Secundò: Ablata forma ieiunij, nequit eius obligatio deinceps manere: sed unica comestio pertinet ad essentiam, & formam ieiunij ecclesiastici: ergo post secundam nequit obligatio ieiunij persistere. ¶ Tertio: Si alicui præcipiatur, ne vix aliquod frangeret, si semel

Probabilior est sententia contraria.

semel vas fregit, de materiali est, quod in paucas, aut in multas partes dividat; cum iam integrum servare nequeat: ergo similiter qui semel ieiunium per secundam comestione[m] fregit, de materiali est, & non contra præceptum, quod deinceps [per] alias minimas partes frangat; cum similiter post secundam comestione[m] iam illud servare non possit. ¶ *Quartò*: Quia hanc sententiam comprobant praxis fidelium, qui in confessione fatentur, se fregisse ieiunium, non verò se toties in die ieiunii comedisse: ergo alię comestiones præter secundam peccata contra præceptum ieiunii minimè existimantur. Sic Durandus in 4. dist. 15. quæst. 11. num. 9. Caietanus 2. 2. quæst. 147. art. 8. Navarrus cap. 21. num. 15. Ledesma 2. part. tract. 27. cap. 2. conclus. 3. difficult. 4. Azor 1. part. lib. 7. cap. 9. Suarez tom. 2. de Relig. lib. 4. cap. 7. num. 12. Lessius lib. 4. cap. 2. dubit. 3. num. 15. Villalobos part. 1. tract. 23. difficult. 6. num. 5. Bonacina disp. ult. de Præcept. Eccles. quæst. 1. punct. 3. num. 7. Trullench lib. 3. Decalog. cap. 2. dub. 3. num. 3. Leander tract. 5. disp. 9. q. 2. Fagund. de quarto Eccles. præcept. lib. 1. cap. 4. num. 5. Gordon tom. 2. lib. 6. quæst. 18. cap. 5. num. 9. Dian. part. 1. tract. 9. resol. 44. & alij apud ipsum.

Sententia contrariarum argumentis respondetur.

48 Ad primum argumentum sententia contrariarum, Respondetur (primò) negando antecedens ex dictis punct. 1. num. 7. Quia ieiunii præceptum primò, & persè est affirmativum, & quasi secundariò negativum. Et ratio est: Nam primò, & persè præcipit parsimoniam victus, & moderationem in cibis: at quia hoc assequi intendit per abstinentiam carnis, & unicam in die comestione[m], ideo consequenter ea iubet; est ergo principaliter affirmativum, & secundariò negativum. Vnde nihil contra nos. ¶ Vel (secundò) respondetur, admittendo esse negativum: Sed hinc non sequitur, quod omnes comestiones prohibeat; quia non est negativum absolute, sicut præceptum abstinendi à carnibus, sed finite, & determinatè; cum præcipiat, ne bis comedamus: & hæc præcepta negativa non omnes, sed determinatos actus prohibent. ¶ Ad secundum constat ex immediatè dictis: quia dictum præceptum non est divisibile, sed unicam tantum comestione[m] præcipit. ¶ Ad tertium, negatur antecedens: Quia præcepta, cum sint odiosa, in rigorosa significatione intelligenda sunt: in præsentia autem casu solum prohibetur duplex comestio: ergo ad alias extendendum non est. Nec obstat exemplum præcepti de non furando: quia hoc est absolute negativum, & ideo omnia furtiva prohibet. ¶ Ad quartum, Concesso antecedenti, negatur consequentia: Nam votum castitatis est absolutum, & pro tota vita obligans, assertque negationem absolutam cuiuscumque obsceni, turpis, & castitati contrarij; quam absolutam negationem non comedendi minimè importat ieiunii præceptum: Unde non est inter hos casus vlla paritas.

49 Ex quibus infertur primò, quod in tertia, & quarta comestione nec venialiter (ut aliqui volunt) peccatum committitur; cum ex præcepto ieiunii minimè dictę comestiones prohibeantur. Sic Villalobos, Trullench ubi supra, & Diana 1. part. tract. 9. resol. 33. ¶ Infertur secundò, quod qui è mensa surgit, animo statim revertendi, & refectionem continuandi, non violat ieiunium:

quia moraliter est unica refectione cum prima continuata. Ita Navarrus cap. 21. num. 15. Caietanus in Summ. verb. *Ieiunium*, Azor 1. p. lib. 7. cap. 9. quæst. 2. Fagundez cap. 4. citat. num. 3. Villalobos tract. 23. diff. 6. num. 2. Palaus tom. 7. tract. 1. num. 2. & alij communiter. Ioannes Sanchez in Select. disp. 52. num. 4. extendit hoc, quamvis duarum horarum spatium intercesserit. Sed hæc est nimia interruptio: quare moraliter arbitrio prudentium distantia metienda est, taliter quod tot temporis non intercedat, ut diversa refectione censeatur. Vnde spatium dimidię horę, causa alicuius negotij expediendi, comestione[m] non interrompere, cum Bonacina num. 10. Trullench n. 13. Villalobos num. 2. creditur. Imò Sanchez lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 24. numer. 1. cum alijs addit, non esse habendum scrupulum, etiam si per dimidiam, aut vnam horam prandium interrumpatur: & ita officiales, qui descendit ad officinam ad tradendas merces; quas emptor tunc petebat, potest adhuc profectus qui prandium.

50 Infertur tertio, quod si è mensa quis surgit animo iam amplius non comedendi, si iterum comedat, frangit ieiunium: quia est diversa comestio cum prima non continuata moraliter. Sic Navarrus num. 14. Villalobos n. 2. Sed limitant Lessius lib. 4. capit. 2. dubit. 2. Villalobos num. 2. Bonacina num. 10. Trullench num. 13. nisi fortè prandium daret adhuc: tunc enim, si mutata intentione rediret ad convivas, à quibus recesserat, non censetur bis prandere: quia adhuc perseverat inceptum prandium: quod utique satis probabile est. Probabilius tamen cum Villalobos tenemus, non violare ieiunium, qui credens prandium finitum esse, involuit mappulas, sed postea, alio appposito ferculo, eo vescitur: quia unicum prandium est, & ex ignorantia non amplius comedere quasi statuerat. Sanchez num. 5. ¶ Infertur (quartò) Navarrus num. 21. Paludanus in 4. dist. 15. quæst. 4. art. 5. Sylvester verb. *Ieiunium*, num. 21. quod qui die ieiunii sive culpabiliter, sive inculpabiliter, v. g. professionis causa, ientaculum sumpsit, etiam si contingat non proficisci, non teneri eo die ieiunare. ¶ Ceterum hoc absolute dictum falsum est; & solum concedendum, quando illa sola comestione non posset reliquo die commodè ieiunare. Sic Lessius lib. 4. cap. 2. dub. 3. num. 18. Filliucius tract. 27. part. 2. cap. 2. num. 24. Trullench num. 5. & Bonacina num. 8.

Alię dux rationes.

51 Infertur quinto, non frangere ieiunium lectores, & ministros mensę in monasterijs aliquid cibi præsumentes. Tum quia id faciunt, ne vires notabiliter debilitentur. Tum quia est inchoatio quædam prandij, & temporis divisio iusta de causa fit. Divus Benedictus in Regul. cap. 38. Abulensis in cap. 6. Matth. quæst. 145. Caietanus verb. *Ieiunium*, cap. 1. Lessius dub. 2. num. 11. Sanchez lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 24. num. 2. Bonacina num. 10. Azor lib. 7. cap. 9. quæst. 1. Palaus tom. 7. tract. 1. disp. 3. §. 2. num. 3. Et extendit Sanchez num. 3. ad famulos, qui mensę dominorum inserviunt, etsi gulosè comedant ex his quę de mensa tollunt, si statim post dominos sunt ipsi comesturi: quia totum hoc unica comestio reputatur, & possunt illo modo incipere comestione[m]. Cui assentitur Trullench. ¶ Idem dicitur:

Lectores, & ministri mensę possunt aliquid sumere, antequam leant, aut ministrent.

Illationes notandę circa interruptionem refectionis.

endum est de coquo & alijs qui cibum pręstant, ne dominus fortę toxico pereat; sive pręgustatio fiat manę, sive prandij tempore; sive res gustata sint carnes, ova, aut pisces: Quia Ecclesia solum vetat eam refectiorem, quę instituta est ad reficiendum corpus; hæc verò instituta est causa obsequij erga dominos. Sic Navarrus *cap. 21. num. 13.* Sylvester verb. *Ieiunium*, §. 9. Filiucius *tract. 27. cap. 2. quęst. 9. num. 36.* Abulensis *loc. cit. quęst. 165. §. 171.* Trullench *lib. 3. capit. 2. dub. 3. num. 10.* Bonacina *punct. 3. allegat. num. 10.* Villabos *diffic. 6. allegat. num. 3.* Reginaldus *lib. 4. num. 166.* Azor *dist. quęst. 1.* Palaus *num. 3. allegat.* addens cum Azor, Toletus. Saz, Navarro, & alijs, quod si prandium tibi differendum est ultra communem horam, potes aliquid cibi sumere, ut vires non deficiant, nec stomachi dolore premaris: quia tunc per modum medicinz sumitur.

Electuaria nõ violant ieiunium, nisi in fraudem alsumuntur.

52 Infertur *sexto*, non violare ieiunium, qui sumit electuaria ægritudini medendę, aut probabiliter præcavendę necessaria: quia tunc medicamenta sunt, non alimenta: *Nisi fortę aliquis* (verba sunt Divi Thomę 2. 2. quęst. 147. art. 6. ad 3.) *in fraudem electuaria in magna quantitate assumat per modum cibi.* Et ratio est: Quia electuarium, in quantum tale, & per modum medicinz, in parva quantitate debet sumi; si verò in magna quantitate sumatur, iam non est electuarium, sed cibus ad nutriendum ordinatus, & non ad ciborum digestionem, unde fraudulentè tunc dicitur electuarium. Divum Thomam sequuntur Caietanus *ibi*, Lessius *dub. 2. num. 10.* Navarrus *cap. 21. n. 12.* Abulensis *quęst. 178.* Layman *lib. 4. tr. 8. cap. 1. num. 7.* Palaus *n. 3.* Trullench *lib. 3. De catalog. cap. 2. dub. 3. num. 12.* & alij communiter. Unde ne potus tibi, ad extinguendam sitim necessarius sumendus, noceat, poteris frustulum panis, aut cibi sumere: quia hoc est per modum medicinz. Sic Navarrus *num. 13.* Azor *lib. 7. cap. 10. q. 7.* Sanctius *in Select. disp. 51. num. 3.* Palaus *loc. cit.* Sylvester verb. *Ieiunium*, Fagundez *de quarto Eccles. precept. lib. 1. cap. 2. num. 20.*

Et si ob delectationem sumantur electuaria, non solvunt ieiunium.

53 Gravioꝛ tamen difficultas est: An electuaria ob solam delectationem sumpta ieiunium frangant? ¶ Affirmant Leander *tract. 5. disp. 5. q. 15.* quia dicta electuaria, cum ex saccharo condantur, habent rationem cibi nutritivi: ergo illorum sumptio ieiunium frangit. Idem tenent Innocentius *in Rubric. de Observat. Ieiun. num. 5.* & alij, quos suppresso nomine allegat D. Thomas *in 4. dist. 15. q. 3.* (non 4. ut ait Leander) *art. 4. quęst. 1. ad 3.* ¶ Sed probabilius cum Angelico Doctore, loco proxime citato, Sylvestro verb. *Ieiunium, quęst. 3. num. 9. in fine*, & Abulensi *in cap. 6. Matth. quęst. 169. in fine*, & alijs dicendum est, quod etsi ob delectationem electuaria sumantur, minime ieiunium infringunt. Et ratio D. Thomę est: Quia lex positiva non tam attendit ad intentionem observantis, quàm ad ipsum actum secundum se, eò quod modus virtutis non cadit in præcepto, sed est finis præcepti: sed electuaria secundum se non prohibentur lege ieiunij, quia licet aliquomodo nutrant, non tamen principaliter sunt instituta; nec sumuntur ad nutriendum, sed ad digestionem ciborum, ut ait Angelicus Doctor tam *ibi*, quàm 2. 2. q. 147. art. 6. ad 3. ergo licet ob delectationem

sumantur, non infringunt ieiunium. ¶ *Uterius* Vinum verè nutrit, & magis quàm electuaria; & tamen quia institutum non est ad nutriendum, sed ad extinguendam sitim, etsi ob delectationem sumatur, ieiunium non solvit: ergo idem dicendum est de electuarijs. ¶ Ad motivum contrarium constat ex dictis, quod electuaria rationem cibi principaliter non habent, sed ad digestionem ciborum ex se ordinarij: unde ieiunium frangere non valent, nisi in fraudem &c.

Rogatus ab amico nequit licet aliquid sumere.

54 Infertur *septimo*, cum, qui rogatus ab amico aliquid sumit, ne inurbanus videatur, peccare contra ieiunij legem: Quia petitio illa iniqua est, cum vera urbanitas contraria nequeat esse ecclesiasticis præceptis; & potius parendum est Deo, quàm amico: nam, ut ait commune proloquium, *Amicus usque ad aras.* Sic Paludanus *in 4. dist. 15. quęst. 4. art. 2. D. Antoninus 2. part. tit. 6. cap. 2. §. 6.* Cayetanus 2. 2. quęst. 147. art. 3. Sylvester verb. *Ieiunium, quęst. 3.* Navarrus *cap. 21. num. 13.* Azor *lib. 7. cap. 9. q. 1.* dictos referens, & asserens, peccare pro qualitate, & quantitate cibi hac sola de causa sumpti. Idem docet Palaus *tom. 7. tract. 1. disp. 3. punct. 2. §. 2. num. 3. in fine* contra Medinam *lib. 1. cap. 14. §. 10.* Fagundez *lib. 1. de quarto Eccles. precept. cap. 4. n. 3. in fine.*

§. II.

An potus ieiunium solvat?

Pura se offerunt in præsentī sub nomine potus tractanda, de quibus apud Doctores est non modica lis, an, necne solvant ieiunium, sed in præsentī difficiliora resolvemus. Unde:

55 Rogabis *primo*: An vinum, adhuc in fraudem ieiunij sumptum ad sedandam famem, violet ieiunium, si pluries extra comestionem premissam sumatur? ¶ Affirmasse videtur Divus Thomas *in 4. Sentent. dist. 5. quęst. 3. artic. 4. quęst. 1. ad 1.* adhærendo fortè opinioni Patrum, qui antiquitus hoc docuerunt, ut Clemens Romanus *lib. 5. Constit. Apost. cap. 17.* Origenes *lib. 3. in Iob*, Cyrillus Hierosolimitanus *Catechesi 4.* Div. Basilii *Homil. 1. de Ieiun.* D. Augustinus *Serm. 64. de Tempore*, Hieronymus *lib. 2. Contra Iovinianum*, qui omnes referunt, consueta veterum Christianorum ieiunia carniū, & vini potu caruisse. Quos plures Theologi postea sequuti sunt, maxime quando sumitur in fraudem ieiunij. Ita tenent Rosella verb. *Ieiunium, num. 5.* Ricardus *in 4. dist. 15. q. 7. artic. 3.* D. Antoninus 2. part. tit. 6. cap. 2. §. 9. Merina *Cod. de Ieiun. quęst. Per qua ieiunium Ecclesie solvitur?* Sylvestr *q. 3. dist. 1.* Abulensis *in cap. 6. Matth. quęst. 164.* Reginaldus *lib. 4. cap. 13. num. 153.* & alij. Et ratio est: Quia fraus nemini patrocinari debet: ergo legem ieiunij violat, qui in fraudem illius vinum pluries ebibit.

Vinum, iuxta aliquos, in fraudem ieiunij sumptum ieiunium frangit.

56 Sed iam concors Canonistarum, & Theologorum sententia est, vinum, quocumque fine sumatur, ieiunium frangere non posse. Et ratio est: Quia, ut ait ipse Angelicus Doctor *loc. cit. ad 3. Statutum positiva legis non attendit intentionem observantis, sed ipsum actum;*

Oppositum nunc est probabilius,

ed quod modus virtutis non cadit in præcepto, sed est finis præcepti: sed actus bibendi vinum, cum verè sit potus, ieiunium ex se non frangit: ergo hæc frangere dicendum est, etsi ad nutritionem in fraudem ieiunij sumatur. ¶ *Secundò*: Intentio sumentis nequit mutare rerum naturam, & facere, quod sit cibus, id quod ex se potus est: sed ex se vinum est potus, & primò & persè ordinatur ad extinguendam sitim, ad bonamque dispositionem eorum, quæ nutriunt, ut scilicet per membra deducantur, & in stomacho non comburantur: ergo etsi ex intentione sumentis ordinetur ad famem extinguendam, & secundariò ad id conducatur, non ideo desinit esse potus; unde ieiunium frangere nequit. ¶ *Tertiò*: Quia Ecclesia solum prohibet, quod ex sua institutione est cibus, seu alimentum: sed vinum ex sua institutione est potus, & non cibus: ergo &c. ¶ *Quartò*: Quia communis fidelium consuetudo, & praxis ita tenet: ergo, quicquid antiquitus observatum fuerit, iam vini vsus ieiunium non frangit. Per quod patet ad rationem contrariam. Nostram verò assertionem videtur docere Angelicus Doctor 2. 2. *quest. 147. art. 6. ad 2. & expresse eam tenent Navarrus in Summ. latina, cap. 21. n. 13. Durandus in 4. dist. 15. q. 9. Turrecremata cap. Non oportet, de Consecrat. dist. 3. Toletus in Sum. Sanchez lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 23. n. 3. Sanctius in Select. disp. 51. n. 2. Fillucius tr. 27. p. 2. cap. 2. n. 42. Leand. tr. 5. disp. 5. q. 3. Fagundez in 4. Eccles. præcept. lib. 1. cap. 2. n. 19. Azor tom. 1. lib. 7. cap. 10. q. 7. vers. Certè negari non potest, Villalobos tr. 23. difficult. 8. num. 14. Lelius lib. 4. cap. 1. dub. 2. n. 10. Layman lib. 4. Sum. tr. 8. cap. 1. num. 7. Palaus tom. 7. lib. 1. disp. 3. punct. 2. §. 2. n. 4. Diana 1. p. tr. 9. resol. 23. N. Lezana verb. Ieiunium, n. 2. Trullench lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 1. num. 3. Bonacin. disp. ult. de 1. Eccles. præcept. q. 1. punct. 1. n. 6. Thomas Hurtado p. 2. tract. 10. cap. 1. num. 5. & alij communiter.**

57 Unde inferitur primò, quod ieiunium minime solvit potus cervisæ, aloxiæ, aquæ sacharo mixtæ, & aliarum aquarum, quæ ex cinnamomo, cerasis acribus, hordeo, & alijs rebus quotidie adinveniuntur, & gustui aptantur: Quia sacharum, mel, cinnamomum, aut aliæ res, quæ cum prædictis aquis admiscantur, licet secundum se habeant rationem cibi, tamen infunduntur in parva quantitate, & adeò liquantur, ut propriam naturam amittant. Cæterum si parum aquæ cum magna harum rerum quantitate misceretur, absque dubio ieiunium frangeret; quia iam esset cibus, & alimentum, minime potus. Sic communiter Doctores. ¶ Inferitur secundò, quod aliqua liquida, quæ persè habent rationem cibi, ut lac, ius, & similia, solvunt ieiunium: quia ordinantur ex se ad nutriendum. Ita Abulenſis *quest. 173. in cap. 6. Matth. Sanchez lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 23. n. 1. & alij apud ipsam, Trullench lib. 3. in Decal. cap. 2. dub. 2. num. 15. N. Lezana verb. Ieiunium, n. 2. Fagundez lib. 1. cit. cap. 4. n. 14. Rosella verb. Ieiunium, n. 3. Tabiena eodem verbo, n. 24. Palqualigus de Ieiun. decis. 116. & alij.*

58 Unde, & satis difficulter, rogabis secundò: An potio chocolatica solvat ieiunium, & ideo illicitum sit, toties quoties in ieiunij diebus eam sumere? ¶ Non loquimur de chocolato antequam liquefiat; quia hoc modo sumptum evi-

dentet est cibus: unde sicut manducans potum, ex quibus sit cervisia, frangit ieiunium, sic similiter frangit, qui manducat chocolatum nondum liquatum. Similiter ieiunium frangit, si illud sumat quis lacte, ovis, aut farina liquatum, aut mixtum: quia, cum prædicta rationem cibi persè habeant, illud tunc à ratione potus verè extrahunt. Quare de illo in præsentem solum agimus, quo modo communiter in Hispania, Indiisque occidentalibus ab omnibus sumi solet.

59 Circa quam difficultatem, prima sententia est negativa, & consequenter toties quoties quis voluerit, poterit chocolatum in diebus ieiunij sumere. Et probant primò: Nam iuxta Divum Thomam in 4. dist. 15. *quest. 3. art. 4. questiuinc. 1. Si autem aliqua sumantur, quæ ad manducandum de se ordinata non sunt, sed ad alium usum, qui usus communiter manducatio non vocatur, talis cibi, vel potus sumptio præter manducationem unam ante, vel post, non facit esse binam manducationem; & ideo talis sumptio ieiunium non solvit*: sed sumptio chocolatica aqua diluta non ordinatur de se ad manducandum, sed ad bibendum, sitim extinguendam, cibosque digerendos: ergo etsi bis, aut pluries sumatur, ieiunium non frangit. ¶ *Secundò*: Vinum, etsi satis nutriat, ieiunium non solvit: ergo nec chocolatum, etsi nutritivum sit; cum utrumque per modum potus sumatur. ¶ *Tertiò*: Aqua cocta melle, & speciebus aromaticis (vulgò Aloja) & aqua mixta sacharo, & malo citreo (vulgò Agua de limon) ieiunium non frangunt: quia licet ex rebus comestibilibus, & nutritivis componantur, tamen ex sua primaria institutione sunt potus: sed chocolatum ex primaria institutione per modum potus sumptum est, & ad sedandam sitim ordinatum: ergo licet ex rebus comestibilibus, & nutritivis componatur, ieiunium non frangit. ¶ *Quartò*: Electuaria, etiam in magna quantitate, pluries in die ieiunij sumi possunt iuxta doctrinam Div. Thomæ num. 52. & 53. traditam; quia etiam si aliquomodo nutriant, non tamen principaliter assumuntur ad nutrimentum, sed ad digestionem ciborum, ut ait Div. Thomas 2. 2. q. 147. art. 6 ad 3. sed potio chocolatica, etsi aliquomodo nutriat, non tamen principaliter assumitur ad nutriendum, sed ad digestionem ciborum: ergo &c. ¶ *Quintò*: Vfus specierum aromaticorum in potione ieiunium non solvit; quia licet nutriat, ordinatur tamen principaliter ad corporis alterationem, & ciborum digestionem; sed ad idem ordinatur potio chocolatica: ergo &c. ¶ *Sextò*: Pius V. Gregorius XIII. & Paulus V. ut refert Thomas Hurtado p. 2. tract. 10. cap. 5. à num. 98. & in Apendice ad dict. tract. cap. 5. à num. 74. declararunt, potionem chocolaticam ieiunium non frangere: ergo ita dicendum est. ¶ *Septimò*: Quia omnes viri docti tam Religiosi, quam sæculares in Hispania utuntur in diebus ieiunij dicta potione: ergo saltem ex consuetudine licita est. Sic Thomas Hurtado part. 2. tract. 10. & in Apendice ad illum referens num. 69. Antonium postea Archiepiscopum Compostelanum, Basilium, & alios Magistros huius Salmantinx Academicæ Religionis Sancti Bernardi, D. Francisci, & Societatis Iesu, & Doctorem Ramirez in Universitate Hispanensi primarium Medicinæ, cathed-

Prima sententia asserens, portionem chocolaticam, etiam in magna quantitate sumptam, ieiunium non solvere.

Vid. tom. 1. tr. 1. cap. 4. à n. 62.

Quid dicendum de alijs artificialibus potibus.

Sensus questionis de Chocolate.

cathedræ Moderatorem, Iosephum Pellizer Historicographum in *Libello de Phœnice, diatrice* 7. Augustinum de Padilla Archiepiscopum Hispaniolæ Insulæ, Escobar in *Exam. Confessorum, tr. 1. cap. 5.* nec videtur dissentire N. Antonius à Spiritu-sanct. *consult. 95. num. 13.*

Verius est, chocolatum in magna quantitate sumptum ieiunium frangere.

60 Secunda, & probabilior sententia est affirmativa, docens potionem chocolaticam ex se ieiunium frangere, si toties, quoties libuerit, sumatur, ac proinde solum excusare posse à transgressione præcepti ieiunij materiæ parvitatem. *Primò*: Quia chocolatum, modo quo sumitur communiter, non ordinatur nec ex se, nec ex sumentium intentione ad sedandam sitim, sed ad famem pellendam, ut constat: ergo non est potus, sed verus cibus, & consequenter pluries acceptum ieiunium solvit. ¶ *Secundò*: Nam licet fateamur, quod ea, quæ ex se habent rationem cibi, possint ita aqua liquefieri, ut propriam substantiam amittant, fiatque ex eis aliquis artificialis potus ieiunium non frangens, ut accidit in melle, speciebus aromaticis, sacharo, & similibus, ex quibus aliqui potus communiter fiunt; tamen ingredientia, ex quibus chocolatum conficitur, non sic aqua diluuntur, ut propriam substantiam cibativam, & nutritivam amittant, cum maneat ita spissa, & condensata, ut parum ab ipsis, prout in massa chocolatica existentibus, distinguantur: ergo falsum omnino est, quod ita confectum sit verus potus, & non potius cibus ieiunium frangens, si toties, quoties libuerit, sumatur. ¶ *Tertiò*: Nam si quis pisces comminueret, sacharoque commisceret, & postea aqua liquefaceret dictam massam, & biberet eo modo, spissitudine, & quantitate, qua chocolatum sumitur, absque dubio ieiunium frangeret: sed non minus cibativa est massa chocolati, ac massa ex comminutis piscibus confecta: ergo similiter ieiunium frangit. ¶ *Quartò*: Ius, lac, & similia, etsi modo potabili sumantur, ieiunium solvunt: ergo & chocolatum, cum eodem modo sicut illa possit extinguere sitim, & magis nutriet. ¶ *Quintò*: Nam potus, ut ex Divo Thoma locis cit. num. 53. & 59. vidimus, ordinatur ad alterationem corporis, & digestionem cibi; rarificat enim cibum, ne calore induretur, & rarefactum facile concoquatur, partesque corporis penetret: sed potio chocolatica ad id ex se non ordinatur, sed ad nutrimentum: ergo potus non est, sed verus cibus, eo modo quo in Hispania communiter sumitur.

Authores huius sententia.

61 Quate nobiscum sentiunt Diana *part. 4. tract. 4. resol. 194.* & *part. 5. tract. 5. resol. 11.* Sanchez in *Consil. tract. 5. cap. 1. dub. 23. num. 1.* Trullench *lib. 3. Decalog. cap. 2. dub. 2. num. 15.* Palaus *tom. 7. tract. 1. disp. 3. punct. 2. §. 2. num. 4.* Ioannes à S. Thom. in *Explicat. Doctrina Christi, part. de 4. Eccles. præcept.* Villalobos in *Sum. 1. part. tract. 28. diff. 8. num. 15.* Azor *tom. 1. lib. 7. cap. 10. quæst. 7.* Antonius de Leone *quæst. de Chocolate, part. 3. num. 20.* Solorzano in *Politic. Indiar. lib. 2. cap. 10. pag. 119.* Pasqualigus *tract. de Ieiun. decis. 141. à num. 2.* Leander de Murcia *quæst. 15. in cap. 3. Reg. D. Franc.* Leand. à Sanctiss. Sacram. *part. 3. tract. 5. quæst. 5.* N. Lezana in *Summ. QQ. Regul. tom. 2. verb. Ieiunium, num. 2.* ubi chocolatum lacti, & iuri comparat, Turrianus in *Sum. 1. part. cap. 256. dub. 24. con. 1. f. 4.*

7. Corella in *Pract. Confess. tract. 3. cap. 3. num. 30. & alij.*

Argumentis contrariis sit satia

62 Ad primum argumentum sententiæ contrariæ patet ex dictis: Ex his enim constat, qualiter potio chocolatica, modo quo sumitur communiter, non ordinatur ad extinguendam sitim, sed ad famem sedandam. Si vero sumatur non ita spissa, sed rara, sicut aliæ portiones artificiales, quæ ex diversis speciebus aromaticis, & sacharo conficiuntur, quibus communiter utuntur homines, tunc fateamur ieiunium non frangere; sed in hoc sensu non procedit sententia contraria. ¶ Ad secundum, negatur consequentia: Et disparitas stat in eo, quod vinum ex sua primæ institutione est potus visualis, & ad extinguendam sitim, alimentique decoctionem ordinatum, & sic est per accidens, quod nutriet simul; contrarium verò accidit in chocolato; per se enim ordinatur ad nutriendum, & per accidens ad extinguendam sitim. Ex quibus etiam constat ad tertium. ¶ Ad quartum, Respondetur, quod si chocolatum sumatur per modum medicinæ, & sicut sumuntur electuaria ex Medicorum dispositione, tunc non frangit ieiunium; quia non est sumptio cibi, sed medicinæ: At hoc modo non procedit præfens quæstio: quia per modum medicinæ nec necesse, nec salubre est, toties quoties illud sumere, sicut vult opinio contraria. Quapropter dixit Angelicus Doctor 2. 2. q. 147. art. 6. ad 3. *Unde electuaria ieiunium non solvunt, sicut nec aliarum medicinarum assumptio, nisi forte aliquis in fraudem electuaria in magna quantitate assumat per modum cibi.* Ubi nota ex Divo Thoma, quod electuaria, dum in magna quantitate sumuntur, desinunt esse electuaria, de quorum ratione est sumi moderate, & iuxta medicinæ regulas, & transeunt ad esse cibi. ¶ Ad quintum, negatur minor: Nam tales species aromaticæ ita dissolvuntur, ut in aquæ substantiam convertantur, secus verò chocolatum, ut communiter sumitur. ¶ Ad sextum, pluriimi Doctores negant dictas declarationes summorum Pontificum: quia nulla earum authentica ostenditur. Sed clarius responderi potest, quod summi Pontifices solum declaraverunt, chocolatum modo satis raro conditum, seu valde liquatum non frangere ieiunium ob parvitatem materiæ, & quia iam haberet persè primò rationem potus; secus verò chocolatum quod tantam quantitatem cibi habet, sicut quo communiter homines utuntur. ¶ Ad septimum, negatur adesse consuetudinem sumendi chocolatum cum magna ingredientium quantitate; & solum conceditur, dum in parva quantitate sumitur: Sic enim semel tantum in die ieiunij timorati dicto potu utuntur, & non aliter, ut à Religiosis personis accepimus.

Quæ chocolati quantitas sit materia parva.

63 Sed difficultas non levis est: Quæ chocolati quantitas sit materia parva, quam, iusta existente causa, liceat absque peccato in die ieiunij sumere? ¶ Pinellus in *quæst. de Chocolate, punct. 2. fundam. 1. num. 17. part. 3. apud Thomam Hurtado num. 159.* tenet, materiam parvam esse vnciam cum dimidia parte chocolati. ¶ Antonius de Leon in *quæst. de Chocolate, part. 3. n. 20. apud Dianam, part. 5. tract. 5. resol. 11.* designat dimidiam vnciam chocolati cum sacharo sufficienti. ¶ Escobar in *Exam. Confess. tr. 3. cap. 5. ad 5.*

556 Tract. XXIII. de tertio Decal. Præc:

admittit vnicam vnciam. ¶ Leand. *quest. cit. 5. 4. in fine* defendit, esse materiam parvam duas vncias chocolati. Sed hæc sententia laxa mihi videtur: Tum quia nullus Doctor pro materie parvitate in die ieiunij duas vncias piscium, ovorum, & similis cibi admittit; sed qui magis laxè loquitur, dictam quantitatem, tantum de rebus quas edere in collatione ferotina licet, amplectitur: sed potio chocolatica magis nutritiva est in dicta quantitate sumpta, quàm duæ vnciæ piscium ovorum &c. ut experientia testatur: ergo nullus admittere debet duas vncias chocolati. Quare vnicam vnciam pastæ chocolati poterit ieiunans ex rationabili causa, v. g. debilitatis stomachi, aut continuati studij, sumere; dummodò ex alia materia alia notabilis cibi quantitas non superaddatur: itaut tam pasta chocolati, quàm sacharum quo dissolvitur, seu diluitur, ad duas vncias nunquam perveniat.

Mila citrea, poma &c. ieiunium frangunt.

64 Ex quibus sequitur *primò*, nullum posse in die ieiunij in magna quantitate sumere mala citrea, pyra, aut poma ad extinguendam sitim. Quia hæc omnia persè, & ratione sui sunt cibus, & ex se ad nutriendum sunt ordinata: ergo etsi à sumente ordinentur ad sitim extinguendam, semper erunt verè cibus. Vnde solùm ratione parvitatatis materie permittitur ut licita alicuius pomi sumptio. Filliucius *tr. 27. p. 2. cap. 2. n. 43.* Trullench *lib. 3. cap. 2. dub. 3. n. 13. in fine*, Fagund. *in 4. præcept. Eccles. lib. 1. cap. 4. n. 15.* Bonac. *de Præcept. Eccles. disp. ult. q. 1. punct. 1. n. 7.* ¶ Nec similiter id licitum est, etsi ex pomis, dentibus contritis, solum eorum succum deglutias: quia impossibile est, quòd tunc aliquam substantiam, quæ verè cibus est, non sumas, ut experientia liquet.

Vt comestio est contra ieiunij præceptum, si in magna fiat quantitate.

65 Sequitur *secundò*, similiter ieiunium frangere, recentes uvas, toties quoties libuerit, ad extinguendam sitim, sumere. Tum: Quia uva non est potus, sed cibus, & ideo in ea non licet consecrare, ut diximus tom. 1. tract. 4. cap. 4. punct. 2. num. 29. ¶ Tum etiam: Quia cibus est, qui masticatione indiget, ut deglutatur, & ad nutritionem ordinatur, ut docent Divus Isidorus *lib. 20. cap. 2.* & Lauretus *in Sylva Allegor. verb. Civus*: sed uva, ut deglutatur, indiget, masticatione, ut patet; & aliàs, teste Galeno *lib. 2. de Aliment. Facult. cap. 9.* est ad nutriendum ordinata, & inter cibos nutritivos inferiorem non obtinet locum, ut experientia hominum fructum vinearum custodientium constat, qui solis uvis aluntur: ergo est verè cibus, & nullo modo potus. ¶ Tum denique: Quia uva non solum habet succum, sed etiam quandam substantiam crassam venulis immixtam: ergo est verè cibus. Sic Abulensis *in cap. 6. Matth. quest. 165.* (docens granum uvæ ob parvitatem materie non frangere ieiunium) & Doctores num. antec. relati, & alij communiter. Contra Pasqualigum *decif. 136.* qui timidè contrarium probabiliter sequitur, & meliori iudicio examinandum relinquit: Ductus tantum ex eo quòd credit, uvam nil aliud esse, quam mustum, & succum quandam, qui sola compressione dentium ex ea exprimitur. Sed hoc motivum experientia improbat, dum ex uvis succum, & comestibilem aliam substantiam percipimus.

66 Rogabis *tertiò*: An liceat sine fractio-

ne ieiunij sumere aliquid cibi, toties quoties libuerit, ne potus noceat, etsi modicæ illz comestiones notabilem quantitatem cibi efficiant. ¶ Affirmant consequenter Caramuel *in Theolog. Regul. num. 916.* & Salas *1. 2. tract. 13. disp. 16. sect. 26.* quatenus docent, posse sine peccato mortali quempiam in die ieiunij pluries comedere modicam quantitatem, si non habeat actum voluntatis dictas comestiones coniungentem. Quia ex se non vniuntur; unde solam erunt diversa peccata venialia contra ieiunij præceptum. Magis directè, & in casu quæstionis id affirmant, dummodò in fraudem ieiunij non fiat, Viguerius *de Instit. Theolog. cap. 7. de Temperant. 9. 3. v. 1.* Fagundez *de 4. Eccles. præcept. lib. 1. cap. 4. num. 15.* Diana *1. part. tract. 9. ref. 24.* Pasqualigus *decif. 119.* & Leander *tract. 5. disp. 5. quest. 10.* referens Divum Thomam *in 4. dist. 15. cit.* Sylvestrum, Abulensem, Sanchez, Layman, Villalobos, Bonacinam, & alios. Sed non rectè: Nam Div. Thomas nihil ibi agit de præsentis quæstione. Alij verò Doctores solùm docent, posse sumi aliquid cibi, dum quis bibit, ne potus noceat; nunquàm tamen asserunt, quòd hoc potest fieri, toties quoties bibitur; quin potius aliqui exprimunt, *dum manè bibitur*, quod utique diversum est à terminis præsentis quæstionis. Sed quidquid sit de hoc, motivum dictæ sententiæ est: Ecclesia in ieiunijs permittit bibere quoties libuerit: ergo permittit quidquid necessarium est; ne potus noceat: sed sumere aliquid cibi est necessarium, ne potus noceat: ergo, dummodò id non fiat in fraudem ieiunij, poterit quis comedere aliquid cibi, quoties in die ieiunij bibere libuerit. ¶ Deinde: Per modum medicinæ possunt pluries electuaria sumi: sed in dicto casu prædictum parum cibi esset per modum medicinæ: ergo posset pluries sumi.

Comedere aliquid cibi, quoties bibitur, iuxta aliquos ieiunia non frangit.

67 Quæ verò quantitas, aut qualitas cibi esse debeat, variant Doctores. Sanchez *lib. 5. cap. 1. dub. 22. num. 3.* assignant bellaria ex sacharo confecta, dummodò sit in parva quantitate. Abulensis *in cap. 6. Matth. quest. 169.* & 170. aliquid electuarij. Azor *lib. 7. cap. 10. quest. 7. vers. Certe negari non potest, in fine*, parum cibi, dummodo non sit panis, herba, arboris fructus, sed exigua medicamenti portio, sive frustum. Villalobos *tom. 1. tract. 23. difficult. 8. n. 14.* sex uvas siccas, aut quid simile. Diana *1. part. tract. 9. resolat. 24.* quinque, vel sex amygdalas sacharo incrustatas. Bonacina *de Præcept. Eccles. disp. ult. quest. 1. punct. 3. num. 4.* duos ficus. Pasqualigus *decif. 119. num. 6.* cibum infra quantitatem vnicæ vnciæ. Leander *quest. 22.* quantitatem cibi infra dimidiam vnciam, sive sit panis, fructus, aut quid simile. Layman *lib. 4. tract. 8. cap. 1. n. 7.* pauxillum panis.

Quæ cibi quantitas potest sumi, ne potus noceat.

68 Sed tenendum est cum Caietano *2. 2. q. 147. art. 6. fine*, Abulensi, Sanchez, Villalobos, Bonacina, Layman, & alijs locis *suprà citatis*, quòd licet sit licitum, ne potus noceat, aut quando probabiliter creditur nociturus, dum ad sitim sedendam vespere sumitur, aliquid cibi, etiam panis, sumere; non tamen id licet sumere, toties quoties bibere in die ieiunij libuerit. *Primò*: Nam, ut *suprà* ex Divo Thoma *num. 62.* vidimus, electuaria, etsi per modum medicinæ sumantur, si sit hoc in magna quantitate, ieiunium

Sententiæ contraria est probabilior.

ñum solvunt, quia iam habent rationem cibi in magna quantitate sumpti: sed qui aliquid cibi sumeret quoties bibere libuerit, si pluries bibat in die ieiunij, magnam cibi quantitatem sumeret: ergo ieiunium solveret. ¶ *Secundò*: Quia Alexander VII. damnavit sequentem propositionem ordine 29. *In die ieiunij, qui sapius modicum quid comedit, etsi notabilem quantitatem in fine comederit, non frangit ieiunium.* Sed qui, pluries bibendo, aliquid comedit, *sapius modicum quid comedit, & notabilem quantitatem in diei fine comedit*: ergo frangit ieiunium. Vnde contrariam sententiam in hac propositione à summo Pontifice damnari, tenent Corella, & Lucerna Moralis ibi contra Tortecillam, & Theatrum morale. ¶ *Tertiò*: Qui in die festo pluribus vicibus, licet singulis modico tempore, servilia exercet, peccat mortaliter contra observantiam diei festi; quia licet omnia illa opera servilia seorsim sumpta leviter eam violent, tamen ratione diei uniuntur ad materiam gravem constituendam, & consequenter graviter festum violant: ergo similiter plures comestiones, licet singulæ graviter ieiunium non frangant; tamen ratione diei uniuntur ad materiam gravem constituendam; & ideo, licet fiant ratione potus, ieiunium frangunt. Videantur dicta à nobis tract. 11. cap. 2. punct. 2. num. 30. ¶ *Quartò*: Quia si quoties quis bibit, potest sumere quantitates cibi, quas numero antecedenti ex diversis Auctorum placitis transcripsimus, breviter ad magnam quantitatem deveniret; & sic ieiunij observantiam faciliter, & sine aliquo labore adimpleret, finiquè ieiunij illuderet: ergo falsa est dicta opinio. ¶ *Quintò*: Quia si Ecclesia concederet comedere, quidquid necessarium est, ne multiplicatus potus noceat, sequeretur, quod quò quis magis biberet, maiorem quantitatem requireret, ne potus noceret: sed hoc est falsum: ergo falsum est etiam Ecclesiam concedere, quod possit quis tot cibi, & toties sumere, quot, & quoties necessarium est, ne potus noceat. ¶ *Sextò*: Quia Auctores solum concedunt, posse aliquid cibi sumi, quando necessum est bibere ad sitim exinguendam: sed ad hoc sufficit, semel vespere bibere: ergo semel vespere id concedunt, & non quoties appetitus effrenis aliquorum postulare videtur. ¶ *Ultimò*: Quia hoc est contra fidelium praxim, qui non quoties bibunt, sed semel ad summum, ne potus noceat, aliquid cibi assumunt: ergo falsum est, imò satis verosimiliter damnatum in dicta propositione 29. quòd liceat in die ieiunij aliquid cibi, toties quoties libuerit, sumere.

Rationes contrarie diluuntur.

69 Ad motivum Caramuelis constet ex tertia ratione probativa nostræ conclusionis, & ex his, quæ late diximus tract. 11. cap. 2. punct. 2. toto §. 3. à num. 29. ubi docuimus, qualiter materiz ex se parvæ, si inter se uniantur moraliter ratione loci, temporis, præcepti, aut eiusdem finis intenti, gravem materiam efficiunt. Et num. 30. exemplum posuimus in eo, qui in die ieiunij pluries parum cibi sumit, qui absque dubio materiam gravem contra ieiunij observantiam comedit. ¶ Ad primam aliorum Doctorum rationem, Dicendum est, Ecclesiam in die ieiunij non prohibere pluries bibere, bene verò comedere præterquam semel in die: cum ergo qui parum

Gurf. Salm. Moral. Tom. V.

cibi pluries sumit, non semel, sed bis, aut ter comedat, prohibetur pluries, etiam ratione potus, comedere, aut tot parvas comestiones facere, ut magnam cibi quantitatem efficiant. ¶ Ad secundam, constat ex dictis, qualiter electuaria habeant rationem medicinæ, nimirum si in parva quantitate sumantur; si verò in magna accipiuntur quantitate, iam habent rationem cibi, & non medicinæ: unde idem dicendum est de alijs cibis sumptis, ne potus noceat.

§. III.

De Collatiuncula serotina, seu cœnulla

70 **C**Um ex dictis constet, essentiam ieiunij in unica comestione consistere, videndum restat, quo iure introducta sit cœnulla, seu collatio serotina? Ad quod, Respondetur, introductam esse consuetudine fidelium ab Ecclesiæ Prælati tolerata. Et motivum huius consuetudinis fuit, tum ut necessarium somnum capi posset, tum ne ieiunantium vires deficerent. Vnde iam licitum est dictam collationem sumere. Sic Navarrus in Sum. cap. 21. n. 12. Caletanus 2. 24. quest. 147. art. 8. Covarrubias lib. 4. Var. capit. 29. n. 11. Divus Antoninus 2. part. tit. 6. cap. 24. §. 9. Villalobos tract. 23. difficult. 7. num. 1. Azor lib. 7. cap. 8. quest. 4. Filliucius tract. 27. cap. 2. num. 25. Fagundez de 4. Eccles. præcept. cap. 4. n. 12. Palaus tom. 7. tract. 1. disp. 3. punct. 2. §. 2. n. 5. Sylvester verb. Ieiunium, quest. 3. part. 3. & alij.

Collatiuncula serotina consuetudine introducta fuit.

71 Vnde rogabis primò: Quæ quantitas in hac collatione licite absque ieiunij fractione sumi potest? ¶ Circa hanc questionem variè loquuntur Doctores. Nam Sanchez ex Sylvestro docet, sumi posse quadrantem panis cum paucis uvis passis, vel herbis. ¶ Graffius 1. part. Decis. lib. 2. cap. 37. num. 29. & Antonius de Leone quest. de Chocolate, part. 3. cap. 36. num. 25. solum permittunt tres uncias cibi. ¶ Alij apud Filliucium, Palaum, & Uviganum tract. 5. ex. 4. num. 99. prudentum iudicio relinquunt, concedentes plus Nobilibus, aut continuo studio litterarum deditis, vel provincias frigidas habitantibus, quam plebeijs, aut otio deditis, vel in regionibus temperatis degentibus. ¶ Layman lib. 4. Summ. tract. 8. cap. 1. num. 9. Reginaldus tom. 2. Prax. lib. 4. num. 185. Filliucius tract. 27. part. 2. cap. 2. numer. 33. Villalobos num. 4. designant pro collatione quartam, vel quintam partem eorum, quæ pro refectioe unica permittitur in die ieiunij sufficerent. Sed hæc regula obscura valde est, & scrupulis, & relaxationibus exposita; cum pro unica refectioe diversa quantitas iuxta diversas hominum complexiones sit necessaria, plus enim indigent robustiores, quam debiles; plus edaces, quam abstemij. ¶ N. verò Lezana Sum. QQ. Regul. verb. Ieiunium, num. 4. Azor 1. part. lib. 7. cap. 8. quest. 8. & alij solum quatuor uncias admittunt. ¶ Alij solum sex uncias concedunt, ut Mollesius in Sum. tract. 10. cap. 3. num. 7. & tenere videtur Villalobos, & alij apud Filliucium. ¶ Bonaeina denique de Præcept. Eccl. disp. ult. q. 1. punct. 3. n. 2. docet, quòd, cum consuetudine fuerit

Auctori placita circa collationis quantitatem.

Nn

colla:

collatio introducta, consuetudini legitimè receptæ etiam standum est.

Licetum est
pro collatione
serotina
sumere octo
vncias cibi.

72 Sed probabilior, magisque iam communis sententia docet, posse pro collatione sumi octo vnciarum quantitatem. Tum: Quia tota hæc cibi quantitas necessaria est ad somnum debicum capiendum, ad sublevandasque naturæ vires, ne ieiunijs nimis graventur. Tum etiam: quia sic tenet communis fidelium, & timoratorum praxis, necnon sacrarum Religionum, ut de Societatis Iesu familia ex doctrina Suarez testatur Fagundez. Sic expresse tenent etiam Villalobos tractat. 23. difficult. 7. numer. 4. Ledesma 2. part. tractat. 27. conclus. 4. difficult. 1. num. 4. Ioannes Sanchez in Select. disput. 52. numer. 7. Turrianus in Summ. 1. part. capit. 256. dub. 38. conclus. 1. Palus tom. 7. tract. 1. disput. 3. §. 2. numer. 7. Diana 1. part. tractat. 9. resolut. 1. Trullench lib. 3. in Decalog. capit. 2. dub. 3. numer. 9. Pasqualigus tractat. de Ieiun. decis. 91. numer. 4. Leander tract. 5. disput. 4. quest. 13. nec dissentit Thomas Sanchez dub. 25. citat. numer. 3. Qui num. 5. notat optimè, quod licet esset aliquantulò maior iusto collatio, non statim committitur mortale, nisi sit excessus notabilis. Vnde qui excederet per vnam, aut duas vncias quantitatem à nobis præfixam, maxime si eo die aliam materiam parvam non sumpsit, aut ob debilitatem, vel somnum capiendum indiget dicto excessu, non franget ieiunium: cum hic excessus non sit notabilis quantitas. Sanchez sequuntur alter Sanchez num. 7. Pasqualigus decis. 105. n. 2. Leander quest. 14. & alij.

Quæ collationis quantitas in pervigilio Nativitatis sumi potest.

73 Rogabis secundò: An in pervigilio Nativitatis liceat sumere maiorem collationem, quam in alijs diebus? ¶ Circa hanc quæstionem conveniunt Doctores, quod sumi potest de fructibus, herbis &c. (non verò de pane) duplò, aut triplò maior collatio, quam alijs diebus: quia sic tenet praxis, & usus timoratorum, ut testantur Sanchez lib. 5. Consil. capit. 1. dub. 26. Fagundez de quarto præcept. lib. 1. cap. 4. numer. 19. Azor lib. 7. Institut. Moral. cap. 8. quest. 8. Villalobos tractat. 23. difficult. 7. numer. 5. Turrianus in Summ. 1. part. capit. 256. dub. 38. conclus. 3. Trullench lib. 3. Decalog. cap. 2. dub. 3. numer. 9. N. Lezana verb. Ieiunium, num. 4. Diana 1. part. tractat. 9. resolut. 35. Sanctius in Select. disput. 52. num. 10. Barbosa tom. 2. in lib. 3. Decret. cap. Ex parte, de Observat. Ieiun. num. 3. Quare solum inter eos est difficultas: An ex fructibus sumi possit, quantum libuerit? ¶ Negant Navarrus in Sum. capit. 22. num. 14. Angles Floribus, 1. part. Mat. de Ieiun. Manuel tom. 1. Sum. capit. 23. num. 8. Et moventur: Quia usus timoratorum id non habet, sed laxorum corruptela: ergo illicitum est. ¶ Sed probabilius affirmant Medina in 1. part. Institut. capit. 14. §. 10. Llamas part. 3. Method. capit. 5. §. 25. Sanctius in Select. disp. 52. numer. 10. Ledesma 2. part. tractat. 27. capit. 2. conclus. 4. sine, Lopez 2. part. Institut. capit. 112. Thom. Sanchez lib. 5. Consil. capit. 1. dub. 26. numer. 6. Fagundez de 4. Eccles. præcept. lib. 1. capit. 4. numer. 19. Barbosa loco citat. plures referens, Antonius de Leon quest. de Chocolate, part. 2. fundam. 5. §. 1. numer. 9. Et ratio est: Quia sic obtinuit consuetudo ab omnibus recepta, videntibus, & con-

sistentibus Prælati Ecclesiæ, imò & hoc ipsi facientibus, quia in eorum mensis dicto pervigilio opulentæ collationes fructuum, & rerum ex saccharo confectarum ministrantur. Nec mirum, quòd Ecclesia tunc id permittat: Tum quia antiquitus omnes in Ecclesia ea nocte vigilabant, & divinis officijs intererant: tum ob excellentiam tanti festi, & ideo Missa hora duodecima canitur, & si incidat in feria sexta, permittitur carnes comedere. Non tamen licet in dicta nocte pluries facere collationem, nec antequàm adveniat nox: quia hoc non est in usu. Ita Sanchez, & alij.

74 Sed quid dicendum, dum pervigilium Nativitatis incidit in sabbatum, & Nativitas Christi Domini in feria secunda? ¶ Affirmat Sanchez dub. 26. citat. num. 3. posse sumi collationem ex fructibus, quantum libuerit, ut constat ex sequentibus verbis: Nota, idem dicendum esse, licet Nativitas accidat feria secunda, & sic vigilia sit in sabbato: imò licet in illo sabbato occurrat simul ieiunium quatuor temporum: quia adhuc est vigilia Nativitatis, & id, quod dignius est, trahit ad se minus dignum. Sic multi viri docti, re late disputata. Idem docet Leander, asserens quest. 17. idem tenere omnes fere Theologos vtriusque Universitatis Salmanticensis, & Complutensis à se consultos: refert etiam Sanctium in editione Lugdunensi disp. 52. num. 10. (sed hoc non habet in editione Matritensi anno 1624.) Turrianum in Sum. 1. part. cap. 256. dub. 38. conclus. 4. Pasqualigum decis. 92. num. 7. Dianam part. 5. tract. 14. resolut. 12. Ausonium in Summ. Dianæ verb. Ieiunium, num. 61. & Machado tom. 1. lib. 2. part. 4. tract. 3. document. 7. num. 4. Et id approbat Quintana-Dueñas tract. 8. singul. 14. num. 3. Quæ sententia ulterius confirmatur ex praxi observata hoc anno 1713. in Salmantica Civitate ex consilio Doctorum huius Universitatis; qui de hoc consulti, responderunt, posse sumi eam collationis quantitatem, & qualitatem in sabbato, ac in alijs pervigilijs Nativitatis, licet Nativitas Christi Domini in feria secunda præsentis anno incidat: non alia ratione nisi quia hoc est verum pervigilium Nativitatis, & pro vero pervigilio Nativitatis adest introducta consuetudo sumendi collationem ex fructibus, & alijs rebus ex saccharo confectis multò maiorem, quam in alijs Ecclesiæ ieiunijs. ¶ Econtra verò negant Bossius sect. 4. de Iubileo, casu 18. num. 156. Ioannes à S. Thom. in Explicat. Doctrinæ Christi. part. 2. de 4. præcept. Eccles. Quia licet sit vigilia Nativitatis, tamen adhuc eius festivitas in sabbato non incipit: sed ob festivitatem Nativitatis Christi dictam maiorem quantitatem in collatione consuetudo introduxit, & permittit Ecclesia, ut omnes fateatur: ergo pro casu proposito permitti non debet talis consuetudo. ¶ Sed ad hoc constat ex dictis: Cum talis dies sit propriè pervigilium Nativitatis, & in eo permittatur maior collatio: & alijs finis, seu motivum legis, aut consuetudinis sub lege non cadat. ¶ Notat hic Sanchez, quòd si quis ieiunare in dicta vigilia Nativitatis vovit, adimplet votum sumendo collationem iuxta fidelium praxim: Quia, nisi habeat aliam expressam intentionem, credendum est, vovisse ieiunium sicut ab alijs observatur. Et idem dicendum est, si ex pernitentia ad ieiunium teneatur.

Quid dicendum, dum Nativitas incidit feria secunda?

No.

De collatione
in Vigilia Re-
surrectionis, &
Pentecostes.

75 Nota verò, quòd Azor *lib. 7. cap. 8. q. 8.* Filiucius *tract. 17. part. 2. cap. 2. num. 34.* Fagundez *de 4. Ecclef. precept. cap. 4. num. 20.* & alij extendunt doctrinam traditam de duplò maiori collatione sumenda ad pervigilium Resurrectionis, vbi talis consuetudo fuerit recepta. Imò Leander *part. 3. tract. 5. disp. 4. quest. 18.* Lublinus *in Sum. verb. Ieiunium, num. 4.* & Pasqualigus *decif. 93. num. 2.* absolute docent, posse collationem sumi duplò maiorem in vigilia Resurrectionis, sicut in pervigilio Nativitatis: tum ob rationem tantæ solemnitatis, quæ absolute ab Ecclesia *solemnitas solemnitatum* prædicatur: tum ad ostendendam lætitiā ob victoriā de inferno reportatā, mortisque vincula Christi passionē, & gloriosa resurrectione soluta. ¶ Sed licet satis congruum sit, vt sicut in vigilia Nativitatis, ita & Resurrectionis id fiat: At quia (maximè in nostra hispania) ignoramus, talem vsum vigere, id approbare non audemus. Licet negare non possimus auctoritatem dictæ sententiæ, quæ deservire ad minus potest, ne in Resurrectionis vigilia circa collationem serotinam scrupulosè procedamus. ¶ Idem dicendum est, iuxta Quintana-Dueñas *singul. 15.* in vigilia Pentecostes, ob eandem rationem: tum quia hoc ieiunium non est ex Iure Canonico, sed potius contra illud; cum toto tempore paschali ieiunia prohibeantur in cap. *Scire debet, distinct. 76.* vnde sola consuetudine est introductum, vt infra docemus. Quare forte motivum ex hoc oritur, vt tunc collatio decem, aut vndecim vnciarum sine scrupulo ab omnibus sumi possit, vt tenet satis probabiliter Leander *quest. 23.*

De collatione
in Vigilia Nativitatis Sancti
Ioannis Baptista.

76 Circa vigiliā Nativitatis Sancti Ioannis Baptiste nullam reperio in Ecclesia consuetudinem sumendi collationem plus solito maiorem. Basilus verò Pontius *lib. 5. Matrim. cap. 8. num. 2.* cui adhæret Quintana Dueñas *tract. 3. singul. 14. numer. 5.* docet, apud Granatenses adesse consuetudinem sumendi in vigilia Nativitatis Sancti Ioannis Baptiste collationem sicut in vigilia Nativitatis Domini. Contrarium testatur Sanctius *in Select. disput. 52. numer. 10.* dicens, minime dictam consuetudinem adesse. Sed quidquid sit de hoc, dicimus, quòd si adest, est licita maior collatio; secus verò si non adest.

De qualitate
ciborum, qui
in collatione
sumi possunt.

77 Rogibus *tertiò*: Qui cibi possunt in collatione sumi? Respondetur *primò*, sumi posse panem, poma, arborum fructus, amygdalas, uvas recentes, & siccās, oleas, nuces, pyra, herbas crudas, & coctas, etiam oleo aliquo immixtas, insalata, dulciaria, & alia bellaria. Sic communiter Doctores. Tum: Quia prædicti cibi non sunt ex his, qui ordinantur ad sustentandam naturam, & nutriendum. Tum etiam: Quia sic iam obtrivuit consuetudo. Navarrus *cap. 21. à numer. 13.* Caletanus *in Sum. verb. Ieiunium, §. 1.* Bonacina *disput. ultim. cit. quest. 1. punct. 3. numer. 3.* Fagundez *capit. 4. citat. numer. 13.* Villalobos *tractat. 23. difficult. 7. numer. 1.* Azor *1. part. lib. 7. capit. 8. quest. 8.* Layman *lib. 4. tract. 8. cap. 1. numer. 8.* Palaus *tom 7. tractat. 1. disput. 3. punct. 2. §. 2. numer. 6.* N. Lezana *in Sum. QQ. Regul. verb. Ieiunium, numer. 4.* & alij communiter; addentes etiam iusculum ex prædictis sumi posse: Quia res, quæ impermixtæ, & incoctæ sumi possunt, ex sola permixtione,

Curf. Salp. Moral. Tom. V.

& coctione collationi inutiles nequeunt reddi, cum coctio nihil eis substantiæ addat, sed solum eorum eruditatem mitigans, digestionem aptiores efficiat. Videantur etiam Pasqualigus *decif. 109.* Diana *1. part. tract. 9. resol. 34. & part. 10. tract. 24. resol. 38.* Leander *tract. 5. disp. 4. quest. 38.* Trullench *lib. 3. capit. 1. dub. 3. num. 8.* qui octo vncias panis cocti cutti aqua, sale, & oleo (vulgò *Migas*) pro materia licita collationis admittunt. ¶ Sed alij, & rectius, condemnant dictam collationis quantitatem, quæ satis notabilis est. Vnde quinque vncias panis modo dicto cocti credimus, non excedere notabiliter quantitatem communi collationi debitam. Legantur Azor *quest. 7.* Filiucius *tractat. 17. part. 2. capit. 2. numer. 30.* Trullench *dub. 3. citat. numer. 8.* Reginaldus *tom. 1. libr. 4. capit. 14. numer. 185.* & Villalobos *tractat. 23. difficult. 7. numer. 3.* Qui cum Leandro de Murcia *capit. 2. numer. 35. in capit. 3. Regul. Div. Francisci.* Rodríguez *tom. 1. capit. 23. ante 1. conclus.* Ledesma *tom. 2. Summ. tractat. 27. capit. 1. difficult. 5.* & alijs, vnum, aut duos biscotos in collatione admittit: Quia licet ex saccharo, & ovīs conficiantur, tamen ovorum quantitas parva est in illis. Quare reprobamus cum Palao *tom. 7. tractat. 1. disput. 3. punct. 2. num. 6.* & Rodríguez *in Summ. capit. 23.* opinionem Ioannis Sanchez *in Select. disput. 52. numer. 7.* affirmantis integram mediam libram ex placentis saccharo, & ovīs conditis (vulgò *Vizcochos*) sumi in collatione posse: Quia in tanta quantitate magna ovorum pars ingreditur, & ideo collationi est inepta.

78 Dicendum est *secundò*, non esse collationis materiam legumina, v.g. cicera, fabas, lentes, orizam &c. cocta, seu condita cum iusculo (vulgò *Potages*) Quia consuetudo est in contrarium; & Doctores herbas tantum coctas admittunt, nomine autem *herbarum* non veniunt legumina, vt constat. ¶ *Deinde*: Quia legumina sic condita sunt cibi ad nutriendum ordinati: ergo nequeunt esse collationis materia. Sic Villalobos *difficult. 7. numer. 3.* Fagundez *numer. 20.* N. Lezana *num. 4.* Trullench *num. 8.* Layman *num. 9.* Diana *1. part. tract. 9. resol. 1.* Leander *quest. 39.* Azor *quest. 8.* & alij communiter. Sed non damnamus, cicera assa igne, aut oleo tosta pro collatione afferri.

79 Maior difficultas est: An pisciculi parvi, v.g. Ostræ, Camarones, & Acediz, sint collationis materia? ¶ Affirmant Bonacina *de Ecclef. precept. disp. ultim. quest. 1. punct. 3. numer. 3.* his verbis: *Potest etiam comedi pisciculus, aut exigua pars piscis maioris,* Pasqualigus *decif. 133. num. 2.* Bizozerus *part. 4. Sum. de 7. precept. capit. ultim. memb. 2. numer. 9.* nec dissentit N. Antonius *consult. 95. numer. 16.* alios referens. Azor *quest. 7.* concedit pisciculum parvum, & *quest. 8.* ait, quòd comedere in collatione pisces, est corruptela. Layman *tractat. 8. cap. 1. numer. 9.* cum Azor videtur approbare, quòd sit licita materia collationis pisciculus parvulus fumo siccatus, aut aceto maceratus. Et probabilem iudicat hanc opinionem Quintana-Dueñas *tract. 8. singul. 13. num. 3.* Et probant: Quia pisces sunt exigui nutrimenti, & minus nutriunt, quam alij cibi pro collatione concessi, v.g. panis, nuces, caseus &c.

Legumina
maxime con-
dita nequeunt
pro collatione
adhiberi.

Affirmant affi-
qui, piscicu-
los parvos esse
materiam
collationis.

560 Tract. XXIII. De tertio Decal. Præc.

Negativa
sententia
eligitur.

80 Sed communis Doctorum sententia docet, non esse materiam collationis pisciculos parvos, sive recentes sint, sive summo siccati: Quia cum collatio serotina consuetudine sit introducta, etiam consuetudini standum est circa cibos, qui eius materia esse possunt: sed nullibi est consuetudo introducta sumendi in ea pisciculos parvos, ut testantur Villalobos, Azor, Palaus, & alij infra citandi: ergo eos sumere non licet. ¶ *Uterius*: Nam pisces ex se ordinati sunt ad nutriendam, & sustentandam naturam: ergo eis non licet uti in collatione serotina. Sic Sanchez *lib. 5. Consilior. cap. 1. dub. 25. num. 4.* Ledesma *tract. 27. cap. 2. vers. Aesta duda*, Trullench *in Decal. lib. 3. cap. 2. dub. 3. num. 8.* Villalob. *tract. 23. diffc. 7. num. 3.* Palaus *tom. 7. tract. 1. disp. 3. punct. 2. §. 2. num. 6.* N. Lezana verb. *Ieiunium*, num. 4. Fagundez *de 4. Eccles. precept. lib. 1. cap. 4. num. 18.* Diana *part. 1. tract. 9. resol. 1. & part. 4. resol. 117.* & alij. ¶ Ad rationem dubitandi, Respondetur, quod licet panis sit nutritivus, tamen non sumitur in collatione quia nutritivus, sed quia est cibus ita communis, & necessarius, ut alij cibi, & potus non officiant stomacho, quod sine illo nec pisces, nec carnes prodesse saluti, ut experientia liquet. Vel, ut ait Vega *lib. 2. de Arte Medendi, cap. 4. pag. mibi 242. sine*, quia est veluti materies omnium ciborum; & ideo sicut quia cera omnibus medicamentis miscetur, dicitur à Galeno *Materia medicamentosa*, ita quia panis omnibus alimentis miscetur, dicitur iure optimo *materia alimentosa*. Quæ utique ratio cum in piscibus non militet, nil mirum, si Doctores panem in collatione admittentes, ne potus sumendus noceat, pisces pro ea reproben.

Nec ova, nec
lacticia pos-
sunt in colla-
tione edi.

81 Unde inferunt (primò) Doctores allegati, ova non esse materiam collationis; cum in eis eadem militet ratio, ac in piscibus. Videantur Turrianus *in Sum. 1. part. cap. 256. dub. 37.* & Diana *1. part. tract. 9. resol. 1.* oppositam sententiam appellantes *scandalosam, temerariam, & improbabilem*. ¶ *Secundò*: In collatione illicitum esse edere lacticia, etiam in diebus quibus eis vesci permittitur: Tum quia consuetudo ita obtinuit. Tum etiam: quia sunt verè fercula ad nutriendum ex se ordinata. Ita Sanchez *in Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 25. num. 4.* extendens doctrinam ad cremorem amygdalium, & triticeum (vulgò *Almendrada, y Almidon*) Licet benè addat, quod non sunt damnandi, qui his rebus faciunt collationem, quia vel nihil aliud habent, vel ut somnium capiant, &c. Diana *1. part. loc. cit. & part. 5. tract. 14. resol. 12. num. 1.* & alij: Contra Turrianum *in Sum. 1. part. cap. 256. dub. 37. conclus. 2.* Pasqualigum *decis. 14.* & alios. ¶ Improbabile tamen non est, ut docet Layman *lib. 4. tract. 8. cap. 1. num. 9. vers. Id porro*, quod in septentrionalibus regionibus, ubi fructuum inopia est, possint ieiunantes modico caseo cum pane in collatione vesci: Tum quia necessitas excusat. Tum quia parvitas materiz, & consuetudo id honestant. Sicut de placentis (vulgò *Vizcochos*) diximus suprà num. 77. Et de his, quæ lacte, & butyro fiunt, docet Palaus *loc. alleg. num. 6. sine*.

Cum causa
potest colla-
tionem ma-
ne, aut meri-
die sumi.

82 Rogabis quartò: An liceat collationem summo mane, aut meridie sumere, & differre prandium in noctem? ¶ Respondetur, quod interveniente iusta causa, v. g. negotij urgentis,

sermonis, itineris, studij, & debilitatis, licet; si verò talis, aut similis causa deficiat, erit peccatum veniale. Ratio primæ partis est: Quia iusta causa potest excusare à ieiunio: ergo multò melius à circumstantia ieiunij, qualis est hora determinata vescendi: ergo cum in presenti serventur refectioes ab Ecclesia ordinatæ pro ieiunij substantia; & alias esus mutatio fiat ex iusta causa, nullum erit peccatum. ¶ *Secunda* verò pars facile ostenditur: Nam collatio serotina ex consuetudine introducta est: sed non introducta est, quod fiat mane, aut meridie: ergo si fiat mane, aut meridie, erit illicita: Non graviter, cum non sit contra substantiam ieiunij: ergo leviter, si non adest aliqua iusta causa illam cohonestans. Ita Lessius *lib. 4. cap. 2. dubit. 2. num. 11.* Toletus *lib. 6. Sum. cap. 2. num. 28.* Azor *tom. 1. lib. 7. capit. 8. quest. 6.* Navarrus *cap. 21. num. 14.* Caietanus *2. 2. quest. 147. art. 6. & in Summ. verb. Ieiunium*, Llamas *part. 2. cap. 5. num. 16. & 26.* Sanchez *lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 27.* Fagundez *de 4. Eccles. precept. cap. 4. num. 16.* Filliucius *tom. 2. tract. 27. part. 2. num. 28.* Pasqualigum *decis. 112. num. 3.* Quintana-Dueñas *tract. 8. singul. 16. numer. 1. & 2.* Leander *tract. 5. disp. 5. quest. 39.* referens cum Fagundez, inter alias causas id cohonestantes, venationem, & piscationem, etiam ob relaxationem animi.

Breviter alia
quæ quæstio-
nes circa colla-
tionem res-
solvantur.

83 Nota verò primò, quod nullo modo peccabit, qui, omissa omni refectiuncula, & transacto toto die sine cibo, nocte pranderet: Quia sic melius ieiunij mortificationem sentiret, & solveret ieiunij pensum ultra debitum, quod boni debitoris est, ut docet Glossa in *cap. Solent, de Consecrat. dist. 1.* Sic Azor *lib. 7. cap. 12. quest. 15.* Caietanus *loc. citat. art. 7.* Sylvester verb. *Ieiunium, quest. 4.* Fagundez *cap. 4. num. 17.* & alij. ¶ Nota secundò cum Sanchez *numer. 4.* Quintana-Dueñas *tract. 8. singul. 17. numer. 2.* & alijs, quod qui ieiunare nequit, nisi mane collatiunculam sumendo, debet hoc modo ieiunare: Quia moralia præcepta morali modo sunt interpretanda, & modo congruentiori exequenda. ¶ Nota tertio cum eodem, & Villalobos *numer. 2. sine*, quod Religiosi itinerantes, etiam equestres, habent privilegium, ut possint mane collationem sumere. ¶ Nota quartò cum Sanchez *lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 26. num. 6.* quod si quis in vigilia Nativitatis vellet ex iusta causa mane, aut meridie collationem sumere, & differre prandium usque ad noctem, non posset sumere maiorem quantitatem collationis, quam eam quæ alijs diebus ieiunij sumi solet. Ratio est: Quia collatio licita est iuxta consuetudinem introductam: sed solum est introducta collatio solito maior in nocte vigiliæ Nativitatis: ergo illicita erit summo mane, aut meridie. Et contrarium est improbabile, quidquid dicat Quintana-Dueñas *tract. 8. singul. 16. numer. 4.*



PUN

PUNCTUM IV.

De hora refectio in die ieiunij destinata.

Que sit solutio
tionis ieiunij
hora declara-
tur.

84 **S**upperatis difficultatibus, quæ ver-
santur circa partes essentielles eccle-
siastici ieiunij, abstinentiam scilicet à carnibus,
vnicamque comestionem; restat agere de tertia
eius parte, nimirum de tempore refectio in die ieiunij
determinato, & præfixo, quod, vt supra num. 9.
diximus, licet ad formam ieiunij requiratur ex
Ecclesiæ præcepto, tamen accidentaliter ei con-
venit. Hoc ergo tempus (quidquid Iudæi, &
primitivi Christiani observaverint; de quo vi-
deantur Azor lib. 7. Instit. cap. 11. quæst. 1. & Abulen-
sis in cap. 6. Matth. quæst. 163.) fuit antiquitus
horæ nonæ præfixum, hoc est horæ tertie post
meridiem: vt colligitur ex cap. Solent plures, de
Consecrat. dist. 1. vbi reprehendens Concilium
Cabilonenſe eos, qui in quadragesima statim ac
signum ad horam nonam audiunt, comedere,
& ieiunium solvere incipiebant, ait: *Qui nulla-
tenus ieiunare credendi sunt, si ante manducave-
rint, quàm vespertinum celebretur officium.* Quod
vtique, vt notat D. Thomas 2. 2. q. 147. art. 7. in
argumento *Sed contra*, tempore quadragesima-
li post nonam dicitur. Et prædicti decreti mo-
tivum tradit Angelicus Doctor: Quia scilicet
convenit ista hora mysterio passionis Christi,
quæ completa fuit hora nona, quando inclinato
capite tradidit spiritum. At nunc ex communi
ecclesiæ consuetudine ob hominum imbecilita-
tem, in meridiem, aut circa meridiem, etiam in
quadragesima, ieiunium solvitur, cui consuetu-
dini standum est, vt communiter docent Do-
ctores, qui post Divum Thomam scripserunt. Cai-
etanus 2. 2. q. 147. art. 7. Abulensis in cap. 6.
Matth. quæst. 163. Sanchez lib. 5. Consil. capit.
1. dub. 28. num. 1. Azor lib. 7. cap. 11. quæst. 1.
Covarrubias lib. 4. Variar. cap. 20. num. 14. Fil-
liucius tract. 27. part. 2. cap. 4. num. 67. Fagun-
dez de 4. Eccles. præcept. lib. 1. cap. 3. num. 3.
Trullench lib. 3. in Decal. cap. 2. dub. 4. num. 2.
Bonac. disp. ult. de Præcept. Eccles. quæst. 1. punct.
4. n. 1.

Non est diſta
hora compu-
tanda astro-
nomice, sed
moraliter.

85 Notandum verò est, quòd dum di-
cimus, quòd meridiem est hora ad solvendum
ieiunium præfixa, non est computanda modo
astronomico, & mathematico, sed morali; vel,
vt verbis Divi Thomæ loquar loc. citat. ad 2.
*Non secundum subtilem examinationem, sed se-
cundum grossam estimationem.* Unde qui hora
vndecima ante meridiem ieiunium solvit, recte
agit: Tum quia prope meridiem solvit. Tum quia
apud fideles iam hæc invaluit consuetudo. Et
hec grossa horæ computatio maxime observan-
da est vbi non est solare horologium. Quapropter
optimè dixit Azor, quòd seculares ieiunium
solvunt hyeme vna ante meridiem hora; æstate
verò duabus ferè horis ante meridiem. Monachi
autem, & cæteri Religiosi hyeme semihora
ante meridiem, aut in meridiem, aut etiam hora
ante meridiem; æstate verò vna hora integrâ,
aut etiam vna, & semihora ante meridiem: Et
refert pro hoc modo dicendi Ricardum, Du-
Curs. Salm. Moral. Tom. V.

randum, Sylvestrum, Angelum, Caietanum, &
alios. Similiter loquitur Pasqualigus decis. 143.
num. 6. docens, Veronenses, maxime æstate, dua-
bus horis ante meridiem ieiunium solvere.
Vallalobos tract. 23. diff. 9. n. 1. vndecimam
horam ex communi consuetudine ab omnibus re-
cepta designat pro ieiunij solutione. Idem tenent
Fagundez num. 3. Palas tom. 7. disp. 3. punct. 2. §.
3. num. 2. Leander tract. 5. disp. 6. quæst. 12. Lu-
dovicus à Sancto Ioanne q. de Ieiun. art. 13. diff. 1.
conclus. 2.

86 Difficultas ergo in hac questione gra-
vis est: An antevergens notabiliter sine causa hu-
iusmodi horam, v.g. ante meridiem per tres, aut
duas horas, graviter contra ieiunij præceptum
peccaret? ¶ Prima sententia affirmativa probat-
ur primò: Quia sicut datur præceptum de vnica
comestione in die ieiunij, ita etiam datur de co-
mestione tempore, scilicet hora nona, quæ ex
consuetudine Ecclesiæ translata est ad horam sex-
tam, seu meridiem: ergo sicut qui notabiliter præ-
ceptum de vnica comestione frangit, graviter
peccat, etiam peccabit graviter, qui horam ab
Ecclesia pro solutione ieiunij præfixam notabili-
ter transgreditur, & anticipat. ¶ Secundò: Nam
licet hora refectio in die ieiunij non sit de essentia
ieiunij, at est circumstantia ita annexa ieiunio, vt ex solo il-
lius præcepto iniuncta sit; & ideo est quasi ieiunio
intrinsicca: ergo cum sit materia ex se gra-
vis, eius violatio erit materia gravis, & conse-
quenter lethalis culpa. ¶ Tertio: In communi ho-
minum estimatione creditur ieiunium violare,
qui summo mane absque causa comedit: ergo
quia graviter peccat, horam refectio in die ieiunij
notabiliter anticipando. ¶ Quarto: Quia hora refectio in
die ieiunij præfixa multum conducit ad mortificationem car-
nis, & ieiunij meritum: ergo eam notabiliter ante-
vertere gravis culpa est. Ita tenent Abulensis in
cap. 6. Matth. q. 172. Navartus cap. 21. n. 27. Co-
varrubias lib. 4. Var. cap. 20. n. 14. Ledesma tom.
2. Sum. tract. 27. cap. 2. dub. 4. Sylvester verb. Iei-
unium, num. 13. Azor tom. 1. lib. 7. cap. 11. (aliàs
22.) q. 4. Sanchez lib. 4. Sum. cap. 11. num. 51. &
in Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 28. num. 4. Fagundez
de 4. Eccles. præcept. lib. 1. cap. 3. num. 4. Ioannes à
Cruce in Sum. 1. part. præcept. 4. art. 4. dub. 8. con-
clus. 2.

Horam con-
suetam refe-
ctionis nota-
biliter anti-
cipare, iuxta
aliquos, est
lethale.

87 Secunda, & probabilior sententia est
negativa, concedens anticipantem sine causa re-
fectio in die ieiunij horam solum venialiter peccare. Et
moveretur primò: Nam hora præfixa refectio in die
ieiunij non est de essentia ieiunij, vt supra diximus, &
non negant adversarij, sed tantum est quædam
illius conditio, & circumstantia: ergo licet hæc
mutetur, vel anticipetur notabiliter, non varia-
tur essentia ieiunij, & consequenter nec graviter
violatur. ¶ Secundò: Postponere per duas, aut
tres horas tempus refectio in die ieiunij non est mutatio
notabilis præcepti ieiunij, & consequenter nec
illius gravis transgressio, vt omnes fatentur: era-
go nec anticipatio per simile tempus. ¶ Tertio:
Nam prædicta refectio in die ieiunij anticipatio non ad-
versatur mortificationi carnalis concupiscentiæ,
aliorumque appetuum, quod est finis in ieiunij
præcepto intentus: Nam ad hoc de materia-
li est, quòd abstinentia sit diuturnior ante, vel
post meridiem, cum intra vigintiquatuor diei
horas semel tantum vescatur: ergo notabilis

Probabilior
est opposita.

anticipatio non graviter adversatur fini præcepti ieiunij. ¶ *Quartò*: Iuxta communem sententiam, ad licitam refectiois anticipationem leves causæ suffiunt, v. g. itinerari, concionari, docere, ad mensam legere, hospicibus inservire, amicis se verbanum ostendere, vt ex Sylvestro, Paludano, & Navarro refert Azor: ergo quia levis etiam est obligatio solvendi ieiunium hora ex consuetudine præfixa. ¶ *Ultimò*: Quia ex præcepto ecclesiastico præfigitur tempus ad quamlibet horam canonicam recitandam, vt constat ex cap. 1. cap. *Dolentes*, *Clement. 1. de Celebrat. Missar.* & tamen non est gravis culpa, quòd notabiliter dictum tempus invertatur, anticipetur, aut postponatur in recitatione particulari, vt diximus tract. 16. cap. 3. punct. 3. num. 15. ergo idem dicendum est de anticipatione notabili temporis refectiois præfixi. Sic Innocentius in *Rubric. de Observat. Ieiun.* cap. 1. Archidiaconus in cap. *Primum orarium*, verb. *Ieiunantibus*, dist. 25. Ricardus in 4. dist. 15. art. 3. quest. 8. in fine, nec dissentit Villalobos tract. 23. difficult. 9. num. 3. Lessius lib. 4. cap. 2. dub. 2. num. 13. Toletus lib. 6. instruct. cap. 2. Palacios in Sum. Caietanus verb. *Ieiunium*, §. 1. Rodriguez tom. 1. cap. 23. num. 3. Filliucius tract. 27. part. 2. cap. 4. num. 72. Trullench lib. 3. in Decal. cap. 2. dub. 4. numer. 3. Bonacina disp. ult. de Præcept. Eccles. quest. 1. part. 4. numer. 2. Diana 1. part. tract. 9. resol. 27. Leander tract. 5. disp. 6. quest. 8. Palas tom. 7. tract. 1. disp. 3. punct. 2. §. 3. num. 3. N. Lezana verb. *Ieiunium*, num. 5. Layman lib. 4. tract. 8. cap. 1. num. 11. Antonius de Leon quest. de Chocolate, part. 1. fundam. 5. §. 1. num. 3. & alij apud relictos Auctores.

Sententia contraria diluitur.

88 Ad primum argumentum sententiarum contrariarum, concessio, vel admissio antecedenti, negatur consequentia: Nam præceptum de vnica comestione est de ieiunij substantia; at præceptum de hora prandij est de re accidentali advenienti prædictæ substantiæ: qui autem notabiliter destruit substantiam, frangit ieiunium, quod sine propria essentia consistere nequit; cuius contrarium accidit in destructione, seu mutatione rei accidentaliter substantiæ ieiunij, seu alterius rei advenientis: Vt constat in præcepto designante tempus præfixum ad officij divini recitationem; quod quidem graviter violatur, si aliquid notabile officij divini omittatur, secus vero si tempus recitandi illud invertatur, et si utrumque eodem præcepto mandetur. Per quod patet ad secundum. ¶ Ad tertium, Respondetur, negando antecedens: Nam Auctores nostræ sententiæ, qui pauci non sunt, id minime existimant. ¶ Et ad quartum constat ex dictis in tertia probatione nostræ conclusionis: Ad afflictionem enim corporis, & ieiunij difficultatem, si semel tantum ieiunans reficitur, de materiali est, quòd refectio sit ante, aut post meridiem.

Quædam replicæ, & illius solutio.

89 Sed dices: Iuxta dicta à nobis in hoc Cursu tom. 4. tract. 16. cap. 1. punct. 2. n. 11. mortaliter peccat Prælati, qui absque urgente causa permittit, ordinem horarum canonicarum frequenter inverti, aut notabiliter anticipari, vel postponi, vel cum magno intervallo in communi recitatione interrumpi: ergo peccat etiam mortaliter, qui notabiliter ieiunij solutionis horam

antevertit. ¶ Respondetur, quòd resolutio nostra in loco nobis obiecto magis procedit de notabili horarum canonicarum inversione, v. g. si quatuor minores horæ recitarentur ante matutinum, aut post vespèras, quàm de anticipatione earum, vt legenti constabit: Quia in illo est magna deformitas, & contra significationem mysticam mysteriorum passionis Christi, vt docet Glossa in cap. 1. de Celebratione Missarum, vt ibi num. 7. diximus; quod secus accidit in anticipatione temporis recitationis, cum horarum canonicarum tempus magnam apud diversas Ecclesias, & Religiones variationem admittat: quæ utique deformitas minimè adest in anticipationem temporis horæ reficiendi, vt constat. Præterquam quòd ibi docuimus, quòd anticipatio vnus horæ erat materia levis: ergo potiori titulo erit levis anticipatio refectiois in die ieiunij per vnâ horam: sed adversarij contendunt esse grave, & peccatum lethale contra præceptum ieiunij præfixum tempus per horam anticipare: ergo in consequenter loquuntur. ¶ *Utrâ*: Quia ibi loquimur de recitatione publica, cuius anticipatio notabilis, & frequens magnam parit confusionem, & deformitatem, & aliquando scandalum, vt experientia liquet; quod non accidit nec in recitatione privata, nec in anticipationem horæ solutionis ieiunij, etiam respectu alicuius communitatis: ergo licet notabile sit publicam recitationem frequenter, & notabiliter sine causa antevertete, non tamen erit horam refectiois notabiliter in die ieiunij anticipare.

90 Ex quibus sequitur *primò*, quòd, iusta existente anticipationis causa, nullum peccatum etiam veniale committitur; at deficiente ea, committitur veniale; cum quoad aliquam conditionem ieiunij præceptum violetur. Sic Doctores supra relati. Causæ autem iustæ huius anticipationis sunt; si quis lecturus est ad mensam; si concionem ad populum habiturus est; si iter facit; si hospites recipit; si ad piscationem, aut venationem recreationis causa iturus est; si post meridiem statim acturus est negotia, magnam mentis attentionem exigentia, vt Advocati, Procuratores, & alij qui debent cum Principibus de negotijs gravibus tractare, & similes. Sic Azor cap. 11. cit. quest. 10. Navarrus cap. 21. numer. 7. Fagundez cap. 4. relato, num. 10. Palas num. 6. Leander quest. 15. Pasqualigus decis. 149. à num. 6. & alij communiter. ¶ Infertur *secundò*, quòd, siue ex causa iusta, siue iniusta, aliquis refectioem anticipat, tenetur à secundo prandio abstinere. Quia lex ieiunij non solum præcipit, ne antevertatur hora, sed etiam & principaliter, quòd vna tantum refectio fiat: ergo, licet prima pars observari nequeat, tenetur ad secundam, quam potest implere: sicut qui nequit vnicam tantum refectioem sumere, tenetur ad carnis abstinentionem, quæ lege ieiunij etiam præcipitur. Ita Villalobos difficult. 6. num. 7. Azor 1. part. lib. 7. cap. 11. quest. 7. Lessius lib. 4. cap. 2. dub. 3. num. 18. Fagundez de 4. Eccles. præcepto, cap. 3. num. 10. Palas tom. 7. tract. 1. disp. 3. punct. 2. §. 3. num. 5. Leander tract. 5. disp. 6. quest. 9. & alij supra relati: Contra Ioannem Sancium in Select. disput. 53. numer. 5. ¶ Infertur *tertiò*, quòd doctrina de anticipationem refectiois tenet etiam in ieiunijs quadragesimæ; cum de

Nonnullæ illusiones circa anticipationem refectiois.

de his etiam consuetudo invaluerit, illam prope meridiem solvere. Sic Doctores citati, & alij, quos lato calamo supra initio huius puncti allegavimus num. 84. ¶ Infertur quarto, posse sine causa ieiunij solutionem usque ad noctem sine culpa deferri: Quia in hoc melius ieiunij finis, scilicet corporis maceratio, impletur. Excipe, nisi talis dilatio ex superstitione fiat. Azor *quest. 5. Fagundez num. 5. Bonacina disp. ultima Eccles. preceptorum, quest. 1. num. 1. punct. 4. Sanchez in Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 28. num. 6. & alij communiter.*

PUNCTUM V.

Quibus diebus obliget preceptum ieiunij Ecclesiastici, & abstinentia a carnibus? Vbi de hora, qua incipit, & finitur dies ieiunij.

T Riplicem partem titulus puncti promittit discutiendam; ceterum, quia quilibet eorum plures affert difficultates solutione dignas, ideo triplici etiam §. eas enodare curabimus.

§. I.

Assignantur dies, in quibus fideles ieiunare tenentur.

De ieiunio
Quadragesimae.

91 **N**on loquimur in presenti de ieiunijs privatis, & particularibus, sed de communibus à tota Ecclesia observandis, & quae nunc omnes obligant. Inter quae primatum obtinet ieiunium quadragesimale, quod ad Christi imitationem diversis iuris Canonici decretis indixit Ecclesia: Nam imprimis illud praecipit in cap. *Non licet, de Consecratione, dist. 3.* & eodem titulo, & distinctione cap. *Non oportet*; & capit. *Placuit*, & alijs capitibus. Unde, eorum verbis omisis, solum transcribam verba capituli *Quadragesimae, de Consecratione, dist. 1.* vbi redditur ratio omnium, quae de hoc ieiunio quadragesimali scire oportet: *Quadragesima (verba sunt dicti capituli ex Gregorio magno desumpta) summa observatione est servanda, ut ieiunium in ea (praeferat dies Dominicos, qui de abstinentia iubeantur) nisi quem infirmitas impederit, nullatenus solvatur. A prima igitur Dominica Quadragesimae, usque in Pascha Domini sex hebdomadae computantur: quarum videlicet dies quadraginta, & duo sunt. Ex quibus, dum sex Dominici dies abstinentia subtrahuntur, non plus in abstinentia, quam triginta, & sex dies remanent: V.g. si per 365. dies annus voluitur, & per 36. dies affligimur, quasi anni decimas Deo damus. Sed ut sacer numerus quadraginta dierum adimpleatur, quem Salvator noster sub sacro ieiunio consecravit, quatuor dies prioris hebdomadae ad supplementum quadraginta dierum tolluntur, id est quarta feria, quae caput ieiunij subnotatur, & quinta feria sequens, & sexta, & sabbatum. Nisi enim istos dies quatuor superioribus triginta sex adiunxerimus, quadraginta dies in*

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

abstinentiam non habemus. Iubeatur etiam ab omni potentia Deo omnium bonorum nostrorum decimas dare. Hucusque dictum caput, quibus nil addere necesse est.

92 Notandum tamen (primo) est, quod licet universalis Ecclesia hos 40. ieiunij dies, & eo modo, quo à D. Gregorio supputantur, observet; at Mediolani contraria consuetudine primi quatuor ieiunij dies respectu populi, & Cleri (licet non respectu ferè omnium Religiosorum, ut testatur Bordonius tom 2. part. 1. resol. 18. num. 1.) scilicet à feria quarta Cinerum usque ad Dominicam primam quadragesimae, sunt abrogati, ut testatur Paschal. *quest. de Ieiunio, decis. 36. & num. 3. Layman lib. 4. tract. 8. cap. 3. n. 7. & Leander tract. 5. disp. 1. q. 11.* Qui addit, in quibusdam Germaniae locis consuetudine esse introductum, ut singulis hebdomadibus ter tantum ieiunent. ¶ Notandum est secundo, quod licet D. Augustinus Epist. 119. dicat: *Quadragesima ieiunium habet auctoritatem, & in veteribus libris, & ex Evangelio, quia totidem diebus Dominus ieiunavit*, in quibus videtur innuere, hoc ieiunium esse ex divino precepto; at verius est, obligare tantum ex precepto ecclesiastico, licet ab Apostolis emanato; ut tradit Divus Hieronymus. Epist. ad Marcellum his verbis: *Nos unam quadragesimam ex Apostolorum traditione congruo tempore ieiunamus.* Ita tenent Azor part. 1. lib. 7. cap. 23. q. 1. Covarrub. lib. 4. Var. cap. 20. num. 4. Sylvest. verb. *Ieiunium, quest. 1.* Navarr. in Manuali, cap. 1. num. 12. Fagundez de 4. Eccles. precept. lib. 1. cap. 5. num. 5. Barbosa in cap. *Statuimus, dist. 4. n. 2.* Paschal. *decis. 165.* Trullench in Decal. lib. 3. cap. 2. dub. 5. num. 1. & alij apud relatos.

93 Secundo loco succedit ieiunium in vigilijs Apostolorum; quod his verbis praecipit Innocentius III. relatus in cap. *Consilium*, de Observatione ieiuniorum: *Consultationi tuae taliter respondemus, quod omnium Apostolorum vigiliae sunt in observatione ieiunij celebranda, praeter vigilijs Apostolorum Philippi, & Iacobi, & Beati Ioannis Evangelistae, quorum ipsorum sollemnitas intra sollemnitatem paschalem, istius autem intra natalem Domini celebratur.* Et addit doctrinam utilem pro omnium Sanctorum vigilijs dicens: *Sanctorum quoque vigiliae, quorum festivitates oportet secunda feria celebrari, in praecedenti sunt sabbato ieiunanda.* Ceterum, quia antiquitus de vigilia S. Mathiae fuit aliqua difficultas, an in ea esset ieiunandum, respondet idem summus Pontifex ibidem in cap. *Ex parte*, quod Beati Mathiae Apostoli debet vigilia ieiunari. ¶ Notandum verò hic est decretum quoddam S. Rit. Congreg. cuius sequens est tenor: *Quaesitum à S. Rit. Congregatione declarari, an vigilia S. Matthiae Apostoli, occurrens hoc anno in feria tertia post Dominicam Quinquagesimae, possit ratione carnis privij anticipari cum ieiunio? Et eadem S. Congregatio respondit negative, & ieiunium praedictae feriae tertiae servandum. Die 23. Ianuarij 1694. A Cardin. Gibo. Loco sigilli. B. Inghiramus S. Rit. Congregat. Secret.* ¶ Ex quibus omnibus constat; tum quod in omnibus Apostolorum vigilijs, exceptis S. Philippi, Iacobi, & Ioannes Evangelistae ob sollemnitatem paschalem, esse ieiunandum; tum quod, si sollemnitas cuiuscumque Sancti cum vigilia celebrandi vene-

Quaedam standanda circa dictum Quadragesimale ieiunium.

De ieiunio in Apostolorum vigilijs.

rit feria secunda, debet in præcedenti sabbato ieiunari: tum denique quod vigilia S. Matthæi, etsi in feria tertia carnisprivij venerit, ieiunanda est, etiam vbi quadragesimale ieiunium incipit à feria quarta Cinerum. Sic communiter Doctores supra relati.

De ieiunio Nativitatis Christi Domini, & Assumptionis B. V. Mariæ.

94 Tertio loco præcipitur ieiunium vigilijs Nativitatis Christi Domini, & Assumptionis B. V. Mariæ: quod patet ex dicto cap. *Ex parte*, vbi tanquam certum supponitur dictum ieiunium iure communi inductum. Sic tenent Azor lib. 7. cap. 24. (alias 13.) *quæst.* 1. Barbosa in dict. cap. tom. 2. *Collect. Decretal.* pag. 428. num. 2. Sylvester verb. *Ieiunium*, num. 5. Fagundez de 4. *Eccles. præcept.* lib. 1. cap. 5. num. 8. & Sanchez lib. 5. *Consil.* cap. 1. num. 18. Notans rectè num. 4. quod, excepta vigilia Assumptionis B. Mariæ Virginis, nulla alia eiusdem Virginis vigilia obligat ad ieiunandum, cum solum de dicta vigilia fiat mentio in dicto capite *Ex parte*. Quare si communiter omnis populus alias B. V. Mariæ vigilijs ieiunat, id fit ex devotione tantum.

De ieiunio quatuor temporum.

95 Quarto præcipitur observari ieiunium quatuor temporum. Quod constat (primò) ex cap. *Ieiunium*, dist. 76. vbi Calixtus primus, temporibus Apostolorum vicinus, sic ait: *Ieiunium, quod ter in anno apud nos celebrare didicisti, convenientius nunc per quatuor tempora fieri decernimus, ut sicut annus per quatuor veluitur tempora, sic & nos quaternum solemne agamus ieiunium per anni quatuor tempora.* Constat secundo ex capite sequenti: vbi ex Concilio Moguntino l. cap. 34. dicitur: *Constituimus, ut quatuor tempora anni ab omnibus communi ieiunio observentur, idest in mense Martio hebdomada prima in Iunio secunda: in Septembri tertia, in Decembri quarta.*

96 Denique Urbanus II. relatus in cap. *Statuimus*, eadem dist. 76. sic ait: *Statuimus, ut ieiunia quatuor temporum hoc ordine celebrentur: primum in initio quadragesime, secundum in hebdomada Pentecostes: tertium verò in Septembri, quartum in Decembri more solito fiat.* Quæ utique ieiuniorum tempora, & dies, ne memoria exciderint, his versibus comprehendit.

Vult Crux, & Lucia, cinis, & charismata dia,

Vt ieiunetur quarta sequens feria.

Idest: Ieiunium quatuor temporum celebretur prima quarta feria, quæ sequitur post festum sanctæ Crucis de mense Septembris, post festum sanctæ Lucie, Cinerum, & Pentecostes. Quæ omnia Navarrus in *Manuali*, cap. 21. num. 11. brevius expressit dicens: *Post Pent. Cruc. Luc. Cine.* Idest post Pentecostem, sanctam Crucem, Luciam, & Cinerem. Huius ieiunii institutionis causas varias refert Bellarminus tom. 4. *controv. ultima*, lib. 2. cap. 19. pag. mibi, 1128. Sed pressius his verbis eas insinuat D. Thom. 2. 2. *quæst.* 147. art. 5. in corpor. fin. *Singula verò ieiunia quatuor temporum tribus diebus continentur propter numerum mensium, qui competit cuilibet tempori: vel propter numerum sacrorum Ordinum, qui in his temporibus conferuntur.* Videantur ultra supra relatos in numer. 92. Læsius lib. 4. cap. 2. *dub.* 9. num. 67. Villalobos tract. 23. *diffic.* 2. num. 4. Layman lib. 4. tract. 8. cap. 2. num. 5. Filliucius tract. 27. part. 2. cap. 6. num. 98. Bonaci-

na *disp. ult. de Præcept. Eccles. quæst.* 1. punct. 5. num. 3. & Leander à Sanctis. *disput.* 6. tract. 5. *quæst.* 7.

97 Quinto loco adest ieiunium in vigilia Pentecostes. Sed nota, quod hoc ieiunium non obligat ex aliquo Iuris Canonici decreto, sed vnice ex fidelium recepta consuetudine. Primum patet ex cap. *Sciri debet*, dist. 76. vbi ex D. Ambrosio habetur, quod quinquaginta dies, qui sunt à Resurrectionis pascha usque ad Pentecostem, reputantur velut dies Dominici, aut Resurrectionis, & ideo in eis gaudendum, & minime ieiunandum. Quare concludit Gratianus dictum caput: *Et suscipimus advenientem in nos gratiam Spiritus Sancti die Pentecostes, vacante ieiunio, laus dicitur Deo, Alleluia cantatur.* Nec dissentit Angelic. Doctor 2. 2. *quæst.* 147. art. 5. ad 3. dum ex eo, quod ieiunia ex Ecclesiæ præcepto sint magis afflictionis, quam exultationis, infert: *Propter quod non est ieiunium ab Ecclesia institutum in toto paschali tempore: cum ergo vigilia Pentecostes sit in paschali tempore, dicendum est, quod eius ieiunium non est ex Ecclesiæ præcepto.* Constat etiam secunda pars, scilicet obligare ex legitima fidelium consuetudine: Quia, ut fatetur Navarrus conclus. 1. de *Observat. ieiun.* in omnibus Ecclesiæ catholicæ provincijs ab omnibus observatur: cum ergo consuetudo legitime introducta vim legis habeat, & obliget sub mortali, dum est circa materiam gravem, dicendum est, hoc ieiunium ex consuetudine graviter obligare. Ita docent Sylvester verb. *Ieiunium*, *quæst.* 1. Calet. 2. 2. *quæst.* 147. art. 5. Sanchez tom. 2. *Consil.* lib. 5. cap. 1. *dub.* 18. num. 1. Azor 1. part. lib. 7. cap. 13. *quæst.* 2. Fagundez de 4. *Eccles. præcept.* lib. 1. cap. 5. num. 9. Læsius lib. 4. cap. 2. *dubit.* 9. num. 66. Navarrus loco citato, Trullench lib. 3. in *Decal.* cap. 2. *dub.* 5. num. 16. Filliucius tract. 27. part. 2. cap. 5. num. 101. *quæst.* 10. Layman lib. 4. tract. 8. cap. 2. num. 6. & Barbosa in cap. *Scire debet*, dist. 76.

98 Ultimo loco sub mortali obligat ieiunium in vigilijs sancti Ioannis Baptistæ, S. Laurentij, & festivitatis omnium Sanctorum. Ceterum hæc obligatio non oritur ex aliquo decreto Iuris Canonici, cum nullum extet; sed vnice ex universali Ecclesiæ consuetudine ea ieiunia observante, ut communiter Doctores supra allegati, & alij docent. ¶ Observandum tamen hic est, quod si vigilia Sancti Ioannis Baptistæ in festivitate Corporis Christi incidat, tunc anticipandum est ieiunium feria quarta, ut præcipit Leo X. in quodam Brevis missio ad Hispaniæ Legatum; prout testatur Navarrus in *Manuali*, cap. 21. n. 1. & novissimè constat ex quadam declaratione S. Rit. Congregat. approbata ab Urbano VIII. in bulla, quæ incipit *Cum evenire*, edita 13. Octobris 1638. quam supra transcripsimus.

99 Hæc ergo sunt ieiunia, quæ aut ex Ecclesiæ præcepto, aut ex legitima fidelium consuetudine sub culpa mortali nunc ab omnibus observanda sunt. Quare, si quæ alia antiquitus observabantur, ut in feria quarta, & sexta, ex cap. *Ieiunia*, dist. 3. de *Consecratione*, & sabbato, ex cap. *Sabbato*, eadem distinctione: Et in Adventu, ut patet ex cap. *Concilium*, de *Observat. Ieiun.* & siquæ alia, in defuetudinem abierunt, & minime nunc

De ieiunio vigilijs Pentecostes.

De ieiunio in vigilia Sancti Ioannis Baptistæ, S. Laurentij, & festivitatis omnium Sanctorum.

Cetera ieiunia aliquando observata iam non obligant.

tunc univēsam Christi Ecclesiam obligant; vt docent communiter Doctores. Videantur Azor *lib. 7. cap. 26. & 27.* Covarrubias *lib. 4. Var. cap. 20. num. 8.* Barbosa in *dicta capita*, alijque Auctores suprà relati.

§. II.

Quando sola abſtinentia à carnibus obligat?

De abſtinentia in triduo Rogationum.

100 **H**ucusque actum est de diebus, in quibus ex præcepto, aut legitima Ecclesie consuetudine ieiunium sub præcepto obligat: Nunc videndum restat, quando ex eiusdem Ecclesie præcepto, aut consuetudine sola abſtinentia carnium obliget? ¶ Ad quod, Dicendum est *primò*, in triduo Rogationum ante Domini Ascensionem servandam tantum esse abſtinentiam à carnibus, & minime ieiunium obligare. Vtraque pars conclusionis constat ex Conc. Aurelianensi 1. Can. 29. relato in cap. *Rogationes, de Consecr. dist. 3.* his verbis: *Rogationes, id est Litanias, ante Ascensionem Domini placuit celebrari, ita ut præmissum triduarum ieiunium in Dominica Ascensionis solemnitate solvatur: quo triduo omnes abstineant, & quadragesimalibus cibis utantur.* Et licet his verbis sub præcepto indici ieiunium videatur; tamen, vt ibi observat Glossa, *non præcipitur, sed suadetur.* Quod etiam constat ex eo, quod in fine dicti capitis abſtinentia præcipitur: si enim prius ieiunium fuisset sub præcepto indictum, frustra postea abſtinentiam præciperet; cum hæc sit de ratione ieiunij ecclesiastici. Tum etiam: quia in cap. *Scire, dist. 37.* dicitur, quod à Resurrectione ad Pentecostem non est ieiunandum: sed hoc verum non esset, si Rogationum ieiunium ex præcepto obligaret: ergo non obligat, sed tantum ex consilio est indictum. Vnde oritur, quod nec vsus cibi quadragesimalis tunc præcipiatur; cum hic ieiunium obligationem sequatur. ¶ Harum Rogationum principium ortum duxit à Mamberlo Episcopo Vienenſi in Gallia, qui cum dicta Civitas immanitate luporum, vrsorum, & aliarum ferarum premeretur, & ipsius Oppidi ædificia assiduis terremotibus quaterentur, has publicas Rogationes, & ieiunia indixit, vt Dei ira placaretur. Quem morem postea univēſalis suscepit Ecclesia, vt gemmantes flores, & erumpentes fructus Deus ab æris intemperie, & gelu indemnes conservet. Videantur Concil. Tolet. 4. cap. *Quando Presbyt.* 38. Durandus in *Rational. Divin. lib. 6. cap. 105. num. 7.* Sylvester in *Sum. verb. Ieiunium, num. 5.* Azor 1. part. lib. 7. cap. 15. (aliàs 26.) *quest. 4. pag. 750.* Fagundez 4. *præcept. lib. 1. cap. 6. num. 8.* Villalobos 1. part. *tract. 23. diff. 2. num. 8.* Filliucius *tract. 27. 2. part. cap. 5. num. 102.* Covarrubias *lib. 4. Var. cap. 20. num. 26.* & Barbosa *Collect. Doct. part. 3. tom. 5. dist. 3. de Consecratione, cap. Rogationes, pag. 422.* alios referens.

Quid circa Rogationes ex consuetudine observetur.

101 Hæc sunt quæ de Iure Communi circa Rogationes scripta legimus: At, vt bene ait Villalobos *part. 1. tract. 23. diff. 1. num. 8.* consuetudo provinciarum in hoc sequenda est, quæ pro diversitate provinciarum est diversa. Nam in aliquibus, in his tribus diebus à carnibus abſtine-

tur. In alijs, feria secunda, & quarta ieiunatur in alijs, tantum ieiunatur in vigilia Ascensionis in alijs denique omnibus his tribus diebus carnibus vescitur. Sic Villalobos, Ludovicus à Cruce in *Bull. Cruciat. disp. 1. cap. 5. dub. 15. num. 3.* At (vt testatur Barbosa in cap. *Rogationes*) In Lusitania huiusmodi triduanum ieiunium non in consuetudinem abiit, sed pro quodam Religionis studio colitur, & observatur maxime in pervigilio Ascensionis Domini; & in alijs duobus diebus à carnibus abſtinetur: quod de aliquibus provincijs Hispania, Galia, & Germania attestatur Azor *Institut. Moral. part. 1. lib. 7. cap. 15. quest. 4.* Hucillique Barbosa. ¶ Sed in alijs Hispanie regnis solum mos est, in vigilia Ascensionis sine ieiunio à carnibus abſtinere. Quapropter dicendum est, vnumquemque in hoc patrie morem servare debere. Videatur Quintana-Dueñas *tract. 9. singul. 30. vbi num. 2.* affert decretum Synodi Hispalensis *tit. de Ferijs, cap. 2.* quod præcipit, vt feria secunda solum edantur cibi in sabbato liciti; & feria quarta, qui permittuntur in diebus ieiunij: & num. 3. refert verba Concil. Granat. *tit. de Observatione Ieiuniorum, num. 3.* vbi feria secunda, & quarta Rogationum carnes prohibentur.

102 Dicendum est *secundò*, quod licet antiquitus feria quarta, sexta, & sabbato, necnon toto Adventu ieiunium observaretur, vt suprà vidimus, & consequenter ab esu carnium tunc erat abſtinendum; tamen nunc id nullibi observatur, imò nec feria quarta, & Adventu à carnibus abſtinetur. Quare solum difficultas esse potest circa abſtinentiam à carnibus in feria sexta, & Sabbato? ¶ Ad quam, dicimus, *primò*, quod omnibus ferijs textis à carnibus abſtinendum est, nisi in aliqua earum incidat dies Natalis Domini. Prima pars constat ex univēſali Ecclesie consuetudine, quæ ieiunium antiquitus observatum in abſtinentiam reduxit. ¶ Secunda verò patet ex cap. *Explicari, de Observatione Ieiuniorum*, vbi sic ait Honorius III. *Explicari per Sedem Apostolicam postulasti &c. Respondemus, quod illi, qui nec voto, nec regulari observantia sunt adstricti, in feria sexta, si festum Nativitatis Domini die ipso venire contigerit, carnibus propter festi excellentiam vesci possunt, secundum consuetudinem Ecclesie generalis. Nec tamen hi reprehendendi sunt qui ob devotionem voluerint abſtinere.* Ex quibus constat, quod licet, quando vigilia Nativitatis incidit in feria sexta, possimus carnibus, & cibis quadragesimalibus vesci, tamen ad hos comedendos non tenemur, nisi aliàs ex voto, aut regulari observantia ad id obligati simus. Sic Azor *lib. 7. cap. 26. quest. 3.* Villalobos *part. 1. tract. 23. diff. 2. num. 6.* Fagundez *lib. 1. de 4. Eccles. præcept. cap. 6. num. 3.* & 6. Covarrubias *lib. 4. cap. 20. num. 8.* Barbosa in cap. *Ieiunia, de Consecrat. & cap. Explicari, tit. 46. de Observatione Ieiuniorum, n. 1.* & alij.

103 Sed licet hæc ita sint, adhuc movent Doctores questionem: An qui vovit à carnibus abſtinere, seu ieiunare omnibus ferijs sextis, teneatur ad ieiunium, seu abſtinentiam, quando in tali feria incidit Natalis Domini? ¶ Circa quam, supponendum est *primò*, quod si dum emisit votum, expresse exclusit Natale Domini, aut expresse inclusit; tunc votum obligat, aut deobligat iuxta intentionem votantis: nec in hoc esse po-

De abſtinentia in feria sexta.

Sunt, qui asserant, votum abſtinere à carnibus ferijs sextis, ad id non teneri, si incidat dies Nativitatis in aliqua earum.

potest aliqua difficultas. ¶ *Secundò* supponendum est, talè votum esse validum: Quia licet Ecclesia in dicto textu permittat, tali feria sexta carnes comedere, non tamen ab eis prohibet abstinere: ergo non est de re illicita, sed de licita, & consequenter validum. Quare difficultas est, dum absolute quis vovit, ferijs sextis ieiunare, aut à carnibus abstinere? ¶ *Ad* quam, prima sententia tenet, non obligari in tali casu ad ieiunium. Primò: quia sub generali promissione non veniunt illa, quæ si essent specialiter proposita, verosimiliter non essent intenta: sed si dies Nativitatis specialiter voventi ieiunare absolute, aut abstinere à carnibus ferijs sextis proponeretur, verosimiliter illum non intenderet comprehendere sub tali promissione: ergo sub tali voto, dicendum est, non comprehendi. ¶ *Secundò*: Quia nemo credendus est, velle esse onerosus familiæ, dum ferijs sextis vovit à carnibus abstinere: sed esset onerosus, si tali die Nativitatis ipse solus ex familia abstinere à carnibus: ergo non est præsumendum, id vovere voluisse. ¶ *Tertiò*: Votum interpretandum est stricte, ut tollatur omnis occasio illud violandi, & præcidatur omne peccati periculum: ergo votum in præsentī casu stricte, & non comprehendendo diem Nativitatis interpretandum est. Ita Molina tom. 2. de Iust. disp. 272. col. 2. vers. *Exempla sunt*, Azor 1. part. Instit. Moral. lib. 11. cap. 20. quest. 3. Ioannes Andreas cap. ultim. de Observat. Ieiun. Zoëchus in tract. de Ieiunio, num. 76. & Fagundez de 4. Eccles. præcept. lib. 1. cap. 6. nec dissentit Diana 1. part. tract. 9. resol. 22.

Verius est op.
positum.

104 Dicendum tamen est, teneri sic voventem eo die à carnibus abstinere, seu ieiunare. Et ratio prima est: quia textus suprā allegatus absolute docet, teneri à carnibus abstinere etiam feria sexta, in qua Nativitas Christi incidit, qui voverit ferijs sextis abstinere: ergo cum textus indistincte loquatur, non est cur restringatur ad esum carniū, aliās feria sexta interdictum. ¶ *Secundò*: Quia ad eximendum voventem ab obligatione, non est attendendum ad id, quod vovens promitteret, si meminisset, sed quid actu promissit: atqui actu promissit omnibus ferijs sextis à carnibus abstinere, seu ieiunare: ergo ad id tenetur. ¶ *Tertiò*: Quia in hoc voto non est error in substantia rei promissæ, sed in circumstantia occursum Natalis Domini, quæ est omnino accidentaria actioni vovendi: sed quando error non est in substantia rei promissæ, sed in aliqua extrinseca circumstantia, validum est, ut diximus tom. 4. tract. 17. cap. 1. punct. 6. à num. 155. ergo ita tenendum est. ¶ *Quartò*: Qui voveret ieiunare die Dominica, validum, & obligatorium emitteret votum, ut docuimus loco cit. num. 64. & nihilominus onerosus esset familiæ, quæ carnibus vesceretur: ergo etsi onerosus esset familiæ, votum abstinendi à carnibus omnibus ferijs sextis etiam tenebit pro ea in qua incidit Nativitas Christi. ¶ *Quintò*: Votum abstinendi à carnibus omnibus ferijs sextis est certum: sed aliās ius commune relevans ab abstinentia à carnibus alios fideles in die Nativitatis expresse excipit eos, qui voto, aut regulari observantia sunt adstricti: ergo isti non gaudent dicto ieiunij privilegio. Hanc sententiam docent Sylvester verb. *Ieiunium* 2. numer. 10. Corduba in suo Quest. quest. 169.

Paludanus in 4. dist. 38. quest. 3. art. 4. num. 26. Navarrus in Sum. Hispana, cap. 28. addit. ad num. 27. cap. 21. Vazquez 1. 2. quest. 7. art. 4. disp. 30. cap. 4. num. 26. Suarez de Religione, tom. 2. lib. 4. cap. 20. num. 7. Villalobos in Sum. tom. 1. tract. 23. difficult. 2. num. 6. Sayrus in Clavi Regia, lib. 6. cap. 8. num. 11. Sanchez in Decal. tom. 1. lib. 4. cap. 11. num. 61. Rodriguez QQ. Regul. tom. 3. quest. 45. art. 3. & Barbosa Collect. Decret. tom. 2. in cap. Explicari, num. 2. tit. 46. de Observatione Ieiuniorum, pag. 430.

105 Ad primum argumentum sententiæ contrariæ constat ex secunda ratione conclusionis: Nam, ut diximus tract. 17. allegato, num. 156. si votum remaneret invalidum ob circumstantias postea occurrentes, quæ si præviderentur à principio, votum non emitteretur, nullum votum valeret, sed omnia breviter cassarentur: ergo ex quo vovens abstinere omnibus ferijs sextis, si prævideret, quod Nativitas Christi in aliqua earum incidere, non illam sub tali voto comprehendere, nequit argui, quod votum tali die non obligat. ¶ *Ad* secundum constat ex quinta ratione probativa. Et insuper dicimus, tale onus non esse adeò grave, ut ob id obligationem voti negemus, cum facillè superari à quolibet possit. ¶ *Ad* tertium, Fatemur ex dictis tract. 17. cap. 1. numer. 148. vota interpretanda esse stricte, & prout verba sonant; at verò, cum verba dicti voti in propria significatione, & iuxta grammaticalem sensum accepta, omnes ferias sextas comprehendant, nihil nos vrget, ut aliter ea accipiamus; ac proinde asserendum est, tale votum, etiam in die Nativitatis, quando in feria sexta venerit, valere.

Ad argumēta
ta responde-
tur.

106 Sed licet hucusque dicta probent, teneri Regulares à carnibus abstinere in die Nativitatis, quando in feria sexta venerit, si aliās ex regulari observantia ad id sunt adstricti, cum textus allegatus num. 102. eodem modo loquatur, de his, qui ex voto, aut ex regulari observantia tenentur: attamen advertendum est, quod si Religiosus abstinentiam frangeret, solum peccaret contra obligationem regulæ. Et ratio est: Quia Pontifex in dicto capite declarat, legem abstinentiæ à carnibus esse ex consuetudine contraria totius Ecclesiæ derogatam, & solum relinquit obligationem regularis observantiæ. Igitur, si hæc tantum ad veniale (sicut apud nos Carmelitas intra Conventum) obligat, solum venialiter peccabit, qui carnes dicta feria sexta comederet. ¶ *Ex* quo sequitur primò, quod poterit tunc Prælatus in hoc dispensare, sicut in alijs regulis observantijs iuxta facultatem sibi à Religione concessam; & tunc omnino licitum erit carnibus dicta feria sexta vesci. Ita Rodriguez loco alleg. art. 3. vers. 3. Sanchez num. 63. verb. *Ieiunium*, num. 64. ¶ *Sequitur* secundò, quod in Religionibus, in quibus ex regulari observantia illicitum est in sabbato vesci animalium extremitatibus, seu intestinis, non possunt Religiosi eas comedere, dum Nativitas Christi in sabbato venerit. Quia etsi textus loquatur de feria sexta, attamen eadem ratio militat, quando incidit Nativitas in feria sexta, ac in sabbato. Et colligitur ex cap. *Qui dies, de Consecrat. dist. 5.* ubi prohibetur in sabbato carnibus vesci, nisi magna intervenienti solemnitate. Ita Rodriguez 2. 45. art. 4. & Sanch. n. 59.

Quid dicenda
de Religio-
sis ad ab-
stinendum à
carnibus obli-
gati?

Scz

Religiosus
Episcopus po-
test feria 6 in
qua incidit
Christi Nati-
vitas, vesci
carnibus, et
voto Religio-
nis causa pro-
hibeatur.

107 Sequitur *tertio*, quod si Religiosus fa-
ctus sit Episcopus, et si ex regula, aut quarto vo-
to substantialibus annexo ad abstinentiam omni-
bus feriis sextis teneretur, ad eam non obligatur,
dum Christi Nativitas in aliqua eorum venerit.
Et ratio est: Quia manet ex vi status, & dignita-
tis episcopalis absolutus ab omnibus regulæ ob-
servantijs, exceptis tantum tribus votis substan-
tialibus: ergo poterit, sicut alij fideles, uti privi-
legio Iuris Canonici ad vescendas carnes. Sic
docuimus, pluribus relatis, tom. 4. tract. 15. cap.
5. punct. 2. num. 36. Et insuper tenent alij, quos
refert, & sequitur Barbosa loco allegato in cap.
Explicari, tit. 46. de *Observantia Ieiuniorum*,
num. 4. pag. mihi, 430.

De abstinen-
tia sabbati.

108 His sic circa abstinentiam à carnibus in
feria sexta stabilitis, restat alteram partem diffi-
cultatis circa sabbatum decidere. Pro qua sup-
ponendum est, quod ex cap. *Vtinam*, dist. 76. &
cap. *Sabbatho*, de *Consecratione* dist. 3. ob reve-
rentiam sepulture Dominicæ sabbato fideles ieiunare
debent; & ita observasse Romanam Eccle-
siam, testatur D. August. *Epist.* 118. ad *Ianua-
rium*, Nicephorus id etiam tenet lib. 12 *Eccles.*
Hist. cap. 34. & de Hispania tradunt D. Hiero-
nym. *Epist.* ad *Lucinum*, & Concilium Eliber-
tinum *Canone* 26. & denique de Galliarum Ec-
clesijs docet Concilium Agatenf. *Can.* 12. rela-
tum in cap. *Placuit*, de *Consecratione*, dist. 3. Sed
licet antiquitus hæc observata fuerint; tamen
dicendum est *secundo*, quod nunc apud nullam
Ecclesiam id observatur; & solum apud aliquas
imperfectum ieiunium, hoc est abstinentia à car-
nibus, in praxi est. Ita communiter Doctores.
Sed hoc ut certo stabilito:

Vbi est con-
suetudo sab-
bati abstinen-
di à carnibus,
obligat sub
mortali.

109 Difficultas est: An hæc in sabbatho à
carnibus abstinentia omnes, aut saltem eos apud
quos in usu est, sub mortali obliget? ¶ Negat
Glossa in cap. *Quia dies*, de *Consecratione*, dist. 5.
Et movetur: Quia in dicto cap. Gregorius VII.
non utitur verbis præceptum explicantibus, sed
tantum admonitionem inuentibus; cum utatur
verbis: *Admonemus*, quod iuxta leg. *Idem*, §. *Si
quis ea qua*, ff. *Mandati*, & Barbosa in *de Di-
stinctionibus usu frequent.* dist. 12. pag. 64. non in-
ducit mandatum: ergo etiam vbi consuetudo
est, solum obligat sub consilio, & non sub præ-
cepto. ¶ Sed hoc non obstante, tenendum est,
abstinentiam in die sabbati obligare sub mortali
eos, apud quos talis abstinentiæ consuetudo vi-
get. Quæ conclusio ostenditur ex cap. allegato,
vbi sic dicitur: *Quia dies sabbati apud Sanctos
Patres nostros in abstinentia celebris est habitus,
nos eorundem auctoritatem sequentes, salubriter
admonemus, ut quicumque se Christianæ Religio-
nis participem esse desiderat, ab usu carnum ea-
dem die (nisi maiori festivitate interveniente, vel
infirmirate impediante) abstineat*: ergo cum ma-
teria gravis sit, & aliàs esse participem christia-
næ religionis sit utilissimum, dicendum est, ta-
lem abstinentiam sub lethali obligare eos, apud
quos contraria consuetudo hanc legem non abro-
gavit. Sic Sylvester verb. *Ieiunium*, quest. 10. n.
28. Azor lib. 7. cit. cap. 26. quest. 1. pag. mihi,
748. Covarrubias lib. 4. Var. cap. 10. num. 8. Fa-
gundez de 4. præcept. *Eccles.* lib. 1. cap. 6. num. 4.
& alij. Qui communiter docent, in hoc unius-
cuiusque Provinciæ consuetudinem servandam

esse. Quapropter Galli, & Belgij carnibus vescuntur
sabbatis à Natali Domini usque ad Purifica-
tionem, ut testantur Paludanus in 4. dist. 15.
quest. 4. col. 5. Covarrubias loco allegato, & Be-
yerlinck in *Theatro Vita Humana*, verb. *Ieiunium*,
pag. 13. col. 1. appellans hanc consuetudi-
nem *piam*, quia introducta est, videntibus Præ-
latis, ob bonum puerperij Beatæ Virg. Mariæ,
quod omnibus sortibus, & secundinis caruit;
cuius aliquando contrarium quidam hæretici, B.
V. Mariæ, partui, & puritati detrahentes, asserere
non erubuerunt. Similiter Hispani, una vel
altera Provincia excepta, omnibus sabbathis, præ-
terquam in quadragesima, vigilijs, & quatuor
temporibus, licet indistincte carnibus non vescantur,
tamen animalium extremitatibus, intestinis,
ac visceribus vescuntur. Quare in his
loci consuetudo tenenda est.

110 Ad argumentum respondetur *primò*, S.
Pontificem in prædicto textu loqui de quibus-
dam locis, vbi prædicta abstinentia erat consue-
tudine contraria abrogata, & ideo utitur verbis
illis *salubriter admonemus*. ¶ *Secundò*, & clariùs
respondetur, verba illa *salubriter admonemus*
non appellare supra abstinentiam à carnibus, sed
supra observantiam talis præcepti, commonen-
tes fideles, ut eurent illud observare, ne grave
peccatum per eius transgressionem committant,
& à participatione christianæ religionis fructuum
se abdicent.

Sententiæ con-
trariæ motiva
sunt satis.

§. III.

*Qua hora incipiat, & finiatur obligatio
ieiunij, & abstinentiæ?*

111 Sine dubio aliquo docent Auctores, Obligatio ieiunij
ieiunij ecclesiastici obligationem à incipit
puncto mediæ noctis incipere, & finire eodem
puncto mediæ noctis sequentis. Ratio huius est.
Nam ieiunium ecclesiasticum observari præcipi-
tur pro integro die: sed dies incipit ab una me-
dia nocte, & terminatur ad alteram mediam no-
ctem sequentem: ergo obligatio ieiunij incipit
à media nocte, & in puncto alterius mediæ noctis
sequentis terminatur. Ita Sylvest. verb. *Ieiunium*,
num. 28. Navarrus cap. 21. num. 11. Azor lib. 7.
cap. 15. (aliàs 26.) quest. 6. Fagundez de 4. *Eccles.*
præcept. lib. 1. cap. 10. & alij apud ipsum, Pas-
chaligus *decis.* 148. num. 1. ¶ Notandum tamen,
quod media nox inceptionis, & terminationis
diei ieiunij, vbi horologium non est, computan-
da erit grosse, & moraliter iuxta communem ha-
bitantium in loco estimationem: Aliàs esset di-
versis scrupulis expositum; cum mathematica
computatio mediæ noctis à paucis, vel nullo, si-
ne horologio artificiali (difficilima enim est per-
fecta cognitio stellarum, quæ polum in spatio vi-
ginti quatuor horarum gyrant) haberi possit.
Ceterum in loco vbi est horologium, illi mathe-
maticè standum est, nisi clarè per diem innotue-
rit à Solis cursu discordare.

Obligatio ieiunij
incipit
à media no-
cte, & termi-
natur in me-
dia nocte se-
quenti.

112 Difficultas ergo prima in hac materia
est: Vtrum dubitans an duodecima hora noctis
audita sit, vel sit media nox, possit comedere,
aut cenare? ¶ Ad quod respondendum est *pri-
mò*,

Quid agen-
dum, dum
dubitas de au-
ditione duo-
decimæ horæ
noctis.

mo, quod si dies futura sit ieiunij, & quis dubitat, an hora mediz noctis audita sit, tunc cœnare, & carnes comedere potest. Ratio est: Quia in dubijs melior est conditio possidentis: sed in in casu posito possidet libertas ad eo die cœnandum, & non ieiunium, cum illius obligationis inceptio dubia sit: ergo cœnare potest. ¶ Excipe tamen, si die sequenti Eucharistiam velit sumere, ut diximus tract. 4. cap. 7. num. 69. & tract. 11. cap. 2. num. 121. Quia non possidet tunc libertas, sed lex de sumenda Eucharistia in ieiunio naturali; cum dicta lex non pro die determinata sit lata, sed pro omnibus generaliter, in quibus quis ad Eucharistiam accedere vult. ¶ Dicendum est *secundò*, quod si in die, qua dubitas de horæ duodecimæ auditione, sub præcepto obligat ieiunium, tunc comedere, aut cœnare non vales: Quia cum sit certa obligatio ieiunij, & dubia libertatis, possessio, possidet ieiunij præceptum, & non libertas. Ita, pluribus allegatis, docuimus tractat. 11. citato, cap. 2. à num. 120. & insuper tenent Fagundez de 4. *Eccles. præcept. lib. 1. cap. 10. num. 2.* Trullench *lib. 3. in Decal. cap. 2. dub. 4. num. 8.* Sorus *lib. 2. de Iustitia, quæst. 3. art. 2. docum. 2. post 4. conclusionem.*

Si sint duo horologia, potest verumlibet loqui, eo modo quo opinio probabilis.

13 Nota tamen *primò*, quod si sint duo horologia; & alicuius sonuerit hora duodecima, & aliquorum adhuc non sonuerit, ait Sanchez *lib. 2. de Matrim. disp. 41. num. 40.* & sequitur Fagundez *num. 3.* quod potest, qui nunc solvit ieiunium naturale, communicare die sequenti, & cœnare, aut carnes edere eadem nocte: Quia cum duo horologia sint duæ opiniones probabiles, potest cui maluerit adherere: quod ut probabile admissimus tract. 4. cap. 7. num. 69. si de errore alicuius horologii non constet. ¶ Nota (*secundò*) ex ibidem dictis, quod si quis comedat usque ad ultimam pulsationem horæ duodecimæ, potest sequenti die communicare: Quia omnes iæctus moraliter vnum dicuntur, & vnam horam complent. Licet contrarium satis probabiliter teneant Sanchez loco immediate allegato, *num. 40.* Lugo de *Eucharistia, disp. 15. num. 37.* Villalobos *tom. 1. tract. 1. diff. 1. num. 8.* Fagundez *num. 3.* Sanctius in *Select. disp. 42. num. 19.* Quia cum primus pulsus horæ sonat, iam est hora completa, & horologium tantum est testis id indicans; & quod diversi pulsus sint, evenit, quia requirit vno pulsu hora duodecima indicari, sicut indicatur hora prima.

Qui die sequenti debet ieiunare, iuxta aliquos, potest continuare cœnam post mediam noctem.

14 Secunda difficultas est: An si quis, in loco ubi est vnicum horologium, dum cœnat, audiat pulsus designantes mediam noctem, debeat à cœna cessare, si die sequenti ieiunare teneatur? ¶ Negat Paschaligus *decis. 160.* referens multos graves recentiores, quos se consuluisset testatur. Et movetur *primò*: Quia quando causa tempore licito est cœpta, acquiritur ius ad eam finiendam etiam tempore alias illicito; ac proinde diximus cum pluribus tract. 6. cap. 11. punct. 4. à num. 69. quod qui ex iurisdictione delegata, aut ex aliquo privilegio bullæ habet potestatem absolvendi, si confessio cœpta est, potest eam proseguere, etsi tempus delegationis, aut bullæ finiatur: sed in casu præsentis cœna tempore licito cœpta est: ergo poterit finiri, postquam tempus licitum finitum est, & dies sequens advenit.

¶ *Secundò*: Quia videtur deduci ex Ecclesiæ benignitate, quæ non vult gravare homines, plusquam ieiunij essentia secundum se importat: sed non parum gravaret, si subtraheret in præsentis casu cœnam, quæ ad prædictum diem attinet: ergo dicendum est, ex benignitate Ecclesiæ posse, adhuc duodecima hora noctis audita, eam finire. ¶ *Tertiò*: Quia tempus, quod insumere posset quis in terminando cœnam post auditam horam duodecimam, esset materia parva respectu totius die ieiunij: ergo saltem graviter ieiunium non frangeret. Huic sententiæ adhæret Illustiss. Caramuel in *Regula D. Benedicti disp. 101. num. 1328.* asserens, posse communicare manè, qui vno quadrante, & amplius post duodecimam horam aliquid sumpsit.

15 Nihilominus omnino certa est contraria sententia, docens, teneri cessare à cœna, saltem dum audierit ultimum pulsus horæ duodecimæ. *Primò*: Quia, ut docuimus tom. 4. tract. 16. cap. 3. punct. 3. num. 17. non satisfacit præcepto recitandi officium divinum, qui illud ante mediam noctem inchoat, & post illam terminat: ergo nec satisfacit præcepto ieiunij, qui incipit ante mediam noctem cœnare; & post illam terminat cœnam. Patet consequentia: Cum utrumque præceptum à puncto mediz noctis incipiat, & ad aliam mediam noctem finiatur. ¶ *Secundò*: Nam ex opposita sententia sequeretur, quod posset quis in die ieiunij carnes absque culpa comedere, incipiendo eas cœnare paulò ante mediam noctem, in qua dies ieiunij incipit: sed hoc est absolute falsum: ergo &c. ¶ *Tertiò*: Quia à puncto mediz noctis incipit ieiunij obligatio: ergo incipit prohibitio edendi bis in dicto die: sed si posset continuari cœna incepta, bis in die comederetur: ergo falsum est, quod, data hora duodecimæ noctis, posset licite continuari cœna incepta. ¶ *Quartò*: Quoniam, ut probat Baldus in leg. *Siquis eum, §. 1. num. 3. ff. de Vulg. & pup. actus non tribuitur tempori, in quo inchoatur, sed quo perficitur: sed cœna perficitur in die ieiunij: ergo tribui debet diei ieiunij: sed in die ieiunij est illicita: ergo tunc fieri non valet. Nostram sententiam docet Thomas Sanchez de *Matrim. disp. 41. num. 40.* alter Sanchez in *Select. disp. 42. num. 19.* & maxime 10. Trullench *lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 4. n. 8.* Villalobos *1. part. Sum. tract. 1. diff. 1. num. 7.* & 8. Fagundez 4. *Eccles. præcept. lib. 1. cap. 10. n. 3.* Diana 3. *part. tract. 4. resol. 36.* quatenus omnes docent, quod data hora duodecima incipit dies ieiunij obligare: Expresse eam tenet Leander à Sanctis. *part. 3. tract. 3. disp. 6. quæst. 19.**

Certum est oppositum.

16 Ad primum argumentum, Respondetur, maiorem esse veram, dum vel iura, vel consuetudo causæ prosecutionem concedunt; aut non datur lex, aut præceptum in contrarium, qualiter accidit in casu confessionis ibi relato: At in præsentis datur lex, & præceptum in contrarium, scilicet ieiunij, quod incipit à media nocte prohibere, ne bis in dicto die comedatur, unde nequit ius acquiri, ad proseguendam cœnam. ¶ Ad secundum, Dicimus, minimè Ecclesiam gravare ieiunantes, prohibendo illis cœnam antecedentis diei, sed cœna, quam prohibet, est diei ieiunij tantum, quod incipit à media nocte diei antecedentis, unde nil tollit de his,

Argumentis contrariis respondetur.

his, quæ sumi die ieiunij licent. ¶ Ad tertium, Respondetur, quod licet omnes Auctores concedant parvitatem materiæ ex parte cibi, & aliqui ex parte temporis, v. gr. à prima pulsatione vsque ad ultimam horæ duodecimæ; nullus tamen dicere potest, esse parvam materiam temporis quam assignat Paschaligus, scilicet ferè per horam; & Caramuel per quadrantem, & amplius: Quia licet secundum se esset prædictum spatium fortè respectu totius diei materia parva, non tamen in ordine ad prosecutionem cœnæ; cum in illo tempore posset perfectam, & opiparam cœnam quilibet epulari; vel ad minus cibum notabilem, & sufficientem ad ieiunium frangendum edere.

PUNCTUM VI.

Qui teneantur ad ieiunij præceptum?

Omnes vtriusque sexus fideles, expleto vigesimo primo anno, ad ieiunia teneantur.

117 **L**icet constans Catholicorum sententia sit, omnes vtriusque sexus fideles, doli capaces, ad ieiunia ecclesiastica teneri, ut docet Angelicus Doctor 2. 2. quæst. 147. art. 4. in corpore; tamen non est vna omnium sententia, in qua ætate ad ea obligentur: Nam Durandus in 4. dist. 15. quæst. 10. num. 4. ait, iuvenes robustos ante tertium septenium ad ieiunium teneri. ¶ Innocent. in Rubric. de Observat. Ieiun. statim ac peccare possunt, alijsque præceptis ligantur. ¶ Alij, teste Angelo verb. Ieiunium, expleto decimo sexto ætatis anno, aut decimo octavo. Sic Abulensis 4. part. quæst. 102. memb. 2. art. 3. ¶ Alij apud Fagundez de 4. Eccles. præcept. lib. 1. cap. 8. n. 2. anno vigesimo. ¶ Alij vigesimo quinto. ¶ Denique Rodriguez apud Ledesma 2. part. tract. 27. cap. 1. conclus. 5. diff. 1. & Manuel tom. 1. cap. 23. num. 4. docet, quod iuvenes, qui vigesimum primum annum non attigerunt, licet ad omnia ecclesiastica ieiunia non teneantur; tamen tenentur ad aliqua secundum maiorem, aut minorem ætatem, seu secundum quod magis, aut minus ad vigesimum primum annum appropinquant. ¶ His tamen non obstantibus, communis sententia est, præceptum ieiunij ecclesiastici non obligare omnes fideles, nisi vigesimo primo anno expleto. Quæ conclusio constat (primò) ex generali, & ab omnibus Doctoribus recepta Ecclesiæ consuetudine, quæ sic tenet. ¶ Secundò ratione, quam his verbis tradit D. Thom. loco citato ad secundum: *In pueris maxime est evidens causa non ieiunandi: tum propter debilitatem naturæ, ex qua provcnit, quod indigent frequenti cibo, & non multo simul assumpto: tum etiam, quia indigent multo nutrimento propter necessitatem augmenti, quod fit de residuo alimenti. Et ideo, quandiu sunt in statu augmenti, quod est (ut in pluribus) vsque ad finem tertij septenij, non tenentur ad ecclesiastica ieiunia observanda. Conveniens tamen est, ut etiam in hoc tempore se ad ieiunandum exerceant, plus, vel minus secundum modum suæ ætatis.* Hucusque Angelic. Doctor, quibus aliquid addere inutile est. Sequuntur D. Thom. Caietanus ibi, Navarrus in Sum. cap. 21. num. 15. D. Antoninus 2. part. tit. 6. cap. 2. §. 4. Sylvester verb. Ieiunium,

quæst. 6. Tabiena ibi quæst. 16. Ledesma, & Fagundez locis citatis, Palas tom. 7. disp. 3. punct. 2. §. 5. num. 2. Sanchez in Sum. lib. 1. cap. 12. numer. 6. de Matrim. lib. 2. disp. 24. num. 23. in Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 2. num. 4. Trullench lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 6. num. 1. Azor 1. part. lib. 7. cap. 27. (aliàs 27.) Villalobos 1. part. tract. 23. diff. 4. Bonacina disp. ultima de Præcept. Eccles. quæst. 1. punct. 6. num. 1. Leander 3. part. tract. 5. disp. 8. quæst. 2. N. Lezana in Sum. verb. Ieiunium, n. 6. Filliucius tract. 27. part. 2. cap. 6. num. 110.

118 Notant verò hic Doctores relati (primò) quod licet ante vigesimum annum expleto adolescentes ad ieiunij ecclesiastici præceptum non teneantur; possunt tamen, maxime decimo quarto ætatis anno, ad id obligari ex voto, penitentia, & quando ab Ecclesiæ Prælati ob maximam necessitatem ieiunia inducuntur. Quod D. Thom. his verbis loco citato expressit: *Quandòque tamen, magna tribulatione imminente, in signum penitentia arctioris etiam pueris ieiunia indicuntur, sicut etiam de iumentis legitur Iona 3.* ¶ Notant secundò, aliquando etiam ex iure naturali teneri homines ad aliquam abstinenciam, ut si per alia media non possunt tentationibus resistere. Angles, Floribus 1. part. Mat. de Ieiun. quæst. 6. dub. Sanchez in Consilij cit. dub. 2. num. 5. & 6. & alij suprà relati. ¶ Notant tertio, quod licet pueri ante vigesimum primum annum ad ieiunium non teneantur, tenentur tamen ad abstinenciam à carnibus, alijsque cibis vetitis, statim ac sunt doli capaces, quod communiter septennio expleto accidit: & ideo peccant mortaliter, qui illis eas subministrant in diebus ieiunij. Azor quæst. 2. Fagundez num. 8. Palas n. 1. Sanchez lib. 1. Sum. cap. 12. num. 6. Trullench lib. 3. in Decal. cap. 2. dub. 6. num. 1. ¶ Notant quarto, quod adolescentes ante vigesimum primum annum minime obligantur ad ieiunia votiva Communitalis, seu Reipublicæ, vel Synodi. Et ratio est: Quia si ob defectum ætatis præcepto Ecclesiæ non ligantur, quod est maius, & univversalius, potiori titulo eximendi sunt præcepto, seu particulari voto. Sanchez in Consil. num. 7. Trullench num. 1. & alij.

119 Ex nostra, & communi conclusione sequitur, quod statim ac iuvenes vigesimum primum annum complent, tenentur ad ieiunia; ac proinde, eo expleto, immediate die sequenti ieiunare debent. Vnde male dixerunt aliqui, quos supresso nomine refert Sanchez in Consil. num. 8. quod si quis cæpta iam quadragesima vigesimum primum annum explevit, non tenetur ad reliqua quadragesimæ ieiunia: Eò quod credant, ieiunij præceptum dari de tota quadragesima, & non de singulis eius partibus. ¶ Igitur hæc doctrina omnino falsa est: Nam quadragesimæ præceptum non est indivisibile, sed integrale compositum ex pluribus partibus, scilicet quadraginta diebus ieiunij: ergo ieiunium qualibet die quadragesimæ obligat; & ideo, qui non potest totam ieiunare, tenetur ad partem, imò ad vnicum ieiunij diem, si hunc tantum observare valet. Sic Caiet. verb. Ieiunium, cap. 4. N. Lezana num. 6. Sanchez n. 8. Trullench num. 1. illat. 3. Filliuc. num. 111. & alij.

120 Maior tamen difficultas est: An si quis An die, quo complet manè hora (v.g.) nona, aut decima vigesimi anni, quis explet g. si.

Quædam nota.

Expleto vigesimo primo anno, statim ad ieiunia ecclesiastica teneantur.

vigesimū pri-
mum annum,
ad ieiunium
obligetur?

gesimum primum annum, teneatur eo die ieiunare, si nondum ieiunium fregit? ¶ Negant Sanctius in *Selest. disp.* 54. num. 4. Leand. tract. 5. disp. 8. q. 12. Paschaligus *decis.* 252. num. 2. neque improbant Trullench lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 6. num. 1. & Diana 1. part. tract. 9. ref. 49. Et movetur: Quia præceptum ieiunii diem integrum ut vnicum obiectum respicit: non enim præcipit per dimidium diei, aut quartam partem ieiunare, sed per totum diem: ergo qui per aliquam diei partem exemptus fuit à dicto præcepto, totaliter illo die liberatur ab onere ieiunii. ¶ Probabilius tamen affirmant Sanchez lib. 2. de Matrim. disp. 24. num. 23. Bonacina *disp. ultima de Eccles. præcept. punct. ultimo, n. 7.* Portel. in *Dub. Regular. verb. Ieiunium, in Addit. num. 1.* N. Lezana verb. *Ætas, num. 8.* & alij. Et ratio est: quia ieiunii præceptum obligat expleto vigesimo primo anno; sed in casu posito hora (v.g.) decima expletus est vigesimus primus annus: ergo tunc obligat ieiunii præceptum, si servari potest: cum ergo possit servari, ut supponitur, ad id tenetur. ¶ *Secundò*: Tempus requisitum ad Ordines, novitiatum, professionem religiosam, & matrimonium computatur de momento ad momentum à nativitatis puncto, ut suis locis diximus: ergo etiam tempus ad obligationem ieiunii requisitum: Igitur, tempore assignato, punctualiter expleto, statim ieiunii obligatio incipit. ¶ *Tertiò*: Qui die ieiunii discedit à loco, ubi non est præceptum ieiunii, si perveniat ad locum proprium, ubi ieiunium obligat, tenetur ieiunare, modo plures refectioes non sumplerit; & si has sumpsit, tenetur ad abstinentiam à carnibus (circa præceptum auditionis sacri diximus supra, quod exiens à proprio loco, ubi obligat dictum præceptum, tenetur adimplere illud, etsi in loco ad quem venturus est, non sit obligatio auditionis sacri) ergo similiter, qui ratione ætatis est exemptus à ieiunii obligatione, tenetur ieiunare statim, ac pervenit ad tempus, in quo præceptum ieiunii obligat. Et ex his constat ad motivum sententiæ contrariæ.

Religiosi profes-
si ante vi-
gesimum pri-
mum annum
ad regulæ ie-
iunia tenean-
tur, non verò
ad ea, quæ
sunt de Ec-
clesiæ præcep-
to.

121 Rogabis hinc: An Religiosi professi ante vigesimum primum annum teneantur ad ieiunia Ecclesiæ, & regulæ? ¶ Circa primam partem questionis, scilicet Ecclesiæ ieiunia, concursus Doctorum sententia est, minimè dictos Religiosos teneri: quia eadem est de secularibus, ac Religiosis in hoc ratio. Circa secundam verò partem, Medina lib. 1. Sum. cap. 14. §. 10. Grassius 1. part. *Decis. lib. 2. cap. 37.* Tamburinus tom. 2. de *Iure Abbat. disp. 12. quest. 4.* quos refert, & videtur sequi Paschaligus *decis.* 254. negant, teneri Religiosos professos ante adimplerionem vigesimi primi anni servare ieiunia, quæ regula præcipit: Quia videtur, quod regula non aliter ieiunia potest, vel intendit præcipere, ac Ecclesiæ universalis: ergo, si hæc ante vigesimum primum annum non obligat, nec illa. ¶ Ceterum communis sententia docet, dictos Religiosos debere ieiunia regulæ servare sub peccato ad quod cuiusvisque regula obligat. Et ratio est: Nam quilibet ante vigesimum primum annum potest se ex voto obligare ad servanda ieiunia, ut nemo negat: ergo potest se obligare ex voto, quo alicuius Religionis regulam promittit observare; sed qui proficitur in aliqua Religione,

se obligat ex voto obedientiæ servare, quod regula præcipit, & sub eadem culpa: ergo tenetur observare leges, constitutiones, & ieiunia, quæ in dicta regula præcipiuntur, sub ea culpa quæ talis regula ad ea servanda obligat. Ita Azor lib. 7. cap. 27. quest. 3. Ledesma 2. part. tract. 27. cap. 2. concl. 5. diff. 2. vocans contrariam opinionem *improbabilem*; Sanchez in *Sum. lib. 7. cap. 11. num. 56.* plurimos referens; Villalobos tract. 23. diff. 4. num. 5. Fagundez de 4. *Eccles. præcept. lib. 1. cap. 8. num. 6.* N. Lezana verb. *Ieiunium, num. 6.* Trullench lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 2. num. 1. & alij communiter apud Dianam 1. part. tract. 9. resolut. 16. vers. Nota, & Leandrum tract. 5. disp. 6. quest. 9. & N. Antonius in *Direct. Regul. 2. part. tract. 3. disput. 6. §. 12. numer. 401.*

122 Vnde quia regula Divi Francisci obligat sub mortali ad ieiunandum à festo omnium Sanctorum usque ad Nativitatem Christi Domini, & insuper omnibus feriis sextis totius anni, ut ait Villalobos; & primitiva Carmelitarum regula, quam Discalceati in toto rigore observant, ieiunare præcipit à festo Exaltationis sanctæ Crucis usque ad Dominicam Resurrectionis (exceptis Dominicis) cuius obligatio solum sub veniali est, ut Constitutiones nostræ explicant (nisi quando ulterius adest Ecclesiæ præceptum) ideo Religiosi professi Franciscani, etsi annum vigesimum primum non attigerint, tenentur sub mortali ad dicta ieiunia; & nostri Discalceati sub veniali ad præfata ieiunia ex regula similiter obligantur. Videatur N. Anton. loc. cit. num. 405. ¶ Ex dictis ad rationem contrariæ sententiæ patet: Cum regulæ obligatio ex propria oriatur voluntate, quam sponte profitens amplectitur: Secus verò accidit in obligatione præcepti Ecclesiæ; quod omnes, velint nolint, comprehendit; & ideo designat tempus, in quo omnes, & non tantum animæ, & corporis virtute pollentes adimplere possint.

Illatio notanda
circa Religiosos
Minores, & Car-
melitas.

123 Hic differendum erat, qualiter peregrini, & vagi ad ieiunia particularia proprii, & alieni territorij obligentur. Ceterum, quia de his egimus tam tract. 11. cap. 3. punct. 5. quam in hoc tract. cap. 1. punct. 9. §. 2. & 3. ab eo superfedemus, & quæ ibi circa alias municipales leges resolvimus, ieiunio applicandum est. Consultatur Læsius lib. 4. cap. 2. dub. 7. Similiter differendum erat de Religiosis, an teneantur ad ieiunia particularia locorum, ubi habent Monasteria? Sed quia ad hæc teneri communis sententia negat; cum sint omnino exempti ab Episcoporum iurisdictione, ulteriorem discussionem omittimus. Videantur dicta cap. 1. punct. 9. §. 4. circa observationem festorum: & insuper Sanchez in *Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 3.* plurimos referens.

Quid dicendum
de Peregrinis,
& Religiosis
circa ieiunia
particularia
locorum.

PUNCTUM VII.

Qui à præcepto ieiunii Ecclesiastici liberentur?

L Atam provinciam titulus offert, in qua alii qui satis diffuse spatiantur; nos, vni propriæ obedientis methodo, solum discussione dignæ edifferemus, reliqua extremis digitis tangentes.

tes. Quatuor communiter causas designant Doctores, ob quas fideles à ieiunij obligatione eximuntur, scilicet *impotentiam, laborem, pietatem, & dispensationem*. Et quia circa quamlibet ex his plura dicenda se offerunt, ideo totidem §§. eodem ordine explicanda sunt.

§. I.

Qualiter impotentia fideles à ieiunij Ecclesiastici obligatione eximat?

Infirmi, & convalescentes à ieiunio deobligantur.

124 **C**um nulla lex impossibilia præcipiat, certum omnino est, omnem impotentiam, tam physicam, quam moralem, hoc est quando fieri nequit absque notabili detrimento, à ieiunij obligatione eximere. Vnde excusantur (*primò*) infirmi, v.g. tertianarii, & qui aliam quamcunque febrem patiuntur, convalescentes, valedudinarii, & similes; & non solum à ieiunio, verum etiam ab abstinentia carniū: Quia utraque abstinentia petit sufficientes, & robustas vires, quibus infirmi carent. ¶ Nota *primò*, quod si infirmitas nec ita certa, nec gravis sit, consulatur Medicus, & eius iudicio standum est. ¶ Nota *secundò*, quod nostra conclusio non solum procedit de infirmitate accidentaliter eveniente, sed etiam de ea quæ propria culpa contrahitur: Quia ad eximendum à ieiunio non attenditur ad causam impotentiae, sed ad veram impotentiam, quæ servare ieiunium non valet. Dicta docent Covarrubias 2.2. *quest. 147. art. 4. & in Sum. verb. Ieiunium*, Navarrus in *Sum. cap. 21. num. 16. Ledesma part. 2. tract. 27. cap. 2. concl. 5. diffin. 3. Azor 1. part. lib. 7. cap. 27. quest. 2. Læsius lib. 4. cap. 2. dub. 6. num. 40. Bonacina disp. ultim. de Eccles. præcept. lib. 1. cap. 8. num. 13. Trullench lib. 3. Decal. capit. 2. dub. 7. numer. 4. Sanchez in Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 14. Palas tom. 7. tract. 1. disp. 3. punct. 2. §. 5. num. 4. & alij communiter.*

Excusantur à ieiunio, qui vertigium capitis patiuntur; non vero, qui cauteria (vulgo *fuentes*) habent.

125 Vnde excusantur (*secundò*) à ieiunio, qui vacuo stomacho vertiginem capitis patiuntur: quia cum tanto incommodo Ecclesia obligare ad ieiunium non intendit. Sanchez in *Consil. dub. 14. citat. num. 10. Fagundez de Eccles. præcept. 4. lib. 1. cap. 8. num. 13. Villalobos tract. 23. diffin. 4. num. 2. & alij supra relati. Qui idem docent de illis, qui ferè per totam noctem calefieri, aut dormire ob ieiunium non possunt. ¶ Advertere hic libet, quod Sanctius in *Select. disp. 54. num. 17. excusat* à ieiunio, qui duo cauteria (vulgo *Fuentes*) habet: quia his maxime debilis redditur: nec dissentit Quintana-Dueñas *tract. 9. singul. 6. Qui addit, posse sine scrupulo eis concedi esum carniū ex privilegio bullæ Cruciatæ; quia saltem est dubium de sufficientia causæ. ¶ Sed probabilius cum Paschaligo decis. 266. & Leandro à Sanctis. tract. 5. disp. 8. quest. 31. dicendum est, quod, nisi alias concurrant alia motiva per se sola excusantia, minimè à ieiunij obligatione liberari. Quia dicta cauteria non debilitant, sed potius per ea humores maligni purgantur; & exoneratur natura absque violentia ab his, quæ sibi obesse possent: ergo aprior redditur ad ieiunandum ob prædictam evacuationem, qui tali remedio vitur.**

126 Excusantur (*tertiò*) à ieiunio prægnantes, & lactentes, etsi robustæ sint: Quia plurimo, & frequenti indigent alimento, sibi, & infanti necessario. Et licet vnica refectio aliquæ sufficientem sumere valeant cibum, adhuc non tenentur: Tum quia lex, quod communiter accidit, attendit: ergo cum prægnantes communiter ieiunare non possint, omnes eo favore uti possunt. Tum quia, moraliter loquendo, ieiunando, imminet grave periculum foetus, & lactentis salutis. Ita communiter Doctores relati, & alij apud Trullench *num. 5. & Leandrum quest. 54. & 55. ¶ Imò addunt Trullench ex Navarro num. 15. & Paschaligus decis. 286. prægnantes peccare mortaliter ieiunando, maxime si pluries fiat, etsi robustæ sint: Quia nunquam securæ esse possunt, quod id infantulis nocere non possit. Cæterum tenentur à carnibus abstinere, ut bene dicunt Bonacina *num. 3. Trullench num. 5. contra nonnullos id negantes: Quia diversum est præceptum ieiunandi ab abstinendi à carnibus: vnde ex quo à primo absolvantur, non liberantur à secundo. ¶ Si verò, dicunt Azor quest. 6. Fillius num. 114. & Bonacina num. 3. vehementer prægnantes appetant carnes, possunt eas comedere: Nam solet esse ita vehemens appetitus, ut, nisi illum expleant, periculum sit foetus extra tempus ejiciendi. Et addit Leander quest. 57. posse mulieres lactentes velci carnibus, si ipsæ sint debiles, aut infantulus infirmus: quia ex abstinentia à carnibus posset infantulus periculum salutis subire: Quod utique satis probabile est. Sed, ad tollendos scrupulos, consulantur Medici, & Confessores, qui facile eis annuere possunt ad comedendas carnes: quia semper est periculum, quod ex tali abstinentia infantuli detrimentum salutis patiantur; cum eis bona nutritio subtrahatur. At in dubio non habens bullam adeat Parochum.**

A ieiunio liberantur prægnantes, & lactentes, etsi robustæ sint.

127 Excusantur (*quartò*) mulieres à ieiunio, si ob hoc reddere debitum non possunt (idem dicimus de marito) Quia præceptum reddendi debitum obligat ex iustitia, quod fortius est quam præceptum Ecclesiæ. Sanchez *lib. 9. de Matrim. disp. 3. num. 10. Navarrus in Sum. cap. 21. num. 16. Læsius lib. 4. cap. 2. num. 44. Fagundez cap. 8. citat. n. 18. & alij apud ipsum. Qui extendunt, & bene, ad casum, in quo ob ieiunia mulier redderetur debilis, & minus placens marito, & ob deformitatem ab eo despiceretur; vel esset illi occasio incontinentiæ. Videantur Doctores relati maxime Sanchez *num. 11. & 12. & in Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 15. num. 5. Idem docent Villalobos tract. 23. diffin. 4. num. 13. Bonacina num. 14. Sanchez num. 3. Navarrus num. 19. Paschaligus decis. 282. & 283. de muliere, cui id maritus, etiam hæreticus, præciperet, si alias inter eos orirentur discordiæ. Quod intelligendum est, modò in contemptum fidei non prohiberet illi ieiunare. ¶ Præterea Sanchez *num. 12. Fagundez num. 18. & alij apud Paschaligum decis. 285. excusant virgines, quæ ieiunando formam deperdunt, taliter quod commode nubere non valeant. Sed hoc licet ab aliquibus ieiunijs continentis excuset, non tamen ab omnibus: Quia semel, aut iterum in hebdomada ieiunare notabilem deformitatem causare nequit; & in hoc sensu admittimus prædictam sententiam.***

Causæ ob quas mulieres nuptæ, aut proxime nubendæ excusari à ieiunio valent.

Ex-

Excusantur
senes à præ-
cepto ieiunij.

128 Excusantur (quintò) senes à ieiunando: Quia *senectus ipsa est morbus*, vt ait Cicero de *Senectute*, & habetur in cap. *Magna*, de *Voto*: sed morbus excusat, vt suprà diximus: ergo & senectus. ¶ *Deinde*: Senes nequeunt multum cibum simul sumere, cum illum ob caloris debilitatem digerere non valeant: ergo necesse est, quòd illum sumant pluribus refectioibus; & ideo ieiunare non possunt. In hoc conveniunt Doctores. Caterum, quia hucusque Ecclesia non determinavit, nec diffiniri facile potest, in qua ætate, & anno senes ob debilitatem eximantur à ieiunij obligatione, ideo non conveniunt Doctores in designando tempus, in quo senes à ieiunio deobligantur.

Qua ætate
liberantur se-
nes à ieiunio.

129 Nam, vt ait Caietanus in *Summ. verb. Ieiunium*, ex Medicorum doctrina, in aliquibus prima senectus incipit circa annum quinquagesimum, in alijs circa quadragesimum quintum, imò circa quadragesimum, & trigessimum. ¶ Alij, vt Sylvester verb. *Ieiunium*, q. 6. dicto 2. Bonacina loco cit. punct. ult. num. 4. Lelsius lib. 4. cap. 2. dubit. 6. n. 41. Toletus lib. 6. Sum. cap. 4. num. 12. Lopez 2. part. *Instruct. tract. de Penit. cap. 111.* & Tabiena verb. *Ieiunium, quest. 17. n. 28.* docent, septuagenarios à ieiunio excusari. Tum quia hoc videtur innuere David *Psalm. 89.* illis verbis: *Dies annorum nostrorum septuaginta anni*, & amplius eorum labor, & dolor. Tum quia in ea ætate senes in iure civili excusantur ab oneribus personalibus, leg. *Vnicum*, cap. *Qui ætate*, lib. 10. sed ieiunium est onus personale: ergo cum leges ecclesiasticæ mitiores sint, quam civiles, hac ætate fideles à ieiunio debent excusari. ¶ Alij docent, nullam certam posse præscribi ætatem, in qua senes à lege ieiunij liberentur, sed vnice attendendum est ad robur, & vires vniuscuiusque; cum sæpius videamus, aliquos septuagenarios, & sexagenarios robustioris complexionis, quam alijs quinquagenarij, quos absque detrimento salutis posse ieiunare absque dubio est. Vnde hoc arbitrio prudentis relinquendum est; qui iuxta vniuscuiusque vires de præcepto ieiunij iudicare debet. Ita D. Antonius 2. part. tit. 6. §. 7. vers. 7. Ledesma 2. 4. quest. 17. art. 3. col. 3. Medina cap. de *Ieiunio, quest. de his, qui ad ieiunia tenentur*, col. 2. vers. *Deinde senibus*, Manuel Rodriguez in *Expositione Bullæ Cruc. §. 6. dub. 2.* Vega tom. 1. Summ. cap. 14. dub. 5. & Fagundez de 4. *Eccles. præcept. cap. 8. n. 9. in fine.*

Omnes sexa-
genarij, etsi
robusti, à iei-
unio eximun-
tur.

130 Tertia denique sententia, quam probabiliorem iudicamus, docet, quòd iam hac nostra ætate senes sexagenarij, etsi robusti sint, à ieiunio liberantur. *Primò*: Quia Pius V. anno 1570. de hoc interrogatus, viva voce respondit, esse excusatos, vt testatur Llamas 3. part. *Meth. cap. 5. §. 20.* ergo ita tenendum est. ¶ *Secundò*: Nam adolescentes, etsi robusti sint, non tenentur ante vigesimum primum annum: ergo similiter excusantur senes post annum sexagesimum, quia tunc iam vires communiter deficiunt. ¶ *Tertiò*: Nam licet sexagenarij aliqui robusti videantur, tamen certum est, in eis iam vires deficere, languescere, ad interitumque properare: Cum sicut ex Psalmista vidimus numer. antecedenti, dies annorum nostrorum septuaginta anni sint, & deinde non est vita, sed mors: ergo

qui sexagenarius est, iam est propè naturalem mortem, & ideo viribus ad ieiunandum necessarijs caret. ¶ *Quartò*: Nam idem Pius V. & eorum successores prohibentes Clericis, & Religiosis in bulla Cruciatæ edere ova, & lactinia in ieiunijs quadragesimæ, immediate excipiunt sexagenarios: ergo quia credunt ob defectum virium, nec ad abstinentiam à cibis quadragesimalibus, nec ad ieiunia teneri. ¶ *Quintò*: Infirmitas à ieiunio liberat: ergo & senectus; cum hæc irreparabilis, & immedicabilis sit morbus. Vnde Galenus lib. 5. de *Senectute tuenda*, de senibus ait: *Simili ratione hi, qui ex morbo convalescunt, esse in victu curandos.* ¶ *Sextò*: Quia scrupulis multis expositum est, videre, an sexagenarius sit robustus, aut debilis; cum quisque de hoc semper dubitare valeat: ergo cum hæc per hanc sententiam vitentur, illi standum est. Ita docent Angles in *Floribus*, q. 9. de *Ieiunio, diff. 6. concl. unica*, Llamas 3. part. *Meth. cap. 5. §. 20.* Sanchez lib. 7. de *Matrim. disp. 32. num. 17.* & in *Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 4. num. 7.* referens suppresso nomine aliquos Recentiores; Saà verb. *Ieiunium, num. 1.* Sanctius in *Select. disp. 54. num. 8.* Portel. in *Dub. Regul. verb. Ieiunium, num. 5.* Trullench lib. 3. in *Decal. cap. 2. dub. 7. n. 3.* Villalobos tract. 13. *diff. 4. num. 6.* referens Caiet. Armill. Navarrum; Palaus tom. 7. tract. 1. *disp. 3. punct. 2. §. 5. n. 6.* Diana 1. p. tract. 9. *resol. 20.* Paschaligus *decif. 256.* & Leander à Sanctissimo tr. 5. *disp. 8. q. 17.* alios referens. ¶ Ex quibus patet ad sententias suprà relatas. Nam quæ solos septuagenarios excusat, nimis stricta est; cum clarè ante illam ætatem vires ad ieiunandum sufficientes deficient. ¶ Ad primam, & secundam, Respondetur, concedendo esse aliquos, qui senes sunt ante sexagesimum annum, & ideo exemptos à ieiunij lege: At negamus, sexagenarios etsi robustos, non esse à ieiunio excusatos: Cum lex ad id, quod communiter contingit, attendat, non verò ad casum extraordinarium. Leg. *Nam ad ea, ff. de Legibus.* ¶ Præterquamquòd salus sexagenarij hominis nequit esse adeò fortis, vt ieiunia possit absque magno dispendio tolerare: ergo ex pietate Ecclesiæ ad ieiunia non obligari, credendum est.

Sententijs
contrarijs sit
satis.

131 Ex his infert Sanchez in *Consil. numer. 6. cit.* feminas quinquagenarias deobligari à ieiunio; & refert Caietanum, & Pedrazam, aliosque Iuniores suppresso nomine. Sed lib. 7. de *Matrim. disp. 32.* postquam hinc inde aliquas rationes pro parte affirmativa, & negativa proponit, tandem in fine sic concludit: *At dum aliud non apparuerit clarius convincens, tanquam probabiliorem eligo opinionem, quæ sustinet, indiscriminatim de ætate viri, & femine, ad excusandum à ieiunijs, loquendum esse.* Idem tenet Fagundez cap. 8. cit. num. 11. Sanctius in *Select. disp. 54. num. 11.* Layman lib. 4. tract. 8. cap. 1. num. 2. Paschaligus *decif. 257.* Nobisque etiam hic dicendi modus probabilior apparet. Tum quia nemo eas obligat ante vigesimum primum annum: ergo, sicut viri, ante sexagesimum deobligandæ non sunt. ¶ *Tum etiam*: Nam, experientia teste, mulieres facilius quam viri ieiunia ferunt, ob maiorem phlegmatum copiam in quibus natus calor depascitur, & ob vitam quietam, quam agunt, nullis duris labori-

Feminae sexa-
genariæ à
lege ieiunij li-
berantur.

boribus corporis se exerceant: ergo &c. ¶ *Tam denique*: Quia Pius V. & alij SS. Pontifices denegantes, etiam virtute Cruciatz, lactinia Religiosis non sexagenarijs, feminas Religiosas non excludunt: ergo quia credunt, nullum esse discrimen inter utriusque sexus religiosas personas quoad ieiunij, & abstinentiæ obligationem. ¶ Contrariam nihilominus sententiam defendit Leander quest. 19. & pro ea refert Narbonam, & Machado: Moventurque ex eo, quod feminæ ex natura sua sunt debiliores, & citius senescunt, quam viri: ergo citius sunt à ieiunio deobligandæ. ¶ Sed ad hæc constat ex dictis: Nam feminarum natura paucis contenta est, nec ita frequenti indigent cibo feminæ quinquagenariæ, sicut sexagenarij viri: unde debilitas, & senectus, ocyus adveniens in feminis, compensatur cum minori ciborum indigentia, & corporalis laboris defectu.

Religiosi sexagenarij utriusque sexus ad ieiunia regulæ tenentur.

132 Rogabis hic: An Religiosi, aut Religiosæ sexagenarij à ieiunijs regulæ excusentur? ¶ Affirmat Sanctius in *Select. disput.* 54. num. 8. Tamburinus tom. 2. de *Iure Abbat. disp.* 12. quest. 5. numer. 7. Rodriguez in *Compendio QQ. Regular. resolut.* 75. numer. 10. & Paschaligus *decis.* 259. numer. 3. Et moventur ex eo, quod præceptum regulæ obligat modo quo ecclesiasticum; sed ecclesiasticum non obligat senes sexagenarios: ergo nec regulæ præceptum. ¶ Sed tenendum est, quod, nisi alia causa adsit, tenentur ad regulæ ieiunia. *Primo*: Quia, ut supra diximus, Religiosi professi tenentur ad regulæ ieiunia ante vigesimum primum annum: ergo etiam tenentur post sexagesimum. ¶ *Secundo*: Promissio observationis regulæ fuit voluntaria, & perpetua, hoc est sine mitigatione usque ad mortem, sicut expresse promittimus Carmelitz Discalceati: ergo, quandiu vires suppetunt, ad regulæ ieiunia tenentur; alias peccabunt iuxta uniuscuiusque regulæ obligationem. ¶ Diximus *nisi alia causa adsit*: Nam si Religiosus sit ratione ætatis, aut alterius morbi nimis debilis, certum est non teneri; cum sine manifesto vitæ periculo observare ea non valeat. Sic Ludovicus à Sanct. Ioann. 1. part. Sum. tr. de *Ieiunio*, art. 6. Bordonius in *Resolut. Regul.* tom. 2. p. 1. resolut. 18. num. 6. N. Antonius in *Direct. Regul.* part. 2. tract. 3. disp. 6. §. 12. num. 404. N. Franciscus à S. Elia in *Regul. Carmel. de Ieiunio* num. 6. ¶ Ad fundamentum contrarium constat ex dictis: Quia cum permissio regulæ sit voluntaria, & particularis, diverso modo obligat ac Ecclesiæ præcepta, quæ omnes fideles ligant.

Excusantur à ieiunio pauperes, qui unicam sufficientem refectio- nem sumere non valent.

133 Excusantur (*sexto*) qui taliter paupertate premuntur, quod unicam sufficientem refectio- nem parare non valeant. D. Thom. 2. 2. q. 147. art. 4. ad 4. Navarrus num. 16. Azor tom. 1. lib. 7. capit. 27. quest. 7. Palaus num. 9. Fagundez num. 12. & alij communiter. Quapropter ostiatim mendicantes ab omnibus à ieiunio eximuntur. Aliquoties autem vidi ostiatim mendicantes plures aureos servatos secum habere, quibus decentem refectio- nem poterant parare: qui propterea à ieiunio non deobligantur. Ita citati supra, & insuper Lessius lib. 4. capit. 2. numer. 40. & alij, quos referunt, & sequuntur Paschaligus *decis.* 275. numer. 2. & Tru- Curs. Salm. Moral. Tom. V.

llench lib. 3. *Dealog. capit.* 2. dub. 7. numer. 6. qui optime addit, quod veri pauperes mendicantes valent, si alium cibum invenire non possunt, vesci in quadragesima frustis ovium, casei, & aliorum lactiniorum, imò & carniū, quia cum tanto incommodo Ecclesia ad ieiunium fideles obligare non vult. Idem tenent Azor quest. 7. Bonacina numer. 5. & Fagundez numer. 12.

133 Excusantur (*septimo*) à ieiunio, qui solum habent ad vescendum panem, fructus, cepas, & alia huiusmodi, etsi hæc soleant tantum comedere: Quia prædicti cibi ex se non sunt sufficientes ad unicam refectio- nem, quæ laborem ieiunij ferre, maxime pluribus diebus, possit: ergo excusantur à ieiunio. ¶ Nec refert, quod in aliquibus locis communiter his tantum cibis utantur homines pauperes, & agricolæ, & consequenter ex illis refectio- nem totalem faciant. ¶ Quia licet hoc admittamus, tamen non unicam refectio- nem, qualis ad ieiunij essentiam requiritur, ex dictis cibis faciunt, sed plures, & congruas decenti sustentationi: quæ longè diversa sunt. ¶ Præterquam quod leges ecclesiasticæ benignæ satis sunt; sed non essent benignæ, sed potius duræ, si pauperes cogere-nt ieiunare cum solo alimento panis, fructus, cepæ, & similia semel sumpto; cum vix ad sustentandam vitæque vitam sufficiat, etiam pluries repetitum: ergo dicendum est cum simili cibo ieiunare pauperes, & agricolæ non teneri. Videantur supra dicta numer. 19. Sic Angles quest. 6. de *Ieiunio*, difficult. 9. append. 3. Sanchez lib. 5. *Consil. capit.* 1. dubit. 15. numer. 3. Leander de Murcia in capit. 3. *Regula Div. Francisci*, capit. 2. §. 2. numer. 38. Paschaligus *decis.* 275. & 279. Quidquid in contrarium dicat Leander à Sanctissimo 3. part. tract. 5. disput. 8. quest. 42. & 43. cuius motiva levia satis sunt, & ex dictis facile solvuntur, unde ea transcribere necessum non est.

Excusantur à ieiunio, qui sufficientes, & ordinarios cibos ad unicam refectio- nem non habent.

§. II.

Quos labor corporalis à ieiunio excuset?

134 Circa huius puncti materiam duo sunt Sum. Pontificum decreta, quæ lacem ad plures difficultates vincendas subministrant: Primum est quoddam Eugenij IV. vivz vobis oraculum anno 1440. quod in Compendio Privilegior. Fratrum Minorum verb. *Ieiunium*, num. 2. his verbis refertur: Idem Eugenius declaravit, quod artifices laboriosas artes exercitantes, & rustici, sive divites sint, sive pauperes, non tenentur ieiunare sub præcepto peccati mortalis. Et quod absolvi possunt, & induci ad elemosynas, & alia bona faciendæ. Cuius oraculi meminerunt Metina, Navarr. Sylvest. & alij apud Sanchez in *Consil. lib.* 5. cap. 1. dub. 7. numer. 4.

Decreta Pontificum circa præsentem materiam.

435 Secundum est Alexandri VII. qui die 18. Martij 1666. inter alias propositiones sequentem, quæ est trigesima, damnavit: Omnes officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione ieiunij; nec

Decretum Alexandri VII.



debent se certificare, an labor sit compatibilis cum ieiunio. In quibus constat; tum quod artifices, & rustici laboriosas artes exercentes, cuius labor est incompatibilis moraliter cum ieiunio, excusantur ab eius obligatione: tum quod non omnes officiales Reipublicæ, ex eo quod corporaliter laborant, sunt deobligati à ieiunij præcepto; sed necessum prius est videre, an dicta opera sint cum eo incompatibilia. Cæterum, quia hæc, licet vera, in communi dicta sunt, oportet in particulari decidere, quæ opera sint cum ieiunio incompatibilia.

Opera laboriosa diu exercentes à ieiunio liberantur.

136 Vnde dicendum est *primò*, Agricolas, fabros ferrarios, lignarios, lapidicinas, tunfores, coriarios, cæmentarios, sculptores, argentarios, figulos, textores, fullones, lanarios, furnarios, pictores, typografos prælium versantes (non typos colligentes) sutores conficientes calceos (non verò tantum materiam præparantes, seu scindentes) molitores, coquos pluribus personis fercula parantes, nautas remigantes, & tractantes vela, baiulos, & similes, qui opera exercent laboriosa pro magna diei parte non teneri ad ieiunium, siue ea exerceant pauperes, siue divites ex officio. Et ratio est: Quoniam Eugenius IV. de vtrisque declaravit, ob talia laboriosa opera esse à ieiunio deobligatos. ¶ *Tam*: Quia non minus incompatibile est cum ieiunio aliquod ex dictis operibus laboriosis, ex quo fiat à divite, quam si fiat à paupere: ergo si hunc labor excusat, etiam illum. Ita Navarrus in *Sum. cap. 21. num. 16.* Caietan. in *Sum. verb. Ieiunium, Abol. in cap. 6. Matth. quest. 143.* Villalobos *tract. 23. diff. 4. num. 7.* Sylvester *verb. Ieiunium, quest. 9. Medina cap. de Ieiunio, quest. de his, qui ad ieiunia tenentur, Sanchez in Consil. lib. 5. capit. 1. dub. 7. num. 4.* Lefius *lib. 4. capit. 2. dub. 42.* Filliucius *tract. 27. part. 2. cap. 6. numer. 118.* Azor *tom. 1. lib. 7. cap. 27. quest. 8.* Trullench *lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 7. num. 8.* Bonacina *disp. ult. de Eccles. præcept. punct. ult. num. 8.* Palaus *tom. 7. tract. 1. disp. 3. punct. 2. §. 5. n. 10.* Leander à Sanctissimo *tract. 5. disp. 8. à q. 40.* Paschaligus *decif. 290. & alij.* Qui bene notant, etiam excusari à ieiunio, quando operarij vno vel altero die propter festum occurrens cessant à labore; secus verò si pluribus diebus cessent. Et ratio est: quia ratione laboris proximè antecedentis sunt fatigati, & debiles: Primò autem die transacto, iam cessat fatigatio. Videatur Sanchez *n. 10.* Qui etiam notat *num. 5.* quod si Confessor ignoret alicuius artis laborem, de eo interroget pœnitentem, & si ipse dixerit, tantum habere laborem, sicut faber lignarius, aut similis, dijudicet, esse à ieiunio deobligatum.

Qui pedestres incedunt, à ieiunij obligatione eximuntur.

137 Dicendum est *secundò*, excusari à ieiunio interficientes pedestres per magnam diei partem: quia est labor non parum debilitans, maxime si esset per quatuor, aut quinque leucas. Si enim iter est breve, ut per vnam, aut duas leucas (nisi aliàs ratione complexionis debilis contraheret tantam lassitudinem, sicut alius magnum percurrere iter, ut solet accidere Religiosis parum itineri assuetis) non excusabitur pedester incedens à ieiunij lege. Poterit tamen aliquando deobligari ratione viæ arduæ, montuosæ, lutoque obstitæ; aut temporis gelu, nive, aquavè asperi, & perfrigidi, estò iter sit breve. Sic Navarrus *num.*

16. Sanchez in *Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 10. num. 3.* Filliucius *num. 119.* Fagundez *num. 17.* Trullench *num. 12.* Bonacina *num. 11.* Lefius *lib. 4. cap. 2. num. 43.* Paschaligus in *Praxi ieiunij, decif. 313. & alij.* Vnde (*primò*) deobligantur muliones, & agasones, qui pedestres bestias ducunt, & commitantur: cum præter itineris laborem in ducendis bestiis fatigantur. ¶ *Secundò* cursores tam pedestres, quam equestris, tam ex officio, quam pro aliquo negotio conducti, tam si vno die, quam pluribus continuatis currant, ad ieiunij legem non tenentur: quia talis labor valde fatigat, estque moraliter cum ieiunio impossibilis. Sanchez *num. 6.* Toletus *lib. 6. cap. 4. numer. 2.* Layman *lib. 4. tract. 8. cap. 3. num. 3.* Trullench *num. 12.* Paschaligus *decif. 315.* Fagundez *n. 17.* Leander *tr. 5. disp. 8. q. 99. & Palaus tom. 7. tr. 1. disp. 3. punct. 2. §. 5. n. 10.*

138 Difficultas est: An interficientis equis à ieiunio liberentur? ¶ Conveniunt Doctores, quod si iter est longum, & per plures dietas, equitantes à ieiunio excusantur, etiam à primo die itineris: quia nimis tunc homines defatigantur, & debet attendi ad statum præsentem, & futurum. Vnde difficultas est (vel potius fuit) de itinere vnius diei, si in eo decem, aut octo leucas conficiant. Et affirmant Ortiz in *Sum. cap. 19. n. 7. & 10.* Diana *part. 8. tract. 7. resolut. 40.* Machado *tom. 2. lib. 6. part. 6. tract. 6. docum. 3. num. 1. & Leander quest. 161. & 102.* Primò: Nam qui quatuor leucas pedester conficit, liberatur eodem die à ieiunio: ergo qui equester decem, aut octo peragit. Antecedens admittitur communiter. Et consequentia patet: quia non minus defatigatur, qui vnico die, equitando, decem leucas conficit, ac qui pedester quatuor iter facit: ergo si primum admittitur, etiam secundum admitti debet. ¶ Sed hæc sententia communiter improbat: Nam vnius diei iter, si non adsit alia causa incommoditatis, non multum fatigat, aut debilitat, maxime si equus sit placidus, gressu facilis, & sine agitatione incedens, ut experientia constat: ergo non est labor secundum se eum ieiunio impossibilis. Diximus *secundum se*: quia ratione debilis complexionis (v. g.) aut ratione congrui alimenti carentiæ, vel ardui itineris, seu nivis, frigoris &c. potest quis ita defatigari, ut à ieiunio excusetur. Vnde contrariam sententiam in ea univèrsalitate, qua loquitur, damnat Alexander VII. in propositione 31. ab ipso prohibita: *Excusantur absolute à præcepto ieiunij omnes illi, qui iter agunt equitando, utcumque iter agant; etiam si iter necessarium non sit, & etiam si iter vnius diei conficiant.* Sic tenent nunc Expositores dictæ propositionis, maxime Lastra, Theatrum Moral. Corèlla, Torrecilla, & alij, & ante dictam condemnationem id docuerunt Sanchez in *Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 10. n. 4.* Azor *lib. 7. cap. 27. quest. 9.* Toletus *lib. 6. capit. 4. num. 5.* Fagundez *cap. 8. cit. n. 17.* Trullench *lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 7. num. 12.* Filliucius *tract. 27. part. 2. capit. 6. numer. 122.* & Bonacina *disp. ultim. de Eccles. præcept. quest. 1. punct. ultim. num. 11.* Vnde infertur, idem dicendum esse, & potiori titulo, quando curru, aut leuica iter peragitur; cum minori labore iter conficiatur.

Qui equester iter vnius diei conficit, non liberatur à ieiunio.

139 Dicendum est *tertiò*, sartores, & barbi-

Sartores, & barbitonfores communiter à ieiunio non deobligantur.

barbitonfores non excusari à ieiunio ex vi præ-
se officij: Quia horum labor non est tantus, ut
vires debilitet, ita quod sit incompensabilis cum
ieiunio. Ita Abulens. in cap. 6. *Matth. quest.* 143.
Azor tom. 1. lib. 7. capit. 27. *quest.* 8. in fine,
Villalobos tract. 23. *diffic.* 4. num. 7. Lefius lib.
4. cap. 2. *dubit.* 6. num. 43. Sanchez in *Consil.* lib.
5. cap. 1. *dub.* 7. num. 7. Layman lib. 4. tract. 8.
cap. 3. num. 3. Bonacina de *Eccles. præcept. dif-*
fic. ult. *quest.* 1. punct. ultimo, num. 12. Trullench
lib. 3. *Decal. cap. 2. dub.* 7. num. 9. Sanctius *disp.* 54.
num. 16. Paschaligus *decif.* 305. Bassus verb. *Iei-*
unium, 2. num. 8. & alij apud relatores. Contra
Ledefnam 2. tom. *Sum. cap.* 4. q. 17. art. 3. Pa-
laum tom. 7. tr. 1. *disp.* 3. punct. 2. §. 5. num. 10.
Fagundez lib. 1. de 4. *Eccles. præcept. cap.* 8. num.
15. & Leandrum à Sanctissimo *quest.* 69. & 70.
qui docent prædictos officiales non teneri, si fe-
rè per integrum diem suam exerceant artem.
Tum: Quia de omnibus officialibus videtur, id
affirmasse Eugenius IV. ¶ Tum etiam: Quia præ-
dicti officiales communiter sunt pauperes; nec
habent sufficientem cibum ad se, suamque fami-
liam alendam. ¶ Tum denique: Quia licet labor
sit exiguus, ratione durationis reputandus est
magnus: ergo &c. ¶ Sed hæc levia sunt: Nam
ad primum constat ex verbis Eugenij IV. qui so-
lum loquitur de exercentibus laboriosas artes. ¶
Secundum solum probat ratione necessitatis ex-
cusari. ¶ Tertium nil convincit: Cum duratio
parum augeat laborem, ut incompensabilis sit
cum ieiunio. Fatemur tamen, quod si sartores
plus solito, vestes faciendo, tempus consumant,
v. g. quando ad aliquas festivitates publicas ne-
cesse est vestes consuere, quas prevenire non po-
tuerunt ob subitam earum notitiam, tunc ratio-
ne extraordinarij laboris excusantur à ieiunio:
solent enim tunc noctem, diemque suendo con-
sumere.

Pictores, Scribæ, Notarii, Iurisperiti, & Procuratores communiter à ieiunio non excusantur.

140 Dicendum est quarto, Pictores, Scri-
bas, Principumque Secretarios à ieiunio non ex-
cusari. Quia licet aliquam mentis attentionem
eorum opera requirant; tamen labor satis debilis
est, & cum ieiunio compatibilis. Ita Azor 1. part.
lib. 7. cap. 27. q. 8. Trullench num. 9. Villalobos
num. 7. Sanchez num. 7. & alij pro antecedenti
conclusionem relati. Contra Henriquez in *Sum.*
scilicet 16. *quest.* 49. Machado lib. 2. part. 4. tr. 4. do-
cum. 1. num. 2. Paschaligus *decif.* 335. Leandrum
quest. 123. & 124. qui eos deobligatos à ieiunio
credunt, ex eo quod, ut vulgariter dicitur: *Scri-*
bere qui pœsumt, nullum putant laborem; tres di-
gitis scribunt, cetera membra dolent. Sed hoc pro-
loquium non verificatur communiter, sed raro, v.
g. si solum diem consumant in scribendo, ut si per
quinque, aut sex horas tantum scribatur, non
est tantus labor, ut ieiunando ferri non possint.
¶ De Iurisperitis, ait Sanchez num. 1. quod à
ieiunio excusantur, quando nequeunt patroci-
nari, si observent illud: quippe studium necessa-
rium ad debite patrocinandum, libros evolu-
endo, scripturas legendo, Iudices informando &c.
est cum ieiunio incompensabile, si per plures
horas perduret. Et idem videtur dicendum de
Procuratoribus, & Iudicibus, ut tenent aliter San-
ctius in *select. disp.* 54. num. 7. Diana 1. part. tr.
9. *resol.* 12. Ortiz in *Sum. cap.* 19. *mandat.* 2. nu-
mer. 15. Leander tract. 5. *disp.* 8. *quest.* 120.
Curs. *Salm. Moral.* Tom. V.

Contra Ledefnam tract. 27. cap. 2. *conclus.* 5.
diffic. 3. Ioann. à Cruce in *Sum.* 1. part. *præcept.*
3. art. 4. *dub.* 9. *concl.* 2. & alios, credentes horum
laborem valde exiguum esse, & minime cum ie-
iunio incompensabilem. ¶ Sed de his idem dicen-
dum est, ac infra de Magistris, & Lectoribus.
Vnde quando eorum studium est continuum, im-
probique labor, dicendum est cum prima sen-
tentia excusari. Videatur Paschaligus *decif.*
334.

241 Dicendum est quinto, milites, siue sint
in castris, siue in munitionibus, siue etiam in hos-
pitijs esse à lege ieiunij excusatos. Et ratio est:
quia quando sunt in castris, magnos patiuntur la-
bores, cibum certum non habent, & proximi ad
prælium sunt, ad quod necesse est, quod non ie-
iuni, non debiles, sed fortes, & robusti invenian-
tur, ut sic acrius cum hoste dimicent: ergo cum
hoc ad bonum Reipublicæ valde conducatur, certò
à ieiunio deobligati sunt. Vnde sequitur, nec
etiam teneri ad ieiunium, quando sunt in muni-
tionibus, & hospitij: Tum quia ibi proximi sunt
ut ad bella procedant. Tum etiam, quia si ibi
quiescunt, est, ut collapsas vires ob prioris con-
fictus labores in pristinum statum restituant. Sic
Paschaligus *decif.* 311. Leander 3. part. tr. 5. *disp.* 8.
quest. 91. & alij. ¶ An ex *Sum. Pontificis* privi-
legio Regis Hispaniarum milites possint etiam
diebus ieiunij, & abstinentiæ carnes comedere, re-
solvere non audemus: quia in nullo Doctore
transcriptum vidimus, licet adesse ab aliquibus
audiamus.

Milites ieiunare non tenentur.

§. III.

Qui ex motivo pietatis à ieiunio excusentur?

142 Tertia causa, ob quam fideles so-
lent à ieiunij obligatione excu-
sari, est pietas: vnde excusantur omnes exer-
centes opera pietatis, charitatis, vel misericor-
diæ, aut religionis, siue corporalia, siue spiritua-
lia sint, quando commodè cum ieiunio componi
nequeunt. Et ratio est: quia præceptum ieiunij,
seu abstinentiæ nequit obligare, quando est im-
peditivum maioris boni: sed maius bonum est
exercere opera charitatis, & misericordiæ, quam
abstinentiæ: ergo si hæc componi nequit cum
illis, nequit esse materia præcepti, nec fideles ad
id obligari. Vnde D. Hieronymus relatus in
capit. *Mediocriter, de Consecratione, dist.* 5. &
à D. Thoma 2. 2. *quest.* 147. art. 1. ad 2. sic ait:
Rationabilis homo dignitatem amittit, qui ieiunium
charitati, vel vigiliis sensus integritati præ-
fert. In hoc conveniunt Doctores. Et solum in-
ter eos difficultas est: An excusentur, qui talia
opera faciunt ex propria voluntate? ¶ Negat
Navarrus in *Sum. cap.* 2. num. 16. Galean. in
Sum. verb. Ieiunium, Sylvester ibi, *quest.* 9.
& alij apud Sanchez, si non fiant ex officio, aut
obediencia, vel ob communem utilitatem. ¶
Sed probabilius affirmant Villalobos tract. 23.
difficult. 4. num. 15. 16. & Sanchez in *Con-*
sil. lib. 5. cap. 1. *dub.* 17. num. 2. referens Ga-
briel in 4. *dist.* 16. *quest.* 2. art. 1. Armilla
& Palacios. Et videtur esse Div. Thomæ, qui
in 4. *dist.* 15. *quest.* 3. art. 1. *quest.* 1. ad
3. sic ait: *Si aliquis sit tanta abstinentia, quod*
homo

Opera pietatis, & misericordiæ excusant à ieiunio.

upile est ieiunare, si charitas, vel vigiliis sensus integritati præfertur.

homo ab operibus utilioribus impediatur, quamvis ad ea de necessitate non teneatur, indiscretum est ieiunium, & si non sit illicitum: Ergo voluntaria opera charitatis licite quis exequi valet, et si ob id ieiunare non possit. Pende rationem pro communi assertio allatam.

Excusantur à ieiunio infirmis assistentes, & peregrinantes ad loca sancta.

143 Vnde excusantur (*primò*) à ieiunio, qui pluribus infirmis inserviunt in hospitalibus, & Monasterijs: quia hæc non parum laborem secum afferunt. Ita Palas *tom. 7. tract. 1. disp. 3. punct. 2. §. 5. num. 11.* Bonacina *de Præcept. Eccles. disp. ult. quest. 1. punct. ult. num. 13.* Ledesma *2. part. tract. 27. cap. 2. dub. 3. post §. concl. vers. La tercera causa:* Et Paschaligus *decis. 339.* qui cum Ledesma de eo, qui per totam noctem infirmo assistit, idem dicit: quia talis assistentia ratione vigilæ, & privationis somni magnam debilitatem causat, itaut summo cum labore die sequenti ieiunetur. ¶ Solvere etiam possunt ieiunium infirmarij consolandi infirmi causa, aut eum ad comedendum provocandi: quia magis vrget charitas quam abstinentia. Trullench *n. 17.* Sed ad hoc raro erit necessarium tantum cibi sumere, ut opus sit ieiunium frangere.

Deobligantur à ieiunio peregrini.

144 Excusantur (*secundò*) à ieiunio voluntarij peregrini, quando commodè ieiunare non valent, nec peregrinatio differri potest, ne amittat socios itineris; & aliàs peregrinatio est animæ valde utilis, v. gr. quia est ad Ecclesiam, ubi plures conceduntur indulgentiæ. Et rationem tradit Angelicus Doctor *2. 2. quæst. 147. art. 4. ad 3.* his verbis: *Non videtur fuisse intentio Ecclesie statuendi ieiunia, ut per hoc impediret alias pias, & magis necessarias causas:* sed peregrinatio cum his circumstantijs est maius animæ bonum, quam ieiunium: ergo quando commodè servari nequit; ab eo liberat. D. Thomam sequuntur Medina *Cod. de Ieiunio, quest. de His, qui ad ieiunia non tenentur, §. Secunda causa,* Sylvest. verb. *Ieiunium, quest. 9.* Abul. *q. 140. in cap. 6. Matth. Navarrus cap. 21. num. 17.* Caiet. verb. *Ieiun.* Sanchez in *Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 11. n. 4. & 5.* Palas *tom. 7. tr. 1. disp. 3. punct. 2. §. 5. n. 11. & tom. 1. tr. 3. disput. 1. num. 1. & 4.* Layman *lib. 4. tract. 8. cap. 3. n. 5.* Villalob. *tract. 23. diff. 4. n. 16.* Sanctius in *Select. disp. 54. n. 21. & Diana p. 1. tract. 9. respons. 46.*

Iuxta aliquos à ieiunio non excusantur se publice in feria, in Cena Domini flagellantes.

145 Sed hic rogabis: An sumentes disciplinam publicam in feria quinta maioris hebdomadæ licite agant, et si à ieiunio excusentur? ¶ Negant Palacios in *4. disp. 15. disp. 8. pagin. 119. in media,* & alius doctus recentior, ut testatur Sanchez; & apud Pasqualigum, & Quintana-Dueñas, Fernandez *part. 2. Exam. cap. 8. §. 2. num. 12.* & Trullench *num. 15. cit.* (sed hic Doctor solum loquitur, quando flagellantur in fraudem ieiunij.) Probatum ergo (*primò*) opinio dicta: Quia publica flagellatio non est introducta, ut ieiunium solvat; nec requiritur, ut sit excessiva, multum effundens sanguinem, sed quod sit temperata: Nam hoc modo consuetudini, & Ecclesie fini sit satis: ergo excessiva flagellatio, quæ solutionem ieiunij exigit, est abusus. ¶ *Secundò:* Quia melior est obedientia quam victima: ergo melius est ieiunare ex præcepto, quam ex libito se flagellare.

Probabilius est oppositum.

146 Probabilius tamen affirmant alij, docendo, hanc flagellationem esse licitam, &

quando cum ieiunio compati nequit, ab eo excusare. Et ratio est: quia flagellatio publica, modo quo fit in Hispania, est actus pietatis, penitentiae, & religionis: cum sit contritionis peccatorum manifestatio, afflictio corporis, sacræ passionis Christi cultus, & imitatio, proximorum ædificatio, & doctrina, hæreticorum confusio, fidei Christianæ protestatio, & culparum satisfactio: ergo perfectioris virtutis actus est quam ieiunium: ergo indiscretum esset ieiunium, ut vidimus ex D. Thoma, si ab his utilioribus operibus impediret fideles. ¶ *Deinde:* Ieiunium institutum ab Ecclesia est ad corpora castiganda, & passionibus rebelles mortificandas, & compescendas, ut mens in Deum elevetur; sed vnica tantum flagellatione publica plus maceratur corpus, & passionibus mortificantur, & consequenter mens in Deum elevatur, quam pluribus ieiunijs, ut constat: ergo hæc omitti valent, quando ob publicam macerationem servari non possunt. Et per hæc patet ad argumenta. ¶ Ad primum ergo dicitur, quod flagellatio, modo quo introducta est, non est temperata, sicut Religiosi se flagellare solent, sed satis rigida copiosum profundens sanguinem: ergo si vnica venæ scissio à ieiunio solvit, quanto magis tanta sanguinis emissio. ¶ Ad secundum, negatur, adesse tunc præceptum ieiunij impediens flagellationem: Cum ea sit opus perfectioris virtutis; sicut nec etiam obligat, quando adest opus charitatis impossibile cum ieiunio. Nostram sententiam tenent Sanchez in *Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 12.* Sanctius in *Select. disp. 54. num. 2.* Trullench *n. 15.* Palas *tom. 1. tr. 3. disp. 1. punct. 21. n. 4.* Filliucius *tr. 28. part. 2. cap. 6. num. 123.* Quintana-Dueñas *tr. 4. ad 4. Eccles. præcept. singul. 9. & 10.* Pasqualigus *decis. 340. & alij.* ¶ Nota, quod idem dicendum est, & propter idem motivum, de alijs flagellationibus in processionibus publicis fieri solitis, ad impetrandam pluviam, & pacem, pestemque sedandam. Ita Quintana-Dueñas *num. 8.* & similiter loquitur singul. *11. num. 1.* de his, qui in his processionibus cruce nimis graves gerunt, qui ferreis catenis, & funibus circumdati, aut brachijs super enses, aut lignis extensis procedunt. Sed hæc non ita in vsa sunt sicut publica flagellatio.

147 Excusantur (*tertiò*) ab obligatione ieiunij, qui enixe operibus spiritualibus pietatis, & misericordiae vacant, alios instruendo, & edocendo. Et ratio est: quia si labor magnus corporalis à ieiunio excusat, quia debilitat vires; quanto magis excusabit labor ingenij, & studij, qui dum continuus est, salutem penitus destruit? Cum enim studium nobiliores spiritus consummat, naturalis calor minuitur; unde vires concoqui nequit, humores concreverunt, fluxus capitis generantur, & somnus fugit; quare breviter actum est de salute. Contrarium tamen accidit in agricolis, & officialibus: quia labore sunt viribus robuli, coloreque vivido rubescunt, & integra valetudine longam ducunt vitam: ergo evidens signum est, quod est maior labor ingenij, & spiritualis, quam labor corporalis omnium mechanicarum artium. ¶ Vnde excusantur à ieiunio Lectores, & Cathedrali Theologia, & aliarum scientiarum, quando ad lectiones discipulis dictandas magno indigent studio, &

Excusantur, qui magnum studij, & ingenij laborem patiuntur.

& improbo labore; secus verò quando dicant lectiones prius iam diu ordinatas, aut sepius repetitas; quia tunc levis certè est eorum labor. Ita Navarrus *cap. 21. num. 16.* Villalobos *tr. 23. diff. 4. num. 15.* Caietan. *2. 2. quæst. 147. art. 13. §.* Ad hoc dicitur, Toletus *lib. 6. Sum. cap. 4. n. 4.* Azor *1. p. lib. 7. cap. 29. q. 1.* Sanctius in *Select. disp. 54. n. 17.* Lefius *lib. 4. cap. 2. dub. 6. num. 43.* Fagundez *de 4. Eccles. præcept. cap. 8. n. 19.* Diana *1. part. tr. 9. resolut. 10.* Pasqualigus *decif. 327.* & alij.

Excusantur
Oppositores
ad cathedras;
non verò con-
clusionibus
publicis præ-
sidentes, nec
grammaticæ
Magistri.

148 Vnde potiori titulo (*quartò*) excusantur à ieiunio, qui lectionem oppositionis cum viginti quatuor horarum termino ad cathedram faciunt, & dicunt: quia toto hoc tempore ingens est studij labor, & continuus in speculando conatus, magnaque spirituum consumptio, ita ut satis vires debilitentur, ut continuo audivimus, oculisque perspicimus in Oppositoribus ad cathedras in hac Salmantina Universitate. Ita Pasqualigus *decif. 330.* & qui Concionatores excusant, idem sentire debent. ¶ Aliqui etiam ab obligatione ieiunij excusant Lectores, die quo publicis conclusionibus præsentant, ubi alij Lectores arguunt. Sic Pasqualigus *decif. 327.* & Leander *quæst. 117.* ¶ Sed certè non video committere, tunc adesse ita magnum laborem, ut cum ieiunio sit impossibile: Cum prius dictæ conclusiones sepius sint defensæ, & probatæ. ¶ Nec similiter excusantur scholastici à ieiunio: quia eorum labor modicus est, & ut ait Sanchez in *Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 13. num. 8.* potius scholasticus indiget modico cibo. Videantur Trullench *dub. 7. num. 9.* Bonacina *num. 12.* Azor *cap. 27. quæst. 8.* idem docentes. ¶ Nec similiter excusantur Lectores grammaticæ, etsi quotidie quatuor lectiones legant: Quia eorum labor non est propriè ingenij, sed præcisè materialis, rationem de lectione ab scholasticis inquirendo, & aliqua circa eam ab eis sciscitando: quod certè non est ita ingens labor, sicut clamat Sanchez *num. 7.* dicendo, quod etsi sint valde fortes & robusti, qui eam in Societate communiter docent, tamen ita intra paucos annos fatigantur, ut vix possint ultra progredi ieiunando nec paucis diebus. Et quod magis mirandum est, quod excusando Lectores grammaticæ à ieiunio, Lectores Theologiæ, & iuris, & Medicinæ non excuset: Nam certè studium vnius Theologiæ lectionis maior labor est, quam plures grammaticæ. Et quidem, si verum fatendum est, ego à Patribus Societatis grammaticam Villagartiz didici, ubi maiori diligentia præ cæteris orbis partibus edocetur, & nihilominus nunquam credidi, esse simile magisterium cum ieiunio. impossibile; nec à dictis Magistris tunc, nec postea ab eisdem Principibus Philosophiam, & Theologiam audiendo, similem doctrinam didici; quinimò contrarium accepi. Vnde miror, tantum Doctorem prædicta sine vilo scrupulo, & limitatione tradere. Crediderim tamen temporibus Sanchez studio grammaticæ maiori cum labore, & intentione Patres Societatis, quam nunc incumbere; & ideo talia protulisse, sicut & profert Palaus *tom. 7. tract. 11. disput. 3. punct. 3. §. 5. num. 11.*

Prædicatores
qualiter à ie-

149 Excusantur (*quintò*) à ieiunio Prædicatores, die quo concionantur, si ter, aut

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

quater in hebdomada concionentur. Nam cuiuslibet patet, actionem toties concionandi esse valde laboriosam, tum ob vehementem animum attentionem, corporisque agitationem, tum & maxime ob studium ad id necessarium. Sic Toletus *lib. 6. cap. 4. num. 4.* Navarrus *cap. 21. num. 16.* Caietan. *2. 2. quæst. 147. art. 3.* Trullench *dub. 8. citat. num. 15.* N. Antonius à Spiritu Sancto in *Direct. Regul. part. 2. tract. 2. disp. 2. num. 146.* Villalobos *tract. 23. diff. 3. num. 15.* & alij communiter apud Paschaligum *decif. 326.* qui excusant absolute Prædicatores, quando commodè ieiunare non valent; & certè in casu quæstionis commodè non valent. Insuper Leander *quæst. 112.* Pasqualigus *decif. citata,* & alij, cum Sanchez *lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 13. num. 6.* qui eos excusat à ieiunio per totam quadragesimam, si ter, aut quater per hebdomadam prædicent, maxime si cum fervore concionentur. Similiter eum, qui per annum frequenter concionatur, in vigilia concionis, & in ipso die à ieiunio excusat. Et rationem sic tradit: *Quia hoc videtur requisitum ad robur necessarium ad bene, & fructuose concionandum: quia (ut viri docti dicunt) qui debet officium exercere, non tantum debet attendere, an possit in hac quadragesima, vel in hoc die simul ieiunare, & predicare, sed etiam, ut conserventur vires, & possit plures dies, & quadragesimas predicare. Sic docti Iuniores.* Hucusque Sanchez, cui adherent Henriquez in *Sum. sect. 16. quæst. 30.* Trullench *num. 15.* Paschalig. *decif. 326. n. 6.* ¶ Sed in hac materia prudentis iudicii itandum est, an commodè possit ieiunare eo die, quo prædicat, & antecedenti: si enim ob continuum studium, fervoremque concionis stomachi (v.g.) debilitatem notabilem patiat, ab eius obligatione eximitur. Et ad scrupulos tollendos, superiorem adeat, ut in ieiunio dispense; sufficiens enim ad hoc adest causa, ut ait Sanchez *num. 8.* Crediderim eos, qui plures sermones prædicant, v. g. feria quinta, & sexta maioris hebdomadæ, esse excusatos à ieiunio; ingens enim tunc adest in eis labor, quem pauci, vel nullus sufferre valet, quin plures refectioes sumat. ¶ Scio, hucusque dicta ab aliquibus concedi tantum Prædicatori concionanti ex officio, obedientia, seu voto, non verò ob lucrum principaliter. Sed hæc differentia, in ordine ut à ieiunio excusentur, de materiali est; cum, ex quocunque motivo fiat, idem sit labor. Ita Filliucius *tr. 27. p. 2. cap. 6. num. 124.* Lefius *lib. 4. cap. 1. dub. 6. num. 44.* Bonacina *punct. ultim. cit. num. 13.* Diana *1. p. tract. 9. resolut. 11.* Paschaligus *decif. 326.* Sanchez *num. 3.* & alij supra relati, qui Prædicatores, prædicando à motivo concionandi, à ieiunio excusant.

150 Confessarii verò raro excusari debent à ieiunio: quia eorum labor communiter cum eo impossibile non est. Cæterum qui ferè per totum diem frequenter confessiones excipiunt, etsi ieiunium observare non possint, non sunt à confessionario retrahendi. Tum quia magis obligat charitatis præceptum quam ieiunij. Tum ob dicta numer. 142. Ita Sanchez in *Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 13. numer. 11.* ubi ait, quod in dubio, ad tollendum omnem scrupulum, dispenser Superior. Bonacina *de Eccles. præcept. lib. 1. capit. 8. numer. 19.* Palaus

Confessarii
raro à ieiunio
deobligantur.

578 Tract. XXIII. De tertio Decal. Præc.

laus tom. 7. tr. 1. disp. 3. punct. 2. §. 5. n. 11. Paschalig. decis. 331. & alij.

Aliquando excusantur à ieiunio Cantores.

151 Excusantur (*sexto*) ab obligatione ieiunij cantores, quando adest periculum amissionis vocis. Tum quia, cum hæc ad Deo laudes decantandas conducatur, respicit religionis virtutem, quæ potior est abstinentia. ¶ Tum etiam: Quia non parum detrimentum ad vitam decedenter sustentandum alias paterentur. Ita Trullench tr. 27. part. 2. n. 124. Sanctius in Select. disp. 54. n. 18. Paschalig. decis. 338. Qui tamen ait, raro ob ieiunium vocem amitti: cum cibo mediocri potius conservetur.

Ob receptionem hospitum licite ieiunium nequit solvi.

152 Non tamen excusatur à dicta ieiunij lege ob hospitem, etiam si Princeps sit, casu advenientem is, qui prius collationem sumpserat. Quia ad hoc cogi nequit nec pietas, nec charitas: Cum necessitati hospitis satisfieri possit sine fractione ieiunij, & cum maiori exemplo. Et licet Azor lib. 7. cap. 29. aliqua exempla ex antiquis Patribus in contrarium ex Niceforo, & Gerfone afferat: Tamen, ut ipse ait, dicta ieiunia non erant necessaria ex præcepto, sed voluntaria aut ex consilio. Sic Fagundez de 4. Eccles. præcept. lib. 1. cap. 10. num. 12. Silem 2. 2. quæst. 147. art. 4. Leander quæst. 151. & Trullench in Decal. lib. 3. cap. 2. dub. 7. num. 16.

Quid dicendum de eo, qui ex intentione ponit media incompatibilia cum ieiunio.

153 Hic solent Doctores inquirere: An si quis animo non ieiunandi ponit media licita, vel illicita cum ieiunio incompatibilia, v.g. sumit potionem, qua infirmus fiat, ex fine ut à ieiunio excusetur, tunc peccet contra ieiunij legem in illo pravo animo, & ieiuniorum omissionibus? De hoc egimus in hoc Cursu tom. 3. tract. 11. cap. 3. à num. 163. & negativam partem ibi tenuimus cum NN. Salmant. Scholasticis tom. 4. tr. 13. disp. 5. dub. 6. à num. 103. & alijs Doctoribus, & insuper eam tenent Medina in Summ. lib. 1. cap. 14. §. 10. Petrus Ledesma in Sum. tr. 27. cap. 2. in fine, diff. 5. vers. Digo lo segundo, Llamas 3. p. Method. cap. 5. §. 11. Diana 1. part. tr. 9. resol. 40. Paschalig. decis. 320. Igitur, quia huius resolutionis motiva, locis ex utroque Cursu Salmanticensi relatis, videri possunt cum solutione argumentorum pro contraria sententia militantium, ideo ab eis proponendis abstinemus; & ex Salmantic. num. 105. hic tantum hanc regulam pro hac, & alijs materijs transcribimus: *Vbi causa impediens alicuius legis adimpletionem extrahit omitterentem ab ipsa lege, siue talis causa alias peccaminosa sit, siue non, & siue hac, siue illa intentione apponatur, sequentes omissiones, etsi sint prævisæ, aut intentæ, non imputabuntur ut peccata, nec in causa, nec in seipsis: Vbi verò prædicta causa omitterentem non extrahit à legis obligatione, & voluntariè apposita est, omissiones sequentes in ea prævisæ, vel prævideri debite omnes imputabuntur, & sunt formaliter peccata, tam in causa, quam in seipsis.*

§. IV.

Quomodo dispensatio à ieiunio deobliget? Vbi de privilegijs Regularium circa hanc materiam.

154 **U**ltima causa fideles à ieiunij lege eximens est dispensatio: & de hac latè differendum erat, nisi in tom. 3. tract. 1. cap. 5. actum nobis esset: unde solum ibi desiderata hic declarabimus. Sed prius ex doctrina tradita loco allegato num. 1. supponendum est, quod dispensatio communiter sic ab omnibus definitur: *Iuris alicuius relaxatio ab habente legitimam potestatem facta.* ¶ Secundò supponendum est, posse summum Pontificem pro tota ecclesia, & Episcopum pro suo episcopatu in ieiunijs cum fidelibus dispensare. Ratio primæ partis est: quia quilibet potest in lege à se lata dispensare; sed ieiunij lex lata est à summo Pontifice: ergo &c. Secunda pars etiam constat: Nam in casibus communiter occurrentibus recta regiminis ratio exigit, ut inferior in Superioris lege ex tacita ipsius licentia possit dispensare; sed ieiunij, & carnis abstinentia, sicut & festorum observatio, est de communiter occurrentibus: ergo &c. Ita docent Cætanus 2. 2. quæst. 147. art. 4. dub. 1. Navarrus cap. 21. n. 21. Azor tom. 1. lib. 7. cap. 29. quæst. 2. Sanchez lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 5. num. 4. & 16. plurimos referens Trullench lib. 3. Decal. cap. 2. dub. 7. num. 18. Bonacina de Præcept. Eccles. disp. ultima, quæst. 1. punct. ultim. numer. 18. Fagundez de quarto Eccles. præcept. lib. 1. cap. 9. num. 1. Paschalig. decis. 379. & 384. & nos docuimus tract. 11. capit. 5. punct. 4. num. 30. & 38.

S. Pontifex, & Episcopi possunt cum fidelibus in ieiunijs dispensare.

155 Difficultas verò est: An Parochus ex iusta causa possit cum suis subditis in ieiunio dispensare? ¶ Negant Angelus verb. *Ieiunium*, num. 20. Tabiena num. 15. Quia Parochus solum habet iurisdictionem in subditos quoad forum internum; sed dispensatio ieiunij ad forum externum attinet: ergo nequit in eo dispensare. ¶ Sed communis sententia est affirmativa, docens, ex consuetudine id licite posse facere. Et ratio est: quia, ut constat ex cap. *Contingat*, de Foro competenti, cap. *Duos simul*, de offic. Ord. & alijs textibus, quos ibi glossa congerit, consuetudo iurisdictionem dat; sed consuetudo obtinuit, scientibus, & consentientibus Episcopis, quod Parochus cum suis subditis in ieiunio dispenseret: ergo licet ex vi sui muneris Parochus iurisdictionem in foro externo non habeat; tamen ex consuetudine id licite facit; non solum quando non est facilis aditus ad Episcopum, ut docent Navarrus cap. 21. Summ. num. 21. Lopez 2. part. Instruct. cap. 109. Azor lib. 7. tom. 1. capit. 29. quæst. 3. Ledesma tr. 27. cap. 2. conclus. 5. dub. 3. & alij; verum etiam quando facile inveniri potest, quia est in eadem Civitate, aut est in præsentia Parochi, ut tenent Innoc. de Observat. 5. de Ieiun. capit. 1. numer. 2. Andreas ibi numer. 3. & alij Canonistæ, & Theologi, Divus Thomas in 4. distinct. 15. quæst. 3. art. 2. qua-

Qualiter Parochus possit in ieiunio dispensare cum suis ovis.



questiunc. ad 3. Caietanus 3.2. quest. 147. art. 4. dub. 1. Sylvester verb. *Ieiunium*, quest. 7. dict. 4. Suarez lib. 8. de Legibus, cap. 14. Sanchez de Matrim. lib. 8. disp. 9. num. 27. & in Consil. lib. 5. cap. 1. dub. 3. num. 18. Sanctius in Select. disp. 54. num. 36. Trullench lib. 3. in Decal. cap. 2. dub. 7. num. 18. & alij. ¶ Quam doctrinam optime extendunt Sanchez in Consil. loc. cit. & Palacios in 4. distinet. 15. disp. 8. num. 119. Sanctius, & Paschaligus decis. 387. ad vicarium Parochiicum exerceat alios actus parochiales iurisdictionem exigentes. ¶ Negant tamen eam Azor, Sanchez, & Palaus, Trullench, & alij Confessario, & Medico: Quia prædicti valent quidem declarare, an sit causa, vel non, ad non ieiunandum; at nulla consuetudo legitima eis potestatem ad dispensandum in ieiunijis hucusque concessit.

Qui Prælati possint cum Religiosis in ieiunijis dispensare? Et an Abbatissæ cum Monialibus?

156 Deinde rogabis: An, iusta interveniente causa, possint Prælati Regulares dispensare cum suis subditis in ieiunijis? ¶ Respondetur affirmative: Tum quia sunt veri eorum Prælati iurisdictionem ordinariam spiritualem in subditos habentes. Tum quia alias non possent in necessarijs proprijs subditis, providere. Sic Caietanus, Navarrus, & Sanchez supra citati, Villalobos tract. 23. difficult. 4. num. 21. Rodriguez in Compend. Q. Reg. ul. resol. 75. Tamburino de Iur. Abb. tom. 2. disp. 12. quest. 1. num. 1. Bordonus in Consil. Regul. resol. 18. num. 7. & alij communiter. Unde tract. 11. supra allegato, cap. 5. punct. 5. num. 55. & tom. 4. tract. 18. cap. 4. punct. 1. §. 5. à num. 30. ad 37. diximus, quod quidquid potest Episcopus respectu suorum subditorum, possunt etiam Prælati Regulares respectu Religiosorum, quando in eis ordinariam iurisdictionem habent. Hi autem sunt Generales respectu totius Religionis, Provinciales in sua Provincia, Priores, Guardiani, Rectores &c. in suo Conventu, & eorum Vicarij in absentia Superioris, qui omnes possunt dispensare cum suis subditis in ieiunijis, & carniùm abstinencia ab Ecclesia præceptis, & consequenter in regulæ ieiunijis, nisi alias per eam fuerit prohibitum. Et præter ibi allegatos id docent Sanchez in Consil. dub. 5. cit. num. 26. Azor lib. 7. cap. 29. quest. 6. Fagundez de quarto Eccles. præcept. lib. 1. capit. 9. num. 5. & alij supra relati. ¶ Nota tamen, primò, quod licet Abbatissæ, seu Priorissæ non possint cum Monialibus propriè dispensare in ieiunio; cum incapaces sunt iurisdictionis spiritualis, ut diximus tom. 2. tractat. 10. cap. 1. num. 49. possunt tamen declarare, quando Moniales teneantur, vel non ad ieiunium; vel habeant saltem causam dispensationis; & tunc Superior, vel Religio est quæ, tali declaratione supposita, dispensat: Alias non provideretur in necessarijs Monialibus. Ita N. Lezana verb. *Abbatissa*, n. 14. Sanct. in Select. disp. 54. n. 37. Portel in Dub. Regularib. verb. *Abbatissa*, Paschaligus decis. 391. & N. Antonius in Direct. Regul. p. 2. tract. 2. disp. 1. num. 357. citaturque ab eis pro hoc dicendi modo quædam concessio Pauli III. pro Abbatissa Monialium Sanctæ Claræ apud Rodriguez in Collect. Bull. ¶ Nota secundò, quod eo modo, quo Prælati possunt cum subditis dispensare in ieiunio, possunt etiam in abstinencia à carnibus, & hora refectiõni destinata; cum de utrisque eadem sit ratio. Quid possint circa ta-

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

millares; diximus tom. 3. tract. 4. præp. 3. punct. 5. num. 57. ¶ Nota tertio, quod in his, quibus Prælati cum subditis dispensare possunt, possunt etiam dispensare secum: Quia hæc est iurdictio voluntaria, quæ in seipsum exerceat potest. Videantur dicta loco citato, num. 50. & tract. 17. cap. 3. num. 79.

157 Qualis autem causa requiratur ad illam citam, & validam dispensationem, diximus tract. 11. cap. citato, punct. 6. Videantur ibi dicta. Hic verò notandum est, cum Caietano 1.2. q. 147. art. 4. Navarro cap. 11. num. 22. Sanchez dub. 3. allegato, num. 26. & alijs, quod imprudenter agunt Prælati, qui quahdo subditi in dubio causæ sufficientis petunt ab ipsis dispensationem, v. g. ad coenandum in die ieiunij, aut horam prandij anteponendam, id suæ conscientiz relinquunt: Quia subditi secum in dubijs dispensare nequeunt, sed hoc est proprium Prælatorum: qui tota conscientia possunt, si causa est dubia, cum eis dispensare; si verò non est omnino sufficiens, partim dispensare, & partim in aliud pium opus commutare: quapropter compati debent subditis, & dispensando à suis scrupulis liberare. Hæc communiter tenent Doctores. Videantur dicta tract. 11. cap. 5. punct. 4. num. 46.

Prælati, dum ab eis etiam cum causa dubia petunt dispensationem, debent cum subditis in ieiunijis dispensare.

158 Sed si sequamur doctrinam Cruz lib. 1. cap. 6. dub. 22. concl. 2. N. Antonij à Spiritu Sancto in Direct. Regul. part. 1. tract. 2. disp. 2. sect. 3. num. 143. Paschaligus de Ieiunio, decis. 401. num. 3. & apud ipsum Rodriguez, dicendum est, quod stante causa dubia, an Religiosus ob infirmitatem, aut debilitatem teneatur ad ieiunium, tunc non obligatur petere dispensationem à Superiore, sed ipse per seipsum licet potest ieiunium frangere. Et ratio est: quia Sixtus IV. ut testatur Rodriguez in Bullario, fol. 237. concessit, quod Regulares, quando bono modo ob infirmitatem, aut debilitatem ieiunare non possunt, non tenentur ieiunare; sed hoc privilegium concedit prædicta per modum dispensationis, quando opus est dispensatione, quod accidit, dum dubia est causa: ergo, cum in præsentis dubia sit causa, S. Pontifex ex vi dictæ concessionis dispensat in ieiunio: ergo necesse non est recurrere ad Prælatum, ut cum subditis tunc dispenset. ¶ Nota verò hic, quod licet dictum privilegium fuerit concessum vivæ voci oraculo, tamen iam est per bullam confirmatum. Tum quia expeditum fuit ante Sixtum V. & huiusmodi vivæ voci oracula non sunt revocata, ut diximus, pluribus relatis, tom. 4. tract. 18. cap. 2. punct. 6. num. 61. Tum etiam: quia nemini præiudicat, & ideo sublatum non est per revocationem oraculorum factam à Gregorio XV. & Urbano VIII. ut probat Bordonius tom. 2. p. 1. resol. 31. q. 3.

Quid dicendum ex privilegio Sixti IV. dum dubia est causa ad non ieiunandum?

159 Aliud privilegium vivæ voci oraculo, sed iam per bullam confirmatum, concessit Leo X. ut testatur Rodriguez tom. 2. quest. 101. articul. 3. in quo tribuit facultatem Religiosis itinerantibus, ut ieiunium unius diei, sive ex præcepto Ecclesiæ, aut regulæ, possint in alium diem transferre. Id docent etiam Bordonius tom. 3. resol. 18. numer. 7. Paschaligus decis. 416. numer. 3. & Cruz lib. 1. cap. 6. dub. 22. conclus. 4. quos referunt, & sequuntur N. Antonius loco citato, numer. 144. Leander tra. 7. §. disput. 10. quest. 44. & alij apud

Privilegia circa ieiunium concessa prædicantibus, & Religiosis itinerantibus.

ipsum. Similiter idem Pontifex concessit Prædicatoribus, quando eo die, quo prædicant, possunt commodè ieiunare, ut valeant anticipare, vel retardare horam refectionis, aut collationis sequentis. Sic testantur Cruz lib. 2. cap. 6. dub. 22. concl. 4. & Paschaligus de Ieiunio, decis. 416. n. 2. Qui addit, idem privilegium concessisse Sixtum IV. Religiosis itinerantibus.

160 Advertendum hic est ex dictis punctis
5. num. 94. quod ex decret. S. Rit. Congreg. Je-
junium vigiliæ St. Marci, etsi in carnis privio ve-
nerit, observari debet: Unde Episcopi illud iam
transferre non possunt in alium diem, sicut docuit
Paschalis *dist.* 180. num. 2. Et licet decretum
videatur tantum pro anno 1694. expeditum; ta-
men cum eadem ratio in alijs annis, ut patet, & alijs
doctrinale sit, ad reliquos annos extendi debet.
Videatur Leander *tract.* 5. *disp.* 10. *quest.* 47.

¶ Circa ieiunia in vigilijs Sanctorum, quando
incidunt in aliquo magno festo, aut in die Pa-
troni civitatis, Dicendum est, posse Episcopum
in antecedentem diem ea transferri, & facere
quod in illo die carnes comedantur. Tum quia
hoc consonat Iuris Canonici dispositioni, in cap.
Consil. de Observatione ieiun. vbi decernitur,
quod si vigilia venerit in Dominica, ieiunetur in
Sabbatho: Sumretiam, quia sic pluribus in locis
practicatur: Nam: in Gallia, quia festum Sancti
Quintini solemniter celebratur, & occurrit in vi-
gilia omnium Sanctorum, hoc ieiunium transfe-
ritur in precedentem diem, vt refert Sylvest. verb.
Ieiunium, quest. 7. Similiter in Civitate Pampi-
lonensi regni Navarraz vigilia S. Andreæ Apосто-
li non ieiunatur, sed in antecedentem diem trans-
fertur; quia eo die occurrit festum S. Saturnini
dictę civitatis Patroni, quod solemnissime cele-
bratur: ergo in similibus casibus possunt Episco-
pi ieiunia transferre. Ita Caietanus in *Sum. verb.*
Ieiunium, cap. 3. Armill. *num. 6.* Tabiena *quest.*
1. 2. Palacios in *4. dist. 15. disp. 8. in fine,* & Syl-
vest. *loco citato* referens Panormitanum; Sanchez
lib. 5. Consil. cap. 1. dub. 5. num. 27. Trullench *lib.*
3. Decal. cap. 2. dub. 5. num. 19. Paschaligus *decis.*
179. & alij. Et addit Caietanus, approbatque
Sanchez, quod tunc debent Regulares se con-
formari in tali ieiunio cum populo. ¶ Nota ta-
men cum relatis Doctoribus, quod licet vigilia-
rum ieiunia possint in casu politico in alium diem
transferri; non tamen ieiunia quatuor temporum,
etsi in magno festo occurrant: Quia Ecclesia licet
quoad vigilijs id conceisserit, non tamen quoad
quatuor temporum ieiunia; cum communiter di-
cta ieiunia incidunt in die S. Matthæi, & nihilo-
minus Ecclesia præcipit, vt omnis populus Chri-
stianus, eo die ieiunet.

161 Rogabis denique : An possit aliquando Episcopus, vel Prelatus dispensare in obligatione ieiunij cum toto populo, aut Communitate? Respondetur affirmative, si sit aliqua iusta causa vrgens, & generalis, v.g. si adsit pestis, famis, bellum &c. aut simile quid. Et ratio est: quia, existente particulari, & iusta causa, possunt Prelati cum particulari dispensare; vel si non videtur causa totaliter sufficiens, partim dispensare, partim commutare valent: ergo, existenti causa iusta generali & communi, possunt cum populo, & Communitate dispensare; consequenter si non adsit causa totaliter sufficiens respectu totius

Communibus, aut populi, partim poterunt dis-
pensare, & partim commuicare. Ita Sanchez lib.
3. *Consil. cap. 1. dub. 6. n. 4.* Layman lib. 4. tract.
8. cap. 3. n. 8. Paschalig. decis. 340. & Palacios
in 4. dist. 15. disp. 8. post 4. conclus. 5. *Observan-*
dum est. Vbi affirmat, quod eo anno, quod hæc
scribebat, fuit cum Lusitanis dispensatum, vt
in quadagesima carnibus vescerentur.*

Vid. tom. 3. ff.
II. cap. 3. m. 56

C A P U T III

De Decimis, Primitijs, & Oblationibus.



Letam provinciam ad disputandum hoc caput nobis offerebat; et quis de Decimis, in quibus sunt precipue difficultates, iam in com. 4. tit. 18. cap. 3. punct. 2. per totum sufficientem notitiam dedimus, ideo breviter illud a-solvemus, & tantum alibi dicta paucis complectur. At, quia in hoc Cursu sit de Primitijs, & Oblationibus huiusque actum est, hic de illis ut in proprio loco quæstiones scilicet dignas movere, & decidere curabimus.

Caput hoc continet tria puncta.

Punct. I. **D** *E* *Decimis.* nu-
mer. I.
Punct. II. *De Primitijs.* num. 3.
Punct. III. *De Oblationibus.* nu-
mer. 7.

PUNCTUM, I.

De Decimis.

1 **Q**uintum, & ultimum Ecclesiæ præceptum est de solvendis Dei Ecclesiæ decimis, primitiis, & oblationibus. Cæterum, quia de decimis sufficientem notitiam tract. 18. cap. 3. punct. 2. dedimus, superfluum est ea nunc inculcare. Ibi enim diximus n. 52. quod nomine *Decime* nil aliud intelligitur, quam decima pars fructuum Ecclesiæ ministris in eorum sustentationem applicata. ¶ Secundo: quod hæc decima dividitur in *prædialem*, *personalem*, & *mixtam*. Prima dicitur, quæ ex fructibus prædiorum nascitur. Secunda, quæ ex fructibus personæ ortis oritur. Tertia denique, quæ ex prædiali, & personali dimanat. ¶ Tertio num. 53. resolvimus, hanc decimæ solutionem esse ex iure divino, & naturali quoad obligationem ministros sustentandi; esse verò ex iure ecclesiastico quoad assignationem, ut videlicet sit decima pars, & non octava, aut sexta. Vnde inculimus, posse S. Pontificem aliquos à deci-

Quando Epil-
copus potest
iurisdictione Ecclē
sue in aliam
diocē mand-
tare...

**Possunt Pra-
lati ob causā
generalem cū
populo, aut
Comunitate
te dispensare.**

marum solutione eximere; & consequenter aliis ab hac obligatione consuetudine, aut prescriptione liberari.

2 Deinde à num. 56. ad 59. diximus, ex quibus fructibus tam ex iure Communi, quam consuetudine decimæ solvendæ sunt. ¶ Preterea à num. 59. ad 63. explicatum fuit, quæ personæ decimas solvere teneantur, & quas pœnas transgressores incurrant. ¶ Denique toto §. 1. & 3. declaravimus, qualiter Religiosi tam ex iure Communi, quam ex alijs privilegijs à solvendis decimis sint exempti: Vnde ferè omnia, quæ circa hanc materiam disputari possunt, levi calamo ibi retigimus. Quare quia, quæ desiderantur, facillè in Doctoribus ibi citatis inspicere possunt, ab eis enucleandis retrahimur. Consulatur præterea Azor 1. part. lib. 7. à cap. 34. ad 38. Leander à Sanctissimo tract. 6. & Barbosa tom. 2. in *Ius Canonicum* 30. de Decimis, à pag. 367. ad 406. & tom. 7. in *Decretum Gratiani*, 16. quæst. 1. Raphaël de la Torre 2.2. quæst. 83. per totam, Suarez tom. 1. de Religione, tract. 2. lib. 1. à cap. 9. ad 38. de Officio, & Potestate Parochi, part. 3. cap. 28. qui latissime de hac materia disputant. Quapropter de Primitijs, & Oblationibus tantum duobus sequentibus punctis differemus.

PUNCTUM II.

De Primitijs.

Quid sint primitiæ; & qualiter in lege veteri erant præceptæ.

3 **P**rimitiæ, sicut in præsentis de eis est sermo, sunt primi fructus terræ, quos Deo tanquam omnium bonorum largitori, & creatori offerimus. Vnde à decimis distinguuntur; tum quia decimæ sunt decima pars fructus; tum etiam, quia decimæ immediate in ministrorum Ecclesiæ sustentationem conceduntur; primitiæ verò in gratiarum actionem Deo pro acceptis beneficijs persè primò offeruntur, estò per accidens postea in ministrorum sustentationem cedant. Quod verò in lege veteri fuerit præceptum solvendi primitias, patet ex illis verbis Deuteronom. cap. 12. vers. 6. *Et offeretis in loco illo holocausta, & victimas vestras, decimas, & primitias manuum vestrarum.* Et cap. 16. *Tolles de cunctis frugibus tuis primitias.* Idemquæ constat ex cap. 20. Exod. & cap. 23. & 26. & alibi sapè, ubi Deus iubet, ut primitiæ ei offerantur: & cap. 3. Malachiæ conqueritur de Iudæis, eò quòd tunc primitias non solverent: ergo, ut clarè ex his deducitur, in veteri lege fuit præceptum de solvendis primitijs. Vnde aliqui docent, oblationes Cain, & Abel fuisse primitias, quia erant de primogenitis, & optimis terræ frugibus. Et similiter plures gentes hanc consuetudinem observasse constat: Nam in Plinio lib. 18. cap. 2. & Alexandro ab Alexand. *Dier. Genial. lib. 5. cap. 18.* legimus, Romanos nihil de humi nascentibus gustasse, priusquam Sacerdotes novarum frugum, ac vini primitias libassent: & Athenienses, cum ex Ephebis excessissent, ad exemplum Thesei primitias crinum Apollini dare. Et ita alias multas nationes idem observasse, notat Tiraquellus in *Præfatione de Primogenitis*, à num. 69. Dicta docent Divus Thomas 2.2. quæst. 86. art. 4. Suarez tom. 1. de

Religione, lib. 1. cap. 8. num. 10. Trullench. in 86. art. 4. Lohus de Iustitia, lib. 2. cap. 39. dub. 6. Azor 1. part. Instit. lib. 7. cap. 27. Trullench. in Datal. cap. 3. dub. 14. num. 2. Barbosa de Iure Ecclesiæ tom. 2. lib. 3. cap. 25. num. 2. Leander tract. 6. disp. 9. quæst. 3. Fagundez de Ecclesiæ præcept. cap. 1. num. 1. & alij apud relatores, qui communiter in hoc conveniunt.

4 Difficultas tamen est: An in lege nova detur præceptum ecclesiasticum obligans ad eas solvendas? ¶ Negant aliqui, quos supresso nomine refert Panormitanus in cap. *Decimam, de Decimis*. ¶ At verior est opposita sententia: Tum quia, ut ait Gregorius VII. relatus in cap. *Decimas*, 16. quæst. 7. *Oportet autem congruentius nos decimas, & primitias, quas iure Sacerdotum esse sancimus, ab omni populo accipere, quas fideles, Domino præcipiente, offerunt.* Ergo eodem modo, ac de decimis, datur præceptum ecclesiasticum de primitijs. ¶ Tum etiam: Quia Div. Hieronymus in cap. 3. Malachiæ, relatus in cap. *Revertimini*, 16. quæst. 1. explicans verba Prophetæ ait: *Quia mihi non reddidistis decimas, & primitias, idcirco in fame, & penuria maledicti estis:* sed hæc maledictio Iudæis à Deo inferri nequiret, si ex præcepto ad decimas, & primitias non tenerentur; nec ab Ecclesia prædicta D. Hieronymi verba in dicto capit. ponerentur, nisi vellent fideles ad eas obligare, eo modo quo Iudæi in lege veteri obligabantur: ergo datur Ecclesiæ præceptum ad decimas, & primitias indistinctè obligans. Ita docent omnes Canonistæ in dicto capit. apud Azor lib. 7. cap. 38. quæst. 2. tenentquæ Suarez tom. 1. de Religione, lib. 1. cap. 8. num. 14. Villalobos tom. 2. tract. 33. diff. 5. num. 2. Palas tom. 2. tract. 10. disp. unica, punct. 16. num. 2. Lessius lib. 2. cap. 39. dub. 6. num. 31. Fagundez lib. 4. de Primitijs, cap. 1. num. 2. Trullench lib. 3. Decalog. cap. 3. dub. 12. num. 3. nec dissentit Barbosa loco alleg. num. 6. & cap. 26. num. 13. & alij apud relatores. Sed licet hæc ita sint, tamen dictum præceptum ferè nullibi observatur, ut notant allegati Doctores. Cæterum, ubi fuerit in usu, sub mortali obligat, non solum quoad quantitatem, sed etiam quoad personas, quibus primitiæ solvendæ sunt, & locum, ubi tribui, seu reponi debent, ut tenent Barbosa capit. 25. num. 6. Trullench num. 4. Palas num. 2. & alij locis suprà relatis.

5 Notandum verò est, quòd licet Ezech. 45. designetur quantitas, quæ in primitijs solvi debebatur à Iudæis, his verbis vers. 13. *Hæ sunt primitiæ, quas tolletis: sextam partem Epbi de coro frumenti, & sextam partem Epbi de coro bordei: Mensura quoque olei, batus olei decima pars cori est; & decem bati corum faciunt, quia decem bati implent corum: & arietem unum de grege ducentorum...* Omnis populus tenebitur primitijs his: Et similiter, licet D. Hieronymus, relatus in cap. *Decimam, de Decimis*, asserat, quòd Iudæi, qui plurimum de primitijs frugum solvebant, quadragesimam partem Sacerdotibus dabant; qui minimum, sexagesimam, & sic inter quadragesimam, & sexagesimam licebat offerre, quæcumque voluissent (Quare ex iure Canonico sic etiam fieri debere, tenet Hostiensis in dicto cap. *Decimam*) At, ut ipse D. Hieronymus fateatur, hoc non erat definitio legis, aut iuris, sed tan-

An in iure Canonico detur præceptum de primitijs.

Quantitas in primitijs non est de præcepto.

tantum Magistrorum traditio. Quapropter quanta primitiarum non est aliquo iure nunc sancita; sed consuetudini loci standum est. Et si hæc non constat, ad vicinarum Ecclesiarum consuetudines recurrendum. Quæ ultra si variæ sunt (ait Torre *num.6.*) mitior potest eligi; ut colligitur ex lege 3. ff. de *Legat.* vel saltem illa, quæ magis ad mediocritatem tendit. Videantur Auctores supra allegati, & Abulens. in cap. 23. Matth. quest. 220. Fagundez *num.4.* Azor *quest.4.* Lessius *lib.2. cap.39. dub.5.* Trullench *dub.12. n.4.* Palaus *punct.16.num.2.* & alij.

Qualiter, & ex quibus rebus primitiæ solvendæ sūt.

6 Notandum deinde est (contra Azor *quest.3.*) quod licet à Parocho primitiæ non petantur, tenentur eas solvere fideles, ubi adeest consuetudo eas solvendi. Et ratio est: Quia iura relata eodem modo loquuntur de primitiis, ac de decimis; sed decimas tenentur fideles solvere, etsi non petantur: tum quia clare colligitur ex cap. *Cum homines, de Decimis*: tum quia, etsi non petantur, quilibet tenetur reddere, quod suum non est: tum denique, quia sic tenent communiter Doctores apud Palaum *punct.8. num.4.* Trullench *cap.3. citato, dub.4. num.4.* & Barbosa in cap. *Cum homines, num.8.* Ergo idem dicendum est de primitiis. ¶ Præterea notandum est, quod licet ex Iure Canonico Parochis primitiæ debeantur, ut ex pluribus Doctoribus, & ex Rota *decis.192. & 261.* probat Barbosa *lib.3. de Iure ecclesiast. cap.25. num.8.* & 9. quia sunt onus prædiale, non personale; & ideo solvi debent parochiæ, in qua prædia sunt: tamen maiori ex parte applicatæ sunt sacristiis, aut Ecclesiarum fabricis, ut ait Torre *quest.86. art.4. in fine.* ¶ Vltimò notant Trullench *num.5.* Fagundez *num.6.* & Leander *tract.6. disp.9. quest.15.* primitias solvi debere ex Iure Canonico ex omnibus istis fructibus, ex quibus debentur decimæ, nisi consuetudo sit in contrarium, cui omnino standum est; sicut circa personas, quæ eas solvere debent.

PUNCTUM III.

De Oblationibus.

Quid, & quotuplex sit oblatio?

7 Licet oblatio generaliter sumpta sit actus, per quem alicui aliquid offertur; ac si determinatè ad Deum referatur, aliquid in eius cultum offerendo, ad certas oblationes peculiari nomine insignitas cingitur: Nam, ut ait Divus Thomas 2.2. *quest.86. art.1.* si aliquid exhibeatur in divinum cultum, quasi in aliquod sacrum, quod inde fieri debet, consumendum, & oblatio est, & sacrificium: iuxta illud Exod. 29. *Offeres totum arilem in incensum super altare: oblatio est Domino odor suavisissimus victima.* Si verò sic exhibeatur, ut integrum maneat, divino cultui deputandum, vel in vsum ministrorum expendendum, erit oblatio, & non sacrificium: Et sub hac oblatione comprehenduntur tam decimæ, & primitiæ, iuxta illud Deuter. 12. *vers.6.* *Et offeretis in loco illo: decimas, & primitias manuum vestrarum,* quam aliæ oblationes, quæ Deo à fidelibus liberè offeruntur, iuxta illud Matth. 5. *Si offers munus tuum ad altare.* De hac igitur obla-

tione loquimur in presenti, communiter diffinisse solita: *Donatio quedam rerum mobilium, aut immobilium facta Deo, Ecclesia, aut eius ministris.* ¶ Hæc ergo oblatio in tres dividitur species. Prima dicitur donatio Deo, vel Ecclesie inter vivos facta. Secunda est donatio causa mortis, quæ fit pro animæ redemptione, & solet appellari *mortuarium.* Cap. *Indignè, 22. quest.20.* Tertia dicitur *usualis*: & est illa, quam exhibent fideles, dum ad altare, vel ad sacerdotis manus quotidie offerunt. Cap. *Causa, & cap. Cum inter, de Verborum significat.* Ex quibus constat, quod dictæ oblationes differunt (primò) à sacrificiis: quia sui mutationem non requirunt: Secundò differunt à decimis, & primitiis: quia illæ ex se obligatorie sunt, & annuales; illæ verò ex se sunt ultroneæ, & usuales. Hæc communia sunt inter Doctores.

8 Et solum dubitant, an de his oblationibus sit in Iure ecclesiastico aliquod præceptum? Diximus in *Iure ecclesiastico*: nam in lege veteri fuisse præceptum de oblationibus faciendis, nulli sacras scripturas evolventi dubitare licet. Nam Exod. 23. v. 15. postquam præcepit Deus singulis annis Pascha, Pentecostem, & festum Tabernaculorum celebrari, subdit: *Non apparebis in conspectu meo vacuus*: Ergo datur tale præceptum in lege veteri. Sic docent communiter Doctores, maxime Suarez *tom.1. de Religion. 2. part. lib.1. cap.4. num.1.* & Torre 2.2. *quest.86. art.1. disp.2. num.1.* Vnde difficultas tantum est de præcepto ecclesiastico. Et pro parte affirmativa stare videtur primò D. Ambrosii *serm.38. de Ascensione*, ubi de viro probò ait: *Quando ad Ecclesiam venit, oblationem, qua altari debetur, exhibet.* ¶ Secundò: Nam cap. *Præter hæc, dist.32.* dicitur: *Oblationes Ecclesie Dei fideliter reddantur à laicis; aliàs à sancta Ecclesia communionem separentur.* Et cap. *Antiquos, quæst.10.* ex Concilio Auteliano 16. & 17. & tribus capitulis eiusdem quæstionis indicitur anathema laicis, qui Ecclesie oblationes usurpant. Et denique Gregorius VII. in cap. *Omnis Christianus, de Consecratione, dist.1.* inquit: *Omnis Christianus procuret ad Missarum solennia aliquid Deo offerre, & ad memoriam reducere, quod Dominus per Moysen ait: Non apparebis in conspectu meo vacuus*: Ergo datur Ecclesie præceptum de oblationibus offerendis Deo, & Ecclesiis. Pro hoc dicendi modo referunt aliqui Glossam in cap. *Omnis Christianus*, & in cap. *Statuimus 16. quest.1.* & Host. in *Rubric. de Parochis*, & in Sum. de *Paroch. 9. In quibus.* Et idem tenent alij, quos suppresso nomine allegat Azor *lib.7. capit.27. quest.11.*

Sunt, qui asserant, dari præceptum de oblationibus?

6 Sed contrarium probabilis est: Nam sic docet Div. Thomas 2.2. *quest.86. artic.1.* his verbis: *Huiusmodi ergo oblationes de sui ratione habent, quod voluntariè offerantur: secundum illud Exod. 25. Ab homine, qui offert ultroneus, accipietis eas*: ergo non cadunt sub præcepto. ¶ Secundò: Quia observatio præceptorum ceremonialium veteris legis in lege gratiæ iam mortifera est; sed præceptum de oblationibus erat ceremoniale in veteri lege: ergo nunc licet sub hoc titulo nec præcipi, nec observari potest. ¶ Tertiò: Quia non solum in sacris canonibus nul-

Probabilius est oppositum.

lum extat præceptum de oblationibus vsualibus, prout distinguitur à decimis, & primitiis, verum etiam adest textus omnino contrarius: nam Concilium Cabilonense, sub Carolo magno, has oblationes esse omnino spontaneas, his verbis decrevit cap. 6. *Animarum salutem inquirere Sacerdos, non lucra terrena debet, quoniam fideles ad res suas dandas non sunt cogendi, nec circumueniendi: Oblatio enim spontanea esse debet, iuxta id quod ait scriptura: Voluntarie sacrificabo tibi.* Div. Thomam sequuntur Torre ibi, Caietan. & alij Thomistæ: tenent etiam Sylvest. verb. *Oblatio*, & alij Summistæ: necnon Suarez tom. 1. de *Religion. tract. 2. lib. 1. cap. 1. num. 2.* Sotus lib. 9. de *Iustitia, quest. 3. articul. 1. conclus. 1. & 2.* Azor loco citato, Covarrubias lib. 1. *Variar. capit. 17. num. 3.* Palaus tom. 2. *tract. 10. punct. 17. num. 2.* Barbosa lib. 3. de *Iure Eccles. cap. 23. num. 9.* Trullench lib. 3. *Decalogi, cap. 13. num. 2.* Fagundez de quinto *Præcepto, lib. 4. capit. 1. numer. 6. & 14.* Lessius lib. 2. *capit. 39. numer. 34.* & alij.

Ex doctrina D. Thom. rationes contrariæ diluuntur.

10 Notant tamen (primò) omnes Doctores citati cum Div. Thoma, quòd licet dictæ oblationes ex se vltroneæ sint, sub nulloque defectu præcepto ecclesiastico sint, seu cadant; at potest contingere, quòd quis ad eas quadruplici ratione teneatur: Primò ex præcedenti conventionem: sicut cum alicui conceditur aliquis fundus Ecclesie, ut certis temporibus certas oblationes faciat; quòd tamen habet rationem census. ¶ Secundò propter præcedentem promissionem: sicut cum aliquis offert donationem inter vivos, vel cum relinquit in testamento Ecclesie aliquam rem mobilem, vel immobilem impofterum solvendam. ¶ Tertio modo propter Ecclesie necessitatem: putà si ministri Ecclesie non haberent, unde sustentarentur. ¶ Quarto propter consuetudinem: tenentur enim fideles in aliquibus solemnitatibus ad aliquas oblationes consuetas. Tamen in his duobus ultimis casibus remanet oblatio quodam modo voluntaria, scilicet quantum ad quantitatem, vel speciem rei oblate. Hucusque Angelic. Doct. loco citato. Ex quibus patet ad rationes dubitandi numero antecedenti positas.

11 Nam ad primam dicimus, quòd Div. Ambrosius loquitur de his oblationibus, quæ aliquo ex prædictis titulis debentur. ¶ Deinde ad omnes textus Iuris Canonici allegatos similiter respondetur: Quia prædicta iura tantum docent, quòd oblationes, quæ vel ratione conventionis, promissionis, consuetudinis, aut ministrorum indigentie debentur, solvantur Ecclesijs, vel Clericis, nec debent à laicis iniuste usurpari.

Si parochiani decimas solvant, non sunt cogendi ad novas oblationes ob Parochi paupertatem.

12 Notant (secundò) circa tertiam rationem obligandi, scilicet ob necessitatem ministrorum, quòd tunc fideles ad oblationes obligantur, si necessitas oriatur, quia parochiani non solvunt decimas, & primitias sufficientes, ut tam Episcopus, quam Parochus decenter sustententur: Nam si eas cum debita proportionem solvunt, & Parochus non habet decentem, & congruam sustentationem, quia decimæ, & primitiæ ad alios vsus applicatæ, vel in plura beneficia, aut præstimoniam &c. divisæ sunt, ad eas cogi non possunt, nec solvere tenentur ex prædicto titulo; cum ex Superiorum culpa hæc necessitas dimanet. Sic Suarez num. 7. & 8. Barbosa num. 11. Palaus nu-

mer. 2. & alij. Nec similiter ad oblationes tenentur, quando parochiani adeò pauperes sunt, ut non habeant, unde eas vltra decimas, & primitias solvant: tunc enim Parochus, ne parochianis onerosus existat, debet se alere curare manibus, aut aliqua arte non indecenti, iuxta capit. *Clericus victum*, cum sequentibus d. 91. & Tridentin. sess. 21. cap. 7. & 8. de *Reformat. & sess. 24. capit. 13. de Reformat.* Vel adeat Episcopus, qui providere debet, unde Ecclesie, & eius ministrorum necessitati subveniatur, aut ex proprijs redditibus, ut ait Hostiensis in capit. *Episcop. Eccles. &c. Præcipimus 12. quest. 1.* Vel si his commode non potest, S. Pontificem consulat, qui de remedio tali Ecclesie provideat.

13 Circa quartam rationem, scilicet consuetudinem, ob quam ait Div. Thomas posse contingere, ut quis ad oblationes teneatur, est gravis controversia inter Doctores Theologos, & Canonistas: An consuetudo offerendi certis diebus in Ecclesijs aliquarum rerum oblationes obliget in conscientia, itaut sine aliquo peccato eas omittere fideles non possint? ¶ Prima sententia est negativa: probarique potest (primò) autoritate D. Thomæ 2. 2. quest. 186. art. 1. num. 6. allegata, ubi docet has oblationes ex sui ratione esse voluntarias: ergo non videtur posse consuetudine fieri obligatorias. ¶ Secundò ex Concilio Cabilonensi, cap. 6. dicente: *Fideles ad res suas dandas non sunt cogendi, nec circumueniendi: Oblatio namque spontanea esse debet, iuxta id quod ait scriptura: Voluntarie sacrificabo tibi.* Ergo nunquam per consuetudinem potest oblatio in conscientia obligare. ¶ Tertio ex capite *Suam*, & cap. *Cum in Ecclesia, de Simoniam*, & alijs Iuris Canonici textibus, ubi dicitur, oblationes populi debere esse spontaneas, & ad eas persolvendas minimè esse fideles cogendos, non obstante quacunque consuetudine, quæ corruptela ibi potius quam consuetudo appellatur. ¶ Quarto: Nam fideles absque vilo scrupulo conscientie has oblationes omittunt: ergo quia talis consuetudo vim legis non habet. ¶ Quintò: Consuetudo, quæ introducta est ex sola devotione, aut pietate, non inducit obligationem in conscientia, nec vim legis habet, ut diximus tract. 11. cap. 6. punct. 3. §. 4. à num. 28. sed consuetudo offerendi vsuales oblationes in ecclesijs certis anni diebus introducta est ex devotione, & pietate, ut adversarij ipsi fatentur: ergo, etsi per multum tempus sit continuata, obligare non potest in conscientia. Ita Innoc. in cap. *Ad Apostolicam, de Simoniam*, Angelus verb. *Oblatio, num. 1.* Rosella eodem verbo, Sotus lib. 9. de *Iustitia, quest. 6. art. 1.* Palaus tract. 10. disp. *vnica, punct. 17. num. 4.* affirmans contrariam esse probabiliorē ab auctoritate Doctorum, non verò à principio intrinseco; Villalobos 2. part. tract. 33. *difficult. 5. num. 3.* Torre quest. 86. art. 1. disp. 3. num. 6.

Sententia asserens, consuetudinem exhibendi oblationes non obligare in conscientia.

14 Secunda sententia est affirmativa, quam suadere (primò) videtur Angelic. Doct. 2. 2. quest. 86. art. 1. ubi postquam ait, quadruplici ratione posse homines ad oblationes teneri, sic inquit: *Quartò propter consuetudinem: tenentur enim fideles in aliquibus solemnitatibus ad aliquas oblationes consuetas. Tamen in his duobus ultimis casibus remanet oblatio quodammodo voluntaria, scilicet quantum ad quantitatem, vel speciem rei obla-*

Secunda sententia docens, dictam consuetudinem esse obligatoriam.

oblata : Ergo prædictæ consuetæ oblationes in genere obligant in conscientia. ¶ *Secundò* : Nam in cap. *Ad Apostolicam audientiam*, de *Simonía*, postquam refert, quòd quidam laici laudabilem consuetudinem erga sanctam Ecclesiam, pia devotione fidelium introductam, ex fermento hæreticæ pravitatis nituntur infringere sub prætextu canonicæ pietatis, addit : *Sed per Episcopum loci, veritate cognita compescantur, qui malitiosè nituntur laudabilem consuetudinem immutare* : sed non posset Episcopus fideles prædictos compescere, nisi consuetudo offerendi in conscientia obligaret : ergo &c. ¶ Deinde in dicto cap. postquam ait, quosdam Clericos pro exequiis mortuorum, & benedictionibus nubentium, & similibus pecuniam exigere, & extorquere ; sic decidit : *Quapropter super his pravas exactiones fieri prohibemus, & pias consuetudines præcipimus observari* : Ergo pia consuetudo oblationes offerendi sub culpa obligat. Sic Hostiensis, & Panormitanus ad cap. *Apostolicam*, Sylvest. verb. *Decimas, quæst. 2.* Covarrub. *lib. 1. Variar. cap. 27. num. 3.* Gutierrez Canon. *lib. 1. cap. 21. num. 144.* & Suarez *tom. 1. de Relig. tract. 2. lib. 1. cap. 5. n. 12.* appellans hanc sententiam communem.

Propria mens
aperitur.

15 Nihilominus ad hanc gravissimam questionem dicendum est ; quòd si fideles, licet ab initio sponte offerrent eas oblationes, postea, putantes eam consuetudinem esse obligatoriam, illam continuarunt, & tempus ad præscriptionem necessarium transivit ; tenentur ad eas solvendas. Et ratio est : quia tunc videntur interpretativè velle, talem obligationem super se inducere, tenaciter talem consuetudinem observando ; & consequenter possunt per Superiorem ad eam observandam cogi. Sic Barbosa *lib. 3. de Iure Eccles. cap. 23. num. 11.* referens Navarr. *cap. 13. num. 19.* Azor *lib. 7. cap. 7. quæst. 11.* tenentque expresse Lessius *lib. 2. cap. 39. dub. 6. num. 34.* & Torre 2. 2. *quæst. 86. art. 1. disp. 3. num. 5.* Et absque dubio in hoc sensu loquutus est D. Thomas loco allegato. ¶ Si verò certò, aut verosimiliter constat, oblationes certis diebus à fidelibus fieri solitas, esse introductas ex mera liberalitate, aut devotione, & ex eadem esse continuatas, ad eas minime in conscientia fideles tenentur, nec à Prælati cogi possunt, etsi per multa annorum curricula ea consuetudo offerendi observata fuerit. Et suadetur hæc assertio.

Probatur conclusio.

16 Primò : quia actus agentium non operantur ultra intentionem eorum, qui eos exequuntur : ergo qui nunquam operatur intentione se obligandi, sed ex sola pietate, aut devotione, etiam si per multos annos id faciat, non obligabitur ; sicut nec obligatur ad elargiendam elemosynam, qui quotidie pauperibus eam certo tempore elargitur. ¶ *Secundò* : Quia, ut diximus tractat. 11. cap. 6. punct. 3. §. 4. ut consuetudo vim legis habeat, requiritur animus obligandi in Legislatore ; sed Legislator conformatur introducenti consuetudinem : ergo si hic in oblationibus usualibus non habet animum se obligandi, sed solum eas ex devotione offerendi, non tenebitur in conscientia ad eas solvendas. ¶ Tertiò ostendi potest rationibus pro prima sententia allegatis. Ita Torre 2. 2. *quæst. 86. art. 1. disp. 3. n. 6.* referens Anton. de Butrio in cap. *Ad Apostolicam*, & Innoc. *ibidem* ; Sotus *lib. 2. de Iustitia, q.*

6. artic. 1. & Azor *lib. 5. Inst. Moral. cap. 18. quæst. 5.* vbi ex Sylvestro, & alijs probat varijs rationibus, & exemplis, consuetudinem spontè, liberalitè, & ex devotione introductam non ligare in conscientia : nec dissentit lib. 7. cap. 38. quæst. 11. cum tantum dicat, eas deberi, quando parochiæ Rector non habet unde sustentetur ; & quæst. 12. expresse hanc assertionem tenet : Et idem docent Lessius *lib. 2. cap. 39. dub. 6. num. 34.* Leander *tract. 6. disp. 10. q. 8.* Trullench *lib. 3. Decal. cap. 3. dub. 13. num. 4.* & alij. Unde restat motivis secundæ sententiæ satisfacere.

17 Ad auctoritatem D. Thomæ, Respondetur, ibi loqui quando offerendi consuetudo explicite, vel implicite est introducta animo se obligandi. ¶ Ad textum in cap. *Ad Apostolicam*, Dicimus primò, quòd laudabilis consuetudo, quam ibi dicitur laicos infringere niti, non est consuetudo oblationes offerendi ; sed, ut explicat Glossa, exigendi aliquid pro exequiis mortuorum, aut sacramentis ministrandis ; vel permittendi eis ex Ecclesiæ benignitate, ut præsentent Clericum, & ipsi volebant illum instituere ; vel cum ipsi requiruntur, ut consentiant, ipsi volunt eligere : de hac ergo consuetudine ordinat, ut possit Episcopus cogere fideles ad illam observandam ; non verò obligare ad spontaneam consuetudinem oblationes faciendi. ¶ *Secundò*, cum Innocentio, Palao, Torre, & alijs respondetur, in dicto capite solum præcipi observari pias consuetudines eo modo quo introductæ sunt : hoc est sine culpa, quæ introductæ sunt ex devotione ; cum peccato, quæ usu in obligatorias transferunt, & sic acceptatæ sunt.

Argumentis
secundæ sen-
tentia respō-
detur.

18 Rogabis deinde : Ad quos spectent oblationes, quæ ad altare fiunt in Ecclesia ? ¶ Respondetur, spectare ad Parochum Ecclesiæ. Et ratio est : quia solus Parochus tenetur fidelibus sacramenta ministrare : ergo ei ex iure oblationes debentur. Sic etiam deciditur in cap. *Quia Sacerdotes*, 13. cap. *Sanctorum*, 14. 10. *quæst. 1.* & leg. regia Castellæ, *tit. 19. part. 1.* Tenentque Torre 2. 2. *quæst. 86. art. 2. disp. 1.* Trullench *lib. 3. Decal. cap. 3. dub. 3. à num. 6.* Fagundez in *quinto præcep. lib. 4. cap. 2. num. 1.* & alij plurimi apud Barbosa *lib. de Iure ecclesiast. universo, cap. 23. num. 5.* & favet D. Thomas 2. 2. *quæst. 86. artic. 2.*

Oblationes ad
altare factæ
ad Parochum
artinent.

19 Unde sequitur primò, quòd oblationes factæ in ecclesijs Ordinum Militantium pertinent ad Rectores, & non ad Commendatarios. Barbosa *num. 8.* alios referens. ¶ *Secundò* sequitur, quòd oblationes factæ in ecclesia Cathedrali pertinent ad Archipresbyterum, seu Parochum, non verò ad Episcopum. Barbosa *num. 27.* Trullench *num. 6.* Leander *quæst. 9.* ¶ Tertiò sequitur, quòd oblationes, quæ fiunt sacris Imaginibus, quæ sitæ sunt in parochiam in aliquo lacello, Parrocho debentur : Quia Parochus habet fundatam intentionem super omnibus obventionibus contingentibus intra limites suæ parochiæ. Sic Azor 1. *part. Inst. lib. 7. cap. 38. quæst. 13.* Trullench *num. 7.* Barbosa *num. 29.* cum alijs plurimis : Contra aliquos, qui Episcopis deberi asserunt. Qui bene addunt, etiam Parrocho deberi oblationes factas Imagini existenti, seu depictæ in pariete domus alicuius particularis intra limites parochiæ existentis, per quam

Quædam illa-
tiones.

Do-

Dominus dignatus est facere miracula. Sed limitat Barbosa, nisi offerens eas obtulisset contemplatione domini domus, puta si talis esset pauper; vel offerens sciret, dominum domus ex consuetudine convertere oblationes in proprias necessitates, vel pios usus. Addisque præterea, non obstare contra hoc cap. *Hanc consuetudinem*, 11. q. 1. quia loquitur de oblatis in ecclesia, & non in loco profano. ¶ Sed hoc non admittit Trullench. n. 8. Tum quia id nequit concedere Episcopus domino domus, ut tenent Inn. & Fuscus. Tum quia Riccius in *Praxi*, decis. 102. ait, id decusum esse in vna calagarricana. Et insuper addit, quod si in Imagine depicta domi alicuius particularis fiant magna miracula, ut accidit Romæ anno 1580. & alias ibi fiant extraordinariæ oblationes à maximo concursu populi ibi concurrente, tunc tales oblationes non ad Rectorem, sed ad fabricam ecclesiæ construendæ, vel constructæ videntur pertinere. Nec potest Episcopus Imaginem ex vna capella, seu ecclesia ad aliam transferre, Rectore contradicente: quia sic decusum est in vna hispalensi *Translat. Imaginis*, anno 1598. Martij apud Riccium *locutat*. n. 4.

Oblationes
Capellæ factæ
debentur Pa-
rocho, non
Capellano.

20 Sequitur quartò, quod oblationes factæ alicui capellæ in ecclesia existenti deberi Parocho; non verò Capellano, etiam si in dicta capella erecta essent distincta beneficia: Quia ius universale habet Parochus intra limites suæ parochiæ; & sicut ad eum pertinet sacramenta conferre, ita & preces, atque oblationes populi Deo exhibere; & qui altari servit, de altari participare debet. Sic Barbosa cum alijs à n. 22. ad 26. Sed hæc assertio, & præcedentes sequentem exceptionem admittunt, scilicet nisi quando ex offerentium voluntate ad alios pios usus, v. g. pro Missis, fabrica, Imaginis, & altaris ornatu dictæ oblationes præstantur; tunc enim in usum à largientibus destinatum à Parocho erogari debent; ut docent Riccius *decis. 170.* Martescot. *Variar. Resol. lib. 2. cap. 41. n. 1.* Barbosa *cap. 30.* & alijs. communiter. Dixi à Parocho, quia ad ipsum tantum spectat, dictas oblationes distribuere. Ut docent Abbas in cap. *Postulasti*, n. 1. & Ferrer. *consil. 143. n. 4.* (nisi aliter consuetudo obtinuerit) Riccius *decis. 170.* Sotus *de Inst. lib. 2. q. 3. art. 2.* & alijs.

Sententia do-
cens, Mona-
chos non va-
lere recipere
oblationes.

21 Rogabit ulterius: An oblationes vsuales, que fiunt in Religiosorum Monasterijs, ad Parochum pertineant? ¶ Affirmat Trullench. *lib. 3. De cal. cap. 3. dub. 13. n. 9.* dicens, eas de iure communi ad Parochos pertinere. Et id confirmat ex *Praxi* Archiepiscopi, Valent. ubi domus Religiosorum ex conventionem cum Parochis quotannis certam quantitatem ratione vsualium oblationum solvunt. Parochijs, intra quorundam parochias Monasteria sita sunt. Sed hanc resolutionem limitat, nisi Pontificis privilegio Religiosis attributa, & nisi contra Ecclesiarum Rectores Religiosi præcriperint. Eodem modo loquitur Azor 1. p. *Instit. lib. 7. cap. 38. q. 13.*

Monachi va-
lent recipere
oblationes
vsuales.

22 Sed, his non obstantibus, omninò tenendum est, oblationes vsuales factas in Regularium ecclesijs ad ipsos, & non ad Parochum pertinere. Quod constat (primò) ex cap. 1. *de Statu Monach.* ubi loquendo de Monasterijs, ad Archiepiscopum Neapolis ait: *Siquid illie pro diversorum devotione accesserit, vobis vendicare aestimetis. Cum Monachis ibi servientibus debeat proficere, quidquid*

à fidelibus taliter offerri contingit. Idem habetur in cap. *Nimis iniqua, de Excessibus Prelatorum.* Et ibi Glossa, Riccius in *decis. Curia Neapolit. p. 4. decis. 170.* ¶ Secundò: Bonifacius IX. ut refert Torre 2. 2. q. 86. art. 2. disp. 1. n. 5. concessit fratribus Prædicatorum, ut possint recipere oblationes ad altaria facta in suis ecclesijs, & sub excommunicatione ipso facto incurrenda prohibuit Parochis, ne illis eas impedirent. Et idem concessit Cisterciensibus Bonifacius VIII. bulla 9. ut testatur Ioannes à Cruce *de Statu Religioso, lib. 2. cap. 9. num. 4.* ¶ Tertio: Quia, ut refert Barbosa in *Summa Apostolicarum Decisionum, collect. 530. n. 3.* S. R. Congregatio 15. Septembris 1629. decrevit, posse Regulares recipere oblationes, quæ inter missarum solemnias fiunt à secularibus: posse etiam ad hoc se vertere ad populum, & generalem confessionem pro eo facere, sistendo in medio altaris; non autem ab illo discedendo, & ecclesiam circumueundo: ergo &c.

Probatur
deinde aliup-
tum.

23 Quartò ostenditur conclusio his expressis Angelici Doctoris verbis 2. 2. q. 86. art. 2. ad 2. *Dicendum, quod Monachi, sive alij Religiosi possunt oblationes recipere tripliciter: Uno modo sicut pauperes per dispensationem Sacrodotis, vel ordinationem Ecclesiæ. Alio modo, si sint Ministri altaris; & tunc possunt accipere oblationes sponte oblatis. Tercio modo, si parochia sint eorum; & tunc ex debito possunt accipere oblationes tanquam Ecclesiæ Rectores.* Ergo ex mente D. Thomæ Religiosi, vel ex dispensatione Ecclesiæ, aut quando sunt altaris ministri, recipere valent oblationes vsuales sponte oblatis. ¶ Et ex his constat ad motivum contrarium. Vnde conventio illa, quæ est inter Religiosos, & Parochos Valentiz, est nulla, & violenta contra Regularium privilegia. Ita docent Abb. in cap. 1. *de Statu Monach.* & alijs Canonistæ apud Barbosam ibi, & loco supra allegato: Tenent etiam Torre 2. 2. q. 86. art. 2. disp. 1. n. 5. Suarez *tom. 1. de Relig. tr. 2. lib. 1. cap. 7. n. 4.* N. Lezana *tom. 2. QQ. Regularium, verb. Oblatio, n. 2.* Etiam in Marimagno Carmelit. *tom. 3. n. 464. pag. 268.* Ioannes à Cruce *de Statu Monach. lib. 2. cap. 9. concl. 4.* & N. Antonius in *Direct. Regul. p. 1. tr. 2. disp. 3. sect. 6. n. 181.* Addens cum Lezanana, quod debentur etiam Regularibus oblationes ipsi factæ inter missarum solemnias, ubicumque celebrant.

Oblationes
factæ imagi-
nibus existen-
tibus in Mo-
nasterijs Re-
ligiosis con-
cedunt.

24 Ex quibus bene inferit N. Lezana verb. *Oblatio, n. 3.* & 4. quod oblationes factæ tam Imaginibus, quam capellis, in quibus est fundata aliqua confraternitas, existentibus in Monasterijs Regularium, ad ipsos Regulares, & non ad Episcopum, seu Parochum pertinere: Cum Religiosi sint verè in suis ecclesijs Rectores, seu Parochi. Quæ resolutio est conformior Iuri Canonico in cap. *Pastoralis, de his, que fiunt, & cap. Dilectus, de Officio Ordinarii, & alijs locis.* Docentque Bordónius *resol. 7. n. 106.* Riccius *p. 4. collect. 99. n. 113.* Et idem dicendum est, quando in ecclesijs Regularium Episcopus celebrat: tunc enim, ut docent N. Antonius, Rodriguez *tom. 3. QQ. Regul. q. 20. art. 1.* oblationes non ad Episcopum, sed ad Religiosos pertinent. Quia licet in Clement. *Archiepiscopo, de Privilegijs*, permittatur Episcopis in ecclesijs Regularium celebrare; tamen nihil de oblationibus disponitur: unde Iuri communi standum est, iuxta illud axioma: *Omissum rema-*

remaneat in dispositione Iuris communis. Leg. Com-
modissima ff. de Libert. & potest. Non autem est
dubium, quod ex dispositione Iuris oblationes
communes ad Regulares pertinent, quando in co-
rum ecclesijs fiunt. Quapropter infert etiam Ioan-
nes à Cruce supra relatus, licite posse Regulares
accipere candelas, quæ à mulieribus puerperos
Domino presentantibus offeruntur.

Potest licite
introduci co-
suetudo tri-
buendi can-
delas laicis.

25 Deinde hic rogari solet: An introduci
possit consuetudo, ut aliquo die, v.g. Purificatio-
nis festo, Clerici tribuant laicis cereos albos, aut
quid simile? ¶ Negant Sylvester verb. *Decima*, n.
7. & Gutierrez, referens Menochium lib. 2. *QQ.*
Canonic. cap. 2. n. 156. Quia per hanc consuetudi-
nem ecclesia laicis subijci videtur: ergo nequit ra-
tionabiliter introduci. ¶ Sed probabilius affirmant
Feder. Senens. *cons.* 155. Rosell. verb. *Decima*, Lop.
in lib. 15. tit. 17. p. 1. Palao tom. 2. tr. 10. punct.
17. n. 6. Trullench lib. 3. in *Decal.* cap. 3. dub. 13.
n. 10. Barbosa de *Iure Eccles. universo*, lib. 3. cap.
23. n. 6. & 7. Riccius in *Praxi*, p. 4. resol. 265. n. 5.
Et ratio est: quia dicta dona non dantur à Cleri-
cis per modum tributi laicis debiti, sed per mo-
dum donationis liberalis, ad excitandos fideles ad
devotionem; unde, ut optime ait Suarez, non se-
ostendit ecclesia ut illis subdita; sed ut Mater,
amorem in filios his munusculis ostendens: ergo
rationabilis est talis consuetudo, minimeque im-
mutati ecclesiæ contraria. Vnde Barbosa, & Ric-
cius docent, hanc consuetudinem in tota vigere
Italia. Addit intuper Barbosa, quod cavere debet
Parochus, ne candelas benedictas ad ædes sæcu-
larium transmittat, sed in Ecclesia populus eas
recipere tenetur; prout decisum fuit à S. Congre-
gat. negotijs Episcop. & Regular. præposita anno
1581. in vna Foglinen. *Licet* (ut ait N. Lezan. verb.
Oblatio, n. 9.) oppositum videam, hic Roma esse in
usu, & dixi supra verbo benedictio.

Qui oblatio-
nes facere ad
altare, pro-
hibeantur?

26 Rogabis ulterius: Qui prohibeantur, obla-
tiones voluntarias ad altare, seu missæ offertorium
facere? ¶ Respondetur, quod prohibentur (pri-
mo) fratres diffidentes, cap. *Oblationes*, dist. 90. Se-
cundo homines raptores, cap. *Super. de Raptoribus*.
Tertio usurarii, cap. *Quia in omnibus*, de
Usuris. Quarto pauperes opprimentes, cap. *Obla-*
tiones, dist. 90. Quinto sacrilegi, cap. *De viro*, 12. q.
2. Sexto extrahentes ser vos ab ecclesia, ad quam
confugerant, cap. *Miror*, 17. q. 3. Septimo meret-
trices, argumento ex Authent. de *Lenonibus*, in
princip. Octavo penitentes, cap. *Eos*, de *Consecra-*
tione, dist. 4. Nono matricida, cap. *Lisorem*, 33. q.
2. ¶ Notant tamen, & bene, Azor q. 17. Suarez
cap. 6. n. 9. & alij, prædictas prohibitiones intelli-
gendas esse, quando sunt prædicti publici pecca-
tores, & emendari nolunt.

De penis co-
tra obligatio-
nes non sol-

27 Rogabis ultimum: Quæ pœnæ sint imposi-
tæ eis, qui debitas oblationes non solvunt? ¶
Respondetur ex Azor 1. p. *Instit.* lib. 7. cap. 38.

q. 16. Suarez de *Religione*, tom. 1. tr. 2. lib. 1. cap. 5.
n. 25. Palao tom. 2. tr. 10. disp. *unic.* punct. 17. n. 7.
quod circa oblationes debitas ex consuetudine
nulla est in Iure imposita pœna, sed Episcopi ar-
bitrio relinquitur in: cap. *Ad Apostolicam*, de *Si-*
monia. Circa alias verò oblationes, diversa sunt
in Iure decreta: Nam in cap. *Qui oblationes*, 13.
q. 1. sic habetur: *Qui verò oblationes defuncto-*
rum aut negant Ecclesijs, aut difficulter reddunt,
tanquam egentium necatores excommunicantur. Et
in cap. *Clerici, eadem causa*, & *quæst.* statuitur,
quod Clerici, vel sæculares, qui oblationes pa-
rentum aut donatas, aut testamento relictas re-
tinere perstiterint, aut ipsi, quod donaverint Ec-
clesijs, vel Monasterijs, crediderint auferendum,
sicut S. Synodus constituit, velut necatores pau-
perum, quousque reddant, ab Ecclesijs excludan-
tur. ¶ In Concilio verò Tridentino sess. 22. de
Reformat. cap. 11. ipso facto excommunicantur,
qui iurisdictiones, bona, census, ac iura, etiam feo-
dalia, & emphyteutice, fructus, & emolumenta,
seu quascunque obventiones, quæ in ministrorum
Ecclesiæ, & pauperum necessitates converteri de-
bent, quacunque arte, seu quovis colore in pro-
prios usus convertere, illosque usurpare præsump-
serit, seu impedire, ne ab eis, ad quos ex iure
pertinent, percipiantur. Videantur etiam Trullench
lib. 3. *Decal.* cap. 3. dub. 13. n. 12. Fagundes in 5. *Ec-*
cles. præcept. lib. 4. cap. 1. n. 8. & 9. & alij. ¶ Notat
verò hic N. Lezana verb. *Oblatio*, n. 1. quod qui
admittunt ad oblationes vsuales, in altari facien-
das, excommunicatos, à Papa, si sint nominatim
ab eo denunciati, incurrere excommunicationem
maiores, ex cap. *Significavit*, 18. de *Sententia ex-*
communicationis. Et similiter incurrunt interdic-
tum ab ecclesiæ ingressu, qui recipiunt ad dictas
oblationes inter missarum solemnium excommuni-
catos excommunicatione maiori, aut interdictos
non toleratos, ex cap. *Episcopo de Privilegijs*, in
6. ¶ Notat etiam ibi n. 12. ex Gavanto, & Na-
lido in *Sum.* verb. *Oblatio*, n. 4. quod dum oblatio-
nes prædictæ ad altare fiunt, non patena, sed Ima-
go facta, aut Crux offerentibus ad osculum præ-
benda est. ¶ Et hæc de hac materia libasse sufficiat,
& quinto Tomo huius nostri Cursus, cetera in
sequenti volumine dabimus. Cedant vñ omnia
in laudem, & gloriā sanctissimæ Triadæ,
B. V. Mariæ de Monte Carmelo, & Castissimi eius
Sponsi D. Ioseph, neque non Prothoparentum NN.
Eliz, Theresæ, & D. Ioannis à Cruce, & denique
Magistri, ac Præceptoris nostri D. Thomæ Aquina-
tis. Si quid verò eius doctrinæ consonum, aut
sacrorum Canonum, Conciliorum, seu Pontifi-
cum decretis minus conforme in hoc volumine
docuimus, libentissime retractamus, &
iterum, atque iterum dictum
nolumus.

ventes, aut
usurpantes, vel
admittentes
ad oblatio-
nes, quos ius
canonicū pro-
hibet.

F I N I S.

INDEX

INDEX

RERUM, ET VERBORUM,

QUÆ IN HOC VOLUMINE CONTINENTUR.

Prior numerus paginam; secundus marginales notas designat.

A

ABSTINENTIA.

Abstinentia à carnibus est de essentia ieiunij ecclesiastici. *pag. 541. num. 9.*
 Quid sub nomine *abstinentia à carnibus* intelligatur? *pag. 542. num. 13.*
 Quare abstinentia à lacticinijs præcipiatur in ieiunijs quadragesimæ? *pag. 547. num. 32. & 33.*
 An hæc abstinentia obliget sub mortali? *num. 34.*
 An abstinentia à lacticinijs servanda sit in Dominicis quadragesimæ? *pag. 548. à num. 35. usque ad 37. inclusive.*
 Ratione bullæ Cruciatæ Religiosi, & Presbyteri seculares valent in Dominicis quadragesimæ vesci ovis, & lacticinijs. *pag. 549. num. 38. & 39.*
 Operarii, & officiales, qui labore quotidiano victum querunt, si difficulter possunt pisces emere, valent sine bulla edere in quadragesima ova, & lacticinia. *num. 40.*
 In ieiunijs quadragesimæ non licet uti in notabili quantitate panè biscoto. *pag. 550. num. 41.*
 Quibus diebus sola abstinentia à carnibus obliget? *pag. 565. à num. 100. & seq.*
 An qui vovet abstinere à carnibus ferijs sextis, ad id teneatur, si dicto die Nativitas Christi incidat? *ibid. à n. 103. usque ad 105. inclusive.*
 Quid dicendum de Religiosis ex vi regulæ ad abstinendum à carnibus obligatis, si feria sexta incidat Nativitatis Christi? *pag. 566. num. 106.*
 Quid dicendum, si Religiosus in dicto casu sit Episcopus? *pag. 567. num. 107.*
 Vbi obliget abstinentia à carnibus in sabbato? *ibid. num. 109. & 110.*

Accidia.

Quale peccatum sit accidia? *pag. 169. num. 8.*

Actus.

Actus humani propriè dicuntur morales. *pag. 3. n. 2.*
 Non tenemur sanctificare festum per actus charitatis, & contritionis. *pag. 455. à n. 8. ad 13. & pag. 489. num. 147.*
 Nequit omisio voluntaria esse peccaminosa sine actu. *pag. 51. num. 11.*
 An actus coexistentes omisioni peccaminosa ab ea vitentur? *num. 13.*
 Qui actus dicantur concomitantes? *ibid. num. 14. & seq.*

An in eodem actu possint esse plures malitiæ morales solo numero diversæ? *pag. 75. num. 58. cum seq.*
 Qualem malitiam habeat actus, qui est causa omisionis peccaminosa? *pag. 52. n. 18. cum sequentib.*
 An sit actus indifferens in individuo? *pag. 78. à num. 73. ad 78. inclusive.*

Adiuratio.

Quid, & quotuplex sit adiuratio? *pag. 421. num. 1. & 2.*
 Cuius virtutis actus sit adiuratio? *pag. 422. n. 3.*
 Quæ requirantur, ut adiuratio sit licita? *ibid. num. 4.*
 Qui possint demones adiurari tam privatim, quam solemniter ex Ecclesiæ potestate? *num. 5.*
 Sitne æqualis hæc potestas in omnibus hominibus? *pag. 423. n. 6.*
 Puritas conscientiæ, licet plurimum adiuvet ad demones ejiciendos, non tamen est simpliciter necessaria. *ibid. num. 7. & 8.*
 Deus à nobis deprecativè adiurari potest. *num. 9.*
 An sola creatura rationalis directe adiurari debeat? *pag. 424. n. 10. usque ad 14. inclusive.*
 De formulis, seu exorcismis, quibus energumeni adimrandi sunt. *pag. 425. n. 15. cum seq.*
 Quæ res sacræ habent virtutes ad adiurandos demones? *pag. 427. à n. 24. ad 27.*
 In quo loco, & tempore energumeni adimrandi sunt? *pag. 441. n. 78.*
 Liceatne Monialium energumenam extra Monasterium adiurare? *pag. 442. n. 79. & 80.*
 Qualiter larvæ, vulgò *Duendes*, sunt adimrandi, & à domibus expellendi? *pag. 448. à num. 106. ad 108.*

Adoratio.

Quid, & quotuplex sit adoratio religiosa? *pag. 317. à num. 1. ad 3. inclusive.*
 Est actus virtutis religionis. *pag. 318. n. 4.*
 Datur præceptum naturale divinum, & ecclesiasticum adorationis. *ibid. n. 5.*
 Quando hoc præceptum obligat? *pag. 319. n. 6.*
 Adoratio latræ debetur Deo, Sanctissimæ Trinitati, & Christo Domino, in quantum est homo. *ibid. num. 7. & 8.*
 An humanitas Christi, ut à Verbo abstracta, sit adoranda adoratione latræ? *num. 9.*
 Quando potest humanitas Christi practicè adorari hyperdulæ cultu? *pag. 320. n. 10. & 11.*
 Corpus Christi in triduo mortis, & in Eucharistia latræ adoratione est colendum. *num. 12.*
 An absolute, vel conditionatè sit adoranda hostia popu-

Index Rerum,

- populo publicè expedita? *num. 13.*
 Qua adoratione sit colenda caro, vel sanguis, qui aliquando in hostia miraculosè apparet? *pag. 321. n. 14. & 15.*
 Crux, clavi, lancea, corona, & alia instrumenta passionis, quæ Christum immediatè tetigerunt, sunt latriæ cultu adoranda. *ibid. à num. 16. ad 23. inclusivè.*
 Cruces, casu formatæ ex paleis in terra transversim cadentibus non sunt adorandæ, sed licitè conculcari valent. *pag. 323. n. 24.*
 Qualiter nomina Iesu, & Mariæ sunt adorandæ? *ibid. num. 25.*
 Sancti Angeli, vel homines licitè adorari valent. *num. 26. & 27.*
 Adoratio Sanctorum est actus dulcis. *pag. 324. num. 28. & 29.*
 Adoratio verò tribuenda B. V. Mariæ est actus hyperdulcis. *ibid. n. 30. ad 36. inclusivè.*
 Qui dicantur Sancti canonizati, & quis cultus eis deferendus sit? *pag. 326. n. 37. usque ad 39. inclusivè.*
 Quæ adoratio tribuenda sit Sanctis beatificatis? Vide verb. *Beatificatio.*
 Hominibus cum opinione sanctitatis decedentibus nulla adoratio publica, sed tantum privata exhibenda est. *pag. 333. n. 64. & 65.*
 Non possunt cum radijs, & splendoribus depingi, nec altaria eis dicari, aut de illis Missam, & officium canonicum dici, aut in litanijs nominari. *num. 66. ad 74.*
 An eorum reliquiæ possint privatim venerari? *pagin. 335. n. 75.*
 Sitne licitum eorum cadavera honestiori, & elevationi loco præ cæteris sepeliri? *num. 77.*
 An possint fideles in eorum vigilijs ieiunare, & ad eos orare? *pag. 336. n. 78.*
 Post decretum Urbani VIII. non est omittenda adoratio, & cultus, qui aliquibus hominibus à tempore inmemorabili tribuebatur. *ibid. numer. 79. & 80.*
 Qualiter sacræ imagines sint adorandæ? *ibid. à num. 81. cum seq.*
 Quid dicendum de imaginibus in visionibus nobis apparentibus? *pag. 340. à n. 94. usque ad 97.*
 Nomina, & vasa sacra sunt adoranda eadem adoratione, ac prototypus. *num. 97.*
 An detur speciale præceptum vtendi sacris imaginibus? *ibid. n. 98. Vide verb. Imagines.*
 Sanctorum reliquiæ adorandæ sunt eodem cultu ac earum personarum. *pag. 341. num. 99. usque ad 103.*
 Quæ certitudo est necessaria in sacris reliquijs ad eorum licitam adorationem? *pag. 342. à n. 103. ad 106. inclusivè.*
 Vide verb. *Reliquia.*

Advertentia.

 Quotuplex sit advertentia? *pag. 81. n. 4.*
 Quæ advertentia malitiæ requiratur ad mortale? *à n. 5. ad 9.*
 Qui in actu habente duplicem malitiam tantum vnicam advertit, vnum peccatum committit. *pag. 83. num. 11.*

Aëromantia.

 Quid sit aëromantia? *pag. 359. n. 22.*

Agasones.

 An possint agasones in die festo onera rhedis, aut mulis deferri? *pag. 513. num. 249.*
 An liceat agasonibus in die festo iter inchoare? *ibid. num. 250.*
 An ob iter inceptum excusentur ab auditione sacræ *ibid. n. 251.*
 Decreta sacræ Congregationis circa agasones qualiter valeant in die festo merces asportare? *pag. 521. n. 285. & 286.*

Agricola.

 An agricolæ valeant in die festo laborare tempore messis, & vindemiæ? *pag. 533. num. 336.*
 Qualiter agricolæ possint sine bulla vesci lactinijs in quadragesima, quando faciliè non habent, unde pisces possint emere? *pag. 549. n. 40.*
 Agricolæ non tenentur ad ieiunia. *pag. 574. num. 136.*

Agnus Dei.

 An sit licitum Agnus Dei vendere? *pag. 345. n. 116.*
 An sit peccatum Agnus Dei immediatè contrectare, seu tangere? *ibid. n. 118.*

Aloxia.

 Aloxia, & similes aquæ ieiunium non solvunt. *pagin. 554. n. 57.*

Amentes.

 Amentium copula non est actus moralis, nec peccatum, & quare? *pag. 5. num. 11.*
 An peccet, qui eos suaderet, aut compelleret, vt se carnaliter coniungant? *pag. 6. n. 13.*
 An possint carnes in quocumque die ministrari amentibus. *pag. 544. n. 204.*

Anima beata, & Purgatorij.

 Animæ beatæ, & Patres Limbi possunt pro nobis orare. *pag. 300. num. 47. & 48.*
 An animæ purgatorij possint à nobis orari? *pag. 294. num. 23. usque ad 29.*
 Qualiter pro animabus purgatorij sit orandum? *pag. 306. à n. 69. ad 72.*
 Orationes fidelium valde prosunt animabus purgatorij. *ibid. à n. 70. ad 83. & pag. 309. n. 84. cum seqq.*
 Quando à purgatorij poenis liberabuntur illæ animæ, quæ nullum benefactorem specialem habent? *pag. 311. n. 90. & 91.*

Appellatio.

 Licita est in die festo appellatio, seu eius prosecutio. *pag. 527. n. 310. usque ad 312. inclusivè.*

Apostasia.

 Quid sit apostasia à fide? *pag. 172. n. 574.*
 Non differt specie ab hæresi. *ibid. num. 584.*

Aqua benedicta.

 Asperio aquæ benedictæ fugat demones. *pag. 427. numer. 27.*

Ars notoria.

 Quæ superstitionis species sit ars notoria? *pag. 378. num. 100.*

Articuli fidei.

 Quos symboli articulos teneantur fideles explicitè credere, & scire? *pag. 108. à num. 35. ad 45.*
 Vide verb. *Fides.*

Astrologia iudiciaria.

 Quid sit Astrologia iudiciaria, & an licita? *pag. 362. n. 35. & 36.*
 Quotuplex sit astrologia iudiciaria. *ibid. numer. 36. & 37.*
 Astrologia prædieens absolutè futura ex libero arbitrio pendentia illicita est. *pag. 363. à n. 38. ad 43.*
 An ex astris eventus fortuiti, & futura libera possint probabiliter, & coniecturaliter prædici? *pag. 365. à n. 44. ad 50.*
 Quid de prædictione ex horoscopo nascentis. *pagin. 367. à n. 50. ad 53. inclusivè.*
 An licitè possint consuli Astrologi ad revelandum de-

Et Verborum.

delictum occultum? *pag. 389. num. 54.*
An sit superstitiosum, homines, vulgò *Zauris*, ex
naturali virtute thesauros occultos, & cadavera vi-
dere? *pag. 368. num. 55. & 56.*

Attentio.

Quæ attentio requiratur ad audiendam Missam? *pag.*
502. a num. 204. ad 213.

Atheismus.

Quid sit atheismus? *pag. 158. num. 3.*
Ave Maria, seu Salutatio Angelica.

Origo, & excellentia *Ave Maria*, seu Salutationis An-
gelicæ declarantur. *pag. 314. num. 105. cum sequent.*

Vide *Rosarium.*

Augurium.

Quid est augurium? *pag. 359. num. 23.*

Qualiter fiat divinatio per auguria? *pag. 371. n. 67.*

Ex volatu, & motu avium licitum est effectus natura-
les divinare, non tamen futura libera prædicere.
ibid. num. 68. & 69.

Auspicium.

Quæ species divinationis sit auspicium? *p. 359. n. 23.*

B

BALNEUM.

Qualiter fideles prohibeantur ingredi in bal-
neum cum Iudæis? *pag. 166. num. 32.*

Baptismus.

An sit credendum energumeno asserenti non esse bap-
tizatum? *pag. 438. a n. 64. ad 75.*

Barbitonfores.

An Barbitonfores possint in diebus festis barbas ra-
dere? *pag. 334. a num. 341. ad 343.*

An barbitonfores excusentur à ieiunio? *pagin. 374.*
num. 139.

Vide verb. *Ieiunium.*

Blasphemia.

Blasphemie definitio, & divisio. *pag. 187. num. 118.*
& 119.

Quibus verbis committatur blasphemia? *pag. 188. nu-*
mer. 121.

Quanta sit huius peccati gravitas? *ibid. num. 123.*

Qualiter blasphemie distinguantur specie? *ibid. n. 123.*

Qualiter blasphemie in Deum, & in Santos, estò non
differant specie, sint in confessione explicandæ?
pag. 180. n. 124. & 125.

De pœnis contra blasphemantes latis à Iure canoni-
co, & civili. *ibid. num. 126. & 127.*

Qui possunt de hoc crimine iudicare? *pag. 190. n. 128.*

An blasphemantes sint statim Inquisitoribus denun-
tandi? *ibid. num. 129.*

Qualiter Confessarii se gerere debent cum blasphemis?
ibid. num. 130.

Qui possint absolvere in foro conscientie blasphe-
mantes? *ibid. num. 131.*

De pœnitentia ipsis imponenda. *pag. 191. n. 132.*

Blasphemus consuetudinarius non est absolvendus.
ibid. num. 133.

Beatificatio.

Quid sit beatificatio, & qualiter à canonizatione di-
stinguatur? *pag. 328. num. 46. & 47.*

An beatus possit appellari *Sanctus*? *pag. 329. nu-*
mer. 48.

Solum cultus expresse permisi à Pontifice deferendi
sunt beatificatis. *ibid. nu. ner. 49.*

An possit dici Missa votiva de Sancto beatificato?
num. 51. & 52.

Curf. Salm. Moral. Tom. V.

De licentia satis ampla nobis concessa circa cultum
B.P.N. Ioannis à Cruce. *pag. 330. num. 52. & pag.*
331. num. 58.

Peccat mortaliter, qui celebrat de beato in Ecclesia
à Pontifice non designata. *pag. 330. num. 54.*

An possit Missa, & officium de Sancto beatificato
transferri in diem non impeditam? *ibid. a num. 55.*
ad 57.

Beatificatorum reliquiæ in processionibus non sunt
deferende. *pag. 331. num. 59.*

Non possunt eorum nomina in litanijs publicis invo-
cari. *ibid.*

Potest in cultum beatificati erigi altare, seu capella,
non verò templum dedicari. *pag. 332. num. 60.*

Possunt beatificati cum radijs, & splendoribus depin-
gi. *ibid. num. 61.*

Quid agendum, dum primùm ad nos pervenit noti-
tia beatificationis alicuius Sancti? *num. 62.*

Bellum.

Quid sit bellum, & sub quibus conditionibus licitum?
pag. 271. num. 16.

Solum Principes supremi possunt bellum indicere.
pag. 272. num. 17. & 18.

Quæ sint causæ licitæ ad bellandum? *ibid. num. 19.*

An opinio probabilis faciat licitum bellum? *ibid. a*
num. 20. ad 23.

Quid si Rex habeat opinionem probabiliorem? *pag.*
273. num. 24. usque ad 27. inclusivè.

Quis debeat esse Iudex in dirimendis Regum contro-
versijs? *pag. 274. num. 28.*

Quam notitiam de iustitia belli debeant habere mili-
tes, ut possint iuste bellare? *ibid. num. 29. usque*
ad 31. inclusivè.

An Principis Catholicus possit in bello iuste inito
contra alios Catholicos vocare in auxilium hære-
ticos, aut gentiles? *pag. 275. toto §. 2. a num. 32.*
usque ad 38. inclusivè.

An Clericis, & Religiosis liceat aliquando bellare?
pag. 277. a n. 39. usque ad 41. inclusivè.

An captivi Christiani possint contra fideles licitè pug-
nare? *pag. 278. num. 42.*

Excedere modum iustum bellandi est peccatum mor-
tale. *num. 43.*

Innocentes in bello nequeunt directè occidi, & qui
sint innocentes? *ibid. num. 44.*

Qui in bello capti possint libertate privari? *ib. n. 45.*

De peccatis, quæ in bello solent committere Reges,
Duces, & Milites. *ibid. num. 46.*

Bellare non violat diem festum. *pag. 279. num. 47.*

An solus S. Pontifex possit per se, aut per alios Prin-
cipes christianos bello compellere gentiles, aut iu-
dæos sibi temporaliter non subditos ad fidem au-
diendam? *pag. 159. num. 7.*

Quid, si dicti infideles sunt Ecclesie subditi? *num. 8.*

Si Princeps infidelis impediat evangelij prædicatio-
nem, potest Ecclesia illi bellum indicere, & armis
coërcere? *pag. 160. num. 9. & 10.*

An aliquando liceat mittere Prædicatores evangelicos
militibus stipatos? *pag. 169. num. 11.*

An si infidelis Princeps impediat subditos fideles fi-
dem catholicam observare, possit Ecclesia eos pri-
vare iurisdictione in vassallos? *pag. 161. num. 14. &*
pag. 162. num. 15.

Quid dicendum, quando Principes infideles subditos
recenter ad fidem conversos iniurijs, & tormentis
vexant? *ibid. n. 16.*

An Ecclesia possit armis cogere infideles, ad derelin-
quendos errores ipsi naturali contrarios? *ib. a n. 17.*
usque ad 23.

Pp

Be.

Index Rerum,

Bestialitas.

Bestialitas suspicionem hæresis gignit; & eius punitio ad Inquisitores pertinet. *pag. 194. n. 11.*

Bulla Cruciatæ.

Ratione bullæ Cruciatæ possunt Religiosi, & Presbyteri sæculares vesci ovis, & lacticiis in Dominicis quadragesimæ. *pag. 549. n. 38. & 39.*

Operarij, qui difficulter pisces emere valent, in quadragesima possunt sine bulla Cruciatæ vesci lacticiis. *num. 40.*

Sine bulla non licet edere in notabili quantitate panem biscotum, vulgò *Vizcosbos.* *pag. 550. n. 41.*

C

CADAVER.

AN sit superstitiosum, quòd cadaver hominis ferro occisi in conspectu occisoris sanguinem emittat? *pag. 407. n. 198.*

Canonizatio.

Qui cultus deferendus est Sanctis canonizatis? *p. 326. num. 37. & 39.*

Solus Pontifex potest nunc Sanctos canonizare. *ibid. num. 38.*

An sit de fide, S. Pontificem non posse errare in Sanctorum canonizatione? *pag. 328. à n. 41. vsque ad 45. inclusivè.*

Vide verb. *Adoratio.*

Carmelita.

Qualiter oratio mentalis Religiosos Carmelitas obliget? *pag. 302. n. 53.*

Vide verb. *Oratio.*

An qui Carmelitis Discalceatis, quibus sub præcepto prohibetur carnes extra Conventus absque infirmitate edere, dolosè illas subministrat, aut iusculum confectum ex carnibus artificiosè minutatim attritis, mortaliter peccet? *pag. 287. à n. 82. vsque ad 84. inclusivè.*

Caro.

Abstinentia à carnibus est de essentia ieiunij ecclesiastici. *pag. 541. num. 9.*

Qui cibi sub nomine *carnium* intelligantur? *pag. 542. num. 13.*

Limaces, ranæ, testudines, & lutræ non intelliguntur nomine *carnium.* *pag. 543. num. 14.*

Olera cum carnibus cocta, lardum, sanguis, & sagimen in die ieiunij prohibentur. *ibid. n. 15.*

Quæ carnis quantitas sit materia parva? *num. 17.*

Coqui, & pincernæ possunt in diebus ieiunij ratione officij aliquid carnis gustare, vt cibis opportunum præbeant condimentum. *ibid. num. 18.*

Qui infirmis inserviunt, possunt comedere aliquid carnis coram illis, vt eorum excitent appetitum. *ib.*

Si per aliquot dies durat inedia, & caritas aliorum ciborum, qui in diebus ieiunij comedantur, possunt fideles carnibus vesci. *num. 19.*

Pueris ante septenium, & amentibus in quocumque die possunt carnes ministrari. *pag. 544. n. 20.*

Qui est dispensatus ad comedendas carnes, potest vesci piscibus. *ibid. num. 21.*

Idem dicendum est de lacticiis. *pag. 546. num. 28.*

An dispensatus ad vescendum carnibus sit etiam dispensatus ad bis in die ieiunij edendum? *pag. 544. à num. 22. vsque ad 27. inclusivè.*

An toties peccet, quoties quis in die ieiunij carnes, aut alios cibos vetitos comedit? *pag. 546. n. 29.*

Quid dicendum de eo, qui pluries vescitur carnibus

die, quo vovit eas non edere?

ibid. num. 30.

In locis, vbi deficit oleum, licitus est in die ieiunij sagiminis vsus. *ibid. num. 31.*

Cervisia.

Potus cervisiz ieiunium non solvit. *pag. 554. n. 57.*

Charitas.

Quid sit charitas? *pag. 231. num. 1.*

Quando obliget charitatis præceptum? *ibid. à num. 2. vsque ad 7. inclusivè.*

An in instanti vsus rationis actus charitatis obliget? *pag. 232. à n. 7. vsque ad 11.*

An semel in anno teneamur elicere actum charitatis? *pag. 233. n. 12.*

Quid dicendum de alijs anni temporibus, & quando vrget gravitentatio? *ib. n. 13. vsque ad 15. inclusivè.*

An detur præceptum dilectionis proximi, maxime inimici? *pag. 234. à n. 16. ad 20.*

Quando, & quomodò teneamur salutare inimicum obvium factum? *pag. 235. à n. 20. vsque ad 22. inclusivè.*

Quid de Religiosorum rixis? *pag. 236. num. 23.*

An ex charitate teneamur succurrere proximo etiam cum probabili periculo peccandi, quando necessitatem aliquam spiritualem, maxime extremam, patitur? *ibid. à num. 24. vsque ad 34. inclusivè.*

An proximo existenti in extrema necessitate corporali teneamur etiam cum propriæ vitæ periculo subvenire? *pag. 239. à n. 35. vsque ad 38. inclusivè.*

Qui sunt præferendi in dilectione? *pag. 240. num. 39. & 40.*

Chiromantia.

Quid sit chiromantia? *pag. 359. num. 23.*

Licetum est vti chiromantia ad ingenij, corporisque temperamentum prædicendum; non verò ad futura libera cognoscenda. *pag. 373. num. 76.*

Quot sunt lineæ principales manus ad chiromantiam deservientes? *pag. 374. num. 77.*

Superstitiosum est, de sua fortuna percontari mulieres ægyptias, vulgò *Gitanas.* *ibid. n. 78. & 79.*

Chocolatum.

Quando chocolati potus ieiunium frangat? *pag. 554. à num. 58. vsque ad 62.*

Quæ chocolati quantitas sit materia parva? *pag. 555. num. 63.*

Vide verb. *Ieiunium.*

Christus.

Qualiter Christi humanitas sumpta præcisivè ab humanitate debeat adorari? *pag. 319. à n. 8. vsque ad 11.*

Quomodo corpus Christi in triduo mortis, & in eucharistia existens sit adorandum? *p. 320. n. 12. & 13.*

Cicuratio tauri.

An cicuratio tauri in die S. Marci sit superstitiosa? *pag. 405. à n. 193. vsque ad 197.*

Circumstantia.

Quotplex sit circumstantia? *pag. 65. num. 14. & 15.*

An circumstantiæ possint variare speciem peccati? *pag. 66. à n. 18. vsque ad 20.*

Clavi Sanctæ Crucis.

Quomodò clavi, qui Christi corpus transfixere, sint adorandi? *pag. 321. à n. 17. vsque ad 22.*

Clericus.

An Clericus in sacris constitutus, si matrimonium contrahat, sit de hæresi suspectus? *pag. 193. num. 7.*

Clericus non Sacerdos, si Missam celebret, est de hæresi suspectus. *num. 8.*

Clerici ad turpia intra confessionem sollicitantes sunt de hæresi suspecti. *pag. 195. num. 13.*

Clericus non Sacerdos eumentis cōfessarius est Inquisitor.

Et Verborum.

Storibus denotandus.

pag. 199. n. 27.

Cognitio

Vide *Advertentia*.

Collatiuncula scrota.

Collatiuncula, seu cœnula scrota ex consuetudine fidelium in die ieiunij fuit introducta. p. 557. n. 70.

Quot vnci possint licite in collatiuncula sumi? num. 71. pag. 558. & n. 72.

Quæ quantitas valeat sumi in collatione pervigilij Nativitatis? num. 73.

Quid agendum, dum Nativitas Christi incidit in feria secunda. num. 74.

Quantitas permissa in vigilia Nativitatis solum sumenda est hora consueta collationis. pag. 560. n. 83.

An in vigilia Resurrectionis, Pentecostes, & natiuitatis S. Ioannis Baptiste possit sumi eadem quantitas, ac in collatione pervigilij Nativitatis? p. 559. num. 75. & 76.

Quæ qualitas ciborum in his collatiunculis permittatur? ibid. num. 77.

Qui cibi à materia collationis excludantur? n. 78.

An sint materia collationis pisciculi parvi, vel ova, aut lacticia? ibid. num. 79. usque ad 81. inclusive.

De tempore, quo debet sumi dicta collatiuncula. pag. 560. num. 82.

Qui, omiſſa collatiuncula, nocte pranderet, non frangeret ieiunij. præceptum. num. 83.

Comedia.

Exhibere, & audire comedias in die veneris Sancti importat ratione temporis circumstantiam in confessione explicandam. pag. 509. n. 232. & 233.

Comestio.

Unica comestio est de essentia ieiunij. pag. 541. n. 9.

Unica comestio, etsi sit usque ad ingluviem, non frangit ieiunij præceptum. pag. 550. n. 43. & 44.

An qui plures comedit in die ieiunij cibos quadragesimales, plura peccata committat? pag. 631. a numer. 46. usque ad 50.

Quæ interruptio refectionis solvat ieiunium? pag. 552. num. 50.

An lectores, & ministri mensæ possint sine fractione ieiunij aliquid præsumere? ibid. num. 51.

An, qui comedit electuaria causa medicinæ, aut voluptatis extra horam refectionis, solvat ieiunium? p. 553. n. 52. & 53.

An possit quis, rogatus ab amico, aliquid sumere, quin ieiunium frangat? ibid. n. 54.

Communicatio.

Communicare cum infidelibus in operibus, & ritibus infidelitatis est ab intrinseco malum. pag. 164. n. 24.

Licet vendere infidelibus res, quibus ad sua sacrificia abutuntur. ibid. num. 25.

Qualiter admitti possint infideles ad Missæ sacrificium. pag. 165. n. 26.

Prohibita est Christianis communicatio cum Iudæis in cohabitatione, convivio, esu azymorum, ingressu in balneum, in medicis, & medicinis, nutritione filiorum, famulatu, & hæreditate. ibid. a num. 28. usque ad 37. inclusive.

Non verò est prohibita communicatio cum Iudæis in mercibus vendendis, & alijs rebus politicis. p. 167. num. 38.

Concubitus.

An ex concubitu dæmonis cum sagis possit vera prolis nasci? pag. 401. a n. 180. usque ad 185.

Vide verb. *Dæmones*.

Confessarius.

Qualiter Confessarius se gerere debeat cum illo, qui conscientia erronea laborat? pag. 29. n. 27.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

An teneatur Confessor negare absolutionem poenitentis ignorantis mysteria fidei, maxime Incarnationis, & SS. Trinitatis? pag. 125. n. 16. & pag. 135. n. 58.

Quid dicendum, quando ignorantia est de mysterijs fidei solum necessarijs necessitate præcepti? n. 59. & 60.

Qualiter se gerere debeat Confessarius cum moribundo mysteria fidei ignorante? pag. 136. n. 61.

An, & quomodo Confessor teneatur interrogare poenitentes de doctrina Christiana? n. 62. & 63.

Qualem notitiam mysteriorum fidei debeat habere Confessarius? pag. 133. n. 52.

Qualiter se gerere debeat cum blasphemis? pag. 191. num. 133.

Confessarius, qui sigillum confessionis violat, an sit de hæresi suspectus? pag. 194. num. 9.

An confessarius sollicitans ad torpia sit de hæresi suspectus? pag. 195. n. 12. & 13.

Reliqua de Confessario sollicitante vide verb. *Sollicitans*.

Coniuges.

An coniux valeat delectari de accessu habito, aut habendo cum altero coniuge? pag. 94. a n. 55. usque ad 57.

Coniugati, qui binas nuptias contrahunt, vivente altero coniuge, sunt de hæresi suspecti. pag. 193. n. 6.

Conscientia.

Quid sit conscientia? pag. 11. n. 1. 2.

An conscientia se habeat per modum actus, aut potentiz, vel habitus? pag. 12. a n. 3. ad 5.

An pertineat ad intellectum, seu ad voluntatem? pag. 11. a num. 6. ad 8.

Quotuplex sit conscientia? p. 14. a n. 9. usque ad 12.

Quot sunt actus conscientiz? pag. 15. n. 13.

Quid sit conscientia recta? pag. 14. n. 10.

An peccet, qui agit contra conscientiam rectam? pag. 15. n. 1. & 2.

An agere contra conscientiam rectam sit distinctum peccatum ab eo, quod committitur contra legem, vel præceptum? pag. 16. n. 3. & 4.

An peccet mortaliter, vel venialiter, qui agit contra conscientiam dictantem aliquid esse malum? pag. 17. a num. 6. ad 8.

Quale peccatum sit hic actus, volo agere in omnibus contra conscientiam? ibid. n. 9. & 10.

Sequi dictamen conscientiz est præceptum naturale. pag. 18. n. 11.

An præceptum Superioris obliget plusquam dictamen conscientiz? ibid. num. 12.

Utrum præceptum naturale conformandi se cum propria conscientia sit à Deo dispensabile? ibid. a n. 13. usque ad 18.

Quid sit conscientia erronea? pag. 20. cap. 5. in princip.

Quale peccatum sit discordare à conscientia erronea vincibili, vel invincibili? pag. 21. a num. 1. usque ad 5.

Ad quid obliget conscientia erronea vincibilis? pag. 22. num. 6.

Quid dicendum de eo, qui ex conscientia erronea vincibili, aut invincibili iudicat utrumque extremum contradictionis esse peccatum? ibid. a n. 7. usque ad 9.

Quæ existentia iudicij erronei vincibilis requiratur, ut operatio inde secuta sit peccatum? pag. 23. a n. 10. usque ad 14.

An gravius peccatum sit sequi, quam non sequi I p 2 conf.

Index Rerum,

conscientiam erroneam vincibilem? pag. 25. a n. 1. & usque ad 17.
 An peccatum contra conscientiam rectam differat specie à peccato contra conscientiam erroneam? pag. 26. n. 18.
 Vtrum conformare se conscientie erronee sit quid honestum? pag. 27. n. 21. & 22.
 Qualiter sit deponenda conscientia erronea? pag. 27. a n. 23. usque ad 25.
 Quam diligentiam debet homo adhibere, ad deponendam conscientiam erroneam? pag. 28. n. 26.
 Quid agere debet Confessor cum illo, qui conscientia erronea laborat, & maxime circa mysteria fidei? pag. 29. n. 27.
 Quid faciendum, quando dubitatur, an monitio Confessarii profutura sit? ibid. n. 28.
 Quid sit conscientia probabilis, & quando sequi possit? ibid.
 An Rex cum opinione probabili de iustitia possit inferre bellum alteri Regi? pag. 272. a n. 20. usque ad 23.
 Quid dicendum, si habeat opinionem probabiliorē, quod aliquod regnum ad se pertinet? pag. 273. a n. 24. usque ad 27.
 An milites, si probabiliter iudicent, quod bellum est iniustum, possint militare & inferre bellum? pag. 275. num. 31.
 Illicitum est operari cum conscientia dubia. pag. 30. num. 2.
 Qualis diligentia requiritur ad deponendam conscientiam dubiam? pag. 31. num. 3.
 An possessio in materia iustitiæ sit sufficiens titulus ad deponendam conscientiam dubiam? ibid. n. 4. & 5.
 Quid dicendum de titulo possessionis in materia aliarum virtutum? ibid. a n. 6. usque ad 8.
 Qualiter cognosci potest, pro quo in dubio stet possessio? pag. 32. n. 9. & 10.
 An ad deponendam conscientiam dubiam liceat uti epikieia? pag. 33. a n. 11. ad 13.
 An liceat imaginem Christi apparentem venerari, quando dubitatur, an sub illa lateat dæmon? ibid. a n. 14. ad 21.
 Quid sit conscientia scrupulosa, & quæ eius causa? pag. 36. n. 1. ad 3.
 De remedijs conscientie scrupulose. ibid. a n. 4. usque ad 8.
 An liceat agere contra conscientiam scrupulosam? pag. 37. a n. 9. usque ad 11.
 An aliquando sit obligatorium contra scrupulos agere? pag. 38. num. 12.
 An possit deponi conscientia scrupulosa per usum opinionis probabilis? ibid. num. 13.

Contentio.

 Quid sit contentio? pag. 270. n. 13.
 Contentio in publicis disputationibus qualiter prohibeatur à Tridentino? ibid.

Coquus.

 Coquus non frangit ieiunium, etsi pluries carnes, aut alios cibos prægustet. pag. 553. n. 51.

Correctio fraterna.

 Quotuplex sit correctio? pag. 552. n. 42.
 Datur præceptum naturale correctionis fraternel obli-gans sub mortali. ibid. n. 43. & 44.
 Quæ peccata sint materia correctionis fraternel? n. 45. & 46.
 An Superiores teneantur sub mortali corrigere peccata venialia subditorum? pag. 253. n. 47. & 48.
 An peccatum præteritum non emendatum sit materia

correctionis? ibid. num. 49. usque ad 51. inclusive.
 Ad corrigendum peccatorum necessaria est certa notitia culpæ. pag. 254. n. 52.
 An peccata ex ignorantia facta sint materia correctionis? ibid. num. 53.
 Quando subditi teneantur Superiorem fraternaliter corrigere, & qualiter hæc correctio facienda est? ibid. num. 54.
 An peccator alium peccatorem possit corrigere? pag. 255. n. 55. & 56.
 Qualiter Concionatores teneantur peccata publica corrigere? ibid. n. 56. & 57.
 Qui Superiores teneantur ad correctionem; & an ex charitate, aut ex iustitia? num. 58.
 Teneantur Magistratus, & Prælati inquirere vitam subditorum, ut recte eos corrigant. ibid. n. 59. & pag. 256. n. 60.
 Qualiter hæc inquisitio fieri debeat? ibid. n. 61.
 Quæ conditiones requiruntur, ut obliget præceptum correctionis fraternel? num. 63.
 An cum vitæ periculo teneantur Prælati subditum corrigere? pag. 257. n. 64.
 An obliget præceptum correctionis fraternel, quando spes emendæ est probabilis, aut dubia? n. 66. & 67.
 Quis ordo servandus est in correctione fraternali. n. 68.
 An ordo correctionis sit ex consilio, an ex præcepto? pag. 258. a num. 69. usque ad 72.
 Quæ correctio Prælati, aut subditi sit præferenda, quando æqualiter delinquenti utraque prodesse potest? pag. 259. a n. 73.
 An liceat, omiſſa correctione fraternali, delictum occultum denunciare Prælato, ut ipse fraternaliter subditum corrigat? ibid. a n. 74. usque ad 84.
 An possint Religiosi cedere iuri correctionis fraternel? pag. 262. n. 85. usque ad 88.
 An sit aliqua Religio, quæ cesserit iuri correctionis fraternel? pag. 263. a n. 89. usque ad 91. inclusive.
 Quæ delicta dicantur publica, & quæ occulta: & quæ in damnum commune, & quæ in particulare cedant? pag. 264. n. 92. & 93.
 In quo delicto occulto servandus est ordo correctionis. ibid. n. 94. & 95.
 Delicta publica Superiori denuncianda sunt absque ordine correctionis. pag. 265. n. 96.
 Peccata in damnum tertij qualiter sint denuncianda? num. 97.
 Crimen hæresis, proditio Civitatis, & quodcumque aliud vergens in damnum commune est statim denunciandum. ibid. num. 98.
 An peccata carnalia in Religiosis sint contra bonum commune Religionis, ac proinde sine correctione fraternali Prælato denuncianda? ibid. a n. 99. usque ad 102.
 An delicta occulta contra bonum commune sint Superiori, ut Iudici, denuncianda, quin præcedat correctio fraternali? pag. 266. num. 103. usque ad 105.

Crux.

 An Crux Christi sit cultu latrice adoranda? pag. 321. numer. 16.
 Quid dicendum, si Crux Christi præcisive à Verbo sumatur? ibid. n. 18.
 Quare cruces factæ ad similitudinem illius, in qua Christus pependit, latrice sint adorandæ; secus vero clavi factæ ad similitudinem eorum, qui Christi corpus transfixerunt? pag. 323. n. 23.
 Cruces factæ per accidens ex transversis paleis in terra cadentibus non sunt adorandæ. num. 24.
 Crux Christi, etsi in fragmenta divisa, cultu latrice adoranda est. ibid. Cul-

Et Verborum.

Cultus.
Quo cultu Deus, Trinitas, Christus, Beata Virgo,
& instrumenta passionis Christi, necnon S. Angeli,
& homines adorandi sint, vide verb. *Adoratio*.
Per præceptum sanctificationis sabbathi solum præci-
pitur exterior Dei cultus, non verò interior chari-
tatis, & contritionis. pag. 455. a num. 8. ad 13. in-
clusivè.

D

DECALOGUS.

Quid sit decalogus? pag. 114. n. 1. & 2.
Quot sunt decalogi præcepta? num. 3.
Quæ decalogi præcepta in singulis legis tabulis
erant scripta? pag. 115. n. 6. & 7.
An prima principia iuris naturalis, & præcepta fidei,
speci, & charitatis ad decalogi præcepta pertineant?
ibid. a n. 8. usque ad 13.
Præcepta decalogi sunt de iure naturali, & divino. pag.
117. n. 13.
Qualiter obligent decalogi præcepta? n. 14. & 15.
An Decalogi præcepta sint dispensabilia? ibid. a n. 16.
usque ad 23.

Decima.

Quid nomine decima intelligatur? pag. 580. n. 1.
Quotuplex sit decima, & ex quo iure eius obligatio
oriatur? ibid.
Ex quibus fructibus, & quibus personis decimæ sol-
vendæ sunt? num. 2.
Qui sint ex iure communi, & privilegijs à solvendo
decimas exempti? ibid.

Defunctus.

An pro defunctis sit orandum? pag. 306. n. 69.
Pro beatis, & damnatis non est orandum. pag. 305. n.
67. & 68.
An pro animabus purgatorii sit orandum? pag. 306. a
n. 69. cum seq.
Qualiter defunctis prosint nostræ orationes, & alia
suffragia pro eis applicata? ibid. a n. 71. ad 83.
An satisfactio à vivis pro mortuis applicata eis infal-
libiliter prosit? pag. 309. a n. 84. usque ad 88.
Valor efficax suffragiorum dependet ex dispositione,
qua defunctus decessit, & antè degit. pag. 310. nu-
mer. 87.
An suffragia pro pluribus defunctis oblata æque om-
nibus prosint? ibid. n. 89.
Quando liberentur à purgatorio animæ, quæ nullum
specialem benefactorem habent? pag. 311. n. 91.

Delectatio.

Quid sit delectatio morosa, & quare ita dicatur? p. 87.
n. 25. & 26.
Qualiter possit discerni, an delectatio sit de cogita-
tione, an de obiecto turpi cogitato? num. 28.
An delectatio morosa sumat speciem non solum ab
objecto, sed etiam à circumstantijs? pag. 88. n. 30. us-
que ad 32. exclusivè.
Præcisio per intellectum in circumstantijs delectationis
morosæ nihil obest, quominus delectatio sit illicita?
num. 32.
Qui delectatur de accessu ad uxorem alienam, non
quia aliena, sed quia mulier, adulterij peccati reus
est. ibid. & pag. 90. n. 38.
An delectatio obiecti lethaliter peccaminosa sit culpa
gravis? pag. 89. n. 33. usque ad 35.
An possit quis in prohibitis iure naturali, & positivo
licite delectari de substantia operis, non verò de eius
Curs. Salm. Moral. Tom. V.

malitia, & prohibitione? pag. 90. n. 37. & 38.
Quando delectatio de obiecto peccaminoso non quia
malo, sed quia artificiose perpetrato sit illicita? ibid.
n. 39. & 40.

Quando cognoscetur, quod delectatio est de modo
artificioso? ibid. num. 40.

An liceat delectari de malo proximi spiritali, vel tem-
porali, ob finem, aut effectum bonum inde ortum?
pag. 91. n. 41. cum seq.

Quid dicendum de delectatione mortis naturalis, aut
ægritudinis proximi? ibid. a n. 42. usque ad 45.

Non licet optare mortem propriam, aut alienam ob
vitanda damna temporalia. pag. 92. n. 46.

An liceat delectari de opere prohibito, si ratione ig-
norantiz, aut ebrietatis inculpabiliter patratum
est? num. 48. usque ad 50.

An liceat delectari de pollutione naturali in somnis
habita, ob sanitatem, aut alium effectum honestum
inde ortum? pag. 93. n. 51. usque ad 53. inclusivè.

Quid de delectatione pollutionis naturalis diurnæ in-
culpabiliter provenientis? pag. 94. n. 54.

An delectatio morosa in coniuge, aut vidua, vel spon-
so de copula habita, aut habenda sit licita? ibid. a
n. 55. usque ad 58. inclusivè.

Quid de delectatione copulæ sub conditione, quod
esset cum sua vxore? pag. 95. n. 59. & 60.

An delectatio de obiecto peccaminoso sub conditio-
ne, si esset licitum, sit honesta? pag. 96. num. 61.

Desiderium obiecti illiciti sub conditione, si non esset
peccatum, non est prævum. ibid. n. 62. & 63.

Quod peccatum sit iactare se de falsis virtutibus? pag.
98. n. 69.

Vide verb. *Instantia*.

Denunciatio.

Quotuplex sit denunciatio? pag. 181. n. 94.
Vide verb. *Hæreticus*, & verb. *Solicitatio*.

Desiderium.

An fas sit, desiderare obiectum prævum sub conditio-
ne, quod non esset illicitum? pag. 96. n. 62.

Desperatio.

Quid sit desperatio, & quæ eius gravitas? pag. 229. n.
50. & 51.

An desperatio possit aliquando esse sine hæresi? n. 52.
Ex quo vitio oriatur desperatio? ibid. num. 53.

An possit licite desperare ille, cui facta fuit revelatio
suz damnationis? ibid. n. 54.

Devotio.

Quid sit devotio? pag. 290. n. 5.
Quot effectus habeat devotio? ibid. num. 6.

Quando devotionis per se, aut per accidens obliget?
ibid. num. 7.

Deus.

Dei Patris simulachrum an possit licite depingi? pag.
337. n. 82.

Dies festi.

Dies Dominica est ab Ecclesia loco sabbathi ut festum
observandum? pag. 460. num. 30. usque ad 36.

Festivitas diei Dominicæ an sit iure ecclesiastico, aut
Divino introducta? pag. 461. a n. 37. usque ad 40.

Potest festivitas hæc de potentia absoluta Pontificis in
alium diem transferri. pag. 462. n. 40.

Qui alij dies festi ab Ecclesia præcipiantur observari?
pag. 463. a n. 42. usque ad 47.

De festo Nativitatis Christi Domini, in quo mense, &
die natus fuerit? pag. 464. n. 48. & 49.

De festo Circumcisionis. pag. 465. num. 50.

De festo Epiphaniæ, & quare in matutinis huius diei
non dicatur invitorium? ibid. n. 51. & 52.

Index Rerum,

De festo Resurrectionis. *ibid.* n. 53. & 54.
 De festo Ascensionis. *ibid.* n. 55. & 56.
 De festo Pentecostes. *pag.* 466. n. 56. & 57.
 De festo Sanctis. Trinitatis. *ibid.* n. 58.
 De festo Corporis Christi. *ibid.* num. 59.
 De festo Inventionis S. Crucis. *pag.* 467. n. 60. *vsque ad* 62. *inclusivè.*
 De festis B.M. Virginis, & primùm de festo Purificationis, & quando celebrari inceperit? *ibid.* à n. 64. *vsque ad* 66.
 De festo Annuntiationis, seu Incarnationis. *pag.* 468. num. 67.
 Qualiter hæc festivitas observanda est, si in sabbatho maioris hebdomadæ venerit? à n. 68. *vsque ad* 71. *inclusivè.*
 Quid dicendum, si incidat in die parasceves, aut in alia die maioris hebdomadæ? *pag.* 469. num. 72. & 73.
 De festo Assumptionis. *pag.* 470. num. 74.
 De festo Nativitatis. *ibid.* n. 75.
 De festo Conceptionis immaculatæ V. Mariz. *ibid.* n. 76. & 77.
 Quàm antiqua sit festivitas Conceptionis B.V. Mariz, maxime apud Carmelitas, qui illam primò cœperunt colere? *pag.* 471. n. 78.
 In Hispania dies festus Conceptionis sub præcepto ab omnibus colitur. num. 80. & 81.
 An alia regna Hispaniarum Regi subiecta debeant sub præcepto festum Conceptionis observare? *pag.* 472. à n. 82. *vsque ad* 85.
 De festo Dedicationis S. Michaëlis Archangeli. *pag.* 473. n. 86. & 87.
 De festo Nativitatis S. Ioannis Baptiste. *pag.* 474. num. 88.
 De festo Apostolorum D. Petri, & Pauli. n. 89.
 De festis aliorum Apostolorum. Vbi aliqua notantur de festo D. Iacobi maioris Hispaniarum Patroni. *ibid.* n. 90.
 De festo S. Stephani Prothomartyris. *pag.* 475. n. 92.
 De festo Sanctorum Innocentium. n. 93.
 De festo S. Laurentij. *ibid.* n. 94.
 De festo S. Sylvestri. *ibid.* n. 95.
 De festo S. Ioseph, Castissimi V. Mariz Sponsi. *ibid.* num. 96.
 Motiva institutionis huius festivitatis. *pag.* 476. n. 97.
 Qualiter celebranda sit, si incidat in feria 5. maioris hebdomadæ? *ibid.* n. 98. & 99.
 De festo S. Annæ. num. 100.
 De festo Omnium Sanctorum. *ibid.* n. 101.
 De festo Patroni principalioris regni, provincie, civitatis, aut oppidi. *pag.* 477. n. 102.
 An post Bullam Urbani VIII. denuò eligi possit aliquis Patronus, cuius dies ut festus colatur? *pag.* 478. num. 107.
 An præter Patronum regni, aut civitatis possit alius provincie, aut diœcesis designari, & sub præcepto colli? *pag.* 477. à n. 103. *vsque ad* 106. *inclusivè.*
 Qualiter electio Patroni est facienda? *pagin.* 478. num. 108.
 An Regulares teneantur observare sub præcepto festum Patroni principalioris regni, provincie, aut civitatis? *ibid.* n. 109.
 An Episcopus possit denuò dies festos instituere? *pag.* 479. à n. 111. *vsque ad* 114.
 An ad festum instituendum indigeat Episcopus consensu Cleri, & populi? *pag.* 480. à n. 115. *vsque ad* 120. *inclusivè.*
 An valeat Episcopus diem festum in honorem S. Beati-
 ficati instituere? *pag.* 481. num. 121. *vsque ad* 122.

Principes seculares non possunt dies festos instituere. *pag.* 482. à n. 124. *vsque ad* 129.
 Possunt tamen subditis præcipere, ut in signum lætitiæ tali die populus à servilibus abstineat. *pag.* 483. num. 126.
 Consuetudo laicorum sine Episcopi consensu non est sufficiens ad dies festos introducendos. *pag.* 484. num. 128.
 Qui non observat votum Reipublicæ de festo aliquo colendo, an, & qualiter peccet? numer. 127.
 Quo tempore obligatio diei festi incipiat, & finiatur? *pag.* 485. n. 130. *vsque ad* 132.
 Translata festivitate alicuius Sancti, non transfertur indulgentia pro propria die concessa. n. 133.
 Qualiter obliget observatio diei festi? *pag.* 486. n. 134. & 135.
 Obligat præceptum sanctificandi festa ad audiendum sacrum, & abstinendum à servilibus. *ibid.* à n. 136. *cum sequent.*
 Qualiter Parochi teneantur in diebus festis verbum Dei prædicare? *pag.* 488. à n. 143. *vsque ad* 45.
 Qualiter omnes fideles rationis compotes teneantur observare festa? *pag.* 490. n. 151. & 152.
 Quid dicendum de infantibus, & amentibus? *ibid.* n. 153.
 An peregrini obligentur ad colendos dies festos, qui in proprio territorio observantur? *pag.* 491. à num. 158 *vsque ad* 164.
 Qualiter se gerere debeat, qui primo mane proficiscitur de loco, vbi aliquod festum particulare observatur? *pag.* 493. numer. 165.
 Qualiter peregrini teneantur ad festa particularia loci, vbi transeunter commorantur? n. 166.
 An scholastici, aulici, & milites teneantur ad observanda festa particularia Civitatis, in qua per maiorem anni partem commorantur? *pag.* 494. à n. 167. *vsque ad* 173.
 Quid de his, qui per aliquot breves dies in aliqua civitate detinentur? *pag.* 496. à num. 174. *vsque ad* 183.
 An Religiosi teneantur ad observanda festa ab Episcopo pro tota diœcesi indicta? *pag.* 498. à n. 184. *vsque ad* 203.
 Qui teneantur in diebus festis ad audiendum sacrum? *pag.* 502. n. 204.
 An adimpleat præceptum audiendi sacrum, qui, dum Missæ interest, ecclasiæ patitur? num. 205. *vsque ad* 213.
 An Monachi solitarij sanctificent diem festum, etsi Missam non audiant? *pag.* 504. n. 214.
 An qui audit Missam in vigiliam Nativitatis ante duodecimam horam noctis satisfaciatur præcepto? n. 125. & 126.
 Propositiones damnatæ à Summis Pontificibus circa præceptum audiendi sacrum, & obligationem servandi festa. *pag.* 55. n. 217.
 Cessatio ab operibus servilibus requiritur ad observationem diei festi. *ibid.* n. 218.
 Quæ sint opera servilia in die festo prohibita? à n. 220. *vsque ad* 222.
 An opus servile peccaminosum violet solemnitatem festi? *pag.* 506. à n. 223.
 Qualiter exhibere comedias, & publica spectacula in die veneris Sancti importet malitiam ratione temporis sacri in confessione explicanda? *pag.* 509. num. 232. & 233.
 Quæ opera servilia corpora sint contra observantiam

& Verborum.

tiam diei festi? *num. 234.*
 Quæ sint artes mechanicæ dicta opera servilia dirigen-
 tes? *ibid. num. 235. & 236.*
 An pingere sit opus servile in die festo prohibitum? *pag. 510. à n. 237. usque ad 240.*
 Qualiter venatio, aucupatio, & piscatio sint opera
 servilia, & an violent festum? *pag. 511. à num. 241
 ad 245.*
 Qualiter iter agere violet observantiam festi? *pag. 512.
 à n. 246. usque ad 249.*
 Licitum est mulionibus in die festo iter aggredi, &
 inceptum continuare, audito tamen prius sacro.
pag. 513. n. 250. & 251.
 Quid sit opus servile religiosum, & quoduplex illius
 gradus? *pag. 514. n. 252. & 253.*
 Opera servilia immediate ad cultum Dei pertinentia
 minimè festum violant. *num. 254.*
 An alia opera corporalia divino cultui propinqua,
 ut coquere hostias, altaria erigere, Ecclesias rape-
 tibus ornare, & similia sint prohibita in die festo?
à n. 255. usque ad n. 258.
 An colere agros alicuius Ecclesiæ, vel Hospitalis &c.
 violet diem festum? *n. 259. & 260.*
 An opera liberalia, ut docere, & scribere, si fiant lu-
 cri gratia, violent diem festum? *pag. 516. à n. 261.
 ad 263.*
 An mercatus, & placitum prohibeantur in die festo?
pag. 519. à n. 274.
 Reliqua de mercatu, & placito in vide verb. *Mercatus,*
& Placitum.
 Quæ causæ excusent laborantes in die festo? *pag. 529.
 n. 317. cum sequentibus.*
 Quæ sit parvitas temporis excusantis à mortali labo-
 rantes in die festo? *ibid. à n. 318. usque ad 322.*
 An peccet graviter herus, qui pluribus famulis præ-
 cipit, ut per modicam temporis morulam unus-
 quisque in die festo laboret? *pag. 530. à n. 323. usque
 ad 328.*
 Qualis necessitas excuset laborantes in festo? *pag. 534.
 n. 329. & 330.*
 Necessitas propriæ salutis excusat laborantes, ut se
 decenter sustentent, &c. *n. 331.*
 Potest in festo licite cibos præparari, animalia exco-
 rari, & alias actiones ad ciborum condimentum
 necessarias exerceri. *pag. 533. à n. 332. usque ad 333.*
 Artocopi possunt pastillos in festis facere, & furnarij
 panes coquere. *n. 334. usque ad 335.*
 Licitum est agricolis tempore messis, & vindemiæ in
 festis laborare, segetes metendo, trititando, & gra-
 na purgando. *ibid. n. 336.*
 Quid dicendum de præparatione ciborum, qui ad vi-
 ctum communem non sunt necessarij? *pag. 534. n.
 337. & 338.*
 Quæ necessitas salutis proximi excuset laborare in fe-
 sto? *num. 340.*
 An barbitonfores possint in festis barbas radere? *ibid.
 à num. 341. ad 343.*
 An valeant Sartores, & Sutores vestes, & calceos
 in festis perficere? *pag. 535. num. 344.*
 Quomodo famuli, & servi excusentur à peccato, si
 cogantur laborare? *ibid. num. 346. & 347.*
 Quid dicendum de coquentibus vitrum, saponem,
 calcem, latera &c? *ibid. num. 348.*
 An omisio magni lucri excuset laborantes in festo?
pag. 536. à n. 349. usque ad 352.
 Qualiter excusentur ferrantes equos in festo? *ibid. nu-
 mer. 353.*
 An præparantes tabulata ad publicam Reipublicæ la-
 curf. *Salm. Moral. Tom. V.*

titiam, aut resicientes pontes. excusentur à trans-
 gressione festi? *pag. 547. n. 354. & 355.*
 Qualiter pietas honestet servilia in festo? *num. 356. &
 357.*
 Ex dispensatione Superioris potest laborari in festo;
 & qui sunt Superiores, qui possunt in hoc dispen-
 sare. *pag. 538. num. 358. & n. 359.*
 An consuetudo excuset laborem in festo? *ibid. nu-
 mer. 360.*
 An pugnare violet diem festum? *pag. 279. n. 47.*
Dilectio.
 An debeamus exhibere inimico signa communia dile-
 ctionis? *pag. 235. num. 19. & 20.*
 Quid dicendum de Patre respectu filij, de Prælato res-
 pectu subditi, & de Religiosis inter se? *pag. 236. nu-
 mer. 22. & 23.*
 Vide verb. *Charitas.*
Diligentia.
 Quam diligentiam debeat homo adhibere ad depen-
 dendam conscientiam erroneam? *pag. 28. n. 26.*
 Vide *Conscientiam erroneam.*
Discordia.
 Quid sit discordia? *pag. 270. n. 12.*
Dispensatio.
 Nequit Deus dispensare in præcepto non agendi
 contra conscientiam. *pag. 18. à num. 13. usque
 ad 18.*
 An præcepta decalogi sint dispensabilia? *pag. 117. à
 n. 16. usque ad 23. inclusive.*
 Dispensatio excusat laborantes in die festo. *pag. 538.
 num. 358.*
 Apud quos sit hæc potestas? *pag. 578. num. 359.*
 An Pontifex, & Episcopi possint in ieiunijs dispen-
 sare? *pag. 615. num. 154.*
 Quid dicendum de Prælati Regularibus respectu
 suorum subditorum, & de Parrocho respectu pa-
 rochianis? *num. 155.*
 Quæ causæ requirantur ad dispensandum in ieiunijs?
pag. 579. n. 157.
 In dubio causæ sufficientis ad non ieiunandum potest
 Regularis ex confessione Pontificum licite solvere
 ieiunium. *ibid. n. 158.*
 Vide verb. *Dies festus, & Ieiunium.*
Disputatio.
 An liceat omnibus Catholicis de rebus fidei cum
 hæreticis disputare? *pag. 135. à num. 132. usque
 ad 137.*
 Quibus vniq; liceat cum hæreticis, & Catholicis dis-
 putare? *pag. 156. n. 138.*
 Illicitum est coram Principe seculari, tanquam Iudi-
 ce, de fide cum hæreticis disputare. *pag. 157. nu-
 mer. 139.*
Divinatio.
 Quid sit, & quoduplex divinatio? *pag. 358. n. 17. & p.
 359. à n. 21. usque ad 24.*
 Quæ sint divinationis species, quæ sunt ex pacto ex-
 presso, vel implicito cum demone. *ibid. num. 21.
 & 22.*
 An prædictæ divinationis species distinguantur tan-
 tum physice, an etiam moraliter? *pag. 360. n. 25.
 usque ad 27.*
 An circumstantia pacti expliciti sit in confessione ape-
 rienda? *ibid. à n. 28. usque ad 32.*
 Gravitas peccati divinationis ex pacto declaratur.
pag. 361. num. 33.
 Periculosa est conventio de apparendo superstiti post
 mortem. *pag. 362. num. 34.*
 Divinatio per alia, vide verb. *Astrologia.*

Index Rerum,

Divinatio per somnia, vide verb. *Simon'a, Augurium*.
 Quid sit divinatio ex lineis manus, aliisque partibus corporis humani, vide verb. *Chyromantia, Physiognomia*.
 Quid sit divinatio per sortem, vide verb. *Sortilegium*.
 An sit licita divinatio per duellum? *pag. 378. num. 97*.
 Quare fatui, furentes, & morti proximi aliquando futura divinent? *ibid. n. 98*.
Dæmones.
 Quæ certò, aut probabiliter scire proprijs viribus dæmones valeant? *pag. 358. num. 18*.
 Quotuplex pactum cum dæmone habere homines possint? *pag. 359. num. 20*.
 Qualiter dæmon suos divinatores edoceat? *pag. 358. num. 19*.
 An dæmones sagis, seu lamijs assistant, de loco in locum transportent, & cum eis turpiter commisceantur? *pag. 398. à n. 170. usque ad 193*.
 Vide verb. *Lamia*.
 An dæmones possint corpora humana in aliam substantiam transmutare? *pag. 399. à num. 174. usque ad 177*.
 An ex congressu dæmonis cum sagis possit sequi prolis generatio? *pag. 401. à n. 180. usque ad 185*.
 Quid dicendum de prædicto congressu, si humanum semen in matricem mulieris infundat? *pag. 403. à n. 186. usque ad 192*.
 Qualiter dæmones obsidentes corpora sunt adiurandi, & ab eis expellendi? *pag. 424. n. 11. cum sequentibus*.
 Forma adiurandi dæmones, qua Christus, & Apostoli vti sunt. *pag. 425. n. 16*.
 Quam virtutem habeant exorcismi Ecclesiarum, & aliarum sacrarum ad expellendos dæmones? *ibid. à n. 17. usque ad 27. inclusive*.
 An aliquæ res naturales habeant virtutem ad fugandos dæmones? *pag. 428. à num. 28. usque ad 32*.
 Per quam corporis partem in energumenis dæmones ingrediantur, & egrediantur, & in qua resideant? *pag. 430. n. 36. & 37*.
 Cuius ordinis sint dæmones, qui corpora humana subintrant? *pag. 431. n. 38. & 39*.
 An plures dæmones possint idem corpus possidere? *pag. 432. n. 40*.
 An magis corpus obsessi crucient plures dæmones, quam pauci? *ibid. n. 41*.
 Signa ad cognoscendum quando dæmones hominum corpora possident. *ibid. n. 42. & 43*.
 Quam potestatem habeant dæmones circa corpus, & animam energumeni? *num. 44. & pag. 433. numer. 45*.
 De duplici miraculosa expulsionem dæmonum à corporibus obsessis facta Abule, & Albæ meritis, & intercessionem S. M. N. Theresæ. *n. 46. & 47*.
 An operationes energumeni dæmoni imputentur? *n. 48. & pag. 434. n. 49*.
 Quæ potest Exorcista à Dæmone interrogare? *ibid. à n. 50. usque ad 63*.
 An dæmoni fides adhibenda sit, si vi exorcismorum in ordine ad ingressus causam aliquid manifestent, & maxime si dicat non esse verè baptizatum? *pag. 438. à n. 64. usque ad 75*.
 An dæmones latentur de ingressu in homines, & aliud quod pœnarum levamen accipiant? *pag. 442. à n. 81. usque ad 83*.
 An aliqui dæmones vagentur in aëre, qui nunquam in carcere inferni detrusi fuerint? *pag. 443. n. 84*.

De modo, quo ignis inferni torquet dæmones apud nos existentes. *ibid. à n. 85. usque ad 89*.
 Quare dæmones renuant egressum ex hominum corporibus? *pag. 444. num. 90*.
 Quare dæmones lunatici, surdi, & muti difficilius ab obsessis ejiciantur? *pag. 445. n. 91*.
 De signis egressus dæmoniorum ab obsessis. *ibid. numer. 92*.
 An, vno dæmone expulso, omnes simul ab energumeno expellantur? *pag. 446. n. 95*.
 Qui sint dæmones, qui spectris domus infestant, hominesque terrificant? *ibid. à num. 96. usque ad 105*.
 Qualiter prædicti dæmones sunt à domibus expellendi? *pag. 448. n. 106*.
 Vide verb. *Larva*.
Dominica.
 Festivitas sabbathi ab Ecclesia est in Dominicam diem translata. *pag. 460. à n. 30. ad 36*.
 An talis festivitas sit de iure ecclesiastico, an potius Divino? *pag. 461. à n. 37. ad 40*.
Duelum.
 An duellum assumi possit ut medium ad ostendam veritatem, aut iustitiam? *pag. 378. n. 97*.

E

ECCLÉSIA.

AN Ecclesia possit compellere armis, ne infideles Principes in suis regnis evangelij prædicationem impendant? *pag. 160. n. 9. & 10*.
 An Ecclesia possit privare indirecte Principes infideles dominio in vassallos fideles, quando adest perversionis periculum? *pag. 162. n. 15. & 16*.
 Vtrum Ecclesia possit armis cogere infideles non subditos ad derelinquendos errores, & ritus rationi naturali contrarios? *ibid. à n. 17. usque ad 23. inclusive*.
Eleemosyna.
 Quæ, & quotuplex sit eleemosyna, & quando obligetur praeceptum? *pag. 241. à n. 1. usque ad 6*.
 An satisfaciatur praecepto eleemosynæ, qui in extrema necessitate rem mutat, aut dilata solutione vendit? *pag. 244. à n. 7. ad 11*.
 Ex superfluis in gravi necessitate tenemur eleemosynam largiri. *ibid. à n. 12. ad 16*.
 Divites tenentur in communibus necessitatibus ex superfluis eleemosynam dare. *pagin. 245. num. 17. & 18*.
 Solum qui dominium, & administrationem rerum habent, possunt dare eleemosynam. Vbi de vxore, filijs, & servis. *pag. 246. à n. 19. ad 22*.
 Qualiter Ecclesiastici seculares, & Regulares Prælati debeant dare eleemosynam? *pag. 247. à n. 24. usque ad 26*.
 Iudices valent aliquando compellere divites ad enlargiendum eleemosynam? *ibid. n. 27*.
 Ex quibus bonis enlargenda est eleemosyna? *ibid. n. 28. & pag. 248. n. 29*.
 Ad quos attinet eleemosynam Prædicatori largiri? *num. 30*.
 Solis verè egentibus danda est eleemosyna. *ibid. numer. 31*.
 An ficti pauperes dominium eleemosynæ adquirant? *n. 32. & pag. 449. n. 33*.
 Qui sint eleemosynarum quæstores à Tridentino prohibiti? *num. 34. & 35*.
 As.

& Verborum,

An Religiosi mendicantes possint ab Ordinarijs impediri, ne eleemosynas emendicent? *pag. 249. numer. 36.*

An Mendicantes ab alijs Religiosis impediri valeant, ne eodem die, ac loco emendicent? *pag. 250. numer. 37.*

Quæ privilegia habeant Carmelitæ Discalceati, ut à nullo Regulari à petendis eleemosynis impedian-
tur. *ibid. à n. 38. usque ad 40. inclusivè.*

Qui impedit Carmelitas emendicare, Inquisitori-
bus, ut hæreticus, denunciandus. *ibid. num. 38.*
S.P.N. Elias.

Motiva, quibus Patriarcha, & Parens N. Elias à fidelibus invocari, & orari possit? *pag. 297. à n. 32. usque ad 45.*

Annotatur inconsideratio P. Mag. Raphaëlis de la Torre. *pag. 300. n. 45.*

Energumenus.

Quam virtutem habeant exorcismi Ecclesiz ad pel-
lendos dæmones ab energumenis? *pag. 425. à n. 15. ad 27.*

An sint res naturales, quæ ex se habent virtutem ad fugandos dæmones ab energumenis? *pag. 428. à n. 28. usque ad 32.*

Qualiter dæmones in energumenorum corpora sub-
intrent, & in qua eius parte assistant? *pag. 430. à n. 33. usque ad 37.*

Cuius ordinis sunt dæmones corpora humana sub-
intrantes? *pag. 431. n. 38. & 39.*

An in eodem energumeno plures sint dæmones; & quò plures acerbius etiam illum torqueant? *p. 432. n. 40. & 41.*

Quibus signis energumeni cognosci valent? *ibid. n. 42. & 43.*

Dæmones habent potestatem non solum in energu-
meni corpus, sed etiam indirecte in animam. *n. 44. & 45.*

Miraculosa liberatio cuiusdam Religiosæ energumene
meritis S.M.N. Therisæ. *pag. 433. n. 46.*

Qualiter energumenos dæmones crudeliter crucient?
ibid. n. 45. & 46.

An operationes aliàs peccaminosæ tribuendæ sint ener-
gumenis, an dæmonibus? *num. 48.*

An liceat energumenos alapis, & verberibus vexare?
pag. 441. n. 76.

An medicamenta ad expulsionem dæmonis aliquo-
modo conducentia possint illis applicari? *n. 77.*

In quo loco energumeni sunt exorcizandi. *ibid. nu-
mer. 78.*

An energumena monialis possit extra clausuram exor-
cizari? *pag. 442. n. 79.*

Vide verb. *Exorcismus.*

Ensalmus.

Quid, & quotuplex sit ensalmus? *pag. 385. n. 123.*

Ensalmus invocativus ex genere licitus est. *ibid. nu-
mer. 124.*

Ensalmus constitutivus semper est illicitus. *ibid. nu-
mer. 125.*

Quomodo cognosci valet, quando ensalmus est illi-
citus, & superstitiosus? *pag. 386. n. 126.*

Epikeia.

Quid sit Epikeia, & quando in conscientia dubia ea
vri liceat? *pag. 33. à n. 11. ad 13.*

Episcopus.

Quales virtutes, & scientia requirantur in Episcopis?
pag. 134. n. 56. & 57.

An Episcopus valeat cognoscere de crimine sollicita-
tionis? *pag. 197. n. 18. & p. 198. n. 21.*

An Episcopi possint absolvere ab heresi externa, oc-
cultata tamen? *pag. 577. à num. 81. usque ad 86. in-
clusivè.*

An Episcopi sollicitantes subjiciantur Inquisitoribus, il-
lisque sint denunciandi? *pag. 200. n. 36. & 31.*

An Episcopus hæreticus sit Inquisitoribus denuncia-
dus? *pag. 186. à n. 113. usque ad 115.*
Eucharistia.

An in Eucharistia sit Christus absolute adorandus, an
sub conditione? *pag. 320. n. 13.*

An caro, & sanguis in Eucharistia aliquando miracu-
lose apparentes debeant latria adorari? *pag. 321. n. 14. & 15.*

Exorcismus, & Exorcista.

Exorcismorum origo, & virtus. *pag. 425. n. 15. usque,
ad n. 24.*

Aliæ res sacræ, quæ habent virtutem ad dæmones fu-
gandos, ubi de nomine Iesu, Christi Cruce, & aqua
benedicta. *pag. 427. à n. 24. usque ad 27.*

Quibus exorcismis larvæ à domibus fuguntur? *p. 448.
num. 106.*

Qualiter Exorcista se debeat disponere ad energume-
nos adiurandos? *pag. 434. n. 50.*

Quæ debeat Exorcista dæmoni imperare, & interro-
gare? *pag. 435. numer. 51. & 53.*

Non valet præcipere dæmoni superiori, ut inferiorem
expellat? *ibid. num. 52.*

Licite à dæmone queri potest nomen, numerumque
obsidentium, causam ingressus, & egressus signum.
n. 53. & 54.

Vana ab energumeno querere, quale sit peccatum?
pag. 436. n. 55. usque ad 57.

Exorcista caveat, ne iocetur cum dæmone, pluraque
ei loqui permittat? *num. 57.*

An liceat Exorcistæ dæmonem interrogare coactive
aliquid, quod prudenter credit futurum esse con-
ducens ad Dei gloriam, & aliorum utilitatem? *ibid.
à n. 58. usque ad 63.*

Qualiter Exorcista possit adhibere fidem his, quæ à dæ-
mone circa sui ingressus causam dicuntur? *pag. 438.
à n. 64. ad 75.*

An Exorcista possit energumenos alapis, verberibus,
sputis, & similibus vexare? *pag. 441. num. 76.*

Potest applicare energumeno herbas, & medicamen-
ta, quæ habent virtutem ad minuendos humores,
quibus dæmones vtuntur ad illum torquendum.
ibid. n. 77.

In quo loco, & tempore debeat Exorcista energume-
nos adiurare? *ibid. n. 78.*

An energumenam sanctimoniam liceat extra Mona-
sterij septa exorcizare? *pagin. 442. numer. 79.
& 80.*

Cavere debet Exorcista, ne, cum signa egressus petit,
sint hæc nociva ipsi energumeno, aut alicui aliz
personæ? *pag. 445. n. 93.*

In quibus possit Exorcista dæmonibus egressuris an-
nuere? *num. 94.*

F

FAMULUS.

Non licet Christianis famulari Iudæis. *pag. 167.
num. 36.*

An liceat famulis litteras amatorias ad Domini con-
cubinam deferre? *pag. 284. à n. 67. ad 71.*

An excusentur à peccato scandali famuli, qui metu
mor-

Index Rerum,

- mortis, aut notabilis detrimenti scalam, aut numeros supponunt Domino conanti fenestram ad fornicandum ascendere? *pag. 285. a n. 73. usque ad 75.*
- Fascinatio.*
- Quæ, & quodplex sit fasciatio? *pag. 386. n. 127.*
- An in aliquibus hominibus sit virtus naturalis ad fascinandum? *n. 128. usque ad n. 130.*
- Fascinatio vulgaris est superstitiosa. *pag. 388. n. 135.*
- Superstitiosum est pueros fasciatis benedicendos offerre quibusdam vetulabus, quas vulgus credit ad hoc virtutem habere. *n. 136.*
- Comuniter fasciatio evenit ex demonis pacto. *pag. 389. num. 137.*
- Qui fascinat ex virtute naturali, quid agere debeat, ne in hoc peccatum committat? *ibid. n. 138.*
- Festus dies.*
- Quando, & qui dies sint ut festi ab Ecclesia observandi, vide verb. *Dies festi.*
- Fides.*
- Quid sit fides supernaturalis, & quod eius obiectum? *pag. 120. n. 1. & 2.*
- Qualiter distinguantur credere Deo, credere Deum, & credere in Deum. *pag. 121. n. 3.*
- An in Beatis, damnatis, aut hereticis reperiatur fides supernaturalis? *ibid. a n. 4. ad 8.*
- An in Angelis, & animabus purgatorii fuerit fides? *pag. 122. n. 6. & 7.*
- An fides sit necessaria necessitate medij ad salutem? *ibid. n. 9. ad 12.*
- Respectu quorum mysteriorum requiratur medij necessitate fides explicita? *a n. 13. usque ad 18.*
- Quorum mysteriorum sufficiat fides implicita? *pag. 125. n. 18.*
- Incapax absolutionis est poenitens, qui principalia mysteria fidei ignorat. *ibid. n. 19. & 20.*
- An detur præceptum credendi, & quando obliget? *a n. 21. ad 34.*
- Quomodo obliget præceptum fidei, quando Tyrannus vrget ad eam negandam? *pag. 128. n. 34.*
- Quos symboli articulos teneantur fideles explicite credere? *pag. 129. n. 38. usque ad 42.*
- Quædam dubiola circa explicationem articulorum fidei resolvuntur. *pagin. 130. a numer. 42. usque ad 46.*
- Quæ Ecclesiæ sacramenta debeant fideles credere, & eorum intelligentiam percipere? *pag. 131. n. 46.*
- Debent etiam fideles scire, & habere expressam notitiam præceptorum decalogi, & Ecclesiæ; necnon orationis Dominicæ. *num. 47.*
- Debent etiam scire se signo crucis signare. *pag. 132. num. 48.*
- Qualiter hucusque dicta debeant fideles scire? *ibid. n. 49. 50. & 51.*
- Qualem fidei notitiam obligentur habere Episcopi, Parochi, & alij Ecclesiæ Prælati. *pag. 133. a n. 53. usque ad 57. inclusivè.*
- Confessarius negare debet absolutionem mysteria fidei ignorantibus. *pag. 135. num. 58.*
- Et idem dicendum est, si laboret ignorantia vincibili mysteriorum fidei, quæ necessario necessitate præcepti sunt credenda, si ter admonitus ea non adificat. *ibid. n. 59. & 60.*
- Qualiter se gerere debeat Confessarius cum moribundo ignorante doctrinam Christianam? *pag. 136. num. 61.*
- An Confessarii teneantur interrogare omnes poenitentes de doctrina Christiana? *num. 62. & 63.*
- Datur præceptum de externa fidei confessione. *ibid. a n. 65. usque ad 68.*
- An peccet, qui de fide interrogatus tacet? *pag. 137. a n. 67. usque ad 71. inclusivè.*
- An videns imagines sacras ab hæretico calcari, debeat publica confessione eas defendere? *pag. 138. num. 72.*
- Quando liceat fugere Tyrannum, ne quis cogatur confiteri, aut negare fidem. Et quid de Episcopis, & Prælati? *pag. 139. a n. 73. usque ad 76.*
- Quando quis teneatur ex præcepto ecclesiastico exteriorius fidem confiteri? *pag. 140. n. 77. & 78.*
- Parochi tenentur in manibus Episcopi confessionem fidei facere. *pag. 140. n. 77.*
- Canonici, & alij Dignitates Ecclesiæ Cathedralis debent coram Episcopo, & Capitulo confessionem fidei facere. *pag. 141. n. 80.*
- An Beneficarij, & Canonici, si omittant professionem fidei facere, faciant pro illo tempore fructus suos? *ibid. a n. 81. ad 83. inclusivè.*
- Quid dicendum si illam omittant ex ignorantia inculpabili? *pag. 142. n. 84.*
- Quo tempore ob omissionem confessionis incipiat obligatio restitutionis fructuum? *ibid. n. 85.*
- Professio fidei obligat, transacto bimestri. *num. 87.*
- An Archiepiscopi, & Episcopi teneantur elicere fidei professionem? *pag. 143. n. 88.*
- Quid dicendum de Prælati Regularibus, Doctoribus, & Magistris? *ibid. n. 89. & 90.*
- An hæc fidei professio possit fieri per procuratorem? *pag. 144. a n. 91. usque ad 96.*
- Forma faciendi professionem fidei iuxta constitutionem Pij IV. *pag. 145. n. 95.*
- Datur præceptum divinum obligans ad nunquam negandam externam fidem. *pag. 146. n. 95.*
- An qui negat, esse Christianum, aut Papistam, agat contra hoc præceptum? *ibid. n. 97.*
- Rogatus, an sit Sacerdos, vel Religiosus, & id negans, non diffitetur fidem? *num. 98.*
- Qui interrogatus, an sit Turca, vel Lutheranus, id affirmat, contra fidem peccat. *ibid. n. 99.*
- An liceat adolere thus, aut genuflectere coram Idolo, sine interna adoratione? *pag. 147. a n. 100. usque ad 103.*
- An in hoc præcepto exterius non negandi fidem, & alijs præceptis negativis sit paritas materiz? *pag. 148. a n. 104. usque ad 109.*
- An sit licitum occultare fidem, vestes infidelium induendo? *pag. 150. a n. 110. ad 120.*
- An liceat adire templa infidelium, & hæreticorum congregationes audire? *pag. 152. a num. 121. usque ad numer. 126.*
- An licitum sit aliquando idolothytis vesci? *pag. 154. n. 128.*
- An liceat Catholicis, per terras hæreticorum transibuntibus, vesci carnibus in die veneris? *ibid. num. 129.*
- Quid dicendum, si transeant per Angliam, ubi esus carniū in die veneris est institutus ad hæresim Calvinianam protestandam? *pag. 155. n. 130.*
- Quando Princeps infidelis instituit esum carniū in contemptum Christianæ Religionis, non licet ei edere. *num. 131.*
- An licitum sit omnibus Catholicis cum infidelibus, & hæreticis de rebus fidei disputare? *ibid. a n. 132. usque ad 139.*

& Verborum.

G

Genethlia.

Quid sit genethlia? pag. 359. num. 23.

Geomantia.

Quæ species divinationis sit geomantia? pag. 359. num. 22.

Gentiles.

An liceat Christianis Gentilium templa adire? p. 153. num. 122. & 123.

Quid dicendum, si metu mortis ad id compellantur? *ibid.* num. 124.

H

Haruspicium.

Quæ species divinationis est haruspicium? pag. 359. num. 22.

Eremitæ.

An peccaverint Eremitæ antiqui, solitudines habitantes, non audiendo sacrum diebus festis? pag. 504. n. 214.

Qualiter Carmelitæ Discalceati in eremo viventes ad mansionem in cellulis teneantur? pag. 303. d. n. 56. *vsque ad* num. 59.

Hæresis, & Hæreticus.

Quid, & quotuplex sit hæresis? pag. 168. d. n. 39. ad 40. & pag. 173. num. 59.

Qui fidem exterius negat metu compulsus absque errore interiori non est formaliter hæreticus. pag. 168. n. 41. & 42.

An sit hæreticus, qui revelationi privatæ non credit? pag. 169. n. 44. & 45.

An negans, quod Christus sit risibilis, sit formaliter hæreticus? *ibid.* n. 46.

Qui res fidei negat, licet paratus corrigi, si argumentis convincatur, hæreticus est. pag. 170. num. 48.

An sit hæreticus, qui fidei propositæ ab Episcopo dissentit? *ibid.* n. 49. & 50.

An catechumenus, si recedat à fide, sit hæreticus formalis? pag. 171. n. 52.

Quid dicendum de catechumeno non baptizato, si recedat à fide? *ibid.* n. 54.

Invalide baptizatus ob defectum materiæ, & formæ, si recedat à fide, non potest puniri ab Ecclesia; secus verò, si absque intentione recipiendi baptismum baptizatus est. pag. 172. n. 55. & 56.

Quot sunt poenæ latæ contra hæreticos? pag. 173. d. n. 60. *vsque ad* 68.

Qualiter pro executione poenæ mortis tradendus est hæreticus iudici sæculari? pag. 175. n. 69.

Qui hæretici excommunicationem incurrant? *ibid.* d. n. 70. *vsque ad* 72.

Quæ verba, aut signa si ne sufficientia ad hæresim internam manifestandam? pag. 176. n. 73.

An, qui verbis æquivocis hæresim manifestat, sit hæreticus externus? *ibid.* n. 75.

An sit hæreticus externus, qui hæresim scribit, aut in somnis manifestat? *ibid.* d. num. 76. *vsque ad* 79.

Qui possint ab hæresi externa, occulta tamen, absolvi? pag. 177. d. num. 80. ad 86.

An in facultate generali absolvendi omnes casus bullæ Cœnæ comprehendatur hæresis? pag. 179. n. 87. 88. & 89.

An Inquisitores possint in foro conscientie ab hæresi absolvere? n. 90. & 91.

An in articulo mortis possit quilibet Sacerdos hæreticum absolvere? pag. 180. n. 93.

Omnes tenentur denunciare hæreticum tam publicum, quam occultum, etsi id probare non possint. pag. 181. n. 95. & 96.

An hæreticus occultus, omiſsa correctione fraternâ, sit denunciandus? pag. 182. num. 98. cum sequentibus.

Bulla Alexand. VII. circa modum denunciandi hæreticos, aut de hæresi suspectos. *pagin.* 183. num. 102.

Nullus tenetur se, aut socios hæresis denunciare. pag. 184. n. 104.

Confessarius non potest denunciare hæreticum, in confessione cognitum. pag. 183. num. 103.

An teneamur hæreticum sanguine valde coinctum denunciare? pag. 184. n. 105. ad 109.

An hæreticus occultus, iam emendatus, sit denunciandus? pag. 185. d. n. 110. *vsque ad* 112.

An sint denunciandi Episcopi, & alij Superiores, qui ex iure sunt exempti à iurisdictione Inquisitorum? pag. 186. d. n. 113. *vsque ad* 115.

Quæ sint poenæ contra omittentes denunciationem hæretici? pag. 187. n. 116.

Quæ notitia hæresis sit necessaria, ut obligemur ad eius denunciationem? *ibid.* n. 117.

Qui per ignorantiam hæresim protulit denunciandus non est. *ibid.*

Quæ delicta suspicionem hæresis generent, vide verbum *Suspicio.*

Hydromantia.

Quæ species divinationis sit hydromantia? pag. 359. num. 22.

Homicidium.

Homicidium, ab ebrio perpetratum, non est actus moralis. pag. 6. n. 15.

Hora.

Qua hora solvi debet ieiunium? pag. 561. num. 84. & 85.

Qualiter peccent, qui antevertunt horam solutionis ieiunij? pag. 561. d. n. 86. *vsque ad* 89.

Quæ sint causæ honestantes anticipationem horæ solutionis ieiunij? pag. 562. num. 90.

I

IACŢANTIA.

Quid sit iactantia, & quale peccatum? pag. 97. n. 64. & 65. *vsque ad* 67.

An laudans alterum de peccato mortali lethaliter peccet? num. 68.

Quale peccatum sit iactare se de falsis virtutibus, aut ob iactantiam opera bona facere? pag. 98. num. 69. & 70.

Qui alium exprobat de peccato mortali non commissio, an mortaliter peccet? pag. 99. num. 71.

An iactantia sumat speciem à peccato, de quo quis gloriatur? *ibid.* n. 72.

Idololatria.

Quid sit idololatria, & quale peccatum? pag. 355. d. n. 9. *vsque ad* 14.

De poenis contra Idolatras. pag. 357. n. 15.

Ieiunium.

Quotuplex sit ieiunium? pag. 539. n. 1. & 2. Qua-

Index Rerum,

Qualiter definiatur ieiunium ecclesiasticum? *ibid.*
 Cuius virtutis sit actus, & quanti meriti apud Deum?
ibid. à num. 3. vsque ad 5.
 Datur præceptum ecclesiasticum de ieiunio obser-
 vando. *pag. 540. num. 6.*
 An sit hoc præceptum affirmativum, vel potius ne-
 gativum? *pag. 541. num. 7.*
 Quæ requirantur ad formam ieiunij ecclesiastici ob-
 servandam? *pag. 540. num. 6.*
 Qualiter ad formam ieiunij requirantur abstinencia à
 carnibus, & lacticijs, vnica comestio, & tempus
 refectioni destinatum? *pag. 541. num. 9.*
 Sub gravi culpa obligat ieiunij præceptum? *pagin.*
542. num. 11. & 12.
 De abstinencia à lacticijs in diebus Quadragesimæ,
 vide verb. *Abstinencia.*
 Ad ieiunij formam requiritur vnica refectio. *pag.*
541. num. 8. & 9.
 An qui ex vnica refectione ita se ingurgitat, vt nullam
 postea afflictionem carnis sentiat, adimpleat præ-
 ceptum ecclesiasticum ieiunij? *pag. 550. à num. 43.*
vsque ad 45. inclusivè.
 An qui pluries in die ieiunij edit cibos quadragesima-
 les, toties peccet? *pag. 551. à num. 46. ad 49. in-*
clusivè.
 Quod spatium temporis interrumpat comestionem
 vnicam, exactam ad ieiunium? *pag. 552. num. 50.*
& 51.
 Quando interrumpatur comestio, vide verb. *Comestio.*
 An electuaria solvant ieiunium? *pag. 553. num. 52.*
& 53.
 Vinum non solvit ieiunium. *ibid. num. 56.*
 Cervisia, aloxia, & similes aquæ ieiunium non sol-
 vunt. *num. 52.*
 Solvunt ieiunium lac, & ius. *ibid.*
 Qualiter portio chocolatica solvat ieiunium? *pag. 554.*
à num. 58. ad 63. inclusivè.
 Poma ieiunium solvunt. *pag. 556. num. 64.*
 Uvæ frangunt ieiunium, si pluries comedantur. *nu-*
mer. 65.
 An, ne potus noceat, possit aliquid cibi sumi, quo-
 ties bibitur? *à num. 66. vsque ad 69. inclusivè.*
 De quantitate collationis, vide verb. *Collatio.*
 In qua hora sit solvendum ieiunium, vide verb. *Hora.*
 Quibus diebus obliget ieiunij præceptum? *pag. 563.*
à num. 91. ad 99. inclusivè.
 Vigilia S. Mathiæ ieiunanda est, etsi incidat in car-
 nisprivio. *ibid. num. 93.*
 Quando obligatio ieiunij incipiat, & finiatur? *pag.*
567. num. 111.
 Si dubitas de auditione horæ duodecimæ mediæ no-
 ctis, aut sunt duo horologia, quid agere debeas?
num. 112. & 113.
 An debeat à cœna cessare ad auditionem primæ pul-
 sationis horæ duodecimæ noctis? *pag. 568. num.*
114. vsque ad 116. inclusivè.
 An omnes vtriusque sexus fideles ad ieiunium tenean-
 tur, & quo ætatis anno? *pag. 569. num. 117.*
 Possunt iuvenes ante 21. annum ad ieiunium obli-
 gari ex voto, pœnitentia, & quando magna, &
 communis necessitas Reipublicæ vrget. *ibid. nu-*
mer. 118.
 An die, quo quis explet 21. annum, ad ieiunium te-
 neatur? *num. 120.*
 An Religiosi professi ante 21. annum ad regulæ ieiu-
 nia teneantur? *pag. 570. à num. 121. vsque ad 123.*
 Infirmi, & convalescentes à ieiunijs deobligantur.
pag. 571. num. 124.

Quid dicendum de his, qui patiuntur capitis vertigi-
 nem, & cauteria, vulgè *Fœntes*? *ibid. num. 125.*
 Prægnantes, & lactentes, etsi robustæ sint, à ieiunio
 excusantur. *num. 126.*
 Quæ reddere debitum non valent, aut virgines se de-
 formantes, à ieiunio liberantur? *num. 127.*
 Quæ ætate deobligentur senes à ieiunio? *pag. 572.*
à num. 128. ad 31.
 Quæ ætate mulieres deobligentur à ieiunio? *num.*
131.
 Quid dicendum de pauperibus? *pag. 573. num. 133.*
 An Regulares sexagenarij à ieiunijs regulæ eximan-
 tur? *num. 132.*
 Qui ob laborem corporalem iuxta decreta pontificia
 à ieiunio excusentur? *num. 134. & 135.*
 Qualiter agricolæ, fabriferrarij, & alij officiales diu
 opera laboriosa exercentes à ieiunio excusentur?
pag. 574. num. 136.
 Qui pedestres incedunt, non tenentur ad ieiunandum;
ibid. num. 137.
 Quando, qui incedunt equestres, à ieiunio deobligen-
 tur? *ibid. num. 138.*
 An Sartores, & Barbitonfores excusentur à ieiunio?
ibid. num. 139.
 An Pictores, Scribæ, Iurisperiti, Notarij, & Procura-
 tores excusentur à ieiunio? *pag. 575. num. 140.*
 Milites deobligantur à ieiunijs. *num. 141.*
 Quando assistentes infirmis, & peregrinantes ad loca
 sacra à ieiunio liberentur? *num. 142. vsque ad 144.*
 An liberentur à ieiunio sumentes disciplinam sangui-
 neam in feria 5. maioris hebdomadæ? *pag. 576. nu-*
mer. 145. & 146.
 Quando Doctores, Lectores, & Oppositores à ieiu-
 nio deobligentur? *ibid. num. 147. & pag. 577. nu-*
mer. 148.
 Quid dicendum de Prædicatoribus, & Confessarijs?
num. 149. & 150.
 Qualiter Cantores à ieiunio excusentur? *pag. 578.*
num. 151.
 Quæ peccata committat, qui à consilio infirmatur, vt
 deobligetur à ieiunio? *num. 153.*
 Pontifex, & Episcopi possunt in ieiunijs dispensare.
num. 154.
 An Parochi cum parochianis, & Prælati regulares
 cum subditis possint dispensare in ieiunio? *pagin.*
155. & pag. 559. num. 156.
 De causis quæ requiruntur ad dispensandum in ieiunio.
num. 157.
 An in dubio causæ possit quilibet Regularis ieiunium
 solvere? *num. 158. & 159.*
 An possit Episcopus ex causa legitima ieiunia Eccle-
 siæ in alium diem transferre? *pag. 580. n. 160.*
 Vtrum valeat Episcopus, aut Prælatus, communi, ac
 urgenti necessitate, cum toto populo in ieiunio
 dispensare? *num. 161.*

Ignorantia.

 Quid, & quotuplex sit ignorantia? *pag. 100. num. 14*
vsque ad 5.
 An detur ignorantia mortaliter culpabilis, quæ non
 sit crassa, aut supina? *ibid. à num. 5. ad 6.*
 Qualiter ignorantia sit peccati causa? *num. 7.*
 Quid requiratur, vt detur ignorantia invincibilis?
ibid. à num. 8. vsque ad 13.
 Quæ diligentia sufficiant, vt ignorantia sit invincibi-
 lis? *pag. 103. à num. 13. vsque ad 16.*
 An ignorantia invincibilis excuset à peccato? *pag.*
104. num. 17.
 An possit dari ignorantia invincibilis mysteriorum
 fidel?

Et Verborum.

fidei? *numer. 19. vsque ad 21.*
 Vtrum possit dari invincibilis ignorantia iuris positi-
 vi humani? *pag. 105. num. 22. & 23.*
 Qualiter præcepta decalogi, & alia iuris naturalis pos-
 sint invincibiliter ignorari? *pag. 106. 3. num. 24.*
vsque ad 29.
 Quid dicendum, si præcepta naturalia sint vestita ali-
 qua circumstantia apparenter honesta? *pag. 107. 2.*
num. 30. vsque ad 36.
 An ignorantia sit in se peccatum, & distinctum ab eo
 cuius est causa? *pag. 109. num. 38.*
 An ignorantia mortaliter culpabilis, si non est supina,
 aut crassa, excuset à mortali in præceptis humanis?
ibid. num. 40. & 41.
 Transgressio præcepti ex ignorantia leviter culpabili
 est leve peccatum. *pag. 110. num. 42.*
 Quot peccata committit, qui incurrit ignorantiam
 vincibilem, prævidendo se exponere pluribus pec-
 catis, quæ ex tali ignorantia probabiliter oriuntur?
ibid. 2. num. 43. ad 45.
 An sit absolutionis capax, qui fidei mysteria ignorat?
pag. 124. num. 19. & pag. 135. num. 58. ad 60.
 Quid agendum cum pœnitente moribundo, mysteria
 fidei ignorante? *pag. 136. num. 61.*

Imago.

An liceat imaginem Christi apparentem venerari,
 quando dubitatur, an sub illa lateat dæmon? *pagin.*
33. 2. num. 14. vsque ad 21.
 Quo cultu imagines SS. Trinitatis, & Sanctorum sint
 adorandæ? *pag. 337. num. 85. ad 89.*
 An sint imagines adorandæ eadem adoratione, ac
 prototypus? *pag. 339. 2. num. 90. ad 94.*
 Quid dicendum de adoratione imaginum, quæ in vi-
 sionibus apparent? *pag. 340. num. 94. 95. & 96.*
 An detur speciale præceptum vtendi sacris imagini-
 bus? *num. 98.*
 An imagines Sanctorum, & Dei Patris, & cuiuscum-
 que personæ SS. Trinitatis licitum sit depingere?
pag. 336. 2. num. 81. vsque ad 84.
 Vide verb. *Adoratio.*

Inductio.

Qualiter inductio ad furtum sit peccatum, obliget-
 que ad restitutionem? *pag. 281. num. 56. & 57.*
 An liceat inducere ad iurandum, quando iuraturus
 ignorat esse verum? *pag. 286. numer. 79.*
 Quid de inductione ad iurandum falsum, quando iu-
 rans credit esse verum? *ibid. num. 80.*
 Vide verb. *Scandalum.*

Indulgentia.

Dantur indulgentiæ pro mortuis. *pag. 306. 2. num.*
71. vsque ad 81.
 Qualiter fideles possunt indulgentias lucrari, & eas
 applicare defunctis? *pag. 308. 2. num. 80. vsque ad 84.*

Infideles.

Non licet infidelibus vendere res, quæ determinatæ
 sunt ad ritus sacrilegos. *pag. 164. num. 25.*
 An liceat cum infidelibus communicare in Sacramen-
 tis? *pag. 165. num. 26.*
 Communicatio politica cum infidelibus qualiter li-
 ceat? *ibid. num. 27.*

Inimicus.

Inimicum ex præcepto charitatis tenemur diligere.
pag. 235. num. 18.
 An teneamur inimico signa dilectionis exhibere? *ibi-*
dem num. 19.
 Quid de salutatione, & resalutatione inimici? *ibid.*
num. 20. & 21.
 Vide verb. *Charitas.*

Inquisitores.

Qualiter Inquisitores testimonia contra sollicitantes
 debeant excipere? *pag. 216. n. 105.*
 Quibus pœnis possint sollicitantes puniri? *ibid. num.*
mer. 106.
 Forma ferendi sententiam contra sollicitantes. *pagin.*
217. num. 110.
 An Inquisitores per se solos possint in foro conf-
 scientiæ ab hæresi absolvere? *pag. 213. num. 90. cum*
sequentib.
 An cognitio criminis maleficij, & divinationis super-
 stitiøsæ ad Inquisitores pertineat? *pag. 408. num.*
204. & 205.
 Non licet Inquisitoribus, etiam curiositatis causa, ro-
 gare à maleficis, vt coram ipsis maleficia exerceant.
pag. 393. num. 150. in fine.
 An Inquisitores sollicitantes sint Inquisitioni denun-
 ciandi? *pag. 200. num. 31.*
 Cognitio blasphemix hereticalis ad Inquisitores atti-
 net. *pag. 129. num. 128.*
 Imperatores, & alij Principes sæculares, si heretici
 sint, subduntur Inquisitorum iurisdictioni. *pagin.*
186. num. 113.
 An Cardinales, & Episcopi sint exempti ab Inquisito-
 rum iurisdictione, & qui nomine *Episcoporum* in-
 telligantur? *ibid.*
 Edictum Inquisitionis contra Sacerdotes sollicitantes.
pag. 198. num. 20.

Intentio.

Triplex est intentio, formalis, virtualis, & habitualis.
pag. 24. num. 12.
 Ad merendum, & demerendum insufficiens est inten-
 tio habitualis. *ibid.*

Invidia.

Quid sit invidia, & quale peccatum? *pag. 269. num. 9.*
& pag. 270. num. 10.
 Dividitur invidia in duplicem speciem. *ibid. num. 11.*

Irreligiositas.

Quot sint species irreligiositatis? *pagin. 409. in*
proœmio.

Itinerantes.

Itinerantes pedestres, aut equestres quando à ieiunio
 excusentur? *pag. 574. n. 137. & 138.*

Iudeus, & Iudaismus.

Quid sit Iudaismus? *pag. 158. num. 2.*
 An liceat Catholico cum Iudæis communicare? *pag.*
165. 2. num. 28. vsque ad 38.
 Non licet mulieribus Catholicis lactare filios Iudæo-
 rum. *pag. 166. num. 34. & 35.*

Iudex.

Qualiter debeat Iudex ferre sententiam contra solici-
 tantes? *pag. 217. num. 110.*
 Quis sit maleficorum Iudex? *pag. 408. num. 204. &*
205.

Iurare.

Qualiter possimus inducere ad iurandum, vide verb.
Inductio.
 Quæ iuramenta violent diem festum? *pag. 524. 2. nu-*
mer. 296. vsque ad 304.
 Vide verb. *Placitum.*

L

LABORARE.

IN festis præcipitur non laborare, seu à servilibus
 cessare. *pag. 505. num. 218. & 219.*
 A quibus operibus servilibus cessare debeant fideles in
 die festo? *2. num. 220. cum sequentibus.*
 Vide verb. *Opus servile.*

Par-

Index Rerum,

Parvitas materiæ excusat à mortali laborantes in alio festo. pag. 529. num. 318. *vsque* 322.

An peccet graviter herus, qui pluribus famulis præcipit, ut in eodem die festo unusquisque per modicam temporis morulam corporaliter laboret? pag. 530. à num. 323. *vsque* ad 328.

Qualiter necessitas excuset laborantes in die festo? pag. 532. à num. 329. *vsque* ad 355.

Vide verb. *Necessitas*.

Qualiter pietas, & dispensatio reddant licitum laborare in die festo? pag. 537. à n. 356. *vsque* ad 60.

Vide verb. *Pietas*, & verb. *Dispensatio*.

Qualiter Principes sæculares possint præcipere populo, ut abstineat in aliquo die ab operibus servilibus ob signum lætitiæ? pag. 483. num. 126.

Qui ob laborem corporalem à ieiunio excusentur?

Vbi de omnibus officialibus, & operarijs. pag. 573. à num. 134. *vsque* ad 141.

Lactentes.

An mulieres lactentes, & prægnantes, etsi robustæ sint, à ieiunio excusentur? pag. 571. num. 126.

Lactinia.

Quare abstinencia à lactinijs in ieiunijs quadragesimæ præcipiatur sub mortali? pag. 546. à num. 32. *vsque* ad 34.

An abstinencia à lactinijs obliget in diebus Dominicis Quadragesimæ? pag. 582. n. 35. *vsque* ad 37.

Ratione Bullæ Cruciatæ possunt Religiosi, & Presbyteri sæculares edere lactinia in Dominicis Quadragesimæ. pag. 552. num. 38. & 39.

Qui difficilimè possunt pisces emere, valent vti lactinijs. pag. 549. num. 40.

Lamie, seu *Striges*.

Quæ sint lamie, & quibus nominibus mulieres maleficæ appellantur? pag. 397. num. 166.

Cur mulieres potius quàm viri sint magiz deditæ? *ibid.* num. 167.

Quare vetulæ potius quàm iuvenes lamie sint? pag. 398. num. 168.

Quare infantibus potius quàm adultis lamie noceant? *ibid.* num. 159.

An lamie de loco in locum à dæmone asportentur? *ibid.* à num. 170. ad 173.

Vtrum dæmones possint corpus lamie in feles, mustelas, aut aliam corpoream substantiam transmutare? pag. 399. num. 174. & 75.

Quomodo lamie possunt sine penetratione domum clausam ingredi? pag. 400. n. 176.

Cur, si quis vulneret animalia, in quæ transformari videntur lamie, postea ipsæ vulneratæ appareant? *ibid.* num. 177.

Quæ peragunt lamie tam inter se, quàm cum dæmone in nocturnis conventiculis? pag. 401. num. 178. & 179.

An lamie cum dæmonibus turpiter commisceantur? num. 180. *vsque* ad 183.

Vtrum ex concubitu cum dæmone possit proles gigni; & cuius filius tunc dicenda est? pagin. 402. à num. 184. *vsque* ad 192.

Quæ sint pœnæ latæ contra lamias? pag. 407. num. 199. *vsque* ad 203.

Quis sit huius criminis Iudex? pag. 408. n. 204. & 205.

Larvæ, seu *Lemures*.

An sint Larvæ, vulgò *Duendes*, & an domus spectris infestent, & homines terrificent? pag. 446. num. 96.

An Larvæ sint dæmones, aut potius quedam irrationalia ex aëre corrupto genita? pag. 447. à num. 97. *vsque* ad 103.

Vtrum sint aliqua loca, quæ præ alijs horum spirituum molestias patiantur? pag. 448. num. 104.

Quare Larvæ potius nocturnæ, quàm interdiu domus infestent? *ibid.* num. 105.

Quomodo loca ab horum spirituum molestijs liberentur? *ibid.* num. 106.

Vsus fabarum nigrarum ad hos spiritus abigendos superstitiosus est. num. 107.

Larvæ non fugantur (nisi adsit pactum) armis, aut innocentium sanguine. pag. 449. num. 108.

Laudare.

Qui alium laudat de peccato commisso, peccat mortaliter. pag. 97. num. 68.

Lectores.

An Lectores à ieiunio excusentur? pagin. 576. num. 147.

An Lectores, & ministri mensæ absque violatione ieiunij possint aliqui cibi præsumere? pag. 552. numer. 51.

An legere ob stipendium, & docere scholasticos sit opus servile, diem festum violans. pag. 517. à numer. 264.

Lex æterna.

Lex æterna est prima regula moralitatis. pagin. 9. numer. 3.

Libertas.

Libertas contradictionis sufficit ad moralitatem. pag. 8. num. 20.

Concurrit ad moralitatem, ut eius fundamentum, non verò ut forma illius. pag. 7. n. 18.

Nequeunt Principes Catholici in suis Regnis permittere libertatem conscientie. pag. 159. num. 5.

Limbus.

An Patres Limbi possent pro nobis orare? pag. 296. num. 30. & 31.

Lites.

An lites decidere violet diem festum? pag. 522. à numer. 287.

Vide verb. *Placitum*.

Locus.

Quare loca paludosa, & solitaria larvarum molestias præ alijs patiantur. pag. 448. num. 104.

Qualiter loca liberentur ab infestatione Larvarum? *ibid.* num. 106. & 107.

Lunatici.

Quare dæmones lunatici difficilius ab obsessis ejiciantur? pag. 445. num. 91.

M

MAGIA.

Quid, & quotuplex sit Magia? pag. 381. numer. 108.

An Magia naturalis sit licita? numer. 109. & 110.

Quando cognoscetur, an effectus admirabiles Magiz sint à causa naturali, vel superstitiosa? pag. 382. num. 111.

Quid agendum, dum dubitatur de causa illorum? numer. 112.

Maleficus, & *Maleficium*.

An sit, & quid sit maleficium? pag. 389. n. 139.

Quibus modis maleficium veneficum contingat? pagin. 390. num. 140.

Maleficium amatorium quomodo conficiatur? *ibid.* num. 141. & 142.

De remedijs huius maleficij, & aliorum. pag. 391. à num. 143. *vsque* ad 145.

An

Et Verborum.

An licitum sit vno maleficio aliud tollere, maxime si maleficus est paratus? *ibid. à num. 145. vsque ad 148.*

An possit licite sine aliqua superstitione cogi diabolus, vt maleficium dissolvat? *pag. 393. num. 149.*

Superstitiosum est petere à Magis, vt morbos maleficij sanent. *ibid. num. 150.*

Et quid si nobis constat, aut dubitatur, an maleficus sciat media licita, aut illicita ad dissolutionem maleficij. *ibid. à num. 151. vsque ad 154.*

Peccant Iudices, si curiositatis causa rogant à maleficis, vt coram se maleficia exercent. *pag. 393. num. 150.*

An signa maleficij liceat medijs licitis destruere? *pag. 394. à num. 155. vsque ad 161.*

Vt maleficus à diaboli potestate liberetur, sufficit ex corde pœnitere, & non requiritur chyrographum proprio sanguine conscriptum, & ei traditum, recuperare. *pag. 396. num. 162.*

Licet vti scientia, & alijs rebus per maleficium adquisitis, dummodò in *conservari* à dæmone non pendeant. *ibid. num. 163.*

An sit licitum ab alijs maleficis interrogare, an sciant signa maleficij? *ibid. num. 164.*

Qualiter debeat Confessarius examinare maleficos circa exercitia huius diabolicę artis? *pag. 397. num. 165.*

De pœnis contra maleficos. *pag. 407. à num. 199. ad 203.*

Quis sit huius criminis Iudex? *pag. 408. num. 204. & 205.*

Malitia.

An in eodem actu possint esse plures malitię solo numero distinctę? *pag. 75. à num. 58. vsque ad 72.*

Mandata.

Quot sunt decalogi mandata, & quę in prima, & quę in secunda tabula scripta? *pag. 114. à num. 3. vsque ad 7.*

Reliqua de mandatis, vide *Præcepta.*

B. V. Maria.

Quo cultu B. V. Maria sit adoranda? *pag. 324. à num. 10. vsque ad 36.*

Quomodo venerandum est SS. nomen B. V. Mariz? *pag. 323. num. 25.*

Medicus, & Medicina.

Qualiter prohibeantur fideles vti medicis, & medicinis Iudæorum? *pag. 166. num. 33.*

An liceat applicare energumenis aliquas medicinas ad expellendos dæmones? *pag. 441. num. 77.*

Mercatus.

Quid nomine *mercatus* in die festo prohibeatur? *pag. 519. num. 275.*

Qui *mercatus* liciti sunt in die festo ex consuetudine introducti? *ibid. num. 276. vsque ad 278.*

Emptiones, & venditiones quotidianę prohibentur in die festo. *pag. 520. num. 279.*

Licitum tamen est vendere in die festo esculenta, & poculenta, & similiter calceos, vestes, candelas, & similia ad vitam necessaria. *ibid. 280. vsque ad 282.*

Venditiones, quę solis verbis consumantur, locationes, & conductiones non violant observantiam diei festi? *pag. 521. num. 283. vsque ad 286.*

Meretrices.

An liceat vendere, aut conducere domum meretricibus? *pag. 283. num. 65.*

Milites.

Milites subditi, aut stipendarij Regis inferentis bel-

lum, qualiter possint militare, etsi eis non constet de iustitia belli? *pag. 271. n. 29.*

Et quid de militibus non subditis, vel stipendarijs? *pag. 275. num. 30.*

Milites subditi cum sententia probabili, aut etiam cum dubio de iustitia belli qualiter pugnare valeant? *ibid. num. 31.*

Milites deobligantur à ieiunio. *pagin. 575. num. 141.*

Missa.

Qui non Sacerdos conatur Missam celebrare, an sit de heresi suspectus? *pag. 93. num. 8.*

Qualiter sacrificium Missę pro sit defunctis? *pag. 309. num. 81. & num. 86.*

Præceptum sanctificandi festa obligat ad audiendam Missam. *pag. 486. num. 136.*

An adimpleat præceptum audiendi Missam qui, dum ei interest, etiam patitur? *pag. 502. à num. 205. vsque ad 213.*

Quę attentio sufficiat ad adimplendum præceptum auditionis Missę? *num. 207.*

Quomodo Monachi habitantes solitudinem excusentur ab audienda Missa? *pag. 504. num. 214.*

An adimpleat præceptum audiendi sacrum, qui audit Missam ante mediam noctem in Nativitatis vigilia, sicut coram Pontifice dicitur? *num. 215. & 216.*

Vide verb. *Dies festi.*

Moralitas.

Vnde *moralitatis* nomen desumatur? *pag. 1. num. 1.*

An moralitatis essentia consistat in transcendentali respectu ad obiectum vt subditum regulis morum, vel in aliqua denominatione extrinseca, aut ente rationis? *ibid. à num. 3. vsque ad 8.*

An, & quę libertas requiratur ad moralitatem? *pagin. 5. à num. 9. vsque ad 16.*

Qualiter libertas requiratur ad moralitatem, an vt constitutivum, vel vt fundamentum, vel conditio illius? *pag. 7. à num. 17. vsque ad 20.*

An ad moralitatem requiratur libertas contrarietatis, aut contradictionis? *pag. 8. num. 21.*

Quę sit prima regula moralitatis, & quę proxima? *ibid. à num. 1. vsque ad 6.*

Vtrum de essentia moralitatis sit dicere ordinem ad regulas moris? *pag. 10. à num. 7. vsque ad 10. & pag. 5. num. 8.*

Motus.

Triplex motus datur in appetitu sensitivo, & voluntate, scilicet primò primus, secundò primus, & denique deliberatus. *pag. 80. num. 3.*

An motus primò primi sint peccata? *pagin. 82. num. 9.*

Qui alij motus inter primò primos numerentur? *ibid. num. 10.*

Mulieres.

Mulieres Christianę qualiter prohibeantur lactare heretorum filios? *pag. 166. num. 34.*

Vnius mulieris testimonio in delictis de heresi suspectis insufficiens est ad reum incarcerandum, maxime si meretrix, aut infamis notę sit. *pag. 216. num. 105.*

Quot mulierum honestę famę necessaria sint testimonia ad sollicitantem incarcerandum? *ibid.*

An mulier consentiens sollicitationi teneatur Confessarium denunciare? *pag. 207. num. 65. vsque ad 67.*

An mulier ornata procedens per vias publicas peccatum scandali committat? *pag. 282. num. 59.*

An liceat mulieribus nuda pectora, & mamillas ostendere? *pag. 283. num. 61.*

An

Index Rerum,

An possint mulieres uti vestibus virilibus, aut econtra; & qualiter liceat choreas ducere? *ibid. numer. 62.*

An liceat vendere, aut locare mulieribus meretricibus vestes, & domus? *ibid. numer. 65.*

An mulieres pręgnantes, & lactentes ad ieiunium teneantur? *pag. 371. n. 126.*

Muliones.

An muliones in die festo iter agere valeant, audita tamen prius Missa? *pag. 513. numer. 249. usque ad 251.*

Decreta S. Congregationis circa muliones, & agasones in ordine ad asportandas merces in die festo. *pag. 521. numer. 286.*

Mysteria fidei.

Qualem notitiam mysteriorum fidei debeant habere populares, & rustici? *pag. 131. numer. 46. cum sequentibus.*

An omnia mysteria fidei, & orationes Catechismi debeant fideles memoriter scire? *pag. 132. numer. 50. & 51.*

An qui ignorat mysteria fidei, sit capax absolutionis? *pag. 135. numer. 58. usque ad 61.*

Quam notitiam mysteriorum fidei debeant habere Sacerdotes, Parochi, Confessarii, Prędicatores, Episcopi, & alij Ecclesię Pręlati? *pag. 133. a numer. 52. usque ad 57.*

N

NATIVITAS CHRISTI.

AN si quis vovit abstinere a carnibus omnibus feriis sextis, ad id teneatur, si in aliqua ex illis incidat Nativitas Christi? *pag. 565. numer. 103. usque ad 105.*

Et quid dicendum de Regularibus ad dictam abstinentiam ex regula obligatis? *pag. 566. numer. 106.*

Et quid de Religioso facto Episcopo? *pag. 567. numer. 107.*

Necessitas.

Qualiter proximo existenti in necessitate spiritali, aut corporali debeamus succurrere, etiam cum vitę periculo? *pag. 236. a numer. 24. usque ad 38.*

Vide verb. *Charitas.*

Quę necessitas excuset laborantes in die festo? *pag. 532. numer. 329. & 330.*

Quando necessitas proprię salutis honeste laborare in festo? *numer. 331.*

Pręparatio cibi, & aliorum, quę necessaria sunt ad conservandam vitam, licita est in festo. *pag. 533. a numer. 332. usque ad 336.*

Necessitas vitandi aliquod notabile damnum imminens salutı proximi, aut proprię, vel bonis temporalibus excusat laborantes in festo. *pag. 534. a numer. 340. usque ad 353.*

Necessitas Reipublicę excusat laborantes in festo. *pag. 537. numer. 354.*

Communi, ac vrgenti, existenti necessitate, possunt Episcopus, & Parochus cum toto populo dispensare. *pag. 580. numer. 161.*

Necromantia.

Quid sit necromantia? *pag. 359. numer. 22.*

Nomina Iesu, & Marię.

Quo cultu sunt adoranda Nomina Iesu, & Marię? *pag. 323. numer. 25.*

Notitia.

Qualem notitiam mysteriorum fidei debeat habere

populus rudis? *pag. 128. a numer. 36. & pag. 131. numer. 46. a 51.*

Sacerdotes, Religiosi, Prędicatores, Confessarii, Parochi, Episcopi, & alij Ecclesię Pręlati quam fidei notitiam obligentur habere? *pag. 133. a numer. 52. usque ad 58.*

O

OBLATIONES.

PEr oblationes legis veteris pręceptum sabbathi non adimplebatur. *pag. 457. numer. 19.*

Quotuplex sit oblatio Deo, & eius ministris in lege evangelica danda? *pag. 582. numer. 7.*

An detur pręceptum ecclesiasticum de oblationibus faciendis? *ibid. numer. 8. & 9.*

In quibus casibus possunt parochiani ad oblationes teneri. *pag. 583. numer. 10.*

An, si detur consuetudo offerendi oblationes, obliget in conscientia? *ibid. a numer. 13. usque ad 17.*

Ad quos spectant oblationes ad altare factę? *pag. 584. numer. 18.*

Quid de oblationibus datis sacris Imaginibus? *numer. 19.*

Cui debeantur oblationes factę alicui Capellę? *numer. 20.*

An oblationes factę in Ecclesijs Regulatium ad Parochum, an verò Religiosos attineant? *ibid. numer. 21. 22. & 23.*

Ad quem pertineant oblationes factę alicui sacre Imagini, vel Capellę Monasterij, si ibi est aliqua Confraternitas fundata? *pag. 585. numer. 24.*

Vtrum possit introduci consuetudo honesta, ex qua Clerici aliqua die tribuant laicis aliquos cereos benedictos? *pag. 586. numer. 25.*

Qui prohibeantur ad altare offerre? *ibid. numer. 26.*

Quas pęnas incurrant non solventes oblationes, easque usurpantes, & admittentes eos, qui offerre a iure canonico prohibentur? *ibid. numer. 27.*

Observantia sanitatum, & futurorum.

Quę superstitionis species sit observantia sanitatum? *pag. 379. numer. 99. & 101.*

Superstitiosum est afferre ad collum suspensa amuleta, preces scriptas, & Imagines astronomicas, nequis ab ictibus scopletę, aut ensis feriat; vel ut a peste, alijsque infirmitatibus liberetur. *numer. 102.*

Illicitum, & superstitiosum est, herbas medicinales die huius, vel alterius Sancti determinate colligere. *numer. 104.*

Referuntur alij casus, qui ut superstitiosi damnantur. *pag. 380. numer. 105. & 106.*

Quę superstitio sit observantia futurorum eventuum? *ibid. numer. 107.*

Ocissio.

Ocissio hominis iussu Dei facta non est proprię homicidii. *pag. 118. numer. 194.*

Odium.

Odium Dei, nisi prohiberetur lege æterna, solum esset fundamentaliter peccatum. *pag. 9. numer. 5.*

Quotuplex sit odium Dei? *pag. 268. numer. 1.*

Quid sit odium proximi, & an specie distinguatur ab odio Dei? *ibid. numer. 3. & 4.*

An odia proximorum specie inter se differant? *ibid. numer. 5. usque ad 7.*

Officiales.

Qualiter Fabriferrarij, Agricoltę, Lignarij, Lapidicini, Tunfores, Coriarij, Fermentarij, Sculptores, Ar-

Et Verborum.

Argentarij, Figuli, Textores, Fullones, Lanarij, Furnarij, Pistores, Typographi, Sutores, Moli-
tores, Coqui, Nautæ, & similes officiales opera
servilia exercentes à ieiunio excusentur? pag. 574.
num. 136.

An Sartores, & Barbitonfores teneantur ieiunare?
pag. 574. num. 139.

An Pictores, Scribæ, Notarij, Secretarij, & Procura-
tores à ieiunio deobligentur? pag. 575. num. 140.

Quando milites ieiunare non teneantur? num. 141.
Vide verb. *Ieiunium*.

Quæ opera servilia officiales in festis exercere prohi-
beantur? pag. 509. à num. 234. usque ad 251.

Qualiter necessitas, pietas, & dispensatio excuset of-
ficiales mechanicos à laborando in festo? pag. 532.
à num. 329. usque ad 360.

Vide verb. *Dies festi, Necessitas, & Opera servilia*.

Olera.

Olera cum carnibus cocta in die ieiunij prohibentur
sumi. pag. 543. num. 15.

Qui olera mixta cum carnibus minutatim attritis
porrigit furtivè Carmelitis Discalceatis, peccat?
pag. 287. num. 82. & 83.

Omen.

Quid sit omen? pag. 359. n. 23. & pag. 371. n. 67. in fin.
An ex hominum vocibus casu prolatis liceat futura li-
bera prædicere? pag. 372. num. 70. & 71.

Operarij.

Vide verb. *Officiales, & Opera.*

Opinio.

Quid sit opinio probabilis? pag. 14. num. 10.
Quando opinio probabilis sequi possit? pag. 29. nu-
mer. 28. in fine remissivè.

An Rex cum opinione probabili de eo, quod aliquod
regnum ad se pertineat, possit alteri Regi bellum
inferre? pag. 272. à num. 20. usque ad 23.

An Rex cum opinione probabiliori possit expoliare
Principem aliqua Provincia, seu Civitatis? pag. 273.
à num. 24. usque ad 27.

Milites probabiliter iudicantes, bellum esse iniustum,
adhuc tenentur militare, si sunt subditi Regis infes-
rentis bellum. pag. 275. num. 31.

Qui cum opinione sanctitatis decessunt, qualiter cultu
privato sint venerandi? p. 333. à n. 64. usque ad 78.

Illicitum est Missam, & officium canonicum de defun-
cto, qui cum opinione sanctitatis decessit, dicere,
aut secretò recitare, & eum in litanij nominari,
aut radijs, aut splendoribus depingi, vel altaria eis
dicari. ibid. num. 66.

Similiter prohibetur tabulas, aut luminaria ad eorum
sepulchra apponi. ibid. & pag. 334. num. 71. &
pag. 335. num. 74.

Licitum est eorum reliquias venerari, & corpora ali-
quandiu post mortem insepulta habere. n. 75. & 76.

Oppositores.

An Oppositores ad Cathedras eo die, vel anteceden-
ti, quo eas legunt, teneantur ieiunare? pag. 577.
num. 148.

Opus servile, & liberale.

Omne opus servile est prohibitum in festo. pag. 505.
num. 218.

Quid, & quotuplex sit opus servile? ibid. à num. 220.
usque ad 222.

Cessatio ab opere servili aliter præcipitur ab Ecclesia
in die festo, ac antiquitus præcipiebatur ludæis.
num. 219.

An opus servile peccaminosum violer observantiam
diei festi? pag. 506. à num. 223. usque ad 332.

Curs. Salm. Moral. Tom. V.

Quod sit opus servile humanum, seu corporeum,
quod in præcepto audiendi sacrum prohibetur? pa-
gin. 509. num. 234.

Quæ sint artes mechanicæ opera servilia dirigentes?
ibid. num. 235. & pag. 510. n. 236.

An pingere sit opus servile, prohibitum in festo? ibid.
num. 237. usque ad 240.

Quæ sit differentia inter scribere, & pingere? pag. 511.
num. 240.

An venatio, aucupatio, & piscatio sint opera servilia
prohibita in festo? ibid. à n. 241. usque ad 245.

Iter agere equester, aut pedestre an violet festum?
pag. 512. n. 246. usque ad 250.

Quot sunt gradus operis servilis religiosi? pag. 514.
num. 252. & 253.

Administratio sacramentorum, gestatio sacrarum ima-
ginum, coquere hostias, ornare tapetibus Eccle-
sias, erigere altaria sunt opera, quæ non violant fe-
stum. num. 254. & 255.

Non violat festum colere agros alicuius pauperculæ
Ecclesiæ, sive Monasterij, aut eius parietes ædifica-
te, aut dealbare. pag. 515. num. 259. & 260.

An opera liberalia, ut docere, scribere, canere, &c. fiant
servilia, & sint contra observantiam diei festi, si
exerceantur lucri gratia? p. 516. n. 261. usque ad 267.

An transcribere sit opus liberale, aut servile? pagin.
517. n. 268. usque ad 272.

An studere, & prædicare, aut scribere, etiam medio
amanuensi, lucri gratia, violet diem festum? pag.
519. num. 273.

Opus consilij, & suppetogationis non cadunt sub ali-
qua lege determinata, nisi tantum ex suppositione
quod fiant? pag. 9. num. 6.

Oratio, & Orare.

Quæ sit essentia orationis, & cuius potentie sit actus?
pag. 291. num. 8. & 9.

Quotuplex sit oratio? ibid. num. 10.

An oratio sit necessaria necessitate medij ad salutem?
pag. 292. à n. 11. usque ad 13.

Datur speciale præceptum orationis, & quando obliget
per se, & per accidens. pag. 293. à n. 13. usque ad 19.

Quomodo Deus, Angeli, & Sancti possint à nobis
orari? pag. 294. à num. 21. ad 22.

An animæ purgatorii possint à nobis orari? ibid. n.
à num. 23. usque ad 26.

Quomodo intelligitur, quando dicitur, quod animæ
purgatorii pro nobis orant, & à Deo aliquid pro
nobis impetrant? pag. 295. à num. 26. usque ad 29.

An Patres limbo existentes poterint à vivis orari, &
invocari? pag. 296. num. 30. & 31.

Motiva, quibus Patriarcha N. Elias fructuosè ab om-
nibus nunc invocari, & orari potest. pagin. 297.
à num. 32. usque ad num. 45.

Qui possint pro nobis ad Deum orare? pag. 300. à
num. 46. usque ad 49.

Qualiter oratio mentalis Religiosos obliget? pag. 301.
num. 50. & 51.

Quomodo ad orationem mentalem teneamur Carme-
lites? pag. 302. num. 52. & 53.

Explicantur verba regulæ Carmelitarum, quæ nobis
sic præcipiunt. *Mstant singulis in vobis suis die-
bus ac nocte in lege Domini meditantibus, & in orationibus
vigilantes, &c.* ibid. à num. 54. usque ad 64.

Quibus virtutum actibus adimpleant Carmelites præ-
ceptum iugis orationis? pag. 304. num. 63.

An qui tantum orationi mentali vacat per duas horas
à Constitutione nostra designatas, adimpleat præ-
ceptum regulæ iugis orationis? ibid. num. 64.

Qq

Utrum

Index Rerum,

Utrum aliqui Carmelites ab oratione mentali excusentur? *ibid. num. 65.*
 An possint viatores pro alijs orare? *pag. 305. num. 66.*
 An sit licitum pro beatis, & damnatis, necnon pro Gentilibus tam vivis, quam defunctis orare? *ibid. num. 67. & 68.*
 Utrum pro animabus purgatorii honestam sit orare? *pag. 306. a num. 69. usque ad 72.*
 Qualiter orationes, & suffragia vivorum animabus purgatorii profint, si eis applicentur? *ibid. a num. 73. usque ad 83.*
 An satisfactio pro defunctis oblata eis infallibiliter proficit? *pag. 309. num. 84. usque ad 88.*
 An Confessarijs possit iniungere pro poenitentia orationes, & alia opera virtuosa pro defunctis applicanda? *pag. 308. num. 79.*
 Quae sint à Deo in oratione petenda? *pag. 312. n. 93.*
 Explicantur verba, & petitiones, quae in oratione Dominica, seu *Pater noster* continentur. *ibid. a num. 94. usque ad 104.*
 Declaratur oratio Angelica, seu *Ave Maria*; & excellentia Rosarii, seu *Psalterij B. V. Mariae*, & origo describitur. *pag. 359. a n. 105. usque ad 114.*

P

PACTUM.

Quotplex pactum possunt Magi, & superstitiosi inire cum daemone? *pag. 359. num. 10. & 21.*
 Quae sint species divinationis ex pacto expresso cum daemone? *num. 23.*
 Quae sunt species divinationis ex pacto implicito? *pag. 360. num. 24.*
 An divinatio ex pacto expresso differat specie ab ea, quae est ex pacto implicito? *num. 26. & 27.*
 An circumstantia pacti expliciti sit in confessione asserianda? *ibid. a num. 28. usque ad 32.*
 Quanta sit gravitas peccati divinationis ex pacto explicito, vel implicito? *pag. 361. n. 33.*
 Periculosum est pactum de apparendo post mortem superstiti. *pag. 362. num. 34.*
Paganismus.
 Quid sit paganismus? *pag. 168. num. 2.*
 Sub paganismo continentur atheismus, & turcismus. *ibid. num. 3.*
Panis.
 Panis biscotus, vulgò *Vizcochos*, in qua quantitate sumi valeat in quadragesima? *pag. 364. num. 41.*
Parochus.
 Qualem fidei notitiam debeat habere Parochus? *pag. 134. num. 55.*
 Tenetur Parochus facere professionem fidei in manibus Episcopi, aut Vicarii generalis. *pag. 146. n. 97.*
Pater noster.
 Oratio *Pater noster* explicatur. *pag. 312. n. 93. cum seq.*
Patres limbi.
 An Patres in Limbo existentes possent à nobis orari? *pag. 312. n. 93.*
Patronus.
 De festo Patroni principalis Regni, seu Provinciae, Civitatis, aut Diocesis. *pag. 477. num. 102.*
 An possint esse duo Patroni Regni, vel Civitatis, quorum dies ut festi ab omnibus observentur? *ibid. a num. 103. ad 106.*
 An possit post bullam Urbani VIII. aliquis novus institui Patronus? *pag. 478. num. 107.*
 Qualiter electio Patroni facienda est? *ibid. num. 106.*

An Regulares teneantur observare festum Patroni principalioris Regni, vel Civitatis? *ibid. num. 109.*
Peccatum.
 Quid sit peccatum? *pag. 39. num. 12.*
 An veniale peccatum sit contra legem? *pag. 42. n. 3.*
 Qualiter dividatur peccatum? *pag. 41. num. 7. usque ad 11.*
 Quae sit essentia peccati originalis; & qualiter sit parvulus voluntarium? *pag. 42. a num. 1. usque ad 6.*
 An si quis miraculose, aut ex solo mulieris semine conciperetur, contraheret originale? *pag. 45. num. 10.*
 Quid de debito B. M. Virginis ad originale contrahendum? *num. 12.*
 An si Adamus ante peccatum aliquem genuisset filium, qui ab hoc postea geniti essent, originale contraherent? *pag. 46. a num. 13. usque ad 16.*
 De effectibus, seu poenis quae consequuntur ad peccatum originale. *pag. 47. num. 17. & 18.*
 An pueri decedentes cum originali, & aliquo veniali patiantur aliquam poenam sensus? *pag. 50. num. 19. & pag. 48. num. 20.*
 An qui decedunt cum solo originali, patiantur aliquam tristitiam? *ibid. num. 21. & 22.*
 Quae sit species atomi peccati originalis? *num. 23.*
 Quae sit essentia peccati commissionis, & omissionis, & an differant specie? *pag. 49. a num. 1. usque ad 10.*
 An actus, qui est causa, aut occasio omissionis, ab ea vitietur? *pag. 51. num. 12.*
 Quid dicendum de actibus coexistentibus omissioni? *num. 13.*
 Qui actus sint pure concomitantes, & nullo modo in omissionem influentes? *num. 14.*
 Utrum actus, qui est causa omittendi culpabiliter, habeat malitiam distinctam ab omissione? *pag. 52. a num. 18. usque ad 20.*
 Quando peccatum committat omittens culpabiliter? *pag. 54. a num. 22. usque ad 24.*
 Utrum peccatum omissionis imputetur ebrio, aut dormienti? *num. 25. usque ad 29.*
 Quae omissiones intelligantur indirecte volitae ex positione causae omittendi? *pag. 56. n. 30.*
 Unde sumatur gravitas peccati omissionis? *ibid. numer. 31.*
 Quomodo peccatum ex genere mortale possit esse veniale? *pag. 57. a num. 1. usque ad 6.*
 An in omni genere peccatorum ratione parvitatismateriae possit mortale ex genere transire in veniale? *pag. 58. num. 7.*
 Quando cognoscatur in peccatis materiam esse gravem, aut leviorem? *ibid. num. 8. & 9.*
 Qualiter peccatum veniale potest transire in mortale? *pag. 59. a num. 10. usque ad 18.*
 An distinctio specifica peccatorum sumatur ab obiecto, aut ex diversitate praeceptorum? *pag. 62. a numer. 1. usque ad 12.*
 A quibus circumstantiis possit desumi diversitas specifica in peccatis? *pag. 65. num. 13. usque ad 20.*
 Unde oriatur maior, aut minor peccatorum gravitas? *pag. 66. a num. 21. usque ad 28.*
 Qualiter distinctio numerica peccatorum desumatur ex interruptione morali actuum? *pag. 69. num. 30.*
 Qui actus peccaminosi sint moraliter interrupti? *a numer. 30. cum seqq.*
 Quomodo diversitas totalis obiectorum sit causa distinctionis numericae peccatorum? *pag. 71. numer. 39.*
 Illationes aliquorum casuum ad explicandam distinctionem.

Et Verborum.

tionem numericam peccatorum desumptam ex diversitate totali obiecti? *p. 71. à n. 40. usque ad 57.*
Vtrum in eodem actu possint esse plura numero peccata? *pag. 75. num. 58. usque ad 72.*

Quæ advertentia requiratur ad peccatum mortale? *pag. 80. à num. 1. usque ad 11.*

Quis consensus voluntatis sufficiat ad mortale? *pag. 83. num. 12.*

An peccet voluntas, quando nec positivè consentit, nec dissentit in motus appetitus sensitivi circa obiectum sub mortali prohibitum? *ibi. à n. 13. usque ad 18.*

An non solum peccata mortalia, verum etiam venialia sint materia correctionis fraternæ? *pag. 252. à num. 45. usque ad 47.*

An peccatum non emendatum sit materia correctionis? *pag. 253. num. 49. usque ad 53.*

In quibus peccatis servandus est ordo correctionis fraternæ? *pag. 264. à num. 91. usque ad 95.*

An peccata publica possint absque correctione fraterna Superiori denunciari? *pag. 265. num. 96.*

An peccatum carnale in Religiosis sit contra bonum commune Religionis, & sine correctione Superiori denunciandum? *num. 99. usque ad 112.*

An peccata occulta absque correctione sint Superiori denuncianda? *pag. 266. num. 103. usque ad 105.*

Vide verb. *Correctio.*

Peregrinus.

An peregrini teneantur ad observandos dies festos, qui in propria patria coluntur? *pag. 491. à numer. 157. usque ad 164.*

Vtrum peregrini teneantur ad festa particularia loci, in quo transeunter commorantur? *pag. 493. n. 166.*

Qualiter peregrini à ieiunio liberentur? *p. 576. n. 144.*

Periculum.

An pro salute spirituali proximi liceat se committere periculo probabili peccandi? *pag. 237. n. 27. & 28.*

Vtrum teneamur cum periculo vitæ succurrere proximo existenti in extrema necessitate spirituali, aut in gravi? *ibi. à num. 29. usque ad 34.*

Qualiter pro bono temporali proximi teneamur exponere periculo vitam, & bona propria? *pag. 239. à num. 35. usque ad 38.*

Persecutio.

An licitum sit fugere tyrannum, quando persequitur fideles ad negandam fidem? *pag. 139. n. 73. & 74.*

An Episcopi, & Prælati teneantur, cum vrget persecutio, non deferere proprias oves? *ibi. n. 75. & 76.*

Physiognomia.

An liceat divinare inclinationes, temperamentum, & ingenium hominum ex physiognomia naturali? *pag. 372. num. 73. & 74.*

Divinare ex physiognomia astrologica futura libera, & res omnino contingentes superstitiosum est. *pag. 373. num. 75.*

Phyton.

Quid sit divinatio per homines pytones? *pag. 359. num. 22.*

Pyromantia.

Quæ species superstitionis sit pyromantia? *p. 359. n. 22.*

Pietas.

Qualiter pietatis officia excusent ab exercendo servilia in die festo? *pag. 537. num. 356. & 357.*

Placitum.

Quid sub nomine *placiti* intelligatur, & fieri in die festo prohibeatur? *pag. 522. num. 287.*

Citatio partis cum causa, & necessitate facta in die festo an sit valida, & licita? *num. 288. & 289.*

Quid dicendum, si talis citatio fiat in die profesto pro *Curs. Salm. Moral. Tom. V.*

die tamen festo. *num. 290. & pag. 723. num. 291.*
Testes examinare in die festo non licet, etsi in die profesto iuramentum præmiserint. *ibi. à num. 293. usque ad 295.*

Pro causis matrimonialibus, & spiritualibus licitum est in die festo iurare. *pag. 524. à num. 296. usque ad 299.*

Iuramenta pro pace, & fide licita sunt in festo. *pag. 525. num. 300.*

Qualiter iuramenta extraiudicialia licita sint in festo. *ibi. num. 301. usque ad 304.*

Pœna.

Quas pœnas incurrit omittens denunciare? *pag. 187. num. 116.*

De pœnis contra hereticos. *pag. 173. à n. 60. usque ad 73. & pag. 187. num. 116.*

De pœnis contra idolatras. *pag. 357. num. 15.*

Quæ pœnz latæ sint contra maleficos, iagos, divinatores, & superstitiosos? *pag. 407. à num. 199. usque ad 203.*

Pœnitens.

Quando pœnitens ob ignorantiam mysteriorum fidei sit absolutionis incapax? *pag. 125. num. 19. & 20. & pag. 135. num. 58. usque ad 60.*

Qualiter pœnitentes debeant scire mysteria fidei? *pag. 128. à num. 35. usque ad 51.*

An pœnitens sollicitatus ad turpia debeat denunciare Inquisitoribus Confessarium sollicitantem? *pagin. 199. num. 24.*

Utrum pœnitens consentiens sollicitationi teneatur Confessarium denunciare? *pag. 207. à num. 65. usque ad 67.*

Intra quod tempus teneatur pœnitens denunciare Confessarium? *num. 68.*

An pœnitens excusetur à denunciando, si inde ei grave damnum imminet? *pag. 212. num. 85. & 92.*

An ob alias causas excusetur à denunciando, vide verb. *Solicitatio*, à n. 92. usque ad 105.

Pollutio.

An liceat delectari de pollutione naturali habita in vigilia, vel in somno? *pag. 93. à n. 51. usque ad 54.*

Non peccat lethaler, qui à somno non plenè excitatus pollutionis voluptate fruitur. *pag. 83. num. 11.*

Potus.

An potus vini solvat ieiunium? *pag. 553. n. 55. & 56.*

Vtrum potus cervisie, aloxiæ, & similis aquæ solvat ieiunium? *pag. 554. num. 57.*

An lac, & ius solvant ieiunium? *ibi.*

An potio chocolatica frangat ieiunii præceptum? *à num. 58. usque ad 63.*

Vtrum possit aliquid cibi sumi, ne potus noceat? *pagin. 556. à num. 66. usque ad 69.*

Pontifex.

An sit de fide, quod summus Pontifex non possit errare in canonizatione Sanctorum? *pag. 327. num. 40.*

Pontifex valet dispensare in præceptis servandi festa, & ieiunia Ecclesiæ. *pag. 538. num. 359. & pag. 578. num. 154.*

Præceptum.

Præceptum conformandi se cum propria conscientia est naturale, nequitque à Deo dispensari? *pag. 18. num. 11. & 13.*

Præcepta naturalia ad duas classes reducuntur. *pag. 19. num. 16.*

Quæ, & qualia sint præcepta Decalogi? *pag. 114. num. 3. 4. & 5.*

Quæ præcepta erant scripta in prima tabula Decalogi, quæ in secunda? *pag. 115. num. 6. & 7.*

Qq 2 An

Index Rerum,

An præcepta fidei, spei, & charitatis ad Decalogum pertineant? *pag. 116. num. 10.*
 Qualiter obligent præcepta Decalogi? *pag. 117. num. 14. & 15.*
 Vtrum præcepta Decalogi sint à Deo dispensabilia? *ibid. à num. 16. usque ad 23.*
 Quale sit præceptum fidei, & quando obliget ad credendum? *pag. 118. n. 21. cum seqq.*
 Vide verb. *Fides.*
 An detur præceptum spei, & quando teneamur sperare? *pag. 119. à num. 4. ad 8.*
 Vide verb. *Spes.*
 An detur præceptum charitatis, & qualiter obliget? *pag. 230. à n. 2. usque ad 15.*
 Vide verb. *Charitas.*
 An ex vi præcepti charitatis teneamur proximum, & maxime inimicum diligere? *p. 234. à n. 16. cum seqq.*
 Vide verb. *Inimicus.*
 Vtrum detur præceptum eleemosynæ, & quando ad eam elargiendam teneamur? *p. 242. à n. 3. usque ad 30.*
 Vide verb. *Eleemosyna.*
 Quale sit præceptum correctionis fraternæ, & in quo tempore, & respectu quorum peccatorum obliget? *pag. 252. à n. 43. usque ad 67.*
 Vide verb. *Correctio fraterna.*
 Vtrum detur præceptum orationis, & quando ad illam obligemur? *pag. 292. à n. 14. usque ad 19.*
 An detur præceptum adorationis, & in quo tempore ad illud teneamur? *pag. 318. num. 5. & 6.*
 De obligatione præcepti sabbathi respectu Iudeorum. *pag. 453. à num. 1. usque ad 24.*
 Qualiter præceptum sanctificandi festa obliget, postquam festivitas sabbathi translata est ab Ecclesia in diem Dominicam? *pag. 460. à n. 30. usque ad 40.*
 De præcepto audiendi sacrum. *pag. 502. à n. 204.*
 De præcepto abstinendi à servilibus in diebus festis. *pag. 505. n. 218. cum seqq.*
 Vide verb. *Opera servilia.*
 Qualiter obliget præceptum ieiunij ecclesiastici? *pag. 540. n. 6. & 7. usque ad 12.*
 De præcepto offerendi decimas, & primitias. *pag. 580. à num. 1. usque ad 5.*
 An præceptum de oblatione ex Iure Canonico nunc obliget? *pag. 584. num. 18. usque ad 12.*
 Vide verb. *Oblatio.*
Prædicator.
 Prædicatores quam fidei notitiam debeant habere. *pag. 134. num. 55.*
 An conveniens sit mittere evangelicos Prædicatores militibus armatis stipatos, ad prædicandam gentilibus fidem catholicam? *pag. 160. num. 11.*
 Ad quos spectat eleemosynam pro concione Prædicatoribus solvere? *pag. 248. num. 30.*
Pregnantes.
 An mulieres prægnantes, etsi robustæ sint, à ieiunio excusentur? *pag. 571. num. 126.*
Prælatus.
 Qualem fidei notitiam debeant habere Prælati? *pag. 133. à num. 52. usque ad 58.*
 An Prælati superiores Ecclesiæ, & alij inferiores regulares teneantur ad faciendam publicam fidei professionem? *pag. 143. n. 88. & 89.*
 An Prælati regulares habeant potestatem ad dispensandum in præcepto observandi festa cum suis subditis? *pag. 538. num. 359.*
 Quid dicendum de Episcopis, & alijs Ecclesiæ Prælatis? *ibid.*
 Qualiter Prælati Ecclesiæ, & Regulares valeant dis-

pensare cum suis subditis in præcepto ieiunij? *pag. 578. à num. 154. usque ad 161.*
Præsumptio.
 Quale sit præsumptionis peccatum? *pag. 230. n. 55.*
Primitia.
 Quid sint primitiæ, & qualiter in lege veteri præcipiebantur? *pag. 581. num. 3.*
 An detur præceptum Ecclesiasticum de solvendo primitias? *ibid. num. 4.*
 Quæ quantitas, & ex quibus fructibus solvenda sit in primitiis? *ibid. num. 5. & pag. 582. num. 6.*
Princeps.
 An Principes possint in suis regnis libertatem conscientiæ permittere? *pag. 158. à num. 4. usque ad 8.*
 Reliqua vide verb. *Rex.*
Principia.
 An prima principia iuris naturalis sub Decalogo continentur? *pag. 115. n. 8. & 9.*
Professio fidei.
 Quando teneantur fideles coram persecutore ad professionem externam fidei? *p. 143. à n. 66. usque ad 76.*
 Quid sit externa professio fidei coram Prælatis superioribus facienda ab Episcopis, Canonicis, Dignitatibus, & Parochis, necnon Prælatis inferioribus, & Magistris? *pag. 140. à num. 77. usque ad 95.*
Proximus.
 An teneamur diligere proximum, & maxime inimicum? *pag. 234. à num. 16. usque ad 18.*
 Quæ signa dilectionis teneamur proximo inimico exhibere; & an obvium factum salutare? *pagin. 235. num. 19. & 20.*
 Quomodo teneamur succurrere proximo existenti in extrema, aut gravi necessitate tam spirituali, quam temporali cum propriæ vitæ, & bonorum periculo? *pag. 236. à num. 24. usque ad 40.*
 Vide verb. *Charitas.*
Psalterium B. M. V.
 Quid sit Psalterium B. M. Virginis, & eius origo, & excellentia, vide verb. *Rosarium.*
Pueri.
 An pueris ante septenium possint carnes ministrari in diebus ieiunij? *pag. 544. num. 20.*
 Quare lamiz potius pueris, quam adultis noceant? *pag. 398. num. 169.*
Purgatorij anima.
 An animæ purgatorij valeant à nobis orari? *pag. 294. num. 23. usque ad 29.*
 Vtrum pro animabus purgatorij liceat apud Deum preces fundere? *pag. 306. à num. 69. usque ad 72.*
 Qualiter orationes fidelium, & suffragia vivorum animabus purgatorij profint? *ibid. à num. 73. usque ad 79. & pag. 309. n. 84. cum sequent.*
 Quando à purgatorij pœnis liberabuntur animæ illæ, quæ nullum habeant specialem benefactorem, qui pro eis oret? *pag. 311. num. 90.*

Q

QUADRAGESIMA.

Q Vadragesima ieiunium quomodo obliget? *pag. 563. num. 91.*
 An in quadragesima servanda sit abstinencia à lacticiis? *pag. 547. num. 32. & 33.*
 An in Dominicis quadragesimæ obliget abstinencia ab ovis, & lacticiis? *pag. 548. à n. 35. usque ad 37.*
 Qualiter Regulares, & Presbyteri seculares ratione bullæ Cruciatæ valent in Dominicis quadragesimæ vesci lacticiis? *pag. 549. num. 38. & 39.*
 Va-

Et Verborum.

Valent in quadragesima Officiales pauperes edere lactinia sine bulla Cruciatæ, quando non facile habent, unde emant pisces? *num. 40.*
 In ieiunijs quadragesimæ non licet edere in notabili quantitate panem biscotum, vulgò *Vizcochos*. *pag. 550. num. 41.*
 An Religiosus Minimus violans in die veneris abstinentiam quadragesimalem, committat duplex peccatum? *pag. 64. num. 11.*
Questores eleemosynarum.
 Qui sint questores eleemosynarum à Tridentino prohibiti? *pag. 249. num. 24.*
 An liceat absque Pontificis, aut Episcopi licentia eleemosynas questuari? *ibid. num. 35.*
 An possint Religiosi, maxime Mendicantes, impediri ab Episcopis, ne eleemosynas emendicent? *pagin. 250. num. 36.*
 An Mendicantes ab alijs Religiosis impediri possint, ne eleemosynas petant? *ibid. num. 37.*
 Diversa decreta, & bullæ pontificiæ quibus prohibentur, & subijciuntur Inquisitoribus omnes impedientes, etsi sint Religiosi Franciscani, ne Carmelitæ eleemosynas emendicent. *ibid. à num. 38. vsque ad 40.*
 Alia decreta Nuntij Apostolici Hispaniarum, & supremi Castellæ Senatus, quibus præcipitur, ut nullus impediatur, ne dictæ bullæ observentur. *pag. 251. num. 41.*

R

REFECTIO.

AN vnica refectio sit de essentia ieiunij? *pag. 541. num. 8. & 9.*
 An qui ex vnica refectioe ita se ingurgitat, vt nullam afflictionem carnis sentiat, adimpleat præceptum ieiunij? *pag. 550. à num. 43. vsque ad 45.*
 Quando interruptur vnica refectio ad ieiunium petita? *pag. 552. num. 49. & 50.*
Religio, & Religiosi.
 Quæ sit essentia virtutis religionis? *pag. 289. num. 1.*
 Quot sint eius actus; & an sit vna in specie? *pagin. 290. num. 2. & 3.*
 Qualiter devotio, & oratio sint actus interiores religionis? *ibid. n. 5. & 8. cum seqq.*
 Qui sint actus exteriores religionis? *num. 2.*
 An Religiosi teneantur observare festum Patroni principalioris Regni, aut Civitatis? *pag. 478. n. 109.*
 Vtrum Religiosi debeant colere festa pro tota diocesi ab Episcopo indicta, necnon festa particularia Civitatis ex voto promissa? *pag. 498. à num. 184. vsque ad 201.*
 An Religiosus Minimus duplex committat peccatum, si abstinentiam à lactinijs in quadragesima violat? *pag. 64. num. 11.*
 An Religiosi Franciscani in feria sexta, in qua incidit vigilia alicuius Sancti, non ieiunantes, duplicis peccati rei sint? *ibid.*

Reliquia sacra.

Quæ adoratione reliquiæ sacræ sunt adorandæ? *pag. 341. à num. 100. vsque ad 106.*
 Quæ certitudo requiritur, vt sacræ reliquiæ adorentur? *pag. 342. à n. 103. vsque ad 105.*
 Reliquiarum furtum est sacrilegium. *pag. 343. n. 108.*
 Pœnæ contra furantes sacras reliquias. *num. 109.*
 Furantes sacras reliquias Matris nostræ Sanctæ Theresiæ, & B. P. N. Ioannis à Cruce ab Ecclesijs nostris Aibr, Segoviz, & Ubedæ incurrunt excommuni. *Curf. Palm. Morat. Tom. V.*

nikationem latæ sententiæ, & alias pœnas. *pag. 344. num. 112.*
 Victores in bello reliquias furari non possunt. *ibid. num. 113.*
 An sit licitum reliquias ostendere, vt eleemosynæ accrescant? *n. 114. & 115.*
 Vtrum liceat reliquias, & Agnus Dei vendere, & tangere? *pag. 345. n. 116. vsque ad 128.*
Restitutio.
 Ad restitutionem fructuum tenentur Canonici, & Beneficij, qui committunt culpabiliter intra bimestre facere fidei professionem. *pag. 141. à numer. 81. vsque ad 85.*
Rex.
 Qui sunt Reges, qui bellum indicere possunt? *pagin. 272. num. 17.*
 An Rex ex opinione probabili, quod aliquod regnum ad se pertineat, possit ab altero Rege illud armis auferre? *ibid. à num. 20. ad 24.*
 Quid, si habeat opinionem probabiliorē de iustitia ad Regnum? *pag. 273. à num. 24. vsque ad 27.*
 An Reges Catholici possint in bello iusto contra alios Catholicos vocare in auxilium Hæreticos, aut Gentiles? *pag. 275. à n. 32. vsque ad 38.*
 Rex victor potest privare hostes bello captos libertate, nisi victi Catholici, aut hæretici sint? *pag. 278. n. 45.*
 Quæ sunt peccata, quæ solent Reges committere in bello? *ibid. num. 46.*
 An Reges Catholici possint licite permittere in suis Regnis libertatem conscientiarum? *pag. 158. à num. 4. vsque ad 6.*
 Rex infidelis potest ab Ecclesia per se, aut per alios Principes armis cogi, ad admittendos Prædicatores Evangelij. *pag. 160. num. 9. & 10.*
 An Ecclesia valeat privare Reges infideles iurisdictione in vassallos fideles, si eos causa fidei persequantur, & tormentis vexent? *p. 161. à n. 14. vsque ad 16.*
 Vtrum Ecclesia possit armis cogere Reges infideles ad derelinquendos errores, & ritus rationi naturali contrarios? *pag. 162. à num. 17. vsque ad 23.*
 Nullus Rex, aut Princeps secularis nisi summ. Pontifex potest cogere armis Reges infideles ad admittendos Prædicatores Evangelicos? *pag. 160. num. 9.*
Rixa.
 Quid sit rixa? *pag. 279. num. 48.*
Rogationes.
 Qualiter obliget abstinentia à carnibus in tribus Rogationum? *pag. 565. num. 100. & 101.*
Rosarium.
 Unde originem acceperit B. V. Mariæ Rosarium? *pag. 314. num. 106.*
 An differat à Corona Beatæ Mariæ Virginis? *ibid.*
 Quali forma, & attentione sit recitandum? *pag. 316. num. 113.*
 An satisfaciatur obligationi recitandi Rosarium, qui illud alternatim recitat? *ibid. n. 114.*
Rusticus.
 Homines rustici, & laici qualiter obligentur habere fidei notitiam? *pag. 128. à num. 36. ad 40.*

S

SABBATHUM.

Qualiter præceptum sanctificationis sabbathi ad Decalogum pertineat? *pag. 453. num. 1. & 2.*
 Præceptum sanctificationis sabbathi est naturale, seu morale, & cæremoniale. *ibid. num. 3. & 4.*
 Quot modis fuit cæremoniale? *pag. 454. num. 5.*
 Qq 3 In-

Index Rerum,

In quantum naturale est ad Decalogum pertinet. *ibid.*
num. 6.

Quæ opera essent prohibita Iudæis in die sabbati?
pag. 455. num. 8.

In præcepto de sanctificatione sabbathi non interior,
sed exterior Dei cultus præcipiebatur. *ibid. à nu-*
mer. 8. ad 13.

Præceptum de sanctificatione sabbati est affirmati-
vum. *pag. 456. num. 14. & seq.*

A tempore Moyſis cepit Iudæos obligare præcepta
de sanctificatione sabbati. *pag. 457. à n. 21. ad 23.*

Quantum ad determinationem sanctificationis sabbathi
Christianos non obligat. *pagin. 458. num. 24.*

Motiva, quare Deus præcepit Iudæis potius sabbathum
quam diem alium sanctificare. *ibid. num. 25. ad 27.*

Vide reliqua in verb. *Dies festi.*

Abſtinentia in sabbato quando obliget, & in quibus
locis? *pag. 567. n. 108. ad 110.*

Sacramenta.

Quæ Ecclesiæ sacramenta teneantur fideles credere, &
memoriter scire? *pag. 131. num. 46.*

Sacrilegium.

Essentia sacrilegij. *pag. 413. num. 13.*

Sacrilegium ex D. Thoma est triplex, scilicet contra
personam sacram, locum sacrum, & res sacras.
ibid. num. 14.

An prædicta sacrilegia distinguantur specie? *num. 16.*

Quæ sacrilegia ad primam speciem spectent. *pag. 414. num. 21.*

An talis divisio sacrilegij sit in species infimas, an
subalternas? *pag. 413. num. 17. ad 20.*

Quæ sacrilegia ad primam speciem spectent? *pag. 414. num. 21.*

An violatio voti sit peccatum perfidie à sacrilegio
specie distinctum? *pag. 415. num. 22.*

An sacrilegus sit, qui fornicatur cum filia spiritali,
aut spiritaliter sibi coniuncta ex vi sacramenti
baptismi? *ibid. num. 23.*

Reſententur sacrilegia contra locum sacrum com-
missa. *pag. 415. num. 24.*

Quæ sacrilegia ad tertiam speciem ex mente D. Tho-
mæ spectent? *pag. 416. num. 29.*

An irreverentia sacræ eucharistiæ irrogata sit sacrile-
gium in personam, aut in rem sacram? *pag. 417. num. 31.*

Sacrilegus est, qui vasa sacra, reliquias, imagines sa-
cras irreverenter tractat; & qui ecclesiastica bona
retinet. *ibid. à num. 32. ad 34.*

Sacrilegium ex genere est mortale. *pag. 418. num. 35. & 38.*

Pœnæ contra sacrilegia impositæ. *p. 419. à n. 39. ad 41.*

An irreverentia B. V. Mariæ, Sanctis, personis, & re-
bus sacris facta sit propriè sacrilegium? *pag. 325. num. 21. cum seq.*

Saga.

Quid sit saga, vide verb. *Lamia.*

Salutatores.

An, & qualis sit virtus, qua salutatores hydrophobia,
& alijs infirmitatibus medentur? *pag. 382. à num. 113. vsque ad 115.*

Est virtus gratis data. *ibid. pag. 383. num. 116.*

Qui Salutatores superstitiosi sint? *ibid. n. 117. & 118.*

An sint, qui gratiam sanitatum à Deo habeant? *pag. 385. num. 122.*

Salutare.

Qualiter salutare inimicos, & eis signa dilectionis ex-
hibere teneamur? *pag. 235. à num. 19. ad 23.*

Salus.

An liceat pro salute spiritali proximi peccatum ve-
niale committere? *pag. 236. num. 24. & 25.*

Pro spiritali salute proximi bonum est, se privare bo-
nis spiritalibus sibi omnino non necessarijs. *pag. 237. num. 26.*

An liceat pro spiritali salute se exponere periculo
probabili peccandi? *ibid. à n. 27. ad 29.*

An bonum spirituale proximi præferendum sit pro-
priae salutis corporali? *num. 29. & 30.*

An cum salutis periculo teneamur succurrere proximo
existenti in extrema necessitate corporali? *pag. 239. num. 35. & 36.*

Sancti.

An Sanctis debeatur aliqua adoratio? *pag. 323. num. 26. & 27.*

Qui cultus eis tribuendus sit? *p. 324. n. 30. vsque ad 36.*

Sanctos nondum canonizatos, aut beatificatos quali-
ter venerari liceat? *pag. 333. à n. 64. vsque ad 78.*

Vide verb. *Adoratio.*

Sanctitas.

Qui cultus possit dari hominibus cum opinione san-
ctitatis decedentibus? *ibid. à num. 64. ad 78.*

Potest eis aliquis cultus privatus deferri, & qualis iste
sit? *pag. 335. num. 76. & 77.*

Ad eorum sepulchra tabellas, & imagines non licet
suspendere. *pag. 334. num. 71.*

Sanguis.

Sanguis è corpore occiso manans in occisoris conf-
pectu an superstitiosè, aut naturaliter fluat? *pag. 417. num. 198.*

Sanguis Christi miraculosè apparens in hostia conse-
crata, quo cultu est adorandus? *pag. 321. num. 14.*

Sartores.

An Sartores excusentur à ieiunio? *pag. 574. num. 139.*

An Sartores possint in festis laborare? *p. 535. n. 344.*

Satisfactio.

Qualiter satisfactio nostra defunctis proſit? *pag. 306. à num. 69. vsque ad 83.*

An infallibiliter eis proſit? *pag. 309. n. 84. vsque ad 89.*

Vtrum inæqualiter proſit, si pro pluribus offeratur?
pag. 310. num. 89.

An Sacerdos possit stipendium accipere, si pro alio
applicet satisfactionem sibi ex sacrificio Missæ spe-
cialiter correspondentem? *pag. 311. num. 92.*

Scandalum.

Quid, & quotuplex sit scandalum? *pag. 280. num. 50.*

An ad rationem scandali debeat intendi expresse oc-
casio ruinæ? *num. 51. vsque ad 54.*

Vtrum qui pravo suo exemplo inducit ad turandum,
teneatur restituere damna illata? *num. 57.*

An scandalum committat, qui parato grave peccatum
facere suadet, ut leve committat? *pag. 282. n. 58.*

An fœmina ornata procedens per vias publicas pecca-
tum scandali committat? *ibid. num. 59. & 60.*

Quale peccatum sit mulieres nuda pectora, & mam-
millas ostendere? *pag. 283. num. 61.*

Per se illicitum est fœminis, vestibus virilibus uti. *ibid. num. 62.*

Scandali grave peccatum committit, qui imagines
obscenas, & concubinam amatio depingit. *ibid. num. 63. & 64.*

An sit scandali peccatum locare domum meretricibus?
ibid. num. 65.

An scandalum committant servi, & famuli ministran-
tes dominis in peccatis contra castitatem? *n. 66.*

Quando scandalum sit deferre concubinæ litteras
amatorias? *pag. 284. à num. 67. ad 71.*

An

Et Verborum.

An scandalum committant aurigæ concubinas ad domum amarij deferendo? *pag. 285. num. 72.*

Non licet famulo deferre scalam, aut humeros apponere, ut domus ad peccandum ascendat. *ibid. num. 73.*

Quid, si id faciat meta notabilis detrimenti? *ibid. num. 75.*

An scandali peccatum committat, qui mutuum ab usurario, & sacramenta ab indigno ministro petit? *pag. 286. n. 76. & 79.*

Quale peccatum scandali faciat, qui petit iuramentum ab eo, qui vel timet, ne iuret falsum; aut id forte suspicatur? *ibid. num. 78. & 79.*

Scandalum est inducere ad iurandum falsum, etsi iurans credat esse verum. *num. 80.*

An sit scandalum invitare ad cenam eum, qui paratus est solvere ieiunium? *pag. 287. num. 81.*

Quid dicendum de eis, qui Carmelitis Discalceatis carnes, etiam furtivè, ministrant? *ibid. num. 82. 83. & 84.*

Utrum bona spiritalia, quæ sub præcepto obligant, sint dimittenda ad vitandum scandalum? *pag. 288. num. 85. usque ad 89.*

Schisma.

Quid sit schisma, & quæ eius pœnæ? *pag. 271. numer. 14.*

An quando in Ecclesia insurgunt plures Pontifices, omnes sint schismatici? *ibid. num. 15.*

Scientia.

Qualem scientiam mysteriorum fidei debeant habere Episcopi, Parochi, Confessarii, Prædicatores, & Prælati inferiores Ecclesiæ? *pag. 133. à num. 52. usque ad 57.*

Quam scientiam debeant etiam habere seculares, & vulgus? *pag. 31. num. 46. cum sequentibus.*

Scribere.

An scribere sit opus sanctificationem dei festi violans? *pag. 117. num. 264.*

Vide verb. *Opus liberale.*

Scrupulus.

Quid sit scrupulus, & qualiter deponendus? *pag. 36. à num. 1.*

Vide verb. *Conscientia scrupulosa.*

Secretum.

Ad quod secretum teneantur, qui sententiæ occultæ contra sollicitantes latæ assunt? *pag. 217. num. 111. & 112.*

Seditio.

Quid sit seditio? *pag. 279. num. 49.*

Sententia.

Sententiam ferre in die festo, & eam exequi, nullum, & illicitum est. *pagin. 526. numer. 305. & 306.*

Sententia excommunicationis, suspensionis, & interdicti potest in die festo ferri. *ibid. num. 307.*

Actus voluntariæ iurisdictionis, & qui sine strepitu iudiciali fiunt, liciti sunt in festis. *ibid. num. 308.*

Quid sentiendum de sententia Iudicis arbitri? *pagin. 527. num. 309.*

Sententia appellationis in die festo licita, & valida est. *ibid. num. 310. usque ad 312.*

Actus extraiudiciales liciti in festis. *pag. 561. numer. 313.*

Qualiter teneantur servare secretum, qui assunt sententiæ latæ in occulto contra sollicitantes? *pag. 217. num. 112.*

Servilia.

Servilia. Vide *Opera servilia.*

Stigillum.

An Confessarius stigillum confessionis violans sit de hæresi suspectus? *pag. 194. num. 9.*

Signa dilectionis.

An communia signa dilectionis debeamus inimico exhibere? *pag. 235. num. 19.*

Quæ signa debeant exhibere Religiosi, quando graviter ab alijs Religiosis sunt iniuriati. *pagin. 236. num. 23.*

Symbolus.

Quot sunt symboli articuli? *pag. 130. num. 41.*

Qualiter sunt explicandi? *ibid. numer. 42. usque ad 45.*

An debeant fideles explicitè credere symboli articulos, prout in eo continentur? *pag. 129. num. 38.*

Sodomia.

Sodomie criminis cognitio ad Inquisitores attinet pro locis determinatis. *pag. 194. num. 10.*

Solicitanus, & Solicitudio in confessione.

An sollicitans ad turpia pœnitentem sit de hæresi suspectus? *pag. 195. à n. 12. usque ad 14.*

Quæ bullæ, & pontificiæ constitutiones sint contra Confessores sollicitantes ad turpia pœnitentes. *ibid. à num. 15. usque ad 18.*

In quibus bulla Gregorij XV. ab alijs decretis pontificijs differat? *pag. 197. num. 18.*

An bulla Gregorij XV. sit in Hispania recepta? *pag. 198. num. 19. & 21.*

Edictum Inquisitionis Hispaniarum contra sollicitantes. *ibid. num. 20.*

Quid sit ad turpia sollicitare? *num. 22. & 23.*

An sit Inquisitoribus denunciandus Sacerdos, qui in confessione pœnitentes ad turpia sollicitat? *pagin. 199. num. 24.*

Et quid de Confessario sollicitante, si sine iurisdictione confessiones audire præsumit? *ibid. num. 25.*

Si Sacerdos sollicitat, dum est interpres pœnitentis, an sit denunciandus? *ibid. num. 26.*

Qui non sunt Sacerdotes, an sint denunciandi, si fingunt Confessarios, & intra confessionem sollicitant ad turpia? *ibid. num. 27. & 28.*

An si pœnitens sollicitet confessarium, sit denunciandus? *pag. 200. num. 29.*

An Episcopi, Nuntij, Legati, Abbates iurisdictionem quasi episcopalem habentes, Inquisitores, Generales, & Provinciales Religiosorum, si sollicitent intra confessionem, sint Inquisitioni denunciandi? *num. 30. & 31.*

An sollicitans ad actiones venialiter inhonestas sit denunciandus? *pag. 201. num. 32.*

An sollicitet, qui laudat pœnitentem à pulchritudine, aut iniungit pœnitentiam, quod ab ipso postea nuda scæmina verberetur? *ibid. à num. 33. ad 35.*

Quid de confessario, qui in confessione suam concubinam obiurgat, hoc est, *Pide zelo*, aut suadet scæminæ, ut postea sibi ostendat vas naturale, quod ex confessione cognoverat morbo infectum? *ibid. num. 35.*

An sit sollicitans, qui in confessione manifestat pœnitenti, se polluisse voluntariè, aut instigat pœnitentem, ut alium ad copulam admittat, vel filiam prostituat? *ibid. num. 36.*

An sit denunciandus, qui scæminam arte somno consopitam proximè ad confessionem cognoscit? *pag. 202. num. 37.*

Quid sentiendum de Confessario tribuente in confessione pœnitenti chartam, in qua ad veneranda sollicitat, ut postea eam legat? *num. 38.*

An

Index Rerum,

- An si Confessarius sollicitetur ad copulam, & renuat consentit tamen ad tactus, sit denunciandus? *ibid.* num. 39. & 40.
- Quid si Confessarius sollicitatus à pœnitenti consentiat? *pag. 203. num. 41. & 42.*
- Qui in alijs sacramentis ad turpia sollicitat, an sit denunciandus? *ibid. num. 43.*
- Qui in actu confessionis sive immediate ante, sive post ad turpia sollicitat, sive tantum sit occasione confessionis, etsi ea non sequatur, est denunciandus. *num. 44. & 45.*
- An sit denunciandus, qui sollicitat per verba conditionata? *pag. 204. num. 47.*
- Confessarius dissuadens pœnitenti confessionem, & postea sollicitans, denunciandus est? *ibidem, numer. 49.*
- Qui immediate ad confessionem ducit pœnitentem ad cubiculum, & sollicitat, verè est sollicitans ad turpia. *ibid. num. 50.*
- Sed quid si, cognita in confessione pœnitentis ad sensualia inclinatione, eum insequens domi, aut in itinere sollicitat? *num. 51.*
- An si consentiat sollicitationi mulieris, quæ fingens agrotam esse, vocat illum ad se confitendam, & minatur vociferaturam, sibi voluisse iniuriam inferre? *pag. 205. num. 53. usque ad 55.*
- Qui in confessionario sollicitat, simulando confessionem, denunciandus est. *num. 57. & 58.*
- Qui metu consentit sollicitationi feminae, an sit denunciandus? *pag. 206. num. 59.*
- An si ambo convenient loqui turpia in confessionario tanquam in loco commodiori, subiaceat Confessarius pœnis contra sollicitantes latis? *ibid. num. 60. & 61.*
- Utrum femina consentiens sollicitationi teneatur denunciare Confessarium? *pagin. 207. numer. 65. & 66.*
- Omnes, qui certò sciunt Confessarii sollicitationem, denunciare tenentur. *ibid. à num. 68. ad 71.*
- An sciens sollicitationem teneatur denunciare Confessarium, vel iam ab Inquisitione punitum, vel iam emendatum? *pag. 208. à num. 73. ad 79.*
- Quid dicendum de Confessario sollicitante, si de tali crimine non est diffamatus? *pag. 210. à n. 80. ad 82.*
- An parentes, & sorores teneantur denunciare filios, & fratres sollicitantes, & similiter maritus uxorem, si alia crimina ad Inquisitionem attinentia committat? *pag. 211. num. 83.*
- Non excusatur pœnitens à denunciando Confessarium, etsi confiteatur cum sollicitante. *ibid. numer. 84.*
- An excusentur à denunciando, qui sollicitationem sub secreto sciunt? *pag. 212. num. 85.*
- Quid, si inde grave damnum timeant? *ibid. num. 86. usque ad 92.*
- An pœnitens teneatur denunciare, quando sollicitatio est dubia? *pag. 213. num. 93. & 94.*
- Quid, si sollicitatio est probabilis? *pagin. 214. numer. 95.*
- An correctio fraterna excuset à denunciando sollicitantem? *ibid. à num. 96. usque ad 104.*
- Qui testes requirantur ad incarcerandum, aut puniendum sollicitantem? *pag. 216. num. 105.*
- Pœnz, quibus crimen sollicitationis punitur. *pag. 217. num. 106. & 107.*
- Quando facienda est denuntiatio? *ibidem, numer. 109.*
- Qualiter ferenda est sententia contra sollicitantes? *ibid. num. 110.*
- An qui interfungunt sententiarum occultarum late contra sollicitantes, possint eam alijs manifestare? *ibid. num. 111. & 112.*
- Somnia.*
- Quid sit divinatio per somnia; & quæ illorum causas? *pag. 359. num. 22. & pag. 368. num. 57. & 58.*
- Quando cognoscetur, somnia esse à Deo, aut à demone? *pag. 369. num. 61.*
- An aliquando licita esse possit divinatio per somnia? *ibid. à num. 59. ad 63.*
- Somnia à demone immixtis fides neganda est. *pagin. 370. num. 66.*
- Sortilegium.*
- Quid sit sortilegium? *pag. 360. num. 24.*
- Ufus sortis divisorie licitus est, nisi in casibus ab Ecclesia prohibitis. *pag. 375. n. 81.*
- Assignantur diversi casus, in quibus sortium usus licitus est. *ibid. num. 82. & 83.*
- An sit licitus sortium usus ad dirimendas lites, circa res, & beneficia ecclesiastica? *ibid. à numer. 84. usque ad 90.*
- An electio per sortes ad officia, & beneficia ecclesiastica sit iure ecclesiastico illicita, & nulla? *pag. 376. num. 90. ad 92.*
- Sors divinatoria est illicita, & superstitiosa. *pag. 377. num. 93.*
- Sors consultoria, à Deo expectando electionem, & servatis debitis circumstantiis, licita est. *num. 94. & 95. & pag. 378. num. 95.*
- Spatulamantia.*
- Quæ species divinationis est spatulamantia? *pag. 359. num. 23.*
- Spei.*
- Essentia spei, eius obiectum, & distinctio à fide, & charitate declarantur. *pag. 218. num. 1.*
- In quibus inveniatur spei virtus? *pag. 219. num. 3.*
- Quando obliget spei præceptum? *ibid. num. 4. usque ad 8.*
- Sponsus.*
- An liceat sponso delectari de copula futura? *pag. 95. num. 58.*
- Striges.*
- Quæ sint striges? Vide verb. *Lamia.*
- Suffragia.*
- Suffragia vivorum qualiter defunctis prosint? *p. 309. num. 84. ad 88.*
- An suffragia pro pluribus oblata æquè omnibus prosint? *pag. 310. num. 89.*
- Superstitio.*
- Etymologia, & essentia superstitionis declarantur. *pag. 313. num. 1.*
- Quotuplex sit superstitionis species? *pag. 354. à n. 2. usque ad 5.*
- Quam grave peccatum sit superstitio falsi cultus? *num. 6.*
- Peccatum superstitionis indebiti cultus est profana divino officio immiscere. *pag. 355. num. 7.*
- Superstitio indebiti cultus aliquando est culpa mortalis, aliquando venialis. *ibid. num. 8.*
- Suspicio de hæresi.*
- Quotuplex sit suspicio in communi, & suspicio de hæresi? *pag. 192. num. 1. usque ad 6.*
- An sint suspecti de hæresi coniugati, qui vivente altero coniuge alias nuptias contrahunt? *pag. 193. num. 6.*
- Clerici in sacris, & Religiosi professi, si matrimonio

Et Verborum.

nium, licet nullum, contrahant, sunt de hæresi suspecti. *ibid. num. 7.*
 Utrum sit de hæresi suspectus, qui, cum Sacerdos non sit, Missam celebrat? *num. 8.*
 An Confessarij sigillum confessionis violantes sint de hæresi suspecti? *pag. 198. num. 9.*
 An sodomita, & bestializans sint de hæresi suspecti? *num. 10.*
 Utrum Confessarius sollicitans poenitentem ad turpia sit de hæresi suspectus? *pag. 195. num. 11. usque ad 14.*
Sutores.
 An Sutores possint in festis laborare? *pagin. 535. numer. 344.*
 An Sutores excusentur à ieiunio? *pag. 574. num. 136.*

T

TABULÆ LEGIS.

Quæ Decalogi præcepta erant scripta in prima tabula legis, & quæ in secunda? *pagin. 115. num. 6.*
Taurus.
 An cicuratio Tauri in die S. Marci sit superstitiosa? *pag. 405. num. 193. usque ad 197.*
Templa.
 An hæreticorum, & infidelium templa liceat Catholicis ingredi? *pag. 152. à num. 121. ad 123.*
 Quid, si Princeps hæreticus iubeat, ut catholici templa adeant ad hæreticas conciones audiendas? *pag. 153. num. 124.*
 An liceat ea ingredi ad recipiendum baptismum, quando non est alius minister catholicus, à quo possit baptizari? *pag. 154. num. 126.*
Tempora.
 De ieiunijs quatuor temporum, & eorum institutio-
 ne. *pag. 564. num. 95.*
Tentatio Dei.
 Quid, & quotuplex sit tentatio Dei? *pag. 410. num. 1. & 2.*
 Tentatio Dei, quæ procedit ex dubitatione circa aliquam ex perfectionibus divinis, est mortalis culpa. *ibid. num. 3.*
 In tentatione Dei non datur parvitas materiz. *num. 4.*
 Purgatio criminis per probationem ferri candentis, seu aquæ ferventis est tentare Deum. *pag. 411. numer. 5. & 6.*
 Qui offert absolute, futurum miraculum ad nostræ fidei confirmationem, & infidelium conversionem, Deum proprie tentat. *ibid. num. 7.*
 Acceptare duellum ad ostensionem propriæ innocentiz est Dei tentatio. *num. 8.*
 Deum tentat, qui absque iusta causa periculo mortis se committit; aut si ægrotus medicinas communes renuit, vnicè à Deo salutem sperans. *pag. 412. num. 9.*
 An expressa Dei tentatio differat ab interpretativa? *ibid. num. 10. 11. & 12.*
Testes.
 An, & quæ mulieres possint ut testes in causa sollicitationis ad turpia admitti? *pag. 218. num. 105.*
 An liceat in die festo testes iuridicè examinari? *pag. 523. n. 293. cum sequent.*
D. Theresia.
 Testimonium D. Theresiæ circa maleficiorum exi-

stentiam, & modum, quo destrui valent. *pag. 394. num. 156.*
 Duo miracula facta intercessionè M. N. D. Theresiæ circa expulsionem dæmonum à corpore Monialis energumenz, & destructionem cuiusdam maleficii. *pag. 433. num. 46. & 47.*
D. Thomas.
 Sententia D. Thomæ circa correctionem fraternam. *pag. 214. num. 97. & sequent.*
Timoris donum.
 Quis, & quotuplex sit timor? *pag. 220. num. 10. & pag. 221. n. 13.*
 Quod sit timoris obiectum: & an sit peccatum verè illius obiectum? *num. 12.*
 An timor castus, & filialis sint honesti, & laudabiles? *pag. 222. n. 17. & 18.*
 An timor servilis sit honestus? *ibid. à n. 19. ad 29.*
 Quid senserint Salmanticenses circa hoc timoris donum? *pag. 225. à n. 30. ad 40.*
 Quis ex prædictis timoribus sit Spiritus-sancti donum? *pag. 227. n. 45. & pag. 228. n. 46. & 47.*
 An detur præceptum divinum de timore filiali, aut servili? *pag. 228. n. 48. & 49.*
Tyrannus.
 Quando liceat Catholicis fugere tyrannum persequentem? *pag. 139. num. 73. & 74.*
 An Episcopi, & Pastores possint fugere tyrannum, dimittendo proprias oves? *ibid. n. 75. & 76.*
Transcribere.
 An transcribere sit opus servile violans festum? *pag. 517. n. 268. usque ad 272.*
Trinitas.
 Quo cultu sanctissima Trinitas adoranda est? *p. 319. num. 7.*
 An liceat sanctissimæ Trinitatis imagines depingere? *pag. 337. num. 81.*
Turca, & Turcismus.
 An si fidelis interrogatus ab infidelibus, an sit turca, affirmative respondeat, neget fidem? *pag. 146. num. 99.*
 Quid sit turcismus? *pag. 158. n. 34.*

V

VANA OBSERVANTIA.

Quid, & quotuplex sit vana observantia? *pag. 378. num. 99.*
 Vana observantia sanitarum est quid superstitiosum? *pag. 379. num. 101.*
Vestes, & Vasa sacra.
 An liceat occultare fidem infidelium vestibus? *pagin. 150. à num. 110. usque ad 120.*
 Qua adoratione vestes, & vasa sacra sunt veneranda? *pag. 346. num. 119. usque ad 124.*
 An liceat laicis, & sceminis corporalia, pallas, casullas, calices, & alia vasa sacra tangere, & atrectare? *pag. 347. n. 125. usque ad 127.*
 A quo sunt lavanda corporalia, & purificatoria? *pag. 348. num. 119.*
 An fratres Laici Minorum habeant privilegium ad lavanda corporalia, & purificatoria? *ibid. à n. 130. ad 132.*
 An Sanctimonialia possint calces, & vestimenta sacra tangere? *pag. 349. num. 132.*
 De qua corporalium lotionem intelligatur dictum Minorum privilegium. *ibid. n. 133. usque ad 138.*
 Utrum

Index Rerum,

Utrum vasa, & vestes sacre converti possint in vsus prophanos? *pag. 350. n. 139. & 140.*

An ad representandas comedias liceat, quod histriones vestibus sacris induantur? *pag. 351. num. 142. & 143.*

Reprobatur, quod Sanctimonialia comedias coram secularibus in choro representent, aut alios in Ecclesia eas representantes videant. *num. 144.*

Quando vestes, & vasa sacra, amissa benedictione, aut consecratione, ad res, & vsus prophanos converti possunt? *ibid. num. 147.*

Ligna Ecclesiarum dirutæ ad quos vsus applicari debent? *ibid. num. 145. & 146.*

Qualiter vestes, & alie res prophanæ ad sacros vsus converti possunt? *pag. 352. n. 148. 149. & 150. Veneris dies.*

An Religiosus Franciscanus in die veneris non ieiunans, quando simul incidit vigilia alicuius Sancti, duplex committat peccatum? *pag. 64. num. 11.*

Omnibus veneris diebus, seu feriis sextis est à carnibus abstinendum? *pag. 565. n. 102.*

An si in die veneris incidat nativitas Christi, seu aliquis voverit omnibus feriis sextis ieiunare, tunc sit à carnibus abstinendum? *pag. 566. num. 103. 104. & 105.*

Qualiter Religiosi, qui ex regula abstinere à carnibus tenentur omnibus feriis sextis, debeant abstinere ab illis, si in die veneris incidat Christi nativitas? *num. 106. & pag. 367. n. 107.*

Verberantes se.

An à ieiunio excusentur, qui in feria quinta maioris hebdomadæ se vsque ad copiosam sanguinis effusionem, se verberant? *pag. 576. n. 145. & 146.*

Vidua.

An vidua possit delectari de copula habita tempore matrimonij? *pag. 94. num. 56.*

Vigilia.

Vigiliæ Apostolorum ieiunandæ sunt. *pag. 563. num. 93.*

Quid dicendum de vigilia S. Mathiæ, si incidat in carnisprivio? *ibid.*

De ieiunio observando in alijs vigilijs Sanctorum. *pag. 564. à num. 94. vsque ad 98.*

In vigilia Nativitatis Christi, quæ collationis quantitas sumi possit? *pag. 558. num. 73.*

Quid agendum in Sabbatho præcedenti, quando Nativitas Christi incidit in feria secunda? *ibid. numer. 74.*

Voluntas.

An committatur peccatum, quando voluntas in motus illicitos nec consentit, nec dissentit? *pag. 83. num. 13. vsque ad 18.*

Negative se habere voluntas, quando adest consensus periculum, est mortale? *pag. 85. num. 18.*

Ad negative se habendum circa hos motus, requiritur iusta causa. *ibid. num. 20.*

Quando expositione causæ censetur voluntas in illicitos motus consentire? *pag. 86. à num. 21. ad 24.*

Votum.

Vovens abstinere à carnibus omnibus feriis sextis, quid agere debet, quando in aliqua ex illis Nativitas Christi incidit? *pag. 565. num. 103. & 104.*

Minimus, qui in feria sexta carnes sine necessitate comedit, an duplex peccatum committat ratione voti observationis cibi quadragesimalis. *pag. 64. num. 11.*

Usurarius.

An peccatum scandalum committat, qui ab usurario parato vsuras petit? *pag. 286. num. 76.*

Z

ZAHURIES,

AN homines, qui vulgò *Zabries* vocant, habeant veram virtutem ad manifestanda, & videnda cadavera, & thesauros occultos? *pag. 368. num. 55.*

Si hæc dicti homines manifestant, est ex demonum pacto. *ibid. num. 56.*



